

**О. В. Терлецкая** **O. V. Terletskaia**  
**А. С. Крылова** **A. S. Krylova**  
Саранск, Россия Saransk, Russia

**ОСОБЕННОСТИ ИЗУЧЕНИЯ  
КОММУНИКАТИВНЫХ  
УНИВЕРСАЛЬНЫХ  
УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ  
МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ  
С ОГРАНИЧЕННЫМИ  
ВОЗМОЖНОСТЯМИ  
ЗДОРОВЬЯ**

**SPECIFIC METHODS  
OF STUDYING  
COMMUNICATIVE  
UNIVERSAL LEARNING  
ACTIONS OF JUNIOR  
SCHOOLCHILDREN  
WITH DISABILITIES**

**Аннотация.** В статье охарактеризована сущность универсальных учебных действий, что потребовало анализа таких нормативных документов, как Концепция развития универсальных учебных действий и Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования (ФГОС НОО). Особое внимание уделено характеристике коммуникативных универсальных учебных действий, в том числе у младших школьников с ограниченными возможностями здоровья, обучающихся в условиях инклюзивной практики. Целью исследования является разработка методики изучения коммуникативных универсальных учебных действий у детей указанной категории и обоснование критериев сформированности их уровней. Методика ориентирована на изучение трех групп универсальных учебных действий: во-первых, действий по передаче информации; во-вторых, действий, связанных с владением знаниями о правилах речевого этикета и умениями применять их в конкретной ситуа-

**Abstract.** The article describes the essence of universal learning actions on the basis of analysis of such normative documents as the Concept of Development of Universal Learning Actions and the Federal State Educational Standard for Primary General Education (FSES PGE). Special attention is paid to the characteristic of communicative universal learning actions, specifically in primary school children with disabilities, attending inclusive education institutions. The aim of the study is to develop a methodology for the study of communicative universal learning actions in the children of this category, and to work out the criteria for determination of the level of their formation. The methodology is focused on the study of three groups of universal learning actions: first, actions aimed at transfer of information; second, actions related to knowledge about the rules of speech etiquette and the ability to apply them in specific situations of communication; third, actions related to the peculiarities of interaction between the subjects of the process of education in various ac-

ции общения; в-третьих, действий, связанных с особенностями взаимодействия субъектов образования в различных видах деятельности. В статье представлены результаты апробированной методики, позволяющие характеризовать уровни сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников одной из категорий детей с ограниченными возможностями здоровья, а именно у обучающихся с церебральным параличом.

**Ключевые слова:** универсальные учебные действия; коммуникативные универсальные учебные действия; младшие школьники; детский церебральный паралич; ДЦП; дети с нарушениями опорно-двигательного аппарата.

**Сведения об авторе:** Терлецкая Ольга Васильевна, аспирант.

*Место работы:* старший преподаватель кафедры специальной педагогики и медицинских основ дефектологии, Мордовский государственный педагогический институт имени М. Е. Евсевьева, г. Саранск, Россия.

**Контактная информация:** 430007, Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Студенческая, д. 11А.

*E-mail:* general@mordgpi.ru.

**Сведения об авторе:** Крылова Анастасия Сергеевна, магистрант направления подготовки «Специальное (дефектологическое) образование».

*Место работы:* Мордовский государственный педагогический институт имени М. Е. Евсевьева.

**Контактная информация:** 430007, Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Студенческая, д. 11А.

*E-mail:* general@mordgpi.ru.

tivities. The article presents the results of a tested system of methods allowing characterization of the levels of formation of communicative universal learning actions in one of the categories of primary school children with disabilities, namely: students with cerebral palsy.

**Keywords:** universal learning actions; communicative universal learning actions; junior schoolchildren; children's palsy; CP; children with musculoskeletal disorders.

**About the author:** Terletskeya Ol'ga Vasil'yevna, Post-graduate Student.

*Place of employment:* Senior Lecturer of Department of Special Pedagogy and Medical Foundations of Defectology, Mordovian State Pedagogical Institute named after M.E. Evseyev, Saransk, Russia.

**About the author:** Krylova Anastasiya Sergeevna, Master's Degree Student in Special (Defectological) Education.

*Place of employment:* Mordovian State Pedagogical Institute named after M.E. Evseyev, Saransk, Russia.

Универсальные учебные действия (УУД) являются ключевым понятием в таких нормативных документах, как Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования (ФГОС НОО) и Концепция развития универсальных учебных действий [1; 2; 15]. Анализ психолого-педагогической литературы показал, что указанное понятие с разных точек зрения рассматривается в работах таких ученых, как А. Г. Асмолов, Г. В. Бурменская, И. А. Володарская, О. А. Карабанова, С. В. Молчанов, Н. Г. Салмина и др. На основе анализа указанных документов и психолого-педагогической литературы определим понятие «универсальные учебные действия» (УУД) как способность субъекта активно осваивать новые знания и овладевать новыми умениями, служащими основой саморазвития, самосовершенствования и обеспечивающими возможность самостоятельного овладения умением «учиться» [1; 2].

Коммуникативные УУД, представляющие интерес для нашего исследования, обеспечивают социальную компетентность и учет позиции других людей; умение

слушать и вступать в диалог; интегрироваться в группу сверстников и строить продуктивное взаимодействие и сотрудничество со сверстниками и взрослыми [9; 12; 13]. Отметим, что младший школьный возраст является сенситивным периодом для формирования коммуникативных действий, особо это значимо для категории обучающихся с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ), для которых этот вид УУД является основой успешной социализации. В соответствии с Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» (от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ), категория «обучающийся с ограниченными возможностями здоровья» (ОВЗ) характеризуется как «лицо, имеющее недостатки в физическом и (или) психологическом развитии, подтвержденные психолого-медико-педагогической комиссией и препятствующие получению образования без создания специальных условий» [14, с. 4]. В нашем исследовании особый интерес представляет такая категория лиц с ОВЗ, как дети с нарушениями опорно-двигательного аппарата, к числу которых относятся и обу-

Исследование выполнено в рамках гранта на проведение научно-исследовательских работ по приоритетным направлениям научной деятельности вузов — партнеров по сетевому взаимодействию (Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет и Мордовский государственный педагогический институт им. М. Е. Евсевьева) по теме «Формирование универсальных учебных действий младших школьников в условиях модернизации образования».

© Терлецкая О. В., Крылова А. С., 2018

чающиеся с детским церебральным параличом (ДЦП).

В соответствии с научными трудами Д. И. Бойко, Г. Ж. Микеровой, данную группу обучающихся можно характеризовать следующим образом: группа с двигательными расстройствами, которые возникают при поражении двигательных систем головного мозга и проявляются в недостатке или отсутствии контроля центральной нервной системы за произвольными движениями, что приводит к низкому уровню формирования коммуникативных навыков [3; 9]. В рамках общего образования для формирования коммуникативных УУД у таких детей необходимо создавать специальные условия, одним из которых является диагностика сформированности указанных действий. На этапе констатирующего эксперимента нашей научно-исследовательской работы с целью диагностики коммуникативных УУД у детей с ДЦП была разработана соответствующая методика, обоснованы критерии оценивания, представлена характеристика уровней сформированности указанных УУД.

На основе анализа специальной литературы (Д. И. Бойко, Н. Н. Малофеева, О. С. Никольская, И. А. Неясова) нами выделены умения, обеспечивающие формирование коммуникативных УУД у лиц с ОВЗ, в том числе у

обучающихся с ДЦП: осуществление учебного сотрудничества; постановка вопросов; управление поведением партнера; умение полно и точно выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации и др. [3; 7; 8; 10]. Данные умения были дифференцированы нами с выделением трех групп: 1) действия по передаче информации; 2) действия, связанные с владением знаниями о правилах речевого этикета и умениями применять их в конкретной ситуации общения у младших школьников с ДЦП; 3) действия, связанные с особенностями взаимодействия субъектов образования, в том числе младших школьников с ДЦП, в различных видах деятельности. Далее остановимся на характеристике методик, обеспечивающих изучение указанных групп умений.

С целью изучения УУД *первой группы* нами была выбрана методика «*Левая и правая стороны*» (по Ж. Пиаже) [11, с. 62—64]. Обследование проводится в ходе индивидуальной беседы с ориентацией на вышеуказанную методику. Испытуемому предлагается следующий ряд заданий: 1. «Покажи мне свою правую руку. Левую. Покажи мне правую ногу. Левую» (задание выполняется, когда ребенок сидит или стоит лицом к лицу опрашиваемого). Также экспериментатор озвучивает инструкцию: «Пока-

жи мне мою левую руку. Правую. Покажи мне мою левую ногу. Правую». 2. На столе перед ребенком раскладываются монеты, карандаши (монета с левой стороны от карандаша по отношению к ребенку). Экспериментатор задает вопрос: «Карандаш слева или справа? А монета?» 3. Ребенок сидит напротив взрослого, у которого в правой руке монета, а в левой руке карандаш. Экспериментатор задает вопрос: «Монета в левой или в правой руке? А карандаш?» С учетом анализа психолого-педагогической литературы (Ж. Пиаже, А. Г. Асмолов, Г. В. Бурменская, И. А. Володарская и другие исследователи) для оценки полученных результатов определены следующие *критерии*: сравнение характеристик или признаков предметов с особенностями точки зрения наблюдателя; координация разных пространственных позиций; умение точно и полно дать ответ на вопрос собеседника [2; 11]. С ориентацией на данные критерии были выделены следующие *уровни* выполнения заданий: *низкий уровень* (ребенок отвечает на вопросы, выполняет действия, предложенные экспериментатором, «неверно» во всех заданиях: не учитывает отличия позиции другого человека, неверно сравнивает признаки предметов с точки зрения наблюдателя, не дает полного ответа на во-

просы экспериментатора); *средний уровень* (ребенок дает правильные ответы только в двух заданиях: он правильно определяет стороны относительно своей позиции, но не учитывает позиции партнера; способен дать односложный ответ на вопросы экспериментатора); *высокий уровень* (ребенок выполняет правильно все задания: учитывает отличия позиции другого человека, правильно сравнивает признаки предметов с точки зрения разных наблюдателей, дает полный ответ на вопросы экспериментатора).

С целью изучения *УУД второй группы* нами была адаптирована методика Н. Е. Веракса [5, с. 85—86]. Диагностический материал представляет собой три субметодики, когда ребенку предлагается рассмотреть ряд картинок, на которых изображены взрослые и дети. Инструкция экспериментатора заключается в том, что он просит выбрать картинку с изображением правильного ответа и поставить крестик в кружочек рядом с ним. *Критерии оценивания* полученных результатов могут быть представлены следующим образом: умения воспринимать и анализировать эмоциональное состояние других людей и сравнивать со своим собственным; наличие представлений об общепринятых нормах и способах выражения отношения к сверстникам и взрослым; самостоя-

тельность в выборе ответа; умение ребенка пояснить свой ответ (определены с учетом исследований Н. Е. Веракса, А. Г. Асмолова и др.). С ориентацией на данные критерии были выделены следующие уровни: *низкий уровень* (на данном уровне развитие коммуникативных способностей оценивается по шкале от 0 до 5 баллов; дети не выполняют задания ни одной из предложенных методик либо выполняют только задания одной из методик, но с ошибками); *средний уровень* (на данном уровне развитие коммуникативных способностей оценивается по шкале от 6 до 10 баллов; дети выполняют правильно задания первых двух субметодик); *высокий уровень* (на данном уровне развитие коммуникативных способностей оценивается по шкале от 12 до 16 баллов, дети выполняют правильно все задания трех субметодик).

Диагностика умений УУД *третьей группы* проводилась с помощью метода *наблюдения*. Оно осуществлялось на уроке, во время которого экспериментатор мог фиксировать поведение детей с ДЦП в условиях непосредственного взаимодействия с учителем и сверстниками. Анализ полученных результатов производился в соответствии со следующими *критериями*: желание вступать в контакт со сверстниками и взрослыми; умение орга-

низовывать общение, включающее способность слушать собеседника, а также сопереживать ему; знание норм и правил, которым необходимо следовать при общении с окружающими; знание норм и правил поведения на уроке; способность адекватно реагировать на замечания со стороны учителя, а также не проявлять агрессию по отношению к окружающим (показатели определены с учетом исследований таких авторов, как А. Г. Асмолов, Д. И. Бойко, Е. А. Трофимчук) [1; 3; 13]. С ориентацией на данные критерии были выделены следующие уровни владения УУД: *высокий* (ребенок способен спокойно сидеть на уроке, не отвлекать соседа по парте и не нарушать дисциплину; ребенок реагирует на замечания учителя спокойно, не проявляет агрессию; понимает инструкцию к заданиям по предмету, если требуется помощь, то самостоятельно просит об этом учителя либо соседа по парте; может вести диалог с учителем и одноклассниками); *средний* (ребенок испытывает трудности в установлении контакта с учителем; в некоторых случаях может не сдерживать эмоции, выкрикнуть ответ, не подняв руку, или случайно задеть соседа по парте — это может быть следствием нарушения. В целом на уроке спокоен, воспринимает материал без проявления агрессии или апатии; способен давать одно-

сложные ответы на вопросы учителя и одноклассников); *низкий* (ребенок беспокоен на уроке, постоянно переспрашивает материал либо может быть зажат и проявлять апатию; на контакт с одноклассниками идет с трудом, может проявлять немотивированную агрессию или страх).

Данная методика была апробирована в ходе опытно-экспериментальной работы. В эксперименте приняли участие 20 школьников с диагнозом «спастическая диплегия средней степени», которые были отобраны на основе справок ПМПК (при этом 10 человек составили экспериментальную группу (ЭГ), 10 — контрольную (КГ)). Остановимся на характеристике сформированности коммуникативных УУД у младших школьников с ДЦП.

В ходе выполнения заданий по методике Ж. Пиаже «Правая и левая стороны» участники эксперимента как ЭГ, так и КГ показали практически одинаковые результаты. По 50 % испытуемых обеих групп не выполнили задание: младшие школьники не смогли ответить ни на один из вопросов, не смогли они выполнить и ни одного задания. Такое же число испытуемых (50 %) было отнесено нами к категории имеющих средний уровень сформированности умений передавать информацию. Эта часть участников эксперимента выполнила два

задания из четырех. При этом отмечались следующие трудности: младшие школьники с ДЦП не могли быстро сориентироваться в поставленных вопросах, давали только односложные ответы, не проявляли инициативу в беседе.

При выполнении заданий второй экспериментальной серии (по методике Н. Е. Веракса) были получены следующие результаты: обучающиеся с ДЦП как ЭГ, так и КГ находятся на среднем (30 %) и низком (70 %) уровнях сформированности действий, связанных с овладением знаниями о правилах речевого этикета и умениями применять их в конкретной ситуации общения. На наш взгляд, трудности могли быть вызваны тем, что у ребенка с ДЦП нарушена координация движений, поэтому таким детям сложно поставить галочку в нужный кружок, адекватно охарактеризовать действия людей. *Средний уровень* показали 30 % испытуемых обеих групп. Они правильно соотнесли задание и действие, однако выполняли работу медленно, что не позволило им довести ее до конечного результата. Испытуемые были способны анализировать эмоциональное состояние других людей и сравнивать его со своим собственным, при этом они могли пояснить свою позицию. Многие младшие школьники не смогли

правильно соотносить эмоции и картинки, а также задание и действие, были сильно встревожены; часто не могли пояснить свою позицию по тем действиям, которые предлагались на картинках, не могли сделать вывод.

При выполнении заданий третьей серии, когда изучались действия, связанные с особенностями взаимодействия младших школьников с ДЦП со сверстниками в различных видах деятельности, высокий уровень сформированности данных умений не показали ни один испытуемый ЭГ и КГ. Это свидетельствует о том, что дети с ДЦП испытывают трудности при взаимодействии со здоровыми сверстниками. *Средний уровень* сформированности УУД данного вида имеют 40 % испытуемых обеих групп: дети способны вступать в диалог с учителем, самостоятельно просят о помощи одноклассников, однако не до конца понимают задание; эти дети с трудом взаимодействуют в групповой работе, не проявляют инициативы. *Низкий уровень* сформированности указанных действий отмечается у 60 % детей ЭГ и КГ: на уроке обучающиеся пассивны, с трудом идут на контакт с педагогом и одноклассниками; в групповой работе участия не принимают, могут немотивированно выкрикнуть ответ или начать громко разговаривать, проявляют агрессию.

Таким образом, особенности изучения коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников с ограниченными возможностями здоровья можно представить следующим образом.

1. Необходимо понимание ключевых терминов (УУД представляют собой обобщенные способы действий, являющиеся базой для ориентации учащихся в различных предметных областях, обеспечивающие возможность самостоятельного овладения умением «учиться»); коммуникативные УУД представляют собой действия, обеспечивающие социальную компетентность, сознательные усилия учащихся по учету позиции других людей и умение выстраивать продуктивное взаимодействие и сотрудничество со сверстниками и взрослыми).

2. Для изучения коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников с ограниченными возможностями здоровья необходимо адаптировать имеющиеся в общем образовании методики (была адаптирована методика «Левая и правая стороны» (по Ж. Пиаже), методика Н. Е. Веракса; для изучения действий, связанных с особенностями взаимодействия субъектов образования, было использовано наблюдение).

3. С целью оценки полученных результатов необходимо обосо-



вание критериев (выделены критерии оценки действий по передаче информации; по владению знаниями о правилах речевого этикета и умениями применять их в различных ситуациях общения; по особенностям взаимодействия субъектов образования).

4. Результаты изучения указанных действий свидетельствуют о том, что испытуемые при передаче информации владели определенными речевыми средствами, могли частично правильно аргументировать свой выбор, были способны вести диалог с собеседником и экспериментатором. Дети преимущественно кратко отвечали на поставленные вопросы, при построении сложных предложений испытывали затруднения (например, при построении высказывания встречались многократные паузы, связанные с процессом поиска нужных слов); часто им требовалась помощь экспериментатора, например, наводящие вопросы, позволяющие выстраивать конструктивный диалог. Характеризуя особенности, связанные с владением знаниями о правилах речевого этикета, следует отметить, что в большинстве своем испытуемые владели знаниями, имеющими отношение к знакомой социальной или бытовой действительности, однако не всегда адекватно применяли имеющиеся знания в решении конкретных

практических задач, что свидетельствует о несформированности соответствующих умений. Процесс взаимодействия детей с ограниченными возможностями здоровья также отличался определенными особенностями, например, дети часто не стремились осуществлять совместные действия со сверстниками, не проявляли инициативу; они были способны самостоятельно вступать в диалог как со взрослыми, так и со сверстниками, но не всегда могли выполнить задание, так как не понимали инструкции; крайне редко принимали участие в групповой деятельности, при этом нередко были агрессивны, громко разговаривали.

5. В ходе диагностики было установлено, что младшие школьники с ограниченными возможностями здоровья имеют средний и низкий уровни сформированности коммуникативных УУД. Таким образом, для формирования данных действий у этих обучающихся необходима целенаправленная коррекционно-педагогическая работа учителя, психолога, дефектолога.

#### Литература

1. Асмолов, А. Г. Как проектировать универсальные учебные действия: от действия к мысли / А. Г. Асмолов. — М.: Просвещение, 2011. — 67 с.
2. Асмолов, А. Г. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе. От действия к мысли / А. Г. Асмолов, Г. В. Бурменская, И. А. Володарская,

О. А. Карабанова, Н. Г. Салмина, С. В. Молчанов. — М. : Просвещение, 2014. — 152 с.

3. Бойко, Д. И. Общение детей с проблемами в развитии: коммуникативная дифференциация личности / Д. И. Бойко. — СПб. : КАРО, 2005. — 275 с.

4. Бурменская, Г. В. Возрастно-психологическое консультирование. Проблемы психического развития детей / Г. В. Бурменская, О. А. Карабанова / — М. : Изд-во МГУ, 1990. — 136 с.

5. Веракса, Н. Е. Социальная психология / Н. Е. Веракса, А. Н. Веракса. — М. : Академия, 2011. — 320 с.

6. Комиссарова, О. А. Понятие индивидуального образовательного маршрута / О. А. Комиссарова // Педагогика. — 2014. — № 6. — С. 53—56.

7. Малофеев, Н. Н. Концепция Специального федерального государственного образовательного стандарта для детей с ограниченными возможностями здоровья / Н. Н. Малофеев, О. С. Никольская, О. И. Кукушкина, Е. Л. Гончарова. — М. : Просвещение, 2014. — 42 с.

8. Малофеев, Н. Н. Специальное образование в меняющемся мире. Европа / Н. Н. Малофеев. — М. : Просвещение, 2009. — 319 с.

9. Микерова, Г. Ж. Диагностика коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников / Г. Ж. Микерова // Современные проблемы науки и образования. — 2015. — № 6. — С. 530—537.

10. Неясова, И. А. Формирование личностных универсальных учебных действий у младших школьников в образовательном процессе / И. А. Неясова // Гуманитарные науки и образование. — 2017. — № 1 (29). — С. 47—50.

11. Пиаже, Ж. Речь и мышление ребенка / Ж. Пиаже. — М. : Педагогика-Пресс, 1994. — 526 с.

12. Терлецкая, О. В. Методика исследования коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников / О. В. Терлецкая // Осовские педагогические чтения «Образование в современном мире: новое время — новое решение»: сб. науч.

ст. по материалам Междунар. науч.-практ. конф. (23 нояб. 2017 г., г. Саранск) / редкол.: Т. И. Шукшина (председатель), В. И. Лаптух (отв. ред.) [и др.] ; Мордов. гос. пед. ин-т. — Саранск, 2018. — С. 225—229.

13. Трофимчук, Е. А. Формирование и оценка коммуникативных универсальных учебных действий обучающихся на уровне начального общего образования / Е. А. Трофимчук // Феномен человека.— 2015. — С. 293—296.

14. Федеральный закон от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

15. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования от 06.10.2009 г. № 373 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.mosmetod.ru>.

#### References

1. Asmolov, A. G. Kak proektirovat' universal'nye uchebnye deystviya: ot deystviya k mysli / A. G. Asmolov. — М. : Prosveshchenie, 2011. — 67 s.

2. Asmolov, A. G. Kak proektirovat' universal'nye uchebnye deystviya v nachal'noy shkole. Ot deystviya k mysli / A. G. Asmolov, G. V. Burmenskaya, I. A. Volodarskaya, O. A. Karabanova, N. G. Salmina, S. V. Molchanov. — М. : Prosveshchenie, 2014. — 152 s.

3. Boyko, D. I. Obshchenie detey s problemami v razvitii: kommunikativnaya differentsiatsiya lichnosti / D. I. Boyko. — SPb. : KARO, 2005. — 275 s.

4. Burmenskaya, G. V. Vozrastno-psikhologicheskoe konsul'tirovanie. Problemy psikhicheskogo razvitiya detey / G. V. Burmenskaya, O. A. Karabanova / — М. : Izd-vo MGU, 1990. — 136 s.

5. Veraksa, N. E. Sotsial'naya psikhologiya / N. E. Veraksa, A. N. Veraksa. — М. : Akademiya, 2011. — 320 s.

6. Komissarova, O. A. Ponyatie individual'nogo obrazovatel'nogo marshruta / O. A. Komissarova // Pedagogika. — 2014. — № 6. — S. 53—56.

7. Malofeev, N. N. Kontseptsiya Spetsial'nogo federal'nogo gosudarstvennogo obrazo-

vatel'nogo standarta dlya detey s ograni-  
chennymi vozmozhnostyami zdorov'ya /  
N. N. Malofeev, O. S. Nikol'skaya, O. I. Ku-  
kushkina, E. L. Goncharova. — M. : Prosvesh-  
chenie, 2014. — 42 s.

8. Malofeev, N. N. Spetsial'noe obrazovanie v  
menyayushchemsya mire. Evropa / N. N. Malo-  
feev. — M. : Prosveshchenie, 2009. — 319 s.

9. Mikerova, G. Zh. Diagnostika kommu-  
nikativnykh universal'nykh uchebnykh deystviy  
mladshikh shkol'nikov / G. Zh. Mike-  
rova //Sovremennye problemy nauki i obra-  
zovaniya. — 2015. — № 6. — S. 530—537.

10. Neyasova, I. A. Formirovanie lichnostnykh  
universal'nykh uchebnykh deystviy u mladshikh  
shkol'nikov v obrazovatel'nom protsesse / I. A. Ne-  
yasova // Gumanitarnye nauki i obrazovanie. —  
2017. — № 1 (29). — S. 47—50.

11. Piazhe, Zh. Rech' i myshlenie rebenka /  
Zh. Piazhe. — M. : Pedagogika-Press,  
1994. — 526 s.

12. Terletsкая, O. V. Metodika issledova-  
niya kommunikativnykh universal'nykh  
uchebnykh deystviy u mladshikh shkol'nikov /

O. V. Terletsкая // Osovskie pedagogiche-  
skie chteniya «Obrazovanie v sovremennom  
mire: novoe vremya — novoe reshenie» : sb.  
nauch. st. po materialam Mezhdunar. nauch.-  
prakt. konf. (23 noyab. 2017 g., g. Saransk) /  
redkol.: T. I. Shukshina (predsedatel'), V. I. Lap-  
tun (otv. red.) [i dr.] ; Mordov. gos. ped. in-t. —  
Saransk, 2018. — S. 225—229.

13. Trofimchuk, E. A. Formirovanie i ot-  
senka kommunikativnykh universal'nykh  
uchebnykh deystviy obuchayushchikhsya na  
urovne nachal'nogo obshchego obrazovaniya /  
E. A. Trofimchuk // Fenomen cheloveka.—  
2015. — S. 293—296.

14. Federal'nyy zakon ot 29.12.2012 g.  
№ 273-FZ «Ob obrazovanii» [Elektronnyy  
resurs]. — Rezhim dostupa: <http://www.consultant.ru>.

15. Federal'nyy gosudarstvennyy obrazova-  
tel'nyy standart nachal'nogo obshchego  
obrazovaniya ot 06.10.2009 g. № 373  
[Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa:  
<http://www.mosmetod.ru>.