

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Уральский государственный педагогический университет»
Институт специального образования

Кафедра логопедии и клиники дизонтогенеза

**Формирование предикативной функции речи у старших
дошкольников с лёгкой степенью псевдобульбарной дизартрии**

Выпускная квалификационная работа
44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование
магистерская программа «Логопедия»

Квалификационная работа
допущена к защите
Зав. кафедрой
логопедии и клиники дизонтогенеза
к.п.н., профессор И.А. Филатова

дата подпись

Исполнитель: Пигалёва
Александра Александровна,
обучающийся Лог - 1601z
группы

подпись

Научный руководитель:
Обухова Нина Владимировна,
к.п.н., доцент

подпись

Екатеринбург 2018

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. АНАЛИЗ ЛИТЕРАТУРЫ ПО ТЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ.....	8
1.1. Закономерности развития предикативной функции речи у детей в норме.....	8
1.2. Психолого - педагогическая характеристика детей с лёгкой степенью псевдобульбарной дизартрии.....	15
1.3. Особенности развития предикативной функции речи у детей с лёгкой степенью псевдобульбарной дизартрии.....	18
ГЛАВА 2. КОНСТАТИРУЮЩИЙ ЭКСПЕРИМЕНТ И АНАЛИЗ ЕГО РЕЗУЛЬТАТОВ.....	20
2.1. Принципы и организация исследования.....	20
2.2. Методика и результаты обследования неречевых функций у детей.....	21
2.3. Методика и результаты изучения речевых функций у обследуемых детей.....	26
2.4. Анализ взаимосвязи развития неречевых и речевых функций у детей экспериментальной группы.....	47
ГЛАВА 3. СОДЕРЖАНИЕ ЛОГОПЕДИЧЕСКОЙ РАБОТЫ ПО ФОРМИРОВАНИЮ ПРЕДИКАТИВНОЙ ФУНКЦИИ РЕЧИ У ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ЛЁГКОЙ СТЕПЕНЬЮ ПСЕВДОБУЛЬБАРНОЙ ДИЗАРТРИИ.....	50
3.1. Цели, задачи, принципы организации логопедической работы по формированию предикативной функции речи у детей старшего дошкольного возраста с лёгкой степенью псевдобульбарной дизартрии.....	50
3.2. Содержание логопедической работы по формированию предикативной функции речи у детей старшего дошкольного возраста с лёгкой степенью псевдобульбарной дизартрии.....	55
3.3. Контрольный эксперимент и анализ его результатов.....	64
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	69
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	72

ВВЕДЕНИЕ

В данное время заметно увеличивается количество детей с речевыми патологиями, у которых нарушаются компоненты речевой системы: фонетика, лексика, грамматика. Лексика выступает главным несформированным элементом, оказывающим существенное влияние на развитие речи в целом [14].

Развитие речи - многоплановый процесс, ведь он связан со становлением психических процессов. Развивающаяся речь выступает как средство обозначения и общения, потом становится орудием мышления и выражения мыслей, организует деятельность и поведение человека [14].

Дошкольное детство особенно чувствительно к усвоению речи, поэтому овладение языком является одним из важных приобретений в этом периоде [16].

Усвоение словаря решает задачу накопления и уточнения представлений, формирования понятий, развития содержательной стороны мышления. Параллельно с этим происходит развитие операциональной стороны мышления, так как овладение лексическим значением происходит на основе операций анализа, синтеза, обобщения [35].

Бедный словарь мешает полноценному общению и общему развитию ребёнка, а богатый словарь - признак хорошо развитой речи, показатель высокого уровня интеллектуального развития [1].

Неполноценная речевая деятельность оказывает негативное влияние на многие стороны личности ребёнка: затрудняется развитие познавательной деятельности, снижается продуктивность запоминания, нарушается логическая и смысловая память, дети с трудом овладевают мыслительными операциями (Т.А. Ткаченко, Т.Б. Филичева, Г.В. Чиркина) [51], [52].

Тормозится развитие игровой деятельности (Л.Г. Соловьева, Т.А. Ткаченко) [51], нарушаются формы межличностного взаимодействия (Ю.Ф. Гаркуша, Н.С. Жукова) [15].

Совершенствование речевого общения невозможно без расширения словарного запаса ребёнка, поэтому одно из главных мест в коррекционно - логопедической работе занимает работа по обогащению, активизации, закреплению словаря. Уточнение, расширение словаря играет большую роль в развитии логического мышления.

Самыми существенными трудностями являются проблемы в освоении глагольных конструкций, потому что глагол - самая сложная и ёмкая грамматическая категория в русском языке. Следовательно, изучение глаголов является важным не только в плане лексико - грамматического оформления речи, но и в психологическом, физиологическом плане.

На настоящем этапе развития психологии и лингвистики наблюдается интерес исследователей к проблемам развития предикативной лексики, потому что она является одним из важных компонентов становления полноценной языковой личности (А.Н. Гвоздев, А.А. Леонтьев) [16], [57].

Глагол участвует в управлении другими словами. Будучи предикатом, ремой, глагол содержит информацию об основном смысле предложения или фразы, к нему как к единице предикативного ядра примыкает большая часть второстепенных членов, обслуживающих конструктивные потребности глагола. Конструктивная функция глагола распространяется на все высказывание или текст [46].

В связи с этим, исследование специфических особенностей формирования предикативной функции речи детей старшего дошкольного возраста и определение оптимальных путей логопедической работы по её формированию является **актуальной** проблемой нашего магистерского исследования.

Таким образом, анализ актуальности позволил сформулировать **тему нашего исследования:** формирование предикативной функции речи у детей старшего дошкольного возраста с лёгкой степенью псевдобульбарной дизартрии.

Объект исследования - предикативная функция речи у детей старшего дошкольного возраста с лёгкой степенью псевдобульбарной дизартрии.

Предмет исследования - содержание логопедической работы по формированию предикативной функции речи у детей старшего дошкольного возраста с лёгкой степенью псевдобульбарной дизартрии.

Цель исследования - определение оптимальных путей по формированию предикативной функции речи у детей старшего дошкольного возраста с лёгкой степенью псевдобульбарной дизартрии.

Гипотеза исследования: мы исходим из того, что коррекционная работа, направленная на одновременное развитие моторной и предикативной функции речи позволит наиболее эффективно преодолевать нарушения звукопроизношения у детей старшего дошкольного возраста.

В соответствии с выдвинутой гипотезой определились **задачи исследования:**

1. Провести анализ существующей научно - методической литературы по вопросам изучения и обучения детей с лёгкой степенью псевдобульбарной дизартрии.
2. Выявить особенности предикативной функции речи детей старшего дошкольного возраста с лёгкой степенью псевдобульбарной дизартрии на основе констатирующего эксперимента.
3. Разработать и апробировать содержательную часть логопедической работы по формированию предикативной функции речи у детей старшего дошкольного возраста с лёгкой степенью псевдобульбарной дизартрии.
4. Оценить эффективность логопедической работы по формированию предикативной функции речи у детей старшего дошкольного возраста с лёгкой степенью псевдобульбарной дизартрии.

Методологической и теоретической основой нашего исследования являлись: представления о закономерностях речевого онтогенеза (А.Н.

Гвоздев) [16]; концепция комплексного подхода к обучению и воспитанию детей с речевыми нарушениями (Т.Б. Филичева) [39].

Теоретическая значимость исследования: данное исследование позволяет выявить специфику формирования предикативной функции речи у детей старшего дошкольного возраста с лёгкой степенью псевдобульбарной дизартрии, позволяет углубить и расширить научные представления о характере нарушений предикативной функции речи у детей старшего дошкольного возраста с лёгкой степенью псевдобульбарной дизартрии, уточнить симптоматику речевого дефекта у данной категории детей.

Практическая значимость исследования: результаты работы могут быть применены в деятельности учителей - логопедов и воспитателей при планировании коррекционно - развивающей работы по формированию предикативной функции речи у детей старшего дошкольного возраста с лёгкой степенью псевдобульбарной дизартрии. Предлагаемая нами логопедическая работа может быть рекомендована к применению в логопедической практике на индивидуальных и подгрупповых занятиях с детьми, имеющими речевые нарушения.

Этапы работы:

1. Изучение и анализ существующей научно - методической литературы, постановка цели исследования, определение гипотезы и задач исследования.
2. Подготовка дидактических материалов и диагностических методик для проведения констатирующего эксперимента, определение уровня сформированности предикативной функции речи у детей старшего дошкольного возраста с лёгкой степенью псевдобульбарной дизартрии, проведение констатирующего эксперимента, анализ полученных данных.
3. Определение оптимальных путей по формированию предикативной функции речи у детей старшего дошкольного возраста с лёгкой степенью псевдобульбарной дизартрии.

4. Проведение констатирующего эксперимента.
5. Анализ полученных данных.
6. Определение содержания логопедической работы по формированию предикативной функции речи у детей старшего дошкольного возраста с лёгкой степенью псевдобульбарной дизартрии.
7. Проведение контрольного эксперимента.
8. Формулирование выводов.

Экспериментальная база исследования: филиал МАДОУ «Детский сад № 39» - МАДОУ «Детский сад № 15» города Первоуральска. Контингент испытуемых представлен детьми старшего дошкольного возраста с лёгкой степенью псевдобульбарной дизартрии в количестве 20 человек.

Структура выпускной квалификационной работы: выпускная квалификационная работа состоит из введения, трёх глав (теоретической и экспериментальной), включающие таблицы, заключение, список источников и литературы.

ГЛАВА 1. АНАЛИЗ ЛИТЕРАТУРЫ ПО ТЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

1.1. Закономерности развития предикативной функции речи у детей в норме

В наше время исследование закономерностей особенностей формирования предикативной функции речи является актуальной темой. В своих работах И.А. Чистякова пишет о том, что особенности формирования глагольного словаря у ребёнка изучены недостаточно [59].

Усвоение ребёнком языка начинается с первых дней его жизни.

Около 1,5 - 2 месяцев у ребёнка появляются звуки - гуление. В норме к 3 месяцам гуление достигает своего максимума, а характер и продолжительность зависят от реакции матери. Если она положительно реагирует на гуление, то есть улыбается в ответ, повторяет их, то оно усиливается и приобретает более эмоциональный характер [16].

Гуление, которое не поддерживается реакцией матери - затухает [16].

Следующая стадия - лепет, который начинается с полугода. Вначале ребёнок произносит один слог, затем появляются цепочки из трёх, четырёх и более слогов. Постепенно, слоговые цепочки становятся разнообразными [16].

Переход от лепета к словесной речи - это переход от дознакового к знаковому общению. К этому времени в пассивном словаре ребёнка может быть примерно 50 - 70 слов [16].

В активный словарь слово попадает после длительной стадии пребывания этого слова в пассивном словаре.

В начальном лексиконе ребёнка преобладают лепетные слова и звукоподражания. Изначально, общение с ребёнком носит односторонний характер и вызывает у него желание вступить в контакт и выразить свои потребности, а затем ребёнок приобщается к общению с помощью языка [16].

На раннем этапе развития речи на предметную соотнесённость слова оказывает влияние ситуация, мимика, жест, интонация [16].

На первых стадиях знакомства со словом ребёнок не может усвоить слово во «взрослом» значении, так как он понимает слово как название конкретного предмета, а не как название класса предметов [16].

В процессе развития значения слов, в основном у детей от 1 года до 2,5 лет, отмечается «сверхгенерализация», то есть перенесение значения одного предмета на ряд других, ассоциативно связанных с исходным предметом. Ребёнок вычленяет признак знакомого ему предмета и распространяет его название на другой предмет, обладающий тем же признаком [16].

В возрасте от 1 года до 2 лет дети усваивают слова, соотнося название только с конкретным предметом, таким образом слова являются для них такими же именами собственными, как и имена людей [54].

Ко 2 году жизни ребёнок начинает понимать обобщающие значения наименований однородных предметов, действий и качеств - имён нарицательных [54].

В возрасте 3 лет дети начинают усваивать обобщающие родовые понятия («игрушки», «посуда», «одежда»), передающие обобщённо названия предметов, действий, признаков в форме имени существительного [54].

К 5 - 6 годам жизни дети усваивают слова, обозначающие родовые понятия («растение» - «деревья», «травы», «цветы») [54].

Обогащение жизненного опыта ребёнка, развитие общения с окружающими людьми приводит к постепенному росту словаря.

В литературе отмечаются некоторые расхождения в отношении абсолютного словаря, ведь на его развитие влияют индивидуальные особенности развития словаря ребёнка в зависимости от условий его жизни и воспитания.

По данным Е.А. Аркина, рост словаря характеризуется следующими количественными особенностями: 1 год - 9 слов, 1 год 6 месяцев - 39 слов, 2 года - 300 слов, 3 года 6 месяцев - 1100, 4 года - 1926, 6 лет - 4000 [2].

Формирование словаря ребёнка тесно связано с процессами словообразования, так как словарь быстро обогащается за счёт производных слов.

В процессе воспитания и использования слов, имеющих общие элементы, происходит членение слов на единицы (морфемы). Если ребёнок не владеет готовым словом, он «изобретает» его, что проявляется в детском словотворчестве [6].

Детское словотворчество является отражением сформированности одних, и, в тоже время недостаточной сформированности других языковых обобщений. Механизм детского словотворчества связывается со становлением системы словообразования [6].

Усвоение номинативного, предикативного, атрибутивного словарей проходит параллельно с овладением грамматического строя языка.

Уже в 3 года дети употребляют винительный падеж с предлогом «под», родительный падеж с предлогом «через», «без», «для», «после». От 3 до 4 лет усваивается родительный падеж с предлогом «по» для образования предела. К 5 годам дети не только произносят, но и различают все фонемы родного языка [16].

Дети, употребляя новые лексико - грамматические категории, постепенно усваивают согласование прилагательных с существительными в косвенных падежах и предложные конструкции. Достаточно свободно пользуются согласованием числительных и существительных [16].

Характерным для нормы является то, что в случае неправильного употребления грамматической формы, достаточно дать ребёнку правильный образец, и он произносит нормативную грамматическую форму.

Качественный состав словарного запаса в дошкольный период развивается следующим образом:

- 4 года - словарь пополняется названиями предметов и действий, с которыми дети сталкиваются в быту: части тела человека и животного,

предметы обихода, некоторые цвета и формы, некоторые физические качества («холодный»), свойства действий («бьётся») [16].

Проявляется способность обозначать одним словом группу одних и тех же предметов. Дети знают определённые материалы («бумага», «дерево»), их качества и свойства («мягкий», «твёрдый», «тонкий»), умеют обозначать ориентиры во времени пространстве «утро», «вечер», «потом», «сначала») [16].

- 5 год жизни - активное использование названий предметов, входящих в тематические циклы: продукты питания, предметы обихода, овощи, фрукты, различные материалы («ткань», «бумага») [16].
- 6 год жизни - дифференцированные по степени выраженности качества и свойства («кисловатый», «светло - синий», «прочный», «прочнее») [16].
- 7 год жизни - подбор антонимов и синонимов к словосочетаниям, усвоение многозначности слов, самостоятельное образование сложных слов, подбор родственных слов [16].

Словарь ребёнка развивается постепенно в ходе речевого общения окружающих с ребёнком и знакомства с окружающим миром. Он представлен в двух аспектах: пассивный словарь и активный словарь.

Пассивный словарь (импрессивная речь) - это те слова, которые ребёнок знает, понимает их значение, но не использует в общении с окружающими.

Активный словарь (экспрессивная лексика) - это те слова, которые ребёнок использует в общении с окружающими.

Отмечается скачкообразное развитие активного словаря, в то время как пассивный словарь развивается равномерно и с опережением. Актуализация из пассивного словаря в активный словарь проходит ступенчато.

Есть ряд исследований, определяющих состав лексики детей дошкольного возраста.

По данным Е.А. Аркина, словарь четырёхлетнего ребёнка распределяется между различными грамматическими категориями следующим образом: существительные - 968, глаголы - 528, прилагательные - 227, наречия - 112, числительные - 37, союзы - 22, предлоги - 15, междометия и частицы - 17 [2].

По мнению многих авторов, в словаре 5 - 7 - летних детей преобладают имена существительные с конкретным значением, глаголы прошедшего и настоящего времени, обозначающие различные виды движения [2].

А.В. Захарова приводит данные о соотношении частей речи в словаре ребёнка 6 лет: существительные 42,3 %, глаголы - 23,8 %, наречия - 10,3 %, прилагательные - 8,4 %, частицы - 3,9 %, местоимения - 2,4 %, числительные - 1,2 %, союзы - 0,3 % [23].

Можно проследить особенности усвоения ребёнком разных частей речи.

Существительные - самые первые слова, чаще употребляются в именительном падеже, потому что именно так взрослый называет предметы. Постепенно начинает появляться множественное число существительных и винительный падеж [23].

С увеличением словаря появляются первые изменения форм слов по аналогии (словоизменение).

Глаголы - появляются позже существительных (кроме слова «дай»). Чаще, глагол используется как инфинитив или императив и не согласуется с существительными. Значительно позднее появляется согласование субъекта и предиката в числе, в лице, роде. [23].

Формирование словоизменения глаголов - длительный процесс в онтогенезе.

Прилагательные - появляются следом за существительными и глаголами. В высказывании детей прилагательные некоторое время употребляются после существительных. Прилагательные используются в

ограниченном количестве и обозначают величину, цвет, вкус, качество предметов [23].

Сначала усваивается именительный падеж прилагательных, появляются формы мужского и женского рода прилагательных, появляется согласование прилагательных с существительным сначала в мужском и женском роде, потом в среднем роде. [23].

Наречия появляются достаточно рано. К 2 годам 8 месяцам дети используют много наречий, выражающих разные отношения: «там», «здесь», «туда», «сейчас», «скоро», «много», «ещё», «надо», «можно», «горячо», «холодно», «вкусно», «горько», «хорошо», «плохо» [23].

Числительные появляются позже и усваиваются медленно. «Два» и «три» появляются к 3 годам, а «четыре» и «пять» ближе у 4 годам. Согласование числительных с существительным усваивается медленно [23].

Сопоставляя данные изучения словаря детей в возрасте от 1 года до 4 лет, можно сказать о том, что для каждого возраста есть минимальный словарь.

В 1 год минимальный словарь - слова, максимальный словарь - 58 слов, 1,5 года 44 и 383 слова соответственно, 2 года - 45 и 1227, 2 года 6 месяцев - 171 и 1509 [2].

Если до 1 года 6 месяцев активный словарь пополняется плавно, то к 2 годам наблюдается его быстрое увеличение. Это совпадает с переходом от однословных предложений к многословным [2].

по мере развития ребёнка лексика не только обогащается, но и систематизируется. Слова как бы группируются в семантическое поле.

Семантическое поле - это функциональное образование, группировка слов на основе общности семантических признаков. Слова не только объединяются, но и распределяются внутри семантического поля. Формируется ядро и периферия. Ядро составляют наиболее частотные слова, обладающие выраженными семантическими признаками, а периферия - малочастотные слова [34].

А.И. Лаврентьева, изучая особенности лексико - семантической системы у детей от 1 года 4 месяцев до 4 лет, выделяет следующие этапы развития системной организации детского словаря [31]:

- на первом этапе словарь ребёнка представляет собой бессистемный набор лексем [31];
- на втором этапе формируется система слов, относящихся к одной ситуации, образуются их группы - ситуационные поля [31];
- на третьем этапе ребёнок осознаёт сходство определённых элементов ситуации и объединяет лексемы в тематические группы, что вызывает развитие антонимии [31];
- на четвёртом этапе происходит преодоление этих замен, возникает синонимия [31].

По мнению ряда авторов, организация лексической системности и семантических полей связана с развитием логических операций классификации и сериации.

По данным исследований Г.М. Ляминой: «дети в 3 года употребляют глаголы преимущественно в форме повелительного наклонения и инфинитива [41].

К 4 годам в речи детей исчезают предложения типа: «Спать!», «Играть!». Обращаясь друг к другу, дети всё чаще используют форму императива: «Давай играть!» [41].

Описанные выше формы заключают в себе призыв к совместной деятельности, элементы её мотивации и планирования [41].

О движениях дети говорят в форме короткого приказа «Беги!», «Сядь!». Ближе к 5 годам в высказываниях увеличивается число глаголов, обозначающих состояния и переживания [41].

С помощью глаголов дети нередко характеризуют поступки, выражая своё отношение к людям. Дети 5 - 7 лет, которые в самостоятельных высказываниях употребляют достаточное количество глаголов, легче

домысливают сюжет, то есть выделяют скрытые связи, высказывают оценочные суждения [41].

Глагол формируется и усваивается не сразу, постепенно, что связано с формированием речи и прохождением каждого этапа усвоения языка [16].

1.2. Психолого - педагогическая характеристика детей с лёгкой степенью псевдобульбарной дизартрии

Дизартрия - расстройство звукопроизносительной и просодической стороны речи, обусловленное нарушением иннервации речевого аппарата [4].

Нарушения звукопроизношения при дизартрии проявляются в разной степени и зависят от характера и тяжести поражения нервной системы.

В лёгких случаях имеются отдельные искажения, замены и пропуски звуков, страдает темп, выразительность, модуляция голоса, в целом, произношение становится невнятным [4].

При тяжёлых поражениях нервной системы речь становится невозможной из-за полного паралича речевых мышц. Такие нарушения называются анартрией [4].

Дети с дизартрией по своей клинической картине представляют собой крайне неоднородную группу.

Дизартрия, и в том числе наиболее тяжёлые её формы, могут наблюдаться у детей с сохранным интеллектом, а лёгкие «стёртые» проявления могут быть как у детей с сохранным интеллектом, так и у детей с умственной отсталостью [4].

Дети с дизартрией по клинической характеристике могут быть условно разделены на несколько групп в зависимости от их общего психофизиологического развития [4]:

- дизартрия у детей с нормальным психофизическим развитием;
- дизартрия у детей с церебральным параличом;

- дизартрия у детей с олигофренией;
- дизартрия у детей с гидроцефалией;
- дизартрия у детей с задержкой психического развития;
- дизартрия у детей с минимальной мозговой дисфункцией.

Последняя форма дизартрии встречается наиболее часто среди детей дошкольных и школьных учреждений.

На первом году жизни такие дети беспокойны, много плачут, требуют к себе постоянного внимания. У них отмечаются нарушения сна, аппетита, предрасположенность к срыгиванию, рвоте, диатезу, желудочно - кишечным расстройствам, плохо приспосабливаются к изменяющимся метеорологическим условиям [13].

У детей с минимальной мозговой дисфункцией, наряду с недостаточностью звукопроизносительной стороны речи наблюдается нерезко выраженные нарушения внимания, памяти, интеллектуальной деятельности, эмоционально - волевой сферы, лёгкие двигательные расстройства и замедленное формирование ряда высших психических функций [13].

Для них характерно замедленное формирование пространственно - временных представлений и конструктивного праксиса [13].

Эти дети двигательно беспокойны, склонны к раздражительности, колебаниям настроения, суетливости, часто проявляют грубость и непослушание [13].

Моторная сфера отличается общей неловкостью, недостаточной координированностью движений. С задержкой развивается готовность руки к письму, поэтому долго не проявляется интерес к рисованию и другим видам ручной деятельности [13].

Различают следующие формы дизартрии: бульбарную, псевдобульбарную, корковую, подкорковую и мозжечковую.

Далее, мы рассмотрим более подробно псевдобульбарную форму дизартрии.

Псевдобульбарная дизартрия возникает при двустороннем поражении двигательных корково - ядерных путей, идущих от коры головного мозга к ядрам черепных нервов [5].

Для псевдобульбарной дизартрии характерно повышение мышечного тонуса в артикуляционной мускулатуре по типу спастичности [5].

При отсутствии или недостаточности произвольных движений отмечается сохранность рефлекторных автоматических движений, усиление глоточного и нёбного рефлексов [5].

Язык напряжён и оттянут кзади, спинка закруглена и закрывает вход в глотку, кончик языка не выражен. Произвольные движения ограничены, с трудом удерживается высунутый язык по средней линии. Язык отклоняется в сторону или опускается на нижнюю губу, загибаясь к подбородку [5].

Боковые движения высунутого языка отличаются малой амплитудой движений, замедленным темпом, кончик языка остаётся пассивным и напряжённым [5].

Особенно трудным даётся движение высунутого языка вверх с загибанием его кончика к носу. При выполнении движения видно повышение мышечного тонуса, пассивность кончика языка, истощаемость движений [5].

Отмечаются синкинезии и гиперсаливация.

При псевдобульбарной дизартрии определяются характерные нарушения звукопроизношения - избирательные трудности в произношении наиболее сложных и дифференцированных по артикуляционным укладам звуков [Ц], [Ч], [Ш], [Ж], [Л], [Р]. Звук утрачивает вибрирующий характер и звонкость [5].

Таким образом, при этой форме дизартрии нарушается произношение наиболее сложных по артикуляции переднеязычных звуков, и сочетается с искажением произношения и других групп звуков, нарушениями просодической стороны речи [5].

1.3. Особенности развития предикативной функции речи у детей с лёгкой степенью псевдобульбарной дизартрии

В исследованиях Р.И. Лалаевой отмечается ряд особенностей лексики детей старшего дошкольного возраста. Выявлена ограниченность словарного запаса, расхождение объёма активного и пассивного словаря, неточное употребление слов, вербальные парафазии, несформированность семантических полей, трудности актуализации словаря [32].

Ассоциации у детей с речевой патологией носят немотивированный и случайный характер [32].

Наиболее трудным звеном в формировании семантических полей у детей с нарушениями речи являются выделение ядра семантического поля и его структурная организация [33].

Выявлен малый объём семантического поля, что проявляется в ограниченном количестве смысловых связей [33].

На основании анализа характера вербальных ассоциаций у детей старшего дошкольного возраста Н.В. Серебряковой выделены следующие этапы организации семантических полей [37]:

- Первый этап - несформированность семантических полей [37].

Ребёнок опирается на чувственное восприятие окружающей ситуации.

Значение слова включается в значение словосочетаний. Большое место занимают синтагматические ситуации («кошка - мяукает») [37].

- Второй этап - усваиваются смысловые связи слов, отличающихся друг от друга по семантике, но имеющих ситуативную, образную связь («дом - крыша») [37].

Семантическое поле ещё не оформлено [37].

- Третий этап - формируются понятия, процессы, классификации.

Образуются связи между словами, семантически близкими, которые отличаются лишь одним дифференциальным семантическим признаком, что

проявляется в преобладании парадигматических ассоциаций («овощ - помидор») [37].

Н.В. Серебрякова выявила следующие особенности лексики [37]: ограниченность объёма словаря, особенно предикативного [37];

- большое количество замен по семантическому признаку, указывающих на несформированность семантических полей, на недостаточность выделения дифференциальных признаков значений слов [37];
- незнание или неточное употребление многих общеупотребительных слов, обозначающих зрительно сходные предметы, части предметов, части тела [37];
- замены семантически близких слов [37];
- замена словообразовательными неологизмами [37];
- замена однокоренными словами и сходными по артикуляции [37];
- большая степень немотивированности ассоциаций [37].

Л.В. Лопатина отметила несформированность большинства компонентов функциональной речевой системы, многих языковых процессов: бедность словаря и трудности его актуализации в экспрессивной речи, редко употребляющие слова заменяются другими, ошибочно используются слова обобщающего значения [34].

Выводы по 1 главе:

Изучив научно - методическую литературу по проблеме исследования, можно сделать вывод о том, что проблема формирования предикативной функции речи в настоящее время занимает важное место в логопедии, ведь овладение словарём - одно из главных условий речевого развития ребёнка, потому именно богатый словарь является показателем высокого уровня умственного развития.

У дошкольников с лёгкой степенью псевдобульбарной дизартрии отмечаются особенности развития предикативной функции речи, в сравнении с нормально развивающимися сверстниками.

ГЛАВА 2. КОНСТАТИРУЮЩИЙ ЭКСПЕРИМЕНТ И АНАЛИЗ ЕГО РЕЗУЛЬТАТОВ

2.1. Принципы и организация исследования

При проведении логопедического обследования мы руководствовались общедидактическими и специфическими принципами.

Общедидактические принципы:

1. Научности.
2. Систематичности и последовательности.
3. Доступности.

Специфические принципы:

1. Принцип развития.

В соответствии с данным принципом в процессе логопедической работы необходимо выделять те задачи, этапы работы, трудности, которые находятся в зоне ближайшего развития ребёнка.

2. Онтогенетический принцип.

Коррекционно-логопедическое воздействие должно основываться на последовательности появления форм, функций речи и видов деятельности ребёнка в онтогенезе.

3. Принцип связи речи с другими сторонами психической деятельности.

Планируя и реализуя логопедическую работу, необходимо учитывать, что речь, как и другие высшие психические функции, формируется прижизненно под воздействием социума, а также то, что все психические функции: память, внимание, воображение, мышление – развиваются при непосредственном участии речи.

4. Принцип деятельностного подхода.

Логопедическую работу необходимо осуществлять с учётом ведущей деятельности ребёнка в определённый возрастной период.

Обследование проводилось на базе Филиала МАДОУ «Детский сад №39» - «Детский сад «15» г. Первоуральска в период с 3 апреля 2017 года по 16 апреля 2017 года. В эксперименте приняли участие 20 старших дошкольников в возрасте 6 - 7 лет с заключением логопеда - лёгкая степень псевдобульбарной дизартрии.

В ходе обследования были использованы: учебно-методическое пособие Н.М. Трубниковой [53], альбом для логопеда О.Б. Иншаковой [26], методика психолингвистического исследования нарушений устной речи детей Р.И. Лалаевой [34], методика обследования связной речи В.П. Глухова [17].

Целью нашего исследования являлось выявление особенностей предикативной функции речи, а для достижения цели нами были поставлены следующие задачи: изучение особенностей неречевых функций и изучение сформированности речевых функций у детей с лёгкой степенью псевдобульбарной дизартрии.

Логопедическое обследование мы начали проводить с изучения анамнестических данных. Сбор анамнестических данных проводился с применением методов изучения медицинской и педагогической документации на детей, а также метода беседы с родителями и учителем - логопедом.

Затем проводилось обследование неречевых, речевых функций и проводился анализ полученных данных.

2.2. Методика и результаты обследования неречевых функций у детей изучаемой группы

2.2.1 Анализ сбора анамнестических данных

В ходе изучения анамнестических данных нами было рассмотрено несколько разделов: характер протекания беременности, особенности родов,

перенесенные ребёнком заболевания, а также раннее психомоторное развитие и речевой анамнез.

Заинтересованность в раннем моторном развитии обусловлена тем, что оно идет параллельно становлению речи и определяет ее дальнейшее развитие.

В речевом анамнезе мы обратили внимание на появление гуления, лепета, первых слов, фразы. Нас интересовали именно эти сведения, потому что наличие отклонений в развитии плода во время беременности и отклонения в раннем развитии ребенка могут явиться причиной речевых нарушений.

С результатами анализа сбора анамнестических данных можно ознакомиться по данным Таблиц № 1 и № 2 (См. Приложение 1 и 2).

Анализ данных, представленных в Таблицах № 1 и № 2, показал, что у 60 % детей общий анамнезотягощен. Таким образом, пренатальный период протекал с отклонениями у 12 детей, отклонения в течение родов зафиксированы у 5 детей, у всех детей имеются данные о перенесённых заболеваниях.

Раннее психомоторное развитие большинства детей проходило в соответствии с возрастными нормами. Двое детей начали сидеть после 6 месяцев. Таким образом, анализ общего анамнеза и данных по раннему психомоторному развитию выявил противоречивость полученных сведений. У 60 % детей пренатальный и натальный периоды развития протекали с отклонениями. При этом держать голову, сидеть и ходить они начали в сроки, соответствующие норме. Мы считаем это обусловлено тем, что данные о течении беременности, родов и перенесённых заболеваниях взяты из медицинской документации, а данные о раннем психомоторном развитии - со слов родителей и не имеют документального подтверждения.

Анализ данных речевого анамнеза позволил сделать вывод, что практически у всех детей не было задержки речевого развития (80 %). Лишь у 2 детей (20 %) гуление, лепет, первые слова и фразы появились позднее возрастных границ. У 2 детей (20 %) речевой анамнез в норме, но эти данные

были занесены в речевые карты со слов матери и не имеют документального подтверждения.

2.2.2. Обследование состояния моторики органов артикуляционного аппарата

Исследование двигательных функций артикуляционного аппарата

Обследование моторики органов артикуляционного аппарата направлено на изучение функционального состояния активных органов артикуляционного аппарата и включает в себя:

1. Исследование двигательной функции губ по словесной инструкции.
2. Исследование двигательной функции челюсти.
3. Исследование двигательных функций языка (исследование объема и качества движений языка).
4. Исследование двигательной функции мягкого неба.
5. Исследование продолжительности и силы выдоха.

Для оценки результатов мы использовали шкалу в баллах:

- 3 балла - проба выполнена правильно;
- 2 балла - проба выполнена с ошибками (1-2 ошибки);
- 1 балл - при выполнении пробы, отмечается больше 3 ошибок;
- 0 баллов - проба не выполнена.

Все предлагаемые задания выполнялись сначала по показу, а затем по словесной инструкции.

С заданиями на исследование двигательных функций артикуляционного аппарата можно ознакомиться в Приложении 3.

С результатами исследования двигательных функций артикуляционного аппарата можно ознакомиться по данным Таблицы № 3 (См. Приложение 4).

Из данных Таблицы № 3 мы видим, что у всех детей (100 %) имеются нарушения двигательных функций артикуляционного аппарата. Ни один

обследуемый ребенок не набрал высший балл (100 %) (3,0 б.). Количественный показатель колеблется от 1,8 до 2,8 баллов. По сравнению с другими детьми, лучший результат показало 12 детей (2,8 б.) (60 %). Хуже всего с пробами справились 4 детей, набравшие 1,8 б. (20 %).

Исследование двигательной функции губ показало, что у 14 детей (70 %) данные задания выполнялись полностью правильно. У 6 детей (30 %) отмечались трудности в удержании и поиске позы, поднятии и опускании губ.

Исследование двигательной функции челюсти показало, что у 14 детей (70 %) данные задания выполнялись полностью правильно. У остальных детей (30 %) движения челюсти были в недостаточном объеме.

Исследование двигательных функций языка показало, что у 2 детей (10 %) - задания выполнялись полностью правильно. У 14 детей (70 %) движения языка имеют недостаточный диапазон. У 4 детей (20 %) наблюдался тремор, язык малоподвижный и неуклюжий.

Исследование двигательной функции мягкого неба показало, что у 14 детей (70 %) данные задания выполнялись полностью правильно. У 6 детей (30 %) при высунутом между зубами языке не смогли надуть щеки и сильно подуть, выполнили задание после еще одного показа.

Исследование продолжительности и силы выдоха показало, что у 12 детей (60%) выдох продолжительный и сильный. У 8 детей (40 %) выдох укороченный, слабая воздушная струя.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что у всех детей отмечаются нарушения двигательных функций артикуляционного аппарата. Наблюдаются трудности в удержании артикуляционных поз, тремор языка, недостаточный объем выполнения движений, укороченный выдох и слабая воздушная струя.

Исследование динамической организации движений органов артикуляционного аппарата

Для оценки результатов мы использовали шкалу в баллах:

3 балла - проба выполнена правильно;

2 балла - проба выполнена с ошибками (1-2 ошибки);

1 балл - при выполнении пробы, отмечается больше 3 ошибок;

0 баллов - проба не выполнена.

Все предлагаемые задания выполнялись сначала по показу, а затем по словесной инструкции.

С заданиями на исследование динамической организации движений органов артикуляционного аппарата можно ознакомиться в Приложении 5.

С результатами исследования динамической организации движений органов артикуляционного аппарата можно ознакомиться по данным Таблицы № 4 (См. Приложение 6).

Из данных Таблицы № 4 мы видим, что у всех детей (100 %) динамическая организация движений артикуляционного аппарата имеет нарушения. Самый высокий балл (3,0 б.) не смог набрать ни один ребенок. Количественный показатель колеблется от 1,3 до 2,6 баллов. По сравнению с другими детьми, лучший результат 1 ребёнок (10 %) (2,6 б.). Хуже всего с пробами справились 4 детей (20 %), набравшие 1,3 балла.

С первым заданием полностью справился только 1 ребёнок (5 %). У 14 детей (70 %) отмечался тремор языка. У 5 детей (20 %) отмечался тремор, пропуски элементов заданий.

Со вторым заданием полностью справилось 8 детей (40 %). Остальные 12 детей (60 %) плохо переключались с одной артикуляционной позы на другую.

С третьим заданием полностью справились 9 детей (45 %). У 11 детей (55 %) вызвала затруднение инструкция «полузакрыть» рот.

С четвертым заданием ни один ребёнок не справился. 15 детей (75 %) пропускали элементы задания. 5 детей (25 %) пропускали элементы заданий, отмечался тремор.

С пятым заданием полностью справилась 3 детей (15 %). 13 детей (65 %) долго искали правильный артикуляционный уклад упражнения «чашечка». 2 детей (20 %) не смогли выполнить упражнение «чашечка».

С шестым заданием полностью справится не смог ни один ребёнок. 16 детей (80 %) не смогли воспроизвести слоговой ряд, состоящий из трёх звуков. 4 детей (20 %) путались при воспроизведении всех слоговых рядов.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что у всех детей есть нарушения динамической организации движений артикуляционного аппарата. Наблюдаются трудности в создании и удержании артикуляционной позы «чашечка», дети плохо переключались с одной артикуляционной позы на другую, делали пропуски элементов в задании.

Обследовав моторные функции, можно установить средний балл исследования двигательных функций артикуляционного аппарата и динамической организации движений органов артикуляционного аппарата.

С итогами обследования моторных функций можно ознакомиться по данным Таблицы № 5 (См. Приложение 7).

Итоговые результаты исследования моторных функций показало, что у всех детей (100 %) имеются отклонения. Ни один ребенок не получил самый высокий балл (3,0 б.). Количественный показатель колеблется от 1,5 до 2,5 баллов. 7 детей (35 %) набрали 2,5 балла. 7 детей (35 %) набрали 2,4 балла. 1 ребёнок (5 %) набрала 2,3 балла. 1 ребёнок (5 %) набрал 1,9 баллов. Самый низкий балл (1,5 б.) получило 4 детей (20 %).

2.3. Методика и результаты обследования речевых функций у детей изучаемой группы

2.3.1. Обследование понимания речи

Для дальнейшего анализа взаимосвязи сформированности неречевых и речевых функций, а также для сопоставительного анализа неречевых и речевых функций необходимо обследовать состояние речевых функций.

1. Обследование понимания номинативной стороны речи
2. Обследование понимания предложений
3. Обследование понимания грамматических форм

Обследование понимания номинативной стороны речи

Для оценки результатов мы использовали шкалу в баллах:

- 3 балла - задание выполнено правильно;
- 2 балла - задание выполнено с ошибками (1-2 ошибки);
- 1 балл – задание выполнено с ошибками (3 и более ошибок);
- 0 баллов – задание не выполнено.

С заданиями на обследование понимания речи можно ознакомиться в Приложении 8.

С результатами обследования понимания номинативной стороны речи можно ознакомиться по данным Таблицы № 6 (См. Приложение 9).

По результатам Таблицы № 6, мы видим, что у 95 % детей номинативная сторона речи сформирована недостаточно. 1 ребёнок (5 %) набрал высший бал (3,0 б.). Количественный показатель колеблется от 2,0 до 3,0 баллов. Самый низкий балл (2,0 б.) набрали 4 детей (20 %).

С заданием на показ называемых предметов полностью справились все дети (100 %).

С заданием на узнавание предметов по описанию справились полностью все дети (100 %).

С заданием на предъявление «конфликтных» картинок (слов с близким фонематическим звучанием) справились полностью 7 детей (35 %). 9 детей (45 %) плохо различали картинки из - за недостаточной сформированности функций фонематического слуха. 4 детей (20 %) также плохо различали картинки из - за недостаточной сформированности функций фонематического слуха, и им требовалось дополнительное объяснение задания логопедом.

С заданием на понимание действий, изображенных на картинках, полностью справились 10 детей (50 %). 10 детей (50 %) не понимали действия, изображенные на картинке.

С заданием на понимание слов, обозначающих признаки, полностью справились 12 детей (60 %). 8 детей (40 %) испытывали затруднения в назывании качественных прилагательных.

С заданием на понимание пространственных наречий справились полностью 6 детей (30 %). 10 детей (50 %) затруднялись при выполнении задания, т.к. путали понятия «право - лево». 4 детей (20 %) также путали эти понятия, и им требовалось дополнительное объяснение логопедом задания.

Обследование понимания предложений

Для оценки результатов мы использовали шкалу в баллах:

3 балла - задание выполнено правильно;

2 балла - задание выполнено с ошибками (1-2 ошибки);

1 балл – задание выполнено с ошибками (3 и более ошибок);

0 баллов – задание не выполнено.

С результатами обследования понимания предложений можно ознакомиться по данным Таблицы № 7 (См. Приложение 10).

По результатам Таблицы № 7 мы видим, что всем детям (100 %) понимание предложений не доступно в полном объёме, так как ни один ребёнок не набрал высший балл (3,0 б.). Количественный показатель колеблется от 1,0 до 2,2 баллов. По сравнению с другими детьми, самый высокий балл набрали 2 детей (10 %) - 2,2 баллов. 4 детей (20 %) показали самый низкий результат - 1,0 б..

С заданием на выполнение нескольких действий в одной просьбе не справился ни один ребёнок (100 %). 10 детей (50 %) смогли выполнить только два действия. 10 детей (50 %) смогли выполнить только одно действие, остальные действия приходилось повторять несколько раз и дети с большим трудом выполняли их.

С заданием на понимание инверсионных конструкций никто из детей (100 %) полностью не справился. 4 детей (20 %) испытывали затруднения в установлении последовательности событий. 12 детей (60 %) с трудом

справились с заданием после дополнительного объяснения логопеда. 4 детей (20 %) не справились с заданием совсем.

С заданием на выбор наиболее подходящего по смыслу слова никто из детей (100 %) не справился. 8 детей (40 %) испытывали трудности при подборе подходящего слова. 12 детей (60 %) выполнили задание после дополнительного объяснения логопеда.

С заданием на исправление предложения полностью справились 16 детей (80 %). 4 детей (20 %) смогли исправить предложение после дополнительного объяснения логопедом задания.

С заданием на понимание сравнительных конструкций полностью справились 14 детей (70 %). У 6 детей (30 %) были затруднения в понимании сравнительных конструкций.

С заданием на выбор правильного предложения никто из детей не справился (100 %). 8 детей (40 %) справились с заданием после дополнительного объяснения логопедом задания. 8 детей (40 %) испытывали затруднения в установлении последовательности событий. 4 детей (20 %) данное задание было недоступно.

С заданием на заканчивание предложения никто из детей (100 %) не справился. 6 детей (30 %) с трудом смогли закончить предложение. 14 детей (70 %) выполнили задание после того, как логопед несколько раз объяснил задание.

Обследование понимания грамматических форм

Для оценки результатов мы использовали шкалу в баллах:

3 балла - задание выполнено правильно;

2 балла - задание выполнено с ошибками (1-2 ошибки);

1 балл – задание выполнено с ошибками (3 и более ошибок);

0 баллов – задание не выполнено.

С результатами обследования понимания грамматических форм можно ознакомиться по данным Таблицы № 8 (См. Приложение 11).

По результатам Таблицы № 8, мы можем сделать вывод о том, что у всех детей (100 %) ограничено понимание грамматических форм, так как ни один ребёнок не набрал высший балл (3,0 б.). Количественный показатель колеблется от 1,8 до 2,8 баллов. По сравнению с другими детьми, самый высший балл (2,8 б.) набрал 1 ребёнок (5 %). Самый низкий балл (1,9 б.) набрали 2 детей (10 %).

С заданием на понимание логико - грамматических отношений справились полностью все дети (100 %).

С заданием на понимание отношений, выраженных предлогами, справились полностью 10 детей (50 %). 6 детей (30 %) совершали ошибки в подборе правильного предлога в одном случае. 4 детей (20 %) совершали ошибки в подборе правильного предлога в трёх случаях.

С заданием на понимание падежных окончаний существительных полностью справились 6 детей (30 %). 10 детей (50 %) смогли показать ручку карандашом, остальные действия выполнялись после дополнительного объяснения логопедом задания. 4 детей (20 %) с трудом показали ручку карандашом, остальные действия были им недоступны.

С заданием на понимание форм единственного и множественного числа существительного справились полностью все дети (100 %).

С заданием на понимание числа прилагательных справились полностью все дети (100 %).

С заданием на понимание рода прилагательных полностью справились 6 детей (30 %). 10 детей (50 %) совершали ошибки согласования прилагательного с существительным. 4 детей (20 %) совершали те же ошибки 2-3 раза.

С заданием на понимание единственного и множественного числа глаголов полностью справились все дети (100 %).

С заданием на понимание формы мужского и женского рода глаголов прошедшего времени никто из детей (100 %) не справился. 10 детей (50 %) совершали ошибки в одном или двух случаях, т.к. с трудом понимали формы

мужского и женского рода. 6 детей (30 %) также совершали ошибки, но в большем количестве. 4 детям (20 %) данное задание было недоступным.

С заданием на понимание префиксальных изменений глагольных форм никто из детей (100 %) не справился. 14 детей (70 %) в одном или двух случаях путали действия. 6 детей (30 %) также совершали аналогичные ошибки, только в большем количестве.

С заданием на понимание глаголов совершенного и несовершенного вида справились полностью 14 детей (70 %). 6 детей (30 %) понимали не все действия, изображённые на предъявляемых картинках.

С заданием на понимание залоговых отношений полностью справились все дети (100 %).

С результатами обследования понимания речи можно ознакомиться по данным Таблицы № 9 (См. Приложение 12).

По результатам Таблицы № 9, мы можем сделать вывод о том, что у всех детей (100 %) импрессивная речь недостаточно сформирована, т. к. ни один ребёнок не набрал высший балл (3,0 б.). Количественный показатель колеблется от 1,6 до 2,6 баллов. По сравнению с другими детьми, самый высокий балл (2,6 б.) набрал 1 ребёнок (5 %). Самый низкий балл (1,6 б.) набрали 4 детей (20 %).

Проведя обследование понимания речи, мы можем сделать вывод о том, что импрессивная речь недостаточно сформирована.

2.3.2. Обследование активного словаря

Для оценки результатов мы использовали шкалу в баллах:

3 балла - задание выполнено правильно;

2 балла - задание выполнено с ошибками (1-2 ошибки);

1 балл – задание выполнено с ошибками (3 и более ошибок);

0 баллов – задание не выполнено.

С заданиями на обследование активного словаря можно ознакомиться в Приложении 13.

С результатами обследования активного словаря можно ознакомиться по данным Таблицы № 10 (См. Приложение 14).

По результатам Таблицы № 10, мы можем сделать вывод о том, что у всех детей (100 %) объём активного словарного запаса ограничен, т. к. ни один ребёнок не набрал высший балл (3,0 б.). Количественный показатель колеблется от 0,8 до 2,2 баллов. По сравнению с другими детьми, самый высокий балл (2,2 б.) набрали 4 детей (20 %). Самый низкий балл (1,0 б.) получили 2 детей (10 %).

Задание на обследование номинативного словаря показало, что у 70 % детей номинативный словарь ограничен. 5 детей (25 %) при выполнении заданий допускали ошибки в назывании детёнышей животных, а также, у детей возникали трудности в назывании слов по их признакам. 9 детей (45 %) помимо перечисленных ошибок выше, с большим затруднением дополняли тематический ряд слов и подбирали обобщающее понятие.

Задание на обследование словаря прилагательных показало, что у 90 % детей атрибутивный словарь ограничен. 2 детей (10 %) допускали ошибки в согласовании прилагательных и существительных. 13 детей (65 %) допускали те же ошибки и затруднялись в подборе признаков к предметам. 5 детей (25 %) допускали вышеперечисленные ошибки, но в большем количестве.

Задание на обследование глагольного словаря показало, что у 95 % детей глагольный словарь ограничен. 13 детей (65 %) при выполнении заданий испытывали трудности в назывании действий человека и обиходных слов. 6 детей (30 %) допускали те же ошибки, а также, затруднялись сказать, как передвигается и как кричит живое существо.

Задание на называние времён года и их признаков справились полностью 80 % детей. 4 ребёнка (20 %) не смогли назвать месяцы времён года по порядку.

С заданием на подбор антонимов никто из детей (100 %) полностью не справился. 7 детей (35 %) допускали ошибки в подборе антонимов. 13 детей (65 %) допускали те же ошибки, а к некоторым словам вовсе не удавалось подобрать антонимы.

С заданием на подбор синонимов никто из детей (100 %) полностью не справился. 11 детей (55 %) с трудом подбирали синонимы к некоторым словам. 7 детей (35 %) также с трудом подбирали синонимы к некоторым словам, либо подбирали неправильно. 2 детей (10 %) с заданием не справились совсем.

С заданием на подбор однокоренных слов никто из детей (100 %) полностью не справился. 11 детей (40 %) смогли подобрать два однокоренных слова. 5 детей (25 %) подбирали однокоренные слова с большим трудом и с дополнительным объяснением задания логопедом. 4 детей (20 %) не справились заданием совсем.

Проведя обследование объёма активного словаря, мы можем сделать вывод о том, что активный словарный запас ограничен.

2.3.3. Обследование грамматического строя

Для оценки результатов мы использовали шкалу в баллах:

3 балла - задание выполнено правильно;

2 балла - задание выполнено с ошибками (1-2 ошибки);

1 балл – задание выполнено с ошибками (3 и более ошибок);

0 баллов – задание не выполнено.

С заданием на обследование грамматического строя речи можно ознакомиться в Приложении 15.

С результатами обследования грамматического строя речи можно ознакомиться в Таблице № 11 (См. Приложение 16).

По результатам Таблицы № 11, мы можем сделать вывод о том, что у всех детей (100 %) имеются нарушения грамматического строя речи, т.к. ни один ребёнок не набрал высший балл (3,0 б.). Количественный показатель колеблется от 1,1 до 2,7 баллов. По сравнению с другими детьми, самый высший балл (2,7 б.) набрал 1 ребёнок (5 %). Самый низкий балл (1,1 б.) набрали 2 детей (10 %).

С заданием на составление предложений по сюжетным картинкам полностью справились 3 детей (15 %). 15 детей (75 %) нарушали последовательность в рассказе, отмечались нарушения согласования и управления между членами предложения. 2 детей (10 %) при выполнении задания допускали те же ошибки, но выполнение далось с большим трудом.

С заданием на составление рассказа по опорным словам полностью справились 5 детей (25 %). 13 детей (65 %) при составлении предложений пользовались не всеми словами, отмечались нарушения порядка слов в предложении, отмечались нарушения согласования и управления. 2 детей (10 %) при выполнении задания допускали те же ошибки, но выполнение задания далось с большим трудом.

С заданием на составление предложений по отдельным словам, расположенным в беспорядке, справились полностью 9 детей (45 %). 7 детей (35 %) при выполнении задания допускали ошибки нарушения порядка слов в предложении. 4 детей (20 %) при выполнении задания допускали те же ошибки, но задействованы были не все слова.

С заданием на подстановку недостающего предлога в предложении полностью справились 5 детей (25 %). 15 детей (75 %) не сразу подставили правильный предлог.

Пересказ текста дался только одному ребёнку (5 %). 13 детей (65 %) допускали ошибки нарушения согласования и управления, у некоторых детей предложения были простыми и нераспространёнными. 6 детей (30 %) допускали те же ошибки и при составлении пересказа им требовались наводящие вопросы логопеда.

Составление рассказа из собственного опыта не дался никому из детей (100 %). 13 детей (65 %) смогли справиться с заданием с помощью наводящих вопросов логопеда. 7 детей (35 %) наблюдались нарушения согласования и управления и им требовались наводящие вопросы.

При обследовании навыка словоизменения выяснилось, что ни один ребёнок (100 %) не смог полностью справиться с заданием. 12 детей (60 %) совершали ошибки в образовании существительного единственного и множественного числа в различных падежах, совершали ошибки в образовании форм родительного падежа множественного числа существительных, а также в употреблении предлогов. 8 детей (40 %) совершали все вышеперечисленные ошибки только в большем количестве.

При обследовании навыка словообразования выяснилось, что ни один ребёнок (100 %) не смог полностью справиться с заданием. 12 детей (60 %) совершали ошибки в образовании уменьшительно - ласкательной формы, ошибки в образовании прилагательных от существительных. 8 детей (40 %) совершали все вышеперечисленные ошибки только в большем количестве.

Проведя обследование грамматического строя речи, мы можем сделать вывод о том, что в речи детей имеются аграмматизмы.

2.3.4. Обследование глагольного словаря

Обследование объёма пассивного и активного словаря глаголов

1. Обследование объёма пассивного словаря глаголов
2. Обследование объёма активного словаря глаголов

Обследование объёма пассивного словаря глаголов

Для оценки результатов мы использовали шкалу в баллах:

- 3 балла - задание выполнено правильно;
- 2 балла - задание выполнено с ошибками (1-2 ошибки);
- 1 балл – задание выполнено с ошибками (3 и более ошибок);

0 баллов – задание не выполнено.

С заданиями на обследование объёма активного и пассивного словаря глаголов можно ознакомиться в Приложении 17.

С результатами обследования объёма пассивного словаря глаголов можно ознакомиться в Таблице № 12 (См. Приложение 18).

По результатам Таблицы № 12, мы делаем вывод о том, что у 20 % детей понимание глаголов ограничено. Количественный показатель колеблется от 2,7 до 3,0 баллов. Самый высший балл (3,0 б.) набрали 16 детей (80 %). Самый низкий балл (2,7 б.) набрали 4 детей (20 %).

С заданием: «Кто как передвигается» справились полностью все дети (100 %).

С заданием: «Кто как говорит» справилось 15 детей (75 %). 5 детей (25 %) затруднялись в выборе нужной картинки, т.к. не знали «как говорит голубь, гусь».

С заданием: «Кто что делает» справились полностью все дети (100 %).

С заданием: «Что чем делают» справились полностью все дети (100 %).

Обследование объёма активного словаря глаголов

Для оценки результатов мы использовали шкалу в баллах:

3 балла - задание выполнено правильно;

2 балла - задание выполнено с ошибками (1-2 ошибки);

1 балл – задание выполнено с ошибками (3 и более ошибок);

0 баллов – задание не выполнено.

С результатами обследования объёма активного словаря глаголов можно ознакомиться в Таблице № 13 (См. Приложение 19).

По результатам Таблицы № 13, мы можем сделать вывод о том, что у 70 % детей активный словарь глаголов ограничен. Количественный показатель колеблется от 2,2 до 3,0 баллов. Самый высший балл (3,0 б.) набрали 6 детей (30 %). Самый низкий балл (2,2 б.) набрали 4 детей (20 %).

С заданием: «Кто как передвигается» справились полностью все дети (100 %).

С заданием: «Кто как говорит» справились полностью 9 детей (45 %). 11 детей (55 %) затруднялись ответить «как говорит голубь, гусь».

С заданием: «Кто что делает» справились полностью 10 детей (50 %). 10 детей (50 %) затруднялись ответить «что делает почтальон, тракторист».

С заданием: «Что чем делают» полностью справились 12 детей (60 %). 6 детей (40 %) затруднялись ответить «что делают иглой».

С результатами обследования объёма пассивного и активного словаря глаголов можно ознакомиться в Таблице № 14 (См. Приложение 19).

По результатам Таблицы № 14, мы можем сделать вывод о том, что объём пассивного и активного словаря глаголов ограничен у 70 % детей. Количественный показатель колеблется от 2,4 до 3,0 баллов. Самый высший балл (3,0 б.) набрали 6 детей (30 %). Самый низкий балл (2,4 б.) набрали 5 детей (25 %).

Обследование лексической системности и структуры значения глаголов

Для оценки результатов мы использовали шкалу в баллах:

3 балла - задание выполнено правильно;

2 балла - задание выполнено с ошибками (1-2 ошибки);

1 балл – задание выполнено с ошибками (3 и более ошибок);

0 баллов – задание не выполнено.

С заданиями на обследование лексической системности и структуры значения глаголов можно ознакомиться в Приложении 21.

С результатами обследования лексической системности и структуры значения глаголов можно ознакомиться в Таблице № 15 (См. Приложение 22).

По результатам Таблицы № 15, мы можем сделать вывод о том, что у всех детей (100 %) недостаточность лексической системности и структуры значения глаголов, т.к. ни один ребёнок не набрал высший балл (3,0 б.). Количественный показатель колеблется от 1,0 до 2,6 баллов. По сравнению с

другими детьми, самый высший балл (2,6 б.) набрали 3 детей (15 %). Самый низкий балл (1,0 б.) набрали 6 детей (30 %).

С заданием на группировку слов не справился ни один ребёнок (100 %). 13 детей (65 %) смогли выполнить задание после дополнительной инструкции логопеда, но объяснить, почему выбранное ими слов лишнее не смогли. 7 детей (35 %) также выполнили задание после дополнительной инструкции логопеда и смогли выбрать лишнее слово не во всех предложенных цепочках слов.

С заданием на подбор синонимов полностью справились 5 детей (25 %). 9 детей (45 %) смогли подобрать только по одному синониму. 6 детей (30 %) смогли с трудом выполнить задание только после дополнительной инструкции, для этого им предлагались глаголы в сочетании с существительными, смогли подобрать также по одному синониму.

С заданием на подбор антонимов полностью справились 5 детей (25 %). 8 детей (40 %) смогли выполнить задание только после дополнительной инструкции, не смогли подобрать антоним к слову «брат». 7 детей (35 %) также смогли выполнить задание только после дополнительной инструкции, не смогли подобрать антоним к словам «поднимать», «брат».

Обследование словообразования и словоизменения глаголов

Для оценки результатов мы использовали шкалу в баллах:

3 балла - задание выполнено правильно;

2 балла - задание выполнено с ошибками (1-2 ошибки);

1 балл – задание выполнено с ошибками (3 и более ошибок);

0 баллов – задание не выполнено.

С заданиями на обследование словообразования и словоизменения глаголов можно ознакомиться в Приложении 23.

С результатами обследования словообразования и словоизменения глаголов можно ознакомиться в Таблице № 16 (См. Приложение 24).

По результатам Таблицы № 16, мы можем сделать вывод о том, что у всех детей (100 %) навыки словообразования и словоизменения снижены, т.к. ни один ребёнок не набрал высший балл (3,0 б.). Количественный показатель колеблется от 1,6 до 2,8 баллов. По сравнению с другими детьми, самый высший балл (2,8 б.) набрал 1 ребёнок (5 %). Самый низкий балл (1,6 б.) набрали 4 детей (20 %).

С заданием на образование приставочных глаголов противоположного значения полностью справились 9 детей (45 %). 7 детей (35 %) смогли образовать не все предложенные слова, затруднения возникли в образовании слов: «привинтить - отвинтить» и др.. 4 детей (20 %) также смогли образовать не все предложенные слова, но в большем количестве.

С заданием на образование глаголов со значением приближения к чему-либо, удаления от чего-либо, полностью справились 3 детей (15 %). 13 детей (65 %) смогли образовать не все предложенные слова, затруднения возникли в образовании слов: «приплыла - отплыла» и др.. 4 детей (20 %) также смогли образовать не все предложенные слова, но в большем количестве.

С заданием на образования глаголов со значением пересечения пространства или предмета полностью справились 5 детей (25 %). 11 детей (55 %) смогли образовать не все предложенные слова, затруднения возникли в образовании слов: «плыл - проплыл» и др.. 4 детей (20 %) также смогли образовать не все предложенные слова, но в большем количестве.

С заданием на образование глаголов со значением начала действия полностью справились все дети (100 %).

С заданием на образование глаголов со значением конца действия полностью справились все дети (100 %).

С заданием на дифференциацию глаголов совершенного и несовершенного вида полностью справились все дети (100 %).

С заданием на понимание и употребление возвратных глаголов полностью справились 6 детей (30 %). 10 детей (50 %) смогли справиться с

заданием после дополнительной инструкции логопеда. 4 детей (20 %) путались в употреблении возвратных глаголов.

С заданием на словообразование глаголов от имен существительных полностью справились 3 детей (15 %). 13 детей (65 %) допускали ошибки в образовании слов: «тоска - тосковать», «горе - горевать». 4 детей (20 %) допускали те же ошибки, но в большем количестве.

С заданием словообразование глаголов от прилагательных полностью справились 16 детей (80 %). 4 детей (20 %) не смогли образовать слова: «молодой - молодеть», «старый - стареть».

С заданием на верификацию словосочетаний с приставочными глаголами полностью справились 16 детей (80 %). 4 детей (20 %) не смогли исправить ошибки в словосочетаниях: «подкутать малыша», «навязать рану» и др..

С заданием на дифференциацию глаголов единственного и множественного числа настоящего времени полностью справились 16 детей (80 %). 4 детей (20 %) допускали ошибки согласования: «яблоко зреет - яблоки зреет» и др. и смогли выполнить задание после дополнительной инструкции логопеда.

С заданием на изменение глаголов прошедшего времени по родам полностью справились 16 детей (80 %). 4 детей (20 %) не правильно изменяли глаголы: «яблоко катилось» и др..

С результатами обследования глагольного словаря можно ознакомиться в Таблице № 17.

Таблица № 17

Результаты обследования глагольного словаря

Имя ребенка	Результаты обследования объёма пассивного и активного словаря глаголов	Результаты обследования лексической системности и структуры значения глаголов	Обследование словообразования и словоизменения глаголов	Средний балл
Вова К.	2,8	2,0	2,4	2,4
Эвелина З.	2,8	2,3	2,4	2,5

Имя ребенка	Результаты обследования объёма пассивного и активного словаря глаголов	Результаты обследования лексической системности и структуры значения глаголов	Обследование словообразования и словоизменения глаголов	Средний балл
Ваня П.	3,0	2,6	2,4	2,6
Дима Т.	2,4	2,3	2,4	2,3
Даша Н.	3,0	1,0	2,5	2,1
Семён С.	2,8	1,0	2,6	2,1
Дима С.	2,7	2,0	2,3	2,3
Света И.	3,0	2,0	2,5	2,5
Матвей Н.	2,4	1,0	1,6	1,6
Кира К.	2,4	1,0	1,6	1,6
Стёпа Б.	3,0	2,3	2,6	2,6
Маша М.	2,7	2,0	2,5	2,4
Саша Ф.	2,7	2,3	2,5	2,5
Алиса М.	2,6	1,3	2,7	2,2
Гоша Б.	2,7	2,6	2,4	2,5
Яна Ш.	3,0	2,6	2,8	2,8
Миша С.	2,8	2,0	2,6	2,4
Тимофей П.	3,0	2,0	2,4	2,8
Кирилл К.	2,4	1,0	1,6	1,6
Диана Т.	2,4	1,0	1,6	1,6

По результатам Таблицы № 17, мы можем сделать вывод о том, что у всех детей (100 %) глагольный словарь ограничен, т.к. ни один ребёнок не смог набрать высший балл (3,0 б.). Количественный показатель колеблется от 1,6 до 2,8 баллов. По сравнению с другими детьми, самый высший балл (2,8 б.) набрали 2 детей (10 %). Самый низкий балл (1,6 б.) набрали 2 детей (10 %).

Проведя обследование глагольного словаря, мы можем сделать вывод о том, что объём пассивного и активного глагольного словаря детей ограничен, навыки словообразования и словоизменения недостаточно развиты.

2.3.5. Обследование связной речи

Для оценки результатов мы использовали шкалу в баллах:

3 балла - ребенок справился с заданием, используя фразы, адекватные предложенному заданию;

2 балла - ответ/рассказ с вспомогательными вопросами (с помощью логопеда);

1 балл - ребёнок не смог самостоятельно составить предложение/текст.

С заданиями на обследование связной речи можно ознакомиться в Приложении 24.

С результатами обследования связной речи можно ознакомиться в Таблице № 18.

Таблица № 18

Результаты обследования связной речи

Имя ребёнка	Номер задания					Средний балл
	1	2	3	4	5	
Вова К.	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0
Эвелина З.	3,0	2,0	2,0	2,0	3,0	2,4
Ваня П.	3,0	2,0	2,0	2,0	3,0	2,4
Дима Т.	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0
Даша Н.	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0
Семён С.	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0
Дима С.	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0
Света И.	3,0	3,0	2,0	3,0	3,0	2,8
Матвей Н.	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Кира К.	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Стёпа Б.	3,0	3,0	2,0	2,0	3,0	2,6
Маша М.	3,0	2,0	2,0	2,0	3,0	2,4
Саша Ф.	3,0	2,0	3,0	3,0	3,0	2,8
Алиса М.	3,0	2,0	3,0	3,0	3,0	2,8
Гоша Б.	3,0	3,0	2,0	2,0	3,0	2,6
Яна Ш.	3,0	3,0	2,0	2,0	3,0	2,6
Миша С.	3,0	3,0	2,0	2,0	3,0	2,6
Тимофей П.	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0
Кирилл К.	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Диана Т.	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0

По результатам Таблицы № 18, мы можем сделать вывод о том, что у всех детей (100 %) связная речь развита недостаточно, т.к. ни один ребёнок не набрал высший балл (3,0 б.). Количественный показатель колеблется от 1,0 б. до 2,8 б.. По сравнению с другими детьми, самый высший балл (2,8 б.) набрал

1 ребёнок (5 %) - Света И.. Самый низкий балл (1,0 б.) набрало 4 детей (20 %) - Матвей Н., Кира К., Кирилл К., Диана Т..

С заданием на определение способности ребёнка составлять законченное высказывание на уровне фразы полностью справились 10 детей (50 %). 6 детей (30 %) смогли ответить с помощью вспомогательного вопроса логопеда (2,0 б.). 4 детей (20 %) не смогли самостоятельно установить смысловые предикативные отношения и передать их в виде соответствующей по структуре фразы (1,0 б.).

С заданием на выявление способности детей устанавливать лексико - смысловые отношения между предметами и переносить их в виде законченной фразы - высказывания полностью справились 5 детей (25 %). 11 детей (55 %) смогли ответить с помощью вспомогательного вопроса логопеда (2,0 б.). 4 детей (20 %) не смогли составить самостоятельно предложение (1,0 б.).

С заданием на выявление возможностей детей воспроизводить небольшой по объему и простой по структуре литературный текст полностью справились 2 детей (10 %). 14 детей (70 %) смогли пересказать прослушанный текст, но не полностью передали содержание текста (2,0 б.). 4 детей (20 %) смогли пересказать текст с помощью наводящих вопросов логопеда.

С заданием на составление связного сюжетного рассказа на основе наглядного содержания последовательных фрагментов - эпизодов полностью справились 3 детей (15 %). 13 детей (65 %) не соблюдали логические связи между картинками - эпизодами (2,0 б.). 4 детей (20 %) справились с заданием с помощью логопеда (1,0 б.).

Описательный рассказ смогли составить 10 детей (50 %). 6 детей (30%) смогли составить рассказ, но отмечалось отсутствие логико - смысловой организации сообщения (2,0 б.). 4 детей (20 %) смогли составить рассказ, но отсутствие логико - смысловой организации сообщения и последовательность в описании признаков и деталей предмета.

2.3.6. Обследование звукопроизношения

При обследовании звукопроизношения мы обращали внимание на то, как ребенок произносит звук в различных фонетических условиях: изолировано, в слогах, в словах, во фразовой речи. Изучалось произношение свистящих, шипящих, сонорных звуков.

Также, мы обращали внимание на характер звукопроизношения:

- отсутствие звука;
- искажение звука;
- замена звука другим звуком;
- смешение звука (ребенок не дифференцирует звуки близкие по артикуляции или акустическим признакам).

Для оценки результатов мы использовали шкалу в баллах:

3 балла - звукопроизношение в норме;

2 балла - страдает звукопроизношение одного - двух звуков из разных фонетических групп;

1 балл - страдает звукопроизношение трёх и более звуков из разных фонетических групп.

С результатами обследования состояния звукопроизношения можно ознакомиться в Таблице № 19.

Таблица № 19

Результаты обследования состояния звукопроизношения

Имя ребёнка	Свистящие				Шипящие				Соноры				Результат	
	С	С'	З	З'	Ц	Ш	Ж	Ч	Щ	Л	Л'	Р		Р'
Вова К.	+	+	+	+	+	на С	на З	+	+	-	+	-	+	1
Эвелина З.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	-	+	2
Ваня П.	на С'	+	на З'	+	+	+	+	+	+	-	+	-	+	1
Дима Т.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	2
Даша Н.	+	+	+	+	+	на С	на С	на С'	на С'	-	+	-	-	1
Семён С.	м/з	м/з	м/з	м/з	на Т	+	+	+	+	-	+	-	+	1

Имя ребёнка	Свистящие					Шипящие				Соноры				Результат
	С	С'	З	З'	Ц	Ш	Ж	Ч	Щ	Л	Л'	Р	Р'	
Дима С.	+	+	+	+	+	на Щ	на Ж'	+	+	на Л'	+	-	-	1
Света И.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	на Л'	+	-	+	2
Матвей Н.	на С'	+	на З'	+	на Т	на С'	на З'	+	+	-	-	-	-	1
Кира К.	+	+	+	+	+	на С	на С	на С'	на С'	-	-	-	-	1
Стёпа Б.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	-	-	-	2
Маша М.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	-	2
Саша Ф.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	2
Алиса М.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	-	+	2
Гоша Б.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	горловое	+	2
Яна Ш.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	-	2
Миша С.	+	+	+	+	+	на С	на З	+	+	+	+	-	+	1
Тимофей П.	+	+	+	+	+	на С'	на З'	+	+	+	+	горловое	+	1
Кирилл К.	м/з	м/з	м/з	м/з	м/з	+	+	+	+	-	+	-	-	1
Диана Т.	п/з	п/з	п/з	п/з	п/з	г/з	г/з	г/з	г/з	-	+	-	-	1

По результатам Таблицы № 18, мы можем сделать вывод о том, что у всех детей (100 %) имеются нарушения звукопроизношения, т.к. ни один ребёнок не смог набрать высший балл (3,0 б.).

Нарушение произношения свистящих звуков наблюдается у 5 детей (25 %): антропофонический дефект (межзубное и призубное произношение), фонологический дефект (замена звука на его мягкую пару и на звук [Т]).

Нарушение произношения шипящих звуков наблюдается у 8 детей (40 %): антропофонический дефект (губно - зубное произношение), фонологический дефект (замена на звуки [С], [З] и их мягкие пары, замена на звук [Щ]).

Нарушение произношения сонорных звуков наблюдается у всех детей (100 %): антропофонический дефект (горловое произношение), фонологический дефект (замена звука на его мягкую пару, отсутствие звука).

Обследовав речевые функции, можно установить общий средний балл обследования понимания речи, активного словаря, грамматического строя речи, глагольного словаря, связной речи, звукопроизношения.

С результатами итогов обследования речевых функций можно ознакомиться по данным Таблицы № 20.

Таблица № 20

Итоги обследования речевых функций

Имя ребёнка	Понимание речи	Активный словарь	Грамматический строй	Глагольный словарь	Связная речь	Звукопроизношение	Итоговый показатель
Вова К.	2,4	1,7	2,1	2,4	2,0	1	1,9
Эвелина З.	2,4	2,1	2,2	2,5	2,4	2	2,3
Ваня П.	2,4	1,7	2,1	2,6	2,4	1	2,0
Дима Т.	2,4	1,8	2,1	2,3	2,0	2	2,1
Даша Н.	2,5	1,8	2,1	2,1	2,0	1	1,9
Семён С.	2,2	2,2	2,1	2,1	2,0	1	1,9
Дима С.	2,2	1,7	2,0	2,3	2,0	1	1,8
Света И.	2,6	2,2	2,7	2,5	2,8	2	2,5
Матвей Н.	1,6	1,1	1,1	1,6	1,0	1	1,2
Кира К.	1,6	1,0	1,1	1,6	1,0	1	1,2
Стёпа Б.	2,4	1,8	1,8	2,6	2,6	2	2,2
Маша М.	2,3	2,0	2,0	2,4	2,4	2	2,2
Саша Ф.	2,2	1,8	1,7	2,5	2,8	2	2,1
Алиса М.	2,3	2,0	2,0	2,2	2,8	2	2,2
Гоша Б.	2,3	1,7	2,0	2,5	2,6	2	2,1
Яна Ш.	2,1	2,2	2,0	2,8	2,6	2	2,3
Миша С.	2,1	1,7	2,0	2,4	2,6	1	1,9
Тимофей П.	2,5	2,2	2,2	2,8	2,0	1	2,1
Кирилл К.	1,6	1,1	1,2	1,6	1,0	1	1,2
Диана Т.	1,6	1,1	1,2	1,6	1,0	1	1,2

По данным Таблицы № 20, мы можем сделать вывод о том, что у всех детей (100 %) есть нарушения речевых функций, т.к. ни один ребёнок не смог набрать высший балл (3,0 б.). Количественный показатель колеблется от 1,2 до 2,5 баллов. По сравнению с другими детьми, самый высокий балл (2,5 б.) получил 1 ребёнок (5 %). Самый низкий балл (1,2 б.) получило 4 детей (20 %).

2.4. Анализ взаимосвязи развития неречевых и речевых функций у детей экспериментальной группы

Сопоставительный анализ неречевых и речевых функций представлен в Таблице № 21. Под номерами обозначены параметры сопоставления:

1. Моторные функции
2. Понимание речи
3. Активный словарь
4. Грамматический строй речи
5. Глагольный словарь
6. Связная речь
7. Звукопроизношение

Таблица № 21

Анализ сформированности неречевых и речевых функций

Имя ребёнка	Неречевые функции	Средний балл	Речевые функции							Средний балл	Общий балл развития
	1		2	3	4	5	6	7			
Вова К.	2,4	2,4	2,4	1,7	2,1	2,4	2,0	1	1,9	2,1	
Эвелина З.	2,4	2,4	2,4	2,1	2,2	2,5	2,4	2	2,3	2,4	
Ваня П.	2,4	2,4	2,4	1,7	2,1	2,6	2,4	1	2,0	2,2	
Дима Т.	2,5	2,5	2,4	1,8	2,1	2,3	2,0	2	2,1	2,2	
Даша Н.	2,3	2,3	2,5	1,8	2,1	2,1	2,0	1	1,9	2,1	
Семён С.	2,5	2,5	2,2	2,2	2,1	2,1	2,0	1	1,9	2,2	
Дима С.	2,4	2,4	2,2	1,7	2,0	2,3	2,0	1	1,8	2,1	
Света И.	2,5	2,5	2,6	2,2	2,7	2,5	2,8	2	2,5	2,5	
Матвей Н.	1,5	1,5	1,6	0,8	1,1	1,6	1,0	1	1,2	1,4	
Кира К.	1,5	1,5	1,6	1,0	1,1	1,6	1,0	1	1,2	1,4	
Стёпа Б.	2,4	2,4	2,4	1,8	1,8	2,6	2,6	2	2,2	2,3	
Маша М.	2,4	2,4	2,3	2,0	2,0	2,4	2,4	2	2,2	2,3	
Саша Ф.	2,5	2,5	2,2	1,8	1,7	2,5	2,8	2	2,1	2,3	
Алиса М.	2,5	2,5	2,3	2,0	2,0	2,2	2,8	2	2,2	2,3	
Гоша Б.	2,5	2,5	2,3	1,7	2,0	2,5	2,6	2	2,1	2,3	
Яна Ш.	2,5	2,5	2,1	2,2	2,0	2,8	2,6	2	2,3	2,4	
Миша С.	2,4	2,4	2,1	1,7	2,0	2,4	2,6	1	1,9	2,1	
Тимофей П.	1,9	1,9	2,5	2,2	2,2	2,8	2,0	1	2,1	2,0	
Кирилл К.	1,5	1,5	1,6	0,8	1,2	1,6	1,0	1	1,2	1,4	
Диана Т.	1,5	1,5	1,6	1,1	1,2	1,6	1,0	1	1,2	1,4	

Итоговые результаты, представленные в Таблице № 20, говорят нам о том, что развитие детей экспериментальной группы находится на разном уровне. Наивысшего балла (3,0 б.) нет ни у одного из детей. Количественный показатель колеблется от 1,4 до 2,5 баллов. По сравнению с другими детьми, наивысший балл (2,5 б.) получил 1 ребёнок (5 %). 2 детей (10 %) набрали 2,4 балла. 5 детей (25 %) - 2,3 балла. 3 детей (15 %) - 2,2 балла. 4 детей (20 %) - 2,1 балла. 1 ребёнок (5 %) - 2,0 балла. Самый низкий балл (1,4 б.) набрали 4 ребёнка (20 %).

При анализе результатов обследования неречевых и речевых функций, мы отметили, что у каждого ребенка прослеживается тесная взаимосвязь между развитием этих функций. Средний балл колеблется от 2,0 до 2,2. Это связано с тем, что неречевые функции создают базу для формирования речевых функций.

В ходе детального и углублённого логопедического обследования мы сделали вывод о том, что у детей симптоматика речевого нарушения соответствует общему недоразвитию речи IV уровня, так как у детей наблюдались остаточные явления недоразвития лексико - грамматических и фонетико - фонематических компонентов языковой системы.

Опираясь на средние балльные показатели по каждому разделу, дети были разделены на две группы: первая группа - 10 детей (Эвелина З., Ваня П., Дима Т., Света И., Стёпа Б., Маша М., Саша Ф., Алиса М., Гоша Б., Яна Ш.) - группа детей, имеющих наибольший диапазон баллов. Их средний балл по развитию неречевых функций составляет от 2,4 до 2,5, а средний балл по развитию речевых функций составляет от 2,1 до 2,5. Вторая группа - 10 детей (Вова К., Даша Н., Семён С., Дима С., Матвей Н., Кира К., Миша С., Тимофей П., Кирилл К., Диана Т.) - группа детей, имеющих наименьший диапазон баллов. Их средний балл по развитию неречевых функций составляет от 1,5 до 2,5, а средний балл по развитию речевых функций составляет от 1,2 до 2,1.

Выводы по 2 главе:

Результаты обследования моторной сферы показали нам, что у всех детей отмечаются нарушения двигательных функций артикуляционного аппарата. Наблюдаются трудности в удержании артикуляционных поз, тремор языка, недостаточный объем выполнения движений, укороченный выдох и слабая воздушная струя.

По результатам обследования речевых функций мы выяснили, что импрессивная речь недостаточна сформирована. Активный словарный запас ограничен. В речи детей имеются аграмматизмы. Глагольный словарь ограничен. Связная речь развита недостаточно. У всех детей отмечается нарушение звукопроизношения: преобладают антропофонический (искажение звука) и фонологические дефекты (замена и отсутствие звука).

ГЛАВА 3. СОДЕРЖАНИЕ ЛОГОПЕДИЧЕСКОЙ РАБОТЫ ПО ФОРМИРОВАНИЮ ПРЕДИКАТИВНОЙ ФУНКЦИИ РУЧИ У СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ С ЛЁГКОЙ СТЕПЕНЬЮ ПСЕВДОБУЛЬБАРНОЙ ДИЗАРТРИИ

3.1. Принципы и организация коррекционной работы

По результатам констатирующего эксперимента был сделан вывод о необходимости проведения системы логопедических занятий по формированию предикативной функции речи со старшими дошкольниками с лёгкой степенью псевдобульбарной дизартрии.

Для планирования коррекционной работы по развитию предикативной функции речи у детей старшего дошкольного возраста с лёгкой степенью псевдобульбарной дизартрии мы рассмотрели методики на данную тематику.

Так, в работе Г.В. Чиркиной [58] «Программы дошкольных образовательных учреждений компенсирующего вида для детей с нарушениями речи» мы отметили какие направления работы выделяет автор:

- совершенствование произносительной стороны речи;
- совершенствование лексико - грамматической стороны речи;
- развитие самостоятельной развернутой фразовой речи;
- подготовка к овладению элементарными навыками письма и чтения.

В «Примерной адаптированной основной образовательной программе для дошкольников с тяжелыми нарушениями речи» под редакцией Л.В. Лопатиной [38] нами были выделены следующие направления работы:

- Расширение пассивного словаря, развитие импрессивной речи в процессе восприятия и дифференциации грамматических форм словоизменения и словообразовательных моделей, различных типов синтаксических конструкций.

- Формирование предметного, предикативного и адъективного словаря экспрессивной речи.
- Формирование грамматических стереотипов словоизменения и словообразования в экспрессивной речи.
- Формирование синтаксической структуры предложения.
- Формирование связной речи.
- Коррекция нарушений фонетической стороны речи.
- Коррекция нарушений движений артикуляторного аппарата, дыхательной и голосовой функций.
- Обучение грамоте.

Также, нами была рассмотрена работа Р.И. Лалаевой и Н.В. Серебряковой [32] «Коррекция общего недоразвития речи у дошкольников (формирование лексики и грамматического строя)», в которой была выделена методика формирования глаголов.

Авторы выделяют 3 этапа работы:

На I этапе ведётся работа по формированию наиболее продуктивных и простых по семантике форм: согласование существительного и глагола настоящего времени 3-го лица в числе.

II этап включает работу над следующими формами словоизменения:

- дифференциация глаголов 1,2,3-го лица настоящего времени;
- согласование существительных и глаголов прошедшего времени в лице, числе и роде.

III этап представляет собой закрепление более сложных по семантике и внешнему оформлению, менее продуктивных форм словоизменения.

Глагольные словосочетания закрепляются в следующей последовательности:

- предикат + объект, выраженный прямым дополнением (рисует дерево, гладит кошку);

- предикат + объект, выраженный косвенным дополнением существительного без предлога (копает лопатой, дарит сыну);
- в) предикат + локатив, выраженный существительным в косвенном падеже с предлогом (играет в саду, танцует на сцене).

В процессе логопедической работы по закреплению форм словоизменения в предложениях, авторы учитывают семантическую сложность той или иной модели предложения, а также соблюдают последовательность появления типов предложения в онтогенезе.

Исходя из этого, предлагается следующая последовательность работы над предложением:

1. Нераспространенные предложения: субъект - предикат (Мальчик рисует. Дерево высокое).
2. Распространенные предложения из 3-4 слов:
 - субъект - предикат - объект: подлежащее - сказуемое - прямое дополнение (мальчик рисует дерево);
 - субъект предикат - объект - объект: подлежащее, сказуемое прямое дополнение и косвенное дополнение (Мальчик рисует дерево карандашом);
 - субъект - предикат - локатив: подлежащее - сказуемое - обстоятельство места (Дети играют в саду);
 - субъект - предикат - объект - локатив: подлежащее - сказуемое - дополнение - обстоятельство места (Девочка рвет цветы в саду);
 - субъект - предикат - объект - атрибутив: подлежащее - сказуемое - дополнение - определение (Мама подарила дочке красивую куклу).

Рекомендуется следующая последовательность в работе по формированию словоизменения глагола.

1. Согласование глаголов 3-го лица настоящего времени и существительных в числе:

- числа с ударным окончанием, без чередования звуков в основе (идет - идут, стоит - стоят, говорит – говорят и др.);
- с безударным окончанием без, чередования звуков в основе (плачет - плачут, стонет - стонут, прыгает - прыгают и др);
- с чередованием звуков в основе (течет - текут, бежит - бегут, печет - пекут, стрижет - стригут и др.).

2. Дифференциация глаголов настоящего времени 1, 2, 3-го лица:

- дифференциация в единственном числе;
- дифференциация во множественном числе;
- дифференциация 1, 2, 3-го лица единственного и множественного числа.

3. Согласование глаголов прошедшего времени с существительными в роде и числе:

- согласование глагола и существительного в мужском роде;
- согласование глагола и существительного в женском роде;
- согласование глаголов и существительных среднего рода;
- дифференциация глаголов мужского, женского и среднего рода.

Далее авторами предлагаются задания и игровые упражнения по закреплению словоизменения существительных и глаголов.

В пособии И.А. Чистяковой [59] «33 игры для развития глагольного словаря дошкольников» описаны дидактические игры, способствующие как обогащению глагольного лексического запаса, так и формированию умений ребенка правильно строить предложения простых и сложных конструкций.

Автор ставит следующие задачи:

- Расширение объема словаря, вместе с расширением представлений окружающего мира.
- Формирование умений ребенка 5 - 6-летнего возраста строить предложения (простые и сложные).

- Развитие мышления.
- Развитие памяти.

Следующая методика, которая была нами рассмотрена - методика Е.И. Алябьевой [1] «Развитие глагольного словаря у детей с нарушением речи», главной целью которой является формирование глагольного словаря у детей с общим недоразвитием речи.

Автор определяет следующие задачи:

- Расширение глагольного словаря с помощью специальных упражнений.
- Развитие речи и чувства одного языка.
- Способность выделять голосом глаголы в стихах.

В данной методике описаны 28 стихотворных упражнений на различную тематику, а так же 18 дидактических упражнений по лексическим темам, способствующие развитию глагольного словаря у детей с речевыми нарушениями.

Н.Е. Ильякова [25] в своей методике «Логопедические тренинги. Формирование связной речи детей с ОНР. От глагола к предложениям» предлагает материал по формированию связной речи у детей с общим недоразвитием речи 5 - 6 лет.

В своей методике автор ставит такие задачи, как:

- Активизация предметного и глагольного словаря ребёнка с общим недоразвитием речи.
- Формирование у него понятия «слово» и «предложение».
- Развитие умения составлять простое двусоставное предложение с опорой на предложенные карточки и предметные картинки.
- Привлечение внимания к правильному согласованию слов в предложении; составлять предложения из четырёх слов с различными предлогами по предложенной схеме-модели предложения, карточкам с графическими изображениями предлогов и предметным картинкам.

- Развитие памяти.

Таким образом, можно сделать вывод, что на современном этапе развития логопедии необходимым представляется создание полноценной целенаправленной работы по формированию предикативной функции речи у детей старшего дошкольного возраста.

Для проведения обучающего эксперимента все дети, участвовавшие в констатирующем эксперименте, были разделены на 2 группы: контрольную и экспериментальную. В контрольную группу вошли дети с наибольшим среднебалльным показателем. В экспериментальную группу были включены дети с наименьшим среднебалльным показателем. Все дети занимались по программе обучения и воспитания ДОО, но в экспериментальной группе в индивидуальные и подгрупповые занятия были включены упражнения на формирование предикативной функции речи. Логопедическая работа носила комплексный характер: работа по коррекции неречевых и речевых функций.

Обучающий эксперимент проводился в течение 8 недель. С 23 октября по 17 декабря 2017 года. С каждым ребёнком проводилось по два индивидуальных занятия и одно подгрупповое занятие в неделю. Всего индивидуальных занятий с каждым ребёнком - 16, а со всеми детьми - 160. В общей сложности - 240 индивидуальных и подгрупповых занятий со всеми детьми.

3.2. Содержание логопедической работы по формированию предикативной функции речи у старших дошкольников с лёгкой степенью псевдобульбарной дизартрии

На основании констатирующего эксперимента можно сделать вывод о том, что необходимо провести обучение детей по этим параметрам с целью формирования у них предикативной функции речи.

Опираясь на работы авторов, мы адаптировали их методики и разработали содержание логопедической работы по формированию предикативной функции речи у детей старшего дошкольного возраста.

Нами было разработано тематическое планирование образовательной деятельности по профессиональной коррекции нарушений в речевом развитии детей 6 - 7 лет, с которым можно ознакомиться по данным Таблицы № 22.

Таблица № 22

Тематическое планирование образовательной деятельности по профессиональной коррекции нарушений в речевом развитии детей 6 - 7 лет

Месяц	Неделя	Тематический блок	Лексическая тема
X	23.10 - 27.10	Мир растений	Сад – огород.
	30.10 - 03.11		Ягоды и грибы.
XI	06.11 - 10.11	Мир животных	Деревья и кустарники. Лес осенью.
	13.11 - 17.11		Перелётные птицы.
	20.11 - 24.11		Домашние животные и птицы.
	27.11 - 01.12		Дикие животные нашего края.
XII	04.12 - 08.12	Мир предметов	Головные уборы. Одежда. Обувь
	11.12 - 15.12		Посуда. Продукты питания.

Также, нами был разработан перспективный план непрерывной образовательной деятельности по профессиональной коррекции нарушений в речевом развитии детей 6 - 7 лет, с которым можно ознакомиться в Приложение 26.

В течение двух месяцев логопедической работы проводились занятия в рамках четырёх лексических тем. Всего лексических тем - 8. Вся работа строится с учётом общедидактического принципа: от простого материала к сложному.

Концентрация на каждой теме позволяет детально прорабатывать каждую лексическую тему, формировать обобщающие понятия, активизировать и пополнять пассивный и активный лексический запас детей, что способствует формированию связной речи.

Последовательность работы по обогащению словарного запаса определяется с учетом требований программы дошкольного образования, а

также результатов анализа исследования активного словаря у детей старшего дошкольного возраста.

При разработке логопедической работы по формированию предикативной функции речи осуществлялся учет онтогенетической последовательности формирования лексики, степени сложности формирования лексики, степени сложности формирования различных компонентов структуры значения слова, характера трудностей в овладении лексикой дошкольниками с дизартрией, учет последовательности изучения лексического материала по программе детского сада и общих этапов логопедической работы.

Этапы коррекционно - логопедической работы по развитию глагольного словаря:

1. Планирование и проведение индивидуальных занятий по коррекции звукопроизношения.
2. Планирование и проведение подгрупповых занятий по формированию лексико - грамматических категорий, учитывая требования программы Г.В. Чиркиной по которой будет произведена работа по расширению объёма словаря параллельно с расширением представлений об окружающей действительности, уточнение значений глаголов в пассивном словаре.
3. Подбор глагольного словаря для подгрупповых занятий по развитию речи и ознакомлению с окружающим миром. Каждой лексической теме соответствует свой словарь действий, где будет произведена работа по уточнению значений слов и лексической системности. (Например, лексическая тема «Фрукты. Сад»: цвести, плодоносить, сажать, созревать, расти, выращивать, собирать, варить, ухаживать, копать, снимать, срезать, срывать, мыть, резать, заготавливать).
4. Подбор и проведение игр, которые способствуют формированию предикативной функции речи и развитию навыка употребления глагола

в предложении, введение изученных детьми глаголов в развёрнутую фразовую речь.

5. Разработка упражнений по развитию глагольного словаря и формированию правильных грамматических форм глагола. На подгрупповых занятиях будет произведена работа по развитию навыков словообразования и словоизменения глаголов.

Логопедическая работа по формированию предикативной функции речи включает уточнение значения слов, имеющих в пассивном словаре, их актуализацию в самостоятельной речи, овладение новыми словами, с учетом программы развития и воспитания детей в дошкольном образовательном учреждении.

Исходя из результатов констатирующего эксперимента были определены следующие направления работы по формированию предикативной функции речи у детей старшего дошкольного возраста:

- I. Развитие неречевых функций: развитие моторики органов артикуляционного аппарата, речевых кинестезий, пространственной ориентировки, зрительно - моторной координации.
- II. Развитие речевых функций:
 1. Коррекция звукопроизношения, которая ведётся параллельно:
 2. Активизация словаря (пассивного и активного);
 3. Активизация словообразования;
 4. Активизация словоизменения;
 5. Развитие синонимии и антонимии;
 6. Развитие самостоятельной развёрнутой фразовой речи.

I. Работа по развитию неречевых функций проводилась в ходе этапов индивидуальных и подгрупповых занятий.

Для развития моторики органов артикуляционного аппарата применялась артикуляционная гимнастика. Для каждого нарушенного звука ребёнка подбирался специальный комплекс упражнений, направленный на подготовку органов артикуляции к постановке и автоматизации звука. С

комплексом упражнений на проведение артикуляционной гимнастики можно ознакомиться в Приложении 27.

С упражнения на развитие речевых кинестезий, игры на развитие пространственной ориентировки и зрительно - моторную координацию подавались в игровой форме с оречевлением, что способствовало более осознанному восприятию и воспроизведению материала. С упражнениями на развитие речевых кинестезий, тактильного анализатора, пространственную ориентировку, зрительно - моторную координацию можно ознакомиться в Приложении 28.

II. Работа по развитию речевых функций также проводилась в ходе индивидуальных и групповых занятий.

Для успешной коррекционной работы нужна полноценная система, которая включает в себя игры и упражнения, а также наглядный дидактический материал.

В дошкольном детстве ведущая деятельность ребёнка - игровая, следовательно, будет целесообразным на занятиях использование её в качестве основного метода коррекции. Поэтому нами были использованы игры, обеспечивающие двигательную активность ребёнка: речевые с мячом и другими предметами, а также, предполагающие манипулирование руками и мыслительно - познавательную деятельность.

Нами была разработана картотека игр, направленных на формирование предикативной функции речи, с которой можно ознакомиться в Приложении 29.

1. Активизация словаря (пассивного и активного)

На начальном этапе работа ведётся по формированию пассивного словаря. Пассивный глагольный словарь детей состоит из названий действий, которые ребёнок совершает сам, а также названия действий, которые совершают близкие им люди, но этот словарь ограничен названием только тех действий, с которыми они не раз сталкивались. Поэтому большое внимание уделялось играм и упражнениям на расширение пассивного глагольного

словаря. Для этого использовались сюжетные картинки, где знакомые ребёнку субъекты совершают различные действия.

Работа по развитию активного глагольного словаря заключалась в переводе из пассивного в активный словарь. В процессе различных видов деятельности слова закреплялись в речи детей. В процессе работы над глаголами особенно большое внимание уделяется их закреплению в контексте.

Словарь дошкольника обогащается преимущественно в процессе игры. Игры по расширению словарного запаса разнообразны: обеспечивают двигательную активность ребёнка (с мячом или сочетающие речь с движением), предполагающие манипулирование руками и активизацию мыслительно - познавательной деятельности.

Примерные игры на активизацию словаря:

Игра 1. «Кто как разговаривает?»

Игра 2. «Кто как кричит?»

Игра 3. Лото «Кто как передвигается?»

Игра 4. Игра с мячом «Какие действия совершают животные?» или «Что делают животные?»

Игра 5. Игра с перебрасыванием мяча «Что происходит в природе?»

Игра 6. Игра «Найди друга»

Игра 7. Лото Игра «Кто чем занимается?»

2. Активизация словообразования

Активизация словообразования осуществляется в следующей последовательности:

- Дифференциация глаголов совершенного и несовершенного вида:

А. образование глаголов совершенного вида с помощью приставок.

В. образование глаголов несовершенного вида с помощью продуктивных суффиксов –ива-, -ыва-, -ева- : застегнуть – застёгивать умыть – умывать заталкивать – затолкнуть

Например, от глагола «ходит» можно образовать целый ряд «родственных» глаголов с новыми значениями: входит, выходит, уходит, заходит, подходит, отходит, переходит, проходит.

Примерные игры на развитие словообразования:

Игра 1. «Что делает?»

Игра 2. «Что общего?»

Игра 3. «Найди лишнее слово»

Игра 4. «Было - стало»

Игра 5. «Добавь словечко»

Игра 6. «Придумай слово - действие»

3. Активизация словоизменения

Активизация словоизменения осуществляется в следующей последовательности:

А. Формирование наиболее продуктивных и простых по семантике форм.

Глаголы: согласование существительного и глагола настоящего времени третьего лица в числе.

В. Второй этап включает работу над следующими формами словоизменения:

- Дифференциация глаголов первого, второго и третьего лица настоящего времени.
- Согласование существительных и глаголов прошедшего времени в лице, числе, роде.
- Закрепление более сложных по семантике и внешнему оформлению, менее продуктивных форм словоизменения.

Формирование словоизменения закреплялось сначала в словосочетаниях, затем в предложениях, далее - в развёрнутой фразовой речи.

В работе особое внимание уделяется глагольным словосочетаниям. Это обусловлено тем, что, с одной стороны, глагол чаще всего выступает в роли предиката, организующего звена предложения, с другой стороны, у

дошкольников с дизартрией в структуре предложения выпадает преимущественно предикат.

Глагольные словосочетания закреплялись в следующей последовательности:

- предикат + объект, выраженный прямым дополнением (рисует дом, гладит собаку);
- предикат + объект, выраженный косвенным дополнением существительного без предлога (рубит топором, дарит внучке);
- предикат + локатив, выраженный существительным в косвенном падеже с предлогом (играет в саду, танцует на сцене).

В работе с дошкольниками, страдающими дизартрией, используется преимущественно текст - повествование, в котором представлена динамика событий.

Примерные игры на развитие словоизменения:

Игра 1. «Машина едет по дороге»

Игра 2. «Исправь ошибки»

Игра 3. Составление предложений по опорным словам (На лексическую тему недели)

Игра 4. Составить рассказ по серии сюжетных картинок.

4. Развитие синонимии и антонимии

Работу над синонимами нужно начинать с понимания у детей отличительных признаков синонимов. Они должны научиться понимать, что слова синонимы не только близки по смыслу, но и отличаются смысловыми оттенками. С этой целью ведётся работа по уточнению лексического значения этих слов. Внимание детей обращается на то, что, если в речи вместо одного и того же слова использовать его синонимы, то не нужно будет повторять одинаковые слова.

Развитие синонимии проводится в ходе работы над семантическими синонимами. На начальных этапах работа ведётся на примере синонимов с более выраженной степенью семантической близости (торопиться - спешить;

глядеть - смотреть), в последующем - над синонимами с менее выраженной семантической близостью (смеяться - хохотать).

В процессе формирования предикативной функции речи ведётся активная работа по формированию антонимических отношений, в основе которой лежит знакомство со смысловой стороной слова. Данную работу начинают с простых антонимов, затем постепенно переходят к более сложным моделям.

Сначала знакомятся с антонимами, в которых под отрицанием находится все толкование исходного слова: разрешать - запрещать, говорить - молчать. Далее отрабатываются антонимические пары глаголов, которые характеризуются семантическими отношениями «начинать» - «переставать». Этот тип антонимии представлен большим количеством приставочных глаголов (залетать - вылетать, закрыть - открыть).

Конечным этапом работы над антонимами является изучение антонимии значений многозначных слов, имеющих взаимно исключающие друг друга значения. Проводится работа над двусмысленностью фраз. Например, «Я просмотрел мультфильм» (внимательно смотрел или не увидел). Работа над антонимами проводится при помощи специальных упражнений, которые строятся на материале отдельных слов, словосочетаний, предложений, связных текстов, что помогает формировать умение пользоваться антонимами в обиходной речи.

Примерные игры на развитие синонимии и антонимии:

Игра 1. «Подскажи словечко»

Игра 2. «Скажи наоборот».

Игра 3. «Говори правильно»

Игра 4. «Скажи по - другому»

Игра 5. Выбрать из трех слов два слова - «приятеля»

Игра 6. Выбрать из трёх слов два слова - «приятеля»

5. Развитие развёрнутой фразовой речи

Работа по развитию развёрнутой фразовой речи неотделима от остальных задач речевого развития, так как связана с обогащением словаря, работой над смысловой стороной речи, формированием грамматического строя речи, воспитанием звуковой культуры речи.

Работу по развитию развёрнутой фразовой речи нужно начинать с закрепления умения выделять отличительные признаки предметов и объектов, далее - составлять загадки с опорой на эти признаки.

Совершенствовать навыки сравнения предметов, объектов, а также составлять рассказы - описания каждого из них.

Упражнять в конструировании предложений по опорным словам.

Формировать навыки составления повествовательного рассказа на основе событий заданной последовательности.

Упражнять в распространении предложений за счет введения однородных членов (сказуемых, подлежащих, дополнений, определений).

Учить анализировать причинно - следственные и временные связи, существующие между частями сюжета.

Закреплять навыки составления рассказа по картине (с опорой на вопросно - ответный план, также можно использовать мнемотаблицы).

Продолжать учить составлять рассказ по серии сюжетных картинок.

Совершенствовать навыки пересказа рассказа, сказки с опорой на картинный материал, мнемотаблицы.

Формировать навыки составления предложений с элементами творчества (с элементами небылиц, фантазийными фрагментами, дополняя и изменяя отдельные эпизоды).

3.3. Контрольный эксперимент и анализ его результатов

Цель данного эксперимента - оценить эффективность коррекционной работы. Результаты были сопоставлены с данными констатирующего

эксперимента, были получены и проанализированы данные обследования по следующим ведущим направлениям: объём пассивного и активного глагольного словаря, лексическая системность и структура значения глагола, словообразование и словоизменения глагола, связная речь, звукопроизношение.

Для проведения контрольного этапа была осуществлена диагностика, аналогичная диагностике, используемой на констатирующем этапе.

В ходе обследования были использованы те же самые методики, что и в констатирующем эксперименте: учебно-методическое пособие Н.М. Трубниковой, альбом для логопеда О.Б. Иншаковой, методика психолингвистического исследования нарушений устной речи детей Р.И. Лалаевой, методика обследования связной речи В.П. Глухова.

Для оценки результатов обследования использована трехбалльная система оценивания, адаптированная для каждой обследуемой функции.

3.3.1. Результаты обследования предикативной функции речи и звукопроизношения

С результатами обследования предикативной функции речи и звукопроизношения можно ознакомиться по данным Таблицы № 23.

Так как все дети имели заключение логопеда - лёгкая степень псевдобульбарной дизартрии, то имело место быть в контрольном эксперименте посмотреть динамику развития звукопроизношения.

Результаты сравнительного анализа констатирующего и контрольного экспериментов по обследованию предикативной функции речи и звукопроизношения представлены в Таблице № 21, и, позволяют сделать вывод о том, что у всех детей ненормированное произношение некоторых звуков удалось исправить, отсутствующие звуки удалось поставить и вывести на этап автоматизации.

Также, у всех детей увеличился объём глагольного словаря, улучшились навыки словообразования, словоизменения, синонимии и антонимии, а также улучшились навыки монологического высказывания.

У Вовы К. средний балл повысился на 0,7 балла и составил 2,5 балла. У Даши Н. и Семёна С. средний балл повысился на 0,4 балла и составил 2,3 балла. У Димы С. средний балл повысился на 0,4 балла и составил 2,4 балла. У Матвея Н. средний балл повысился на 0,4 балла и составил 1,8 балла. У Киры К. средний балл повысился на 0,3 балла и составил 1,7 балла. У Миши С. средний балл повысился на 0,4 балла и составил 2,6 балла. У Тимофея П. средний балл повысился на 0,6 балла и составил 2,6 балла. У Кирилла К. средний балл повысился на 0,4 балла и составил 1,8 балла. У Дианы Т. средний балл повысился на 0,4 балла и составил 1,7 балла.

В ходе контрольного эксперимента результаты обследования предикативной функции речи и звукопроизношения показали, что у 100 % детей контрольной группы в ходе обучающего эксперимента произошли улучшения, что свидетельствует об эффективности выбранной методики.

Выводы по 3 главе:

Анализ результатов контрольного эксперимента показал, что выбранное содержание логопедической работы по формированию предикативной функции речи у старших дошкольников с лёгкой степенью псевдобульбарной дизартрии дало положительные результаты.

Работа с детьми экспериментальной группы включала в себя разделы, содержание которых было направлено именно на обучение выполнению тех заданий, которые вызывали наибольшие трудности у детей, а также при проведении обучающего эксперимента учитывались индивидуальные возможности каждого ребёнка.

При составлении коррекционной работы у детей с лёгкой степенью псевдобульбарной дизартрии необходимо учитывать первопричину нарушения и индивидуальные возможности ребёнка.

Итоги контрольного эксперимента показали нам, что у всех детей

наблюдались положительные результаты в развитии речевых функций. Что свидетельствует о том, что коррекционная работа, проведенная с экспериментальной группой, была спланирована и проведена правильно.

Результаты обследования предикативной функции речи и звукопроизношения

Имя ребёнка	Результаты обследования объёма пассивного и активного словаря глаголов		Результаты обследования лексической системности и структуры значения глаголов		Обследование словообразования и словоизменения глаголов		Обследование связной речи		Звукопроизношение		Средний балл	
	До	После	До	После	До	После	До	После	До	После	До	После
Вова К.	2,8	3,0	2,0	2,5	2,4	2,8	2,0	2,5	1	2	1,8	2,5
Даша Н.	3,0	3,0	1,0	1,5	2,5	2,8	2,0	2,5	1	2	1,9	2,3
Семён С.	2,8	3,0	1,0	1,5	2,6	2,9	2,0	2,5	1	2	1,9	2,3
Дима С.	2,7	2,9	2,0	2,4	2,3	2,6	2,0	2,5	1	2	2,0	2,4
Матвей Н.	2,4	2,6	1,0	1,4	1,6	2,0	1,0	2,0	1	1	1,4	1,8
Кира К.	2,4	2,6	1,0	1,3	1,6	2,0	1,0	2,0	1	1	1,4	1,7
Миша С.	2,8	3,0	2,0	2,3	2,6	2,9	2,6	2,8	1	2	2,2	2,6
Тимофей П.	3,0	3,0	2,0	2,8	2,4	2,8	2,0	2,6	1	2	2,0	2,6
Кирилл К.	2,4	2,6	1,0	1,4	1,6	2,0	1,0	2,0	1	1	1,4	1,8
Диана Т.	2,1	2,5	1,0	1,3	1,6	2,0	1,0	2,0	1	1	1,3	1,7

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проблемой формирования предикативной функции речи у детей с речевыми нарушениями занимались многие исследователи (Р.Е. Левина, Л.Н. Ефименкова [20], Л.Г. Парамонова [44], Н.С. Жукова [22], Т.Б. Филичева [56], Р.И. Лалаева [33], Н.В. Серебрякова [32] и др.).

У старших дошкольников с лёгкой степенью псевдобульбарной дизартрии отмечается ряд особенностей отличия в формировании глагольного словапредикативной функции речи, в сравнении с нормально развивающимися сверстниками. А именно, ограниченность словарного запаса, расхождение объема активного и пассивного словаря, неточное употребление слов, вербальные парафазии, несформированность семантических полей, трудности актуализации словаря. Ассоциации у детей с речевой патологией в большей степени, чем у детей с нормальным речевым развитием, носят немотивированный, случайный характер.

Таким образом, изучение формирования предикативной функции речи у детей с дизартрией и разработка методов её коррекции является актуальной проблемой в теории и практике логопедии.

Целью нашего исследования являлось изучение особенностей формирования предикативной функции речи у дошкольников с дизартрией и планирование содержания логопедической работы по её формированию у данной категории детей.

Для выявления особенностей развития предикативной функции речи старших дошкольников, мы использовали методические разработки Н.М. Трубниковой [56], О.Б. Иншаковой [26], В.П. Глухова [17], Р.И. Лалаевой [34].

Результаты обследования моторной сферы показали нам, что состояние общей моторики у детей данной категории отличается общей неловкостью, нарушением произвольных движений, не полным объемом и

амплитудой движений, нарушением точности и правильности выполнения поз, переключаемости движений, страдает моторная память.

По результатам обследования речевых функций мы выяснили, что импрессивная речь недостаточна сформирована, активный словарный запас ограничен. Имеются аграмматизмы, связная речь развита недостаточно. По результатам обследования глагольного словаря мы можем сделать вывод о том, что у всех детей объём глагольного словаря ограничен. У всех детей отмечается нарушение звукопроизношения: преобладают антропофонический (искажение звука) и фонологический дефекты (замена и отсутствие звука).

Результаты обследования свидетельствовали о необходимости проведения коррекционной работы.

Исходя из результатов констатирующего эксперимента были определены следующие направления работы по формированию предикативной функции речи у детей старшего дошкольного возраста:

III. Развитие неречевых функций: развитие моторики органов артикуляционного аппарата, речевых кинестезий, пространственной ориентировки, зрительно - моторной координации.

IV. Развитие речевых функций:

1. Коррекция звукопроизношения, которая ведётся параллельно:
2. Активизация словаря (пассивного и активного);
3. Активизация словообразования;
4. Активизация словоизменения;
5. Развитие синонимии и антонимии;
6. Развитие самостоятельной развёрнутой фразовой речи.

В заключение нашего исследования мы провели контрольный эксперимент, где выявили значительное повышение уровня сформированности предикативной функции речи у детей, которые занимались по разработанной нами программе.

Таким образом, итоги контрольного эксперимента позволяют считать эффективной приведенную нами коррекционную работу, так как у всех детей контрольной группы наблюдались положительные результаты, что значительно улучшило состояние речи в целом.

На протяжении нашего исследования была разработана тема статьи на тему: «Особенности развития предикативной функции речи у старших дошкольников с лёгкой степенью псевдобульбарной дизартрии».

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алексеева, М. М. Методика развития речи и обучения родному языку дошкольников [Текст] : учеб. пособие для студ. высш. и сред. пед. учеб. заведений / М. М. Алексеева, Б. И. Яшина. – М. : Издательский центр «Академия», 2000. – 400 с.
2. Аркин, А. Е. Дошкольный возраст [Текст] / А. Е. Аркин. – М. : Учпедгиз, 1948. – 336 с.
3. Архипова, Е. Ф. Коррекционно-логопедическая работа по преодолению стертой дизартрии у детей [Текст] / Е. Ф. Архипова. – М. : Астрель, 2008. – 254 с.
4. Архипова, Е. Ф. Псевдобульбарная дизартрия у детей [Текст] / Е. Ф. Архипова. – М. : Астрель, 2007. – 331 с.
5. Архипова, Е. Ф. Стертая дизартрия у детей [Текст] / Е. Ф. Архипова. – М. : Астрель, 2006. – 319 с.
6. Барменкова, Т. Д. Характеристика нарушений связного речевого высказывания у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи [Текст] : дис. канд. пед. наук : 13.00.03 / Т. Д. Барменкова ; МПГУ. – Москва, 1997. – 182 с.
7. Белякова, Л. И. Логопедия. Дизартрия [Текст] / Л. И. Белякова, Н. Н. Волоскова, М. : ВЛАДОС, 2009. – 287 с.
8. Бессонова, Т. П. Дидактический материал по обследованию речи детей [Текст] / Т. П. Бессонова, О. Е. Грибова. – М. : АРКТИ, 1997. – 64 с.
9. Борякова, Н. Ю. Логопедическая работа по формированию лексико-грамматического строя [Текст] / Н. Ю. Борякова // Логопедия сегодня. – 2009. – № 3. – С. 48-53.
10. Борякова, Н. Ю. Практикум по развитию мыслительной деятельности у дошкольников [Текст] / Н. Ю. Борякова, А. В. Соболева, В. В. Ткачева ; под ред. Т. Б. Филичевой – М. : Гном-Пресс, 2004. – 64 с.

11. Васильев, Л. М. Семантика русского глагола [Текст] / Л. М. Васильев. – М. : Просвещение, 1986. 23-36 с.
12. Винарская, Е. Н. Дизартрия [Текст] / Е. Н. Винарская. - М. : Астрель, – 2006. – 141 с.
13. Волкова, Л. С. Логопедия [Текст] : учеб. для дефектол. фак. пед. высш. учеб. заведений / Под ред. Л. С. Волковой, – М. : Гуманитар. изд. центр ВЛАДОС, 2009. – 703 с.
14. Выготский, Л. С. Избранные психологические исследования [Текст] / Л. С. Выготский. – М. : АПН РСФСР, 1956. – 519 с.
15. Гаркуша, Ю. Ф. Коррекционно-педагогическая работа в дошкольных учреждениях для детей с нарушениями речи [Текст] / Ю. Ф. Гаркуша. – М. : НИИ Школьных технологий, 2008. – 128 с.
16. Гвоздев, А. Н. Вопросы изучения детской речи [Текст] / А. Н. Гвоздев. – М. : Детство-Пресс, 2007. – 472 с.
17. Глухов, В. П. Формирование связной речи детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи [Текст] / В. П. Глухов. – М. : АРКТИ, 2004. –168 с.
18. Грибова, О. Е. Что делать, если ваш ребенок не говорит: Книга для тех, кому это интересно [Текст] / О. Е. Грибова. – М. : Айрис - пресс, 2004. – 48 с.
19. Гриншпун, Б. М. Развитие коммуникативных умений и навыков у дошкольников в процессе логопедической работы над связной речью [Текст] / Б. М. Гриншпун // Дефектология. – 1988. – № 5. – С. 18-20.
20. Ефименкова, Л. Н. Коррекция устной и письменной речи учащихся начальных классов: [Текст] : пособие для логопеда / Л. Н. Ефименкова. – М. : Владос, 2001. – 224 с.
21. Жукова, Н.С. Преодоление недоразвития речи у детей [Текст] : учеб. пособие / Н. С. Жукова. – М. : соц.- полит. журн. 1994. – 96 с.

22. Жукова, Н.С. Преодоление общего недоразвития речи у дошкольников [Текст] / Н. С. Жукова, Е. М. Мастюкова, Т. Б. Филичева. – М. : Просвещение, 1998. – 197 с.
23. Захарова, А. В. Психология формирования самооценки [Текст] / А. В. Захарова. – Минск, 1993. – 100 с.
24. Земская, Е. А. Словообразование как деятельность [Текст] / Е. А. Земская. – М. : МГПИ им. В. И. Ленина, 1992. – 220 с.
25. Ильякова, Н. Е. Логопедические тренинги по формированию связной речи у детей с ОНР 5 - 6 лет. От глаголов к предложениям [Текст] / Н. Е. Ильякова. – М. : «ГНОМ и Д», 2004. – 32 с.
26. Иншакова, О. Б. Альбом для логопеда [Текст] / О. Б. Иншакова. – М. : ВЛАДОС, 2014. – 280 с.
27. Каше, Г.А. Подготовка к школе детей с недостатками речи: [Текст] / Г. А. Каше. – М. : Просвещение, 1985. – 207 с.
28. Коноваленко, В. В. Фронтальные логопедические занятия в старшей группе для детей с общим недоразвитием речи [Текст] / В. В. Коноваленко, С. В. Коноваленко, М. И. Кременецкая. – М. : Детство-Пресс, 2012. – 192 с.
29. Косинова, Е. М. Уроки логопеда. Тесты на развитие речи детей от 2 до 7 лет [Текст] : учебное издание / Е. М. Косинова. – М. : ЭКСМО, 2009. – 64 с.
30. Кутц, П. А. К вопросу о характеристике глагольного запаса у младших школьников с общим недоразвитием речи [Текст] / П. А. Кутц // Актуальная педагогика – 2016. - № 2. – С. 47-50
31. Лаврентьева, А. И. Детская речь: становление языковой способности в онтогенезе [Текст] : учебное пособие / А. И. Лаврентьева. – М. : МГПУ, 2003. – 51 с.
32. Лалаева, Р. И. Коррекция общего недоразвития речи у дошкольников (формирование лексики и грамматического строя) [Текст] / Р. И. Лалаева, Н. В. Серебрякова. – М. : СОЮЗ, 1999. – 160 с.

33. Лалаева, Р. И. Логопедическая работа в коррекционных классах [Текст] / Р. И. Лалаева. – М. : Владос, 1998. – 224 с.
34. Лалаева, Р. И. Методика психолингвистического исследования нарушений устной речи у детей [Текст] / Р. И. Лалаева. – М. : 2004. – 71 с.
35. Леонтьев, А. А. Психолингвистика [Текст] / А. А. Леонтьев. – М. : Наука, 1967. – 118 с.
36. Леонтьев, А. А. Внутренняя речь и процессы грамматического порождения высказывания. Вопросы порождения речи и обучения языку. [Текст] / А. А. Леонтьев. – М. : Наука, 1967. – 6-16 с.
37. Лопатина, Л. В. Логопедическая работа в группах дошкольников со стёртой формой дизартрии [Текст] / Л. В. Лопатина, Н. В. Серебрякова. – М. : Образование, 1994. – 92 с.
38. Лопатина, Л. В. Логопедическая работа с детьми дошкольного возраста с минимальными дизартрическими расстройствами [Текст] : учеб. пособ. / Л. В. Лопатина. – М. : СОЮЗ, 2005. – 192 с.
39. Лурия, А. Р. Нейропсихологический анализ предикативной структуры высказывания. Теория речевой деятельности [Текст] / А. Р. Лурия, Л. С. Цветкова. – М. : МПСИ, 2010. – 368 с.
40. Лурия, А. Р. Основы нейропсихологии [Текст] : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / А. Р. Лурия. – М. : Академия, 2003. – 384 с.
41. Лямина, Г. М. Особенности развития речи детей дошкольного возраста [Текст] : учеб. пособие для студ. высш. и сред. пед. учеб. заведений / Г. М. Лямина, М. М. Алексеева, В. И. Яшина. – М. : Академия, 2000. – 9 с.
42. Милютин, Л. В. Особенности глагольной лексики и навыка образования глаголов у дошкольников с общим недоразвитием речи [Текст] / Л. В. Милютин, О. Д. Михайлова // Логопед в детском саду. – 2009. – № 8. – С. 22-27
43. Нищева, Н. В. Конспекты подгрупповых логопедических занятий в старшей группе детского сада для детей с ОНР [Текст] / Н. В. Нищева. – М. : Детство-пресс, 2016. – 704 с.

44. Парамонова, Л. Г. Логопедия для всех [Текст] / Л. Г. Парамонова. – М. : Питер, 2009. – 370 с.
45. Протасова, Е. Ю. Становление речи и усвоение языка ребенком [Текст] / Е. Ю. Протасова. – М. : МГУ, 1985. – 58 с.
46. Рябова, Е. И. Формирование предикативной лексики у детей дошкольного возраста в условиях инклюзивного образования [Текст] / Е. И. Рябова // Педагогическое образование в России. – 2015. – № 11. – С. 225-229.
47. Селивестров, В. И. Игры в логопедической работе [Текст] / В. И. Селиверстов. – М. : Просвещение, 1987. – 144 с.
48. Смирнова, Л. Н. Логопедия в детском саду: Занятия с детьми 5-6 лет с общим недоразвитием речи [Текст] / Л. Н. Смирнова. – М. : Мозаика-Синтез, 2006. – 77 с.
49. Соловьева, О. И. Методика развития речи и обучения родному языку в детском саду [Текст] / О. И. Соловьева. – М. : Просвещение, 1966. – 174 с.
50. Стародубова, Н. А. Теория и методика развития речи дошкольников [Текст] / Н. А. Стародубова. – М. : Академия. – 2007. – 256 с.
51. Ткаченко, Т. А. Развитие фонематического восприятия и навыков звукового анализа [Текст] / А. Т. Ткаченко. – М. : Детство-пресс, 1998. – 32 с.
52. Ткаченко, Т. А. Учим говорить правильно. Система коррекции общего недоразвития речи у детей 5 лет [Текст] / Т.А. Ткаченко. – М. : Гном и Д, 2001. – 25 с.
53. Трубникова Н. М. Структура и содержание речевой карты : Учебно-методическое пособие [Текст] / Н. М. Трубникова. – М. : УрГПУ, 1998. – 51 с.
54. Фетисова М. В. Проблема дизартрии: взгляд логопеда практика [Текст] / М. В. Фетисова // Научно-методический журнал. Логопед. – 2012. – № 4. – С.118-122.
55. Филичева, Т. Б. Подготовка к школе детей с общим недоразвитием речи в условиях специального детского сада [Текст] / Т. Б. Филичева, Г. В. Чиркина. – М. : Айрис-пресс, – 2003. – 103 с.

56. Филичева, Т. Б. Устранение общего недоразвития речи у детей дошкольного возраста [Текст] / Т. Б. Филичева, Г. В. Чиркина. / М. : Айрис-пресс, 2008. – 224 с.

57. Цейтлин, С. Н. Язык и ребенок: Лингвистика детской речи [Текст] / С. Н. Цейтлин. – М. : ВЛАДОС, 2000. – 240 с.

58. Чиркина, Г. В. Обучение и воспитание детей с общим недоразвитием речи в старшей группе специального детского сада [Текст] / Г. В. Чиркина, Т. Б. Филичева. – М. : Академия, 1987. – 56 с.

59. Чистякова, И. А. 33 игры для формирования глагольного словаря дошкольников [Текст] / И. А. Чистякова. – М. : КАРО, 2005. – 96 с.

60. Шашкина, Г. Р. Логопедическая работа с дошкольниками [Текст] / Г. Р. Шашкина, Л. П. Зернова, И. А. Зимина. / М. : Академия, 2003. – 240 с.