

# ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

УДК 37.018.1.637.015  
ББК Ю957.65

DOI 10.26170/po19-02-10  
ГСНТИ 14.07.01; 15.81.21

Код ВАК 19.00.07

## **Галагузова Юлия Николаевна,**

доктор педагогических наук, профессор, Уральский государственный педагогический университет; 620017, г. Екатеринбург, пр-т Космонавтов, 26; e-mail: yung.ektb@mail.ru

## **Мазурчук Нина Ивановна,**

кандидат педагогических наук, доцент, Уральский государственный педагогический университет; 620017, г. Екатеринбург, пр-т Космонавтов, 26; e-mail: Mazurchuk-nina@rambler.ru

### **СЕМЬЯ КАК ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ФЕНОМЕН: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ**

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** семья; теория семьи; психолого-педагогические феномены; семейное воспитание; фамилистика; семьеведение; сущность семьи; психолого-педагогические парадигмы.

**АННОТАЦИЯ.** На современном этапе наблюдается реформирование политики государства в области семьи, материнства, отцовства и детства. В этой связи остро встает проблема определения феномена «семья» как психолого-педагогического феномена. Феномен «семья» является сложным образованием. Для понимания его сущности важно рассмотреть основные тенденции его развития. В статье они описаны в контексте различных отечественных и зарубежных парадигм: философских, историко-этнографических, социологических, демографических, которые существенно расширяют предметное поле психолого-педагогических исследований семьи. Это позволило обеспечить целостность восприятия изучаемого феномена и изучить его содержательную наполненность. Особый интерес для авторов представляют зарубежные концепции: психоаналитическая, бихевиоральная и гуманистическая. В отечественных исследованиях рассмотрение феномена «семья» разворачивается в контексте двух ключевых подходов. В них изучаемый феномен рассматривается с позиции представленности в социуме и с позиции реализации воспитательных функций. В представленной работе авторы систематизируют существующие тенденции развития феномена «семья», чем обогащают психолого-педагогическую отрасль научного знания. Материалы статьи могут быть использованы в курсах лекций по психологии семьи, психологии семейного воспитания и организации работы с замещающей семьей. Проведенное исследование позволило авторам статьи зафиксировать динамичность изучаемого феномена и необходимость его рассмотрения с учетом социокультурных особенностей.

## **Galaguzova Yuliya Nikolaevna,**

Doctor of Pedagogy, Professor, Ural State Pedagogic University, Ekaterinburg, Russia

## **Mazurchuk Nina Ivanovna,**

Candidate of Pedagogy, Associate Professor, Ural State Pedagogic University, Ekaterinburg, Russia

### **THE FAMILY AS A PSYCHOLOGICAL AND PEDAGOGICAL PHENOMENON: THE BASIC TENDENCIES OF DEVELOPMENT**

**KEYWORDS:** family; family theory; psychological and pedagogical phenomenons; family education; familistika; family studies; the essence of the family; psychological and pedagogical paradigms.

**ABSTRACT.** At the present stage, there is a reform of the state policy in the field of family, motherhood, fatherhood and childhood. In this regard, there is an acute problem of determining the phenomenon of «family» as a psychological and pedagogical phenomenon. The phenomenon of «family» is a complex formation. To understand its essence, it is important to address the main trends of its development. The article describes them in the context of various domestic and foreign paradigms: philosophical, historical, ethnographic, sociological, demographic, which significantly expand the subject field of psychological and pedagogical research of the family. This made it possible to ensure the integrity of the perception of the phenomenon under study and to study its content. Of particular interest to the authors are foreign concepts: psychoanalytic, behavioral and humanistic. In domestic studies, the consideration of the phenomenon of «family» is developed in the context of two key approaches. In them the studied phenomenon is considered from the position of representation in society and from the position of realization of educational functions. In the present work, the authors systematize the existing trends in the development of the phenomenon of «family», than enrich the psychological and pedagogical branch of scientific knowledge. The materials of the article can be used in the courses of lectures on family psychology, psychology of family education and organization of work with a substitute family. The study allowed the authors to fix the dynamics of the studied phenomenon and the need to consider it taking into account socio-cultural characteristics.

Современное развитие семейной политики: признание семьи базовой национальной ценностью, развитие различных форм семейного устройства детей и т.д. — закономерно обуславливает необходимость реформирования происходящего не только в практике повседневной жизни людей, семейных отношений, но и в теории семьи. Теория семьи как теория материального и духовного воспроизводства человеческих поколений развивается в рамках психолого-педагогической науки, одно из направлений которой исследователи семьи А. И. Антонов, В. М. Медков, С. И. Сорокин, А. Г. Харчев назвали «фамилистикой». На современном этапе прочно закрепилось два названия направления: «фамилистика» и «семьеведение» [15].

Процесс реформирования теории и практики в рамках данного направления в психолого-педагогической науке может быть отслежен как через документы различного уровня (федеральные, региональные), так и через генезис значимого для общества и науки конкретного феномена.

Таким системообразующим конструктом в науке является феномен «семья».

Семья как самостоятельный феномен вводится в научный оборот первоначально мыслителями разных направлений, при этом он часто заменяется уточняющими понятиями: андрогин (Платон); часть государства (Аристотель); брак (Д. Юм); общество (Ф. Гегель), «маленькая монархия» (Т. Гоббс) [3; 5; 6; 13; 17].

Представители русской философской мысли вводят в теорию семьи такие уточняющие синонимы, как супружеский союз, союз родственников, ячейка общества, хозяйственная ячейка, аристократическая форма жизни (Н. А. Бердяев, И. А. Ильин, А. Ф. Лосев, В. В. Розанов и др.).

Феномен «семья» рассматривался и в историко-этнографических исследованиях. Он изучался в контексте культуры, быта, нравов народов (К. Д. Басаева, В. П. Дьяконова, Н. В. Зорин, Л. Я. Штернберг).

В рамках социологических исследований феномен «семья» рассматривался в контексте социалистической семьи (С. Я. Вольфсон, А. Г. Харчев). Данные исследования утвердили идею нравственного превосходства в содержательной наполненности феномена [11]. Долгое время конкретно социологические исследования доминировали в вопросах, связанных со становлением дефиниции и выходили на ее толкование через освещение проблем:

- биосоциального развития человека (Ю. П. Азаров, А. Л. Баскина, В. В. Бойко);

- взаимоотношений семьи и общества (Т. М. Афанасьева, С. В. Бородин, Э. К. Васильева);

- быта, образа жизни и здоровья семьи (К. А. Абульханова-Славская, С. В. Попов, Н. Я. Соловьев) [1];

- культуры брачно-семейных отношений (И. С. Кон, Н. Г. Юркевич).

Крупные обобщающие работы в вопросах становления изучаемого феномена встречаются в работах демографов (С. И. Голод, М. С. Мацковский) [10]. В данных исследованиях акцент смещался с рассмотрения социального в феномене «семья» на:

- воспроизводство как системообразующую функцию;

- взаимоотношения поколений в семье;
- включенность прародительской семьи в нуклеарную (Г. П. Киселева, Л. С. Шилова) [8].

Наиболее глубокому анализу феномен «семья» подвергся в психолого-педагогических исследованиях. Ретроспективный анализ позволяет утверждать, что упоминания о нем встречаются еще в трудах, появившихся в эпоху контекстного обращения к психолого-педагогической проблематике, которые рассматривали его в неразрывной связи с вопросами о:

- необходимости и смысле семьи для индивида;

- содержательной наполненности структурных единиц семьи;

- функциональной нагрузке семьи — репродукции человека «полезного обществу»;

- влиянии общества на семью для получения от нее максимальной отдачи.

В тот период в психолого-педагогических исследованиях данный феномен включал в себя «все домашнее хозяйство, людей, живущих под одной крышей или подчиняющихся власти одного человека: в него входили все родственники, рабы, слуги и даже собаки».

По мере оформления психолого-педагогической науки как самостоятельной отрасли научного знания феномен «семья» рассматривался в большей степени в контексте различных психологических парадигм.

Так, первой частно-психологической парадигмой стала психоаналитическая. Ее основными представителями являлись А. Адлер, А. Фрейд, З. Фрейд, К. Хорни, К. Г. Юнг [2]. Они рассматривали семью как основной источник паталогизации личности ребенка, появления у него неврозов, комплексов и асоциальных мотивов.

Новые направления в рассмотрении феномена «семья» появились в американ-

ской поведенческой концепции — бихевиоризме (Б. Скиннер, Дж. Уотсон). Анализ дефиниции в этой парадигме позволяет утверждать, что семья трактовалась ее представителями как основной источник научения и закрепления врожденных поведенческих актов — импринтинг.

На смену бихевиоральной парадигме пришла гуманистическая А. Г. Маслоу, К. Роджерс, Э. Фромм [14]. Ее отличал позитивный настрой в интерпретации изучаемого феномена и рассмотрении семьи как основного источника саморазвития личности и удовлетворения потребности в принадлежности.

Особую актуальность изучение феномена «семья» приобретает при смене приоритетов в психолого-педагогических исследованиях, что возможно проследить, углубляясь в анализ современной научной мысли (А. Я. Варга, М. Р. Битянова, И. В. Дубровина, Е. И. Захарова, В. С. Мухина, Р. В. Овчарова, Л. Б. Шнейдер) [4; 7; 12; 16]. Следуя этой логике, можно предположить, что на данном этапе удалось существенно обогатить теорию семьи различными концептуальными позициями.

Так, Л. Б. Шнейдер рассматривает семью как первую и основную идентификационную общность и подходит к рассмотрению данного феномена с позиции усвоения ребенком основных моделей поведения в обществе. Вместе с тем она отмечает, что процесс усвоения усложняется переносом профессиональных отношений родителей на семейную сферу. Л. Б. Шнейдер отмечает, что сегодня семья находится в условиях глобализации, ведущей к размыванию общественных приоритетов, обуславливающей распад идентификационных общностей, каковыми всегда были семья, Родина, общество, культура в целом [6]. Это, по ее мнению, затрудняет становление семьи как психолого-педагогического феномена.

Однако Ю. И. Алешина, В. Н. Дружинин, А. С. Спиваковская и Э. Г. Эйдемиллер опровергают эту точку зрения, доказывая, что семья способна отражать воздействия изменений, происходящих в обществе, так как обладает относительной устойчивостью к их влиянию. Выдвижение такого постулата становится возможным благодаря тому, что семья, несмотря на все изменения и трансформации, обусловленные эволюцией общества, смогла устоять как социальный институт. При этом они отмечают, что указанные потрясения не остались совершенно не замеченными и на современном этапе взаимосвязь семьи с обществом ослабла. В настоящее время общество испытывает потребность в восстановлении ценностей, изучении новых тенденций и процессов,

происходящих в современной семье, а также в систематической организации практического взаимодействия с ее членами. Это дает основание трактовать феномен «семья» как социальный институт, определяющий направления развития общества.

Итак, ряд современных ученых сходится во мнении, что многие стороны семьи как психолого-педагогического феномена детально изучены, но достаточно завершенное гносеологическое поле, связанное с этим явлением, еще не сформировалось [12].

Системный анализ всего многообразия определений феномена «семья» позволил условно выделить в современной отечественной науке два чаще всего встречающихся подхода к ее рассмотрению. Первый определяет семью как малую группу (социальный институт), характеризующуюся определенной системой взаимоотношений. Второй рассматривает ее в контексте представлений о семье как институте воспитания [9].

Характеризуя семью как малую группу, чаще всего авторы (Б. Г. Ананьев, А. Я. Варга, Т. В. Лодкина, Н. Я. Соловьев, А. Г. Харчев) описывают ее как один из инструментов, который способен:

- обеспечить качественное взаимодействие личности (т.е. каждого члена семьи) с обществом;
- интегрировать и определять приоритеты и потребности в жизни каждого члена семьи и ее в целом как малой группы, включенной в общественное и межличностное взаимодействие [4; 15].

В контексте второго подхода, определяющего семью как институт воспитания ученые (И. С. Андреева, А. И. Антонов, Л. Б. Шнейдер) особое внимание уделяют рассмотрению ее воспитательной функции. Они делают это с позиции тех целей, которые ставят перед собой родители, и средств, прав и обязанностей, которые они определяют для себя в процессе взаимодействия с детьми и реализации семейного воспитания [16].

Таким образом, рассмотренные в настоящей статье материалы, раскрывающие тенденции в развитии феномена «семья» в контексте смены общественных приоритетов, позволяют сформулировать следующие выводы:

- феномен «семья» являлся объектом отечественных и зарубежных исследований на протяжении всех этапов становления научного знания;
- на современном этапе феномен «семья» преимущественно рассматривается как психолого-педагогический феномен;
- с изменением социокультурной специфики угол зрения на его содержательную наполненность существенно трансформи-

ровался и иногда представлял полярные позиции, что и определяло тенденции его развития на разных этапах;

- процессы, происходящие в современном обществе, обнажили кризис семьи, актуализируя потребность более де-

тального изучения данного феномена и расширение теории семьи для использования ее в содержании основных образовательных программ психолого-педагогического направления.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Абульханова-Славская К. А. Психология и сознание личности (Проблемы методологии, теории и исследования реальной личности): Избранные психологические труды. — М., 1999. — 224 с.
2. Адлер А. Воспитание детей. Взаимодействие полов. — Ростов н/Д., 1998. — 448 с.
3. Аристотель. Политика. Соч. — М., 1983. — Т. 4. — С. 398-402.
4. Варга А. Я. Системная семейная психотерапия. — СПб. : Речь, 2001. — 142 с.
5. Гегель Ф. Философская пропедевтика. Работы разных лет. — М., 1973. — Т. 2. — С. 49, 67-68.
6. Гоббс Т. Левиафан. Избранные произведения. — М., 1964. — Т. 2. — С. 227.
7. Захарова Е. И., Строгалина А. И. Особенности принятия родительской позиции // Психологическая диагностика. — 2005. — № 4. — С. 58-70.
8. Киселева Г. П. Нужно ли повышать рождаемость? — М. : Статистика, 1979. — 103 с.
9. Мазурчук Н. И., Мазурчук Е. О. Современные подходы к трактовке понятия «семья» и «биологическая семья детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» // Педагогическое образование в России. — 2017. — № 3. — С. 110-115.
10. Мацковский М. С. Социология семьи. — М. : Наука, 1989. — 116 с.
11. Панкова Л. М. Человек и семья : монография. — СПб. : ЛГОУ им. А. С. Пушкина, 2002. — 128 с.
12. Овчарова Р. В. Родительство как психологический феномен. — М. : Московский психолого-социальный институт, 2006. — 496 с.
13. Платон. Сочинения. — М., 1970. — Т. 2. — С. 116-135.
14. Роджерс К. Р. Человекоцентрированный подход в психотерапии // Вопросы психологии. — 2001. — № 2. — С. 48-58.
15. Харчев А. Г. Социология семьи: проблемы становления науки: перепеч. с изд. 1979 г. — М. : ЦСП, 2003. — 342 с.
16. Шнейдер Л. Б. Современная семейная проблематика в социокультурном контексте // Психолого-педагогическое сопровождение семьи в реалиях современного социокультурного пространства : мат-лы Междунар. науч.-практ. конф. / Урал. гос. пед. ун-т. — Екатеринбург, 2012. — 231 с.
17. Юм Д. О множестве и разводах. Соч. — М., 1965. — Т. 2. — С. 694.

#### REFERENCES

1. Abul'khanova-Slavskaya K. A. Psikhologiya i soznanie lichnosti (Problemy metodologii, teorii i issledovaniya real'noy lichnosti): Izbrannye psikhologicheskie trudy. — M., 1999. — 224 s.
2. Adler A. Vospitanie detey. Vzaimodeystvie polov. — Rostov n/D., 1998. — 448 s.
3. Aristotel'. Politika. Soch. — M., 1983. — T. 4. — S. 398-402.
4. Varga A. Ya. Sistemnaya semeynaya psikhoterapiya. — SPb. : Rech', 2001. — 142 s.
5. Gegel' F. Filosofskaya propedevtika. Raboty raznykh let. — M., 1973. — T. 2. — S. 49, 67-68.
6. Gobbs T. Levafan. Izbrannye proizvedeniya. — M., 1964. — T. 2. — S. 227.
7. Zakharova E. I., Strogalina A. I. Osobennosti prinyatiya roditel'skoy pozitsii // Psikhologicheskaya diagnostika. — 2005. — № 4. — S. 58-70.
8. Kiseleva G. P. Nuzhno li povyshat' rozhdaemost'? — M. : Statistika, 1979. — 103 s.
9. Mazurchuk N. I., Mazurchuk E. O. Sovremennye podkhody k traktovke ponyatiya «sem'ya» i «biologicheskaya sem'ya detey-sirot i detey, ostavshikhsya bez popecheniya roditel'ey» // Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii. — 2017. — № 3. — S. 110-115.
10. Matskovskiy M. S. Sotsiologiya sem'i. — M. : Nauka, 1989. — 116 s.
11. Pankova L. M. Chelovek i sem'ya : monografiya. — SPb. : LGOU im. A. S. Pushkina, 2002. — 128 s.
12. Ovcharova R. V. Roditel'stvo kak psikhologicheskiy fenomen. — M. : Moskovskiy psikhologo-sotsial'nyy institut, 2006. — 496 s.
13. Platon. Sochineniya. — M., 1970. — T. 2. — S. 116-135.
14. Rodzhers K. R. Chelovekotsentrirovanny podkhod v psikhoterapii // Voprosy psikhologii. — 2001. — № 2. — S. 48-58.
15. Kharchev A. G. Sotsiologiya sem'i: problemy stanovleniya nauki: perepech. s izd. 1979 g. — M. : TsSP, 2003. — 342 s.
16. Shneyder L. B. Sovremennaya semeynaya problematika v sotsiokul'turnom kontekste // Psikhologo-pedagogicheskoe soprovozhdenie sem'i v realiyakh sovremennogo sotsiokul'turnogo prostranstva : mat-ly Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. / Ural. gos. ped. un-t. — Ekaterinburg, 2012. — 231 s.
17. Yum D. O mnogozhenstve i razvodakh. Soch. — M., 1965. — T. 2. — S. 694.