

Иванова Евгения Николаевна,

кандидат филологических наук, доцент кафедры общего языкознания и русского языка, Уральский государственный педагогический университет; 620017, г. Екатеринбург, пр. Космонавтов, 26; e-mail: z3411828@yandex.ru

Суфиярова Алена Айратовна,

магистрант, Уральский государственный педагогический университет; учитель русского языка школы №21 г. Каменска-Уральского Свердловской области; 620017, г. Екатеринбург, пр. Космонавтов, 26; e-mail: alena13011991@yahoo.com

**ДИАГНОСТИКА ОБЩЕИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ СПОСОБНОСТЕЙ
УЧАЩИХСЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ КОРРЕКЦИОННЫХ КЛАССОВ**

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: тест Р. Амтхауэра; вербальный интеллект; диагностика; коррекционный класс VII типа; лексические упражнения.

АННОТАЦИЯ. Предпринята попытка диагностики общеинтеллектуальных умений учащихся 7 коррекционного класса и представлены некоторые методические рекомендации для учителя русского языка, работающего в классе коррекции VII типа.

Ivanova Evgenia Nikolayevna,

Candidate of Philology, Associate Professor of the Chair of General Linguistics and Russian Language, Ural State Pedagogical University.

Sufiyarova Aljona Airatovna,

Master degree Student, Ural State Pedagogical University.

**DIAGNOSTICS OF ALL-MENTAL ABILITIES OF PUPILS
IN SPECIAL CORRECTIONAL CLASSES**

KEY WORDS: R. Amtkhauer's test, verbal intelligence, diagnostics, correctional class of type VII, lexical exercises.

ABSTRACT. In article the attempt of diagnostics of all-intellectual abilities of the pupils in the 7th correctional grade is made and some methodical recommendations for the teacher of the Russian language working in a remedial class of the VII type are submitted.

Система диагностики способностей учащихся с различными патологиями, в том числе и речевыми, достаточно разработана в таких областях, как спецпедагогика, логопедия, возрастная психология (2; 3; 4; 5). В каждом специальном коррекционном классе требуется дифференцированный подход к выбору и адаптации имеющихся диагностических методик для успешной педагогической деятельности. С нашей точки зрения, особенно важно, чтобы тестировать способности учащихся мог учитель-словесник, поскольку именно он непосредственно формирует языковую компетенцию учащихся, оперируя языковыми знаниями при обучении родному языку. Такая практика оказывается вполне реальной, поскольку в сфере современного профессионального образования актуальной является подготовка бакалавров филологов-психолингвистов, которым, по крайней мере, предлагается инструментарий для диагностики речевой способности учащихся разных классов.

Цель этой статьи заключается в разработке методических рекомендаций для учителей русского языка в опоре на данные ди-

агностического этапа учащихся 7-го специального коррекционного класса.

Экспериментальной площадкой является специальный коррекционный класс VII вида средней общеобразовательной школы №21 г. Каменска-Уральского Свердловской области, сформированный для обучения и воспитания детей с таким видом патологии, как задержка психического развития. Особенностью таких детей считаются потенциально сохранные возможности интеллектуального развития, слабость памяти, внимания, недостаточность темпа и подвижности психических процессов (6).

Отметим еще одну особенность учащихся специального коррекционного класса: они имеют в медицинской карте диагноз общее недоразвитие речи (ОНР) различной степени, все страдают дисграфией. Сошлемся на данные, предоставленные логопедами средней школы №21 относительно ОНР: количество поступающих в школу детей с ОНР по сравнению с 2009 годом увеличилось на 18%: с 37% до 55%. К сожалению, ОНР и дисграфия относятся к факторам, затрудняющим полноценное овладение русским языком.

Диагностический этап является обязательным, предваряющим собственно педагогическую деятельность в специальном коррекционном классе. За основу нами был взят тест Р. Амтхауэра, позволяющий исследовать структуру интеллекта с учетом возрастных особенностей (1; 7). Цель проведенных диагностик – выявить специфику вербально-логического мышления учащихся 7 специального коррекционного класса, определить степень сформированности основных логических операций (обобщения, классификации, исключения и т. д.).

Для диагностики учащихся 7 класса нами выбраны субтесты (1-4), стимульным материалом в которых выступают языковые знаки (слова), чтобы оценить возможности учащихся оперировать с лексическими единицами. Учащимся было предложено 4 типа заданий: закончить предложение, исключить лишнее слово из ряда, найти аналогичное понятие во второй паре, найти и записать общее (объединяющее) понятие для двух слов. Задания в первых трех тестах являются заданиями закрытого типа, в последнем испытуемым представлены задания открытого типа. Выполнение всех тестов имеет ограничения во времени: на решение первого и второго тестов отводится по 3 минуты, на выполнение заданий третьего теста – 3,5 минуты, на задания четвертого теста – 4 минуты.

Всего было опрошено 14 учащихся специального коррекционного класса.

Стимульный материал для заданий во всех субтестах частично подобран нами самостоятельно с учетом знаний учащихся по программе из разных предметных областей, частично заимствован с сайта, на котором выложены комментарии к проведению самого тестирования и анализу полученных ответов (1). Испытуемым также предлагается образец выполнения задания во всех субтестах.

Инструкция к первому субтесту традиционна и имеет следующий вид: «Каждое из заданий представляет собой незаконченное предложение, в котором нет одного слова. Вам нужно выбрать из нижеприведенного списка слов то, которое является, по вашему мнению, наиболее подходящим для завершения предложения, чтобы оно приобрело правильный смысл. Если вы нашли такое слово, то нужно в листе ответов поставить рядом с номером задания ту букву, за которой стоит найденное слово среди других вариантов ответа» (1).

1. У дерева всегда есть...

а) листья, б) плоды, в) почки, г) корень, д) тень.

2. У лошади всегда есть...

а) подкова, б) конюшня, в) седло, г) грива, д) уздечка.

3. Леса никогда не бывают без...

а) птиц, б) зверей, в) травы, г) болот, д) деревьев.

4. Предлоги служат для обозначения...

а) предмета, б) признака действия, в) зависимости одного слова от другого, г) связи однородных членов предложения, д) признака предмета.

5. Эпос – это...

а) род, б) жанр, в) тип текста, г) стиль, д) размер стиха.

6. У книги всегда есть...

а) иллюстрации, б) автор, в) страницы, г) стихи, д) рассказы.

7. Диффузия – это...

а) быстрота перемещения; б) сила, действующая на единицу площади; в) сила воздействия тела на опору; г) числовая характеристика протяженности линий; д) процесс взаимного проникновения молекул одного вещества между молекулами другого.

8. Тундра находится...

а) на юге, б) на севере, в) на востоке, г) на западе, д) на юго-западе.

9. Африка – это ...

а) страна, б) материк, в) город, г) океан, д) остров.

10. Город Прага – это столица...

а) Чехии, б) Украины, в) России, г) Латвии, д) Польши.

Инструкция ко второму субтесту нахождение лишнего слова имеет следующий вид: «В этом разделе вам предлагаются ряды, содержащие по 5 слов, из всех пяти слов четыре могут быть объединены в одну группу по общему смыслу, подходящему для всех этих четырех слов. Пятое, лишнее по смыслу слово и должно быть вашим ответом на задание, которое иначе может быть названо так: «Найдите лишнее слово, не подходящее по смыслу к четырем другим из пяти названных». Это лишнее слово обозначено соответствующей буквой, которую необходимо проставить рядом с номером задания» (1; 7).

1 – а) коза, б) баран, в) рысь, г) корова, д) лошадь.

2 – а) дорога, б) проезжая часть, в) тротуар, г) перекресток, д) дом.

3 – а) красота, б) горе, в) радость, г) счастье, д) девушка.

4 – а) отвёртка, б) болт, в) сверло, г) молоток, д) замок.

5 – а) имя существительное, б) имя прилагательное, в) глагол, г) предлог, д) наречие.

6. а) красный, б) розовый, в) бордовый, г) жёлтый, д) оранжевый.

7 – а) *портрет*, б) *пейзаж*, в) *басня*, г) *натюрморт*, д) *исторический жанр*.

8 – а) *хоккей*, б) *футбол*, в) *шапки*, г) *волейбол*, д) *баскетбол*.

9 – а) *отважный*, б) *смелый*, в) *храбрый*, г) *талантливый*, д) *трусливый*.

10 – а) *бережливость*, б) *обязанность*, в) *добросовестность*, г) *ответственность*, д) *старательность*.

Инструкция к третьему субтесту такова: «Первая пара слов – полная, состоящая из двух взаимосвязанных по смыслу слов; нужно понять смысл этой взаимосвязи, чтобы в соответствии с ним выбрать недостающее во второй паре слово из пяти слов, приводимых ниже» (1).

1. *Искать* – *находить*. *Думать* – ...

а) расследовать, б) запоминать, в) приходить к выводу, г) забывать, д) рассуждать.

2. *Голод* – *слабость*. *Труд* – ...

а) усилие, б) отдых, в) плата, г) усталость, д) подъём.

3. *Самолёт* – *сигнальные огни*. *Корабль* – ...

а) сирена, б) бакен, в) маяк, г) парус, д) мачта.

4. *Автобус* – *ехать*. *Барабан* – ...

а) стучать, б) звать, в) играть, г) брать, д) завязывать.

5. *Сад* – *деревья*. *Ваза* – ...

а) сосуд, б) цветы, в) украшение, г) держатель, д) приспособление.

6. *Белый* – *черный*. *Нападение* – ...

а) атака, б) слабость, в) защита, г) трусость, д) беда.

7. *Растение* – *семя*. *Курица* – ...

а) мясо, б) перо, в) лететь, г) яйцо, д) клюв.

8. *Коза* – *животное*. *Хлеб* – ...

а) обед, б) пища, в) батон, г) тарелка, д) булка.

9. *Рожь* – *поле*. *Яблоня* – ...

а) сажать, б) яблоки, в) урожай, г) сад, д) дерево.

10. *Пароход* – *пристань*. *Поезд* – ...

а) депо, б) вокзал, в) рельсы, г) шпалы, д) вагоны.

Четвертый субтест содержит следующую инструкцию: «В заданиях этого раздела содержится всего по два слова, которые объединены общим смыслом. Этот их общий смысл нужно постараться передать одним, в крайнем случае – двумя словами. Это одно слово и будет ответом на задание, его нужно записать рядом с номером задания» (1).

1. *Корова*, *лошадь* – это ...

2. *Муравей*, *дуб* – это ...

3. *Кит*, *щука* – это ...

4. *Озеро*, *река* – это ...

5. *Портфель*, *ручка* – это ...

6. *Яблоко*, *земляника* – это ...

7. *Самолёт*, *паровоз* – это ...

8. *Льжи*, *коньки* – это ...

9. *Голод*, *жажда* – это ...

10. *Вагон*, *телега* – это ...

За решение заданий в первых трех тестах ставится 1 балл, в четвертом тесте за полное совпадение с ключом – 2 балла, за однокоренное слово и совпадение только одного слова с ответом в ключе – 1 балл.

Ключи:

1-й субтест: 1г, 2г, 3д, 4в, 5а, 6в, 7д, 8б, 9б, 10а;

2-й субтест: 1в, 2д, 3д, 4д, 5г, 6г, 7в, 8в, 9д, 10б;

3-й субтест: 1в, 2г, 3в, 4а, 5б, 6в, 7г, 8б, 9г, 10б;

4-й субтест: 1 – парнокопытные животные;

2 – живые организмы; 3 – водные животные;

4 – вода; 5 – школьные принадлежности;

6 – плоды; 7 – средства передвижения;

8 – спортивный инвентарь; 9 – состояние человека; 10 – прицепы.

Статистическая обработка результатов тестирования учащихся специального коррекционного класса представлена в таблице 1.

Таблица 1.

Статистическая обработка результатов тестирования учащихся специального коррекционного класса

	Количество отказов	Количество справившихся (в %)	Количество баллов
Субтест №1 (завершение предложения)	1	7 (50%)	6-7
Субтест №2 (исключение лишнего)	-	8 (60%)	5-9
Субтест №3 («анalogии»)	-	4 (25%)	5-6
Субтест №4 («обобщение»)	-	1 (7%)	11

Представим качественную обработку результатов тестирования семиклассников. Наименьшее затруднение у учащихся 7 класса вызвал тест «Исключение лишнего»: больше половины из них справились с заданиями, а один учащийся показал высокий результат по этому тесту – 9 из 10.

Большинство учащихся не могли самостоятельно написать слово в субтесте №4,

отказывались выполнять эти задания и оставляли пустое место в бланке для ответов.

Задания данного вида субтеста в некоторой степени подобны субтесту №3, но, как показывают результаты, учащиеся хуже справляются с заданием открытого типа, когда им необходимо написать слово самостоятельно, а не выбрать из предложенных вариантов. Это может быть связано с обедненным словарным запасом учащихся.

Обратим внимание на интерпретацию индивидуальных ответов учащихся, которые по шкале «верно – неверно» являются неправильными. При обработке ответов учащихся на задания четвертого субтеста нами отмечено использование испытуемыми правополушарной стратегии осмысления действительности, основанной на личном перцептивном опыте. Например, в ответах одного испытуемого: «*Река, озеро – это море, вода, отдых*»; «*Ручка, портфель – это школа, можно взять у соседа*»; «*Коньки, лыжи – это зима*». А также у другого учащегося: «*Коза, корова – это деревня*».

Прокомментируем ответ другого учащегося «*это показывают в цирке*» на стимул *дельфин, кит*. В нем отмечается, во-первых, неточное использование слова цирк вместо нормативного *дельфинарий*, во-вторых, фактическая ошибка, связанная с тем, что киты не выступают даже в дельфинарии, и, в-третьих, данный ответ связан с личным опытом ребенка: он либо был на представлении в дельфинарии или цирке, либо смотрел его по телевизору. Подобные наблюдения бесценны в конкретной педагогической практике, поскольку точно доказывают тот факт, что учащиеся способны мыслить, однако препятствием для их развития выступают знаковые системы, в частности языковые знаки.

Внимательное отношение даже к неправильным ответам учащихся даст возможность учителю увидеть особенности мышления испытуемых.

Резюмируя вышесказанное, вынуждены констатировать: ни один учащийся из специального коррекционного класса не справился со всеми заданиями четырех субтестов, несмотря на то что все испытуемые поняли задание и справились с ними в соответствии с установленным регламентом. Принимая во внимание все результаты тестирования, можно утверждать, что у учащихся специального коррекционного класса в целом сформированы мыслительные операции обобщения, классификации и исключения, но возникают стойкие затруднения в подборе нужного слова к понятию, в освоении лексического значения слов, особенно сигнификативного его компонента. Однако лексическая компетенция учащихся этого возраста при нормальном развитии имеет признаки аналогичных дефектов, отличия, как правило, проявляются только в «степени тяжести».

После диагностического этапа в специальном коррекционном классе можно перейти к методическим рекомендациям для учителей-словесников. Тестирование уча-

щихся позволило определить направления педагогической работы в классе коррекции: во-первых, обогащение активного словарного запаса учащихся, во-вторых, адекватное усвоение ими лексического значения слов с учетом норм лексической сочетаемости русского языка.

В связи с вышесказанным предлагаем следующие типы лексических упражнений, которые можно использовать на уроках русского языка в специальном коррекционном классе.

1. В любом тексте постарайтесь заменить как можно большее количество слов на синонимы, в том числе используя стилистические синонимы (например, *лик, рожка, морда* и т. д.).

2. Составьте предложение со словом (выделенным в тексте или записанным на доске).

Для этого на уроке в качестве стимулирующего лексического материала можно дать учащимся несколько иностранных слов с объяснением значения. Так можно постепенно предлагать учащимся словари (толковые или этимологические), знакомить их с лингвистическими словарями. В качестве закрепления желательно ввести слово в контекст, а развлекательный характер это упражнение приобретет, если учитель подберет слова с интересным для учеников словным переводом.

Велосипед – средство для передвижения. Велосипед – буквальный перевод «быстрая нога». Прошлым воскресеньем мы катались на велосипедах.

Апельсин – цитрусовый фрукт. Апельсин – буквальный перевод «китайское яблоко». Вчера на полдник я ел апельсин.

Желательно предлагать учащимся слова, относящиеся к одной тематической группе: название фруктов, овощей, видов подвижных игр, средств передвижения, мебели и т. д.

3. Вставьте слово, подходящее по смыслу в оба предложения:

Время ... незаметно. Мальчик ... из школы, потому что боится опоздать на тренировку.

Слова для справок: *бежит, идет*.

4. Запишите предложения, заменяя слово *горит* близким по значению.

Наш план горит! Свеча горит. Здание горит.

5. Найдите в словаре толкование слова *звезда*. Приведите примеры употребления этого слова в разных значениях.

6. Прочитайте значения слов. Выберите из приведенных ниже слов нужные.

... – беспроводное устройство для передачи звука на расстоянии;

... – высшее или среднее учебное заведение в Великобритании, США и ряде других стран; в том числе некоторые российские учебные заведения;

... – мыслительная способность человека, его умственное начало.

Слова для справок: **колледж, радио, университет, интеллект, сотовый телефон, интуиция.**

7. Из данных ниже предложений выпишите попарно антонимы.

*Умей не только брать, но и отдавать.
Горька работа, да сладок хлеб. Умный себя винит, глупый – товарища.*

Л И Т Е Р А Т У Р А

1. Амтхауэр Р. Тест интеллектуальной структуры. URL: http://psylab.info/тест_структуры_интеллекта_Амтхауэра.

2. Виноградова О. А. Развитие речевого общения дошкольников с задержкой психического развития // Практическая психология и логопедия. 2006. №2. С. 53-54.

3. Зайцев Д. В. Развитие навыков общения у детей с ограниченными интеллектуальными возможностями в семье // Вестник психосоциальной и коррекционно-реабилитационной работы. 2006. №1. С. 62–65.

4. Никишина В. Б. Практическая психология в работе с детьми с задержкой психического развития : пособие для психологов и педагогов. М. : ВЛАДОС, 2004.

5. Основы специальной психологии : учеб. пособие для студ. сред. пед. учеб. заведений / Под ред. Л. В. Кузнецовой. М. : Академия, 2003.

6. Письмо Министерства образования и науки РФ №48 от 04.09.1997 «О специфике деятельности специальных (коррекционных) образовательных учреждений I – VIII видов» URL: http://www.school.edu.ru/laws.asp?cat_ob_no=5956&ob_no=5384&oll.ob_no_to

7. Туник Е. Е. Тест интеллекта Амтхауэра. Анализ и интерпретация данных. СПб. : Речь, 2009.

Постепенно можно предлагать вниманию учащихся более сложные слова, указывая область их применения. Новые слова всегда нужно предъявлять в контексте, а для учащихся специального коррекционного класса контекст должен быть тщательно подобран с учетом возрастных и индивидуальных особенностей.

Таким образом, диагностика общеинтеллектуальных способностей учащихся специального коррекционного класса необходима для того, чтобы выработать адекватную стратегию коррекционно-педагогической деятельности учителя-словесника.

Статью рекомендует д-р филол. наук, проф. М. Э. Рут.