

УДК 378.245.2
ББК Ч264.3

ГСНТИ 14.15.15

Код ВАК 13.00.01

Игошев Борис Михайлович,

доктор педагогических наук, профессор, ректор, Уральский государственный педагогический университет (Екатеринбург); 620017, г. Екатеринбург, пр-т Космонавтов, 26; e-mail: igoshev@uspu.ru.

Новосёлов Сергей Аркадьевич,

доктор педагогических наук, профессор, директор Института педагогики и психологии детства, Уральский государственный педагогический университет (Екатеринбург); 620017, г. Екатеринбург, пр-т Космонавтов, 26, к. 169; e-mail: inobr@list.ru.

ДИССЕРТАЦИЯ ПО ПЕДАГОГИКЕ КАК ОБЪЕКТ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: педагогика; диссертационное исследование; диссертация; охрана интеллектуальной собственности; культура интеллектуальной собственности; инновация; педагогическая инновация; критериально-оценочная деятельность диссертационных советов.

АННОТАЦИЯ. Предложен вариант решения проблемы повышения качества диссертационных исследований, предполагающий учет мирового опыта экспертизы и охраны интеллектуальной собственности в условиях рыночной экономики и общественно поощряемой конкурентной борьбы во всех сферах жизнедеятельности при одновременном снижении общественного контроля за воспитанием и поддержанием высокого уровня нравственности подрастающего поколения. Предлагается отнести диссертации к объектам охраны интеллектуальной собственности. Формулируется новая задача подготовки молодых ученых к исследовательской деятельности в области педагогики – формирование культуры интеллектуальной собственности как обязательного компонента культуры научного работника и работника образования.

Igoshev Boris Mikhailovich,

Doctor of Pedagogy, Professor, Rector, Ural State Pedagogical University (Ekaterinburg).

Novoselov Sergey Arkadieevich,

Doctor of Pedagogy, Professor, Director of the Institute of Pedagogy and Psychology of Childhood, Ural State Pedagogical University (Ekaterinburg).

DISSERTATION IN PEDAGOGY AS AN OBJECT OF INTELLECTUAL PROPERTY

KEY WORDS: pedagogy; dissertational research; dissertation; intellectual property protection; intellectual property culture; innovation; pedagogical innovation; criterion-evaluative activity of dissertation councils.

ABSTRACT. The article presents an attempt to solve the problem of raising the quality of dissertational research taking into account the world experience of expertise and protection of intellectual property in conditions of market economy and socially approved competition in all spheres of life at the same time lowering the social monitoring of upbringing and maintenance of a high level of morality of the growing generation. It is suggested in the article that dissertations be referred to the objects of protection of intellectual property. A new goal of preparation of young scholars to research activity in the field of pedagogy is formulated – the goal of formation of the intellectual property culture as an obligatory component of the scholar's and educator's professional culture.

З аплутавший в поисках идеального результата процесс реформирования системы образования России сопровождается не спадающей волной критики в отношении качества защищаемых кандидатских и докторских диссертаций по педагогическим специальностям. В течение последних пяти-шести лет во всех ведущих педагогических журналах регулярно публикуются статьи известных ученых, пытающихся вскрыть причины падения научного уровня педагогических диссертаций (12; 11; 4; 3; 10; 1). Этой проблеме посвящены также монографии (2) и диссертации (9). При этом всё очевидней становится зависимость «здоровья» системы образования от качества результатов педагогической науки. В своем последнем докладе о качестве диссертационных исследований Д. И. Фельдштейн верно заметил: «...в обществе появляется весьма опасная тенденция формиро-

вания скептического отношения к людям науки, хотя среди них большинство, как известно, составляют самоотверженные ее служители, вносящие весомый вклад в развитие научных знаний». В его докладах 2008–2012 гг. сделан анализ объективных и субъективных причин, породивших кризис педагогической науки, сказывающийся и в защищаемых диссертациях по педагогике. Отметим следующие из них:

- во многих научных работах по педагогике отсутствует новизна результатов исследований, что маскируется «терминологическим творчеством». Например, во многих работах в основном повторяются уже известные положения, но формулируются они в новых, заимствованных из других наук или зарубежной лексики терминах;

- в научных исследованиях по педагогике зачастую не акцентируется внимание

на том, что нового (в теории и методике) создано автором;

- значительная часть исследований по педагогике и психологии весьма слабо (это, по выражению Д. И. Фельдштейна, «оптимистически построенная фраза») влияет на познание человека и развитие современной системы образования;

- в науку идет поток лиц, рассматривающих ее как способ повышения собственного социального статуса, расширения собственных возможностей функционирования, как ресурс карьерного роста (вспомним недавний скандал, связанный с одним из диссертационных советов Московского педагогического государственного университета);

- опасно безответственное, особенно для наук, изучающих человека, отношение к проведению опытно-поисковых исследовательских работ, к их результатам, интерпретации и выводам;

- у значительного числа соискателей ученой степени отсутствуют навыки научной деятельности.

Необходимо также напомнить выделенные еще в 2008 г. основные причины снижения уровня диссертационных работ (6):

- процедурные нарушения, такие как наличие в составе диссертационных советов ученых, чья научная специальность не соответствует профилю специальности диссертационного совета; недостаточная компетентность оппонентов в сфере выполненного соискателем диссертационного исследования; несоблюдение требований экспертизы; несостоятельность публикаций, в которых должны быть раскрыты основные положения диссертации; низкое качество принимаемых советом заключений (Д. И. Фельдштейн; см.: 12);

- социально-экономическое положение научных работников, обусловившее «диссертационный бизнес»; низкое качество опытно-поисковой части исследования, недостаточная квалификация научных руководителей (В. И. Загвязинский; см.: 4);

- отсутствие четких критериев оценки качества диссертационных работ; снижение требовательности рецензентов, недостаточная теоретическая значимость результатов исследования (Е. В. Ткаченко; см.: 10).

Реальность кризиса педагогической науки сегодняшнего дня подчеркнута Д. И. Фельдштейном в упомянутом ноябрьском докладе 2012 г. экспертному сообществу ученых-педагогов его риторическим вопросом о возможности признавать нормальной (или, как сформулировано в докладе, «одобряемой») ситуацию, когда сотни специалистов – психологов, педагогов, дидактов, методистов непрерывно публикуют

результаты своих научных изысканий, регулярно объявляют в своих научных трудах о своих новых достижениях, но эти труды «не раскрывают особенности развития современного растущего человека и не оказывают необходимого влияния на систему образования». Серьезность сложившегося в педагогической науке положения подчеркивается и прозвучавшим в докладе предложением о необходимости обращения к европейской практике, где развита система многоплановой ответственности научных работников, в частности, предусмотрены последствия для академической карьеры лиц, уличенных в нарушении научной этики.

При этом в первую очередь должны быть сняты перечисленные выше объективные и субъективные причины низкого качества научных исследований и диссертаций по педагогике. Авторы всех приведенных в списке литературы данной статьи источников предлагают во многом сходные пути и инструменты обеспечения высокого качества диссертационных исследований. Однако, на наш взгляд, в условиях рыночной экономики и общественно поощряемой конкурентной борьбы во всех сферах жизнедеятельности при одновременном снижении общественного контроля за воспитанием и поддержанием высокого уровня нравственности подрастающего поколения обсуждаемая задача не может быть решена без учета мирового опыта экспертизы и охраны интеллектуальной собственности, без *рассмотрения диссертации в качестве объекта охраны – интеллектуальной собственности*.

В соответствии с этим одной из важнейших задач подготовки молодых ученых к исследовательской деятельности в области педагогики, на наш взгляд, является формирование культуры интеллектуальной собственности как обязательного компонента культуры научного работника и работника образования. Дефицит этой культуры, как показывает практика, наблюдается не только у «входящих в науку» молодых людей, но и у маститых руководителей аспирантов, у представителей экспертного сообщества. Кроме того, остаются нерешенными вопросы правового обеспечения охраны интеллектуальной собственности в сфере образования и педагогической науки. Без этого невозможно нормативно определить ответственность за публикуемые научные результаты, дать объективную оценку их новизны, применимости и полезности.

Напомним, что в широком понимании «интеллектуальная собственность» означает закрепленное законом временное *исключительное право* на результат интеллекту-

альной деятельности или средства индивидуализации. Право на интеллектуальную собственность устанавливает монополию авторов на определенные формы использования результатов своей интеллектуальной, творческой деятельности, которые, таким образом, могут использоваться другими лицами лишь с разрешения первых. Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС) распространяет право интеллектуальной собственности на *литературные, художественные и научные произведения*; исполнительскую деятельность артистов, звукозапись, радио- и телевизионные передачи; изобретения во всех областях человеческой деятельности; полезные модели; промышленные образцы; товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования и коммерческие обозначения. Позднее в сферу деятельности ВОИС были включены исключительные права, относящиеся к географическим указаниям, новым сортам растений и породам животных, интегральным микросхемам, радиосигналам, базам данных, доменным именам. К сфере «интеллектуальной собственности» принято причислять также законы о недобросовестной конкуренции и о коммерческой тайне. При этом авторским правом регулируются отношения, возникающие в связи с созданием и использованием *произведений* науки, литературы и искусства. В основе авторского права лежит понятие «*произведение*», означающее оригинальный результат творческой деятельности, существующий в какой-либо объективной форме. Именно эта объективная форма выражения является предметом охраны в авторском праве.

В связи с этим вспомним, как определяется понятие «диссертация» в «Положении о порядке присуждения ученых степеней» с учетом изменений, внесенных Постановлением Правительства Российской Федерации от 20 апреля 2006 г. № 227 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 30 января 2002 г. № 74» 27.04.2006:

«Диссертация на соискание ученой степени доктора наук должна быть *научно-квалификационной работой*, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как новое крупное научное достижение, либо решена крупная научная проблема, имеющая важное социально-культурное или хозяйственное значение, либо изложены научно обоснованные технические, экономические или технологические решения, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие эко-

номики страны и повышение ее обороноспособности.

Диссертация на соискание ученой степени кандидата наук должна быть научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для соответствующей отрасли знаний, либо изложены научно обоснованные технические, экономические или технологические разработки, имеющие существенное значение для экономики или обеспечения обороноспособности страны.

Соискатель ученой степени доктора наук представляет диссертацию в виде специально подготовленной рукописи, научного доклада или опубликованной монографии. Соискатель ученой степени кандидата наук представляет диссертацию в виде специально подготовленной рукописи или опубликованной монографии.

Диссертация должна быть написана единолично, содержать совокупность новых научных результатов и положений, выдвигаемых автором для публичной защиты, иметь внутреннее единство и свидетельствовать о личном вкладе автора в науку. Предложенные автором новые решения должны быть строго аргументированы и критически оценены по сравнению с другими известными решениями.

В диссертации, имеющей прикладное значение, должны приводиться сведения о практическом использовании полученных автором научных результатов, а в диссертации, имеющей теоретическое значение, – рекомендации по использованию научных выводов».

Анализ этого определения показывает, что диссертация характеризуется в нем как результат авторского творческого труда. К сожалению, разработчики Положения никак не соотнесли диссертацию с объектами авторского права, не назвали диссертацию *научным произведением*, и тем самым создали условия для нарушения прав авторов диссертаций. Нарушаются они самыми разными способами. Это и публикация диссертаций в Интернете без разрешения авторов, и продажа электронных и бумажных копий диссертаций в электронных (электронный диссертационный зал) и традиционных публичных научных библиотеках также без получения разрешения авторов. По этой же причине не является преступлением и заимствование фрагментов одной диссертации без согласия ее автора для написания другой, заимствование разработанного другим автором инструмента исследования, разработанных им методик для решения аналогичных, но не совпадающих «один в один» образовательных и исследовательских задач. То есть нравственные

требования к чистоте научного исследования, требования научной этики никак не подкрепляются в плане права.

Нельзя не отметить, что эта часть проблемы может быть решена без особых трудностей. Например, диссертация в обновленном Положении может быть определена как «научное произведение квалификационного характера», что сразу делает ее объектом авторского права. Либо можно внести уточнение в авторское право – включить диссертацию в перечисление его объектов.

Однако это далеко не самая большая трудность в обеспечении экспертизы качества диссертации как объекта интеллектуальной собственности, как научного произведения. Наиболее сложным препятствием на пути сущностного обогащения диссертационных исследований, повышения их качества является то, что авторское право не распространяется на идеи, методы, процессы, системы, способы, концепции, принципы, открытия, факты, хотя именно методы, процессы, системы, способы, принципы и т. д. являются основными объектами педагогической творческой деятельности. А педагогический или методический опус, созданный посредством перепиывания другими словами какого-либо более раннего педагогического или методического произведения, становится, как ни странно, новым для авторского права объектом охраны.

Здесь не поможет пропагандируемая компьютерная программа «Антиплагиат», которая легко обманывается посредством украшательской работы с текстом (использование синонимов, введение дополнительных, ничего не значащих слов, замена известных научных терминов на необоснованно новые – «авторские»).

По образцу авторского права была создана группа исключительных прав для тех видов деятельности, которые являются недостаточно творческими для того, чтобы на их результаты можно было распространить авторское право. Содержание смежных прав существенно отличается в разных странах. Наиболее распространенными примерами являются исключительное право музыкантов-исполнителей, изготовителей фонограмм, организаций эфирного вещания. Аналогом смежных прав в педагогике может стать исключительное право выдающихся педагогов-исполнителей на содержание образования и комбинации известных методов обучения и воспитания. Это право распространится и на аудио- и видеозаписи их уроков, лекций и семинаров. Примером этого могут служить лекции, транслируемые на телевизионных каналах и в Интернете.

Наиболее развитой системой правовой защиты объектов интеллектуальной собственности является патентное право. Оно представляет собой систему правовых норм, которыми определяется порядок охраны изобретений, полезных моделей, промышленных образцов (часто эти три объекта объединяют под единым названием – «промышленная собственность») и селекционных достижений путем выдачи патентов. К сожалению, патентное право также не распространяется на объекты педагогического творчества, за исключением технических средств обучения, способов представления учебной информации на материальных носителях и ряда аналогичных объектов.

Государства принимают национальные законы и присоединяются к региональным или международным договорам, регулирующим права интеллектуальной собственности, обычно для достижения следующих целей:

- посредством предоставления охраны создать побудительный мотив для проявления творческих, созидательных усилий;
- дать таким создателям (авторам и владельцам-инноваторам) официальное признание;
- вознаградить творческую и инновационную деятельность;
- содействовать росту как отечественной промышленности и культуры, так и международной торговли, посредством договоров, предоставляющих многостороннюю охрану.

Таким образом, право интеллектуальной собственности является катализатором процесса создания, освоения и распространения инноваций, т. е. инновационной деятельности, или инновационного процесса, чьим результатом является инновационный продукт. Официальными российскими терминами в области инновационной деятельности являются термины, используемые в «Концепции инновационной политики Российской Федерации на 1998–2000 годы», одобренной постановлением Правительства РФ от 24 июля 1998 г. № 832. В этом документе дается следующее определение инновации: «Инновация (нововведение) – конечный результат инновационной деятельности, получивший реализацию в виде нового или усовершенствованного продукта, реализуемого на рынке, нового или усовершенствованного технологического процесса, используемого в практической деятельности».

Теперь для определения понятия «педагогические инновации» возьмем за основу экономическое толкование инновации. Педагогические инновации – результат применения педагогических нововведений

в области образования. В отличие от экономических инноваций, педагогические не всегда материальны: они существуют не в виде каких-либо материальных объектов, а в виде новых способов, принципов, форм и систем организации образовательной деятельности.

Процесс создания, освоения и распространения педагогических инноваций называется инновационной педагогической деятельностью. Результат педагогической инновационной деятельности можно назвать также инновационным педагогическим продуктом.

Инновации есть результат применения изобретений в какой-либо форме (материальной или нематериальной, т. е. интеллектуальной). Поскольку это продукт деятельности, он является товаром. Товар, как известно, обладает такими основными свойствами, как стоимость и полезность. Так как педагогические инновации тоже подпадают под понятие продуктов деятельности, но интеллектуальной, они аналогично обладают теми же товарными свойствами – стоимостью и полезностью. Однако, в отличие от других интеллектуальных товаров, педагогические инновации в силу своей новизны и наукоёмкости обеспечивают себе конкурентоспособность на рынке образовательных услуг.

Таким образом, в экономике образования педагогические инновации представляют собой эффективное средство конкурентной борьбы, так как ведут к укреплению позиций образовательной организации: повышению её рейтинга среди других образовательных организаций, притоку инвестиций, финансовой стабильности и росту, расширению присутствия на внутреннем и внешнем образовательном рынке.

Так же, как и экономический, педагогический инновационный процесс представляет собой последовательность действий по инициации инновации, разработке новых продуктов, их реализации на образовательном рынке и дальнейшему распространению результатов. Остается лишь напомнить, что научные исследования являются первым из основных этапов инновационной деятельности, и от качества, от новизны полученных на этом этапе научных результатов зависит, состоится ли инновация.

Здесь необходимо отметить специфичное для России противоречие между необходимостью формирования и развития рынка инноваций, что предполагает рынок лицензий на использование объектов интеллектуальной собственности (изобретений, полезных моделей, промышленных образцов и т. д.), и *неразвитостью массовой культуры уважения и защиты прав*

субъектов инновационной деятельности, т. е. прав авторов и владельцев творческих разработок. Между тем именно творческие достижения в конкретных областях науки, техники, производства и в целом экономики и культуры являются интеллектуальным базисом инноваций. Поэтому неурегулированность общественных отношений в сфере создания и внедрения (нововведения) творческих результатов во всех известных областях экономики и общественного культурного производства и воспроизводства негативно влияет на мотивацию субъектов творческой деятельности.

Кроме того, эта неурегулированность в сфере педагогической науки и образования порождает дефицит культуры интеллектуальной собственности научных работников и работников российской системы образования, что, в свою очередь, является одним из основных факторов возникновения этических проблем, приведенных в докладе Д. И. Фельдштейна.

Проблема формирования культуры интеллектуальной собственности на мировом уровне была заявлена в 1999 г. на заседании 34-й Ассамблеи ВОИС в Меморандуме Генерального директора. Уже в 2003 г. ВОИС прямо провозгласила своей главной задачей формирование культуры интеллектуальной собственности, а в 2004 г. в Японии был проведен первый международный симпозиум на тему «Создание и распространение культуры интеллектуальной собственности», в результате которого был принят документ, получивший название Токийской декларации.

Россия пока отстает в реализации необходимых для формирования культуры интеллектуальной собственности мер как на уровне государства, так и на уровне общества, экономики и особенно в сфере педагогической науки и образования. О допустимом уровне культуры интеллектуальной собственности в педагогической науке и в системе образования России можно будет говорить только тогда, когда удастся добиться понимания всеми гражданами страны, включая детей школьного возраста, того, что нарушение прав интеллектуальной собственности равнозначно краже.

Формирование культуры взаимоотношений в сфере педагогической науки и связанной с ней инновационной деятельности в системе образования зависит от решения проблемы экспертизы и охраны интеллектуальной собственности в системе образования и в обеспечивающей ее развитие научно-педагогической деятельности, т. е. в педагогике как теории и технологии подготовки производительных сил общества. Именно всё углубляющаяся технологизация

образования требует повышения ответственности педагогов-исследователей за разработку и перенос технологий из одного учреждения образования в другое, за точность соблюдения набора, последовательности и параметров входящих в технологию образовательных операций. Если рассматривать эту работу как необходимую часть диссертационного исследования, то это, с одной стороны, повысит качество педагогической диссертации, а с другой стороны, потребует разработки соответствующих критериев.

Повышается ответственность как исследователя и разработчика технологии, так и людей, принимающих ее, проводящих ее экспертизу и внедряющих результаты исследования и соответствующей технологической разработки в образовательный процесс. Эта ответственность требует регламентации отношений авторов педагогических диссертаций, разработчиков соответствующих технологий – с одной стороны, её владельцев-распорядителей (например, директоров образовательных учреждений, в которых работают авторы технологий) – с другой стороны, её приобретателей и пользователей (например, учителей-внедренцев и их администрации) – с третьей стороны и, наконец, её потребителей (обучаемых и их родителей или заказчиков образовательных услуг) – с четвертой стороны.

Однако, к сожалению, педагогика как наука, призванная обеспечивать подготовку производительных сил общества, а значит, и важнейшая составляющая экономики страны, до сих пор не имеет нормативной базы, определяющей права авторов и работодателей на объекты интеллектуальной собственности в области образования и ответственность за их использование. Методы воспитания и обучения, педагогические технологии, формы организации педагогического процесса и содержание обучения, отношения, возникающие в связи с правовой охраной и использованием педагогических (образовательных) инноваций, – всё это не подпадает под действие четвертой части Гражданского кодекса РФ.

Между тем регулирование отношений в сфере выделения объектов интеллектуальной собственности, их охраны и использования является основой организации любой инновационной деятельности, тем, без чего инновационная деятельность либо вообще не может существовать, либо проявляется в форме инновационной активности (т. е. не вполне осознанного и не вполне мотивированного взаимодействия с окружающей средой). Не требует доказательства утверждение о том, что инновационная активность, в отличие от инновационной дея-

тельности, не обеспечит достижение сколько-нибудь удовлетворительных результатов в деле совершенствования, модернизации образования. Точно так же, как околонуучная активность не обеспечит развития педагогической науки.

Инновационная активность большинства научных работников в сфере педагогики и педагогических работников, движимых самыми различными мотивами, приводит к появлению не всегда обоснованных и чаще всего не новых способов решения педагогических проблем, обремененных при этом в иную, субъективно понимаемую как нечто новое, словесную оболочку. Эта оболочка призвана обозначить квазиновые понятия, принципы, технологии и т. д. Чаще всего в работах авторов, претендующих на новации и инновации в образовании, трудно найти аргументированное обоснование новизны и полезности предлагаемых нововведений с соответствующим анализом их содержания в сравнении с известными объектами педагогической научной и практической деятельности.

Из приведенных рассуждений очевидно, что законченные диссертационные педагогические исследования, их результаты лежат в основании инновационной педагогической деятельности, являются теоретическим базисом педагогических инноваций. И, следовательно, снижение качества диссертационных исследований приводит к снижению качества педагогических инноваций, что дезориентирует инновационные процессы, приводит к распылению финансирования на сомнительные нововведения, а в итоге наносит обществу значительный экономический ущерб.

Одним из главных направлений повышения качества диссертационных исследований является выделение в системе критериев их оценки инновационной составляющей, которая станет мерой включенности исследования и его результатов в реально развивающиеся и подпадающие социально-экономической экспертизе инновационные педагогические процессы. Эта критериальная составляющая позволит оценить, действительно ли диссертационное исследование и его результаты являются научным базисом педагогических инноваций, и ответить на вопрос, каковы социально-экономические перспективы этих инноваций.

Откорректированная таким образом система критериев оценки диссертационного исследования может стать основным ориентиром критериально-оценочной деятельности диссертационных советов. При этом выделение инновационной составляющей в системе критериев оценки дис-

сертификатов требует соотнесения объектов диссертационного исследования с объектами инновационной деятельности. Мы предлагаем следующую классификацию объектов интеллектуальной собственности:

- образовательная (педагогическая) система;
- образовательный (педагогический) процесс;
- способ управления образовательной (педагогической) системой или процессом (включая создание педагогических, организационно-методических и иных условий, а также организацию образовательной среды);
- средство управления образовательной (педагогической) системой или процессом;
- образовательная (педагогическая) технология (в ее расширенном толковании);
- новый принцип или система принципов обучения и воспитания;
- содержание образования (или его фрагмент), включая его структуру, например компонентный состав, взаимосвязь элементов содержания, последовательность их реализации в образовательном процессе и т. п.;
- метод обучения, метод воспитания, метод формирования и т. п.;
- средство обучения, воспитания, формирования и т. п.;
- организационная форма процесса образования, обучения, воспитания.

Объекты образовательной (педагогической) инновации должны характеризоваться следующими **признаками**:

- образовательная (педагогическая) система характеризуется структурными компонентами образовательной (педагогической) системы и их взаимосвязями;
- образовательный (педагогический) процесс – структурными компонентами образовательного (педагогического) процесса и их взаимосвязями;
- способ управления образовательной (педагогической) системой или процессом – управленческими действиями, операциями, их последовательностью, чередованием и параметрами выполнения действий и операций (например, временными, физическими, психическими, психологическими, физиологическими и т. п.);
- средство управления образовательной (педагогической) системой или процессом – структурными компонентами средства управления;
- образовательная (педагогическая) технология – структурными компонентами педагогической технологии, в том числе

целевым компонентом, мотивационным компонентом, алгоритмом управления, алгоритмом функционирования, педагогическими и учебными действиями и операциями, их последовательностью, чередованием, параметрами выполнения и т. д.;

- цель или система целей образования – компонентным составом (перечнем) целей, их иерархией и предложенной последовательностью достижения;

- новый принцип или система принципов обучения и воспитания – правилами их реализации и ориентированной на практику интерпретацией законов и закономерностей образования, а также способами их ориентированной на педагогическую практику редукции и применения в качестве регулятивных норм организации образовательного процесса;

- содержание образования – структурными компонентами содержания образования, например передаваемыми знаниями (понятия, категории, принципы, законы, закономерности, факты, атрибуты, события, символы, идеи, проблемы, концепции, гипотезы, теории), умениями, навыками, отношениями и оценками различных сторон жизни и деятельности, а также их объемом и структурой, их иерархией, взаимосвязями, последовательностью реализации в образовательном процессе;

- метод обучения (воспитания, формирования и т. п.) – составом (перечнем) выполняемых педагогом и учащимся действий, приемов и операций, их взаимосвязью и последовательностью выполнения, параметрами выполнения этих действий и операций (например, их продолжительностью и интенсивностью);

- средство обучения (воспитания, формирования и т. п.) – компонентным составом, структурой и формой средства;

- организационная форма процесса образования, обучения, воспитания – параметрами (временными, количественными, объемными, психологическими и т. д.) структурных единиц педагогического процесса в их устойчивой взаимосвязи.

Идентификационные признаки этих объектов должны учитываться в процессе анализа качества диссертационного исследования и могут быть использованы для классификации соответствующих диссертационных исследований. Анализ новизны и существенности выделенных признаков в конкретных объектах исследования позволит судить об инновационном потенциале диссертации (см. таблицу).

Таблица.

Классификация диссертационных исследований в соответствии с идентификационными признаками объектов педагогической инноватики

Объекты исследовательской деятельности	Идентификационные признаки объектов педагогических инноваций
Педагогический процесс	Способ организации образования, внешние и внутренние факторы (условия) формирования, воспитания и развития участников педагогического процесса
Содержание обучения, воспитания и развития	Знания, умения, навыки, компетенции: мотивы, отношения, ценностные ориентации; способности; образованность и воспитанность. Объем, структура, взаимосвязь этих признаков
Методы (технологии) обучения, воспитания и развития как системы взаимосвязанных действий педагогов и обучаемых по усвоению содержания образования, способов решения воспитательных задач и осуществления воспитательных взаимодействий, а также развитию социально значимых качеств личности	Образовательные (педагогические) действия и операции, их последовательность, чередование и взаимосвязь, параметры и условия их выполнения
Педагогические средства	Педагогически ориентированные материальные предметы, устройства, предназначенные для организации и осуществления педагогического процесса и выполняющие функции воспитания и развития обучающихся
Исторический процесс развития педагогических знаний и образовательной практики	Состав, содержание и задачи образования в разные исторические эпохи, их сопоставление и сравнительное исследование образовательных систем разных стран, а также анализ творчества выдающихся педагогов
Теоретико-методологические основания развития педагогической науки	Структура и динамика организации научной деятельности, функционирование педагогической науки и ее взаимодействие со смежными науками, а также методика оценки научных результатов

Предложенная классификация может быть уточнена и дополнена в соответствии с развитием педагогических исследований и уровнем их осмысления.

Оценка качества диссертационных педагогических исследований и их результатов должна опираться на прошедшие длительную социальную апробацию и сформулированные в науковедении основные **принципы** оценки научных трудов. Для оценки педагогического творчества оправданы следующие принципы:

- **научность** оценки педагогических исследований – экспертиза оцениваемого труда на основе существующего научного мировоззрения, существующего уровня педагогической науки;

- **независимость** – рассмотрение научной продукции вне связи с оценкой личности соискателя и его отношений с экспертами;

- **корпоративная ответственность** – оценка научного труда несколькими независимыми друг от друга экспертами;

- **стимулирование** – предписание рассматривать оценку как фактор совершенствования работы, повышения качества и интенсивности исследования;

- **критериальная определенность** – научно обоснованный перечень критериев оценки, соблюдение требований всей совокупности критериев.

В аспекте повышения качества педагогических инноваций, основанных на результатах диссертационных исследований, мы предлагаем ввести **принцип соотношения с педагогическими инновациями**, который требует учитывать в процессе экспертизы влияние результатов диссертационного исследования на конкретные инновационные процессы в образовании.

В науковедении используются две группы критериев оценки качества исследований:

- оценка этапов процесса научных исследований;

- оценка результатов научных трудов (продуктов).

В процессе экспертизы инновационной составляющей диссертации по педагогике предлагается использовать следующие критерии.

- **Новизна.** Образовательная (педагогическая) инновация признается таковой, если она не известна из уровня развития образования и педагогической науки. При

этом уровень развития образования и педагогической науки включает любые сведения о результатах и достижениях образования и педагогической науки в мире, ставшие общедоступными на территории России до даты приоритета заявленной педагогической инновации. Соответствие образовательной (педагогической) инновации критерию новизны предполагает наличие хотя бы одного существенного признака, по которому данная инновация отличается от наиболее близкого по своей сущности объекта инновационной или традиционной образовательной (педагогической) деятельности из числа известных. Существенным признаком объекта образовательной инновации называется признак, влияющий на достижение положительного эффекта, пользы от внедрения инновации в образовательном процессе.

• **Неочевидность инновации.**

Образовательная (педагогическая) инновация неочевидна, если она для специалиста явным образом не следует из уровня развития образования и педагогической науки. Этот критерий требует, в частности, чтобы содержащаяся в образовательной (педагогической) инновации новая комбинация известных признаков позволяла получать новый положительный эффект, который бы не являлся суммой положительных эффектов входящих в новую комбинацию компонентов, а представлял бы собой новое качество, не присущее ни одному из составляющих комбинацию компонентов. При этом компоненты новой комбинации признаков могут содержаться в разных объектах инновационной или традиционной педагогической (образовательной) деятельности, аналогичных по своей сущности и решаемой образовательной задаче.

• **Полезность (наличие положительного образовательного эффекта).** Показателями соответствия образовательной (педагогической) инновации критерию полезности являются:

- повышение качества образовательного процесса, зафиксированное с использованием современных психолого-педагогических методик;
- повышение интеллектуальной активности обучаемых, их мотивации учения, зафиксированное с использованием современных психолого-педагогических методик;
- позитивное изменение интеллектуального и эмоционального фона в классе, группе и т. п., зафиксированное с использованием современных психолого-педагогических методик;
- подтверждение эффективности результатами анкетирования субъектов образовательного процесса.

• **Воспроизводимость.** Образовательная (педагогическая) инновация соответствует критерию воспроизводимости, если воспроизведение любым компетентным педагогом всех перечисленных в образовательной инновации признаков в указанных автором взаимосвязях и условиях приводит к заявленному в педагогической инновации положительному эффекту.

• **Отсутствие побочных отрицательных эффектов.** Обязательным условием регистрации и охраны образовательной (педагогической) инновации является подтверждение факта отсутствия побочных отрицательных эффектов, связанных с инновацией (например, таких, как ухудшение здоровья учащихся или педагогов, ухудшение экологической ситуации, ограничение проявлений познавательной активности и творчества учащихся и т. п.).

• **Уровень реализации (внедрения).** Обязательным условием регистрации и охраны образовательной (педагогической) инновации является подтверждение факта ее реализации (внедрения) в образовательный процесс. Выделены следующие уровни реализации (внедрения) образовательной (педагогической) инновации:

- международный – инновация реализована в образовательных системах и учреждениях зарубежных стран и России;
- российский – инновация реализована в образовательных системах и учреждениях России (не менее чем в 10% регионов);
- региональный – инновация реализована в образовательных системах и учреждениях региона (не менее чем в 5% учреждений образования региона);
- муниципальный – инновация реализована в образовательных системах и учреждениях муниципального образования (не менее чем в 5% учреждений образования муниципального подчинения);
- уровень учреждения образования – инновация реализована в образовательной системе конкретного учреждения образования.

В процессе экспертизы качества педагогических инноваций различного уровня оценивается их соответствие приведенным выше критериям в их различных сочетаниях. Так, в качестве образовательного (педагогического) изобретения предлагается регистрировать и охранять образовательную (педагогическую) инновацию, удовлетворяющую критериям новизны, неочевидности, полезности, воспроизводимости, отсутствия побочных отрицательных эффектов и

с уровнем реализации не ниже муниципального.

В качестве инновационной образовательной (педагогической) полезной модели может быть зарегистрирована образовательная (педагогическая) инновация, удовлетворяющая критериям новизны, полезности, воспроизводимости, отсутствия побочных отрицательных эффектов и с уровнем реализации не ниже муниципального (но не соответствующая критерию неочевидности).

В качестве образовательной (педагогической) рационализации может быть зарегистрирована образовательная (педагогическая) инновация, удовлетворяющая критериям *территориальной новизны*, полезности, воспроизводимости, отсутствия побочных отрицательных эффектов, *дополнительного положительного эффекта* и реализации инновации на уровне конкретного учреждения образования.

При определении новизны образовательной (педагогической) рационализации предлагается использовать *критерий территориальной новизны*. Новой в таком случае признается образовательная (педагогическая) инновация, не известная на территории учреждения, в котором работает автор инновации. Территориальная новизна педагогической рационализации может быть подтверждена работодателем автора документально.

Критерий дополнительного положительного эффекта, используемый при

оценке педагогической рационализации, предполагает, что перенос известного образовательного (педагогического) изобретения или известной инновационной образовательной (педагогической) полезной модели в новые для их реализации условия, связанные с особенностями конкретного учреждения образования, может сопровождаться решением дополнительных субъективно новых (субъективно творческих) образовательных (педагогических) задач, что приведет к появлению дополнительного, детерминированного особенностями конкретного учреждения образования положительного образовательного эффекта. Без него образовательная (педагогическая) рационализация не может быть зарегистрирована.

В заключение отметим, что определение диссертации как научного произведения квалификационного характера позволит рассматривать ее как объект интеллектуальной собственности, что создаст объективные условия для преодоления большинства отмеченных ранее недостатков в процессе подготовки и защиты диссертации. Введение системы охраны интеллектуальной собственности в педагогике с учетом ее специфики повысит общую ответственность за качество педагогических диссертаций и связанных с ними инноваций в образовании. Использование предложенных критериев в процессе подготовки и экспертизы диссертаций по педагогике приведет к постепенному снятию большинства причин кризисного состояния педагогической науки.

ЛИТЕРАТУРА

1. Вершинина Н. А., Загузов Н. И., Писарева С. А., Тряпицына А. П. Резервы повышения качества диссертационных исследований по педагогике // Сибирский педагогический журн. 2008. № 3. С. 9–37.
2. Вершинина Н. А., Писарева С. А. Развитие научного знания в диссертационных исследованиях по педагогике : моногр. СПб. : Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2006.
3. Загвязинский В. И. Истоки и характер типичных ошибок в педагогических исследованиях // Образование и наука. Известия УрО РАО. 2009. № 11. С. 5–12.
4. Загвязинский В. И. О качестве диссертационных работ по педагогике // Образование и наука. 2008. № 2. С. 23–29.
5. Зеер Э. Ф., Новоселов С. А., Сыманюк Э. Э. Институциональный подход к инновациям в образовании // Инновации в образовании. 2010. № 1. С. 52–65.
6. Зеер Э. Ф., Новоселов С. А., Сыманюк Э. Э. Критериально-оценочная деятельность диссертационных советов в аспекте повышения качества педагогических инноваций // Образование и наука. Известия УрО РАО. 2008. № 6. С. 3–10.
7. Игошев Б. М., Зеер Э. Ф., Новоселов С. А., Сыманюк Э. Э., Давыдова Н. Н. Институциональное обеспечение внедрения инноваций в образовательную практику : коллективная моногр. / Урал. гос. пед. ун-т. Екатеринбург, 2011.
8. Новоселов С. А. Дефицит культуры интеллектуальной собственности как фактор системного кризиса педагогической науки и образования в России // Научные исследования в образовании. 2013. № 2. С. 29–40.
9. Писарева С. А. Методология оценки качества диссертационных исследований по педагогике : дис. ... д-ра пед. наук. СПб. : РГПУ им. А. И. Герцена, 2005.
10. Ткаченко Е. В. О критериях оценки качества диссертационных исследований // Образование и наука. 2008. № 2. С. 16–23.
11. Фельдштейн Д. И. Аттестация научных кадров по педагогическим и психологическим специальностям // Образование и наука. Известия УрО РАО. 2012. № 10. С. 5–27.
12. Фельдштейн Д. И. О состоянии и путях повышения качества диссертационных исследований по педагогике и психологии // Образование и наука. Известия УрО РАО. 2008. № 2. С. 3–19.

Статью рекомендует д-р пед. наук, проф. М. А. Галагузова.