

Министерство науки и высшего образования РФ  
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»  
Институт общественных наук  
Кафедра теории и методики обучения истории

**Межпредметные связи в обучении истории: теория и практика**

Выпускная квалификационная работа

Квалификационная работа  
допущена к защите  
Зав. кафедрой

\_\_\_\_\_

дата

\_\_\_\_\_

подпись

Исполнитель:  
Корчагин Никита Юрьевич,  
обучающийся группы  
ИО-1401

\_\_\_\_\_

подпись

Руководитель:  
Гузненко  
Зинаида Ивановна,  
к.и.н., доцент

\_\_\_\_\_

подпись

## СОДЕРЖАНИЕ

|  |     |
|--|-----|
| ВВЕДЕНИЕ.....  | 3   |
| ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ МЕЖПРЕДМЕТНЫХ СВЯЗЕЙ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ПЕДАГОГИКЕ.....  | 8   |
| 1.1. Постановка проблемы межпредметных связей в дореволюционной педагогике.....  | 8   |
| 1.2. Разработка вопросов использования межпредметных связей в советской педагогике.....  | 14  |
| 1.3. Постановка вопросов о межпредметных связях в современной педагогике.....  | 187 |
| ГЛАВА 2. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОРГАНИЗАЦИИ МЕЖПРЕДМЕТНЫХ СВЯЗЕЙ ИСТОРИИ С ДРУГИМИ УЧЕБНЫМИ ПРЕДМЕТАМИ.....                           | 276 |
| 2.1 Основные понятия и роль межпредметных связей истории с другими учебными предметами.....  | 276 |
| 2.2. Межпредметные связи истории с другими учебными предметами и работа учителя по применению межпредметных связей.....              | 29  |
| 2.3. Межпредметные связи как средство формирования учебной мотивации.....  | 365 |
| ГЛАВА 3. РЕАЛИЗАЦИЯ МЕЖПРЕДМЕТНЫХ СВЯЗЕЙ ИСТОРИИ С ДРУГИМИ УЧЕБНЫМИ ПРЕДМЕТАМИ.....  | 40  |
| 3.1. Разработка план-конспектов урока истории с применением межпредметных связей.....  | 40  |
| 3.2. Результаты формирования межпредметных связей предмета истории с другими учебными предметами по теме «Бородинское сражение»..... | 51  |
| 3.3. Трудности в реализации на практике межпредметных связей и пути их решения.....  | 54  |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....  | 56  |
| СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....  | 58  |
| ПРИЛОЖЕНИЕ.....  | 62  |

## ВВЕДЕНИЕ

Приоритеты системы образования основной школы последнее время во многом изменились, они стали более персонифицированы. Современный ученик в своем образовании ориентируется на самого себя, на свои образовательные запросы и мотивы. Это проявляется в активном поиске им смысла изучения тех или иных предметов, желании и нежелании ученика участвовать в разных формах взаимодействия.

В системе образования на первое место выходят требования к результатам образования. На сегодняшнем этапе развития педагогики результаты образования это не только предметные, но и личностные, а также метапредметные результаты, которые играют решающую роль при решении различных жизненных ситуаций в реальной жизни. На первый план выходит практико-ориентированный характер обучения, который выражается в том, что ребенок получает не только теоретические знания, но и практические. В этом случае обучение может осуществляться во взаимодействии с колледжами, производственными организациями, музеями.

Новый Федеральный государственный стандарт задает вектор изменений в образовательной практике, в которой межпредметные связи могут стать таким инструментом, который поможет сформировать единую интегрированную картину мира учащихся и придать современному образованию практико - ориентированный характер.

На наш взгляд, ценность межпредметных связей состоит в том, что на их основе осмыслить окружающий мир, явления и процессы, основные закономерности в этом мире.

Межпредметные связи как вид преемственных связей, устанавливаемых между содержанием курсов различных школьных дисциплин: истории, обществознания, права, географии, литературы и других, - выступают непременным условием развития у учащихся интереса к

знаниям, как по истории, так и основ наук в целом<sup>1</sup>. В отечественной педагогике установление межпредметных связей относят к общедидактическим принципам обучения. На основе интеграции знаний различных учебных дисциплин можно более успешно формировать у обучающихся целостную мировоззренческую картину мира. На основе межпредметных связей с освоением общеучебных умений на занятиях по другим предметам строится процесс формирования специальных исторических умений.

Наибольшим интегративным потенциалом для установления межпредметных связей в обучении истории обладают темы историко-культурного содержания. Использование на уроке различных дополнительных сведений о географических открытиях, исторических событиях в значительной степени повышает познавательный интерес к предмету<sup>2</sup>.

Разработка темы «Межпредметные связи на уроках в преподавании истории: теория и практика» представляется актуальной как в свете современных требований к результатам обучения и воспитания выпускников общеобразовательной школы, так и требований к современному педагогу, следовательно, и к выпускнику педвуза, заявленных в государственных образовательных стандартах общего и профессионального образования.

Социокультурное пространство и современные социально-экономические условия диктуют новые требования к школе. Дети растут и развиваются в условиях стремительного развития процессов интеграции мира, изменения ценностных ориентаций и увеличения скорости изменений в жизни. Школьное обучение должно быть построено так, чтобы ребенок мог самостоятельно прогнозировать результат своей деятельности, ставить и достигать серьезные цели, эффективно реагировать на разные жизненные ситуации. Таким образом, актуальность выпускного исследования состоит в

---

<sup>1</sup> Гурьев И. И. Межпредметные связи в системе современного образования // Педагогика-пресс. М., 2002. С. 25.

<sup>2</sup> Зверев И. Д., Максимова В. Н. Межпредметные связи в современной школе // Педагогика. М. 1981. С. 33.

том, что учитель истории должен владеть разными методами обучения истории, в том числе методикой применения межпредметных связей, имеющей большой обучающий потенциал.

Фундаментальность предметного образования по-прежнему остается значимой, но этот базовый аспект сегодня уже недостаточен. На первый план выдвигаются задачи, которые требуют внедрения межпредметных подходов к обучению и обеспечения метапредметных образовательных результатов<sup>3</sup>.

Такое обучение ориентируется не только на получение учеником определенной суммы теоретических знаний, но и на формирование практического опыта их использования при решении жизненно важных задач. Практико-ориентированное обучение должно осуществляться в тесном сотрудничестве образовательных учреждений с музеями, вузами, колледжами и т.д.

Проблема исследования нами заявлена вопросом: каким образом должна быть выстроена работа учителя истории по формированию межпредметных связей для эффективного формирования у обучающихся знаний?

**Объект выпускной работы:** межпредметные связи как общедидактический принцип обучения в школе.

**Предмет:** межпредметные связи как вид преемственных связей в обучении истории с другими учебными предметами.

**Цель работы:** показать роль и значение межпредметных связей в формировании у школьников целостной мировоззренческой картины мира.

В соответствии с целью поставлены следующие **задачи:**

\* раскрыть сущность и значение межпредметных связей как дидактического принципа обучения школьников;

\* охарактеризовать возрастные особенности интеллектуальных и познавательных свойств учащихся основной школы;

---

<sup>3</sup>Зверев И. Д. Взаимосвязь учебных предметов // Педагогика. М. 1977. С. 55.

\* проанализировать нормативно-правовую и программно-методическую документацию по теме исследования;

\* изучить и проанализировать имеющиеся методические пособия и практический опыт применения межпредметных связей в обучении истории;

\* разработать методические рекомендации по применению межпредметных связей в процессе обучения истории.

Информационной базой данной работы являются как научные труды известных отечественных педагогов и историков образования, исследовавших проблемы межпредметных связей в обучении в разные исторические периоды, так и документы разной видовой принадлежности: нормативно-правовые и программно-методические документы по вопросам школьного исторического образования<sup>4</sup>.

Наиболее полное раскрытие исследований межпредметных связей описано в работах Гурьева И. И. Методика преподавания истории в русской школе, где отдельными параграфами отмечается влияние межпредметных связей в обучении истории<sup>5</sup>.

На страницах методических журналов публикуются статьи, раскрывающие тему межпредметных связей в обучении истории. Наиболее активно тема межпредметных связей изучается в советский и современный периоды. Представляют интерес работы Зверева И. Д., Максимовой В. Н. и других<sup>6</sup>.

Работы Селевко Г. К. и Шарипова В. А. были взяты за основу современного периода изучения темы межпредметных связей<sup>7</sup>. Межпредметные связи, используемые на современном этапе обучения

---

<sup>4</sup> Закон Российской Федерации "Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования" от 21 декабря 2012 № 273-ФЗ // Российская газета. 2012 г. № 303. Ст. 5967.

<sup>5</sup> Гурьев И. И. Межпредметные связи в системе современного образования. М.: «Владос», 2002. С. 201.

<sup>6</sup> Максимова В. Н. Межпредметные связи и совершенствование процесса обучения. М.: 1984. С. 27.

<sup>7</sup> Шарипов В.А. К истории вопроса о межпредметных связях // Народное образование – Педагогика. М., 1973. №5. С. 65.

истории, базируются на научных методах, которые разрабатывались педагогами-исследователями и педагогами-практиками разных времен.

Для определения методов исследования была использована работа Л. Н. Мазур, в которой автор осветила основные методы исторического исследования<sup>8</sup>. Для разработки темы исследования были определены общенаучные и специально-исторические методы.

К числу первых отнесен синтез, который позволяет представить целостное представление о факторах, повлиявших на развитие российского образования

К специально-историческим методам отнесен проблемно-хронологический метод, который позволяет рассмотреть динамику развития педагогических исследований проблемы межпредметных связей на протяжении длительного исторического периода. Историко-генетический метод, использованный в работе, дает возможность проследить закономерности в оценках педагогов того или иного направления в разработке темы межпредметных связей в обучении.

Историко-сравнительный метод, примененный в процессе исследования, предполагает сопоставление взглядов педагогов разных периодов на развитие межпредметных связей в обучении и в конечном счете выявлении сходства и различий в оценках авторов того или иного направления.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и литературы, приложения.

---

<sup>8</sup> Мазур Л.Н. Методы исторического исследования: учебное пособие. М., 2010. 608 с.

# ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ МЕЖПРЕДМЕТНЫХ СВЯЗЕЙ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ПЕДАГОГИКЕ

## **1.1. Постановка проблемы межпредметных связей в дореволюционной педагогике**

Своими истоками проблема межпредметных связей уходит в XVII столетие. О необходимости учета взаимосвязи между дисциплинами говорится в трудах выдающихся педагогов XVIII-XIX веков Я.А. Коменского, Д. Локка, И.Г. Песталоцци, И.Ф. Гербарта, а также в трудах русских просветителей 19-20 веков В. Г. Белинского, В.Ф. Одоевского, К.Д. Ушинского.

Прежде чем приступить к анализу проблемы межпредметных связей, изучим цели как прогнозируемые результаты образования, воспитания и развития, учащихся данного временного периода. В 60-е гг. XIX в. главную цель изучения истории в низших и средних учебных заведениях педагоги видели в формальном развитии учащихся (развитии памяти) и воздействии на их нравственные чувства. Считалось, что история имеет важное значение в школе, но не как наука, а как средство «умственного и нравственного развития учащихся». Для такого развития приходилось осуществлять реальную цель – сообщать ученикам определенные знания.

В 70-80-е гг. XIX в. среди методистов и учителей были популярны идеи А. Дистервега, на которые русские педагоги ссылались и в начале XX в. Образовательную пользу изучения истории А. Дистервег видел в том, что: 1) дети научатся воссоздавать в своей фантазии те условия местности, в которых происходили события далекого прошлого; такой подход поможет им разбираться в явлениях своего отечества, сообразуясь с местными особенностями; 2) научатся понимать сущность людей, ценить современных



деятелей; 3) схватывать совокупность отношений и оценивать их влияние на общество, «проникать взором» возможные сочетания будущего; 4) видеть, как человек влияет на окружающие его условия; 5) достигнуть понимания исторических идей<sup>9</sup>.

На рубеже XIX и XX вв. проблема содержания целей и задач исторического образования продолжала широко обсуждаться среди ученых историков и методистов России. Они стремились выяснить, какие цели должно преследовать преподавание истории в школе, какими критериями необходимо руководствоваться при отборе теоретического и фактического материала, включаемого в учебники и непосредственно в учебный процесс. Уточняя предыдущий опыт, методисты выделяли цели реальные (образовательные), моральные (воспитательные) и формальные (развивающие). Добиваясь реализации реальных целей, ученики приобретают определенные познания из прошлого народов: моральные облагораживают свою душу, развивают и укрепляют чувства альтруизма, гуманности и патриотизма; формальные развивают умственные способности, получают некоторые полезные умения и навыки<sup>10</sup>.

Если в 80-е гг. XIX в. ставилась задача развития у учащихся прежде всего «мыслительных способностей», совершенствования памяти и способности «плавно выражать свои мысли», то в начале XX в. этого было уже мало. Теперь уже речь шла о развитии в процессе обучения личности ученика, всех его способностей. Одним из самых главных, если не самым главным, результатом исторического образования считалось умение верно оценивать исторические события, явления и исторических личностей. Это умение следовало применять при анализе как текущей, реальной жизни, так и далекого прошлого. Нельзя на явления минувшего смотреть с современной точки зрения, прилагать к прошлым событиям масштаб своего времени. Как отмечал А. Кролюницкий, не существует ничего абсолютного, а все только

---

<sup>9</sup> Дистервег А. Избранные педагогические сочинения. М.: Учпедгиз, 1956. С. 35-38.

<sup>10</sup> Студеникин М. Т. Методика преподавания истории в русской школе XIX – начала XX в. М., 2016. С. 32.

относительно, не было и нет ни одного вечного идеала, но каждый идеал имеет свое определенное время, за пределами которого он уже теряет свое значение и уступает место новому идеалу, более совершенном<sup>11</sup>.

Ученикам надо было дать возможность усвоить главнейшие факты для объяснения выдающихся явлений прошлой и современной жизни и посредством сообщения материала и способа передачи влиять на их умственное развитие и нравственное воспитание. Знание фактов и работа над ними приобретают значительную ценность в момент усвоения. Новые факты можно понять и усвоить по связи и сопоставлению с уже известными фактами того же порядка, что ведет к пониманию исторической перспективы. Факты забываются, но формальное развитие ученика остается.

Одним из первых среди прогрессивных педагогов прошлого мысль о вреде разобщенного преподавания школьных предметов высказал великий чешский педагог Ян Амос Коменский. Важнейшим условием целостности и системности знаний Я.А. Коменский считал межпредметные связи. В «Великой дидактике» он обосновывает принцип природосообразности в обучении. Я. А. Коменский выделяет восемь причин, задерживающих успешное преподавание в школе. Для нас особый интерес представляют следующие из них: «То, что было соединено природой, брали не вместе, а раздельно», «искусство и наука едва ли где-либо преподаются не в отрывках, а энциклопедически. Поэтому в глазах учащихся они являются как бы кучей дров или хвороста, и никто не может понять, чем они между собой связаны: один подхватывал одно, другой - другое, и ни у кого образование не было вполне всесторонним, а, следовательно, и основательным»<sup>12</sup>.

Весьма близки были мысли о преемственности и междисциплинарных контактах другому немецкому педагогу Адольфу Дистервегу (1790 - 1866). «Связывай родственные по содержанию предметы!» - выдвигая данный педагогический принцип, А. Дистервег был категорически против того,

---

<sup>11</sup> Там же. С. 48.

<sup>12</sup> Груздев П.Н. Вопросы воспитания и обучения. М., 1949. С. 107.

чтобы «находить всё во всём» и учить «всевозможному в одно и то же время, в один и тот же час». Он был сторонником естественных, а не искусственных связей между предметами<sup>13</sup>.

Определенный вклад в развитие идеи межпредметных связей внесли представители русской педагогической мысли, высказавшие ценные научно-методические мысли относительно разумности и целесообразности взаимосвязанного изучения родственных дисциплин. Так, значительное место в истории России 30-х-40-х годов XIX века имели педагогические сочинения В.Ф. Одоевского (1804-1869). В первой главе своего «Руководства для учителей приходских и уездных училищ» он первым шагом для возбуждения интереса к познаниям считает воспитание в учащих любви к чтению. Однако, предостерегает автор, напрасны все усилия учащихся и учителей, если всё, что они читают и изучают, «не соединено между собою неразрывной цепью, не содействует одно другому», «Наконец, кроме общей связи между всеми преподаваемыми предметами, необходим строгий порядок и постепенность преподавания каждого из оных»<sup>14</sup>.

Выступая против перегрузки умов учащихся, В.Ф. Одоевский был за то, чтобы учебный материал изучался понемногу, но так, чтобы слова учителя возбудили в них внимание, интерес, любопытство узнать новые предметы, чем пройти много и не оставить никакого впечатления в слушателях. Необходимость всестороннего изучения предметов и явлений окружающей действительности, привлечения и объединения разносторонних знаний при этом подчеркивали и русские революционные демократы А.И. Герцен, В.Г. Белинский, Н.Г. Чернышевский, Н.А. Добролюбов. «Какие науки имеют «ближайшую связь», какие только «отдаленную?» - таков вопрос Н.Г. Чернышевского в статье «Грамматические заметки В. Классовского», и немногосмыслителен его ответ: «...все науки находятся между собой в близкой связи и прочные новообретения одной науки обязаны

---

<sup>13</sup> Дистервег А. Указ. соч. С. 142.

<sup>14</sup> Там же. С. 78.

не оставаться бесплодными для других. Надеемся, что это истина, не подлежащая спору...»<sup>15</sup>.

Плодотворные мысли о важности умело и логично организовывать цепи в единые целые знания по разным предметам высказывал и Н.А. Добролюбов (1836-1861). В частности, в революционной в то время, статье «Мысли об учреждении открытых женских школ» он сообщал следующее: «Преподавание русского языка надо будет начинать с чтения литературных произведений, которые могут иметь интерес для учениц, и с подробного разбора их содержания». В этот разбор, считает критик, необходимо привлекать «сведения исторические, литературные, предметы из наук естественных и нравственных»<sup>16</sup>.

Наибольший интерес для учителя-словесника представляет в данной статье рекомендация Н.А. Добролюбова по поэтапному созданию навыков самостоятельного анализа литературного произведения, критического определения его плюсов и минусов, в частности, по определению особенностей стиля писателя: рассказать на занятиях по языку содержание литературного произведения письменно, обращая внимание на различие способа выражения учениц от речи изучаемого писателя. «При этом, - считает Н.А. Добролюбов, - можно делать замечания о слоге, о духе языка, об особенных выражениях, принятых для известных предметов, о синтаксисе, о значении форм изменения слов, например, видов глагольных падежей и т.п.». В последующей работе обязательно нужно дать сведения о разных родах и видах литературы и т. д. Таким образом, постепенно можно дополнять знания учащихся массой сведений из грамматики и теории литературы<sup>17</sup>.

Данное положение Н.А. Добролюбова означает тонкое осознание им неизбежности изучения русского языка на примере литературных произведений, органически, естественно связывая их между собой, привлекая

---

<sup>15</sup> Там же. С. 120.

<sup>16</sup> Там же. С. 124.

<sup>17</sup> Добролюбов Н.А. Полное собрание сочинений.: В 9 т. Т. 3 М.: Гослитиздат. 1964. С. 231-243.

также знания из области других наук во имя глубоких и прочных знаний и освобождения школы от господствовавших тогда схоластики и косности.

Значительное внимание межпредметным связям уделил также Д.И. Писарев (1840-1868). В своей работе «Наша университетская наука» (1863), подвергая школьное и университетское преподавание резкой критике, он с иронией говорит о «колоссальной силе забвения», которая, по его мнению, повсеместно распространена среди учащейся молодежи. Причину отрывочных, разрозненных знаний, которые гимназисты не в состоянии загрузить в свою голову, автор видит в отсутствии системы межпредметных связей, «...в том, что различные предметы не связываются в общий цикл знаний, не поддерживают друг друга, а стоят каждый сам по себе, стараясь вытеснить своего соседа. Математика постоянно хочет обидеть историю, которая в свою очередь с негодующим видом наступает на латинскую грамматику». Критик пишет о невозможности в таких условиях преподавать в тесном единстве даже близкие по содержанию предметы<sup>18</sup>.

Выступая против схоластического распределения знаний в сознании учащихся, тонкое психолого-педагогическое обоснование межпредметных контактов дает в своих трудах К. Д. Ушинский (1824-1871). Он отмечает, что на ассоциации представлений психологи и философы прошлого (Локк, Юм, Кант, Гербарт, Бенеке, Дробиш, Герман Фихте) уже обратили внимание, однако, нет еще определенного их деления, что любой из перечисленных ученых дает ассоциациям свое своеобразное разделение. Но, подчеркивает К. Д. Ушинский, данное различие не существенно и зависит от метафизических взглядов каждого из них. Исходя из педагогических соображений, он демонстрирует свое, наиболее лаконичное деление всяческих связей представлений (ассоциации по противоположности, по сходству, по порядку времени, по единству места, рассудочные ассоциации, по сердечному

---

<sup>18</sup> Д. И. Писарев. Наша университетская наука. М.: Высшая школа. 1955. С. 25.

чувству, связь развития или разумная) и, характеризуя их, указывает конкретные пути их использования в практике преподавания<sup>19</sup>.

## **1.2. Разработка вопросов использования межпредметных связей в советской педагогике**

Уже в ранние годы организации советской школы стал появляться опыт использования связей преподавательских предметов для соединения обучения с жизнью, с созидательным трудом учащихся. Особенный интерес для изучения вопроса межпредметных связей организуют комплексные программы, в которых основная идея взаимосвязи появилась в резкой форме. В качестве основы комплексных программ становились такие положения: изучать в учебных учреждениях не науку, а жизнь; смотреть эту жизнь во всех ее связях; преследовать идею в обучении от близкого к далекому, но занятия по этим программам не давали учащимся полноценных знаний.

Введение в 1931-1932 гг. новых программ, решение Центрального Комитета от 5-го сентября 1931 года учебные программы создали предметную основу школьного образования. Основными недостатками были отмечены перегрузка учебным материалом, наличие огромного количество принципиальных ошибок, упрощённый подход к составлению программ, отсутствие исторического подхода и не до конца были сформированы учебные программы по истории. Обращалось внимание на уничтожение «неувязок» между предметами. Так или иначе, связи между разными предметными знаниями в образовательном процессе были ослаблены. Стимулировалось их создание, в деятельности кружков, во внеклассной работе, детских технических и юннатских станций, в краеведении где знания из разных областей применялись в общественно полезном труде. Несмотря на все попытки исправить текущую ситуацию в учебной среде, отмечалось общее неудовлетворённость состоянием учебных программ.

---

<sup>19</sup> Студеникин М.Т. Указ. соч. С. 45.

Межпредметные связи как дидактическая категория, в первую очередь, являются многомерным системным объектом исследования. Огромное внимание вопросу взаимосвязи образовательных предметов в преподавании уделяла в своих работах Н. К. Крупская. Она акцентировала необходимость этой взаимосвязи для появления целостной картины мира, для создания истинной системы знаний и единственно верного миропонимания. «Если мы хотим заложить у учащихся основу научного мировоззрения», - говорила Н. К. Крупская, - то мы должны давать не отрывочные знания, а давать их в определенной увязке и определенной связи между собой». Н. М. Черкес-Заде, рассматривая межпредметные связи как дидактическое условие, видит значение межпредметных связей в создании условий, способствующих систематизации учебного процесса, повышению интереса учащихся к обучению, повышающему роль научных понятий и теорий. Помимо этого, Н. М. Черкес-Заде обращает внимание на роль межпредметных связей для более эффективного использования учебного времени<sup>20</sup>.

Лишь в 50-е годы в теории педагогики опять начинают звучать мысли о необходимости взаимосвязей между образовательными предметами. В учебниках педагогики П.Н. Груздева (1940 г.), С.Х. Чавдарова (1940 г.), П.Н. Шимбирева (1950 г.) даже не упоминается о необходимости межпредметных связей. Авторы же учебника 1954 г. П.Н. Шимбирев и И.Т. Огородников советуют обращать особое внимание «на осмысливание системы и логики предмета и тех связей, которые существуют между отдельными темами и вопросами». В «Дидактике» под редакцией М.А. Данилова и Б.П. Есипова авторы второй главы М.Н. Скаткин и Э.И. Моносзон прямо говорят о необходимости межпредметных связей.

В советской педагогике со временем появляется важнейший опыт использования связей учебных предметов и истории, в особенности для соединения обучения с жизнью, с производительным трудом учащихся. Идея

---

<sup>20</sup> Шарипов В.А. Указ. соч. С. 70.

межпредметных связей в истории педагогики получила воплощение в созданных на их основе всеобъемлющих программах, которые представляли собой «не что иное, как межпредметную систему, объединяющую знания из разных основ наук о том или ином объекте действительности»<sup>21</sup>.

В исследованиях последних лет советского периода убедительное обоснование межпредметных связей как самостоятельного дидактического принципа, влияющего на весь процесс обучения – от постановки задач до его организации и результатов даёт В. Н. Максимова. Рассмотрев межпредметные связи с точки зрения их конструктивного и всестороннего осуществления межпредметных связей устанавливает генеральную педагогическую линию, приводящую к перестройке содержания, методов и форм организации учебной деятельности. Межпредметные связи, функционируя как самостоятельный дидактический принцип, на основе которого строятся «межпредметные» дидактические системы, также способствуют усилению взаимодействия всех дидактических принципов, определяет их целевую направленность. Формирования научного мировоззрения и единой системы знаний о мире. Опираясь на исследования В. Н. Максимовой, доказываемая бесспорность влияния межпредметных связей на методы обучения, на активизацию мышления учащихся, на необходимость составления вопросов и заданий учащихся, требующих синтеза знаний и умений из смежных предметов. Систематическая реализация межпредметных связей даст возможность широкого применения на занятиях по одному предмету дидактических материалов и средств наглядности из других дисциплин. Регулярные контакты между предметами, по словам В. Н. Максимовой, вызовут необходимость введения в организацию обучения комплексных форм, основанных на межпредметных связях. Таким образом, обосновывая мысль о всестороннем влиянии межпредметных связей на учебно-воспитательный процесс, В. Н. Максимова

---

<sup>21</sup> Зверев И. Д. Указ. соч. С. 43.



выделяет свойственные им методологические, формирующие и конструктивные функции.

Н.А. Лошкарева рассматривает межпредметные связи «либо как принцип дидактики, либо как одно из проявлений принципа системности и последовательности, либо как дидактическое условие» и с другой стороны, «как выражение фактических связей, устанавливаемых в процессе обучения или в сознании ученика - между различными учебными дисциплинами»<sup>22</sup>.

И. А. Зверев, понимает под межпредметных связей взаимную согласованность образования по различным предметам<sup>23</sup>.

В. Н. Федорова дает следующее определение межпредметных связей: «Межпредметные связи представляют собой отражение в содержании учебных дисциплин тех диалектических взаимосвязей, которые объективно действуют в природе и познаются современными науками»<sup>24</sup>.

Как видно из этих определений, одни авторы сопоставляют межпредметные связи с содержанием обучения, другие рассматривают их как «дидактическое условие», «третьи как принцип обучения». Такая трактовка термина, как «межпредметные связи», вполне закономерна и объясняется сложностью, многофункциональностью самих взаимосвязей между учебными дисциплинами.

Междисциплинарный подход, характерный для современного научного познания, все больше отражается в содержании образования. Становление педагогической идеи межпредметных связей обусловлено философскими и идеологическими взглядами педагогов разных эпох и разных общественных систем, общими тенденциями развития педагогики и дидактики. На разных исторических этапах значение идеи межпредметных связей педагоги видели в формировании системы знаний и научного мировоззрения; в овладении обобщенными методами «познания» и трудовыми умениями, и навыками в

---

<sup>22</sup> Лошкарева Н. А. О понятии и видах межпредметных связей // Советская педагогика. 1972. № 6. С. 76-80.

<sup>23</sup> Зверев И. Д. Указ. соч. С. 29.

<sup>24</sup> Федорова В.Н., Кирюшкин Д.М. Межпредметные связи: На материале естественнонаучных дисциплин средней школы. М.: Педагогика, 1972. С. 65.

процессе объединения знаний на основе определенных видов деятельности; в воспитании школьников.

### **1.3. Постановка вопросов о межпредметных связях в современной педагогике**

В современной дидактике существует несколько точек зрения о статусе межпредметных связей. В нашем исследовании рассматриваются межпредметные связи в обучении истории, способствующие развитию творческого мышления учащихся. Современные задачи среднего образования ориентированы на создание в процессе школьного обучения обобщенной картины мира на основе организации работы самих учащихся, осваивающих универсальные способы познавательной деятельности.

Пути установления межпредметных связей истории и обществознания требует исследования проблем реализации межпредметных связей в современных условиях. Значительная часть публикаций посвящена установлению преемственных связей между предметами естественного цикла, например, работы В. Н. Максимовой, Д. И. Зверева, В. Н. Мощанского, Н. А. Сорокина, В. Н. Федоровой. Вопросы установления межпредметных связей обществознания и истории исследовались в контексте марксистского мировоззрения, знаниевой модели обучения, начиная со второй половины XX века, когда в выпускных классах средней школы стал изучаться курс обществоведения.

При организации деятельности учащихся по установлению межпредметных связей следует исходить из того, что в основе мыслительной деятельности человека лежат ассоциации, образующиеся в коре головного мозга. В учениях И.М. Сеченова и И.П. Павлова ассоциации рассматриваются как механизм обеспечения системного характера аналитико-синтетической деятельности головного мозга и мыслительной деятельности человека. В связи с этим факт познания нового объекта становится результатом отражения этих многочисленных связей, признаков,

явлений объективного мира и используется в педагогике. Межпредметные системы знаний, по мнению Ю. А. Самарина, можно считать показателем умственного развития человека, способного к эффективной познавательной деятельности<sup>25</sup>. Межпредметные ассоциации способствуют умению видеть изучаемый объект в новой системе отношений, а также динамичности оперирования знаниями. Межпредметные связи можно устанавливать, опираясь либо на общие для истории и обществознания умения, либо на знания.

Роль межпредметных связей на современном этапе возрастает еще и потому, что они затрагивают весь комплекс учебно-воспитательного процесса в школе: содержание, методы, формы в их органическом единстве. Внесение изменений в учебные планы, программы и учебники, их разгрузка от чрезмерно усложненного и второстепенного материала создает еще более благоприятные предпосылки в решении проблемы межпредметных и внутрипредметных связей, потому что структурирование содержания учебных предметов с ориентацией на всестороннее раскрытие их ведущих понятий, законов и теорий объективно должно вести к повышению научности и вместе с тем к повышению доступности содержания учебных предметов благодаря логической стройности, внутренней преемственности и последовательности на всех ступенях обучения, благодаря повышению синтезирующих функций содержания учебных предметов и их средства для достижения цели урока. Учебный предмет в современной школе по своей структуре и назначению является интегрированным, так как он представляет соответствующую отрасль науки в содержании школьного образования.

В условиях многопредметности для решения проблемы формирования целостного, системного знания об изучаемом объекте следует интегрировать знания, опираясь на возможности внутрипредметной связи, межпредметной связи и межцикловых связей. Установление внутрипредметной связи является актуальным для базового предмета, на основе которого в

---

<sup>25</sup> Самарин Ю.А. Очерки психологии ума. М.: Высшая школа, 1962. С. 58.

последующем осуществляется процедура обобщения сведений из содержания других предметов для реализации межпредметной связи. В рамках этого базового учебного предмета устанавливаются общие и устойчивые связи между рассматриваемыми объектами, раскрываются соответствующие законы, правила. Эта цепочка понятий, законов и т.д. как интегрированных узлов, указывает на установление партнерства с дисциплинами в рамках одной образовательной области. Следовательно, в рамках образовательной области устанавливается межпредметная связь путем подбора дополнительных учебных материалов, подтверждающих, раскрывающих уже установленную цепочку интегрированных узлов. Такого характера процедура при необходимости осуществляется и для установления связи между дисциплинами разных циклов. При этом дополнительный учебный материал предметов другого цикла, концентрируемый вокруг уже имеющейся цепочки уже интегрированных узлов, позволяет осуществить междисциплинарный синтез знаний для воссоздания более целостной картины рассматриваемого объекта<sup>26</sup>.

Например, найти синонимы к понятию «право» на уроке обществознания после изучения «Русской Правды» и «Правды Ярославичей» в курсе истории. Ассоциации, полученные в результате использования приема, могут быть хаотичны. Такой прием удобен для подведения учащихся к пониманию материала. В копилке в зависимости от задания учителя могут оказаться факты, идеи, аргументы. При использовании приема «составление кластера» учитель ставит задачу на установление связей между изучаемым объектом и другими объектами (причинно-следственные связи, связи функционирования объектов, связи развития и др.) и предлагает отразить поиск этих связей графически в виде схемы-кластера — графической организации материала, показывающей смысловые поля понятия<sup>27</sup>.

---

<sup>26</sup>Зверев И. Д. Указ. соч. С. 48.

<sup>27</sup> Гурьев И. И. Указ. соч. С. 113.

Своими истоками проблема межпредметных связей уходит в XVII столетие. В современной дидактике существует несколько точек зрения о статусе межпредметных связей. Роль межпредметных связей на современном этапе возрастает еще и потому, что они затрагивают весь комплекс учебно-воспитательного процесса в школе: содержание, методы, формы в их органическом единстве. Роль межпредметных связей на современном этапе возрастает еще и потому, что они затрагивают весь комплекс учебно-воспитательного процесса в школе: содержание, методы, формы в их органическом единстве.

Междисциплинарный подход, характерный для современного научного познания, все больше отражается в содержании образования. Становление педагогической идеи межпредметных связей обусловлено философскими и идеологическими взглядами педагогов разных эпох и разных общественных систем, общими тенденциями развития педагогики и дидактики. На разных исторических этапах значение идеи межпредметных связей педагоги видели в формировании системы знаний и научного мировоззрения; в овладении обобщенными методами «познания» и трудовыми умениями, и навыками в процессе объединения знаний на основе определенных видов деятельности; в воспитании школьников<sup>28</sup>.

Актуальным направлением в работе современного учителя является активное использование межпредметных связей. Постараюсь обосновать свою позицию тремя аргументами. Первый аргумент методический. Суть его заключается в том, что в ходе изучения, закрепления, углубления материала устанавливается, осознаётся взаимосвязь с другим предметом (или другими предметами) школьного курса. Итак, наличие межпредметных связей определено учениками, как правило, под руководством учителя. Процесс активизации сформированных знаний, умений, навыков стартовал. Вторым аргументом дидактическим, содержание его заключается в следующем: раскрывая сущность конкретной межпредметной связи, активизируя

---

<sup>28</sup> Глинская Е.А., Титова С.В. Межпредметные связи в обучении. 3-е изд. Тула: Инфо, 2007. С. 20.

имеющиеся знания, умения, навыки, учащиеся под руководством педагога вырабатывают новое знание или раскрывают неизвестный до данного момента аспект уже освоенного знания<sup>29</sup>.

Обратим внимание, что оба этапа (а каждый аргумент иллюстрирует определённый этап применения межпредметных связей) предполагают активный, целенаправленный, познавательный диалог учителя с классом.

Постановка проблемы учителем, совместная выработка алгоритма её решения, апробирование алгоритма – всё это создаёт в аудитории атмосферу совместного поиска и взаимопонимания. В сильном классе ученики сами в состоянии создать алгоритм решения проблемы, в слабом классе они следуют за указаниями учителя, в среднем же действуют в целом самостоятельно, прислушиваясь к комментариям педагога. Таким образом, мы подошли к раскрытию содержания третьего аргумента – психологического. Использование межпредметных связей создаёт в классе атмосферу сотрудничества и духовного единства, а именно последнее приводит к серьёзным результатам в нашей работе.

Межпредметные связи могут выражаться в следующем:

1) На уроке истории связь с обществознанием - характеристика и (или) изучение войн, военных конфликтов, поступков солдат и военного руководства во время вооруженных конфликтов, военных доктрин различных государств в разные времена, характера применённого оружия, отношения к пленным и раненым с принципов МГП. При изучении военных преступлений.

- связь с географией, экологией, биологией, анатомией - при изучении случаев использования ядерного, бактериологического, химического и оружия влияющего на климат, экологию.

- связь с литературой, МХК - использование произведений писателей, поэтов, художников, скульпторов в качестве дополнительного материала при

---

<sup>29</sup> Там же. С. 23.

проведении урока и подготовке домашнего задания, на дополнительных занятиях, в исследовательской работе учащихся.

2) На уроке ОБЖ связь с историей и обществознанием - история оружия, примеры использования различных видов оружия и последствий его применения, история возникновения МККК, МГП. При изучении законов и обычаев войны, общих обязанностей и прав военнослужащих и т.д.

- связь с экологией, биологией, историей, МХК - при изучении методов ведения войны и ответственности за их нарушение.

3) На уроках литературы и МХК связь с историей - при характеристике эпохи создания того или иного произведения литературы и художественного искусства, при изучении биографий и т.д.

- связь с обществознанием - при изучении проблем гуманизма, морали, нравственности.

4) На уроках обществознания связь с историей - история возникновения МГП, и его институтов. При изучении ответственности за преступления против человечества, при изучении деятельности и истории возникновения международных трибуналов<sup>30</sup>.

На каком этапе урока следует применять межпредметные связи? Допустимо ли их использование в ходе изучения нового материала или лучше их применить при закреплении, обобщении темы урока? В какой форме они могут быть предложены? Что это будет: проблемное задание, познавательная задача, набор не очень сложных заданий, которые требуют применения знаний, умений, навыков, сформированных при изучении других предметов школьного курса или просто иллюстрация к конкретному тезису, изложенному учителем? Всё вышеназванное, а также многое другое может

---

<sup>30</sup> Применение межпредметных связей в преподавании истории [Электронный ресурс] // Пятый Всероссийский дистанционный флэш-семинар "Дистанционное взаимодействие участников образовательного процесса". URL: [http://флэшсеминар.рф/publ/primenenie\\_mezhpredmetnykh\\_svjazej\\_v\\_prepodavanii\\_istorii\\_iz\\_opyta\\_raboty/1-1-0-52](http://флэшсеминар.рф/publ/primenenie_mezhpredmetnykh_svjazej_v_prepodavanii_istorii_iz_opyta_raboty/1-1-0-52) (дата обращения: 13.04.2019).

иметь место, здесь выбор за учителем (с учётом, конечно, особенностей возрастной группы и конкретного класса).

Если же перед нами класс профильный или с углублённым изучением определённых предметов, здесь применение межпредметных связей просто необходимо. Во-первых, потому, что применение вышеназванных приемов актуализирует изучение школьного курса истории как такового (в данном случае реализуется такая функция исторической науки, как раскрытие преемственности эпох, культур, поколений, ценностей). Во-вторых, именно данное направление может стать основой самостоятельной работы учащихся: вполне допустимо предложение такой формы выполнения домашнего или классного задания, как составление познавательных задач по конкретным темам с элементами межпредметных связей. В сильном классе, где увлечённость точными, естественными или гуманитарными науками весьма высока, это наиболее эффективный способ организации учебно-познавательной деятельности.

История межпредметна по сути своей, поэтому диапазон привлекаемых дисциплин достаточно широк. Он предполагает включение предметов точного, естественнонаучного, социального, гуманитарного циклов. Знание математики и физики активизируются на уроке, в частности, посредством решения познавательных задач, а также более углублённым знакомством с историей конкретной науки (личность учёного, становление классических теорий, этические проблемы современной научной мысли). При подготовке данных элементов урока мною используется книги С.С. и Б.С. Перли, И.Я. Депмана и Н.Я. Виленкина, Л.Ф. Пичурина. В них представлен богатый материал по истории математики, предложены интересные задачи. Знания из курса географии привлекаются на уроках истории систематически, но при изучении тем, связанных с географическими открытиями, они играют ведущую, основополагающую роль<sup>31</sup>. Учитывая общий уровень конкретного

---

<sup>31</sup> Федорова В.Н., Кирюшкин Д. М. Межпредметные связи: На материале естественных дисциплин средней школы. М., 1972. С. 106.



класса, я предлагаю учащимся различной сложности задания, например, показать на карте путь какой-либо экспедиции, определить координаты географических объектов, вспомнить те естественные преграды, с которыми встретились путешественники и первооткрыватели. В этом отношении показателен урок по теме «Великие географические открытия». Свою задачу на данном уроке я вижу именно в аккумуляции знаний учащихся по географии и биологии (аспект-история культурных растений). Для этого учащимся мною предлагаются соответствующие вопросы, например: «Что не учёл Колумб, разрабатывая путь своей экспедиции в Индию? Почему шарообразность Земли не предполагает «огромную гору воды» в качестве естественной преграды, как настаивали на том служители церкви» - и другие различные познавательные задания, заслушиваются небольшие сообщения учащихся по истории культурных растений. Отрывки литературных произведений могут привлекаться в качестве иллюстрации каких-либо исторических событий или выступать объектом анализа. Проверяя домашнее задание по теме «Бородинская битва», я прошу учеников вспомнить первую строку стихотворения М.Ю. Лермонтова «Бородино» и определить, в каком году, в какое время происходит этот диалог. При внимательном анализе текста дети выясняют, что разговор молодого и старого воинов происходит где-то в сентябре-октябре 1812 года. Место беседы - деревня Тарутино. Знания, умения, навыки, сформированные на уроках русского и английского языков, физики, химии, МХК, также могут быть использованы, это только обогащает атрибуцию факта<sup>32</sup>.

Безусловно, работа в данном направлении требует от учителя не только всеобъемлющей эрудиции, но также чувства меры, вкуса и здравого смысла. Увлечение включением в контекст уроков материала из других предметов школьного курса ни в коем случае не должно привести к поверхностности и

---

<sup>32</sup> Межпредметные связи в преподавании истории [Электронный ресурс] // Мультиурок URL: <https://multiurok.ru/files/miezhpredmetnyie-sviazi-v-priepodavanii-istorii.html> (дата обращения: 02.03.2019).

непрофессионализму. Включение межпредметных элементов урока должно быть тщательно продумано и обосновано. Наиболее оптимальный, на взгляд автора данной работы, вариант применения межпредметных связей заключается в разработке и проведении сдвоенных уроков учителями-предметниками, органично сочетающих повторение, закрепление материала «своей» дисциплины с обогащением его новыми аспектами. Данный аспект будет подробно освещен в следующей главе.

## ГЛАВА 2. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОРГАНИЗАЦИИ МЕЖ- ПРЕДМЕТНЫХ СВЯЗЕЙ ИСТОРИИ С ДРУГИМИ УЧЕБНЫМИ ПРЕДМЕТАМИ

### 2.1 Основные понятия и роль межпредметных связей истории с другими учебными предметами

Для того, чтобы полностью раскрыть тему нашего исследования, в первую очередь, необходимо рассмотреть составляющие ее понятия и определения. Также необходимо рассмотреть методологические функции межпредметных связей в обучении, их виды и преимущество использования.

Важным определением в нашем исследовании является термин «межпредметные связи». Межпредметные связи применяются педагогами для обеспечения системного метода мышления у обучающихся и для совершенствования процесса обучения в целом. Теоретические основы межпредметных связей были раскрыты в исследованиях таких видных ученых, как Ян Амос Коменский, Константин Дмитриевич Ушинский, Надежда Константиновна Крупская. В совокупности с теоретическими основами, практические рекомендации по формированию межпредметных связей в своих работах представили Михаил Александрович Данилов и Борис Петрович Есипов<sup>33</sup>. В настоящее время в педагогике насчитывается более 30 определений понятия «межпредметные связи». Большинство ученых характеризует межпредметные связи как «отражение в курсе, построенном с учетом его логической структуры, признаков, понятий, раскрываемых на уроках других дисциплин». Также существует следующее определение межпредметных связей: «межпредметные связи как дидактическое условие, обеспечивающее последовательное отражение в содержании

---

<sup>33</sup> Шарипов В.А. Указ. соч. С. 86.

естественнонаучных дисциплин объективных взаимосвязей, действующих в природе»<sup>34</sup>.

В результате изучения литературных источников, мы решили придерживаться следующего определения: «межпредметные связи – это основополагающий принцип дидактики, выполняющий интегративную функцию в процессе преподавания конкретного предмета и выступающий в качестве средства объединения предметных знаний в целостную систему, расширяющую пределы данного предмета без потери его качественных особенностей». Важность применения межпредметных связей в образовательном процессе заключается в том, что на уроках присутствует способность к синтезу знаний у обучающихся из разных предметов, формирование навыка в единичном видеть общее, и наоборот, в общем видеть единичное.

Методологические функции межпредметных связей заключаются в следующем:

1. Способствуют повышению как теоретического, так и практического уровня обучения;
2. Выявляют общее особенное и единичное в изучение какого-либо объекта или явления;
3. Приподносят в учебное познание методический аппарат современной науки, т.е. предполагают системный подход мышления у обучающихся;
4. Формируют и развивают научное мировоззрение обучающихся;
5. Гарантируют систему в создании предметного обучения;
6. Побуждают педагога к взаимодействию с другими педагогами-предметниками, побуждают к самообразованию и творчеству;
7. Являются одним из важнейшим фактором доведения образовательного процесса как в общем, так и на всех его уровнях до наивысшего уровня;

---

<sup>34</sup> Селевко Г.К. Энциклопедия образовательных технологий: В 2 т. Т.1. М.: НИИ школьных технологий, 2006. С. 39.

## 8. Выступают необходимостью развивающего обучения<sup>35</sup>.

Применение межпредметных связей в учебном процессе позволяет формировать у обучающихся познавательную активность, мотивацию к обучению в целом, к самостоятельности и самообразованию, а также помогает развивать обобщенные интеллектуальные умения, определенные виды деятельности. Все межпредметные связи подразделяются на три группы: предшествующие, сопутствующие и перспективные. Предшествующие межпредметные связи, используемые на уроках истории, предполагают использование уже полученных знаний обучающимися на других учебных предметах. Использование сопутствующих межпредметных связей предполагает изучение учебных вопросов и понятий одновременно на нескольких предметах, например, на истории и на литературе. Перспективные межпредметные связи противоположны определению сопутствующих связей. Так, использование таких межпредметных связей предполагает изучение и рассмотрение учебных вопросов и определений на уроке истории, которые в последующем будут изучаться на других учебных предметах, например, на литературе<sup>36</sup>.

Все предшествующие, сопутствующие и перспективные межпредметные связи подразделяются по формам межпредметного характера на следующие группы: индивидуальная, групповая, массовая. Индивидуальные формы межпредметных связей предполагают деятельность одного обучающегося по изучаемой теме. К такой форме межпредметных связей можно отнести выполнение домашнего задания, написание доклада, реферата. Групповые формы межпредметных связей включают в себя деятельность нескольких обучающихся. Это может быть выполнение научного проекта, разработка плаката. Массовые формы межпредметных связей подразумевают работу учителя со всеми учениками, и могут

---

<sup>35</sup> Муромцева О. В. Роль межпредметных связей в формировании и развитии системного мышления младших школьников // Молодой ученый, 2016. С. 48.

<sup>36</sup> Межпредметные связи в обучении [Электронный ресурс] // Классификация. Виды межпредметных связей. URL: <http://www.newreferat.com/ref-47568-2.html> (Дата обращения: 01.06.2019).

применяться при организации соревнований, олимпиад или экскурсий<sup>37</sup>. На основании приведенных понятий и классификаций межпредметных связей необходимо сделать вывод о том, что преимущество использования данных связей на уроках истории очень значительное и заключается в следующем:

1. Межпредметные связи развивают ассоциативное мышление у обучающихся;
2. Интегрируют учебные предметы, в том числе и предмет история, в систему жизненно важных и необходимых знаний;
3. Способствуют выработке ситуационного опыта по изучаемым темам;
4. Дают представление о путях решения и предотвращения различных опасных ситуациях в жизни обучающихся.

Таким образом, в данном параграфе мы рассмотрели основные составляющие и понятия исследуемой нами темы. Выделили методологические функции межпредметных связей в обучении, их виды и преимущество использования, раскрыли формы межпредметного характера<sup>38</sup>.

## **2.2. Межпредметные связи в истории с другими учебными предметами, и работа учителя по применению межпредметных связей**

Учебный предмет история имеет множество межпредметных связей с другими учебными предметами. Наиболее значимыми и часто применяемыми на уроках истории являются межпредметных связи со следующими учебными предметами: литература, музыка, изобразительное искусство, обществознание, география, химия, физика.

На основе анализа рабочих программ по истории, был сделан вывод о том, что тематические линии предмета истории пересекаются с большинством учебных предметов. В каждом модуле, разделе, теме предмета истории фигурируют межпредметные связи. Таким образом, межпредметные связи помогают более подробно раскрыть изучаемую тему, дать

---

<sup>37</sup> Зверев И. Д. Указ. соч. С. 52.

<sup>38</sup> Там же. С. 53.

обучающимся полное представление о рассматриваемых явлениях, а также способствуют разностороннему развитию личности школьников. Для реализации данных связей учитель истории должен проделать определенную работу. Первым делом, необходимо изучить нормативные документы. К таким документам относится Федеральный Закон «Об образовании в Российской Федерации», Федеральный Государственный Образовательный Стандарт (ФГОС), рабочие программы истории и по интегрируемым предметам.

Первым документом был изучен Федеральный Закон «Об образовании в Российской Федерации». Так, в документе сказано о формировании важнейших культурно-исторических ориентиров для гражданской, этнонациональной, социальной, культурной самоидентификации, миропонимания и познания современного общества на основе изучения исторического опыта России и человечества<sup>39</sup>.

Другим обязательным для изучения учителем истории при формировании межпредметных связей является такой документ, ФГОС основного общего образования (ООО). В первом разделе ФГОС ООО сказано, что документ направлен на становление таких личностных характеристик, как осознанное, уважительное и доброжелательное отношение к другому человеку, его мнению, мировоззрению, культуре, языку, вере, гражданской позиции, к истории, культуре, религии, традициям, языкам, ценностям народов России и народов мира; готовности и способности вести диалог с другими людьми и достигать в нем взаимопонимания; выполняющий правила здорового и экологически целесообразного образа жизни, безопасного для людей его окружающей среды. Также, ФГОС ООО направлен на осуществление таких личностных результатов, как формирование у обучающихся ценности здорового и

---

<sup>39</sup> Федеральный закон № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (последняя редакция от 06.03.2019, новый с изменениями на 2019 год).

безопасного образа жизни. Во второй главе отмечено воспитание российской гражданской идентичности: патриотизма, уважения к Отечеству, прошлое и настоящее многонационального народа России; осознание своей этнической принадлежности, знание истории, языка, культуры своего народа, своего края, основ культурного наследия народов России и человечества; усвоение гуманистических, демократических и традиционных ценностей многонационального российского общества; воспитание чувства ответственности и долга перед Родиной. В результате проведенного анализа, мы сделали вывод о том, что в соответствии с ФГОС, весь образовательный процесс должен быть направлен на формирование у обучающихся патриотичного отношения к собственной родине. Работа по формированию сознательного и ответственного отношения по воспитанию российской гражданской идентичности должна осуществляться всеми педагогическими работниками образовательной организации<sup>40</sup>.

После рассмотрения нормативных документов, учитель истории переходит к этапу планирования и организации межпредметных связей с другими учебными предметами. Организация межпредметных связей предмета истории с другими учебными предметами предполагает, в первую очередь, взаимодействие учителя истории с учителями интегрируемых учебных предметов. Взаимодействие и сотрудничество учителей-предметников заключается в совместном планировании уроков и внеклассных мероприятий по определенной теме, взаимных консультациях по теме, взаимопосещения и обсуждение проведенных уроков и внеклассных мероприятий, а также взаимопомощь при подготовке к занятиям по интегрируемой теме. В процессе взаимодействия по планированию и организации межпредметных связей, учителя совместно разрабатывают индивидуальный план организации межпредметных связей. В основе разрабатываемого индивидуального плана лежат рабочие программы

---

<sup>40</sup>Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования от «17» декабря 2010 г. С. 11.



интегрируемых предметов, годовые планы-графики распределения учебного материала, рабочие планы на учебную четверть, а также федеральный базисный учебный план, в котором предложено распределение часов по предмету на учебный год по всем предметам.

В ходе взаимного анализа приведенных нами документов, учителя интегрируемых учебных предметов выделяют опорные знания преподаваемых ими предметов и выделяют область пересечения содержания. Также при изучении разделов рабочих программ, учителя выделяют характер формируемых ими межпредметных связей: предшествующие, сопутствующие, перспективные.

Межпредметные связи по темам, связанных с Отечественной историей, были обнаружены в следующих предметах:

1. Музыка – русские музыканты и их произведения.
2. Изобразительное искусство – русские художники и их произведения.
3. Театральная деятельность – элементы театрализации.
4. МХК – архитектура и скульптура.
5. География – географическое положение, моря, ландшафт, климат и другое.
6. Литература – писатели, поэты и их произведения.
7. Русский язык – история языка.
8. Обществознание – знание об обществе, общественном устройстве, социальной структуре.
9. Иностранный язык – появление в русском языке иностранных слов.

В процессе рассмотрения тематического планирования интегрируемых учебных предметов, учителя разрабатывают тематическое планирование межпредметных связей, раскрывают связь и пересечение понятий и определений из интегрируемых предметов, а также определяют планируемые результаты обучения. Поурочное планирование межпредметных связей

заключается в совместной разработке учителями план-конспектов интегрируемых предметов. План-конспект разрабатывается с учетом вида занятия с использованием межпредметных связей: синтезированный, при котором осуществляется синтез знаний из разных учебных предметов на протяжении всего занятия и используется для обобщения материала из рассмотренных тем; фрагментарный, при котором межпредметные связи используются не на протяжении всего занятия, а на определенном его этапе; «узловой», при котором опора на знания из интегрируемого предмета является необходимым условием для изучения нового материала данного занятия<sup>41</sup>.

При организации урока с применением межпредметных связей учителя интегрируемых учебных предметов могут использовать такие формы межпредметных связей, как бинарные и интегрированные уроки. Бинарные уроки – это вид интеграции учебных предметов, в проведении и реализации которого принимают два или более учителей-предметников. Интегрированный урок – урок, на котором тема занятия рассматривается с разных точек зрения учителями-предметниками. Данный урок проводят два или более учителей.<sup>42</sup> Урок с применением межпредметных связей должен соответствовать ряду требований, а именно: урок должен отличаться высокой доступностью и наглядностью, обеспечивать взаимосвязь процесса обучения с жизнью, а также теоретических и практических знаний. На уроке с применением межпредметных связей учителю целесообразно использовать технические и наглядные средства обучения, делать упор на решение обучающимися проблемных задач, использовать групповые формы работы. Из всего вышперечисленного, можно сделать вывод о том, что для

---

<sup>41</sup> Бахтина О. И., Внутрипредметные и межпредметные связи в обучении истории. М.: «Просвещение». 1990. С. 40.

<sup>42</sup> Интегрированные и бинарные уроки [Электронный ресурс] // Интегрированные и бинарные уроки. URL: <https://multiurok.ru/files/intieghrirovannyie-i-binarnyye-uroki-chto-obshchieho-iv-chiom-raznitsa.html> (Дата обращения: 05.05.2019).

правильной реализации межпредметных связей в учебном процессе, учитель должен:

- знать формы, методы и средства реализации межпредметных связей в учебном процессе;

- знать основные аспекты по реализации межпредметных связей в учебном процессе;

- понимать роль, значимость и актуальность применения межпредметных связей в современной системе образования;

- знать классификации, структуру, цели применения межпредметных связей;

- иметь представление о возможных трудностях и проблемах при планировании и реализации уроков межпредметного характера<sup>43</sup>.

У учителя должны быть сформированы:

- \*понимание значимости использования межпредметных связей в процессе обучения;

- \*коммуникативные навыки для взаимодействия с учителями предметниками для более правильной и точной реализации межпредметных связей;

- \*концептуальный стиль мышления<sup>44</sup>.

Учитель должен владеть:

- знаниями о методах, приемах, методиках, способах для правильной и точной реализации межпредметных связей;

- умением применять теоретические знания о межпредметных связях на практике, в своей трудовой деятельности;

- навыками ведения педагогического исследования и анализа;

- умением в единичном видеть общее, и наоборот<sup>45</sup>.

---

<sup>43</sup> Бахтина О. И. Указ. соч. С. 42.

<sup>44</sup> Там же. С. 44.

<sup>45</sup> Межпредметные связи как одно из направлений повышения качества образования [Электронный ресурс] // Межпредметные связи как одно из направлений повышения качества образования. URL: [https://infourok.ru/doklad\\_mezhpredmetnye\\_svyazi\\_kak\\_odno\\_iz\\_napravleniy\\_povysheniya\\_kachestva\\_obrazovaniya-302807.htm](https://infourok.ru/doklad_mezhpredmetnye_svyazi_kak_odno_iz_napravleniy_povysheniya_kachestva_obrazovaniya-302807.htm) (Дата обращения 28.05.2019).

Итак, в данном параграфе мы рассмотрели основные межпредметные связи предмета истории с другими учебными предметами, раскрыли их содержание для каждого класса и раздела. Далее мы описали работу учителя истории, которую необходимо совершить для создания и активной поддержке межпредметных связей - проанализировали документы, на которые опирается учитель в своей деятельности при создании межпредметных связей, выделили сложности этого процесса, описали умения и навыки, которыми должен обладать учитель истории для правильного и грамотного формирования межпредметных связей.

### **2.3. Межпредметные связи как средство формирования учебной**

#### **мотивации**

Каждый преподаватель хочет, чтобы его ученики хорошо учились, с интересом и желанием занимались в школе. В этом заинтересованы и родители учащихся. Но подчас и преподавателям, и родителям приходится с сожалением констатировать: «не хочет учиться», «мог бы прекрасно заниматься, а желания нет». В этих случаях мы встречаемся с тем, что у ученика не сформировались потребности в знаниях, нет интереса к учению. В чем сущность потребности в знаниях? Как она возникает? Как она развивается? Какие педагогические средства можно использовать для формирования у учащихся мотивации к получению знаний? Эти вопросы волнуют многих педагогов и родителей.

Преподаватели осведомлены, что ученика нельзя успешно учить, если он относится к учению и знаниям равнодушно, без интереса и, не осознавая потребности к ним. Поэтому перед образовательным учреждением стоит первостепенная задача по формированию и развитию у ребёнка адекватной мотивации к учебной деятельности. Для того чтобы школьник по-настоящему вовлёкся в работу, нужно, чтобы задачи, которые ставятся перед ним в ходе учебной деятельности, были понятны, но и внутренне приняты

им, т.е. чтобы они приобрели значимость для учащегося и нашли, таким образом, отклик и опорную точку в его переживании.

Уже в начальной школе учебная мотивация становится огромной проблемой для преподавателя — дети отвлекаются, шумят, не следят за тем, что говорит учитель, не прилагают достаточных усилий для выполнения классных и домашних заданий, любой ценой стремятся получать хорошие оценки или, наоборот, демонстрируют безразличие. Чем старше становится ученик, тем больше у него проблем, связанных с нежеланием учиться. Самым обычным способом является попытка стимулировать учебную активность нерадивых учащихся неудовлетворительными оценками, дети переживают, но и это не всегда помогает.

Учебная мотивация — это процесс, который запускает, направляет и поддерживает усилия, направленные на выполнение учебной деятельности. Это сложная, комплексная система, образуемая мотивами, целями, реакциями на неудачу, настойчивостью и установками ученика<sup>46</sup>.

Необходимо разграничивать понятия мотив и цель. Цель — это предвидимый результат, представляемый и осознаваемый человеком. Мотив - побуждение к достижению цели. Разделяют мотивы осознаваемые и действующие прямо здесь и сейчас. Ученик отдаёт себе отчёт, зачем ему надо учиться, но это еще недостаточно мотивирует его погрузиться в учебную деятельность. При определённых условиях основные мотивы становятся реально действующими. К примеру, ученик начальной школы всеми способами пытается отодвинуть момент работы над домашним заданием<sup>47</sup>. Он знает, что ему нужно приготовиться к урокам, иначе расстроит родителей, получит ужасную оценку, что учиться — это его основное занятие, долг и т.д. Но всего перечисленного может и не хватить, чтобы заставить ученика работать над заданием. Однако, что, если ему говорят: до тех пор, пока не сделаешь уроков, ты не пойдешь играть. Такое

---

<sup>46</sup> Самарин Ю. А. Очерки психологии ума. М. 1962. С. 40.

<sup>47</sup> Бахтина О. И. Указ. соч. С. 54.

замечание вполне возможно подействует, и он выполнит домашнее задание. В осознании ученика начальной школы, очевидно, присутствуют и другие мотивы (получить хорошую отметку, выполнить свой долг), но это только общепринятые мотивы. Данные мотивы для ученика психологически не рентабельны, а действительно рабочим мотивом является возможность пойти погулять. В финальном итоге, вследствие положительного решения в пользу этого мотива, у ребенка не было выхода, кроме как получить хорошую оценку, он получил эту самую хорошую отметку. Пройдёт какое-то количество времени, и ученик самостоятельно, без предварительной установки начинает готовиться к занятиям по собственной инициативе. Появляется новый действующий мотив: теперь он готовит уроки, чтобы заработать положительную оценку, теперь в этом основной смысл работы над домашним заданием. Сами по себе знания, которые ребёнок поглощает в школе, могут быть для него лишь средством для достижения других целей (получить аттестат, избежать наказания, заслужить похвалу и т.д.). В данном варианте ученика побуждает, в первую очередь, не интерес, желание получить новые знания, стремление к конкретным умениям, увлеченность процессом получения новых знаний, а то, что получит ученик в результате учения. Выделяют ряд типов мотивации, связанной с результатами учения:

- мотивация, которая простым языком может быть названа отрицательной. Под отрицательной мотивацией предполагают желание ученика, вызванные осознанием определенных неудобств и неприятностей, которые могут возникнуть, если он не будет учиться (недовольство со стороны родителей, учителей, одноклассников и т.п.). Такая мотивация не приводит к хорошим результатам<sup>48</sup>;

- мотивация, имеющая положительный характер, эта мотивация выступает в двух формах. Зная тип мотивации, преподаватель может создать условия для закрепления необходимой положительной мотивации. Если это мотивация, связанная с результатом обучения, то условиями для ее

---

<sup>48</sup> Муромцева О. В. Указ. соч. С. 37.

поддержания могут быть поощрение, показ необходимости полученных знаний для будущего, организация доброжелательного общественного мнения и т.п. Если это мотивация, связанная с целью учения, то условиями для ее поддержания могут быть информация об уже достигнутых результатах, пробуждение и формирование познавательных интересов, проблемная методика. Для поддержания желания учиться, появившейся с процессом учения, важны живая и увлекательная организация учебного процесса, активность и самостоятельность учащихся, исследовательская методика, появление условий для проявления их способностей<sup>49</sup>;

Первостепенно об учебной мотивации говорит уровень действительной успешности учебной деятельности. К этому относятся обычные показатели школьной успеваемости, посещаемости и главное - показатели сформированности учебной деятельности школьников.

В процессе обучения тип мотивации меняется. На изменение мотивации влияет огромное количество переменных: новые установки ученика (например, стремление обходить или преодолевать трудности), долгий ряд удачи или неудачи в процессе учебных занятий, выбор жизненного пути и др. Ряд отечественных и зарубежных психологов и педагогов придают наибольшее значение изучению и формированию внутренней мотивации (стремлению к накоплению опыта, мастерства, умений, знаний). Познавательный интерес крайне сильный внутренний мотив и как мотив учения носит бескорыстный характер<sup>50</sup>.

На нынешнем этапе развития теории и практики обучения вопрос создания мотивов учебной деятельности школьников по праву считается одним из основных. Качество обучения во многом зависит от того, насколько оно мотивировано в глазах учащихся.

---

<sup>49</sup> Там же. С. 38.

<sup>50</sup> Федорова В.Н., Кирюшкин Д. М. Указ. соч. С. 39.

Одним из резервов повышения мотивации учебной деятельности школьников может быть адекватное использование межпредметных связей. Межпредметные связи - взаимная обусловленность учебных программ, созданная системой наук и дидактическими целями. Дидактические принципы научности и систематичности знаний требуют нахождения в учебном плане отдельных предметов таким образом, чтобы изучение конкретного предмета могло, в первую очередь, опираться на знания, излагаемые в других предметах. Межпредметные связи являются важным и современным средством комплексного подхода к обучению воспитанию учащегося. Наличие межпредметных связей в учебных программах даёт возможность создать у учащегося средних классов представление о комплексной системе понятий и универсальных законах, а у учащихся старших классов - об общих теориях и комплексных проблемах. Межпредметные связи выводят на новый уровень научности обучения и его роль в формировании научного мировоззрения учащегося. Существуют различные виды межпредметных связей:

- фактические связи - связи между учебными предметами на уровне фактов;
- понятийные связи, направленные на формирование понятий, общих для родственных предметов;
- теоретические связи - системы научных знаний в определённой предметной области;
- философские связи, отражающие категории материалистической диалектики.

Большую роль играют межпредметные связи при обучении любому предмету. Они, во-первых, представляют опору, фундамент для полноценного восприятия и понимания новых знаний, формирования навыков и развития умений; во-вторых, позволяют обобщать и



систематизировать имеющийся языковой и речевой опыт и, в-третьих, обеспечивают полноту знаний<sup>51</sup>.

## ГЛАВА 3. РЕАЛИЗАЦИЯ МЕЖПРЕДМЕТНЫХ СВЯЗЕЙ ИСТОРИИ С ДРУГИМИ УЧЕБНЫМИ ПРЕДМЕТАМИ

### 3.1. Разработка план-конспектов урока истории с применением межпредметных связей

Использование межпредметных связей – это важный вектор современной педагогики, который содействует повышению уровня преподавания истории.

Если в своей работе учитель будет использовать внутри- и межпредметные связи, то:

1. Мы можем показать мир целиком, избежав разрозненности научных знаний. Свободное время можно потратить на организацию дифференцированного обучения.

2. Исторический процесс будет представлен ученикам объемным и будут показаны все возможности исторических альтернатив.

3. Будет исключено повторение материала с курсами обществознания, экономической и социальной географии и др. ненужных повторов.

Основные типы и виды связей, которые способствуют обучению, воспитанию и развитию учащихся с учетом современных требований, предъявляемых к преподаванию истории представлены в таблице 1.

Таблица 1

Основные типы и виды связей<sup>52</sup>

---

<sup>51</sup>Муромцева О. В. Указ. Соч. С. 43.

| Типы связей     | Виды связей                         |                                 |                               |
|-----------------|-------------------------------------|---------------------------------|-------------------------------|
| хронологические | ретроспективные<br>(предшествующие) | перспективные<br>(предваряющие) | сопутствующие<br>(синхронные) |
| информационные  | фактические                         | понятийные                      | теоретические                 |

Таким образом, преподавателю истории должен изучить учебно-методические комплексы в целом по смежным предметам в той мере, насколько это необходимо для использования их содержания в преподавании истории.

Перечислим методические приемы, которые необходимо использовать на уроках:

1. Объяснение нового материала с опорой на встречавшийся ранее фактический или теоретический материал из предыдущих курсов истории или другого учебного предмета.

2. Обучение другим приемам с опорой на формирование таких же приемов на смежных предметах.

3. Обучение мнемическим приемам и инициативного применения усвоенных ранее знаний и умений, при помощи таблиц, схем, карт и т.д.

4. Обучение доказательным заданиям, которые требуют припоминания материала по другим дисциплинам и его обобщения.

5. Составление сравнительных таблиц на межпредметной основе.

6. Стимулирование проблемно-поисковых ситуаций, решение которых требуют переноса и обобщения знаний, из смежных дисциплин.

7. Систематическое привлечение ранее усвоенных знаний по другим учебным предметам, а также из источников внеурочной информации: научно-популярной, исторической литературы, газет, телевидения, жизненного опыта.

8. Проведение межпредметных конференций, дискуссий, экскурсий.

---

<sup>52</sup> Сухаревская Е. Ю. Технология интегрированного урока. Практическое пособие для учителей. 2-е изд. Ростов на Дону: РПИ, 2007. С. 168.

## 9. Проведение интегрированных уроков.

Рассмотрев в главе первой теоретические аспекты формирования межпредметных связей предмета истории с другими учебными предметами, мы разработали план-конспект урока с применением межпредметных связей<sup>53</sup>.

Для того, чтобы показать эффективность применения межпредметных связей на уроках истории с предметом литература, мы решили выделить два экспериментальных класса: 8 «А» - в котором проводились интегрированные уроки и 8 «Б» - в нем проводился традиционный урок истории без применения межпредметных связей.

Изучив возрастные особенности школьников данного возраста (13-15 лет) и проанализировав литературу по возрастной психологии, мы пришли к выводу, что в развитии познавательных процессов школьников происходят существенные изменения.

**Внимание.** Подросток может хорошо концентрировать внимание в значимой для него деятельности. Внимание становится хорошо управляемым, контролируемым процессом.

**Память.** Подросток способен управлять своим произвольным запоминанием, использовать различные мнемические способности. Память в этом возрасте перестраивается, переходя от доминирования механического запоминания к смысловому. При этом перестраивается сама смысловая память - она приобретает опосредованный, логический характер, обязательно включается мышление.

**Мышление** подростка характеризуется стремлением к широким обобщениям. Подростки могут формулировать гипотезу, рассуждать предположительно, исследовать и сравнивать между собой различные альтернативы при решении одних и тех же задач<sup>54</sup>.

---

<sup>53</sup> Там же. С. 165-173.

<sup>54</sup> Там же. С. 175-179.

При взаимодействии по организации межпредметных связей с учителем литературы, мы изучили и проанализировали рабочую программу по литературе, и выяснили, что в 8 классе изучается произведение Л. Н. Толстого «После бала», в котором писатель выступает как поборник суровой правды жизни. Ученикам было предложено в рамках внеклассного чтения прочитать главу 19, часть вторую третьего тома.

В результате нашей работы с учителем литературы, мы решили использовать на занятиях такую разновидность интегрированного урока, как бинарный урок. Бинарный урок – нестандартный вид урока, особенность которого заключается в том, что изложение проблемы одного учебного предмета находит продолжение в другом. На таком занятии межпредметные связи реализуются через преподавание различных учебных дисциплин одной образовательной области. Бинарные уроки проводят два или более учителей предметников. Преимущество данного вида урока заключается в расширении кругозора обучающихся, развитии аналитических способностей, способности интеграции знаний из разных образовательных областей, а также развитию сотрудничества педагогов образовательной организации<sup>55</sup>. Реализация уроков с применением межпредметных связей заключалась в проведении 3 занятий с обучающимися. Организация межпредметных связей учебных предметов истории и литературы заключалась в постановке целей и задач занятия, подборе методов и средств обучения, подборе учебного материала. В результате нашего взаимодействия были разработан план конспект на тему «Историческое значение Бородинской битвы».

Цель данного урока - показать историческое значение Бородинской битвы, ее стратегическое значение в ходе Отечественной войны 1812 г.;  
Задачи:

Образовательная: формировать у учащихся представление о Бородинском сражении, как главном сражении Отечественной войны 1812 года.

---

<sup>55</sup> Селевко Г.К. Указ. соч. С. 319.

*Воспитательная:* воспитывать учащихся на ярких примерах героизма русской армии, приобщать к архивным материалам, литературным и историческим источникам, свидетельствующим о храбрости русского воина, готовности стоять насмерть, защищая Родину.

*Развивающая:* развивать умения анализировать исторические события и факты, работы с текстом учебника, схемой, картой, научить сравнивать взгляды писателей и историков, делать выводы.

Планируемые результаты занятия:

*Личностные:* формирование таких ценностей как патриотизм, гражданственность; заинтересованность не только в личном успехе, но и в успехе учебной группы.

*Предметные:* формирование целостного представления о Бородинском сражении; знание ключевых понятий по теме.

*Метапредметные:* умение взаимодействовать в ходе выполнения групповой работы, вести диалог, участвовать в дискуссии, аргументировать собственную точку зрения; умение адекватно оценивать правильность или ошибочность выполнения учебной задачи, ее объективную трудность и собственные особенности ее решения.

Полный план-конспект данного занятия:

Класс-8 «А»

Тема – «Бородинское сражение»

Цель данного урока: показать историческое значение Бородинской битвы, ее стратегическое значение в ходе Отечественной войны 1812 г.

Задачи:

*Образовательная:* формировать у учащихся представление о Бородинском сражении, как главном сражении Отечественной войны 1812 года.

*Воспитательная:* воспитывать учащихся на ярких примерах героизма русской армии, приобщать к архивным материалам, литературным и

историческим источникам, свидетельствующим о храбрости русского воина, готовности стоять насмерть, защищая Родину.

*Развивающая:* развивать умения анализировать исторические события и факты, работы с текстом учебника, схемой, картой, научить сравнивать взгляды писателей и историков, делать выводы.

Планируемые результаты занятия:

*Личностные:* Формирование таких ценностей как патриотизм, гражданственность. Заинтересованность не только в личном успехе, но и в успехе учебной группы.

*Предметные:* Формирование целостного представления о Бородинском сражении. Знание ключевых понятий по теме.

*Метапредметные:* Умение взаимодействовать в ходе выполнения групповой работы, вести диалог, участвовать в дискуссии, аргументировать собственную точку зрения. Умение адекватно оценивать правильность или ошибочность выполнения учебной задачи, ее объективную трудность и собственные особенности ее решения.

*Основные методы:* беседа и дискуссия.

Вид используемых ИКТ: электронные учебники и пособия, демонстрируемые с помощью компьютера и мультимедийного проектора, презентация, видео и аудиотехника.

Тип урока: изучение новых знаний

| Этап урока                                  | Деятельность учителя   | Деятельность учеников              |
|---|--|------------------------------------|
| 1. Организационный момент                   | Приветствие. Проверка готовности к уроку.  | Приветствие учителя.<br>Оживление. |
| 2. Постановка цели и задач урока. Мотивация | Звучит музыка. Сейчас Ирина Михайловна прочитает отрывок из уже известного Вам произведения. Ваша задача – определить тему.<br>Заранее подготовленный ученик читает наизусть отрывок из произведения «Бородино» Лермонтова |                                    |

|   |  |                                    |
|---|--|------------------------------------|
| <p>ия<br/>учебной<br/>деятельн<br/>ости</p> | <p>М.Ю.<br/>Как вы думаете, какая тема сегодняшнего урока?<br/>Тема нашего урока «Бородинское сражение». Как вы уже догадались, сегодня урок необычный. С вами будет работать еще учитель литературы<br/>Сегодня мы с вами осветим следующие вопросы:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Планы и подготовка к генеральному сражению. Соотношение сил (по историческим материалам).</li> <li>2. Ход Бородинской битвы, ее итоги и историческое значение (по историческим материалам),</li> <li>3. Лев Толстой о своих разногласиях с историками по поводу целей и подготовки сражения.</li> <li>4. Описание Бородинской битвы в романе «Война и мир».</li> <li>5. Чтение составленной в ходе урока таблицы, обсуждение, выводы.</li> </ol> | <p>Формулируют тему урока.</p>     |
| <p>6. Актуализация знаний</p>               | <p>Вопросы для фронтальной беседы:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Каковы были причины войны 1812 года?</li> <li>2. Какой характер носила война для воюющих сторон?</li> <li>3. каковы были планы сторон накануне войны?</li> <li>4. Как и почему они изменились в ходе войны?</li> <li>5. Почему война 1812 г. являлась для России Отечественной войной?</li> <li>6. В чем проявлялся народный характер войны?</li> </ol>   | <p>Ответы на вопросы.</p>          |
| <p>7. Первичное усвоение знаний</p>         | <p>Вступив в командование русской армией в августе, Кутузов объявил, что действия М. Барклая де Толли были вполне верными, и отступил еще дальше к Москве. Лишь в 110 км от древней столицы, неподалеку от села Бородино, он решил дать генеральное сражение Наполеону.<br/>Наполеон привел на Бородинское поле 130-135 тыс. человек при 587 орудиях, у русских было примерно 150 тыс. человек при 640 орудиях.<br/>В 1810 году Наполеон Бонапарт задумался о войне с Россией. Министр полиции Жозеф Фуше предупредил Наполеона: "Государь, я вас умоляю,</p>  | <p>Слушают, заполняют таблицу.</p> |

|  |   |                                     |
|--|---|-------------------------------------|
|  | <p>во имя Франции, во имя Вашей славы, во имя Вашей и нашей безопасности вложите меч в ножны, вспомните о Карле XII"</p> <p>- Опираясь на знания, полученные вами в ходе изучения темы "Внешняя политика России в 1801-1812 гг." попробуйте определить причины, которые заставили Наполеона думать о войне с Россией.</p> <p>- Александр I понимал, что нарушая условия Тильзитского мира, он может разозлить Наполеона и очередная война с Францией будет неизбежна</p> <p>- Прочтя высказывание Александра I, определите его позицию в отношении войны с Францией.</p> <p>- Опираясь на высказывание Наполеона определите планы Наполеона. Наполеон рассчитывал завершить военную кампанию в отношении России в течение месяца. Как вы думаете, на чём были основаны его расчёты? Ответить на этот вопрос вам поможет карта</p> <p>- В ночь на 12 (24) июня 1812 года многотысячная армия императора Франции Наполеона по трём наведённым через реку Неман мостам перешла границу и вторглась в пределы России (слайд 6)."Великая армия" Наполеона насчитывала около 420 тыс. человек. Ей противостояла русская армия из 210 человек. К тому же она была разделена на три части.</p> <p>- Спрогнозируйте возможные действия русских армий в такой ситуации.</p> |                                     |
| <p>8. Первичная проверка понимания</p> | <p>Задаёт вопросы ученикам:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Почему Бородино навечно осталось в памяти народной?</li> <li>2. Как вы объясните слова Наполеона: «Из всех моих сражений самое ужасное то, которое я дал под Москвой. Французы показали себя достойными одержать победу, а русские стяжали право быть непобедимыми. Из 50 сражений, мною данных, в битве под Москвою выказано наиболее доблести и одержан наименьший успех».</li> <li>3. В чем проявился патриотизм русских воинов?</li> </ol> <p>1. <b>Взгляд Толстого на Бородинское сражение</b><br/> <i>Учитель литературы.</i> На предыдущих занятиях мы говорили, что Лев Толстой был не удовлетворен</p>   | <p>Обсуждение вопросов учителя.</p> |



|  |  |                                    |
|--|--|------------------------------------|
|  | <p>тем, как историки дают объяснения причин наполеоновских войн. Не согласен был великий писатель и со взглядами ученых историков на цели, подготовку и ход Бородинского сражения. Он писал: «разногласие мое в описании исторических событий с рассказами историков... Оно не случайное, а неизбежное. Историк имеет дело до результатов события, художник-до самого факта события. Художник, из своей ли опытности или по письмам, запискам и рассказами, выводит свое представление о совершившемся событии, и весьма часто оно оказывается противоположным выводу историка. Для историка главный источник есть донесения частных начальников и главнокомандующего. Художник отворачивается от них, находя в них необходимую ложь.</p> <p>Итак, задача художника и историка совершенно различна и разногласие с историком в описании событий и лиц в моей книге - не должно поражать читателя».</p> <p>О целях, подготовке Бородинского сражения читаем в 19-й главе 2-й части 3-го тома.</p> <p>«Для чего было дано Бородинское сражение? Ни для французов, ни для русских оно не имело ни малейшего смысла» (чтение отрывков из главы).</p> <p>Толстой отмечает, что «...Кутузов и Наполеон поступили непроизвольно и бессмысленно. А историки под совершившиеся факты уже потом подвели хитросплетенные доказательства предвидения и гениальности полководцев». В тексте учащиеся находят строчки и записывают в таблицу: «Русские не отыскивали лучшей позиции ...но и никогда до 25 августа 1812 года не думали о том, чтобы сражение могло произойти на этом месте...» «Бородинское сражение произошло совсем не так, как, стараясь скрыть ошибки наших военачальников и вследствие того умаляя славу русского войска и народа, описывают его. Бородинское сражение не произошло на избранной и укрепленной позиции... а принято было русскими на открытой, почти не укрепленной местности с вдвое слабейшими силами против французов, т.е. в таких условиях, в которых... немислимо было драться...»</p> <p>Бородинская битва у Л.Н. Толстого изображается</p> | <p>Слушают, заполняют таблицу.</p> |
|--|--|------------------------------------|

как «народное сражение». Автор дает панораму сражения и сверху, и со стороны, и, главное, - изнутри. Читатель видит сражение глазами его участников.

Учитель предлагает ученикам ответить на вопросы:

1. Какой увидел битву Пьер Безухов, человек сугубо штатский, не разбирающийся в военном деле (XXXI, XXXII главы 2-й части 3-го тома)?
2. Какой видится битва Андрею Болконскому, опытному военному, участнику многих сражений (XXXVI, XXXVII главы 2-й части 3-го тома)?
3. Как относятся к битве простые солдаты, как они воюют (XXII, XXXVI, XXXII главы)?

4. Что пишет Л. Толстой о Кутузове и Наполеоне? Какую роль отводит писатель полководцам? Читаем отрывки из глав XXVII, XXVIII, XXV.

«...Во все время сражения Наполеон находился так далеко от него, что (как это и оказалось впоследствии) ход сражения ему не мог быть известен и ни одно распоряжение его во время сражения не могло быть исполнено». «Наполеону казалось только, что все дело происходило по воле его».

Кутузов «...не делал никаких распоряжений, а только соглашался или не соглашался на то, что предлагали ему». «Кутузов был в Горках, в центре позиций русского войска».

-Каков же результат сражения?

Ученики читают отрывки из 39-й главы 2-й части 3-го тома. «Несколько десятков тысяч человек лежало мертвыми в разных положениях и мундирах...»

Особое внимание при чтении 39-й главы следует обратить на спор Л.Н. Толстого с историками («Некоторые историки говорят, что...»).

Да. Л.Н. Толстой был не согласен с историками по вопросам целей, подготовки, хода сражения. Но вот в чем они были едины, так это во взглядах на итоги и следствия Бородинской битвы. «Нравственная сила французской, атакующей армии была истощена...победа нравственная была одержана русскими под Бородиным»; «Прямым следствием

|                                  |   |   |
|----------------------------------|---|---|
|                                  | Бородинского сражения было» (глава 39, часть 2, том 3, заключительные строки  |   |
| 2. Первичное закрепление         | <p>Чтение таблицы, составленной в течении уроков.</p> <p>Изучая исторические документы, касающиеся войны 1812г., Бородинского сражения, мы не можем не обратиться к роману «Война и мир».</p> <p>Толстовское описание Бородинской битвы позволяет нам воссоздать целостную картину конкретного исторического события и, несмотря на разногласия Л.Н.Толстого с учеными и военачальниками, лучше понять историю России, проникнуться чувством благодарности к «богатырям русским», защищавшим Родину в 1812г. Читая роман «Войну и мир», убеждаешься в правоте великого писателя-гуманиста, заявившего, что «...вопрос, не решенный дипломатами, еще меньше решается порохом и кровью», «...война есть сумасшествие, или ежели люди делают это сумасшествие, то они совсем не разумные создания».</p> <p>Л.Н. Толстой: «Прямым следствием Бородинского сражения было беспричинное бегство Наполеона из Москвы, возвращение по старой смоленской дороге, гибель пятисоттысячного нашествия и гибель наполеоновской Франции, на которую в первый раз под Бородиным была наложена рука сильнейшего духом противника».</p> | Работа с таблицей.                      |
| 3. Информация о домашнем задании | <p>Письменно ответить на вопрос «Действительно ли Отечественная война 1812 была народной?»</p> <p>Написать сочинение от лица участника событий (или солдата, или полководца...)</p>   | Записывают в дневник домашнее задание.  |
| 4. Рефлексия                     | <p>Продолжите фразу «Главнейшими причинами победы России были...»</p> <p>- Расставьте по степени значимости следующие причины:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. патриотизм народа;</li> <li>2. мужество армии;</li> <li>3. искусство полководцев;</li> <li>4. слабость французской армии;</li> <li>5. сильные морозы зимой 1812г.</li> </ol>   | Устная работа по закреплению материала. |

При организации и реализации данного урока с применением межпредметных связей в 8 «А» классе, учителями истории и литературы была проделана большая работа по рассмотрению рабочих программ, разработке план - конспектов, выборе методов и средств обучения. Разработанные уроки соответствуют возрастным особенностям обучающихся 8 классов, а также составлены с опорой на ФГОС.

Для того, чтобы результаты учебного процесса соответствовали целям и задачам, которые ставит учитель, необходимо чтобы урок или мероприятие, конкурс и т.п. были для учеников интересны, привлекательны. Такими уроки может сделать широкое использование на уроках межпредметных связей и интегрированных уроков. Преподавателю необходимо помнить, что каждый ученик уникальная, единственная в своём роде личность, со своими способностями, навыками и качествами, поэтому то что не вызывает у одних трудностей, для других будет серьёзной преградой на пути усвоения материала урока. Следует также тщательно отбирать информацию из других учебных предметов, чтобы дополнительные сведения не перегружали урок и не заслоняли содержание учебного материала по истории.

### **3.2. Результаты формирования межпредметных связей предмета истории с другими учебными предметами по теме «Бородинское сражение»**

На разработанных и проведенных нами уроках с применением межпредметных связей стояла цель – развитие системного мышления у обучающихся. Системное мышление заключается в умении в единичном видеть общее и наоборот, способности эффективного анализа и синтеза полученной информации, а также в способность к установлению логических и последовательных действий. Исходя из этого, эффективность применения межпредметных связей на разработанных уроках мы решили проверить с помощью опросов обучающихся.

Для проверки эффективности межпредметных связей предмета истории с другими учебными предметами были разработаны различные тестовые задания. Тестовые задания для проверки эффективности бинарного урока истории и литературы вы можете увидеть в ПРИЛОЖЕНИИ 1.

Результаты проведенного опроса следующие:

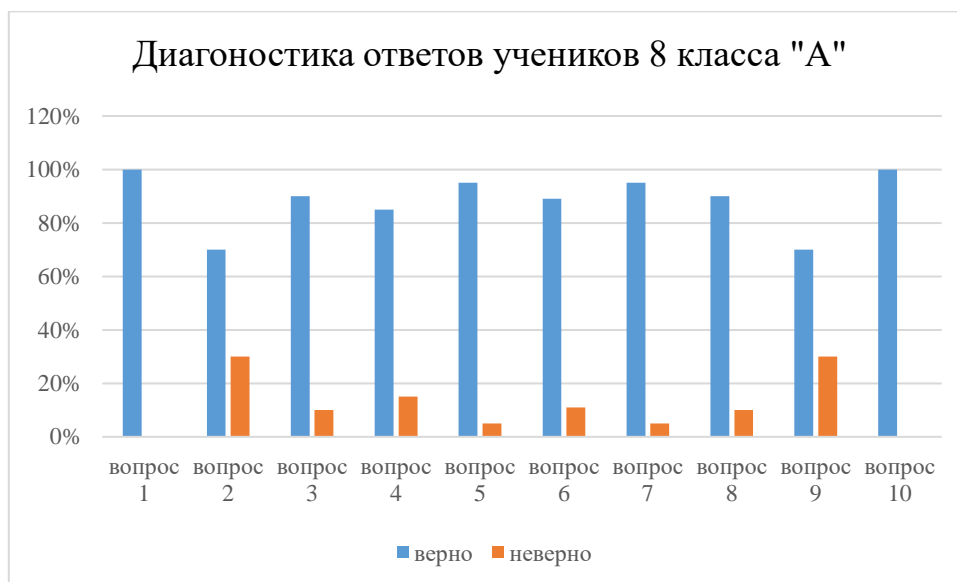


Рис.1

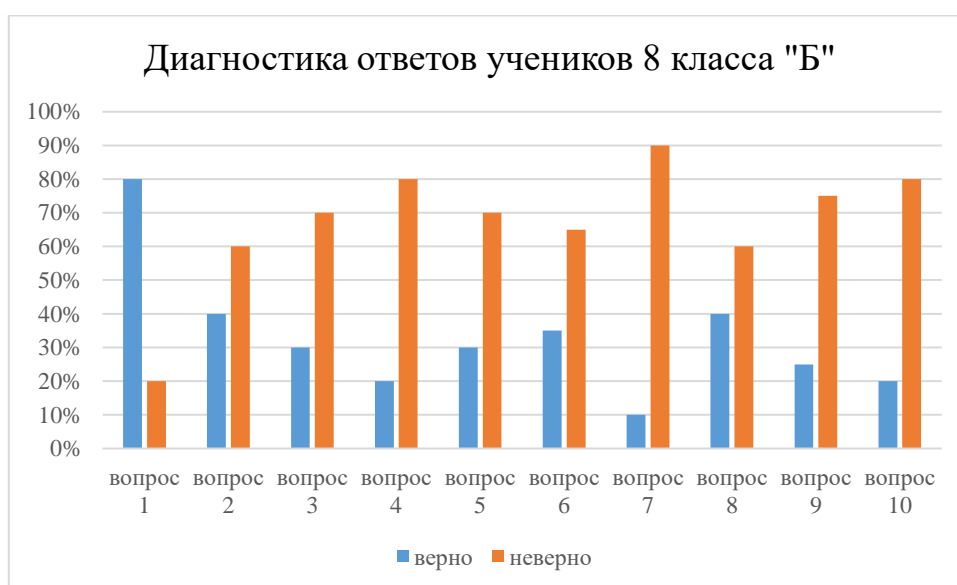


Рис.2

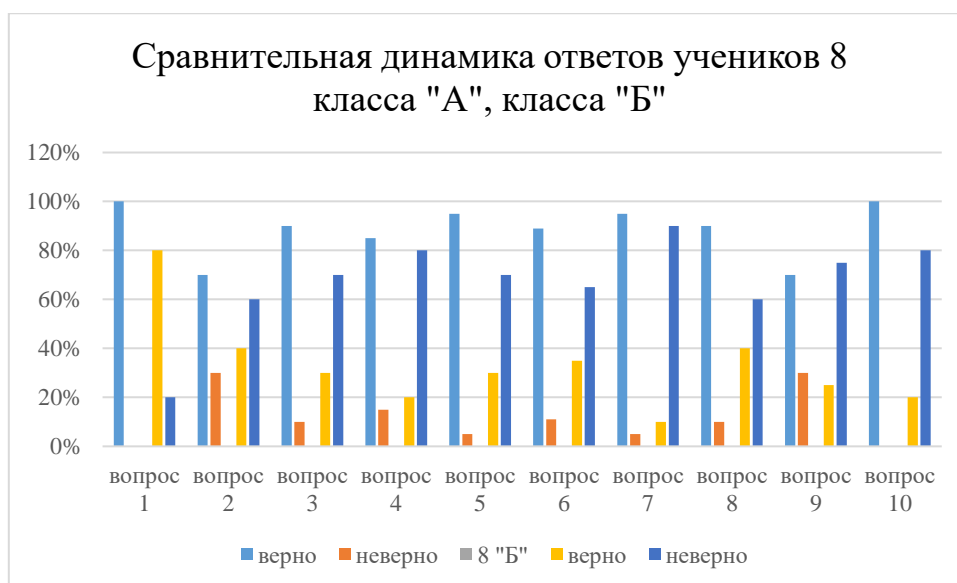


Рис. 3

Исходя из результатов тестирования обучающихся, можно сделать вывод о том, что бинарный урок учебных предметов истории и литературы способствовал развитию системности мышления у обучающихся, аналитических способностей, а также формированию способности видеть общее. В данном параграфе мы привели результаты формирования на уроках истории межпредметных связей с другими учебными предметами по разделу «Бородинское сражение». Для проверки эффективности бинарного урока мы разработали соответствующие тестовые задания для каждого экспериментального класса.

Результаты тестовых заданий мы проанализировали и обобщили, и сделали вывод о том, что использование межпредметных связей на уроках истории развивает способность к синтезу знаний у обучающихся из разных предметов, помогает в формировании навыка в единичном видеть общее, и наоборот – в общем видеть единичное, а также у обучающихся системность мышления. Таким образом, применение межпредметных связей на уроках истории способствует более полному освоению исторического материала. Реализация данного направления возможна только при слаженной работе учителей творческой группы.

### 3.3. Трудности в реализации на практике межпредметных связей и пути их решения

Работая над темой исследования, мы выяснили, что в применение межпредметных связей в изучении истории с другими учебными предметами затруднено объективными и субъективными причинами:

1. Большое количество разнообразных учебных программ и несогласованность учебных программ с содержанием программ смежных предметов.

2. Учителя слабо ориентируются в практике реализации межпредметных связей и недостаточно знают смежные предметы. Градация учителей по стажу работы и факторам, влияющие на недостаточное применение межпредметных связей представлена в таблице 2.

3.

Таблица 2

Факторы, влияющие на недостаточное применение межпредметных связей<sup>56</sup>

| Категория педагогических работников           | Факторы, влияющие на недостаточное применение межпредметных связей   |
|---|--|
| Молодые специалисты                           | Не имеют опыта и умений применения знаний по родственным своей профессии предметам.                                      |
| Учителя с опытом работы от 1 года до трех лет | Не достаточно владеют методиками планирования и реализации межпредметных связей на уроках и во внеклассной деятельности. |
| Учителя со стажем работы более 15 лет         | Уже не имеют достаточно знаний по родственным предметам, нуждаются в усвоении новых трактовок общепредметных понятий.    |

<sup>56</sup> Глинская Е.А., Титова А.С. Межпредметные связи в обучении. М.: Инфо, 2007. С. 25.

4. Отсутствие подготовки учителей по данному направлению, как в педагогических вузах, так и в период последиplomного обучения учителей;

Исходя из выше сказанного, нами были разработаны пути решения данной проблемы, чтобы сделать применение межпредметных связей на уроках истории более эффективным.

1. Ввести в педагогических вузах дисциплину «Практическое применение межпредметных связей», начиная с подготовки не только учителей начальных классов, но и специалистов дошкольных образовательных учреждений.

2. Стандартизировать учебные программы с целью сделать их более согласованными с программами смежных предметов.

3. Применять на практике бинарные и интегрированные уроки.

4. Проводить межпредметные декады и олимпиады.

5. Изменение структуры управления образовательным процессом в школе.

6. Формирование инвариативных модулей.



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На сегодняшнем этапе развития педагогики результаты образования – это не только предметные, но и личностные, а также метапредметные результаты, которые играют решающую роль при решении различных жизненных ситуаций в реальной жизни. На первый план выходит практико-ориентированный характер обучения, который выражается в том, что ребенок получает не только теоретические знания, но и практические. В этом случае обучение может осуществляться во взаимодействии с колледжами, производственными организациями, музеями.

Образовательные результаты формируются в процессе учебной деятельности, но если мы хотим добиться новых образовательных результатов, то необходимо существенно изменить сам образовательный процесс.

В первой главе нашей работы мы рассмотрели теоретические аспекты организации межпредметных связей предмета истории с другими учебными предметами, а именно:

- Изучили основные понятия и роль межпредметных связей предмета истории с другими учебными предметами;
- Перечислили и дали характеристику учебным предметам, имеющим межпредметные связи с предметом истории, проанализировали рабочие программы для выделения данных учебных предметов;
- Описали работу учителя истории по формированию межпредметных связей с другими учебными предметами, а также раскрыли взаимодействие учителей-предметников по организации межпредметных связей интегрируемых предметов;
- Выделили учебные предметы, имеющие межпредметные связи с предметом истории по теме «Бородинское сражение». Проанализировав

рабочие программы, мы увидели, что предмет история имеет большое количество межпредметных связей с такими предметами, как литература, география, ИЗО и музыка.

Во второй главе нашей работы мы раскрыли формирование межпредметных связей предмета история с другими учебными предметами по теме «Бородинское сражение». Для этого мы, совместно с учителем литературы разработали план-конспект бинарного урока с применением межпредметных связей, а также провели совместное занятие. Чтобы показать эффективность проведения бинарного занятия, нами были выделены классы для опробования и проведены тестирования обучающихся. В результате тестирования мы сделали вывод о том, что у обучающихся классов, в которых проводились уроки межпредметного характера, наблюдается формирование системности мышления, что способствует более полному и правильному формированию знаний о бородинском сражении. У класса, в котором проводились традиционные уроки по истории усвоение данной темы. Также в параграфе 2.3 были выделены имеющиеся проблемы по применению межпредметных связей предмета истории с другими учебными предметами и сформулированы пути решения данных проблем. При разработке данных рекомендаций мы изучили и проанализировали соответствующие литературные источники, рабочие программы по истории и ФГОС.

По итогам нашего исследования, можно сделать вывод о том, что применение межпредметных связей на уроках истории способствует развитию системного мышления и формированию у обучающихся единой интегрированной картины мира учащихся и придать современному образованию практико-ориентированного характера.

На наш взгляд ценность межпредметных связей состоит в том, что на их основе осмыслить окружающий мир, явления и процессы, основные закономерности в этом мире.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

### Источники:

1. «Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования» от 17 декабря 2010 № 1897 // Российская газета. 2010 г. № 18. Ст. 5097
2. Федеральный закон № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (последняя редакция от 06.03.2019, новый с изменениями на 2019 год).
3. Данилов М.А. Дидактика / М.А. Данилов. – М.: Высшая школа, 1957. – 589 с.
4. Огородников И.Т. Педагогика / И.Т. Огородников, П.Н. Шимбирев – М.: Педагогика, 1950. – 395 с.
5. П.Н. Груздев. Вопросы воспитания и обучения / Груздев. П.Н. – М.: Педагогика, 1949. – 835 с.
6. Чернышевский Н.Г. Избранные педагогические сочинения / Н.Г. Чернышевский – М.: Знание, 1983. – 253 с.
7. Рабочая программа по истории 6-8 класс [Электронный ресурс] // Рабочая программа по истории 6-8 класс по ФГОС. URL: <https://multiurok.ru/files/raboचाia-programma-istoriia-sriednikh-viekov-i-i.html> (Дата обращения 13.04.2019)
8. Рабочая программа по литературе 8 класс [Электронный ресурс] // Рабочая программа по литературе 8 класс по ФГОС. URL: <https://multiurok.ru/files/raboचाia-programma-po-literature-43.html> (Дата обращения 13.04.2019)

### Литература:

1. Афанасьева И.А. Реализация межпредметных связей как одно из направлений повышения качества образования / И.А. Афанасьева – М.: Книжный мир, 2002. – 457 с.
2. Аширова Р.Т. Наша «Историческая гостиная» (методическая разработка к 200-летию Отечественной войны 1812 г.) / Р.Т. Аширова // Открытая школа. – 2013. – № 1(23). С. 284.
3. Бахтина О.И. Внутрипредметные и межпредметные связи в обучении истории / О.И. Бахтина – М.: Просвещение, 1990. – 112 с.
4. Беленький Г.И. Взаимосвязи предметов гуманитарного цикла / Г.И. Беленький. – М.: Педагогика, 1956 г. – 624 с.
5. Боголюбов В. Отчет по преподаванию истории за весеннее полугодие 1909 года / В. Боголюбов // Московское общество народных университетов. Секция народной средней школы. 1908/9–1909/10 учебные года. Официальные издания, решения и постановления – М.: 1910 – 632 с.
6. Глинская, Е.А. Межпредметные связи в обучении / Е.А. Глинская, С.В. Титова. 3-е изд. – Тула: Инфо, 2007. – 44 с.
7. Гурьев И.И. Межпредметные связи в системе современного образования / И.И. Гурьев. – М.: Владос, 2002. – 632 с.
8. Деревецкий М.В. Работа с фальшивыми монетами на уроке, как пример взаимодействия истории и химии / М.В. Деревецкий // Преподавание истории в школе. – 2017. – № 10(33). С 52-54.
9. Зверев И. Д. Максимова В. Н. Межпредметные связи в современной школе / И.Д. Зверев, В.Н. Максимова // Педагогика. – №5 (97). – 1981. – 412 с.
10. Зверев И.Д. Взаимосвязь учебных предметов / И.Д. Зверев // Педагогика. – 1977. – №7(68). С. 55.
11. Интегрированные и бинарные уроки [Электронный ресурс] // Интегрированные и бинарные уроки. URL: <https://multiurok.ru/files/intieghrirovannyie-i-binarnyie-uroki-что-общего-и-в-чем-разница.html> (Дата обращения: 5.03.2018).

12. Иоффе А. Н. Художественная литература в преподавании истории и обществознания / А.Н. Иоффе // Преподавание истории в школе. – 2015. – № 5(32). С. 3-13.
13. Л. Н. Мазур. Методы исторического исследования: учебное пособие / Л. Н. Мазур // Под ред. А.С. Иванова. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2010. – 644 с.
14. Лошкарева Н. А. О понятии и видах межпредметных связей / Н.А. Лошкарева // Советская педагогика. – 1972. – № 6(53). – 165 с.
15. Максимова В.Н. Межпредметные связи и совершенствование процесса обучения: Книга для учителя / В.Н. Максимова. – М.: Просвещение, 2012. – 754 с.
16. Муромцева О.В. Роль межпредметных связей в формировании и развитии системного мышления младших школьников / О.В. Муромцева // Молодой ученый. – 2016. – №9(639). С. 48.
17. Салмина Н.Г. Структура, функционирование и формирование знаково-символической деятельности: д-ра психол / Н.Г. Салмина – М.: Наука, – 343 с.
18. Самарин Ю.А. Очерки психологии ума / Ю.А. Самарин – М.: Высшая школа, – 1962. 645 с.
19. Селевко Г.К. Энциклопедия образовательных технологий: В 2 т. Т.1. / Г.К. Селевко – М.: Издательство НИИ школьных технологий, 2006. С. 39.
20. Соловьёв М.С. Историческая география взаимодействия общества и природы в современной школе / М.С. Соловьёв // Преподавание истории в школе. – 2013. – № 9(76). С. 77-79.
21. Студеникин М.Т. Методика преподавания истории в русской школе XIX – начала XX в. / М.Т. Студеникин – М.: Педагогика-пресс, 2016. – 533 с.
22. Сухаревская Е.Ю. Технология интегрированного урока. Практическое пособие для учителей / Е.Ю. Сухаревская // Под ред. Ф.К. Протасова – Ростов на Дону: РПИ, 2007. С. 165-173.

23. Федорова В.Н. Кирюшкин Д. М. Межпредметные связи: На материале естествонаучных дисциплин средней школы / Федорова В.Н. Кирюшкин Д.М. – М.: Педагогика, 1972. С. 65.
24. Шарипов В.А. К истории вопроса о межпредметных связях / В.А. Шарипов // – Народное образование. –1973. – №5(43).
25. Межпредметные связи как одно из направлений повышения качества образования [Электронный ресурс] // Межпредметные связи как одно из направлений повышения качества образования. URL: [https://infourok.ru/doklad\\_mezhpredmetnye\\_svyazi\\_kak\\_odno\\_iz\\_napravleniy\\_po\\_vysheniya\\_kachestva\\_obrazovaniya-302807.htm](https://infourok.ru/doklad_mezhpredmetnye_svyazi_kak_odno_iz_napravleniy_po_vysheniya_kachestva_obrazovaniya-302807.htm) (Дата обращения 10.04.2019).

## ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Автор: Корчагин Н.Ю.

**1. Какое сражение вошло в историю под названием «Битва народов»**

- А. Бородинское сражение.
- Б. Лейпцигское сражение
- В. Битва за Аустерлиц.
- Г. Смоленское сражение.

*Правильный ответ: Бородинское сражение*

**2. Кто из прославленных руководителей партизанского движения изображен на картине?**



- А. А.Н.Сеславин.
- Б. Д.В.Давыдов.
- В. А.С. Фигнер.
- Г. Г.Куприн

*Правильный ответ: Д.В.Давыдов.*

**3. После Бородинской битвы Кутузов приказал:**

- А. Вручить Наполеону ключи от Москвы.
- Б. Отступить к Москве и устроить пожары.
- В. Сдаться Наполеону.
- Г. Отступить к Москве и дать новое сражение.

*Правильный ответ: Отступить к Москве и устроить пожары.*

**4. Когда состоялось Смоленское сражение**

- А. 4-5 августа

Б. 2 августа.

В. 14 июня.

Г. 20 июня.

*Правильный ответ: 4-5 августа.*

**5. 3 августа 1-ая армия Барклай де Толли и 2-ая армия Багратиона соединилась:**

А. Под Витебском.

Б. Под Смоленском.

В. Под Малоярославцем.

Г. Под Ригой.

*Правильный ответ: Под Смоленском.*

**6. Укажите памятник, посвященный Отечественной войне, который находится в Санкт-Петербурге**

А. Хамовнические казармы.

Б. Триумфальная арка.

В. Бородинский мост.

Г. Александровская колонна (Главный штаб).

*Правильный ответ: Александровская колонна (Главный штаб).*

**7. Выберите дату пребывания Наполеона в Москве:**

А. 3-6 ноября.

Б. 2-6 сентября.

В. 14-16 ноября.

Г. 2 сентября-7 октября.

*Правильный ответ: 14-16 ноября.*

**8. Кто написал стихотворение «Бородино»?**

А. А.С. Пушкин

Б. А.П. Чехов

В. М.Ю. Лермонтов.

Г. Н.А. Некрасов.

*Правильный ответ: М.Ю. Лермонтов*

**9. Какое помещение Зимнего дворца посвящено Отечественной войне 1812 года?**

А. Фельдмаршальский зал.

Б. Гербовый зал.

В. Военная галерея.

Г. Малахитовая гостиная.

*Правильный ответ: Военная галерея.*

**10. Отечественная война 1812 года закончилась**



А. 20 декабря.

Б. 27 декабря.

В. 25 декабря.

Г. 30 декабря.

Правильный ответ: 25 декабря.

## ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Автор: Веселов К.С.



URL: [http://veselov.ru/wp-content/uploads/2018/11/Aju-HgF\\_jfu7-jHYg-k\\_jf\\_8IF-o\\_-Aju-HgF\\_jfu7-jHYg-k\\_jf\\_8IF.png](http://veselov.ru/wp-content/uploads/2018/11/Aju-HgF_jfu7-jHYg-k_jf_8IF-o_-Aju-HgF_jfu7-jHYg-k_jf_8IF.png)

## ПРИЛОЖЕНИЕ 3

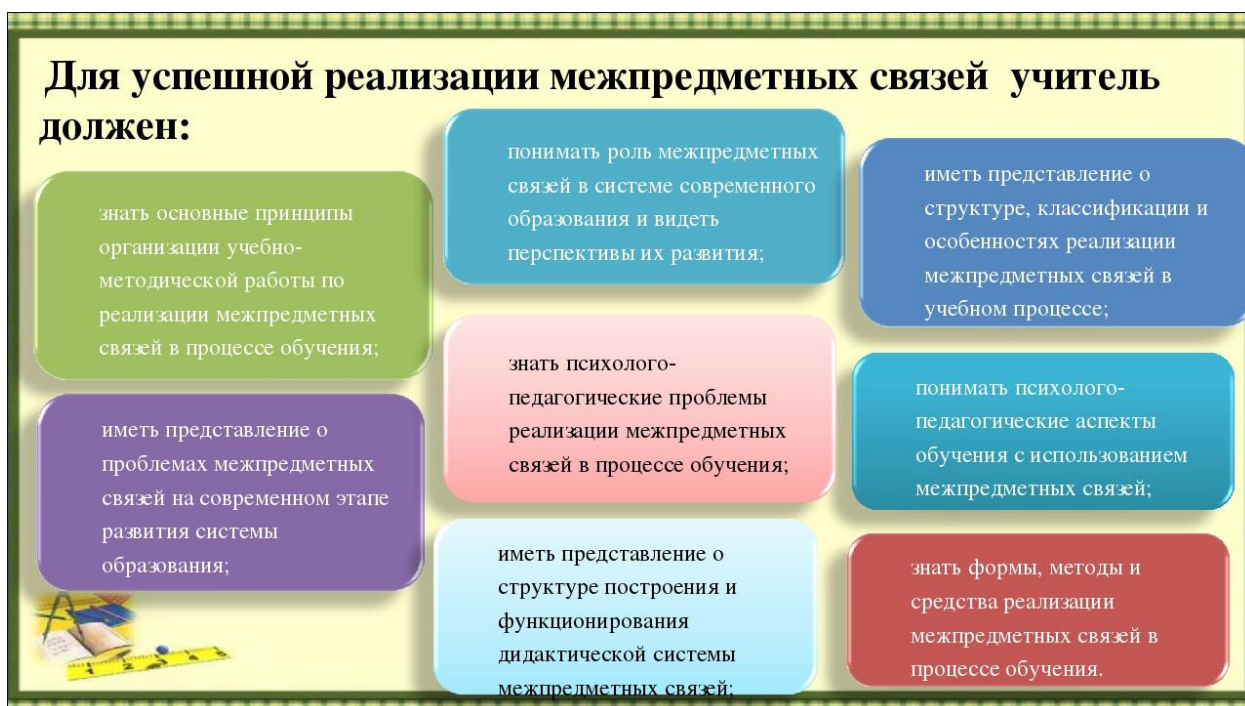
Автор: Иванов Д.А.



URL: <https://fs00.infourok.ru/images/doc/225/29699/1/img8.jpg>

## ПРИЛОЖЕНИЕ 4

Автор: Борисова У.В.



URL: [https://mypresentation.ru/documents\\_2/21bc9e7227f48b4d37eccc5562ef7566/img6.jpg](https://mypresentation.ru/documents_2/21bc9e7227f48b4d37eccc5562ef7566/img6.jpg)

## ПРИЛОЖЕНИЕ 5

Автор: Перин З.Ф.

### Признаки метапредметного урока.

Формирование целостности картины мира;

Самостоятельная учебная деятельность учащихся.

Использование образовательных технологий.

Взаимосвязь и взаимообусловленность теории и практики

Передача учащимся не знаний, а способов работы со знаниями.

Наличие основополагающих, проблемных и учебных вопросов

Содержания и концентрируют в себе достаточно широкую область познаваемого бытия.

Организация внеурочной деятельности школьников.

Усвоение любого материала происходит в процессе решения практической или исследовательской задачи, познавательной проблемной ситуации.

Учащийся осмысляет во время урока использование содержания материала в жизни.

Исследовательская и поисковая работа учащихся, деятельностный подход в обучении, рефлексия, связь теории с практикой.

URL: [https://mypresentation.ru/documents\\_2/21bc9e7227f48b4d37eccc5562ef7566/img6.jpg](https://mypresentation.ru/documents_2/21bc9e7227f48b4d37eccc5562ef7566/img6.jpg)

