

Бреева Мария Владимировна,

магистрант, Институт социального образования, Уральский государственный педагогический университет; 620017, г. Екатеринбург, пр. Космонавтов, д. 26; e-mail: marusia_f.88@mail.ru

Вылегжанина Ирина Андреевна,

кандидат педагогических наук, доцент, кафедра рекламы и связей с общественностью, Институт социального образования, Уральский государственный педагогический университет; 620017, г. Екатеринбург, пр. Космонавтов, д. 26; e-mail: abramovazoo3@yandex.ru

РИСКИ ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СУБЪЕКТОВ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА В ВУЗЕ

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: психолого-педагогическое взаимодействие; риски в образовании; мониторинг качества образования; уровни взаимодействия субъектов образовательного процесса.

АННОТАЦИЯ. Рассматривается психолого-педагогическое взаимодействие субъектов образовательного процесса с позиций теории рисков, представлены результаты диагностического исследования студентов 1 курса и определены трудности, с которыми они сталкиваются в период обучения и воспитания в вузе.

Breeva Maria Vladimirovna,

Master's Degree Student, Institute of Social Education, Ural State Pedagogical University, Ekaterinburg, Russia.

Vylegzhanina Irina Andreevna,

Candidate of Pedagogy, Associate Professor, Department of Advertising and Public Relations, Institute of Social Education, Ural State Pedagogical University, Ekaterinburg, Russia.

RISKS OF PSYCHO-PEDAGOGICAL INTERACTION OF THE SUBJECTS OF EDUCATIONAL PROCESS IN A HIRHER EDUCATIONAL ESTABLISHMENT

KEY WORDS: psycho-pedagogical interaction; risks in education; quality of education monitoring; levels of interaction of the subjects of educational process.

ABSTRACT. The article deals with psycho-pedagogical interaction of the subjects of educational process from the position of the theory of risks. It provides the results of the diagnostic research of the first year students and defines the difficulties which they have to overcome while studying in the higher educational establishment.

Общество не состоит из отдельных индивидов, а выражает сумму тех связей и отношений, в которых данные индивиды находятся друг с другом. Основу этих связей и отношений составляет взаимодействие людей. Поэтому, без сомнения, проблемы взаимодействий на самых различных уровнях играют большую роль в развитии современного общества.

Перед системой образования стоит задача создания необходимых условий для получения качественного образования, направленного на формирование, развитие и профессиональное становление личности на основе национальных и общечеловеческих ценностей, достижений науки и практики, то данной цели невозможно добиться без эффективного управления образовательных учреждений. А поскольку перед государством стоит задача по увеличению самостоятельности организаций образования и демократизация управления образованием, то внедрение и эффективное использование новых технологий обучения, в том числе

информационно-коммуникационных, способствующих быстрой адаптации профессионального образования к изменяющимся потребностям общества и рынка труда невозможно без эффективного управления вузом, что подтверждает необходимость применения риск-менеджмента на предприятиях образовательной среды [7, с. 13].

Согласно педагогическому словарю Г. М. Коджаспировой, образовательный процесс – это совокупность учебно-воспитательного и самообразовательного процессов, направленная на решение задач образования, воспитания и развития личности в соответствии с государственным образовательным стандартом. Субъектами образовательного процесса являются учащиеся, их семьи, педагоги, социальные и профессиональные группы, административные институты и институты гражданского общества [5, с. 94].

Психолого-педагогическое взаимодействие – это способ реализации совместной деятельности в рамках образовательного процесса, который требует разделения и

кооперации функций субъектов, а потому – взаимного согласования и координации индивидуальных действий, направленных на развитие личности обучающегося. М. А. Иваненко отмечает, что в результате взаимодействия происходят изменения исходных качеств субъектов или состояния [3, с. 30]. Мы можем выделить ряд особенностей психолого-педагогического взаимодействия:

- всегда имеет две стороны, два взаимообусловленных компонента – педагогическое воздействие и ответную реакцию обучающегося;
- учитывает возрастные и индивидуальные особенности обучающихся;
- изучает факторы и условия, влияющие на успешное развитие личности обучающихся;
- отслеживает и учитывает степень осознания обучающимся своего Я (физического, духовного, социального);
- учитывает отношения в семье, уровень воспитания, систему личностных ценностей при исследовании индивидуальных различий обучающихся;
- устанавливает контакты со всеми звеньями, группами, коллективами социальной ориентации, административными структурами и другими элементами образовательного процесса;
- учитывает внешнее воздействие, поступающее из окружающей среды в систему психических образований и мотивации и др.

Психолого-педагогическому взаимодействию сопутствуют разнообразные риски. И. Т. Балабанов определяет понятие «риск» как возможность возникновения потерь, вытекающую из специфики тех или иных явлений природы и видов человеческой деятельности, вероятность принятия неверных или непринятия нужных управленческих решений, вероятность получения незапланированных результатов при осуществлении той или иной деятельности [2, с. 6].

Для сферы образования, по мнению А. П. Панкрухина, характерны следующие риски:

- 1) риск искажения интерпретации;
- 2) риск недостаточного финансирования;
- 3) риск неоднородности качества образовательных услуг;
- 4) риск снижения доступности образования;
- 5) риск падения качества образовательных услуг [7, с. 44].

Для профилактики указанных рисков необходимо осуществлять риск-менедж-

мент, т. е. систему мер управления рисками. В частности, одним из методов управления последней группой рисков является создание системы мониторинга качества образования. Мониторинг может осуществляться по различным направлениям, например, «оценки качества психолого-педагогического взаимодействия субъектов образовательного процесса».

Нами проведено диагностическое исследование психолого-педагогического взаимодействия студентов 1 курса Института социального образования (далее ИСОбр) с другими участниками образовательного процесса.

Начало обучения в высшем учебном заведении предполагает принятие учеником школы новой социальной роли – роли студента. Период обучения на первом курсе существенно влияет на возможности личной самореализации, профессионального самоопределения и построения карьеры. Именно в этот период происходит первая встреча студента с той психологической средой, которая создана в учебном заведении, и людьми, с которыми ему предстоит взаимодействовать все годы обучения.

От того, как будет протекать адаптация личности к новым условиям, зависят уровни взаимодействия всех субъектов образовательного процесса.

Для изучения уровней взаимодействия студентов с другими субъектами образовательного процесса нами было проведено диагностическое исследование. Цель исследования – выявление трудностей, с которыми студенты сталкиваются в процессе обучения. Акцент был сделан на анализе взаимодействий студентов в группе, с преподавателями, наставниками, руководством, деканатом, воспитательным и научным отделами. Метод исследования – анкетирование.

Студентам предлагалось ответить на 16 вопросов различного типа (открытые, закрытые и ранжированные). Из них в восьми ранжированных вопросах предлагалось оценить уровень взаимодействия (высокий, средний, низкий). Пять вопросов открытого типа разработаны с целью определения их трудностей в процессе обучения, а также для выявления действий студентов и преподавателей для улучшения взаимодействия. В анкетировании приняли участие 170 студентов 1 курса, из них 22 юношей и 148 девушек. Средний возраст опрошенных 17,8 лет. Результаты представлены в табл. 1.

Уровни взаимодействия субъектов образовательного процесса

№	Показатель	высокий уровень, % (кол-во ответивших)	средний уровень, % (кол-во ответивших)	низкий уровень, % (кол-во ответивших)
1.	Уровень взаимодействия с преподавателями	11,7% (20)	78% (131)	10,3% (19)
2.	Уровень взаимодействия с наставниками	44,7% (76)	48,8% (82)	6,5% (12)
3.	Уровень взаимодействия в группе	28,2% (48)	66,6 (113)	5,2 (9)
4.	Уровень взаимодействия с руководством	22% (12,9)	58,8% (100)	28,3% (48)
5.	Уровень взаимодействия с деканатом	22,4 (38)	55,3 (94)	22,3% (38)
6.	Уровень взаимодействия с научным отделом	5,8% (10)	28,8% (49)	65,4% (111)
7.	Уровень взаимодействия с воспитательным отделом	21,9% (38)	44,4% (75)	33,7 (57)

Из полученных результатов видно, что самый высокий уровень имеет взаимодействие студентов с наставниками.

Согласно положению о наставнике студенческой академической группы ИСОбр, наставник строит свою работу на индивидуальном подходе к студентам, на знании их интересов, быта, наклонностей, состоянии здоровья, участвует в этическом и эстетическом воспитании, изучает жизнь группы, учит адаптироваться студентов к новой студенческой жизни, формирует в них чувство гордости за свою специальность, институт, университет. Наставничество является важнейшим направлением развития студенческого самоуправления и профессионального самоопределения студентов, способствуя скорейшей адаптации членов академической группы к студенческой жизни: учебному процессу, ориентации в правах и обязанностях, культурному и физическому совершенствованию.

Согласно таблице 1, уровень взаимодействия с преподавателями, в группе, с руководством, с деканатом, с воспитательным отделом соответствует среднему уровню, а наиболее низкий уровень имеет взаимодействие первокурсников с научным отделом. С точки зрения И. А. Ларионовой, это объясняется тем, что вовлечение в научную деятельность характерно для студентов III-IV курсов, когда усиливается внимание к профилирующим дисциплинам и возрастает мотивация к профессиональной деятельности. Этот этап характеризуется началом специализации, повышением интереса к научным поискам, а тем самым и к выбранной профессии [6, с. 23].

На поставленный вопрос о том, знают ли студенты свою профильную кафедру, были получены следующие результаты:

- 60% первокурсников не знают свою профильную кафедру,
- 40% знают, но 70% от этого числа не знают, где она находится. Следовательно,

можно предположить, что уровень взаимодействия также является низким.

Низкое качество психолого-педагогического взаимодействия мы рассматриваем как фактор риска, потенциально провоцирующий такие проблемы современной системы высшего образования:

- длительная адаптация студентов;
- снижение уровня удовлетворенности;
- снижение успеваемости;
- низкая мотивация студентов.
- потеря контингента;
- снижение качества образования.

Используя классификацию рисков В. И. Зубкова [3, с. 119], риск формирования низкого качества (уровня) психолого-педагогического взаимодействия в вузе является по субъекто-объектным характеристикам коллективным, по условиям возникновения ординарным и квалификативным, по содержанию – обособленным, по возможным последствиям – значительный.

В рамках нашего исследования мы стремились выявить причины, снижающие уровень взаимодействия студентов с другими участниками образовательного процесса. В ходе анкетирования были обозначены следующие трудности, с которыми сталкиваются студенты 1 курса (табл. 2).

Понимание причин, снижающих качество психолого-педагогического взаимодействия, позволяет разработать корректирующие и предупреждающие мероприятия, способствующих повышению качества взаимодействия всех субъектов образовательного процесса, а в итоге и качества образования.

Таким образом, психолого-педагогическое взаимодействие мы рассматриваем как сложный способ реализации совместной деятельности в рамках образовательного процесса, требующий системной работы по различным направлениям с участием всех субъектов образовательного процесса.

Таблица 2.

Трудности, возникающие во время обучения студентов 1 курса

Трудности	Количество человек
Нет	25
Большой объем заданного	18
Не высыпаюсь	15
Пара длится 1,5 часа / непривычно	11
Большой поток информации	11
Подготовка к сессии	11
Нехватка времени на выполнение заданий	9
Нехватка времени	9
Холодные аудитории	7
Неразбериха в первое время с кабинетами / не знаю, где находится кабинет	7
Информатика	5
Дорога до / из института	5
Непонятные задания у некоторых педагогов	5
Незнакомые преподаватели	5
Разные преподаватели по предметам	4
Поначалу было очень много пар	4
Математика	4
Не успеваю записывать лекции	4
Смена расписания	4
Очередь в столовой	4
Много самостоятельного изучения	4
Учебников / экземпляров мало в библиотеке	4
Не адаптировался/ась	3
Нехватка времени на самостоятельное обучение	3
Много писать	3
Поиск необходимой литературы	3
Отношения в группе	3
Другой распорядок дня	2
Нет Интернета в общежитии	2
Учеба по субботам	2
Загруженность	2
Хочется есть	1
Философия	1
Очень много мероприятий	1
Не прописывают номера кабинетов в расписании на следующий день	1
Сдача зачетов	1
Непонимание преподавателей	1
Лень	1
Контроль	1
Смешанные лекции	1

Низкий уровень психолого-педагогического взаимодействия мы рассматриваем как фактор риска, провоцирующий среди прочих проблем снижение качества образования и потерю контингента. Повышение уровня психолого-педагогического взаимодействия требует создание специальных усло-

вий, разработки новых методик для организации психолого-педагогического взаимодействия; определения основных факторов, влияющих на эффективность взаимодействия и поиска новых стратегий и способов психолого-педагогического взаимодействия.

Л И Т Е Р А Т У Р А

1. Байлук В. В. Человечествознание. Принципы и методы воспитания и самовоспитания студентов : моногр. В 5 кн. Кн. 5 / Урал. гос. пед. ун-т. Екатеринбург, 2007.
2. Балабанов И. Т. Риск-менеджмент. М. : ФиС, 1996.
3. Зубков В. И. Социологическая теория риска: Учебное пособие для вузов. М. : Академич. проект, 2009.
4. Иваненко М. А. К вопросу о взаимодействии педагогов дошкольного образовательного учреждения с семьей // Педагогическое образование в России. 2013. №5. С. 30-33.
5. Коджаспирова Г. М. Педагогический словарь. М., 2005.
6. Ларионова И. А. Интегративные тенденции профессиональной подготовке специалистов социальной сферы: автореф. док. наук. М., 2009.
7. Панкрухин А. П. Маркетинг образовательных услуг в высшем и дополнительном образовании. М., 2005.