

Министерство образования и науки Российской Федерации  
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»

Институт психологии

Кафедра акмеологии и психологии среды

**ГОСУДАРСТВЕННО-ОБЩЕСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ КАК  
МЕХАНИЗМ РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНОЙ  
СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ**

**Направление «38.03.04 – Государственное и муниципальное  
управление»**

Выпускная квалификационная работа

Квалификационная работа  
допущена к защите  
зав. кафедрой

\_\_\_\_\_ О. В. Кружкова

Исполнитель:  
Муфтахетдинова Гульнара  
Фларитовна  
обучающийся группы  
ГМУ-1501

\_\_\_\_\_

Научный руководитель:  
Л.А Максимова - канд.пед.наук,  
доцент, зав кафедрой общей  
психологии и конфликтологии

\_\_\_\_\_

Екатеринбург 2019

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. АНАЛИЗ ГОСУДАРСТВЕННО-ОБЩЕСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ КАК МЕХАНИЗМ РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ.	
1.1 Проблематика государственно-общественного управления в образовании: аналитика и мнение экспертов.....	6
1.2 Опыт регулирования государственно-общественного управления в образовании зарубежных стран, его эффективность и возможность применение в России.....	15
1.3 Механизмы развития государственно-общественного управления в образовании РФ на современном этапе, выявление его сильных и слабых сторон.....	20
ГЛАВА 2. РАЗРАБОТКА МЕХАНИЗМОВ РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВЕННО-ОБЩЕСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ В МУНИЦИПАЛЬНОЙ СИСТЕМЕ ОБРАЗОВАНИЯ НА ПРИМЕРЕ МО «ГО БОГДАНОВИЧ» СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ.	
2.1 Характеристика системы государственно-общественного управления в муниципальном образовании ГО Богданович Свердловской области.....	31
2.2 Анализ полученных результатов исследования.....	37
2.3 Разработка мероприятий по государственно-общественному управлению в муниципальном образовании.....	42
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	51
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	52
ГЛОССАРИЙ.....	59
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	63

## ВВЕДЕНИЕ

Эффективные отношения государственно-общественного управления строятся на человеческом взаимодействии, принципах доверия, взаимопонимания, демократии и сотрудничества. Поэтому эти отношения благоприятно влияют на повышения качества механизмов муниципальной системы образования.

Государственно-общественное управление является не только потенциальным развитием образования, но и важным фактором развития общества в целом.

Признание приоритетности образования как фактора личностного роста, формирования интеллектуального потенциала и повышения благосостояния страны обусловлено системными изменениями в российском образовании, инновациями в системе управления образовательным учреждением и в целом образовательным процессом.

Актуальность данного исследование является связь между имеющимися противоречиями:

- потребностью системы управления образованием на муниципальном уровне в модернизации и демократизации и недостаточной степенью активности общественности в развитии муниципальной образовательной системы.

- необходимостью создания единого инновационного образовательного пространства как фактора развития муниципальной системы образования и недостаточной разработанностью технологий государственно-общественного управления инновационными процессами в теории управления образовательными системами;

Выявленные противоречия обнаруживают проблему исследования, которая состоит в необходимости обоснования механизмов государственно-общественного управления развитием муниципальной системы образования.

Таким образом, следует отметить, что развитие общественного участия в управлении образованием относится к числу основных приоритетов в деятельности системы образования России.

Объект исследования: государственно-общественное управление

Предмет исследования: управление развитием муниципальной системы образования на основе государственно-общественного взаимодействия.

Цель исследования: Разработка мероприятий по совершенствованию государственно-общественного управления в муниципальной системе образования (на примере ГО Богданович).

Поставленная в данной работе цель, обуславливает возникновение ряда задач, попытка решения которых будет предпринята в дальнейшем исследовании:

1. Формулирование полного определения понятия государственно-общественного управления в образовании, и его ключевых особенностей, используя мнение экспертов в этой сфере.

2. Анализ зарубежного опыта государственно-общественного управления в образовании.

3. Изучение системы государственно-общественного управления в образовании РФ и выявление его сильных и слабых сторон.

4. Оценка нормативно правовых актов по данной теме, анализ организационной системы государственного регулирования в системе образования.

5. Проведение анкетирования участников управленческого совета учреждений муниципального образования.

6. Разработка мероприятий по государственно-общественному управлению в муниципальном образовании.

Первая глава посвящена изучению теоретических основ термина «государственно-общественное управление»: сущность понятия, анализ его основных характеристик. Также будет исследован зарубежный и

отечественный опыт государственно-общественного управления в образовании.

Во второй части работы будет проведено исследования государственно-общественного управления в муниципальном образовании, анализ нормативно правовых актов, интерпретации результатов анкетирования граждан в городском округе Богданович. А также предлагаемые мероприятия по совершенствованию системы государственно-общественного управления в муниципальном образовании.

Теоретико-методологическим аспектам исследования государственно-общественного управления в образование Российской Федерации посвящены исследования российских ученых, например таких как: В.И. Бочкарев, А.И. Адамский, Семенова Е, Вифлеемский А., Моисеева А.М

Практическая значимость исследования: В ходе его создания было разработано мероприятие по совершенствованию государственно-общественного управление в муниципальной системе образования, позволяющая сделать процесс управления более эффективным.

Методика экспериментальной проверки разработанного мероприятия включает сравнительный анализ качественных и количественных показателей деятельности муниципальной системы образования ГО Богданович. В качестве диагностических методов используются: беседы с участниками образовательного процесса, анкетирование, наблюдение, контент-анализ внутришкольной документации, мониторинг, анализ статистических отчетов.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, глоссария, списка литературы (59 наименований), 7 рисунков , 8 таблиц и 1 приложения.

# **ГЛАВА 1. АНАЛИЗ ГОСУДАРСТВЕННО-ОБЩЕСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ КАК МЕХАНИЗМ РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ**

## **1.1. Проблематика государственно-общественного управления в образовании: аналитика и мнение экспертов**

Государственно-общественное управление образованием – один из видов взаимодействия государства и общества. Его функция заключается в обеспечении реализации и удовлетворении образовательных потребностей общества и его подсистем.

На сегодняшний день система образования и общество отчуждены друг от друга. Общество не имеет возможность влиять на то, что происходит в муниципальной системе образования (МСО). И поэтому если эта система заработает, то изменится отношение и общества, и власти к МСО.

Данная речь идет даже не столько о контроле, а о том чтобы дать возможность участникам системы образования участвовать в управление МСО. Решать вопросы, которые относятся к повседневной образовательной жизни, начиная с самых простых примеров, нужно ли вводить школьную форму, нужно ли менять время начало(окончания) занятий, заканчивая более сложными, выбор профилизации в старших классах, участие в подготовки устава образовательной системы.

Прежде всего для изучения проблематики, нужно начать с изучения определения государственно-общественное управление(ГОУ)

ГОУ это– особый тип управления, характерной чертой которого является постоянное ответственное участие и взаимодействие в управлении образованием субъектов и их органов, с одной стороны, выражающих и представляющих интересы, политику, гарантии и компетенцию государства в

области образования, с другой стороны, субъектов и их органов, выражающих интересы гражданского общества, населения [14].

Еще одно существенное изменение, характеризующее переход к государственно-общественному управлению образованием, – создание негосударственных структур, расширяющих возможности государственных образовательных учреждений в форме попечительских и управляющих советов. В то же время опыт деятельности ряда образовательных учреждений показывает, что сам факт наличия попечительских советов, управляющих советов или каких-либо других аналогичных структур нельзя рассматривать как признак государственно-общественного управления, так как в подобных структурах не принимаются решения сами по себе, а лишь ограничиваются согласием с решением, предлагаемым образовательным учреждением.

Целью государственно-общественного управления образованием является оптимальное сочетание государственных и общественных начал в интересах человека, социума и властей, т. е. они должны формироваться в диалоге между заказчиками и конкретными потребителями результатов образования.

В российских исследованиях данную проблему изучали В.И. Гусаров, В.Г.Боровик, В.И. Бочкарев, А.И. Адамский, Семенова Е, Вифлеемский А., Моисеева А.М

В своих исследованиях В.И. Гусаров рассказал нам о ключевой проблеме российского образования, проблема обозначена общественно-государственной «разрыва между общественными потребностями, запросами и качеством образования...

Общественное участие объективно может выступать главным ресурсом освоения данного разрыва, формулирования и реализации социального заказа; содействия созданию опережающего современного характера образования за счет внутренних и, благодаря межсекторному взаимодействию и социальному партнерству, дополнительных внешних ресурсов [18].

Вот например ректор Института образовательной политики «Эврика» А.И. Адамский, неоднократно в своих трудах подчёркивал, что включение общества в образовательную политику и в управления образованием, а именно, в определение целей, а так же приоритетных направлений и формирование гражданского заказа, интересов и потребностей различных гражданских групп, все это приведёт к какому-то общему видению результативности и выработке на этой основе норм, правил и регламента системы и позволит сделать нам шаг вперед в новую систему образования. [14].

Рассмотрим факторы, которые обусловлены государственно-общественным управлением:

- активная открытость образовательных систем;
- снижение степени централизации управления образованием;
- повышение роли функции обеспечения инноваций в системе образования;
- переход в системе образования к договорным отношениям;
- развитие общественных инициатив в сфере образования;
- создание «горизонтальных» управленческих структур;
- развитие сетевого взаимодействия в системе образования и др.

Можем сделать вывод, государственно-общественное управления понимается как деятельность государственной и общественной природы, которая направлена на развитие сферы образования.

Система государственно-общественного управления образованием включает в себя:

- всех участников образовательной процедуры;
- органы управления и органы государственного (муниципального) управления образованием;
- нормативно-правовую базу, регламентирующую деятельность субъектов государственно-общественного управления образованием;
- процедуры и механизмы их взаимодействия [18].



ГОУ образованием рассчитывает на участие в подготовке, обсуждении, принятии и выполнении управленческих решений как государственных, так и общественных субъектов, действующих коллективно. Результаты деятельности соответствуют потребностям общества и не возмущает интересам государства. Такое взаимодействие будет добиваться, чтобы государственное управление образованием выходило за пределы внутренних узкогрупповых интересов и перестраивать деятельность таким образом, чтобы она отвечала требованиям развития личности, общества и государства [19].

Проанализировав ГОУ, можно сделать вывод, что она основывается на изучении начального состояния образовательной системы в конкретном социуме, анализе, выявлении тенденций, проектировании процесса модернизации, определении субъектов, целей модернизации, установлении ее направлений, характеристике программ развития образования и способов внутриведомственного взаимодействия, характерных для управления образованием [13].

Метод моделирования позволяет создать оптимальную модель системы государственно-общественного управления образованием. Как известно, в процессе познания модель выступает, прежде всего, в качестве источника информации об оригинале и служит средством ее фиксации.

Отношение между моделью и оригиналом отвечает определенным требованиям. Между ними существует отношение ограниченного подобия, форма которого ясно выражена: в процессе научного познания модель заменяет оригинал; изучение модели дает информацию об оригинале. Модели могут создаваться на разной основе. Модели могут быть материальные (вещественные) или мысленные (идеальные). Они «сконструированы» в форме мысленных образцов, существующих только в сознании исследователя.

Использование модели в данном исследовании вызвано рядом причин.

Прежде всего, это сложность реальных процессов управления, их структуры, отношений. Во-вторых, изучение самого процесса государственно-общественного управления за рубежом возможно лишь по литературным источникам. И, в-третьих, процесс формирования структуры государственно-общественного управления требует значительного времени.

Кроме того, использование модели системы государственно-общественного управления позволяет избавиться от несущественных или случайных связей и отношений при помощи абстракции и выделить его существенные отношения в относительно чистой форме. Модель любой организационной системы (в том числе - образовательной) определяется заданием:

- состава (участников, то есть элементов системы);
- структуры (совокупности информационных, управляющих, технологических и других связей между участниками);
- множеств допустимых стратегий и целевых функций участников, отражающих их предпочтения и интересы;
- информированности - той информации, которой обладают участники на момент принятия решений о выбираемых стратегиях; порядка функционирования:
- последовательности получения информации и выбора стратегий участниками системы [37].

Модель сама по себе не является самоцелью, она лишь средство исследования объекта, который она представляет, находясь с ним в отношении некоторого подобия. Модель повторяет в ряде существенных черт внутреннюю организацию объекта, что позволяет исследовать особенности функционирования объекта, его структуру. С моделью легче экспериментировать, чем с оригиналом, и ее намного легче сконструировать. Это в значительной степени и определяет целесообразность использования ее в процессе исследования.

Таким образом, схема построения модели государственно-общественного управления образованием заключается в:

- 1) описании системы государственно-общественного управления;
- 2) перечислении элементов государственно-общественного управления с учетом специфики каждого уровня;
- 3) выявлении взаимосвязей между уровнями системы государственно-общественного управления образованием;
- 4) определении организационно-педагогических условий государственно-общественного управления (на примере муниципального уровня).

Проанализируем ФЗ «Об образовании», в настоящее время в управлении образованием России действуют четыре уровня: федеральный, региональный, муниципальный и институциональный (уровень управления образовательным учреждением).

Органы государственного управления каждого уровня и соответствующие им органы общественного управления (самоуправления) приведены в 1 1-й главы. К основным из них относятся: на федеральном уровне: Правительство РФ, Министерство образования и науки РФ, Всероссийский съезд работников образования, Совет по образованию; Коллегия Министерства образования и науки РФ;

1. на уровне субъекта РФ:
  - Правительство республики, края, области;
  - Министерство образования республики, края, области;
  - республиканская (краевая, областная) конференция работников образования;
  - республиканский (краевой, областной) Совет по образованию;
  - Коллегия республиканского (краевого, областного) министерства образования;
2. На уровне района, города, муниципалитета:
  - администрация района, города, муниципалитета;

- департамент (комитет, управление) образования района, города, муниципалитета;

- коллегия департамента (комитета, управления) образования района, города, муниципалитета;

- объединенный районный (городской, муниципальный) консультативный совет руководителей образовательных учреждений;

- районный (городской, муниципальный) Совет председателей школьных родительских комитетов;

- районный (городской, муниципальный) Совет руководителей органов ученического самоуправления;

### 3. На институциональном уровне:

- директор школы, администрация школы;

- Общешкольная конференция; Совет школы;

- педагогический совет; школьный и классные родительские комитеты;

- профессиональные объединения педагогов, объединения учащихся.

На уровне государственного управления идут прямые взаимосвязи:

- от вышестоящих звеньев управления к нижестоящим - приказы, инструктивные письма, распоряжения и т.п.;

- снизу вверх - справки, доклады о выполнении распоряжений, отчеты.

На уровне общественных органов связи опосредованные, необязательные и зависят от решаемых вопросов и делегированных данному органу управления соответствующих функций.

В настоящее время система государственно-общественного управления образованием находится на этапе формирования. Безусловно, существуют отдельные элементы данной системы, но по сути своей они носят экспериментальный характер и не охватывают систему в целом, и более того, чем выше уровень управления, тем меньше охват и проработанность данной проблемы. Рассмотрим наиболее распространенные региональные и муниципальные органы общественного управления образованием, их основные задачи и делегируемые им функции.

Проблемой на сегодня является то, что общество, в том числе и наиболее активная его часть - общественность, которая участвует в создании некоммерческого отдела и территориального общественного самоуправления, не рассматривает образование как конкретный ресурс своего развития и не встраивает товарищество с образованием в стратегию своей деятельности с государством и специалистами от образования [12].

Общественность, имеющая отношение к сфере образования, может иметь разную степень зрелости и персональности. Поэтому одной из важнейших задач на пути к созданию системы государственно-общественного управления общим образованием можно обозначить переход от общественности «с ограниченной ответственностью» к ответственной и развитой общественности.

Проблемой ГОУ является критичность к хорошему участию общественности в управлении образованием. Оценка показателя готовности родительской, педагогической, ученической и другой общественности, участие в развитии образования, дает начало сделать вывод, что у общественных составов сложилась необходимость в участии образовательной системы, в том числе управление образованием. Однако отсутствие практических навыков и механизмов взаимодействия с государственными системами делает общественность безучастной, неспособной реально повлиять на образовательную систему.

Таким образом, можно сформулировать основную проблему: при отсутствии динамичного взаимодействия государственных систем и общественности по вопросам образования сложившаяся структура управления образованием будет оставаться противящейся нововведению, замедляющей развитие образования.

Сегодняшняя система российского образования показывает перемены в жизни общества. Развитие отечественного образования связывается, прежде всего, со стремлением реализовать человеколюбивые принципы. В этой

связи необходимо перейти к технологическому этапу отношений общества и образования.

В связи происходящих изменений отечественное образование должно развиваться как открытая система, в которой значимым событием является причастность общественности в формирование и реализацию государственной политики в сфере образования: оценка его продуктивности и качества; разработка, принятие и выполнение важных управленческих решений. Необходимость активного участия резидентов общественности в развитии и управлении образованием обусловлена, прежде всего, увеличивающимися требованиями к качеству образовательных услуг.

За последние годы сформировались различные формы (как внутреннего, так и внешнего по отношению к школе характера) государственно-общественного управления с учетом форм социального партнерства – школьные советы, общественные родительские объединения, общественные фонды, управленческие советы, общественная экспертиза и иные.

Таким образом, в понимании сущности государственно-общественного управления в образовании необходимо отметить появление новых, более демократических отношений, которые возникают между государством и обществом. Участие этих сторон в решении различных вопросов образования связано с возможностью влиять на образовательную политику, участвовать в выполнении управленческих функций. В связи с этим ГОУ является и средством, и результатом процессов развития образования.

**Подводя итог** по первому параграфу, можно сказать следующие:

Можем сделать вывод, что главной целью государственно-общественного управления заключается в том, чтобы отношение между государством и обществом изменялись.

Проблемой ГОУ является критичность к хорошему участию общественности в управлении образованием. Оценка показателя готовности родительской, педагогической, ученической и другой общественности,

участие в развитии образования, дает начало сделать вывод, что у общественных составов сложилась необходимость в участии образовательной системы, в том числе управление образованием.

За последние годы сформировались различные формы (как внутреннего, так и внешнего характера по отношению к образовательному учреждению) государственно-общественного управления с учетом форм социального партнерства – школьные советы, общественные родительские объединения, общественные фонды, управленческие советы, общественная экспертиза и иные.

С помощью которых мы сможем сформировать взаимодействие между государством и обществом, и решить проблемы которые присутствуют в системе образования.

## **1.2. Опыт регулирования государственно-общественного управления в образовании зарубежных стран, его эффективность и возможность применение в России**

Проанализируем системы государственно-общественного управления в образовании в разных странах мира и изучим эффект от принятых законодательных актов в данных системах.

Зарубежный опыт показывает, что организация и развитие структуры государственного и муниципального управления в актуальном уровне определяется национальными, историческими и экономическими свойствами государства [27].

Исторически Англосаксонская модель самоуправления сложилась в Великобритании, США, Канаде, Индии, Австралии, Новой Зеландии. Особой стороной здесь является:

- а) высокая степень автономии местного самоуправления;
- б) выборность и контроль со стороны населения;

в) приоритет косвенных, экономических методов государственного саморегулирования.

Важной особенностью англосаксонской модели является самостоятельность действий муниципальных образований, в рамках полномочий, предоставленных из центра – парламента Англии или правительством штатов в США. Выборочные органы местного самоуправления самостоятельно и под свою ответственность решают вопросы, не отнесенные к компетенции государства, а экономическая ответственность за результаты принимаемых решений, является основой стабильности и взвешенного подхода в системе местного самоуправления[29]

Механизм, который будет интересен для России представляется как, прямое государственное регулирование деятельности муниципалитетов за счет принятия законов, которые органы местного самоуправления устанавливают на своей территории с изменениями. Государственное отслеживание за деятельностью органов местного самоуправления осуществляется в форме судебной проверке, сочетаемого с результативной системой централизованного налогообложения и демократического финансирования общенациональных программ [42].

Например, в Великобритании нет стандартной организации управленческих служб. Органы местной власти создают свои собственные внутренние структуры, исходя из особенностей регионального развития, специфических особенностей социально-экономического развития, актуальности и сложности решаемых целей и задач.

В США каждый штат самостоятельно определяет систему, структуру, полномочия местных органов власти, что изначально приводит к многообразию правового статуса муниципальных единиц. С позиций организации местного самоуправления специфической особенностью является то, что каждый штат имеет собственную правовую базу кадровой политики, отличающуюся от других штатов и различных уровней местного управления.



Для России американский опыт может быть использован при управлении территории – Калининградской области, а так же расположенных на значительном удалении от центра Сибирских и Дальневосточных муниципальных образований.

Таким образом, система государственного и муниципального управления России находится в стадии развития. Учитывая исторические, социально-экономические, этнографические особенности целесообразно использовать положительные стороны всех моделей муниципального управления.

Также проанализируем управляющий совет как форму ГОУ в образовании, и посмотрим, что мы смогли бы использовать в России.

Управляющие советы распространены в большинстве стран демократического характера управления, но наиболее яркие примеры реализации данного подхода отмечаются в Англии. Управляющие советы ответственны за выработку политики управления эффективностью работы школы, за мониторинг и оценку школьных достижений, за поддержку отчетности, за взаимодействие с инспекцией школы и за результат их взаимодействия.

Управляющие советы образовательных учреждений функционируют во многих странах, причем как с децентрализованной (например, Канада, США, Нидерланды, Финляндия), так и централизованной (например, Италия) системой управления образованием.

Так, согласно Конституции Канады каждая провинция страны ответственна за организацию и реализацию среднего образования. Соответственно, от провинции к провинции могут меняться способы организации и деятельности управляющих советов. В Канаде существуют ассоциации Управляющих советов образовательных учреждений на уровне провинций, а также Национальная Ассоциация школьных управляющих Канады.

Функционируют специальные ассоциации управляющих католических школ, франкоязычных школ, англоязычных школ и т. д. Согласно закону об образовании Канады Управляющие советы обязательно должны быть в каждом образовательном учреждении. Члены Советов избираются тайным голосованием и тесно взаимодействуют с местными органами управления образованием.

Необходимо отметить, что управляющий совет отчитывается перед правительством провинции о проделанной работе. Отчет также включает в себя пункт о том, какое обучение прошли управляющие в течение года.

В США также существует децентрализованная система управления образованием, поэтому ответственность за работу Управляющих советов образовательных учреждений, прежде всего, несет департамент образования штата. Наряду с ассоциациями Управляющих советов отдельных штатов, существует национальная ассоциация управляющих советов образовательных учреждений. Министерство образования, культуры и науки Нидерландов отвечает за проведение общей политики в области образования, а ответственность за управление образовательным учреждением несет Управляющий совет.

Финансирование школ происходит через местные органы управления образованием и Управляющий совет. Советы задействованы в выработке учебного плана школы, в их функции также входят переговоры с профсоюзами учителей. В государственной политике в области образования особая роль уделяется привлечению общественности в управление образованием, поэтому Совет по образованию Нидерландов издал рекомендации (2009 г.) по активному привлечению общественности в образование через Управляющие советы образовательных учреждений и через органы местного управления. Совет по образованию выделяет несколько моделей Управляющих советов в Нидерландах:

1. Управляющий совет, который состоит из добровольцев, ответственен за финансирование образовательного учреждения, а члены Совета несут

юридическую ответственность за распределение бюджета образовательного учреждения (классическая модель).

2. Образовательным учреждением управляют нанятые оплачиваемые менеджеры в области образования.

3. Смешанный Управляющий совет, состоящий из оплачиваемых профессионалов (один-два человека) и привлеченных добровольцев из числа общественности.

Некоторые исследователи считают, что достаточно высокие показатели Нидерландов в международных сравнительных исследованиях можно объяснить тем, что участие местного сообщества в выработке учебных планов образовательного учреждения помогает учесть специфику того или иного региона.

Интересной практикой является и то, что созданный в рамках местного органа управления образованием Управляющий совет может координировать работу нескольких образовательных учреждений.

В Италии, напротив, централизованная система управления образованием. Советы образовательных учреждений решают финансовые вопросы, вопросы организации и планирования школьной жизни. В состав Советов входят родители, учителя и ученики старшей школы.

Существуют также ассоциации родителей, которые занимаются привлечением родителей в школьное управление и их информированием. Родители, члены Совета, должны быть заняты обязательно в различных сферах деятельности (юристы, врачи, искусствоведы, бизнесмены и т. д.) и способны, таким образом, поддержать деятельность школы.

Теперь сделаем вывод, возможно ли применить данные меры по регулированию управленческого совета в России, и дадут ли они такой положительный эффект, как в выше сказанных странах. Мы можем применить, то чтобы члены советов были задействованы в различных сферах деятельности, тогда работа будет эффективней.

**Выводы** по данному параграфу следующий:

Рассмотрев некоторые модели государственно-общественного управления зарубежных стран, можно сделать вывод, что в каждой стране существует своя модель управления. И от каждой рассмотренной модели, можно взять часть для рассмотрения в России. И применять ее на практике, так как муниципальное управление находится на стадии развития.

### **1.3. Механизмы развития государственно-общественного управления в образовании РФ на современном этапе, выявление его сильных и слабых сторон**

Одной из отличительных особенностей современной системы образования – это переход от государственного к государственно-общественному управлению образованием.

ГОУ в образовании заключается в организации усердие государства и общества в решении проблем образования, в предоставлении учителям, учащимся, родителям больше прав и свобод в выборе содержания, форм и методов организации образовательного процесса, различных типов образовательных учреждений.

При этом человек является не только объектом образования, но и его активным субъектом, самостоятельно совершающим свой выбор из широкого спектра образовательных программ, учебных заведений, форм отношений. Система российского образования в разное время своего развития характеризовалась богатой гаммой нововведений. В наше время наиболее широко и глубоко разрабатываются модели перехода от государственно-административной к государственно-общественной системе управления образованием [13].

Развитие государственно-общественного управления и частной инициативы в образовании заявлено в качестве приоритетов во многих официальных документах: «Стратегии инновационного развития Российской

Федерации на период до 2020 г. Современная концепция управления образованием нашла свое отражение и в новом Федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации», в котором закреплены положения о том, что «управление системой образования осуществляется на принципах законности, демократии, автономии образовательных организаций, учета общественного мнения и носит государственно-общественный характер» (п. 1 ст. 89), а также определено право на «независимую оценку качества образования, общественную и общественно-профессиональную аккредитацию» (п. 7 ст. 89). Впервые в законе «Об образовании...» прописаны права и обязанности работников сферы образования и их общественная роль в управлении образованием – они «имеют право на объединение в общественные профессиональные организации в формах и в порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации [1]. В дальнейшем положении Конституция РФ развивает ФЗ РФ «Об образовании» следующим образом: в Российской Федерации устанавливаются федеральные государственные образовательные стандарты, представляющие собой совокупность требований, обязательных при реализации основных образовательных программ начального общего, основного общего, среднего (полного) общего, начального профессионального, среднего профессионального и высшего профессионального образования образовательными учреждениями, имеющими государственную аккредитацию.

И положением Закона РФ «Об образовании», которое гласит, что содержание образования в конкретном образовательном учреждении определяется образовательной программой (образовательными программами), утверждаемой и реализуемой этим образовательным учреждением самостоятельно. Основная образовательная программа в имеющем государственную аккредитацию образовательном учреждении разрабатывается на основе соответствующих примерных основных образовательных программ и должна обеспечивать достижение учащимися

(воспитанниками) результатов освоения основных образовательных программ, установленных соответствующими федеральными государственными образовательными стандартами.

Однако нужно учитывать, что утверждение федеральных государственных образовательных стандартов в соответствии со статьей 28 Закона РФ «Об образовании» относится к полномочиям федеральных органов государственной власти в сфере Общественность Трудовой коллектив образования. Так же регламентируется периодичность утверждения таких стандартов раз в 10 лет.

Таким образом, в Российской Федерации в целом, выстроена логичная система норм, обеспечивающая введение и/или обеспечении федеральных государственных образовательных стандартов начального, основного и полного общего образования.

Но в то же время Закон РФ «Об образовании», регламентирует государственно-общественное управление образованием. Так, пункт 1 статьи 52 Закона РФ «Об образовании» гласит: «Родители (законные представители) несовершеннолетних детей до получения последними общего образования имеют право выбирать формы получения образования, образовательные учреждения, защищать законные права и интересы ребенка, принимать участие в управлении образовательным учреждением».

Пункт 4 статьи 50 устанавливает, что «обучающиеся всех образовательных учреждений имеют право на получение образования в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами, на участие в управлении образовательным учреждением.». В дополнению к сказанному можно дополнить следующим: «Работники образовательных учреждений имеют право на участие в управлении образовательным учреждением».

Следовательно, государственно-общественное управление образованием – это вид взаимодействия государства и общества, цель которого заключается в обеспечении реализации и удовлетворении

образовательных потребностей. В связи с этим, можно сделать вывод, что при разработке, введении и реализации федеральных государственных образовательных стандартов должны быть сохранены и реализованы положения законодательства, касаемо государственно-общественного управления образованием.

Особое место и роль в модернизации системы образования в современной России отведены педагогическому образованию. Во-первых, потому, что процесс перестройки образования происходит в тесной взаимосвязи с подготовкой педагогических кадров, а стало быть, преподаватели и студенты педагогических вузов являются одновременно разработчиками и исполнителями основных задач модернизации [32, с. 20]. Другими словами, именно педагогические вузы являются сегодня теми центрами, где анализируется, проектируется и одновременно апробируется новое знание о качестве современного образования. Во-вторых, важную роль в создании новой модели непрерывного профессионального образования педагогических кадров играет «Проект Концепции поддержки развития педагогического образования».

Цель Концепции состоит в повышении качества подготовки педагогических кадров и приведении системы педагогического образования в соответствие с требованиями профессионального стандарта педагога и Модернизация образования ФГОС общего образования. Одной из задач концепции является создание системы профессионально-общественной аккредитации программ, что отражает историческое значение влияния общественных сил на реформирование педагогического образования в современной России [3].

Кроме вышеперечисленных правовых документов, определяющих законодательную базу государственно-общественного управления педагогическим образованием, определен специальный орган для взаимодействия между Министерством образования и науки РФ и гражданами Российской Федерации, общественными объединениями и

объединениями некоммерческих организаций – Общественный совет, основными задачами и полномочиями которого являются следующие:

- вносить предложения по развитию надзора за исполнением законодательства РФ в области образования, науки, аттестации научных и научно-педагогических кадров;

- привлекать к своей деятельности граждан Российской Федерации, общественных объединений и объединений некоммерческих организаций для внесения предложений и рекомендаций;

- обеспечивать общественную экспертизу проектов нормативных, инструктивных и методических документов;

- рассматривать инициативы граждан Российской Федерации, общественных объединений и объединений некоммерческих организаций по развитию и совершенствованию сферы образования и др.

Развитие государственно-общественного управления и частной инициативы в образовании заявлено в качестве приоритетов во многих официальных документах:

«Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г.»

Современная система управления образованием нашла свое отражение и в новом Федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации» (2012), в котором закреплены положения о том, что «управление системой образования осуществляется на принципах законности, демократии, автономии образовательных организаций, учета общественного мнения и носит государственно-общественный характер» (п. 1 ст. 89), а также определено право на «независимую оценку качества образования, общественную и общественно-профессиональную аккредитацию» (п. 7 ст. 89). Впервые в законе «Об образовании в Российской Федерации» прописаны права и обязанности работников сферы образования и их общественная роль в управлении образованием – они «имеют право на объединение в



общественные профессиональные организации в формах и в порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации [1].

К механизмам государственно-общественного управления педагогическим образованием в сложившихся условиях рынка образовательных услуг можно отнести следующие:

– государственно-частное партнерство, которое означает взаимосвязь публичной власти и частного сектора для совместной выработки решений и согласованной ответственности в сфере управления образованием. Данный механизм позволяет участвовать в определении состава компетенций, которыми должен обладать выпускник педагогического вуза, в разработке моделей в профессиональном образовании и при знании квалификаций, целевой профессиональной подготовке кадров под конкретные рабочие места, обеспечении непрерывного образования (переподготовка, повышение квалификации), научном обеспечении процессов оптимизации системы управления педагогическим образованием [32].

– эндаумент-фонды (эндаументы), то есть формируемые за счет пожертвований фонды денежных средств, доходы от инвестирования которых направляются на благотворительные цели (получателями средств могут быть университеты, госпитали, музеи, театры, библиотеки и т. п.). В России эндаумент-фонды (терминология США) получили название фондов целевого капитала. Правовые предпосылки для их создания были установлены Федеральным законом от 30 декабря 2006 г. № 275-ФЗ «О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций». Образование и наука были определены в данном законе как области, где возможно формирование целевого капитала и использование доходов от него (п. 1 ст. 3) [23].

– социальное партнерство, которое означает взаимовыгодное сотрудничество между сферой образования, общественными и благотворительными фондами, частными лицами, государственными органами. К основным функциям социального партнерства в сфере

управления образованием относятся: помощь в накоплении и последующей передаче жизненного опыта на рынке образовательных услуг; организация общественных дискуссий; разработка проектов законодательных и нормативно-правовых актов в области педагогического образования; проведение общественных экспертиз учреждений педагогического образования; использование возможностей средств массовой информации для повышения ценности и престижа педагогического образования в общественном сознании;

– общественно-государственный контроль за аккредитацией направлений образования в учреждениях педагогического профиля (качество обучения, образовательный процесс и его результаты). Формами участия общественных институтов являются: представительство общественных институтов в экспертной комиссии, проводящей оценку, участие в подготовке и проведении аккредитации органа государственно-общественного управления (Ученого совета) учреждения высшего образования, наблюдение за работой экспертных комиссий, предоставление экспертной комиссии результатов изучения общественного мнения по данному вопросу;

– общественно-государственный совет по организации оценки и сертификации квалификаций выпускников образовательных учреждений высшего образования. Он создан Российским союзом промышленников и предпринимателей совместно с Министерством образования и науки Российской Федерации. Основными функциями общественно-государственного совета являются: определение и утверждение приоритетных направлений деятельности в области оценки и сертификации квалификации, утверждение организационно-методических документов по вопросам оценки и сертификации квалификации, взаимодействие с органами государственной власти, общероссийскими объединениями работодателей и профессиональными сообществами, общественными, международными и иными организациями по вопросам оценки и сертификации квалификаций;

– общественные благотворительные фонды по развитию учреждений педагогического образования. Фонды, как механизм государственно-общественного управления, обеспечивают сотрудничество рынка образовательных услуг и учреждений педагогического образования; развитие материально-технической базы; финансирование реальных проектов подготовки педагогических кадров; привлечение работодателей к разработке квалификационных требований, проведению процедур проверки профессиональных знаний, умений, навыков [32].

– попечительские, координационные советы и ассоциации. Данный механизм государственно-общественного управления способствует определению объемов подготовки специалистов для образовательного рынка труда; привлечению инвестиций в педагогическое образование; участию работодателей в разработке учебных планов и программ, оценке качества подготовки специалистов. Примерами могут служить Ассоциация развития педагогических университетов и институтов (Зарегистрирована Московской регистрационной палатой 21.08.2000 г. (свидетельство о регистрации № 002.01.148)). Штаб-квартира – Московский педагогический государственный университет. Задачами ассоциации являются: развитие педагогического образования, содействие научным исследованиям в сфере образования, совершенствование общественно-государственных форм управления системой непрерывного педагогического образования, сохранение престижа педагогической профессии и др [21].

Также к механизму государственно-общественного управления в образовательных учреждениях относится управленческий совет. Рассмотрим его во второй части нашей работы поподробней, и возьмем этот механизм, в основу нашего исследования.

Исходя из всего перечисленного можно выявить сильные и слабые стороны государственного управления в образовании и общественного управления в образовании. Рассмотрим их в следующих таблицах:

<b>Государственное управление в образовании</b>	
Сильные стороны:	Слабые стороны:
1. Обеспечение единого образовательного пространства и единых государственных образовательных стандартов.	1. Ведомственность, закрытость, непрозрачность управления,
2. Эффективность в решении приоритетных задач образовательного процесса	2. Недостаточная эффективность «штатного» государственного управления.
	3. Несоответствие существующей системы государственно-общественных отношений и современных требований к управлению персоналом.

Можно сделать вывод исходя из нашей первой таблицы. Мы выявили у государственного управления образования несколько сильных и слабых сторон. Это нам показывает, что у государственного управления всего лишь две сильные стороны, которые показывают нам что у образовательного процесса есть единое пространства и эффективное решение задач со стороны государственного управления. Также присутствуют и слабые стороны, которые характеризуют государственное управление в образовании как закрытое и недостаточное эффективное управление состава сотрудников.

<b>Общественное управления в образовании</b>	
Сильные стороны:	Слабые стороны:
1. Развитие принципиально новых государственно-общественных отношений в сфере образования.	1. Слабая вовлеченность общественности в образование и управление им.
2. Обеспечение доступности и качества образования, эффективности образовательной системы.	2. Неготовность администраторов образования и образовательного сообщества к партнерству с социальными субъектами.
3. Демократизация образования, рост его открытости, доступности и прозрачности.	3. Неэффективное взаимодействие властных структур, общества и образования.
4. Формирование и принятие социального заказа системе образования.	
5. Формирование нового профессионального мышления педагогических кадров	

Можем сделать вывод, что у общественного управления в образовании мы выявили больше сильных сторон, чем слабых. Положительные стороны в управление заключается в открытости и доступности образования, со стороны общественности, а также в демократизации образование и формирования новых кадров. Слабые стороны нам дают, то что административные структуры не готовы взаимодействовать с обществом. Это еще раз подтверждает, что наша тема актуально, и если измениться

отношения между государством и обществом, то повысится качество образования.

Вывод по третьему параграфу:

В данном параграфе мы рассмотрели все механизмы государственно-общественного управления, и взяли в основу механизм управленческого совета, который будем исследовать во второй главе. Также выявили сильные и слабые стороны государственно-общественного управления в образовании

### **Вывод по первой главе:**

В первой главе мы рассмотрели основные характеристики государственно-общественного управления в образовании. В начале разобрали терминологию и классификацию государственно-общественного управления, основываясь на зарубежных и отечественных разработках.

Проанализировав ГОУ, можно сделать вывод, что она основывается на изучении начального состояния образовательной системы в конкретном социуме, анализе, выявлении тенденций, проектировании процесса модернизации, определении субъектов, целей модернизации, установлении ее направлений, характеристике программ развития образования и способов внутриведомственного взаимодействия, характерных для управления образованием

Также рассмотрели механизмы государственно-общественного управления в образовании, и вывели сильные и слабые стороны ГОУ в образовании. Определи определенным механизм для нашего исследования, который поможет нам выявить определенные проблемы государственно-общественного управления, и с помощью этого мы разработаем мероприятие по улучшению этой системы.

## **ГЛАВА 2. РАЗРАБОТКА МЕХАНИЗМОВ РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВЕННО-ОБЩЕСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ В МУНИЦИПАЛЬНОЙ СИСТЕМЕ ОБРАЗОВАНИЯ НА ПРИМЕРЕ МО «ГО БОГДАНОВИЧ» СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

### **2.1. Характеристика системы государственно-общественного управления в муниципальном образовании ГО Богданович Свердловской области**

Нами организовано эмпирическое исследование государственно-общественного управления в муниципальном образовании ГО Богданович. Исследование проводилось в период с ноября 2018 по май 2019 года, проведено в два этапа.

1. Работа с сайтом управление образования ГО Богданович, и с его структурой.

2. Опрос среди участников управленческого совета ГО Богданович. Тема анкетирования « Оценка общественно-государственного управления в образовательных учреждениях ». В исследовании приняли участие 50 респондентов: родители, ученики, работники учреждений, руководители.

Методика: Онлайн - анкета при помощи интернет-ресурса Google-Формы.

Цель исследования: анализ общественного управления в муниципальной системе образования городского округа Богданович.

Интерпретация: Анкета с открытыми вопросами и вопросами с вариантами ответов (Приложение 1).

3. Последним этапом нашего исследования является интерпретация полученных результатов и последующая разработка мероприятий по улучшению государственно-общественного управления в муниципальной системе образования.

Муниципальное казенное учреждение «Управление образования городского округа Богданович» в своей деятельности руководствуется:

- Федеральным Законом «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.12. №273-ФЗ;

- Постановление Главы ГО Богданович « О закреплении территорий городского округа Богданович за муниципальными общеобразовательными организациями городского округа Богданович» от 02.02.2019 № 481

- Постановление Главы ГО Богданович « О внесении изменений в муниципальную программу « Развитие системы образования в городском округе Богданович до 2025 года» от 06.03.2019 № 452

Муниципальная система образования городского округа Богданович включает 47 образовательных учреждений:

20 общеобразовательных учреждений, из них:

- 16 средних общеобразовательных школ;
- 2 основные общеобразовательные школы;
- 1 общеобразовательная школа-интернат среднего (полного) общего образования;
- 1 открытая (сменная) общеобразовательная школа.

25 дошкольных образовательных учреждения.

2 Учреждения дополнительного образования детей:

- МКОУ ДОД ЦДТ
- МБОУ ДОД «Детская школа искусств» г. Богдановича.

Каждое образовательное учреждение имеет свои добрые традиции, свою символику, каждое неповторимо и уникально.

Вся деятельность системы образования ГО Богданович направлена на создание условий для организации здоровьесберегающей среды в образовательном процессе, обеспечение образовательного процесса в соответствии с уровнем и направленностью образовательных программ, организация целенаправленного непрерывного повышения профессионального уровня педагогических и руководящих кадров для



развития личности и достижения её социальной компетентности как результата образования, гарантированного конкретным образовательным учреждением.

Направления деятельности:

- доступность качественного обучения и воспитания;
- культурное развитие и информационная безопасность детей
- духовно-нравственное и гражданско-патриотическое воспитание личности будущего гражданина России;
- создание условий для успешного прохождений процедур лицензирования и государственной аккредитации образовательных учреждений;
- содержание общего образования, внедрение основных принципов национальной образовательной инициативы «Наша новая школа»;
- организационное сопровождение порядка аттестации педагогических работников муниципальных образовательных учреждений;
- поддержка и сопровождение молодых педагогов;
- организация государственной итоговой аттестации учащихся;
- дошкольное образование;
- дополнительное образование учащихся;
- защита и обеспечение прав и интересов детей;
- профилактика правонарушений среди несовершеннолетних;
- обеспечение прав и гарантий детей для получения основного и среднего (полного) общего образования;
- создание условий для безопасного жизнеобеспечения дошкольников и школьников ГО Богданович;
- формирование здорового образа жизни;
- организация питания в дошкольных и общеобразовательных учреждениях;
- создание единого информационного пространства;
- сопровождение одаренных детей;
- равные возможности для детей, нуждающихся в особой заботе государства;

- поддержка старых традиций и создание новых для объединения педагогического сообщества ГО Богданович;
- организация и проведение школьного и муниципального этапов фестиваля «Юные интеллектуалы Среднего Урала»;
- мероприятия: Учитель года, Ученик года, Лучший воспитатель ДОО, Конкурс молодых педагогов «Начало», «Воспитать человека», Фестиваль компьютерного мастерства «Зов времени», Выпускной бал, августовский педсовет, Новогодний учительский форум, Научно-практические конференции.

Рассмотрим механизм государственно-общественного управления, для исследования нашего проекта.

Управленческий совет – это коллегиальный орган, имеющий управленческие полномочия по решению вопросов функционирования и развития образовательного учреждения [48].

Управление образовательной организацией осуществляется на основе сочетания принципов единоначалия и коллегиальности. Другими словами в современной школе по закону решения принимает не только директор единолично. Родители, учащиеся и педагоги имеют право принимать участие в управлении через работу в коллегиальных органах.

Управляющий совет также решает задачи:

- повышения эффективности финансово-экономической деятельности учреждения;
- содействия созданию в учреждении оптимальных условий и форм организации образовательного процесса;
- контроля за соблюдением здоровых и безопасных условий обучения, воспитания и труда.

В соответствии с рекомендациями Министерства образования РФ, к полномочиям Управляющих советов могут относиться:

1. согласование компонента образовательного учреждения, государственного стандарта общего образования, «школьного компонента» и профилей обучения;
2. утверждение программы развития учреждения;
3. согласование выбора учебников из числа рекомендованных (допущенных) Минобразования и науки России;
4. установление режима занятий обучающихся по представлению педагогического совета, в том числе продолжительность учебной недели (пятидневная или шестидневная), время начала и окончания занятий;
5. решение о введении (отмене) единой в период занятий формы одежды для обучающихся;
6. рассмотрение жалоб и заявлений обучающихся, родителей (законных представителей) на действия (бездействие) педагогического и административного персонала учреждения;
7. содействие привлечению внебюджетных средств для обеспечения деятельности и развития учреждения;
8. заслушивание отчета руководителя учреждения по итогам учебного и финансового года;
9. рассмотрение вопросов создания здоровых и безопасных условий обучения и воспитания в учреждении.

Управляющий совет школы определяет стратегию и цели развития образовательного учреждений, в том числе участвуя в разработке программы развития, согласовании «школьного компонента» и профилей обучения.

Что делает Управляющий совет:

- утверждает образовательную программу образовательного учреждения;
- утверждает программу развития образовательного учреждения;
- участвует в разработке и согласовывает локальные акты общеобразовательного учреждения, устанавливающие виды, размеры, условия и порядок произведения выплат стимулирующего характера

работникам общеобразовательного учреждения, показатели и критерии оценки качества и результативности труда работников общеобразовательного учреждения.

Члены УС могут обсуждать, выбирать и согласовывать:

- «школьный компонент» образовательного стандарта, учебный план, форму и профили обучения, а также форму проведения переводных экзаменов;

- перечень и порядок оказания дополнительных образовательных услуг;

- учебники из числа допущенных Минобразования и науки России.

Совет осуществляет управление ресурсами образовательного учреждения. Он участвует в финансово-хозяйственной деятельности, создавая и используя механизмы привлечения дополнительных ресурсов. Другими словами, принимает решения, связанные с привлечением дополнительных средств и их расходованием в интересах создания оптимальных условий для обучения.

Управляющий совет:

- участвует в решении вопросов ремонта, выполнения требований надзорных органов, выполнения условий для лицензирования и аккредитации;

- участвует в решении вопросов благоустройства, создании необходимых условий для организации питания и медицинского обслуживания;

- согласует или утверждает по представлению директора школы бюджетную заявку на предстоящий финансовый год;

- согласует или утверждает сметы бюджетного финансирования;

- утверждает сметы расходования средств, полученных школой от уставной, приносящей доходы, деятельности и из иных внебюджетных источников;

- содействует привлечению внебюджетных средств для обеспечения деятельности и развития школы, определяет цели и направления их расходования;

- согласует вопросы о сдаче в аренду школой закрепленных за ней объектов собственности;

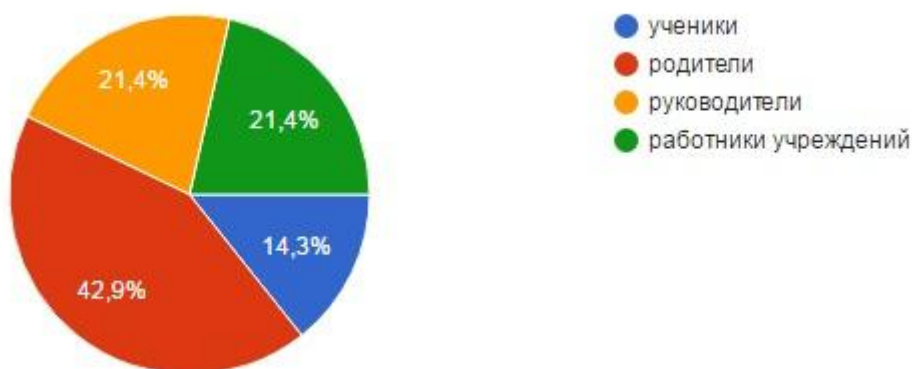
Вывод по параграфу: Данный план исследования направлен на выбор инструментов анализа современной методологии управления, оценку регуляции государственно-общественного управления в образовании, и анализ проблем связанных с данным феноменом. Вся деятельность системы образования ГО Богданович направлена на создание условий для организации здоровьесберегающей среды в образовательном процессе, обеспечение образовательного процесса в соответствии с уровнем и направленностью образовательных программ.

## **2.2 Анализ полученных результатов исследования**

Проведем анализ второго этапа исследования государственно-общественного управления в образовании - анкетирование. Опрос проводился среди участников управленческого совета ГО Богданович. Тема анкетирования « Оценка общественно-государственного управления в образовательных учреждениях ». В исследовании приняли участие 50 респондентов: родители, ученики, работники учреждений, руководители. Анализ будет проведен по каждому вопросу исследования.

Результаты исследования следующие:

1. Какую категорию вы представляете в совете?



**Диаграмма 1.** Категория в управленческом совете

На данный вопрос из числа опрошенных, в управленческом совете принимают участие 14% учеников, 42% родителей, 21% работников учреждений, и 21% руководителей учреждений. Это говорит, о том что в большей степени заинтересованные лица это родители.

2. Как вы стали членом управляющего совета?

Проанализировав ответы респондентов, большинство опрошенных не когда не участвовали в выборах управленческого света и решили попробовать, и также другой процент всегда проявляет активность в подобном.

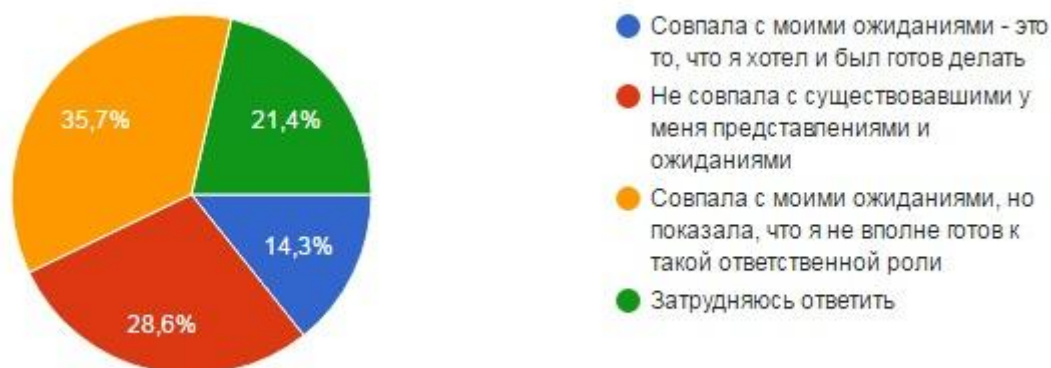
3. Как бы Вы охарактеризовали свою работу как члена совета?



**Диаграмма 2.** Характеристика работы совета

Большинство процентов опрошенных просто пока выполняют свои обязанности, но присматриваются. Остальная часть проявляет активность и несет вклад в свою работу.

#### 4. Ваша работа в совете?



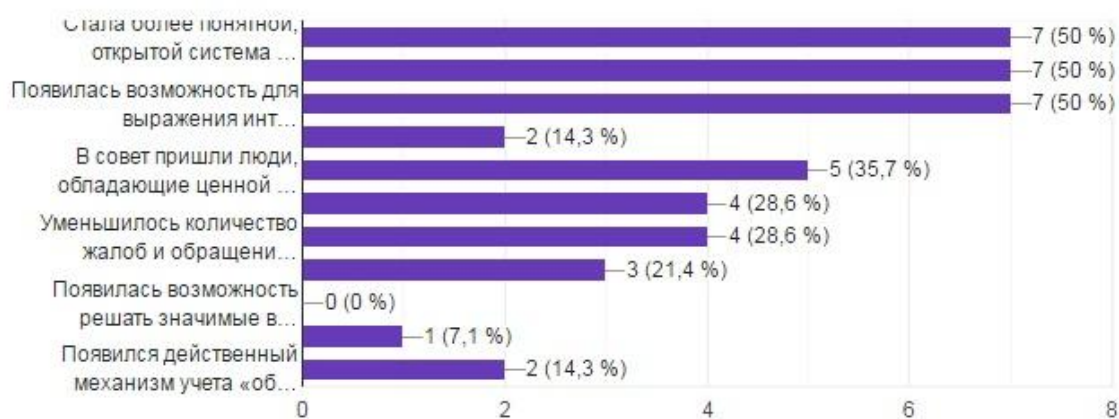
**Диаграмма 3. Работа в совете**

Проанализировав ответы респондентов, большинство опрошенных охарактеризовали свою работу так, что все совпало с ожиданиями, но они не готовы к такой ответственности. И 14% ответили, что все совпало с ожиданиями и готовы выполнять свои обязанности.

#### 5. В чем Вы видите наибольший эффект от работы совета? Отметьте, пожалуйста, не более 3-х вариантов?

Большинство опрошенных выделили три основных варианта эффективности совета. Это усиление ориентации содержания образования потребностям учащихся и родителей, повышение эффективности расходования внебюджетных средств, и создание качественных условий для обучения.

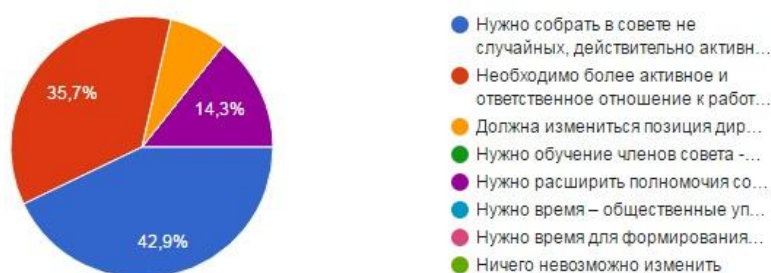
#### 6. Как бы Вы охарактеризовали результаты деятельности управляющего совета? Отметьте, пожалуйста, не более 5 вариантов?



**Диаграмма 4.** Характеристика управляющего совета

Большинство опрошенных респондентов выделили пять вариантов, который характеризует управленческий совет. Стала более понятной, открытой система принятия решений, сформировались более доверительные отношения между различными участниками образовательного процесса: администрацией / родительским сообществом / работниками учреждений / учащимися, Появилась возможность для выражения интересов родительского сообщества / работников учреждений / учащихся

7. Что, на Ваш взгляд, необходимо для повышения эффективности работы советов? Отметьте, пожалуйста, не более 3-х вариантов ответа?



**Диаграмма 5.** Эффективность работы совета

Проанализировав ответы респондентов, можно выделить три варианта, что необходимо для повышения эффективности работы советов. Нужно собрать в совете не случайных, действительно активных,



ответственных людей, необходимо более активное и ответственное отношение к работе членов совета, нужно расширить полномочия советов.

8. Как складываются отношения между членами совета?

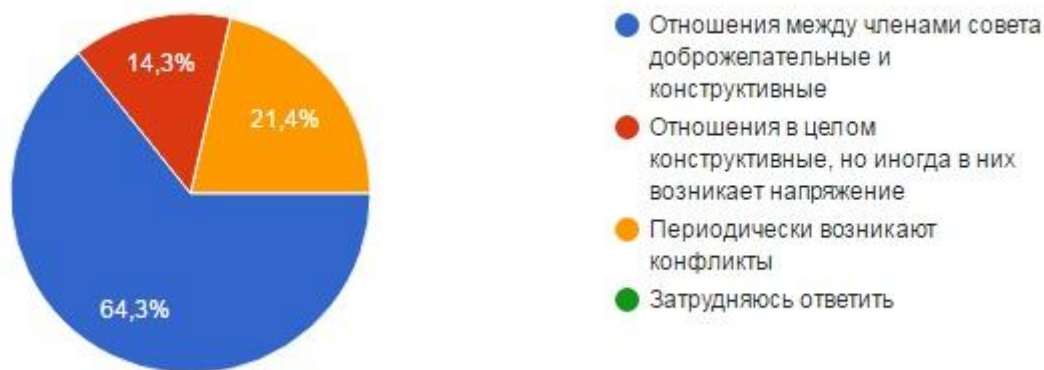


Диаграмма 6. Взаимосвязь между членами совета

Проанализировав данные ответы респондентов, можно сделать вывод что 64% опрошенных доброжелательные и конструктивные отношения, 21% периодически возникают конфликты и у 14% отношения в целом конструктивные, но иногда возникает напряжение.

9. Как бы Вы охарактеризовали отношения между общественными и государственными управляющими?



Диаграмма 7. Характеристика взаимосвязи между государством и обществом

Проанализировав данные опрошенных, можно сделать вывод что взаимодействие между обществом и государством так таковой нет, возникает напряжение и нет взаимного доверия. Так как государство преследует свои интересы и свои взгляды на проблемы, не всегда совпадая с общими интересами общества.

Для решения данной проблемы мы решили организовать проект, где государство и общество смогут обсудить проблемы затрагивающие тему образовательного процесса.

Вывод по параграфу:

Можем сделать вывод, что большинство опрошенных респондентов, к управленческому совету относятся с большой ответственностью, и готовы взаимодействовать и помогать в решение проблем связанные с образовательным процессом. Но взаимодействия между обществом и государством нет, так как государство преследует свои интересы и свои взгляды на проблемы, не всегда совпадая с общими интересами общества.

### **2.3. Разработка мероприятий по государственно-общественному управлению в муниципальном образовании.**

В ходе выявленных проблем исследовательской работы ВКР, показывает нам, что общественность готова участвовать в развитии образования. Однако отсутствуют практические навыки и механизмы взаимодействия с государственными системами.

Результатом исследования станет разработка мероприятия, что позволит нам организовать форум «Государственно-общественное взаимодействие»

Цель: разработать комплексную программу организации, где государство и общество будут взаимодействовать.

Задачи:

1. Организация встречи государственной власти в сфере образования и общественного управления «управленческий совет учреждений», на организации и проведение форума «Государственно-общественное взаимодействие»

2. Выработка совместных мероприятий по повышению взаимодействию государственного и общественного управления.

3. Согласования плана работы

4. Реализация проекта

МО «ГО Богданович»

План реализации проекта:

1. Организация встречи государственной власти в сфере образования и общественного управления «управленческий совет учреждений», на открытие и проведение форума «Государственно-общественное взаимодействие» (4 марта-4 апреля 2020 года)

2. Разработка мероприятий по государственно-общественному управлению: (4 апреля-20 ноября 2020 года)

- организация форума

-составление плана организации работы с государством и управленческим советом

3. Согласование плана работы (21 ноября 2020 года).

4. Реализация проекта ( 22 января 2021 года)

5. Реализации проектов предложенных на форуме для улучшения системы муниципального образования.

При общественно-государственном управлении реально реализуются культурно-образовательные ценности: признание широкого круга прав и свобод детей и взрослых в сфере образования; участие в различных органах соуправления и местного самоуправления при обсуждении и инициировании предложений в сфере образования.

В форуме примут участие представители управленческого совета учреждений, руководители образовательных организаций, Министерство

общего и профессионального образования Свердловской области, общественные эксперты.

Создание площадок для:

- обмена позитивным опытом
- обсуждение проблем связанные с образованием
- площадка дискуссий
- лекции

-практическая работа по созданию проекта, которая направлена на усовершенствование механизма развития муниципальной системы образования.

Помещение предоставляет администрация городского округа Богданович. Распоряжением Федеральным Законом «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.12. №273-ФЗ;

Проведение форума в ГО Богданович займет около 3 дней:

1. Открытие форума, знакомство государственных представителей с управленческими советами, проведение лекции на актуальные проблемы в образовании, создание определенных команд для разработки проектов форума.

2. Лекции, дискуссии на темы (работа родительских советов, питание в образовательных учреждениях и т.д), разработка проектов.

3. защита проектов, вручение, закрытие форума.

Следовательно затраты будут проводиться также на проживание в данном городе.

Расчеты будут произведены соответствии с системой государственных контрастной системой, согласно НПА [7].

Расчеты произведены по основным статьям расходов данного проекта с использованием усредненных и актуальных данных о ценах на проживание и транспорт на официальных сайтах.

Начальная (максимальная) цена контракта и определяются и обосновываются заказчиком посредством применения затратного метода.

Затратный метод применяется в случае невозможности применения иных методов, предусмотренных пунктами 1 - 4 части 1 настоящей статьи, или в дополнение к иным методам. Данный метод заключается в определении начальной (максимальной) цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), как суммы произведенных затрат и обычной для определенной сферы деятельности прибыли. При этом учитываются обычные в подобных случаях прямые и косвенные затраты на производство или приобретение и (или) реализацию товаров, работ, услуг, затраты на транспортировку и иные затраты.

Рассмотрим 3 предложения:

Таблица 3

Расчет затрат на проект

Фирма А

№	Статья расходов	Расходы (руб.)	Количество	Итог
1	Путь из города Екатеринбург в Богданович (обратно) Электричка	146	2	292
2	Проживание в городе Богданович Гостиница «Чулпан» Стандартный одноместный номер с 1 кроватью 1 ночь, 1 взрослый (Завтрак включен)	1700	3	5100

Таблица 4

## Фирма Б

№	Статья расходов	Расходы (руб.)	Количество	Итог
1	Путь из города Екатеринбург в Богданович (обратно) Автобус	249	2	398
2	Проживание в городе Богданович Стандарт” Хостел Кровать в общем номере с 4 кроватями 1 ночь, 1 взрослый	600	3	1800

Таблица 5

## Фирма В

№	Статья расходов	Расходы (руб.)	Количество	Итог
1	Путь из города Екатеринбург в Богданович (обратно) Блаблакар	150	2	300
2	Проживание в городе Богданович Стандарт” гостиница Кровать в общем номере с 2 кроватями 1 ночь.	750	3	2250

Все финансовые статьи были взяты из официальных сайтов перевозчиков и сети бронирования гостиниц [55,57]

Следующим шагом, нужно проверить однородность совокупности значений выявленных цен, которые применяются при расчете. Рассчитаем коэффициент вариации.

Таблица 6

Коэффициент вариации предложений

№	Товар	Количество	Источники информации о цене			Однородность совокупности значений		
			1	2	3	Средняя арифметическая цена	Среднее квадратичное отклонение	Коэффициент вариации цен (%) (не больше 33%)
1	Путь из города Екатеринбург в Богданович (обратно)	2	29 2	398	30 0	790	45,3	5,7
2	Проживание в городе Богданович	3	51 00	180 0	22 50	3050	1367	31

Среднее квадратичное отклонение делим на среднюю арифметическую цену: = среднее квадратичное отклонение / средняя арифметическая цена \* 100. Показатель не должен превышать 33%. Это условие соблюдено.

Теперь рассчитываем начальную цену контракта:

Таблица 7

Начальная цена контракта

№	Товар	Количество	Цена
1	Проживание в городе Богданович	3	3050
2	Путь из города Екатеринбурга в город Богданович и обратно	2	790

Важно отметить, что данные о ценах, которые приведены в сметах, могут меняться в зависимости от выбора даты реализации проекта.

Таблица 8

Статья расходов

№	Наименование	Расходы (руб.)	Количество	Цена
1	Флипчарты	3100	4	12400
2	Ручки	5	30	150
3	Бумага А-4	268	10	2680
4	Вода б/г	30	30	900
5	Стаканчики	5	30	150
				16280 руб.

Финансирование проекта: мы планируем подать заявку на участие в данной программе и получить финансовую помощь для нашего предложения



о разработке мероприятия в муниципальную программу « Развитие системы образования в городском округе Богданович до 2025 года».

Социальный эффект: Благодаря проведению данного проекта наладится взаимодействие государства и общества. Это благоприятно повлияет на качество образования.

Вывод по параграфу можно сделать следующий:

Данный проект разработан для повышения взаимодействий государства и общества, среди участников управленческого совета ГО Богданович. Уникальностью и эффективностью данного проекта является, то что государство и управленческий совет сотрудничают. Расчеты и место проведения проекта являются пробными, чтобы в последующем разработать план, который может реализовываться во всей Свердловской области, а в последующем по всей России.

## **Вывод по 2 главе**

Все поставленные задачи исследования дипломной работы были нами достигнуты. Были выявлены следующие результаты:

Проанализирован ФЗ РФ «Об образовании», цель которого заключается в обеспечении реализации и удовлетворении образовательных потребностей. В связи с этим, можно сделать вывод, что при разработке, введении и реализации федеральных государственных образовательных стандартов должны быть сохранены и реализованы положения законодательства, касаемо государственно-общественного управления образованием. Также проведен опрос среди участников управленческого совета учреждений ГО Богданович, проведен анализ взаимосвязи государственно-общественного управления.

Итогом анализа данных результатов был разработан проект, который рассчитан на участников управленческого совета, где они смогут взаимодействовать с государством. Целью данного проекта является совершенствование государственно-общественного управления в муниципальной системе образования. Уникальностью и эффективностью данного проекта является, то что государство и управленческий совет сотрудничают. Расчеты и место проведения проекта являются пробными, чтобы в последующем разработать план, который может реализовываться во всей Свердловской области, а в последующем по всей России.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проблема государственно-общественного управления в муниципальной системе образования актуальна на данный момент. Проанализировав ГОУ, можно сделать вывод, что она основывается на изучении начального состояния образовательной системы в конкретном социуме, анализе, выявлении тенденций, проектировании процесса модернизации, определении субъектов, целей модернизации, установлении ее направлений, характеристике программ развития образования и способов внутриведомственного взаимодействия, характерных для управления образованием.

При изучение государственно-общественного управления в муниципальной системе образования, мы рассмотрели управление с разных сторон:

Изучение нормативно-правовых актов в сфере муниципальной системы образования в стране.

Изучение механизмов государственно-общественного управления, после которого мы взяли в основу управленческий совет, с помощью которого провели исследования.

Проведение анкетирование среди участников муниципальной системы образование, выявлены проблемы взаимодействия государство и общество.

Итогом исследовательской работы является проект по усовершенствованию государственно-общественного управления в муниципальном образовании, нацеленный на их взаимодействия.

Данный проект рассчитан на совместную работу представителей государственных органов и представителей управленческого совета. Мероприятие проводится в виде организации форума в образовательных учреждениях. Проект является тестовым, который в последующем можно проводить как в отдельном регионе так и по всей России.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ: ( ред. от 25.12.2018) [Электронный ресурс] // Режим доступа: [Консультант плюс]
2. Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" от 06.10.2003 N 131-ФЗ (ред. от 01.05.2019) [Электронный ресурс] // Режим доступа: [Консультант плюс]
3. Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" от 27.07.2004 N 79-ФЗ [Электронный ресурс] // Режим доступа: [Консультант плюс]
4. Федеральный закон «Об основах муниципальной службы в Российской Федерации» от 08.01.1998 N 8-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс] // Режим доступа: [Консультант плюс]
5. Федеральный закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» [Электронный ресурс] // Режим доступа: [Консультант плюс].
6. Федеральный закон «О муниципальной службе в Российской Федерации» от 02.03.2007 N 25-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс] // Режим доступа: [Консультант плюс].
7. Аверкин, В.Н. Теоретические основы и практика инновационного административного управления территориальными образовательными системами. [Текст] /В.Н. Аверкин.- Великий Новгород, 2014. – 42 с.
8. Адамский, А.И. Общественно-педагогическое движение в отечественном образовании в 1980-е-90-е гг. XX в [Текст] / А.И. Адамский. М., 2017. - 22 с.

9. Акинфиева, Н.В. Государственно-общественное управление образовательными системами [Текст]: Учебно-методическое пособие / Н.В. Акинфиева, А.П. Владимирова: Приволжск. кн. изд-во, 2016. –54с.
10. Андиева, М.В. Государственное управление образованием в российской Федерации: правовой аспект [Текст] / М.В. Андиева // Менеджмент в образовании. -М 2013. №2. С.75-78.
11. Беликов, В.А. Образование. Проблемно-ориентированный анализ на основе деятельностного подхода [Текст] / В.А. Беликов, Л.А. Савинков.- Магнитогорск: МаГУ. 2014. - 116 с.
12. Белозерцев, Е.П. Образование: историко-культурный феномен [Текст] / Е.П. Белозерцев. СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс». 2014. -704 с.
13. Болотов, В.А. Теория и практика реформирования педагогического образования в России в условиях социальных перемен [Текст] / В.А. Болотов. СПб. Изд-во «Юридический центр Пресс». 2016.- 37 с.
14. Бондырева, С.К. Психолого-педагогические проблемы интегрирования образовательного пространства [Текст] / С.К. Бондырева. М.: Изд-во Московского психолого-социального института. 2016. - 352 с.
15. Боровкова, Т.И. Мониторинг развития системы образования. Часть 1. Теоретические аспекты [Текст] / Т.И. Боровкова, И.А. Морев. Владивосток: Изд-во Дальневосточного ун-та. 2014. - 150 с.
16. Бочкарев, В.И. Концепция демократизации управления общим образованием в России. Изд.2-е [Текст] / В.И. Бочкарев.- М.: ИОСО РАО. 2017. - 53 с.
17. Бочкарев, В.И. Демократизация управления общим образованием в России [Текст] / В.И. Бочкарев // Педагогическая наука и практика: проблемы и перспек-тивы. Сб.науч.статей. Выпуск первый.- М.: ИОО МОИ РФ. 2014. - 186 с.

18. Бочкарев, В.И. Концептуальные основы государственно-общественного управления общим образованием [Текст] / В.И. Бочкарев // Менеджмент в образовании. Изд.2-е 2016. № 1. С.9-18.
19. Бочкарев, В.И. Теоретические основы демократизации управления общим образованием в России [Текст] / В.И. Бочкарев. М.: ИОСО РАО. 2016. - 172 с.
20. Буданов, М.М. Управление модернизацией образования в Российской Федерации: тенденции и перспективы [Текст] / М.М. Буданов, В.Ф. Кривошеев, Н.В. Киселев, Е.В. Такташов, О.В. Воленко. -М: ИОО МО РФ. 2014. - 82 с.
21. Вальдман, И.А. Школа на пути к диалогу: информационная открытость образовательного учреждения [Текст] / Открытый информационный доклад школы: рабочие материалы российско-британского проекта «Управление качеством образования на основе взаимосвязи внешних и внутренних оценок результатов и условий образовательной деятельности школы. сборник статей. – Спб, 2015. с.– 44
22. Вариативные модели школьных управляющих советов в России :создание, деятельность, сопровождение [Текст] /под ред. А.М. Моисеева. – М.,2015. – 66 с.
23. Вифлеемский В.А. Попечительский совет школы: зачем и как его создавать [Текст] / А. Вифлеемский // Народное образование. – 2015. – № 9.– С. 55–67.70
24. Гусаров, В.И. К вопросу о готовности руководителей общеобразовательных учреждений к делегированию управленческих полномочий органам общественного участия [Текст] / Творческая педагогика. – 2017. – № 3.
25. Гусаров, С.В. Взаимодействие общества и государства в управлении школой [Текст] / В. Гусаров // Народное образование. -М– 2017. – № 8.– С. 126

26. Гусаров, С.В. Нормативно-правовое обеспечение общественного участия в управлении образованием в РФ [Текст] / Гусаров С.В. Государственно-общественное образование: монография. – Самара: Изд-во «НТЦ» 2016. – 496 с.
27. Государственное управление школой и попечительский совет: эффективность сотрудничества [Текст] / Народное образование. –М – 2016. – № 8. –С. 89–92.
28. Гулько, М.Н. Становление государственно-общественного управления муниципальной образовательной системой [Текст] М.Н. Гулько -М.: ИООМО РФ, 2016. –24 с.
29. Тулкин, А.П. Социокультурная динамики образования. Исторический опыт России.[Текст] / А.П. Тулкин. Дубна: «Феникс+». 2015. - -208 с.
30. Василенко, И.А. Государственное и муниципальное управление [Текст] Учеб. пособие / И.А. Василенко. -М.: Гардарики. 2015. 320 с.
31. Воронин, А.Г. Муниципальное хозяйство и муниципальное управление: проблемы теории и практики [Текст] /А.Г. Воронин – М.: Финансы и статистика, 2014. – 176с.
32. Дроботенко, И.В Зарубежные модели самоуправления. Опыт для России [Текст] /И. Дроботенко // Власть. – 2015. – № 1. – с. 119-122.
33. Еремян, В.В. Местное управление и самоуправление в Латинской Америке [Текст] Монография. – Изд-во: РУДН, М., – 2016, 497с.
34. Концепция федеральных государственных образовательных стандартов общего образования: проект Рос.акад. образования/ под ред. А. М.Кондакова, А. А. Кузнецова. – М.: Просвещение, 2018. – 39 с.
35. Косарецкий, С.Г., Мерцалова, Т.А. Организация подготовки публичного доклада образовательного учреждения: учебно-методические материалы для руководителей общеобразовательных учреждений [Текст] Косарецкий, С.Г., Мерцалова, Т.А. – М.:АСОУ, 2017. – 48 с.

36. Кузьминов, Я.В Общество и образование нужна согласованность целей и ценностей.[Текст] / Народное образование. -М – 2017.– № 4.– -С.16–23.
37. Моисеев, А.М Методические рекомендации по развертыванию и организации деятельности управляющих советов.[Текст] / под ред. А.М. Моисеева; руководитель проекта А.А. Пинский.– М.: Готика, 2015. – 180 с.
38. Моисеев, А.М Комитеты и комиссии школьного управляющего совета.– М.: Вердана, 2017. – 44 с.
39. Моисеев, А.М. Управляющие советы общеобразовательных учреждений: ключевые проблемы создания и деятельности: практико-ориентированное пособие в вопросах и ответах[Текст] / под ред. А.М. Моисеева. – М., 2014. – С. 25–26.
40. Моисеев, А.М. Управляющий совет: организация деятельности и этика взаимодействия. Позиция «дружелюбного критика» / под ред. А.М. Моисеева. – М.,2017.
41. Моисеев, А.М. Учебно-методические материалы к образовательной программе обучения общественных управляющих. / сост. А.М. Моисеев. – М.: Рособразование: Гос. университет – Высшая школа экономики; АНО « СТАТУС»,2015.
42. Пинский, А.А Школьные управляющие советы: смысл, формирование, первый опыт работы: сб. метод. материалов / сост. А.А. Пинский. – М.– Ханты Мансийск, 2016.-С. 13-15
43. Пинский, А.А Руководство для членов школьных управляющих советов: методическое пособие / под ред. А.А. Пинского. – М.: Вердана, 2016. –С. 25-36
44. Седельников, А.К. Управляющий совет как катализатор создания гражданского общества .[Текст] // Народное образование. – М,2016. – № 4. – -С. 110–114.



45. Седельников, А.К. Государственно-общественное управление образованием объективное условие его модернизации [Текст] / Народное образование. – М, 2016. – № 7. – С. 76–71.
46. Семенова, Е.С. Сочетание единоначалия и самоуправления в школе [Текст] / Народное образование. – М, 2015. – № 8. – С. 106–107.
47. Степанова, Т.А. Государственно-общественная система управления качеством образования в регионе [Текст] / Народное образование. – М, 2013. – 423 с.
48. Седельников, А.А. Управляющий совет школы – проблемы ответственности // Седельников А.А., Управляющий совет – гражданское участие в управлении образованием // Управление школой. – № 20. – М, 2018.
49. Харитонова, В.К. Реальное общественное управление ресурс развития образования и общества [Текст] / В. Харитонова, Г. Климова // Народное образование. – М, 2016. – № 4. – С. 119–125.
50. Шамова, Т.И. Переход на государственно-общественное управление образованием – ведущее направление повышения качества образования: сб. материалов Всероссийской научно-практической конференции [Текст] / Т.И. Шамова и др. – Курск: КПКУ, 2015. – С. 4–7.
51. Шимутина, Е.Н. Управляющие Советы: проблемы, перспективы, возможности для органа управления образованием [Текст] / Журнал руководителя управления образованием. – М – 2013. – № 2(29). – С. 4–10.
52. Официальный сайт Института развития государственно-общественного управления образованием [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.gouo.ru> (дата обращения 10.04.2019)
53. Официальный сайт «Общественное участие в управлении образованием» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.boards-edu.ru> (дата обращения 11.04.2019)
54. Официальный портал ГО Богданович [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.gobogdanovich.ru> (дата обращения 13.04.2019)

55. Официальный сайт Российских железных дорог [Электронный ресурс] - Режим доступа: [www.rzd.ru](http://www.rzd.ru) (дата обращения 13.04.2019)
56. Российский общеобразовательный портал [Электронный ресурс] - Режим доступа: [www.school.edu.ru](http://www.school.edu.ru) (дата обращения 13.04.2019)
57. Система онлайн-бронирования отелей [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://www.booking.com> (дата обращения 13.02.2019)
58. Управляющий совет: оценка качества образования и публичный доклад [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://upr.1september.ru/articles/2008/15/01> (дата обращения 13.03.2019)

## ГЛОССАРИЙ

**1. Государственное управление системой образования** – легитимное, организующее и регулирующее воздействие государства (органы управления образованием федерального, регионального, муниципального уровней) на систему образования, направленное на обеспечение, гарантирование права личности на получение образования определенного уровня, по определенному направлению. [44]

**2. Государственно-общественное управление в сфере образования** – управление, в котором сочетается деятельность субъектов управления государственной и общественной составляющей, направленная на организацию функционирования и развития сферы образования. [17]

**3. Качество образования** – совокупность его важнейших компонентов, отражающих уровни организации и осуществления образовательного процесса, созданных для него условий и достигнутых результатов, отвечающих интересам государства, общества и удовлетворяющих образовательные запросы учащихся. [12]

**4. Миссия** – принятые сообществом решения об общем назначении ОУ на обозримое будущее, его главных принимаемых на себя обязанностях по отношению к главным заказчикам, соотнесенное с адресуемым им социальным заказом, с их возможностями. Миссия задает рамки и направления, внутри которых будут ставиться и достигаться конкретные цели. [11]

**5. Муниципальная программа развития образования** – комплекс взаимосвязанных по ресурсам и срокам мероприятий, охватывающих изменения в структуре, содержании и технологии образования, системе управления, организационно-правовых формах субъектов образовательной деятельности и финансово-экономических механизмах. [52]

**6. Общественное наблюдение** – участие представителей общественного управления образованием в деятельности образовательных учреждений, аттестационных, аккредитационных, конфликтных и иных комиссий. Общественное управление системой образования – продуктивная деятельность общественности, заключающаяся в активном проявлении гражданской инициативы и социальной ответственности в управлении системой образования. [39]

**7. Общественность** – организованные структуры (советы, ассоциации, союзы, некоммерческие партнерства, профессиональные педагогические, родительские и детские объединения и т. п.), отражающие интересы социальных групп в области образования и не подчиненные органам управления образованием. [48]

**8. Общественный контроль** – участие представителей органов самоуправления образовательных учреждений, профессиональной, деловой и родительской общественности, общественных объединений и организаций, органов ученического и студенческого самоуправления в оценке качества образования, в отстаивании прав участников образовательного процесса. [35]

**9. Орган государственно-общественного управления в сфере образования области** – коллегиальный орган, обладающий определенными управленческими полномочиями в сфере образования, формируемый посредством процедур выборов, назначения из представителей участников образовательного процесса, органов государственной власти, органов местного самоуправления, органов управления в сфере образования, из представителей граждан, их объединений и организаций, иных юридических лиц, действующих в сфере образования. [42]

**10. Органы государственно-общественного управления в сфере образования муниципальных районов и городских округов** – коллегиальные органы, формируемые собраниями, конференциями представителей участников образовательного процесса, а также граждан,

представителей их объединений, действующих в сфере образования, посредством выборов, назначения на уровне муниципального образования, общеобразовательных учреждений. [22]

**11. Ориентация на результаты образования** – системообразующий компонент ФГОС, в котором развитие личности обучающегося на основе усвоения универсальных учебных действий, познания и освоения мира составляет цель и основной результат образования. [32]

**12. Попечительский совет** – это негосударственная, неправительственная, общественная, некоммерческая организация, объединяющая на добровольной основе физических и юридических лиц, заинтересованных в реализации образовательных потребностей на основе развития образования и конкретного образовательного учреждения. [33]

**13. Педагогический совет** – постоянно действующий орган управления образовательного учреждения для рассмотрения основных вопросов образовательного процесса. [50]

**14. Проект** – 1. Документ (планового характера) и деятельность, направленная на реализацию задач, отраженных в документе. 2. Деятельность по достижению нового результата в рамках установленного времени с учетом определенных ресурсов. 3. Продукт интеллектуальной деятельности, направленный на создание условий для реализации планируемой деятельности и достижения результата. [21]

**15. Программа развития образовательного учреждения** – важнейший стратегический документ ОУ в инновационном режиме жизнедеятельности, принявший за основу программно-целевую идеологию развития. Особая разновидность плана работы по внедрению нововведений, перспективных потребностей, социального заказа. [43]

**16. Программно-целевой метод в управлении** – совокупность действий, затрагивающих муниципальную систему образования в целом и предусматривающих создание механизмов их координации и

распространения на муниципальном и учрежденческом уровнях, а также формирование системы индикаторов и показателей изменений в образовании. [37]

**17. Совет образовательного учреждения** – коллегиальный орган управления ОУ, реализующий принцип демократического, государственно-общественного характера управления образованием. [47]

**18. Управляющий совет ОУ** – коллегиальный орган самоуправления, имеющий полномочия, определенные уставом образовательного учреждения, по решению вопросов его функционирования и развития. [52]

**19. Экономические механизмы в системе образования** – бюджетное финансирование (нормативное) на одного ученика + муниципальное финансирование на содержание школы + стимулирующее финансирование (проекты всех уровней) + программное финансирование развития (материальной базы, информатизации, реструктуризации сетей). [32]

**20. Управляющий совет** – коллегиальный орган, состоящий из избранных и назначаемых членов, имеющий управленческие полномочия по решению и согласованию значимых вопросов функционирования и развития образовательного учреждения. [32]

### Опросник « Оценка общественно-государственного управления в образовательных учреждениях »

#### \* Обязательно

Пол \*

- а) женский
- б) мужской

Возраст \*

- а) 15-18
- б) 19-34
- в) 35-54
- г) 55 и более

1. Ваш род деятельности?

- а) государственный служащий
- б) учащийся
- в) работник коммерческой структуры
- г) работник учреждений бюджетной сферы
- д) неработающий

2. Длительность вашей работы в управленческом совете?

- а) менее года
- б) от 1 до 2 лет
- в) более 2 лет

3. Какую категорию вы представляете в совете?

- а) ученики
- б) родители
- в) руководители
- г) работники учреждений

4. Как вы стали членом управляющего совета?

- а) я традиционно проявляю активность в работе подобных органов
- б) я всегда был в стороне от таких органов, поскольку считал их неэффективными, но здесь подумал, что будет по-другому, и решил участвовать в выборах
- в) попросила администрация
- г) проявил инициативу

5. Как бы вы охарактеризовали свою работу как члена совета?

- а) выполняю все формальные обязанности, но пока достаточно пассивен, присматриваюсь
- б) проявляю активность и инициативность, вижу свой реальный вклад в подготовку, обсуждение и принятие решений
- в) затрудняюсь ответить

6. Ваша работа в совете?

- а) совпала с моими ожиданиями – это то, что я хотел и был готов делать
- б) не совпала существовавшими у меня представлениями и ожиданиями
- в) совпала с моими ожиданиями, но показала, что я не вполне готов к данной ответственной роли
- г) затрудняюсь ответить

7. В чем вы видите наибольший эффект от работы совета? Отметьте пожалуйста, не более 3-х вариантов.

- а) усиление влияния родителей на жизнь школы
- б) повышение качества образования в школе
- в) защита прав и интересов участников образовательного процесса
- г) создание качественных условий для обучения
- д) укрепление ресурсной базы школы
- е) повышение эффективности расходования бюджетных средств
- ж) повышение эффективности расходования внебюджетных средств
- з) усиление роли школы в местном социуме
- и) усиление ориентации содержания образования потребностям учащихся и родителей



8. Как бы Вы охарактеризовали результаты деятельности управляющего совета? Отметьте, пожалуйста, не более 5 вариантов.

а) стала более понятной, открытой система принятия решений в образовательном учреждении

б) сформировались более доверительные отношения между различными участниками образовательного процесса: администрацией / родительским сообществом / работниками учреждения / учащимися

в) появилась возможность для выражения интересов родительского сообщества / работников учреждения / учащихся

г) при принятии решений по значимым вопросам работы учреждения в большей степени стали учитываться интересы (мнения) родительского сообщества / работников учреждений / учащихся

д) появилась возможность для контроля администрации, например, по использованию бюджетных средств, родительских средств

е) удалось привлечь ресурсы в образовательные учреждения

ж) в совет пришли люди, обладающие ценной квалификацией (компетенцией) для образовательных учреждений: экономисты, юристы, программисты и т. п.

з) появился орган, который может разрешать ряд конфликтов и проблем, для решения которых раньше надо было обращаться в орган управления образованием, писать жалобы и т. п.

и) уменьшилось количество жалоб и обращений родителей

к) уменьшилось число конфликтов учащихся с педагогами

л) появилась возможность решать значимые вопросы с органами управления образованием, местной администрацией, которые один директор (администрация) не мог решить

м) повысилась активность родителей / учащихся

н) укрепились, стали более продуктивными взаимоотношения образовательного учреждения с местной администрацией, органом управления образованием

о) улучшились, стали более продуктивными отношения школы и местного сообщества

п) появился действенный механизм учета «общественного заказа» на содержание, качество образования

9. Что, на Ваш взгляд, необходимо для повышения эффективности работы советов? Отметьте, пожалуйста, не более 3-х вариантов ответа.

а) нужно собрать в совете не случайных, действительно активных, ответственных людей

б) необходимо более активное и ответственное отношение к работе членов совета

в) должна измениться позиция директора, он должен реально увидеть в совете партнера в управлении, поделиться полномочиями

г) нужно обучение членов совета - школьных управляющих

д) нужно расширить полномочия советов

е) нужно время – общественные управляющие постепенно освоят полномочия, научатся принимать решения

ж) нужно время для формирования отношений доверия и умения сотрудничать между членами совета - директором, родителями, работниками образовательного учреждения, учениками

з) ничего невозможно изменить

и) затрудняюсь ответить

10. Как бы вы охарактеризовали отношения между общественным и государственным управлением?

а) отношения доверительные, взаимоуважения и сотрудничества

б) отношения в целом конструктивные, но иногда в них возникает напряжение

в) периодически возникают конфликты

г) отношения взаимного недоверия, вражда

д) затрудняюсь ответить