

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»
Институт психологии
Кафедра психологии образования

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ДЕТЕРМИНАНТЫ НЕРАВНЫХ БРАКОВ

Выпускная квалификационная работа

Направление подготовки 44.04.02 – Психолого-педагогическое образование
Направленность «Психология семьи и семейное консультирование»

ВКР допущена к защите
зав. кафедрой

_____ Н.Н. Васягина
(подпись)

« _____ » 2019 Г.

Руководитель ОПОП:
_____ Е.А. Казаева
(подпись)

Исполнитель:
Демченко Ирина Александровна,
студент ПСС – 1701 группы

(подпись)

Научный руководитель:
Васягина Наталия Николаевна,
доктор психологических наук,
профессор

(подпись)

Екатеринбург 2019

Содержание:

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Введение..... | 3 |
| Глава 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ДЕТЕРМИНАНТ НЕРАВНЫХ БРАКОВ..... | 7 |
| 1.1 Исследования брачных (супружеских) отношений в отечественной и зарубежной литературе..... | 7 |
| 1.2 Теоретический анализ изучения психологических факторов определяющих вступление в брак..... | 23 |
| 1.3 Неравный брак, как психологический феномен..... | 37 |
| Выводы по первой главе..... | 52 |
| ГЛАВА 2. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ДЕТЕРМИНАНТ НЕРАВНЫХ БРАКОВ..... | 55 |
| 2.1 Организация и методы исследования..... | 55 |
| 2.2 Анализ результатов исследования психологических детерминант неравных браков..... | 61 |
| 2.3 Сравнительный анализ психологических детерминант в зависимости от вида неравного брака..... | 66 |
| Выводы по второй главе..... | 70 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ..... | 72 |
| СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ..... | 74 |
| ПРИЛОЖЕНИЯ..... | 82 |

Введение

Актуальность исследования:

В отечественной научной литературе проблема неравного брака затрагивалась крайне редко, и только в последнее время к ней проявляют повышенный интерес, изучая с позиции разновозрастного брака. Результаты научных исследований брачного поведения населения фиксируют тенденцию к снижению количества браков между ровесниками. Так согласно исследованиям, описанным в статье, в крупных городах России у 13% супружеских пар разница в возрасте составляет 10 лет и более, причем в половине случаев (6%) эта разница достигает 15 лет и более. В Москве и Санкт-Петербурге в 2% зарегистрированных браков эта разница составляет 20 лет и более [25].

В давние времена люди стремились создавать союз с представителями своего сословия, при этом нормой считался брак, в котором у супругов была большая разница в возрасте. В XX веке ситуация изменилась, нормой стал считаться брак между ровесниками, а разница в 10 лет между супругами вызывала осуждения в обществе. В настоящее время брачно-семейная сфера претерпевает значительные трансформации, идет тенденция к увеличению неравных браков. Неравный брак рассматривается в более широком смысле, выделяют различные виды: по социальному статусу, по финансовому состоянию, по религиозной принадлежности, по национальности, по возрасту и др.

Эмпирически доказано, что источником трудностей в семейной жизни могут стать особенности выбора партнера. При этом пары, вступившие в неравный брак, подвергаются дополнительному риску. Чем больше различий между супругами, тем больше сил нужно приложить для создания гармоничных отношений. В неравных браках могут возникнуть конфликты в интересах, восприятии окружающего мира, чрезмерная ревность из-за разницы в возрасте, что приводит к необходимости обращения за помощью к

специалистам. Однако на сегодняшний день нет статистических данных о количестве пар в неравном браке, так же остается не изученным вопрос психологических детерминант неравных браков, что относит тему исследования к малоизученным вопросам в современной психологии.

Проблема брачных (супружеских) взаимоотношений интересовала многих философов еще с древних времен. Научному анализу были подвергнуты самые разные вопросы брачных (супружеских) отношений: распределение супружеских ролей в семье (Ю.Е. Алешина, Е.В. Антонюк, А.Н. Волкова, С.В. Ковалев, С. Кратохвил, В.П. Левкович, Э.Г. Эйдемиллер, В.В. Юстицкий), супружеские конфликты (С. Кратохвил, Н.В. Малярова, В.А. Смехов, В.А. Сысенко, Э.Г. Эйдемиллер, В.В. Юстицкий), проблема удовлетворенности браком (Г. Айзенк, Ю.Е. Алешина, М.Аргайл, С.И. Голод, М.С. Мацковский, В.В. Столин и др.), проблема супружеской совместимости (А.К. Дмитренко, Н.Н. Обозов, А.Н. Обозова, Ю.Н. Олейник, Т.М. Трапезникова), уровни супружеских отношений (О.А. Добрынина, Н.Н. Обозов, А.Н. Обозова, С.В. Петрушин, Т.М. Трапезникова).

Проблема заключается в том, что в исследованиях феномена неравного брака не содержится глубокого и многостороннего анализа, до сих пор не изучены с научной точки зрения психологические детерминанты неравных браков.

Недостаточная проработанность указанной проблемы в современной психологической науке предопределили тему, объект, предмет, цель и задачи исследования, решение которых представляется актуальным для современной психологии.

Цель: теоретическое обоснование феноменологии неравных браков и выявление психологических детерминант неравных браков.

Объект: брачные (супружеские) отношения.

Предмет: психологические детерминанты «неравных браков».

Задачи:

1) Систематизировать исследования брачных (супружеских) отношений в отечественной и зарубежной литературе.

2) Провести теоретический анализ психологических факторов определяющих вступление в брак и описать феноменологию неравных браков.

3) Провести эмпирические исследования брачных (супружеских) отношений и выявить психологические детерминанты неравных браков.

4) Провести сравнительный анализ психологических детерминант в зависимости от вида неравного брака.

Гипотеза: неравные браки детерминированы психологическими особенностями супругов.

Теоретико-методологическая основа исследования: системный подход (И.В.Блауберг, В.Н.Садоский, Э.Г.Юдин); основные положения, современных концепций семьи и супружества (Г.М. Андреева, Ю.Е. Алешина, А.И. Антонов; А.Я. Варга, Л.Я. Гозман, С.И. Голод, Е.М. Дубовская, С.В. Ковалев, И.С. Кон, Ю.Б. Орлов, А.С. Спиваковская, А.М. Прихожан, С. Виттакер, К. Роджерс, В. Сатир, Н. Пезешкиан, Э.Г. Эйдемиллер и др.), модель «фильтров» Дж. Удри, теория комплементарных (дополнительных) потребностей, (Р.Ф.Уинч); теория обмена (Дж.Хоманс); теория «стимулов-ценностей-ролей» (Б.Мурштейн); «Круговая теория любви» (А.Рейс).

Методы исследования: для решения поставленных задач и проверки исходных положений использовался комплекс взаимосвязанных и взаимодополняющих друг друга методов: обзорно-аналитические и теоретические (анализ литературных источников, систематизация и обобщение); эмпирические: методы сбора эмпирических данных (анкета «Мотивы вступления в брак» (С.И. Голод); тест «Смыслоразностные ориентации» (СЖО) (Д.А. Леонтьев); опросник терминальных ценностей (И. Г. Сенин); методика многофакторного исследования личности Кэттелла (Р.Б. Кэттелл)), обработка и интерпретации результатов; методы математической

статистики (критерий оценки нормальности распределения Колмогорова-Смирнова; критерий Краскела-Уоллиса и U-критерий Манна-Уитни с пакетом прикладных статистических программ SPSS Statistics 22); графические методы представления данных.

Теоретическая значимость исследования: расширено предметное поле исследований психологических особенностей супругов, состоящих в неравном браке; эмпирически определены психологические детерминанты супругов, состоящих в неравном браке; выявлены различия в психологических детерминантах в зависимости от вида неравного брака: разновозрастной брак, супруги с разным уровнем образования, межнациональный брак и межэтнический брак.

Практическая значимость исследования заключается в возможности применения полученных данных о психологических особенностях супругов, состоящих в неравном браке в индивидуальном и супружеском консультировании, а так же для разработки программы по созданию гармоничных отношений между, супругами, состоящими в неравном браке.

Структура работы:

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка, состоящего из 87 источников, в том числе 2 – на иностранном языке, приложений. Объем работы составляет 90 страниц. В работе результаты исследования отражены в 2 диаграммах, 10 таблицах

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ДЕТЕРМИНАНТ НЕРАВНЫХ БРАКОВ

1.1 Исследования брачных (супружеских) отношений в отечественной и зарубежной литературе

В основе семьи лежат брачные (супружеские) отношения. Выделение супружества как структурной единицы произошло в историческом аспекте сравнительно недавно. По определению Голода С.И., супружество – это личностное взаимодействие мужа и жены, регулируемое моральными принципами и поддерживаемое присущими ему ценностями [18].

По Я. Щепаньскому: «Супружество – общественно нормированное социальное отношение, в котором происходит превращение чисто личного чувственного влечения в устойчивое взаимное приспособление и совместную деятельность по выполнению задач супружества...» [43].

А.Г. Харчев определяет брак «как исторически меняющуюся социальную форму отношений между женщиной и мужчиной, посредством которой общество упорядочивает и санкционирует их половую жизнь и устанавливает их супружеские и родительские права и обязанности» [71].

В современной трактовке супружеские отношения должны способствовать развитию личности каждого из супругов. При этом происходит рост требований к супругу. Особую значимость приобретает фактор психологической зрелости. Психологически зрелый человек, по теории А. Маслоу, чувствует себя комфортно, безопасно в отношениях с партнером. Сила и полнота чувств теснейшим образом связаны с развитием его личности [1].

На основе обобщения работ Гуда, Киркпатрика, Уинча, Щепаньского, С.И.Голода, А.Г.Харчева и К.Л.Емельянова, в которых изучались некоторые аспекты добрачного периода, предлагается разделить период становления

брачных отношений на два этапа: а) до знакомства с брачным партнером и б) после знакомства с брачным партнером.

Основные ценностно-мотивационные составляющие этих этапов можно конкретизировать следующим образом:

- На первом этапе формируются общие представления о браке и семье, ценностные ориентации и установки, идет процесс поиска и выбора брачного партнера, согласно сложившимся эталонам.

- На втором этапе идет процесс проверки отношений между потенциальными супругами и подготовки к браку, а также формируются мотивы, побуждающие вступить в брак с данным партнером [58].

Исследователи изучали различные вопросы брачных (супружеских) взаимоотношений, такие как: удовлетворенность браком, семейные роли, супружеские конфликты, супружеская совместимость.

В психологическом исследовании при изучении брачных (супружеских) отношений особое внимание уделяется изучению удовлетворенности браком, как важной составляющей в психологии семейных отношений. Значительный вклад в ее изучение внесли зарубежные исследователи: М. Аргайл, Р. Уинч, Р. Левис, Дж. Спаниер, Д. Олсон, П. Босс, Ф. Уолш, а также отечественные исследователи: Ю.Е. Алешина, Т.В. Андреева, М.Ю. Арутюнян, А.Г. Лидерс, И.Н. Хмарук, А.Н. Волкова, Т.О. Гурко, М.М. Обозов, Т.В. Сенько, В.В. Столин, Е.М. Тийт и др.

С. И. Голод считает, что удовлетворенность браком, складывается как результат адекватной реализации представления (образа) о семье, сложившегося в сознании человека под влиянием встреч с различными событиями, составляющими его опыт (действительный или символический) в данной сфере деятельности [5].

Американские исследователи Р. А. Левис и Дж. Б. Спэниер выделили 40 важнейших признаков супружеского успеха, объединив их в 14 групп, которые, дали три укрупненных блока факторов:

а) добрачные;

- б) социальные и экономические;
- в) личностные и внутрибрачные (внутрисупружеские) [5].

В. Харли выявил различия удовлетворенности браком.

Для мужчин – это половое удовлетворение, совместный отдых, внешняя привлекательность жены, ведение женой домашнего хозяйства, моральная поддержка, восхищение женой мужем.

Для женщин – романтическая атмосфера в семье, нежность в отношениях с мужем, финансовая поддержка и преданность мужа семье [9].

Г. Навайтис указывает на то, что удовлетворенность браком связана со сроком предбрачного ухаживания. Проблемные брачные союзы, сформировались как при кратковременном знакомстве, так и при длительном (около пяти лет) [42].

Ю.Е. Алешиной было установлено, что удовлетворенность браком зависит от стажа семейной жизни: кривая этой зависимости имеет U-образную форму – в течение первых двух десятилетий существования семьи, удовлетворенность браком постепенно понижается, достигая своего минимального значения в парах со стажем семейной жизни от 12 до 18 лет, а затем возрастает, но уже более резко [2].

С. И. Голод указывает на взаимосвязь удовлетворенности браком и мерой сексуальной удовлетворенности супругов, так среди супругов, отмечавших безразличие или неудовлетворенность сексуальными отношениями, лишь 8,2% были максимально удовлетворены браком [16].

Отечественными и зарубежными психологами сделаны обобщения относительно тех качеств супругов, которые способствуют удачному браку или же делают супружество неудачным. Так, например, Н.Н. Обозов, проанализировав работы зарубежных исследователей по проблемам психологии супружеских отношений (Е. Бургесса, П. Воллина, Л. Термана, М. Одема, Г. Роланда), выделяет следующие качества партнеров, определяющие удовлетворенность супружеством.

В несчастливых браках супруги характеризуются: эмоциональной неуравновешенностью; критичностью к другим людям; стремлением к доминированию; замкнутостью (отчужденностью); подозрительностью; эмоциональной скованностью.

В счастливых браках супруги характеризуются: эмоциональной стабильностью; согласием с другими людьми; покладистостью; общительностью; доверчивостью, искренностью; эмоциональной непринужденностью [45].

Психиатр Б. Фурст обратил внимание на то, что в случае, когда спорные вопросы между мужем и женой обостряются, они часто прибегают к неправильным формам борьбы:

- муж все в большей мере проявляет свое мужское превосходство, отказывается принимать участие в ведении домашнего хозяйства;
- жена в ответ на это пытается проявить женское превосходство и осуществляет контрэксплуатацию мужа;
- положение вырождается в борьбу полов;
- партнеры обвиняют во всех бедах друг друга;
- супруги могут винить в своих трудностях детей и направлять свой гнев против них;
- муж и жена ведут между собой борьбу по второстепенным вопросам вкуса и выбора или по незначительным личным вопросам;
- слишком часто спор между мужем и женой ведется с чисто индивидуалистических, эгоистических позиций; каждый добивается своего за счет интересов партнера [60].

В системе супружеских взаимоотношений каждый из супругов занимает супружеские роли, которые доминируют в определенных ситуациях.

Психолог Т. С. Яценко по результатам своих исследований выделила четыре основные супружеские роли: сексуальный партнер, друг, опекун, покровитель. Именно эти роли связаны с удовлетворением наиболее

значимых потребностей брачных партнеров: сексуальной, потребности в эмоциональной связи и теплоте в отношениях, потребности в защите, опеке и в сфере выполнения бытовых обязанностей [66].

Согласно классификации, Алешиной Ю.Е. существуют следующие роли:

1. Ответственный за материальное обеспечение семьи.
2. Хозяин — хозяйка.
3. Роль ответственного по уходу за младенцем.
4. Роль воспитателя.
5. Роль сексуального партнера.
6. Роль организатора развлечений.
7. Организатор семейной субкультуры.
8. Роль ответственного за поддержание родственных связей.
9. Роль «психотерапевта».

Говоря о психологических ролях членов семьи, важно знать, что одна роль может существовать только во взаимодействии с другими ролями. Например, чтобы исполнить роль отца или матери, необходимо, чтобы кто-то исполнял роль сына или дочери [69].

Психолог Г. Ф. Дейнега утверждает, что в счастливых, удачных семьях между супругами значительно больше сходства в понимании своих семейных ролей, если им удалось продуктивно решить проблему ролевых психосексуальных предпочтений [65].

Чешский психотерапевт С. Кратохвил на основании многочисленных данных своего практического опыта пришел к выводу, что ролевое поведение супругов в семье, особенно в начальный период ее становления, связано с неосознанной тенденцией к повторению модели семьи своих родителей. Это может оказывать значительное влияние на отношения между молодыми супругами независимо от того, одинаковы ли обе модели или различны [38].

Психотерапевт А. Б. Добрович полагает, что супружеские отношения строятся на основе модели, усвоенной человеком в детстве, в его

собственной семье. Отношения между мужем и женой могут соответствовать одной из следующих четырех моделей: отец – дочь, мать – сын, брат – сестра, друг – подруга [66].

В процессе супружеских отношений люди рано или поздно сталкиваются с конфликтами. Супружеские конфликты обычно связаны со стремлением людей удовлетворить те или иные потребности или создать условия для их удовлетворения без учета интересов партнера. Многие ученые изучали супружеские конфликты и выделили различные стадии и классификации.

В протекании конфликта как процесса К.Витек и Г.А.Навайтис выделяют четыре основные стадии:

- возникновение объективной конфликтной ситуации;
- осознание объективной конфликтной ситуации;
- переход к конфликтному поведению;
- разрешение конфликта [53].

В.А. Сысенко выделяет классификацию конфликтов на почве неудовлетворенных потребностей супругов:

1. Конфликты, размолвки, возникающие на основе неудовлетворенной потребности в ценности и значимости своего «я», нарушение чувства достоинства со стороны другого партнера, неуважительное отношение.

2. Конфликты, размолвки, психические напряжения на базе неудовлетворенных сексуальных потребностей одного или обоих супругов.

3. Психические напряжения, депрессии, конфликты, ссоры из-за неудовлетворенной потребности одного или обоих супругов в положительных эмоциях: отсутствие ласки, заботы, внимания, понимания.

4. Конфликты, ссоры, связанные с пристрастием одного из супругов к спиртным напиткам, азартным играм и другим гипертрофированным потребностям, приводящим к неэкономным и неэффективным, а порой и бесполезным затратам средств семьи.

5. Финансовые разногласия, возникающие на основе преувеличенных потребностей одного из супругов в распределении бюджета, содержания семьи, вклада каждого из партнеров в материальное обеспечение семьи.

6. Конфликты, ссоры, размолвки из-за неудовлетворения потребностей супругов в питании, одежде, в устройстве домашнего очага и т.д.

7. Конфликты в связи с потребностью во взаимопомощи, взаимоподдержке, в сотрудничестве по вопросам разделения труда в семье, ведения домашнего хозяйства, ухода за детьми.

8. Конфликты, размолвки, ссоры на почве разных потребностей и интересов в проведении отдыха и досуга, различных хобби [56].

В.А. Кан-Калик выделяет несколько типичных моделей поведения супругов в межличностных внутрисемейных конфликтах:

1. Стремление мужа и жены самоутвердиться в семье, например, в роли главы. Нередко здесь отрицательную роль играют «добрые» советы родителей. Стремление к самоутверждению обычно охватывает все сферы взаимоотношений и мешает трезво оценивать происходящее в семье. Любое высказывание, просьба, поручение воспринимаются как посягательство на свободу, личностную автономию.

2. Сосредоточенность супругов на своих делах. Типичен «шлейф» прежнего образа жизни, привычек, друзей, нежелание поступиться чем-либо из своей прошлой жизни для успешной реализации новой социальной роли. Начинает формироваться непонимание того, что организация семьи неизбежно предполагает совершенно новый социально-психологический уклад.

3. Дидактическая. Один из супругов постоянно поучает другого: как надо себя вести, как надо жить и пр. Поучения охватывают практически все сферы совместной жизни, блокируют любые попытки самостоятельности, сея раздражение, эмоциональную напряженность, чувство неполноценности.

4. «Готовность к бою». Супруги постоянно находятся в состоянии напряженности, связанной с необходимостью отражать психологические

атаки: в сознании каждого укрепилась неизбежность ссор, внутрисемейное поведение строится как борьба за победу в конфликте. Супруги порой весьма хорошо осознают ситуацию, фразы, формы поведения, которые вызывают конфликт. И тем не менее – ссорятся.

5. «Папенькина дочка», «маменькин сынок». В процесс установления взаимоотношений, в их выяснение постоянно вовлекаются родители, которые служат своеобразным камертоном. Опасность состоит в том, что молодые супруги ограничивают личный опыт построения взаимоотношений, не проявляют самостоятельности в общении, а руководствуются лишь общими соображениями и рекомендациями своих родителей.

6. Озабоченность. В общении между супругами, в стиле, укладе семейных взаимоотношений постоянно присутствует в качестве некоторой доминанты состояние озабоченности, напряженности, это ведет к дефициту позитивных переживаний [53].

Понятие удовлетворенности браком неразрывно связано с понятием супружеской совместимости.

А.Н. Обозова выделила четыре аспекта супружеской совместимости, необходимость разделения которых, по ее мнению, обоснована различием свойственных им критериев, закономерностей и проявлений:

- духовная совместимость – характеризует согласованность целеполагающих компонентов поведения партнеров: установок, ценностных ориентаций, потребностей, интересов, взглядов, оценок, мнений и т.д.;

- персональная совместимость – характеризует соответствие структурно-динамических особенностей партнеров: свойств темперамента, характера, эмоционально-волевой сферы: один из критериев персональной совместимости – бесконфликтное распределение межличностных ролей;

- семейно-бытовая совместимость – функциональные особенности брачных партнеров: согласованность представлений о функциях семьи и соответствующем укладе, согласованность ролевых ожиданий и притязаний;

- физиологическая совместимость [46].

Исходя из выделенных А.Н. Обозовой аспектов супружеской совместимости, все исследования по этой проблеме можно разделить на три группы: исследования в рамках структурного подхода, функционального подхода, адаптивного подхода [44].

1. Исследования в рамках структурного подхода.

Наиболее известным исследованием, проведенным в русле структурного подхода, является исследование психологической совместимости А. Аугустинавичюте, по результату которого, можно было отметить проявление принципа комплементарности, то есть счастливые семьи были образованы супругами со взаимодополняемыми признаками по типологии К. Юнга [47].

В исследовании Т.В. Андреевой и А.В. Толстой изучалось влияние особенностей темперамента и других факторов на совместимость супругов. Было выявлено, что в союзах с разным сочетанием темпераментов появляются разные проблемы, которые более или менее успешно решаются супругами. Можно говорить о тенденции к различной удовлетворенности супружескими отношениями при разном сочетании темпераментов [5].

Ряд авторов Обозона А.Н., Обозов Н.Н., Кратохвил С, Навайтис Г., Коростылева Л.А. указывают на необходимость сходства мировоззренческих, ценностно-ориентационных аспектов для совместимости супругов [42].

2. Функциональный подход основан на представлении личности через ее роли и функции в группе.

Так, в исследовании, проведенном Ю.Е. Алешиной и И.Ю. Борисовым, показано, что структура семейных ролей значительно меняется в ходе цикла развития семьи [3].

Интересная работа в данном русле была проведена Т.А. Гурко. Ею обнаружено, что в тех случаях, когда женщины довольны участием мужа в домашних делах, они чаще удовлетворены браком и напротив недовольство отношением супруга к хозяйственным делам четко коррелирует с неудовлетворенностью семейной жизнью [21].

В исследовании московского психолога Т.И. Дымновой изучалось зависимость характеристик супружеских семей от родительских. Оказалось, что немаловажную роль на создание и дальнейшее развитие молодых семей оказывают родительские семьи, причем это влияние сказывается на стабильности и благополучии супружеской пары [22].

У. Тоумен на основании своих обширных исследований влияния семейной констелляции утверждает, что для стабильного супружества решающее значение имеет то, в какой мере в нем повторяется положение, которое каждый из супругов занимал среди братьев и сестер [5].

Согласно данным Буде, индивидуум обучается своей супружеской роли на основе идентификации себя с родителем того же пола [5].

3. Адаптивный подход – ориентируется на изучение слабых, проблемных аспектов супружеских отношений, вызывающих конфликты, разногласия, непонимание. Его задача – поиск резервов адаптации супругов друг к другу путем гармонизации супружеского союза. Данный подход получил наибольшее распространение в клинике и психологической практике. Адаптивный подход и ориентирован на улучшение процессов общения в группах и совершенствование межличностных отношений. Исследователи этого направления сосредоточивают свои усилия на диагностике характеристик общения и поиске методов их совершенствования [5].

Желание объяснить механизм брачного выбора привело к созданию различных концепций, теорий, моделей.

Американский социальный психолог Д. Адамс определяет стадии выбора партнера, который выделил, изучая прочные студенческие пары на протяжении шести месяцев:

- первичное влечение основано на внешних особенностях, таких, как физическая привлекательность, общительность, уравновешенность и общие интересы;

- завязавшиеся отношения укрепляются благодаря реакциям окружающих, получению статуса пары, ощущению уюта и спокойствия в присутствии друг друга и действию других подобных факторов.

- стадия взаимных обязательств и близости, что еще больше притягивает партнеров друг к другу. Связав себя взаимными обязательствами, они изучают взгляды и ценности друг друга. На этой стадии пара часто готова к тому, чтобы принять решение о вступлении в брак [1].

Среди отечественных авторов, занимающихся проблемой брачного выбора необходимо выделить социологов А.И. Антонова и М.В. Медкова, разработавших модель влияния на брачный выбор культурных, социальных, а также психологических факторов. По мнению исследователей, наибольшее влияние имеют культурологические факторы, ключевым из которых является правило эндогамии-экзогамии. Здесь, речь идет о том, что среди круга возможных партнеров «отсеиваются» те, кто не может быть брачным партнером (заключение брака между людьми одной этнической группы, одной расовой принадлежности). Однако в современных условиях правило эндогамии практически не действует, это связано с трансформацией культурных ценностей и развитием толерантности. Так, в современных обществах широко распространены межнациональные браки. Что подтверждают результаты исследования, проведенного Институтом общей генетики им. Вавилова, в ходе которого выяснилось, что каждый четвертый брак, заключенный в загсах Москвы является межнациональным [1].

Одной из ключевых теорий брачного выбора является концепция российского социолога С.И. Голода, где выделяется пять мотивов брачного выбора:

- создание семейно-брачных отношений по любви;
- по духовной близости (общность интересов);
- по материальному расчету (материальная обеспеченность, наличие жилой площади у предполагаемого супруга и т.п.);
- по психологической адекватности (чувство одиночества);

- по моральным соображениям (вероятность скорого рождения ребенка, из чувства сострадания и т. п.)» [18].

С.И. Голод рассматривает трансформацию мотивов вступления в брак молодых людей и обращается к анализу предбрачного ритуала, в котором произошли изменения повсеместно последние несколько столетий. Он отмечает, что уже к началу XX века в России система предбрачного ухаживания стала выглядеть следующим образом: по большей части, знакомства происходили в социально однородной среде, а целью их было – создание семьи. Нередко мотивы заключения брачного союза были внеэкономическими. Несмотря на то, что в России трансформация брачного поведения происходила по территории неравномерно и медленнее чем в странах Запада, тем не менее, в итоге, его направленность совпала [16]. Появление в России института «ухаживания» определяет инновационную стратегию семейной жизни. Совместное проживание супругов, закрепленных за ними статусов и ролей, требует адаптации индивидуальных планов, привычек и практик относительно друг к другу [17].

В концепциях Г. Дикса и Дж. Вилли говорится о «Проекциях неудовлетворенных в детстве желаний». Они считают, что каждый из партнеров имеет скрытые потребности, которые в детстве не были удовлетворены родителями, и для брака выбирает человека, который помог бы ему воссоздать свои инфантильные ситуации и вернуться к своим не до конца разрешенным конфликтам. Партнеры взаимодействуют, экспериментируя на себе, пытаясь взаимно отреагировать и разрешить свои невротические проблемы.

Одним из важнейших подходов к анализу брачного выбора считается «теория обмена» описанная Дж. Хомансом. Он основывается на том, что одним из критериев брачного выбора является взаимная полезность людей и выгода, которую они получают. Дж. Хоманс пишет о том, что в обществе всегда существует так называемая «шкала ценностей», эти ценности могут быть вовлечены в обмен и человеческое поведение будет строиться в

соответствии с ней. Соответственно, согласно этой теории, в основе выбора партнера лежит оценка его личных качеств [8].

Модель «стимул - ценность - роль», Б. Мурштейна является теорией обмена, устанавливающей, что «в условиях относительно свободного выбора аттракция (привлекательность) и интеракции зависят от обмена ценностями тех благ и обязательств, которые оба партнёра предлагают друг другу». Другими словами, прочность отношений зависит от так называемого равенства обмена: происходит учёт плюсов и минусов, достоинств и недостатков каждого партнёра. Хотя партнёры могут и не осознавать этого, устанавливается некоторый баланс позитивных и негативных характеристик каждого.

Брачный выбор включает в себя серию последовательных стадий: «стадию стимуляции», «стадию оценивания» и «ролевую стадию».

Стадия стимула связана с формированием первого впечатления. Выбор партнёра определяется внешними факторами: внешностью, умом, особенностями поведения, и др. Большое значение при этом имеет оценка достоинств партнёра друзьями, родителями. Если первое впечатление благоприятно, пара переходит ко второй стадии - стадии сравнения ценностей, когда взаимному оцениванию подвергаются системы ценностей и установок, в частности, представления и установки друг друга относительно брака, половых ролей, количества детей в семье и т.д.

Если взаимная привлекательность, возникшая на первой стадии, подкрепляется сходством ценностей, то взаимоотношения партнёров переходят в третью стадию, хотя, некоторые люди могут вступать в брак на основе одной или двух первых стадий.

На последней, «ролевой стадии» партнёры проверяют, соответствует ли ролевое поведение одного ожиданиям другого. Ещё одним основанием для окончательного принятия решения о заключении брака является изучение чувств [87].

В рамках модели «фильтров» Дж. Удри, А. Керкгоффа и К. Дэвиса выбор брачного партнёра происходит как процесс последовательного прохождения через ряд фильтров, которые постепенно отсеивают людей из множества возможных партнёров и сужают выбор. Согласно Удри, первым фильтром является возможность систематических и регулярных контактов с партнёром. Керкгофф и Дэвис в качестве первого фильтра называют место жительства.

Второй фильтр предполагает отбор претендентов по внешней привлекательности с учётом черт лица, телосложения, возраста и т.д.

Следующим фильтром является сходство социального базиса, т.е. на этом этапе происходит исключение тех, кто не подходит друг другу по социальным критериям, определяется сходство (несходство) ценностей, установок, привычек, образа жизни.

Четвёртый фильтр выясняет сходство установок и ценностей в отношении семьи и брака, супружеских семейных ролей установок в отношении рождения и воспитания детей и т.д.

Пятый фильтр оценки комплементарности удовлетворения значимых потребностей предполагает соответствие поведения и деятельности одного партнёра потребностям другого и, наоборот, в первую очередь, потребности любить и быть любимым.

Однако, даже успешное прохождение всех пяти фильтров не означает, по Удри, окончательного принятия решения о вступлении в брак.

Последний, шестой фильтр - фильтр социальной готовности к заключению брака. Готовность определяется исторической эпохой, культурными и национальными традициями, принадлежностью к той или иной социальной группе [5].

Согласно Р. Зиндлеру, выбор брачного партнера можно представить, как процесс фильтрации:

На первом этапе определяется категория социально подходящих партнеров., что происходит почти «незаметно» для человека в социальной среде.

На втором этапе осуществляется специфический выбор из «совокупности» возможных партнеров в соответствии с психологическими, сексуально-эротическими и эстетическими механизмами. При этом большое значение придается впечатлениям, вынесенным из родной семьи, образованию и ранней профессиональной карьере молодых людей [12].

«Круговая теория любви» А. Рейса объясняет механизм выбора брачного партнёра через реализацию четырёх последовательных взаимосвязанных процессов:

1) Установление взаимосвязи - это лёгкость общения двух людей, иными словами - насколько «в своей тарелке» они чувствуют себя в обществе друг друга. Это зависит как от социально-культурных факторов (социального класса, образования, религии, воспитания), так и от индивидуальных способностей человека вступать в контакт с другими людьми.

2) Самораскрытие. Ощущение взаимосвязи с другим человеком рождает чувство расслабления, доверия и облегчает раскрытие себя перед другим. Здесь также большое влияние оказывают социально-культурные факторы.

3) Формирование взаимной зависимости. Постепенно у мужчины и женщины возникает и развивается система взаимосвязанных привычек, появляется чувство необходимости друг другу.

4) Реализация основных потребностей личности, какими, по мнению Рейса являются потребности в любви, доверии, стимуляции кем-либо её амбиций и т.д.

Развитие чувства любви идёт в направлении от первого процесса к четвёртому. Пропуск одного из них негативно сказывается на развитии или стабильности любовных отношений [9].

В теории комплементарных потребностей (дополняющих потребностей) Уинча говорится в том, что люди предпочитают выбирать себе в супруги тех, чьи психологические особенности противоположны и дополнительны по отношению к их собственным. Например, человек робкий и склонный к зависимости, скорее всего, согласно Уинчу, предпочтёт партнёра сильного и доминантного. Это связано с тем, что люди всегда стремятся максимизировать степень удовлетворения своих потребностей, а максимум этот достигается в том случае, когда потребности комплементарны (дополнительны) [4].

Инструментальная теория подбора супругов, разработанная Р.Сентерсом, также уделяет первостепенное внимание удовлетворению потребностей, но при этом утверждает, что одни потребности более важны, чем другие, некоторые из них более присущи мужчинам, чем женщинам, и наоборот.

Согласно Р. Сентерсу, человека влечет к тому, чьи потребности схожи с его собственными или дополняют их [1].

Таким образом, рассмотрев труды отечественных и зарубежных психологов, можно сделать вывод о том, что изучением брачных (супружеских) отношений были заинтересованы многие ученые, которые исследовали различные вопросы, такие как: удовлетворенность браком, семейные роли, супружеские конфликты, супружеская совместимость. Большое внимание уделялось удовлетворенности в брачных (супружеских) взаимоотношениях. Согласно исследованиям, удовлетворенность в браке зависит от адекватной реализации представлений о семье, сложившейся под влиянием опыта собственной семьи; от срока предбрачного ухаживания, от сексуальной удовлетворенности и качеств, которыми обладают супруги. Семейные роли строятся на модели усвоенной из детства, а принятие той или иной роли зависит от сложившейся ситуации. Выделяют различные классификации и стадии супружеских конфликтов А.Н. Обозова все исследования по супружеской совместимости разделила на три группы: в

рамках структурного подхода, функционального подхода и адаптивного подхода, которые указывают на влияние взаимодополняемости, личностных особенностей, родительской семьи и структуры семейных ролей на супружескую совместимость. Желание объяснить причины вступления в брачные (супружеские) отношения привело к созданию разнообразных концепций, моделей и теорий, которые можно разделить на три группы:

1) теории обмена, основываются на том, что формирование пары происходит по принципу наличия у партнера максимально желаемых качеств, взаимной полезности и выгоды, которую они получают;

2) теории фильтров, когда партнер проходит через ряд стадий фильтрации, так постепенно сужается круг возможных избранников;

3) теории дополнительности, согласно которым интересным и притягательным становится партнёр с психологическими особенностями противоположными и дополнительными по отношению к их собственным.

1.2 Теоретический анализ изучения психологических факторов определяющих вступление в брак

Детерминант – фактор или элемент, обуславливающий то или иное явление [30]. В качестве психологических детерминант вступления в брак можно выделить мотивы, ценностные ориентации, личностные особенности, смысложизненные ориентации.

Одним из важнейших факторов, влияющих на дальнейшую прочность и стабильность будущей семьи – это мотив вступления в брак. В научной литературе «мотив» принято рассматривать как побудительную причину действий и поступков человека [13].

Согласно исследованиям Н.Н. Обозова и А.Н. Обозовой, при спонтанном выборе партнера только в 1/3 случаев обнаруживают достаточную совместимость.

Выделяют два фактора обуславливающие неадекватность выбора партнера, которые приводят к неустойчивости брака:

- сужение поля выбора – выбор партнера ограничен возрастом, статусом, территориальными и другими границами. В пределах оставшегося поля выбора осуществляется реальный выбор – индивидуальный и субъективный. При выборе учитываются характеристики всех уровней – сексуальные и внешние данные, интеллект, образование, характер, сфера интересов личности и ценностные ориентации. Разнообразие характеристик, по которым необходима персональная совместимость, и является причиной сужения поля выбора даже в условиях отсутствия социальных ограничений при выборе и социальной мобильности населения. По расчетам А. Н. Обозовой и Н. Н. Обозова, даже при учете четырех несопряженных характеристик оптимальным партнером может быть лишь один из шестнадцати претендентов. Таким образом, расширение потенциального поля выбора партнеров – одно из условий наилучшего брачного выбора;

- ошибки субъективного восприятия – выбор супруга регулируется идеальным образом партнера, в создании которого участвует весь предшествующий опыт общения личности, эталоны родительской семьи, литературные прообразы, социальные стереотипы и идеалы ближайшего окружения, ошибочность образа партнера может быть одним из источников неадекватного выбора.

Следует учитывать, что характеристики, по которым подбирается оптимальный партнер, трудны для распознавания. Для более адекватной оценки этих характеристик необходим определенный уровень психологической подготовки. А. Н. Обозова, Н. Н. Обозов, утверждают, что очень важен достаточный стаж знакомства, так как достаточный стаж предбрачного знакомства и правильная система ценностей при выборе партнера – нередко отсутствуют [5].

Б.Ю. Шапиро утверждает, что наиболее опасным фактором является неосознаваемость мотивов при выборе брачного партнера. В качестве

неосознаваемых мотивов он выделяет, влияние традиций и социально одобряемые стандарты (например, ориентация на внешние данные партнера или на «сценарий романтической любви»). Неосознанность мотивов влечет за собой снижение ответственности, в данном случае брак используется не как самостоятельная ценность, а как способ удовлетворения каких-то других потребностей, что, является источником проблем в период формирования супружеской пары [14].

Существуют различные классификации мотивов. Л. Б. Шнейдер классифицировала мотивы на основании объекта, на который они направлены:

- Мотивация на сам факт брака. Главная движущая сила в этом случае – намерение заключить брак. Порой это происходит под влиянием других при реализации лозунга: «пора!» Другой человек является только средством для исполнения заветного желания – жениться или выйти замуж. При этом в общем не важно, какой именно партнер рядом. Важно, чтобы был и не возражал против заключения брака. Если такого человека поблизости нет – все силы тратятся на его поиски. Сами по себе такие действия не окрашены в негативные тона. Проблемы возникают, когда впоследствии встречается человек, который способен вызвать сильное чувство. Такой вариант даже не рассматривается как психологическая измена: ведь внутренняя убежденность свидетельствует, что законный супруг был всего лишь средством.

- Мотивация на определенный тип брака. В этих случаях действуют более уверенные люди, они ориентируются на такого партнера, который способен осуществить их мечты, который соответствует не кому представлению о престижном варианте брачных отношений. В прежние времена для женщины признаком успешного замужества был брак с капитаном дальнего плавания, артистом, дипломатом. Для юноши – брак с дочкой известных людей, начальников. В нынешние времена символом успешного замужества является брак с иностранцем или иностранкой, богатым человеком, фотомodelью. Сам по себе этот факт не несет

отрицательной окраски. Проблемы возникают, если в жизни встречается другой или другая. Такие оценочно-сравнительные выборы могут происходить в жизни многократно: всегда можно найти кого-то еще лучше.

- Мотивация на определенного человека. В этом случае избранник воспринимается как конкретный реальный человек, со всеми слабостями и недостатками. Осознанный выбор с установкой на принятие определённого человека, а значит, и с ответственностью за свои чувства. Содержание мотивации определяет степень адекватности мотивов для создания гармоничной семьи [70].

Так как, заключение брака побуждается системой мотивов, образующих определенную иерархию, в рамках которой можно говорить о смыслообразующих мотивах и мотивах-побудителях.

На основании теории самодетерминации Э. Диси и Р. Райана, можно выделить два вида мотивов вступления в брак:

- Внутренние мотивы – стремление человека к любви и привязанности в отношениях, желание любить и заботиться о партнере, восприятие брака как варианта саморазвития и личностного роста, как источник физического благополучия и здоровья, как способ принести пользу людям и обществу.

- Внешние мотивы – связаны с отношением к браку как способу достижения материальных благ, получения признания или популярности, как к источнику получения различного рода помощи, возможности приобрести определенный статус. При этом доминирование внешних или внутренних мотивов вступления в брак может выступать в качестве оснований брачного поведения человека [86].

Мотивы заключения брака реализуют жизненно значимые отношение личности к миру, составляют основу иерархии человеческих потребностей, отраженных в известной пирамиде А. Маслоу. Наиболее значимыми являются мотивы:

1. Мотивы, реализующие потребность любить самому и быть любимым партнером.

2. Мотивы самоутверждения и самореализации (в том числе, мотив социального утверждение и статусного утверждения).

3. Мотивы, удовлетворяющие потребность в чувстве безопасности, где партнер выступает своеобразным заместителем родителя.

4. Мотивы, реализующие потребность в аффилиации.

5. Мотив самоактуализации через разделение идентичности в отношениях со значимым другим.

6. Мотив продолжения рода и стремление к реализации роли родителя.

7. Сексуальное влечение к партнеру и желание иметь стабильные сексуальные отношения.

8. Прагматический мотив (улучшение жилищных условий, материального положения как собственного, так и прародительской семьи с помощью партнера) [29].

Одним из первых исследовал причины вступления в брак основатель классического психоанализа З. Фрейд. Его теория опирается на предположение о влечении, которое дети испытывают к родителям противоположного пола. Благодаря сложному бессознательному процессу они могут переносить любовь, испытываемую ими к этому родителю, на своих потенциальных супругов. Вероятно, поэтому многие юноши хотели бы встретить будущую спутницу жизни, похожую на их мать, и очень часто девушки обращают внимание на юношей, похожих на их отцов [1].

К.Г. Юнг занимался изучением неосознанных мотивов вступления в брак, в статье «Брак как психологическое отношение» пишет о том, что молодому человеку дана возможность неполного понимания как других, так и самого себя, поэтому он не может быть удовлетворительно осведомлен о мотивах других людей, в том числе и о своих собственных. В большинстве случаев он поступает, как правило, под влиянием бессознательных мотивов.

Бессознательные мотивации по Юнгу имеют как личностную, так и всеобщую природу. Прежде всего это мотивы, вызванные родительским влиянием. В этом смысле для молодого человека определяющим является

отношение к матери, а для девушки – к отцу. Сознательная любовь к отцу или матери способствует выбору супруга, сходного с отцом или матерью. Бессознательная связанность усложняет выбор и вызывает своеобразные модификации [71].

Также к оптимальной мы можем отнести иерархическую систему мотивов С. И. Голода, которая была получена в результате опроса в 1977 г.:

- любовь (39 % мужчин и почти 50 % женщин);
- общность интересов, взглядов (26 % мужчин, 28 % женщины);
- чувство одиночества (15 % и 5 % соответственно);
- чувство сострадания (7 % и 3 %);
- вероятность скорого рождения ребёнка (7 % и 4 %);
- случайность (4 % и 2 %);
- материальная обеспеченность будущего супруга (0 % и 3 %);
- наличие жилплощади у будущего супруга (2 % и 1 %);
- другие мотивы (0,6 % и 3 %).

Мы можем видеть, что высшим мотивом для создания семьи является любовь. [57]

С. В. Ковалев полагает, что мотивация вступления в брак включает по крайней мере пять типов:

- любовь;
- духовную близость;
- материальный расчет;
- психологическое соответствие;
- моральные соображения [32].

Данную классификацию относят к числу оптимальных мотивов.

В социологическом исследовании «Студенчество Вятки: особенности ценностей и социальной активности», приняли участие 831 человек (студентов как мужского, так и женского пола). Согласно полученным результатам:

Наиболее значимые мотивы вступления в брак:

- желание быть с любимым человеком (45.0%);
- потребность в продолжении рода (22.7%);
- избегание одиночества в настоящем и будущем (10.3%);
- реализация сексуальных потребностей (10.3%).

Наименее значимые мотивы вступления в брак:

- боязнь осуждения общества (0.9%);
- брак в силу традиции (2.3%);
- брак по расчету (2.8%) [11].

На связь любви как мотива вступления в брак и удовлетворенности браком указывается в работе Н. Г. Юркевич. В исследовании приняли участие 612 женщин и 365 мужчин. Были получены следующие результаты:

В счастливых браках состояли женщины, из которых:

- вышли замуж по любви (75,10%);
- по симпатии (13,88%),
- мотивом было из-за стремления избавиться от одиночества (2,86%);
- кратковременное увлечение (1,63%).

Среди неудачных браков, ответы женщин, распределились следующим образом:

- по любви вышли замуж (27%);
- по симпатии (17%);
- из-за стремления избавиться от одиночества (12,93%);
- кратковременное увлечение (1,63%). У остальных был иной ответ или

ответа не было.

У мужчин ответы приблизительно сходные, хотя вступающих в брак по любви среди них в целом меньше: 62,80% в счастливых браках и 17,74% в неудачных, а назвавших мотивами заключения брака стремление избавиться от одиночества и легкомыслие больше (соответственно по 10,37% и 8,05% в счастливых браках и по 16,13% и 25,80% в неудачных). Среди мужчин большая доля давших иные ответы, не приведенные автором (среди неудачных браков – 25,81%). Таким образом, у мужчин и женщин браки по

любви оказываются наиболее счастливыми, а вступление в брак, основанное на сиюминутном желании, – наименее удачным [5].

Среди мотивов поиска брачного партнера, по данным Н.Ф. Федотовой и Л.А. Филипповой, наиболее часто указываются:

- стремление к половой близости;
 - желание проявлять заботу (эти мотивы чаще отмечаются мужчинами);
 - желание испытывать заботу (чаще отмечаются женщинами);
 - желание любить и быть любимым (чаще у женщин);
 - стремление найти подобного себе человека, желание быть понятым
- [5].

Известный психолог А. Б. Добрович выделил группу мотивов, побуждающих человека вступать в брак, которые чаще всего не осознаются:

- обоюдное актерство, когда молодые люди играют романтические роли;
- общность интересов, когда совпадение интересов, общее увлечение принимают за родство душ;
- уязвленное самолюбие, которое побуждает достичь «заветного» любой ценой, стимулирует азарт и жажду победы через обладание «непокорным»;
- ловушка неполноценности, в которой сливаются воедино установка благодарности и ощущение реализации «последнего шанса»;
- интимная удача, когда успех в сексуальных отношениях сводится к предвосхищению хорошего брака;
- взаимная легкодоступность, что очень привлекает в добрачных отношениях;
- жалость, она же в вариантах вины, долга, воспринимается как «собственная доблесть» и позволяет играть на сцене жизни весьма благородную роль;
- порядочность, когда брак стимулируется мнением ближайшего окружения и ответственностью перед ним;

- выгода, когда человек посредством такого брака обретает материальное благополучие;

- месть, когда выбор партнёра и вступление брак совершают «назло обидчику»;

- боязнь одиночества, когда брак выступает в роли спасения от своих проблем и страха будущей жизни. Данные мотивационные модификации могут быть осознанны, и тогда, при условии, что люди не лукавят сами с собой, намерения их серьезны, а ответственность за семейную жизнь принимается в полном объеме, есть шанс, что брак, стартовавший с этих позиций, может оказаться успешным [71].

Э. Гийт выделил три группы целей вступления в брак:

1) Совместное воспитание детей.

2) Развитие супругов как личностей (включая увлечения на досуге и интенсивное и содержательное внутрисемейное общение).

3) Создание своего домашнего очага с приданием ему своеобразия и уюта [33].

Исследовали неадекватные мотивы вступления в брак в деструктивных семьях Э. Г. Эйдемиллер и В. Юстицкис. Выделили следующие мотивы:

1) бегство от родителей – часто означает пассивный протест против власти родителей, неспособность воспринимать жизнь во всей ее реальной полноте;

2) долженствование – т. е. вступление в брак из-за чувства долга, например, в условиях, когда партнерша забеременела или половая близость сопровождалась переживаниями вины;

3) одиночество – может быть как следствие переезда на новое место жительства, брак заключается с теми людьми, которых знали ранее или которых рекомендовали сослуживцы. А может и как следствие переживания внутренней пустоты;

4) следование традиции – инициатива родителей;

5) престиж, поиск материальных благ;

б) месь – один из партнеров был, отвергнут и из мести отвергнувшему вступил в брак с другим человеком [57].

Критерии выбора брачного партнера – один из наиболее изученных аспектов семейной психологии. Разные ученые выделяют разные критерии.

В исследованиях Д.Басса представлены основные критерии выбора брачного партнера: взаимная любовь/привязанность; надежность; эмоциональная устойчивость; зрелость, приятный характер [10].

Н.Н. Наричин так же выделяет несколько внутренних критериев выбора партнера по браку:

1) Родительский сценарий – избранник либо похож на родителя, либо на тот образ, который внушен родителями как идеальный супруг.

2) Первые навыки общения, детский сад, школа и т.д. – привлекают люди, похожие на первых друзей, даже если трудно вспомнить их лица. Главной – положительный опыт общения с такими людьми на ранней стадии социализации.

3) Первые эротические впечатления, так называемый импринтинг полового созревания – человек похожий на того, кто вызвал первые волнующие чувства, первый желания, оргазм.

4) Определенные генетические признаки, которые тот, кто выбирает, считает положительными – стремление к улучшению рода, человек, которому тот или иной параметр его тела или организма не нравится, бессознательно будет выбирать, того у которого в избытке того, чего ему не хватает.

5) Детерминанты брака, взятые из родительской семьи. Индивидуум научается мужской или женской роли в значительной мере от своих родителей и имеет тенденцию неосознанно использовать в своей семье модель отношений родителей независимо от того, нравятся они ему или нет. Важным моментом является доминирование в семье (кто из родителей «командовал», а кто подчинялся) [68].

За рамками аналитической психологии исследователи выделяют три большие группы брачных мотивов, которыми человек руководствуется при вступлении в брак:

- 1) Эмоционально - этические мотивы.
- 2) Мотивы самореализации.
- 3) Мотивы долга и обязанности.

Так, принятие решения о вступлении в брак определяется всей совокупностью брачных мотивов, а один из них становится ведущим. Таким мотивом повсеместно является любовь [71].

В исследовании Н.А. Камневой, приняли участие 180 пар, подавших заявления в ЗАГС города Тамбова на регистрацию первичного брака (1997–2008 гг.), согласно полученным результатам основным мотивом создания семьи для опрошенных является любовь и секс. На второе место – «общность взглядов и интересов». А 16.7% мужчин и 11.1% женщин в качестве мотива создания семьи выделили чувство одиночества. По мотиву «долженствование», который означает из чувства долга, сострадания вступают в брак 11.1% женихов и 8.9% невест. Стремление отделиться от родителей – 7.8% респондентов того и другого пола [28].

Э. Фромм утверждает, что цель брачного поведения мужчин и женщин заключается в том, чтобы быть любимым, чтобы возбудить чувство любви к себе [62].

В проведенном исследовании Андреевой Т. В., Толстовой А. В., наиболее удачным при вступлении в брак отмечалось сочетание любви и духовного единства. На основе полученных значимых корреляций выяснилось, что супруги, заключившие брачный союз по этим двум мотивам, были им наиболее удовлетворены [6].

Автор опросника «Триада любви» Р. Стернберг описал три мотива любовных отношений между партнерами:

Первый мотив – «интимная близость» включает в себя оказание и получение эмоциональной поддержки партнерами друг другу, а также другие

виды поведения, способствующие созданию теплоты в любовных отношениях: откровенное и честное общение; способность делиться с партнером горем и радостью; счастье, испытываемое от общения друг с другом; умение дорожить любимым человеком.

Второй мотив – «страсть», характеризуется сексуальным компонентом отношений, а также может быть вызвана и другими обстоятельствами. Так, например, страсть для некоторых людей может быть обусловлена более важными ее источниками, например, потребностями индивида: в самоуважении; в установлении отношений с другими людьми; в доминировании/подчинении во взаимоотношениях с другими людьми.

Третий мотив – «решение/обязательство», состоит из двух компонентов. Его кратковременная часть представляет собой решение о том, что один человек испытывает чувство любви к другому человеку; долговременная часть – это осознание того, в какой степени человек готов выполнять обязательство любить своего избранника [36].

При этом Т.А. Флоренская отмечает, что молодые люди выделяя в качестве основного мотива вступления в брак «любовь», по-видимому вкладывают в это слово различное содержание. Т.А. Флоренская выделила три понимания этого слова:

- 1) Доминирование полового влечения – гипертрофия полового влечения ведет к образованию сексуальной доминанты, захватывающей все жизненные силы человека, превращая его в раба своих влечений. Это становится преградой для психического и духовного развития человека. Отождествление любви с физиологией чаще всего происходит с теми детьми, которые выросли в семьях с неблагоприятными супружескими отношениями. Т.А. Флоренская считает, что такие люди не способны к созданию семьи, т. к. у них слишком сильна потребность в смене «объектов» удовлетворения сексуальной потребности.

- 2) Потребность быть любимым – эта потребность свойственна каждому человеку с самого раннего детства. Однако нередко потребность быть люби-

мым остается направленной исключительно на себя. Такая односторонняя потребность – быть любимым и неспособность к любви является психической защитой от чувств повышенной тревожности, неудовлетворенности, уходящих корнями в раннее детство. Эта эгоцентрическая, невротическая, по сути, потребность, проявляется в повышенной требовательности любви к себе, ревности, мнительности, усиленному желанию привлечь внимание к себе, обидчивости и т. п. Повышенная потребность быть любимым и признанным выражается в болезненных реакциях на не успех, повышенном уровне притязаний, не соответствующим реальным возможностям человека. Такие люди в браке постоянно заняты выяснением отношений, а не делами, которых так много в браке.

3) Способность любить – уровни способности «любить» различны — от взаимного чувства до бескорыстной самоотверженной любви, способной пережить отсутствие взаимности. Такой человек верен в любви и надежен в семье. Если чувственные удовольствия неизбежно приводят к пресыщению, то любовь не насыщаема: любимый человек не надоедает, он раскрывается все глубже и глубже. Любящие образуют один организм, разъединение которого подобно смерти [61].

Смысложизненные ориентации – это целостная система сознательных и избирательных связей, отражающая направленность личности, наличие жизненных целей, осмысленность выборов и оценок, удовлетворенность жизнью (самореализацией) и способность брать за нее ответственность, влияя на ее ход [77].

Смысложизненные ориентации рассматриваются в двух аспектах. Первое, это те сферы жизни, в которых данный конкретный человек с наибольшей вероятностью может найти смысл своей жизни. Второе, это связь смысла жизни с будущим, настоящим и прошлым человека. Смысложизненные ориентации отражают то, насколько в жизни человека присутствует значимая цель, в какой степени он считает процесс своей жизни

насыщенным и интересным, и в какой степени он удовлетворен теми результатами, которых уже достиг [19].

По утверждению В.Э. Чудновского, смысложизненные ориентации обязаны быть «продуктивными», адекватными и способствовать позитивному развитию личности [67].

Ценностные ориентации определяют поведение и отношение личности к окружающему миру [80]. Так, Ю. М. Жуков считает детерминантами принятия решений ценностные ориентации [24].

В советской психологии одним из первых описал термин «ценностные ориентации» В. Б. Ольшанский. Под ценностными ориентациями он понимал: цели, стремления, жизненные идеалы, рассматривая их в виде системы определенных норм, принятых в групповом сознании. индивидуальную систему ценностей [48].

А. Г. Здравомыслова описывала «ценностные ориентации», как важнейшие элементы внутренней структуры личности, закрепленные жизненным опытом индивида, всей совокупностью его переживаний и отграничивающие значимое, существенное для данного человека от незначимого, несущественного» [27].

Личностные особенности – внутренние и глубинные особенности людей. К личностным особенностям относят те внутренние особенности, которые кажутся более глубокими, глубинными, стабильными (долговременными) и влияющими на все другие особенности человека [55]. Личностные особенности - это способности, темперамент, психологический характер и рисунок тела, сколько мотивы людей, их стремления и воля, их личностная устойчивость и личностная идентичность [76].

Таким образом, проведенный нами анализ указывает на существование различных классификаций мотивов вступления в брак (С.И. Голод, Л.Б. Шнейдер, С.В. Ковалев, А.Б. Добрович, Э. Г. Эйдемиллер, В. Юстицкис и др.). Среди мотивов выбора брачного партнера, наиболее часто указывается

– любовь (С.И. Голод, Н.А. Камнева, Н.Г. Юркевич, Н.Ф. Федотова, Л.А. Филиппова и др.), однако по мнению Т.А. Флоренской, молодые люди часто подменяют этим словом другие скрытые мотивы. Мнения ученых разделились, насчет данного мотива, одни считают, что это наиболее благоприятный мотив (Т. В. Андреева, А.В. Толстова), другие, что любовь – это фактор, препятствующий сохранению семейного союза (С.В. Ковалев). Б.Ю. Шапиро в качестве наиболее опасных мотивов, выделяет бессознательные (неосознаваемые) мотивы (З. Фрейд, К.Г. Юнг, Б.Ю. Шапиро, А.Б. Добрович и др.), говоря о том, что неосознанность мотивов влечет за собой снижение ответственности, брак используется, как способ удовлетворения потребностей, что, является источником проблем в период формирования супружеской пары. При этом Л.Б. Шнейдер, А.Б. Добрович указывают, что наиболее успешным и стабильным будет брак, в котором супругами выбор был сделан осознанно, с готовностью нести ответственность. Смыслоразностные ориентации указывают на жизненные цели, осмысленность выбора и способность брать на себя ответственность за свою жизнь. Личностные особенности – внутренние и глубинные особенности людей. Согласно Ю.М. Жукову ценностные ориентации являются детерминантами принятия решения, а одно из решений, которое может сделать человек в процессе своей жизни - это выбор брачного партнера.

1.3 Неравный брак, как психологический феномен

На сегодняшний день тема неравных браков является актуальной. Однако с психологической точки зрения мало изучена. Преимущественно вопросом неравности брака занимаются социологи, подразумевая под данным понятием разновозрастной брак.

Согласно толковому словарю Ушакова неравный означает, не имеющий равных качеств с кем-чем-нибудь другим, не соответствующий

чему-нибудь другому, не одинаковый с чем-нибудь по качествам, по условиям [59]. Это дает возможность считать, неравным брак между людьми, которые отличаются друг от друга по каким-либо признакам, качествам или условиям.

Неравный брак подразумевает, что супруги различаются по какому-либо значительному признаку – общественному положению, возрасту, доходу. Самой ранней формой такого брака считается так называемый статусный брак [37].

Тема неравного брака нашла свое отражение во многих сферах жизни человека: живописи, музыке, литературе, кинофильмах, интернет-сайтах.

В живописи можно выделить три картины, в которых отражен вопрос неравности брака. В картинах В.В. Пукирева «Неравный брак» и «Перед венцом» Ф. Журавлева демонстрируются неравные браки по возрасту и расчету, глядя на которые трудно представить, что супруги будут счастливы, печальные невесты, старый жених, равнодушное отношение окружающих. В художественном произведении П.Федотова «Сватовство майора» неравный брак по социальному положению, в то время военные, не имевшие видов на доходную штатскую должность, искали простого и удобного выхода – жениться на богатой купеческой дочке, что и отразил художник в своем произведении. Анализируя картины, можно сделать вывод, что художники выражали негативное отношение к неравным бракам [72].

В музыке так же находит отражение отрицательное отношение к неравным бракам, в народной песни «Во поле береза стояла» описывается тяжелая судьба девушки, которая замужем за стариком. В песни неизвестного автора «У церкви стояла карета» поется о пышной свадьбе, играют ее богатые люди, невеста выходит замуж по принуждению, описывается образ жениха, как неприглядный, при этом невеста всех краше была, нет точных доказательств, что это разновозрастной брак, но этот брак можно считать неравным по внешности и социальному положению [74].

В художественной литературе тема неравного брака затрагивалась достаточно часто. Это можно увидеть в таких литературных произведениях как: А.С. Пушкин «Дубровский», «Евгений Онегин», М.Ю. Лермонтов «Герой нашего времени», «Маскарад», Ф.М. Достоевский «Ёлка и свадьба», Н.С. Лесков «Леди Макбет Мценского уезда», И.С. Тургенев «Первая любовь», Л.Н. Толстой «Анна Каренина». Описывается неравный брак с позиции разновозрастных браков, браков по расчету и социальному положению. Во всех произведениях подобные браки приводят к трагическим последствиям, выражается негативное отношение к неравным бракам, отрицается возможность любви в подобных союзах [73].

В кинематографе тема неравного брака так же не раз поднималась: «Служебный роман» Рязанова, сериалы «Бедная Настя» и «Рабыня Изаура», фильмы «Французский поцелуй», «Мой лучший любовник», «Принцесса на бобах», «Красотка» и «Безумная свадьба», русские сказки про Ивана-дурака и принцессу Несмеяну, Василису Прекрасную, мультфильм «Шрек».

Можно выделить следующие виды неравных браков:

- По возрасту – пары, где один из супругов старше. По мнению психологов, подпадают не привычные для нас союзы с разницей в возрасте от 10 лет, а чуть меньше. Сегодня неравными браками считаются такие, в которых один из супругов старше другого на 7 лет и больше.

- По финансовому состоянию – партнеры с разным уровнем дохода или материальным состоянием.

- По уровню образования – супруги имеют разный уровень образования.

- По социальному статусу – муж и жена происходят из разных слоев общества. Считается одним из самых проблематичных вариантов неравных браков.

- По внешности – один из партнеров явно имеет более привлекательную внешность [83].

- Неравным браком так же может считаться межнациональный, межэтнический брак или брак между людьми разных вероисповеданий.

Так если говорить о христианстве и исламе, то женщина в христианстве наравне с мужчиной ходит в церковь, сидит за одним столом, а в исламе этого нет. В исламе напротив женщине нельзя сидеть за одним столом с мужчиной, молятся они отдельно, дом делится на мужскую и женскую половину.

Наиболее распространенным неравным браком в России являлся разновозрастной брак. В России XVII в. приветствовалась разница в возрасте между супругами, а в XVIII в. значительная разница в возрасте была характерна для военных, чиновников и дворян, где муж был значительно старше жены. Это связано с материальным и служебным положением представителей этих групп, которые могли себе позволить жениться только в зрелом возрасте. При этом синод выступал против браков между молодыми мальчиками и женщинами гораздо старше их по возрасту [51].

На сегодняшний день сохраняются гендерные стереотипы, в отношении разновозрастного брака, где женщина – платит за достаток своей молодостью, а мужчина этот достаток обеспечивает. Считается, что с помощью такого брака можно приобрести связи, наследство или статус. В современном обществе к желаемым «приобретениям» присоединился профессиональный статус [31].

По мнению М.Э. Елютиной, Н.О. Быковой, С.В. Климовой женщин и мужчин в разновозрастном союзе устраивает эмоциональное и ролевое наполнение партнерских отношений, что дает возможность реализовывать свои жизненные цели. В некоторых случаях возможен творческий симбиоз супругов (в области науки, искусства), когда общая матрица отношений делает разницу в возрасте брачных партнеров невидимой [51].

Следует отметить, что, выдавая замуж девушку за достаточно зрелого состоявшегося мужчину, родители стремились таким образом устроить безбедное и стабильное будущее своей дочери, укрепить своё положение в

обществе. Причём её желание и чувства в расчёт не брались. В современном обществе причинами неравных браков выступают совершенно другие основания, среди которых следует отметить, в первую очередь, расчёт и любовь. В первом случае инициатором таких браков выступают юные «хищницы», целью которых является обеспечение безбедного существования за счёт престарелого супруга. А при определённых условиях расторжение брака даёт возможность получить от супруга финансовую независимость в будущем. Однако не менее часто при заключении неравных браков наблюдается обоюдная любовь партнёров, или только девушки, которая боготворит своего избранника, восторгается проявлениями его нежности и ласки, умением грамотно и стабильно строить семейные отношения [64].

Хох И.Р. исследовала психологическую удовлетворенность в неравном браке по возрасту. Согласно полученным результатам у разновозрастных пар наблюдались высокие результаты по нервно-психическому напряжению. По мнению автора, это обусловлено тревогой и страхом старшего супруга перед жизненными перспективами брака и естественными переходами его в другие возрастные категории (зрелость, старость). Выделены следующие причины неудовлетворенности браком в разновозрастных парах: претензии на превосходство, влияние родственников, интимная неудовлетворенность как частный случай. Для разновозрастных браков, наиболее значима ценность сексуальных отношений в супружестве. Разновозрастные пары, более ориентируются на эмоциональные и досуговые семейные функции, ищут в семье удовлетворения коммуникативных потребностей и потребностей психологического убежища [64].

Елютина М.Э. и Быкова Н.О. для исследования содержательных характеристик асимметричного по возрасту брака использовали метод полуструктурированного интервью. С целью выявления позитивных и негативных характеристик разных моделей асимметричного по возрасту брака: «он-модели» (супруг старше) и «она-модели» (супруга старше).

Согласно исследованию, при условии «он-модели» выделяются положительные и тревожные моменты. В качестве положительных аспектов выделяют: повышение социального статуса женщины, степени ее привлекательности для представителей противоположного пола; у женщины больше шансов сохранить привлекательность, следовательно, повышается устойчивость брака; подчеркивается практический ум, опытность старшего мужчины; дополнительный ресурс для демонстрации маскулинного поведения супруга; молодая жена в качестве пластичного материала.

Тревожные моменты: опасения, связанные со здоровьем; опасения, связанные с жестким контролем со стороны старшего супруга; опасения, связанные с «гаремным сознанием мужа»; страх, что «теща будет молодой и активной и будет вмешиваться во взаимоотношения супругов», «слишком много требований со стороны молодой жены: то одно купи, то другое».

Вторая модель, условно названная «она-модель» характеризуется следующими моментами: мужчины в таком браке видят для себя плюсы в опыте, мудрости супруги; для некоторых мужчин критерий зрелости и состоятельности женщины более значимы, чем возраст и вступление в брак с такой женщиной рассматривается как победа; часто в семьях, где супруга старше, она имеет большую степень влияния, но маскирует свое доминирование.

В качестве тревожных факторов в «она-модели» респонденты отмечают следующие: супружеские пары, где жена старше супруга, часто встречаются с неодобрением, особенно со стороны родственников мужа; опасения и сожаления по поводу деторождения; опасения, связанные с отсутствием общих интересов и круга общения. Таким образом респонденты считают «он-модель» более успешной, в «она-модель» мужчину рассматривают как подкаблучника, прогнозируются проблемы деторождения [23].

Г.В. Залевский, Ю.В. Кузьмина выделяют следующие особенности неравных браков по возрасту. Если мужчина старше: мужчины ищут

признания, возможность доказать окружающим свою достаточную сексуальность и социальную привлекательность, а девушка ищет в старшем друге покровителя и защитника, чего ей, возможно, не хватало в собственной семье. В таких союзах выделяют следующие недостатки: мужчине, необходимо соответствовать ритму молодости, придется напрягаться; постепенно будет образовываться осадок от неудовлетворенных потребностей в понимании, сочувствии, соответствии и совпадении; неизбежно увядание сексуальных возможностей мужчины и расцвет таковых у нормальной здоровой женщины; взрослеющий мужчина требует заботы и внимания, на которые юное создание может быть не способно, потому что само видит в нем воплощение своей мечты об идеальном папочке.

Если старше в брачном союзе женщина, то исследователи выделяют такие положительные моменты как: психологический комфорт мужчины, который чувствует себя взрослее и мужественнее рядом с опытной и красивой женщиной; умудренная опытом жена может избежать многих конфликтов; муж намного быстрее развивается: становится увереннее в себе, достигает определенных высот в карьере. К минусам можно отнести то, что у молодого мужчины, который часто является отчимом взрослых детей, редко появляется возможность самому стать отцом [25].

В статье «Плюсы и минусы неравных браков», выделяют мотивы, побуждающие вступить в брак, где супруга младше мужа:

- Девушка росла без отца, поэтому возникает желание чувствовать себя защищенной, на подсознательном уровне она ищет зрелого мужчину, который привлекает неким положением в обществе, достатком, жизненным опытом и уверенностью.

- Девушка была настолько окружена заботой и вниманием своего отца, что на подсознательном уровне ищет мужчину в возрасте, близком к возрасту родителя, который может подарить ей особое внимание и заботу.

- Желание девушки просто уйти из-под родительского контроля и опеки, а молодой человек, который только начинает строить карьеру, не может дать ей ту свободу, о которой она мечтает.

- Жизнь с молодой супругой даст зрелому мужчине прилив сил, энергии. Желание чувствовать себя значимым, уверенным в себе.

Брак, в котором младше супруг:

- Женщины в этом случае, обладают очень сильным материнским инстинктом, они обеспеченные и самодостаточные, хотят любви, нежности и внимания мужчины, с которым получится вновь ощутить себя молодой и беззаботной.

- Мужчины же в этих отношениях – как правило, выросли с властной матерью, они привыкли и согласны подчиняться женщине.

- Сексуальная активность. В таких браках высокая сексуальная совместимость, ведь пик сексуальной активности у женщин приходится на 30-35 лет, а у мужчин – на 20-25 лет.

- Желание со стороны женщины чувствовать себя более успешной в глазах подруг [80].

Раньше социально неравный брак называли одним словом – мезальянс. Установки на «мезальянс» как самый удачный вариант брака формируется еще с раннего детства, например, через чтение различных сказок: «Золушка», «Красавица и Чудовище», «Рапунцель», «Алладин» – во всех этих детских сказках – социально неравные союзы. В кинематографе, так же существуют различные фильмы, отражающие успех неравных браков по социальному положению: «Сабрина», «Красотка», «Принцесса Монако» [85].

В неравном браке по социальному статусу, муж и жена различны по положению в обществе, являются выходцами из разных социальных слоев, что приводит к разному мышлению, обычно данный факт отрицательно влияет на прочность брачных уз. По статистике, такие браки распадаются, в связи с тем, что не справляются с хозяйственно-бытовой сферой жизнедеятельности. Неравный брак по социальному положению часто

сопровождается еще и различиями в интеллектуальных способностях между супругами. Причем, если в интеллектуальных способностях уступает женщина, то, мужчине завидуют, ведь тогда жены становятся полностью подконтрольны мужу и полностью отдаются семье и детям. Но вот если не особой сообразительностью в браке отличается мужчина, то такая женщина обычно вызывает жалость в кругу близких и родных людей. При этом все возможные другие достоинства мужчины в расчет не принимаются [79].

Сейчас браки, неравные в финансовой и социальной области, нередко можно объединить в одну группу. Причем стоит разделять отношения, в которых есть явный расчет, и отношения без него. В первом, более негативном и более известном случае мотивы обеих сторон предсказуемы – одни ищут деньги, положение и статус, а другие взамен получают полное подчинение, красивое молодое тело, зависть в глазах конкурентов по бизнесу. В таких браках все знают свои роли и выполняют их [80].

Вступая в неравный брак по материальному и социальному положению, супруги могут столкнуться с трудностями:

Если более успешен и обеспечен мужчина:

- чаще всего женщины получают мало внимания со стороны мужа, в связи с тем, что мужчина большую часть времени посвящает работе (командировки, не запланированные совещания и др.);

- при социальном неравенстве женщина может испытывать постоянный страх развода или расставания с супругом. Это не только их страха потерять деньги, но и из нежелания терять привычный уклад жизни, особенно если так и не нашла место для собственной карьеры;

- ревность из-за позднего возвращения с работы. Как правило у успешных мужчин не возникает недостатка в женском внимании, при этом женщины склонны воображать и фантазировать.

Если более успешна и обеспечена женщина:

- осуждение и непонимание со стороны общества;

- мужчина не понимает, как себя вести, так как с детства внушаются стереотипы о том, что мужчина добытчик в семье [78].

С. В. Корнеева, пишет, что, «межнациональный брак – брак, при котором брачные партнеры принадлежат к разным национальным группам» [33].

По мнению Ю.М. Галустян, понятия «межнациональный брак» и «межэтнический брак» имеет разные смысловые оттенки [15]. В исследовании А.О. Корнюх описывается факт того, что сложность исследования межнациональных браков заключается в разнообразии обозначений понятия, в то время как его смысловое значение остается одним и тем же. По мнению автора, межнациональный брак – это супружеская связь, заключенная между лицами разной национальности, процесс социализации которых происходил в разных этнокультурных средах. Например, к такому типу брака можно отнести брак между украинкой, которая родилась и проживает(вала) на территории, к которой она принадлежит этнически, и между, к примеру, французом, который вырос на своей этнической территории. Межэтнический брак – супружеская связь между лицами разной национальности, процесс социализации которых происходил в одинаковой этнокультурной среде. Примером такого типа брака можно считать брак между этнической украинкой и этническим татаринном, которые родились и выросли на одной территории [35].

По мнению В.П. Левкович, который исследовал взаимоотношения в межнациональных семьях источником деструкции супружеских отношений могут быть противоречивые потребности супругов, основанные на различиях их национальных культур, которые формируют специфику национального сознания и самосознания пары. Отсюда вывод о том, что успешная адаптация супружеской пары в межнациональном браке зависит от того, насколько они способны преодолевать разногласия, обусловленные спецификой их национальных культур [39].

Процесс адаптации межэтнических пар будет иметь меньшую степень выраженности противоречий, поскольку социализация характеризуется включением индивидов в единую систему социальных структур и отношений [35].

В России согласно «Социальной энциклопедии» под редакцией А. П. Горкина распространены пять основных групп межэтнических браков:

- брачные союзы, в которых один из супругов принадлежит к одной из преобладающих национальностей данного региона, а другой – русский;
- семейные пары, в которых один член – представитель основной национальности, а другой – любой иной национальности кроме русской;
- украинно-русские пары, которые выделяются как одни из самых распространенных;
- пары, включающие русских и представителей иных национальностей;
- любое другое сочетание представителей иных национальностей [20].

Макарова И.А. выделила мотивы создания национально-смешанных браков разделив их на две группы:

Социально-нравственные мотивы:

- любовь (19,8% -мужчин, 32,2% женщин);
- вынужденный шаг (7,1 % мужчин, 20,4 женщин);
- возможность найти верного друга и спутника жизни (10,4% мужчин, 19,2% женщин);
- чувство долга, сострадания (11,6% мужчин, 2,0% женщин);
- избавление от одиночества (2,0% мужчин, 4,9% женщин).

Прагматичные мотивы:

- материальная обеспеченность будущего (ей) супруга (и) (12,9% мужчин, 9,1% женщин);
- наличие у будущего (ей) супруга (и) жилплощади (17,8% мужчин, 4,2% женщин);
- желание переехать в другую страну (12,4% мужчин, 1,8% женщин);
- желание сменить религию (0%);

- другие мотивы (6,0% мужчин, 6,2% женщин). [41]

Психологи выделяют ряд факторов, которые влияют на климат в межнациональных семьях:

- традиции;
- менталитет;
- религия;
- язык;
- отдаление от родственников.

Психологи считают, что в межнациональном браке важно решить, в каком объеме каждый из супругов готов включиться в новую культуру. Они выделяют четыре типа интеграции, второй и третий являются самыми удачными для гармоничной семейной жизни:

- 1) насаждение собственной культуры и полное игнорирование традиций супруга;
- 2) отказ от своей культуры, полная интеграция в новую;
- 3) частичная интеграция, принятие конкретных культурных аспектов;
- 4) отказ и от своей, и от культуры супруга [77].

Содержание мотивов вступления в межнациональный брак и как следствие миграция можно классифицировать следующим образом:

- стремление жить за границей;
- стремление к профессиональному развитию за границей;
- стремление посмотреть мир;
- стремление обеспечить будущее своим детям [34].

Вышеперечисленные мотивы опираются на субъективное желание конкретной женщины посредством межнационального брака с иностранным партнером покинуть Россию. Например, «брак с иностранцем рассматривается как перспектива на вполне законных основаниях покинуть пределы страны».

Также нам представляется возможным выделить факторы, которые оказывают непосредственное влияние на формирование представленных мотивов:

- 1) Социально-правовые факторы, предоставляющие через брак с иностранцем правомерно мигрировать за пределы России.
- 2) Социально-профессиональные факторы, связанные со стремлением реализовать свой трудовой потенциал за границей.
- 3) Социально-мировоззренческие факторы, раскрывающиеся в побуждении расширить кругозор мира.
- 4) Социально-биологические факторы, основанные на женском, материнском инстинкте о заботе потомства [54].

Если говорить о неравных браках по внешности, то эксперты признают, что внешняя красота очень субъективное понятие, однако, они же говорят о том, что существуют некие универсальные стандарты, в том числе большие глаза, некоторая «детскость» в чертах лица, симметричность, а также конкретное соотношение талии и бедер.

Новые исследования показали, что пары, в которых жена выглядит лучше мужа, гораздо более крепкие и сильнее поддерживают друг друга по сравнению с другими парами. Причина, как полагают исследователи, состоит в том, что мужчины придают большее значение красоте, а женщины больше заинтересованы в том, чтобы муж их поддерживал [81].

Можно выделить неравный брак по внешности в котором мужчина более красивый и брак, в котором женщина красивее.

Выделяют несколько причин, почему мужчины женятся на некрасивых женщинах:

- общение с очень уж красивыми девушками вызывает у мужчины стресс, в связи со страхом быть отвергнутым;
- красота требует много времени – практика показывает, что «салонные красавицы» куда реже бывают дома и наводят домашний порядок и уют, который так привлекает мужчин, стремящихся к семейной жизни;

- не путать красивых с ухоженными – женщина может быть не красавицей, однако ухоженной, что гораздо больше привлекает;

- непрямая связь «красиво выглядит – выше запросы» - в душе мужчина ищет скромную непритязательную девушку;

- подсознательное стремление любить несовершенство – мужчина, не осознавая этого, чувствует, что для его души благоприятно учиться любить не столько всё красивое и идеальное, сколько то, что имеет некоторые изъяны;

- у красивых девушек выше риск иметь дурной характер – красивым девушкам, чаще приходится преодолевать в себе подсознательную убежденность из серии «мне все должны» и работать над улучшением своего характера. У «Дурнушек» жизнь изначально учит их делать акцент не на красоту и внешнюю привлекательность, а на хорошие человеческие качества, которые очень высоко ценятся мужчинами [83].

Выделяют несколько причин, почему женщины выходят замуж за некрасивых мужчин:

- мужчина не обязан быть красивым, он просто должен быть мужчиной;

- некрасивый мужчина, заполучив себе в жены красавицу, очень будет стараться стать отличным семьянином, чтобы не потерять любимую;

- в процессе завоевания руки и сердца своей королевы красоты, некрасивый мужчина приложит массу усилий, осыплет романтическими подарками, стихами при луне, окружит вниманием и заботой;

- в целях будущей «самозащиты», чтобы незамужним подругам можно было его показать, он ведь некрасив, оттого и подруги безопасны, не «уведут» мужа;

- желание самоутвердиться за счет некрасивого мужа, неуверенные в себе девушки [82].

Университетом штата Флорида и Южным университетом в Техасе, проведено исследование. В исследовании было опрошено 113 новобрачных в

Далласе. Им было всего от 20 до 30 лет - и все они были женаты менее четырех месяцев. Исследователи обнаружили, что мужчины, которые считались менее привлекательными, чем их жены, делали больше усилий, чтобы угодить своей половине. Например, делали работу по дому, покупали подарки, следили за внешним видом и даже старались быть лучше в постели. Исследователи также рассмотрели отношения, в которых мужчина считался более привлекательным, чем женщина, - и результаты показали, что это приводит к негативным последствиям в отношениях. Женщины в этих отношениях чувствовали себя более напряженными, часто мучили себя диетами, чтобы угодить мужу. Исследование показало, что это может привести к конфликтам в отношениях и дальнейшему разрыву общения. Подводя вывод, можно говорить, что отношения с большей вероятностью будут успешными, если женщина более привлекательна, чем мужчина [75].

Таким образом, тема неравного брака была актуальна во все времена и нашла свое отражение во многих сферах жизни человека: живописи, музыке, литературе, кинофильмах, интернет-сайтах. Однако, как психологический феномен на сегодняшний день тема неравных браков мало изучен. Можно выделить следующие виды неравных браков: по возрасту, по финансовому состоянию, по социальному статусу, по внешности, по национальности и вероисповеданию. Основное внимание уделяется разновозрастным бракам, так Хох И.Р. исследовала психологическую удовлетворенность в неравном браке по возрасту. Елютина М.Э. и Быкова Н.О. выявляли позитивные и негативные характеристики разных моделей асимметричного по возрасту брака методом полуструктурированного интервью. В процессе изучения темы неравный брак как психологический феномен были выделены основные критерии, определяющие тот или иной вид неравного брака, так чтобы брак считался неравным по возрасту разница в возрасте между супругами должна составлять больше 7 лет, неравный браку по уровню образования, неравный брак по финансовому состоянию подразумевает вступление в брак партнеров с разным доходом или материальным состоянием, и по социальному статусу

брак в котором муж и жена происходят из разных слоев населения, причем на сегодняшний день эти два вида часто объединяются в одну группу. Неравный брак по национальности можно разделить на две группы: межнациональные и межэтнические, где под межнациональными понимается супружеская связь, заключенная между людьми разной национальности, которые проживали в разных этнокультурных средах (из разных стран), а межэтнические браки – это браки между людьми разной национальности, но из одной этнокультурной среды (проживающие в одной стране). Неравный брак по внешности вызывает много вопросов, так как восприятие красоты является субъективным понятием, хотя и выделяют некие универсальные стандарты. Можно сделать вывод, что неравный брак – это брак между людьми, которые отличаются друг от друга по каким-либо признакам, качествам или условиям и что неравный брак – это более широкое понятие чем принято считать в обществе, где неравный брак воспринимается лишь с позиции разницы в возрасте и материальном положении между супругами.

Выводы по первой главе

Теоретико-методологической основой исследования психологических детерминант неравных браков выступили: концепция С.И. Голода, концепциях Г. Дикса и Дж. Вилли о «Проекциях неудовлетворенных в детстве желаний», «теория обмена» Дж. Хоманса, теория «стимул - ценность - роль», Б. Мурштейна, теория «фильтров» Дж. Удри, А. Керкгоффа и К. Дэвиса, «Круговая теория любви» А. Рейса, теория комплементарных потребностей (дополняющих потребностей) Уинча, инструментальная теория подбора супругов Р.Сентерса. При этом ни одна из данных теорий не дает полного объяснения механизмам брачного выбора, однако каждое исследование внесло свой вклад в современное представление о них. В нашей работе мы будем опираться на концепцию С.И. Голода, так как в ней отражены разнообразные мотивы выбора брачного партнера и на теорию

«стимул - ценность - роль» Б. Мурштейна, так как, по нашему мнению, она более целостно описывает процесс выбора брачного партнера. Однако мы будем придерживаться мнения, что невозможно в эмпирической части исследования применять только одну теорию. Нам представляется, что необходимо использовать различные концепции и теории, что позволит наиболее эффективно справиться с поставленными перед нами задачами.

При помощи обзорно-аналитического метода нами были систематизированы исследования брачных (супружеских) отношений в отечественной и зарубежной литературе, что позволило выделить ряд исследуемых вопросов: удовлетворенность браком (С.И. Голод, Ю.Е. Алешина, Н.Н. Обозов, Г. Навайтис и др.), семейные роли (Т.С. Яценко, Ю.Е. Алешина, А.Б. Добрович, Г.Ф. Дейнега, С. Крадохвил и др.), супружеские конфликты (В.А. Сысенко, К. Витек, Г.А. Навайтис, В.А. Кан-Калик и др.), супружеская совместимость (А.Н. Обозова, Н.Н. Обозов, Т.В. Андреева, А.В. Толстова, Г. Навайтис, Ю.Е. Алешина, И.Ю. Борисов, Т.А. Гурко, Т.И. Дымнова, А. Аугустинавичюте, С. Крадохвил, У.Тоумен и др.).

На основе теоретического анализа изучения психологических факторов определяющих вступление в брак, были выделены мотивы, ценностные ориентации, личностные особенности, смысложизненные ориентации. Выявлены различные классификации мотивов вступления в брак (С.И. Голод, Л.Б. Шнейдер, С.В. Ковалев, А.Б. Добрович, Э. Г. Эйдемиллер, В. Юстицкис и др.). Проведенный анализ продемонстрировал, что наиболее частый мотив в выборе брачного партнера – любовь, при этом в качестве наиболее опасных мотивов, выделяет бессознательные (неосознаваемые) мотивы, указывая, что наиболее успешным и стабильным будет брак, в котором супругами выбор был сделан осознанно.

В контексте нашего исследования под неравным браком, мы будем понимать брак между людьми, которые отличаются друг от друга по каким-либо признакам, качествам или условиям. И в соответствии с этим выделим следующие виды неравных браков, на основе выделенных различий: по

возрасту (разница в возрасте между супругами от 7 лет); по финансовому состоянию (брак партнеров с разным доходом или материальным состоянием); по социальному статусу (брак в котором муж и жена происходят из разных слоев населения); по национальности (межнациональные – брак между людьми разной национальности, выросшие в разных странах и межэтнические – брак между людьми разной национальности, которые выросли в одной стране); по уровню образования; по внешности (один из партнеров явно имеет более привлекательную внешность).

Анализ источников по вопросу неравных браков, указывает на то, что причиной трудностей в семейной жизни могут стать особенности выбора партнера и чем больше различий между супругами, тем больше сил нужно приложить для создания гармоничных отношений.

Таким образом, эмпирическое исследование позволит понять психологические детерминанты неравных браков и будет являться важным исследованием на пути разработки программ по оказанию психологической помощи супругам в неравных браках.

Глава 2. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ДЕТЕРМИНАНТ НЕРАВНЫХ БРАКОВ

2.1 Организация и методы исследования

В соответствии с теоретическими положениями, представленными в главе 1, было проведено эмпирическое исследование психологических детерминант неравных браков.

В исследовании приняли участие 56 респондентов состоящих в неравных браках. Из них 14 – с разницей в возрасте между супругами (разновозрастной брак) – «А»; 14 – супруги с разным уровнем образования – «Б»; 14 – состоящие в межнациональном браке – «В» и 14 – состоящие в межэтническом браке – «Г».

Все респонденты состоят в браке не более 3-х лет, из них 28 женщин в возрасте от 20 до 52 лет (средний возраст 30 лет) и 28 мужчин в возрасте от 23 до 54 (средний возраст 32 года).

Выборка формировалась методом случайного выбора респондентов проживающих в городах Екатеринбург, Санкт-Петербург, Омск, Челябинск, Тюмень, Москва, Сочи, Напта (Сша) (Таблица 1).

Таблица 1 – Характеристика выборки по месту жительства

| Группа | Город | | | | | | | |
|--------|--------------------|-----------------|------|-----------|--------|--------|------|-------------|
| | Количество человек | | | | | | | |
| | Екатеринбург | Санкт-Петербург | Омск | Челябинск | Тюмень | Москва | Сочи | Напта (Сша) |
| «А» | 8 | 0 | 2 | 0 | 0 | 2 | 2 | 0 |

Продолжение Таблицы 1

| Группа | Город | | | | | | | |
|--------|--------------------|-----------------|------|-----------|--------|--------|------|-------------|
| | Количество человек | | | | | | | |
| | Екатеринбург | Санкт-Петербург | Омск | Челябинск | Тюмень | Москва | Сочи | Нампа (Спа) |
| «Б» | 8 | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| «В» | 4 | 0 | 4 | 0 | 2 | 0 | 0 | 4 |
| «Г» | 10 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 |

Эмпирическое исследование реализовывалось в три этапа. На первом этапе был проведен подбор исследовательского инструментария и определена выборка для исследования. На втором этапе – проведен анализ психологических детерминант и описаны общие психологические особенности супругов состоящих в неравном браке. На третьем этапе – определены значимые различия психологических детерминант в зависимости от критерия неравности в браке.

В соответствии с поставленными целями и задачами для изучения психологических детерминант неравных браков нами были использованы методики:

1. Анкета «Мотивы вступления в брак», разработанная С.И. Голод, которая позволяет определить мотивы, являющиеся причиной для вступления в брак. В анкете представлен перечень мотивов: любовь, общность взглядов и интересов, чувство одиночества, чувство сострадания, ожидание ребенка, случайность, материальная обеспеченность будущего супруга, другие мотивы, где указывается свой вариант ответа. В инструкции

предлагается внимательно прочитать список мотивов и отметить не более трех наиболее подходящих пунктов.

2. Тест «Смысложизненные ориентации» (СЖО) Д.А. Леонтьева является адаптированной версией теста «Цель в жизни» Джеймса Крамбо и Леонарда Махолика. Позволяет оценить "источник" смысла жизни, который может быть найден человеком либо в будущем (цели), либо в настоящем (процесс) или прошлом (результат), либо во всех трех составляющих жизни.

Тест СЖО содержит 20 пар противоположных утверждений, отражающих представление о факторах осмысленности жизни личности. И включает: общий показатель осмысленности жизни и пять субшкал, отражающих три конкретных смысловых ориентации и два аспекта локуса контроля:

- Цели в жизни. Данная шкала характеризует наличие или отсутствие в жизни испытуемого целей в будущем, которые придают жизни осмысленность, направленность и временную перспективу.

- Процесс жизни, или интерес и эмоциональная насыщенность жизни. Содержание этой шкалы совпадает с известной теорией о том, что единственный смысл жизни состоит в том, чтобы жить. Этот показатель говорит о том, воспринимает ли испытуемый сам процесс своей жизни как интересный, эмоционально насыщенный и наполненный смыслом.

- Результативность жизни, или удовлетворенность самореализацией. Эта шкала отражает оценку пройденного отрезка жизни, ощущение того, насколько продуктивна и осмысленна была прожитая ее часть.

- Локус контроля-Я (Я - хозяин жизни).

- Локус контроля-жизнь, или управляемость жизни.

При выполнении методики испытуемым предлагаются пары противоположных утверждений. Задача заключается в следующем: выбрать одно из двух утверждений, которое, по мнению испытуемого, больше соответствует действительности, и отметить одну из цифр (1, 2, 3) в

зависимости от того насколько он уверен в выборе (или 0, если оба утверждения одинаково верны) [40].

3. Опросник терминальных ценностей (ОТЕЦ), разработанный И. Г. Сениным. Основан на теоретических положениях М. Рокича о структуре человеческих ценностей. Методика позволяет определить наиболее важные сферы в жизни (5 сфер):

- профессиональная жизнь;
- обучение и образование;
- семейная жизнь;
- общественная жизнь;
- увлечения.

И наиболее значимые терминальные ценности (8 ценностей):

- собственный престиж;
- высокое материальное положение;
- креативность;
- активные социальные контакты;
- развитие себя;
- достижения;
- духовное удовлетворение;
- сохранение собственной индивидуальности.

Опросник состоит из 80 утверждений, каждое из которых испытуемый оценивает по 5-балльной шкале Ликкерта (1 – не имеет никакого значения, 2 – небольшое значение, 3 – определенное значение, 4 – важно, 5 – очень важно). Полученные оценки в баллах по таблицам норм переводятся в стены, в первую очередь интерпретации подлежат показатели, выходящие за пределы диапазона от 4 до 7 стенов, так как все показатели, находящиеся в диапазоне от 4 до 7, можно считать близкими к среднему значению. Результаты представляются в форме индивидуального профиля, отдельно для шкал терминальных ценностей и жизненных сфер. Также возможно

получение данных по соотнесению выраженности ценности в каждой жизненной сфере, но этот показатель не стандартизировался [52].

4. Методика многофакторного исследования личности Кэттелла, разработана под руководством Р.Б. Кэттелла и используется с целью оценки индивидуально-психологических особенностей личности. Существует 6 основных форм опросника: А и В (187 вопросов), С и D (105 вопросов), Е и F (128 вопросов). Также были разработаны 14-факторный подростковый, 12-факторный детский и 13-факторный сокращённый взрослый варианты личностного опросника. Для их интерпретации используются специальные, упрощённые и сокращённые алгоритмы подсчёта. В России чаще всего используют формы А и С. Мы использовали сокращённый многофакторный личностный опросник Кэттелла 16PF (форма С), который состоит из 105 вопросов. В качестве инструкции респондентам предлагается выбрать один из трех вариантов ответа. В результате исследования проводится обработка полученных данных с помощью ключа, сумма баллов по каждой выделенной группе вопросов, переводится в стэны и в результате дает значение фактора. Выделяют следующие факторы:

- Фактор А – «замкнутость – общительность».
- Фактор В – «интеллект».
- Фактор С – «эмоциональная неустойчивость – эмоциональная устойчивость».
- Фактор Е – «подчиненность – доминантность».
- Фактор F – «сдержанность – экспрессивность».
- Фактор G – «подверженность чувствам – высокая нормативность поведения».
- Фактор H – «робость – смелость».
- Фактор I – «жестокость – чувствительность».
- Фактор L – «доверчивость – подозрительность».
- Фактор M – «практичность – развитое воображение».
- Фактор N – «прямолинейность – дипломатичность».

- Фактор О – «уверенность в себе – тревожность».
- Фактор Q1 – «консерватизм – радикализм».
- Фактор Q2 – «конформизм – нонконформизм».
- Фактор Q3 – «низкий самоконтроль – высокий самоконтроль».
- Фактор Q4 – «расслабленность – напряженность».
- Фактор MD – «адекватность самооценки» [50].

В качестве методов математико-статистического анализа использовались:

- *Критерий Колмогорова-Смирнова* для проверки на нормальность распределения. Распределение считается приближенным к нормальному, если $p > 0,05$ (Приложение А).

Так как из 44 изучаемых переменных большая часть имеет распределение, отклоняющееся от нормального, в исследование использовались непараметрические методы статистического анализа:

- *Критерий Краскела-Уоллиса* позволяет сравнить средние между собой в разных видах неравного брака: разновозрастной брак, с разным уровнем образования, межнациональный брак и межэтнический брак, что дает возможность проверить гипотезу о наличии различий в изучаемых переменных. Если $p \leq 0,05$, то различия являются статистически значимыми.

- *U-критерий Манна-Уитни* позволяет провести попарное сравнение в группах, что позволяет определить, в каких именно видах неравного брака имеются различия. Если $p \leq 0,05$, то различия между выборками являются статистически значимыми.

Для упорядочивания и сортировки данных использовались возможности электронных таблиц Microsoft Excel, для количественной обработки данных – пакет прикладных статистических программ SPSS Statistics 22.

Таким образом, подбор методов и методик осуществлен в соответствии с целями и задачами исследования. Структура эмпирического исследования согласована с исходными теоретическими представлениями об объекте и

предмете исследования, с учетом существующих условий для проведения исследования, а так же с учетом возможностей и ограничений методик.

2.2 Анализ результатов исследования психологических детерминант неравных браков

Результаты исследования мотивов вступления в брак среди супругов, состоящих в неравном браке, показали, что основными мотивами являются любовь (96%) и общность взглядов и интересов (64%). При этом мотивы ожидание ребенка (0%), чувство сострадания (2%), случайность (2%), материальная обеспеченность будущего супруга (2%) и чувство одиночества (5%) являются незначительными при вступлении в брак. Вариант другие мотивы (11%), дал возможность респондентам дописать свой ответ, в результате были указаны дополнительные мотивы, которые не представлены в анкете: доброта, воспитанность, общее чувство юмора, приступ квазимодофилии (Рисунок 1).

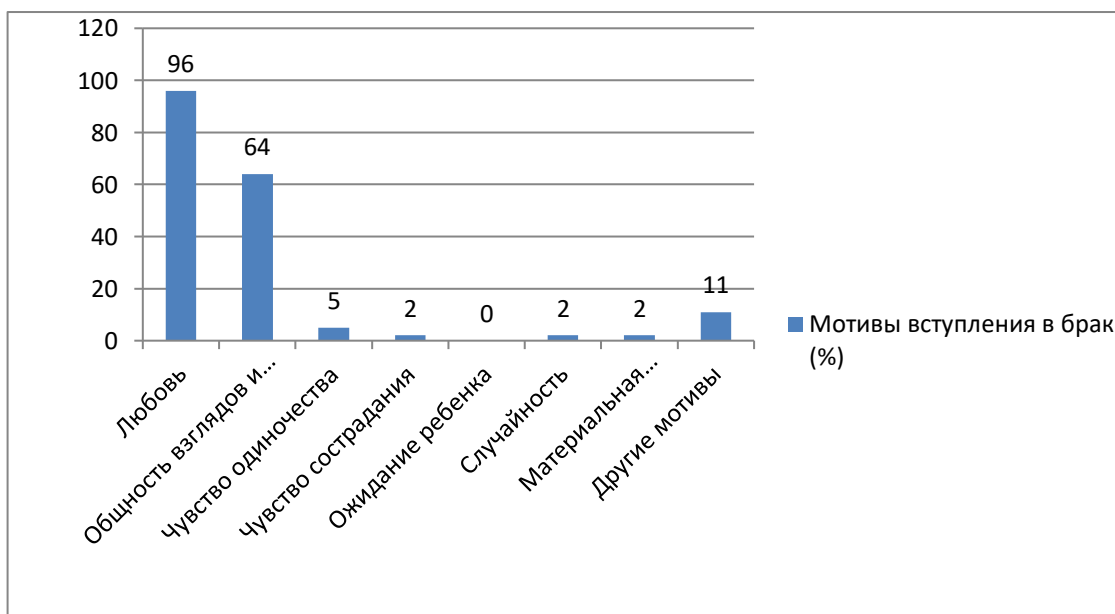


Рисунок 1. Мотивы вступления в брак у супругов, состоящих в неравном браке

По результату исследования смысложизненных ориентаций супругов, состоящих в неравном браке, получены следующие результаты: низкие баллы по шкалам процесс жизни (11%), результаты жизни (9%), цели в жизни (7%) присущи небольшому проценту респондентов. При этом у большинства респондентов наблюдается средний или высокий балл по данным шкалам. Высокие показатели по шкале результат жизни (52%) говорят о том, что респонденты ощущают осмысленность и продуктивность части прожитой жизни; шкала процесс жизни (43%) показывает, что для исследуемых интересен сам процесс жизни, а цели в жизни (42%) характеризуют супругов как целеустремленных личностей. Анализируя аспекты локуса контроля, наблюдаются высокие показатели и по шкале локус контроля – Я (50%) и по локусу контроля – жизнь (50%), что говорит о представлении респондентов о себе как о сильных личностях, обладающих свободой выбора, убежденных в том, что возможно контролировать свою жизнь (Рисунок 2).

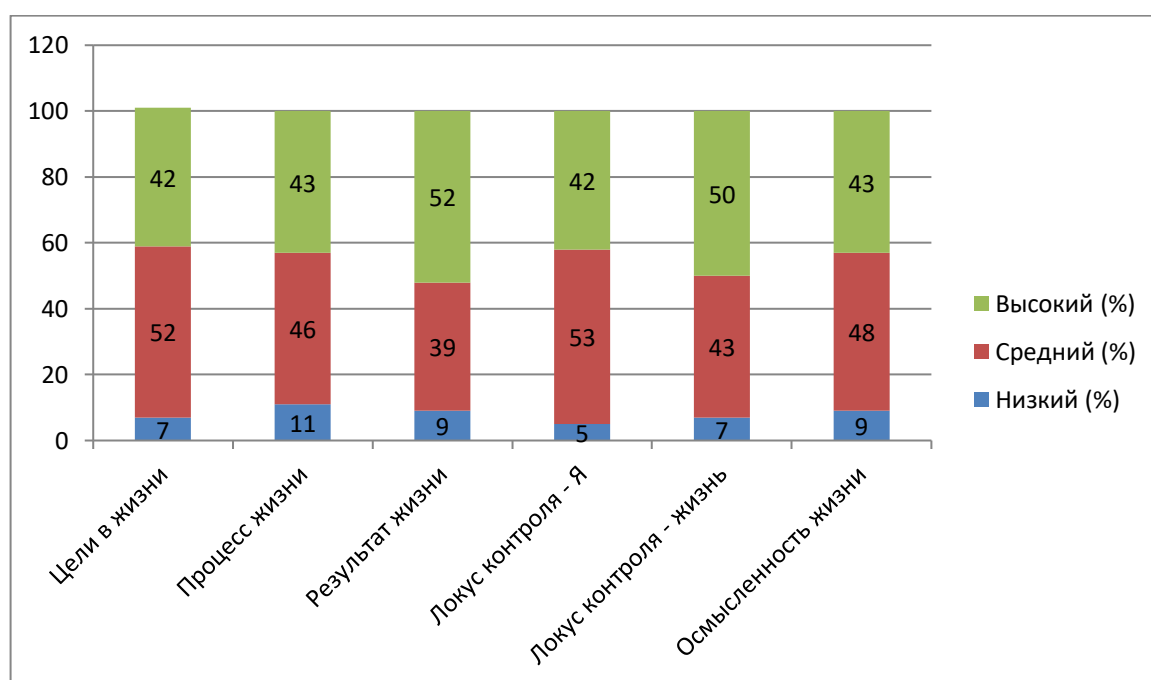


Рисунок 2. Смысложизненные ориентации для супругов, состоящих в неравном браке

Проанализировав степень значимости жизненных сфер для супругов, состоящих в неравном браке, выявлено, что среди наиболее значимых жизненных сфер выделяются обучение и образование (21%), общественная жизнь (16%) и профессиональная жизнь (14%). При этом жизненная сфера обучение и образование для 58% респондентов является незначительной. Можно отметить, что сфера семейная жизнь является наиболее значимой всего для 4 % супругов, состоящих в неравном браке. Подчеркнем, что у большинства респондентов показатели сфер жизни близки к среднему значению, кроме обучения и образования (21%) (Таблица 2).

Таблица 2 – Степень значимости жизненных сфер (ОТЕЦ) для супругов, состоящих в неравном браке

| Жизненная сфера | Выраженность (%) | | |
|------------------------|------------------|---------|---------|
| | Низкий | Средний | Высокий |
| Профессиональная жизнь | 29 | 57 | 14 |
| Обучение и образование | 58 | 21 | 21 |
| Семейная жизнь | 21 | 75 | 4 |
| Общественная жизнь | 21 | 63 | 16 |
| Увлечения | 21 | 68 | 11 |

Анализ результатов исследования терминальных ценностей супругов, состоящих в неравном браке, позволил выявить наиболее значимые терминальные ценности: высокое материальное положение (25%), достижения (23%), развитие себя (14%) и незначительные терминальные ценности: собственный престиж (79%), активные социальные контакты (41%), сохранение собственной индивидуальности (23%) (Таблица 3).

Изучив распределение терминальных ценностей у респондентов, можно говорить о том, что супруги, состоящие в неравном браке, стремятся к более высокому уровню материального благосостояния, к постижению ощутимых результатов в различные периоды жизни и

самосовершенствованию. При этом не заинтересованы во мнении окружающих и в социальном одобрении своего поведения, не стремятся к установлению благоприятных взаимоотношений с другими людьми, но при этом и не стремятся к независимости от других людей.

Таблица 3 – Степень значимости терминальных ценностей (ОТЕЦ) для супругов, состоящих в неравном браке

| Терминальная ценность | Выраженность (%) | | |
|-----------------------------------------|------------------|---------|---------|
| | Низкий | Средний | Высокий |
| Собственный престиж | 79 | 21 | 0 |
| Высокое материальное положение | 16 | 59 | 25 |
| Креативность | 20 | 71 | 9 |
| Активные социальные контакты | 41 | 55 | 4 |
| Развитие себя | 20 | 66 | 14 |
| Достижения | 13 | 64 | 23 |
| Духовное удовлетворение | 21 | 79 | 0 |
| Сохранение собственной индивидуальности | 23 | 68 | 9 |

Исследование индивидуально-психологических особенностей личности (Кэттелл) супругов, состоящих в неравном браке, позволило выявить следующий характер распределения выраженности факторов. По фактору А у 36% респондентов низкие показатели, что говорит о замкнутости, необщительности, а у 28% высокие характеризующих респондентов как открытых, общительных и добродушных. По фактору В у большинства исследуемых высокие показатели (61%), указывающие на сообразительность и быструю обучаемость. Для респондентов характерен высокий уровень эмоциональной устойчивости – фактор С (46%), доминантности – фактор Е (50%) и подозрительности – фактор L (59%), что говорит об эмоциональной зрелости, работоспособности, независимости, самоуверенности, ревности, эгоцентричности. По фактору Q1 часть испытуемых имеют низкие

показатели (32%), а часть высокие показатели (41%), что с одной стороны указывает на консерватизм, а с другой на радикализм. У респондентов высокий показатель по фактору Q3 (52%), что выражается в высоком самоконтроле. Число испытуемых, имеющих высокую самооценку, составляет 59% - фактор MD (Таблица 4).

Таблица 4 – Индивидуально-психологические особенности личности (Кэттелл) супругов, состоящих в неравном браке

| Фактор | Выраженность в % | | |
|-----------------------------------------------------------------|------------------|---------|---------|
| | Низкий | Средний | Высокий |
| А – «замкнутость – общительность» | 36 | 36 | 28 |
| В – «интеллект» | 18 | 21 | 61 |
| С – «эмоциональная неустойчивость – эмоциональная устойчивость» | 16 | 38 | 46 |
| Е – «подчиненность – доминантность» | 5 | 45 | 50 |
| Ф – «сдержанность – экспрессивность» | 9 | 52 | 39 |
| Г – «подверженность чувствам – высокая нормативность поведения» | 18 | 59 | 23 |
| Н – «робость – смелость» | 7 | 64 | 29 |
| І – «жестокость – чувствительность» | 29 | 59 | 12 |
| Л – «доверчивость – подозрительность» | 7 | 34 | 59 |
| М – «практичность – развитое воображение» | 12 | 54 | 34 |
| Н – «прямолинейность – дипломатичность» | 14 | 54 | 32 |
| О – «уверенность в себе – тревожность» | 21 | 41 | 38 |
| Q1 – «консерватизм – радикализм» | 32 | 27 | 41 |
| Q2 – «конформизм – нонконформизм» | 18 | 55 | 27 |
| Q3 – «низкий самоконтроль – высокий самоконтроль» | 9 | 39 | 52 |
| Q4 – «расслабленность – напряженность» | 9 | 75 | 16 |
| MD – «адекватность самооценки» | 5 | 36 | 59 |

Таким образом, подводя итог анализа результатов исследования психологических детерминант неравных браков, можно сделать следующие выводы:

- представленные в параграфе данные, позволили зафиксировать общие психологические особенности супругов, состоящих в неравном браке;

- в качестве основных мотивов вступления в брак выступает любовь и общность взглядов и интересов;

- супруги, состоящие в неравном браке, целеустремленные личности, которые и удовлетворены результатами прожитой жизни, и сам процесс жизни воспринимают, как интересный и наполненный смыслом;

- не заинтересованы в процессе обучения и образования, не нуждаются в признании, уважении и одобрении со стороны других более значимых лиц, а так же не стремятся к установлению благоприятных взаимоотношений с другими людьми;

- супруги, состоящие в неравном браке, стремятся к более высокому уровню материального благосостояния, ориентированы на достижения, желают достичь в жизни значимых результатов;

- обладают высоким самоконтролем, высокой самооценкой, сообразительностью и быстрой обучаемостью, при этом это эмоционально устойчивые и доминантные личности.

2.3 Сравнительный анализ психологических детерминант в зависимости от вида неравного брака

Кроме анализа результатов исследования психологических детерминант неравных браков, были изучены значимые различия психологических детерминант в зависимости от вида неравного брака: разновозрастной брак, супруги с разным уровнем образования,

межнациональный брак и межэтнический брак. Эта задача решалась в два этапа:

- с помощью критерия Краскела-Уоллиса были выявлены значимые различия в изучаемых переменных (Приложение Б);

- с помощью U-критерия Манна-Уитни, проведено попарное сравнение групп и определено, между какими видами неравного брака имеются различия по изученным переменным (Приложение В).

В результате сравнительного анализа психологических детерминант в зависимости от вида неравного брака большинство различий изучаемых переменных являются статистически не значимыми.

Были выявлены 7 переменных, показывающие статистически значимые различия в разных видах неравного брака: другие мотивы ($p=,045$), профессиональная жизнь ($p=,001$), активные социальные контакты ($p=,015$), фактор А – «замкнутость – общительность» ($p=,009$), фактор В – «интеллект» ($p=,002$), фактор F – «сдержанность – экспрессивность» ($p=,001$), фактор Q2 – «конформизм – нонконформизм» ($p=,015$) (Приложение Б).

Результаты попарного сравнения групп, позволили увидеть между какими видами неравного брака, существуют различия в переменных со статистически значимыми различиями.

Так, переменная другие мотивы вступления в брак, такие как: доброта, воспитанность, общее чувство юмора, в наибольшей степени влияют на выбор брачного партнера, у супругов, состоящих в межнациональном браке, чем у супругов с разным уровнем образования ($p=,034$) и супругов, состоящих в межэтническом браке ($p=,034$).

Статистически значимые различия были выявлены по шкале профессиональная жизнь. Так интересен факт, что супруги, состоящие в межнациональном браке, больше времени отдают работе и включаются в решение производственных проблем, для них профессиональная жизнь имеет большее значение, чем для супругов, состоящих в разновозрастном браке ($p=,013$) и в межэтническом браке ($p=,002$). При этом если сравнить супругов

с разным уровнем образования и супругов, состоящих в межэтническом браке, можно увидеть, что для супругов с разным уровнем образования профессиональная жизнь играет более важную роль в жизни. ($p=,006$).

Обращает на себя внимание переменная терминальных ценностей – активные социальные контакты. Для супругов, состоящих в межнациональном браке, более значимы аспекты человеческих взаимоотношений, они больше стремятся к общению и взаимодействию с другими людьми, чем супруги, состоящие в разновозрастном браке ($p=,004$) и в межэтническом браке ($p=,013$). На наш взгляд это может объясняться тем, что супруги, состоящие в межнациональном браке, являются представителями разной этнокультурной среды (разных стран), в результате чего им необходимо прикладывать больше усилий для того чтобы наладить взаимоотношения с другими людьми (представителями другой страны).

Если сравнивать индивидуально-психологические особенности супругов, состоящих в разных видах неравного брака, то статистически значимые различия выявлены по фактору А – «замкнутость и общительность». Получается, что супруги, состоящие в межэтническом браке менее общительны, открыты и мягкосердечны в отношениях с другими людьми, чем супруги, состоящие в разновозрастном браке ($p=,009$), супруги с разным уровнем образования ($p=,012$) и супруги, состоящие в межнациональном браке ($p=,006$). По фактору В – «интеллект», выявлено, что супруги, состоящие в межнациональном браке, обладают более высокой сообразительностью, обучаемостью и абстрактностью мышления в отличие от супругов с разным уровнем образования и супругов ($p=,034$), состоящих в разновозрастном браке ($p=,002$). При этом супруги, состоящие в межэтническом браке ($p=,012$) и супруги с разным уровнем образования ($p=,021$) имеют более высокий уровень абстрактного мышления и сообразительности, чем супруги, состоящие в разновозрастном браке. По фактору F – «сдержанность – экспрессивность» видно, что супруги, состоящие в разновозрастном браке ($p=,000$) и супруги с разным уровнем

образования ($p=,000$) более импульсивны, беспечны, разговорчивы, подвижны и более искренни в отношениях между людьми, чем супруги, состоящие в межэтническом браке. По фактору Q2 – «консерватизм – радикализм» супруги, состоящие в разновозрастном браке более независимы, ориентированы на собственные решения и чаще двигаются по ими самими выбранному пути, чем супруги, состоящие в межнациональном браке ($p=,002$) и супруги, состоящие в межэтническом браке ($p=,012$) (Приложение В).

Таким образом, проведенный сравнительный анализ психологических детерминант в зависимости от вида неравного брака позволил сделать следующие выводы:

- с помощью непараметрического критерия Краскела-Уоллиса, выявлено 7 переменных из 44, которые имеют статистически значимые различия в разных видах неравного брака: другие мотивы, профессиональная жизнь, активные социальные контакты, общительность, интеллект, экспрессивность и нонконформизм;

- результаты попарного сравнения, проведенные при помощи U-критерия Манна-Уитни, позволили выделить значимые различия в разных видах неравного брака;

- супруги, состоящие в разновозрастном браке, более независимы и ориентированные на собственные решения, при этом обладают ригидностью мышления и меньшей сообразительностью в сравнении с другими видами неравного брака;

- для супругов с разным уровнем образования и супругов, состоящих в межнациональном браке, профессиональная жизнь имеет большее значение, чем для супругов, состоящих в разновозрастном и межэтническом браке;

- супруги, состоящие в межнациональном браке, отличаются тем, что для них более значимы благоприятные взаимоотношения с другими людьми, а в выборе брачного партнера, они больше ориентированы на другие мотивы:

доброта, воспитанность, общее чувство юмор, в сравнении с другими видами неравного брака;

- супруги, состоящие в межэтническом браке, отличаются большей необщительностью, безучастностью, осторожностью и пессимистичностью.

Выводы по второй главе

Проведенное нами эмпирическое исследование, направленное на изучение психологических детерминант неравных браков позволяет сделать следующие выводы:

Анализ результатов исследования психологических детерминант неравного брака, позволил выделить общие психологические особенности супругов, состоящих в неравном браке: основные *мотивы вступления в брак* – любовь и общность взглядов и интересов; *смыслжизненные ориентации* – целеустремленные личности, удовлетворенные процессом жизни и результатом прожитой жизни; *сферы жизни* – отсутствие интереса к обучению и образованию; *терминальные ценности* – стремление к высокому материальному благосостоянию и достижению ощутимых результатов в жизни, при отсутствии стремления установить благоприятные отношения с другими людьми и незаинтересованности в социальном одобрении своего поведения; *индивидуально-психологические особенности* – высокая самооценка и самоконтроль, эмоциональная устойчивость и доминантность, сообразительность и быстрая обучаемость.

На основе сравнительного анализа с помощью критерия Краскела-Уоллиса выделены психологические детерминанты, обладающие статистически значимыми различиями в разных видах неравного брака: разновозрастной брак, супруги с разным уровнем образования, межнациональный брак и межэтнический брак.

Наиболее значимыми различиями в зависимости от вида неравного брака обладают следующие психологические детерминанты: другие мотивы,

профессиональная жизнь, активные социальные контакты, общительность, интеллект, экспрессивность и нонконформизм.

Проведенный попарный сравнительный анализ при помощи U-критерия Манна-Уитни, позволил конкретизировать, какие психологические особенности отличают супругов в зависимости от вида неравного брака и между какими именно видами неравного брака существуют различия.

Заключение

В ходе теоретического анализа по проблеме брачных (супружеских) отношений были систематизированы исследования брачных (супружеских) отношений, что позволило выделить ряд исследуемых вопросов и определить основополагающие концепции и теории в нашей работе: концепция С.И. Голода, теория «стимул - ценность - роль» Б. Мурштейна.

Неравный брак – это брак между людьми, которые отличаются друг от друга по каким-либо признакам, качествам или условиям. В контексте нашего эмпирического исследования мы рассматривали следующие виды неравных браков: разновозрастной брак, супруги с разным уровнем образования, межнациональный брак и межэтнический брак.

Неравный брак детерминируется такими психологическими факторами, как мотивы вступления в брак, ценностные ориентации, личностные особенности и смысложизненные ориентации супругов.

Анализ психологических детерминант супругов, состоящих в неравном браке, показал следующее: целеустремленность, удовлетворенность процессом и результатом жизни, незаинтересованность в обучении, социальном одобрении и установлении благоприятных взаимоотношений с другими людьми, ориентированность на высокое материальное благосостояние и достижение результатов в жизни. Индивидуально-психологические особенности супругов, состоящих в неравном браке, заключаются в высоком самоконтроле, высокой самооценке, сообразительности и быстрой обучаемости, эмоциональной устойчивости и доминантности личности. В качестве основных мотивов вступления в брак выступают любовь и общность взглядов и интересов.

Сравнительный анализ психологических детерминант позволил сделать выводы о том, что между разными видами неравного брака существуют различия.

Так, супруги в разновозрастном браке более независимы и ориентированные на собственные решения, при этом обладают ригидностью мышления и меньшей сообразительностью в сравнении с другими видами неравного брака.

Супруги с разным уровнем образования и супруги, состоящие в межнациональном браке, больше заинтересованы в профессиональной жизни, чем супруги, состоящие в разновозрастном и межэтническом браке.

Для супругов, состоящих в межнациональном браке, более значимы благоприятные взаимоотношения с другими людьми, а в выборе брачного партнера, они больше ориентированы на другие мотивы: доброта, воспитанность, общее чувство юмор, в сравнении с другими видами неравного брака.

А супруги, состоящие в межэтническом браке, отличаются большей необщительностью, безучастностью, осторожностью и пессимистичностью.

Таким образом, следует считать, что задачи исследования выполнены, гипотеза подтверждена, цель достигнута. Данное исследование не претендует на исчерпывающее раскрытие проблемы. Перспективами дальнейшего изучения может быть исследование других видов неравного брака, разработка программы по созданию гармоничных отношений между супругами, состоящими в неравном браке, выработка рекомендаций.

Список литературы:

1. Айгумова З. И., Айгунов В. Р. Мотивация выбора супруга. Министерство образования и науки Российской Федерации Московский педагогический государственный университет. Монография. – Москва, 2010.
2. Алешина Ю. Е. Индивидуальное и семейное психологическое консультирование. – 2-е изд. – М.: Независимая фирма «Класс», 2000. – 208 с.
3. Алешина Ю. Е. Цикл развития семьи: исследования и проблемы / Ю. Е. Алёшина // Вестник МГУ. Сер.14. Психология, 1987. – №2.
4. Андреева Т. В. Психология современной семьи. Монография. СПб.: Речь, 2005. – 436 с.
5. Андреева Т. В. Семейная психология: Учеб. Пособие. – СПб.: Речь, 2004. – 244 с.
6. Андреева Т. В., Толстова Л. В. Темперамент супругов и совместимость в браке // Ананьевские чтения. Тез. науч. конф. «Образование и психология». СПб.: Изд-во С.-Петербургского университета, 2001.
7. Антинази А. Энциклопедия социологии, Составитель: А. Антинази, 2009.
8. Антонов А. И., Медков В. М. Социология семьи. – Москва, 1996.
9. Артамонова Е. И., Екжанова Е. В., Зырянова Е. В. Психология семейных отношений с основами семейного консультирования. – Москва, 2002.
10. Басс Д. Стратегия выбора партнера. Хрестоматия «Сексология» / Д. Басс. СПб.: Питер, 2001. – 512 с.
11. Бушкова-Шиклина Э. В., Митягина Е. В., Шумайлова С. В. Студенчество Вятки: особенности ценностей и социальной активности: результаты социологического исследования. Киров: Изд-во ВятГГУ, 2010. – 99 с.

12. Бызова В. М. Психология этнических различий: проблемы менталитета, отношений, понимания: Дис. ... д-ра психол. наук. – СПб., 1998. – 403 с.
13. Волкова А. Н., Штильбанс В. И. На пороге семьи. Л., 1989.
14. Волченкова Е. В. Классификация и характеристика мотивов вступления в брак. // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского – №2 (34), 2014. – 31-36с.
15. Галустян Ю. М. Дети, женщины и семья в Украине, 1998. – 337 с.
16. Голод С. И. Семья и брак: историко-социологический анализ. / С.И. Голод - СПб.: Речь, 2002.
17. Голод С. И. Социолого-демографический анализ состояния и эволюции семьи // Социологические исследования – № 1, 2008. – 13 с.
18. Голод С. И. Стабильность семьи: социологический и демографический аспекты. СПб.: ТОО ТК «Петрополис», 1984. – 26с.
19. Гончар С. Н. Особенности развития смысложизненных ориентаций современных студентов-первокурсников [Текст] // Современная психология: материалы Междунар. науч. конф. (г. Пермь, июнь 2012 г.). – Пермь: Меркурий, 2012. – 17-19с.
20. Горкин А. П. Социальная энциклопедия. – М: Большая российская энциклопедия. // Под ред. А. П. Горкина, 2000. – 438 с.
21. Гурко Т. А. Влияние добрачного поведения на стабильность молодой семьи. Психология семьи: хрестоматия / Т. А. Гурко. – М.: Бохрах, 1998. – 486 с.
22. Дымнова Т. И. Психология семейного образа жизни: учеб.-практ. пособие / Т. И. Дымнова. – М.: Пед. о-во России, 2005. – 144 с.
23. Елютин М. Э., Быкова Н. О. Ассиметричный по возрасту брак в оценках супругов / Социологические исследования – №1, 2012 – 83-93с.
24. Жуков Ю. М. Ценности как детерминанты принятия решений // Психологические проблемы социальной регуляции поведения. – М., 1976.

25. Залевский Г. В., Кузьмина Ю.В. Разновозрастные браки: это интересно всем // Сибирский психологический журнал, 2012.
26. Ильин Е. А. Мотивация и мотивы / Е.А. Ильин. – СПб.: Питер, 2011. – 512 с.
27. Камбарова К. У. Ценностные ориентации — важнейший компонент структуры личности // Молодой ученый. – №11, 2016. – 1808-1810 с.
28. Камнева Н. А. Мотивация вступления в брак и ее влияние на конфликтные ситуации будущей молодой семьи // Вестник ТГУ.. Вып. 2 (70), 2009. – 271–276с.
29. Карабанова О. А.. Психология семейных отношений и основы семейного консультирования: Учебное пособие. – М.: Гардарики, 2005. – 320 с.
30. Каунова Н. Г. Исследование смысложизненных ориентаций и значимости смысла жизни современной молодежи (на материале Молдовы). Автореферат дис. ...канд. психол. наук. – М., 2006.
31. Климова С. В., Елютина М. Э. Неравный брак: социальные основания комбинации возрастов // Известия Саратовского университета. Серия Социология. Политология, 2015.
32. Ковалев С. В. Психология современной семьи. М., 1988.
33. Корнеева С. В. Межнациональные браки с иностранным партнером в современных условиях российского общества: Социологический анализ: Автореф. дис. ... канд. социол. наук. М., 2006.
34. Корнеева С. В. Межнациональные браки с иностранным партнером в современных условиях российского общества: социологический анализ: автореф. дисс.канд. социол. наук. – М. Изд-во Спутник, 2007. – 28 с.
35. Корнюх А. О. / Статья: «Межнациональный брак в контексте изучения трансформационных изменений института семьи и брака» / Журнал «Альманах современной науки и образования» / Издательство "Грамота", № 12 (90), 2014. – 62-64 с.

36. Кочнев В. А., Маурина М. А. Мотивация вступления в брак девушек-студенток с различными типами полоролевой идентичности. / Кочнев В. А., Маурина М. А. / Журнал «Человеческий капитал». Номер: 4. – Москва, 2016. – 108-111с.
37. Кравченко А. И. Социология. Учебник для бакалавров. Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова, 2006.
38. Кратохвил С. Психотерапия семейно-сексуальных дисгармоний. – Медицина, 1991.
39. Левкович В. П. Особенности супружеских взаимоотношений в разнонациональных семьях // Психологический журнал – № 2, 1990.
40. Леонтьев Д. А. Тест смысложизненных ориентации (СЖО). 2-е изд. – М.: Смысл, 2000. – 18 с.
41. Макарова И. А. Межнациональные браки в современных условиях: особенности, факторы, мотивы формирования (на примере Забайкальского края). АВТОРЕФЕРАТ диссертации на соискание ученой степени кандидата социологических наук Улан-Удэ, 2016.
42. Навайтис Г. Семья в психологической консультации. М.; Воронеж: Московский психолого-социальный институт. НПО «Модэк», 1999. – 224 с.
43. Нижегородова Л. А. Социально-психологическая структура межличностных взаимоотношений супругов // Семья в России. – М., 2009.
44. Обозов Н. Н. Три подхода к исследованию психологической совместимости / Н. Н. Обозов, А. Н. Обозова // Вопросы психологии, 1981. – №6.
45. Обозов Н. Н., Обозова А. Н. Диагностика супружеских затруднений // Психологический журнал. – Т. 3.– № 2, 1982.
46. Обозова А. Н. Аксиомы супружества (Психология супружеских отношений) / А. Н. Обозова, В. И. Штильбанс. – Л.: ЛГУ, 1984.
47. Олейник Ю. Н. Исследование уровней совместимости в молодой семье / Ю. Н. Олейник // Психологический журнал, 1986. – Т.7. – №2.

48. Ольшанский В. Б. Личность и социальные ценности // Социология в СССР. – Т. 1. – М., 1965.
49. Посысов Н. Н. Основы психологии семьи и семейного консультирования: учебное пособие для студ. высш. учеб. заведений. Авторы: Людмила Жедунова, Ирина Можаровская, Николай Посысов, Елена Юрасова. / Под общ. ред. Н.Н. Посысова. – М.: Изд-во ВЛАДОС-ПРЕСС, 2004. – 328 с.
50. Райгородский Д. Я. Практическая психодиагностика. Методики и тесты. учебное пособие. Редактор-составитель: Д. Я. Райгородский. – Самара: Издательский Дом «БАХРАХ-М», 2001. – 672 с.
51. Рыжкова А. А. / Разновозрастный брак: факторы брачного выбора // Вестник Забайкальского государственного университета – № 3, 2013. – 66-77с.
52. Сенин И. Г. Опросник терминальных ценностей И.Г. Сенина (ОТеЦ). – Екатеринбург: Персонал-profi, 2001. – 41-46 с.
53. Силяева Е. Г. Психология семейных отношений с основами семейного консультирования. // Под редакцией Е. Г. Силяевой. – Москва, 2002.
54. Синельников А. Б. Трансформация семьи и развитие общества. Учебное пособие. (Серия «Спецкурс»). М.: КДУ, 2008. – 320 с.
55. Собчик Л. Н. Диагностика индивидуально-типологических свойств и межличностных отношений. СПб.: Речь, 2003.
56. Сысенко А. В. Супружеские конфликты. М.: Финансы и статистика, 2008. – 342 с.
57. Тарасевич Т. В. Мотивы выбора брачного партнёра [Текст] // Психология: традиции и инновации: материалы II Междунар. науч. конф. (г. Самара, март 2016 г.). – Самара: ООО "Издательство АСГАРД", 2016. – 36-38с.
58. Тюгашев Е. А., Попкова Т. В. Семейведение: Учебное пособие. – Новосибирск: СибУПК, 2003.

59. Ушаков Д. Н. Толковый словарь русского языка / Под ред. Д.Н. Ушакова. – М.: Гос. ин-т "Сов. энцикл."; ОГИЗ; Гос. изд-во иностр. и нац. слов, 1935-1940. (4 т.)
60. Филиппова Ю. В. Психологические основы работы с семьей. Учебное пособие. – Ярославль: Институт «Открытое Общество». Российское Психологическое Общество, 2003. - 103 с.
61. Флоренская Т. А. Диалог в практической психологии. М., 1991. – 159-160с.
62. Фромм. Э. Искусство любить / Пер. с англ. А.В. Яр-хо. – СПб.: Азбука, 2002. – 224 с.
63. Харли У. Законы семейной жизни / пер. с англ. Ю.А. Цыганкова. – М.: Протестант, 1992. – 207 с.
64. Хох И. Р. Специфика психологической удовлетворенности супругов в неравном браке. Хох И. Р. / / III международная научная конференция «Современная психология». – Казань, 2014.
65. Целуйко В. М. Взрослые проблемы взрослых людей. – ВЛАДОС, 2012.
66. Целуйко В. М. Психология современной семьи. – Москва ГИЦ «ВЛАДОС», 2003.
67. Чудновский В. Э. К проблеме адекватности смысла жизни. // Мир психологии. – № 2, 1999 – 74-80.
68. Шнейдер Л. Б. Семья: оглядываясь вперед / Серия «Мастер психологии». – СПб.: Питер, 2013. – 368с.
69. Шнейдер Л. Б. Семейная психология: Учебное пособие для вузов. 2-е изд. – М.: Академический Проект; Екатеринбург: Деловая книга, 2006. – 768 с.
70. Шнейдер, Л. Б. Психологическое консультирование. Учебное пособие для студентов высших учебных заведений. Серия «Серебряная сова» / Л. Б. Шнейдер, Г. В. Вольнова, М. Н. Зыкова. М.: Ижица, 2002. – 224 с.

71. Шнейдер, Л. Б. Психология семейных отношений: курс лекций / Л. Б. Шнейдер. – М.: Апрель-Пресс, 2007 – 512 с.

72. Живопись (картины В.В.Пукирева «Неравный брак», П.Федотова «Сватовство майора», Ф.С.Журавлева «Перед венцом»)

73. Литературные произведения (А.С.Пушкин «Дубровский», «Евгений Онегин», М.Ю.Лермонтов «Герой нашего времени», «Маскарад», Ф.М.Достоевский «Ёлка и свадьба», Н.С.Лесков «Леди Макбет Мценского уезда», И.С.Тургенев «Первая любовь», Л.Н.Толстой «Анна Каренина».

74. Народная песня «Во поле береза стояла», песня неизвестного автора «У церкви стояла карета».

75. Интернет-статья: «Интересное исследование: женщины, которые выходят замуж за некрасивых мужчин, счастливее». // Интернет-ресурс: <https://zen.yandex.ru/media/id/5a9fbf7277d0e62d9745952b/interesnoe-issledovanie-jensciny-kotorye-vyhodiat-zamuzh-za-nekrasivyh-mujchin-schastlivee-5aca2721aa80c8b515f3411>

76. Интернет-статья: «Личностные особенности» // Интернет-ресурс: <https://www.psychologos.ru/articles/view/lichnostnye-osobennosti>

77. Интернет-статья: «Межнациональные браки - плюсы и минусы» // Интернет-ресурс: <https://womanadvice.ru/mezhnacionalnye-braki-plyusy-i-minusy>

78. Интернет-статья: «Неравный брак: разница в социальном положении супругов». // Интернет-ресурс: http://family.7ya.com.ua/Neravnyu_brak_raznica_v_socialnom_polozhenii_suprugov

79. Интернет-статья: «Неравный брак: что такое и как с ним бороться». // Интернет-ресурс: <http://weddingmix.ru/?q=node/18>

80. Интернет-статья: «Плюсы и минусы неравных браков». // Интернет-ресурс: <https://dni.ru/culture/2016/3/11/330642.html>

81. Интернет-статья: «Почему красивые женщины выходят замуж за менее привлекательных мужчин?» Источник: <https://www.infoniac.ru/news/>

Pochemu-krasivye-zhenshiny-vyhodyat-zamuzh-za-menuyee-privlekatel-nyh-muzhchin.html

82. Интернет-статья: «Почему красивые женщины выходят замуж за невзрачных мужчин?» // Интернет-ресурс: <http://ces74.ru/34-pochemu-krasivye-zhenschiny-vyhodyat-zamuzh-za-nevzrachnyh-muzhchin.html>

83. Интернет-статья: «Почему мужчины женятся на некрасивых?» // Интернет-ресурс: https://dnaumenko.ru/article.php?article_id=pochemu_muzhchiny_zheny_atsya_na_nekrasivyyh

84. Интернет-статья: «Психология неравных браков» // Интернет-ресурс: <https://tutknow.ru/psihologia/7666-psihologiya-neravnyh-brakov.html>

85. Интернет-статья: «Социально неравный брак – как создать гармоничную семью и ничего не остерегаться. // Интернет-ресурс: <http://weddingadvice.ru/sotsialno-neravnyj-brak/>

86. Deci, E. L. Self-determination theory: A macrotheory of human motivation, development and health / E. L. Deci, R. M. Ryan // Canadian Psychology. – 2008 b. – Vol. 49. – P. 182-185.

87. Murstein B. Stimulus-value-role: a theory of marital choice. B: Journ. of marriage and the family, 1970. – vol.32.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение А

Одновыборочный критерий Колмогорова-Смирнова

Таблица 5 – Результаты проверки на нормальность распределения, с помощью критерия Колмогорова-Смирнова в группе «А»: Разновозрастной брак

| | Цели в жизни | Процесс жизни | Результат жизни | ЛК-Я | ЛК-жизнь | ОЖ | Професс. жизнь | Обучение и образ. | Семейная жизнь | Общест. жизнь | Увлечен. | Собств. престиж | Выс. мат. Положен. | Креативность | Акг. соц. контакты | Развитие себя | Достижен. | Духов. Удовлетв. | Сохр. Соб. Инд. | Фактор А | Фактор В | Фактор С |
|-----------------------------------------|--------------|---------------|-----------------|----------|----------|----------|----------------|-------------------|----------------|---------------|-----------|-----------------|--------------------|--------------|--------------------|------------------------|--------------|------------------|-----------------|-------------|-----------------------|---------------|
| Статистика критерия | ,164 | ,199 | ,237 | ,196 | ,187 | ,222 | ,250 | ,167 | ,256 | ,218 | ,158 | ,428 | ,250 | ,160 | ,141 | ,152 | ,259 | ,198 | ,256 | ,267 | ,227 | ,153 |
| Асимптотическая значимость (2-стороння) | ,200 | ,137 | ,32 | ,152 | ,200 | ,060 | ,018 | ,200 | ,013 | ,069 | ,200 | ,000 | ,017 | ,200 | ,200 | ,200 | ,012 | ,143 | ,013 | ,008 | ,048 | ,200 |
| | Фактор E | Фактор F | Фактор G | Фактор H | Фактор I | Фактор L | Фактор M | Фактор N | Фактор O | Фактор Q1 | Фактор Q2 | Фактор Q3 | Фактор Q4 | Фактор MD | Любовь | Общн. Взг. И интересов | Чув. Одиноч. | Чув. сострадани | Ожид. ребенка | Случайность | Мат. обес. Буд. супр. | Другие мотивы |
| Статистика критерия | ,224 | ,219 | ,173 | ,179 | ,173 | ,328 | ,155 | ,200 | ,165 | ,241 | ,251 | ,247 | ,224 | ,173 | ,534 | ,369 | ,510 | ,534 | - | ,534 | - | ,505 |
| Асимптотическая значимость (2-стороння) | ,056 | ,068 | ,200 | 0,200 | ,200 | ,000 | ,200 | ,132 | ,200 | ,026 | ,017 | ,020 | ,056 | ,200 | ,000 | ,000 | ,000 | ,000 | - | ,000 | - | ,000 |

Таблица 6 – Результаты проверки на нормальность распределения, с помощью критерия Колмогорова-Смирнова в группе «Б»: Супруги с разным уровнем образования

| | Цели в жизни | Процесс жизни | Результат жизни | ЛК-Я | ЛК-жизнь | ОЖ | Професс. жизнь | Обучение и образов. | Семейная жизнь | Общест. жизнь | Увлечен. | Собств. престиж | Выс. мат. Положен. | Креативность | Акт. соц. контакты | Развитие себя | Достижен. | Духов. Удовлетв. | Сохран. Соб. Инд. | Фактор А | Фактор В | Фактор С |
|-----------------------------------------|--------------|---------------|-----------------|----------|----------|----------|----------------|---------------------|----------------|---------------|-----------|-----------------|--------------------|--------------|--------------------|------------------------|--------------|------------------|-------------------|-------------|-----------------------|---------------|
| Статистика критерия | 0,238 | ,276 | ,226 | ,224 | ,243 | ,263 | ,156 | ,321 | ,196 | ,122 | ,149 | ,272 | ,159 | ,227 | ,270 | ,177 | ,196 | ,312 | ,224 | ,200 | ,256 | ,305 |
| Асимптотическая значимость (2-стороння) | 0,30 | ,005 | ,051 | ,055 | ,025 | ,009 | ,200 | ,000 | ,154 | ,200 | ,200 | ,006 | ,200 | ,049 | ,007 | ,200 | ,149 | ,001 | ,023 | ,135 | ,013 | ,001 |
| | Фактор E | Фактор F | Фактор G | Фактор H | Фактор I | Фактор L | Фактор M | Фактор N | Фактор O | Фактор Q1 | Фактор Q2 | Фактор Q3 | Фактор Q4 | Фактор MD | Любовь | Общн. Взг. И интересов | Чув. Одиноч. | Чув. сострадания | Ожид. ребенка | Случайность | Мат. обес. Буд. супр. | Другие мотивы |
| Статистика критерия | ,194 | ,260 | ,325 | ,295 | ,214 | ,207 | ,152 | ,206 | ,241 | ,283 | ,185 | ,234 | ,308 | ,200 | - | ,407 | ,534 | - | - | - | ,534 | - |
| Асимптотическая значимость (2-стороння) | ,162 | ,001 | ,000 | ,002 | ,081 | ,106 | ,200 | ,112 | ,027 | ,003 | ,200 | ,036 | ,001 | ,133 | - | ,000 | ,000 | - | - | - | ,000 | - |

Таблица 7 – Результаты проверки на нормальность распределения, с помощью критерия Колмогорова-Смирнова в группе «В»: Межнациональный брак

| | Цели в жизни | Процесс жизни | Результат жизни | ЛК-Я | ЛК-жизнь | ОЖ | Професс. жизнь | Обучение и образов. | Семейная жизнь | Общест. жизнь | Увлечен. | Собств. престиж | Выс. мат. Положен. | Креативность | Акг. соц. контакты | Развитие себя | Достиген. | Духов. Удовлетв. | Сохр. Соб. Инд. | Фактор А | Фактор В | Фактор С |
|-----------------------------------------|--------------|---------------|-----------------|----------|----------|----------|----------------|---------------------|----------------|---------------|-----------|-----------------|--------------------|--------------|--------------------|------------------------|--------------|------------------|-----------------|-------------|-----------------------|---------------|
| Статистика критерия | ,135 | ,166 | ,146 | ,166 | ,185 | ,183 | ,189 | ,180 | ,263 | ,210 | ,244 | ,229 | ,268 | ,256 | ,213 | ,153 | ,186 | ,261 | ,224 | ,201 | ,333 | ,310 |
| Асимптотическая значимость (2-стороння) | ,200 | ,200 | ,200 | ,200 | ,200 | ,200 | ,189 | ,200 | ,010 | ,094 | ,023 | ,046 | ,007 | ,014 | ,086 | ,200 | ,200 | ,011 | ,056 | ,129 | ,000 | ,001 |
| | Фактор E | Фактор F | Фактор G | Фактор H | Фактор I | Фактор L | Фактор M | Фактор N | Фактор O | Фактор Q1 | Фактор Q2 | Фактор Q3 | Фактор Q4 | Фактор MD | Любовь | Общн. Взг. И интересов | Чув. Одиноч. | Чув. сострадания | Ожид. ребенка | Случайность | Мат. обес. Буд. супр. | Другие мотивы |
| Статистика критерия | ,292 | ,194 | ,129 | ,341 | ,268 | ,208 | ,215 | ,331 | ,166 | ,210 | ,219 | ,191 | ,253 | ,229 | ,534 | ,443 | - | ,534 | - | - | - | ,443 |
| Асимптотическая значимость (2-стороння) | ,002 | ,159 | ,200 | ,000 | ,007 | ,103 | ,080 | ,000 | ,200 | ,094 | ,069 | ,177 | ,015 | ,045 | ,000 | ,000 | - | ,000 | - | - | - | ,000 |

Таблица 8 – Результаты проверки на нормальность распределения, с помощью критерия Колмогорова-Смирнова в группе «Г»: Межэтнический брак

| | Цели в жизни | Процесс жизни | Результат жизни | ЛК-Я | ЛК-жизнь | ОЖ | Професс. жизнь | Обучение и образов. | Семейная жизнь | Общест. жизнь | Увлечен. | Собств. престиж | Выс. мат. Положен. | Креативность | Акт. соц. контакты | Развитие себя | Достижен. | Духов. Удовлетв. | Сохр. Соб. Инд. | Фактор А | Фактор В | Фактор С |
|-----------------------------------------|--------------|---------------|-----------------|----------|----------|----------|----------------|---------------------|----------------|---------------|-----------|-----------------|--------------------|--------------|--------------------|-----------------------|--------------|------------------|-----------------|-------------|-----------------------|---------------|
| Статистика критерия | ,156 | ,103 | ,283 | ,113 | ,235 | ,197 | ,226 | ,310 | ,167 | ,213 | ,200 | ,287 | ,214 | ,222 | ,273 | ,305 | ,260 | ,185 | ,155 | ,163 | ,345 | ,140 |
| Асимптотическая значимость (2-стороння) | ,200 | ,200 | ,003 | ,200 | ,035 | ,145 | ,051 | ,001 | ,200 | ,084 | ,133 | ,003 | ,081 | ,059 | ,006 | ,001 | ,011 | ,200 | ,200 | ,200 | ,000 | ,200 |
| | Фактор E | Фактор F | Фактор G | Фактор H | Фактор I | Фактор L | Фактор M | Фактор N | Фактор O | Фактор Q1 | Фактор Q2 | Фактор Q3 | Фактор Q4 | Фактор MD | Любовь | Общн. Взг. И интерсов | Чув. Одиноч. | Чув. сострадани | Ожлид. ребенка | Случайность | Мат. обес. Буд. супр. | Другие МОТИВЫ |
| Статистика критерия | ,150 | ,260 | ,176 | ,193 | ,207 | ,185 | ,241 | ,152 | ,182 | ,265 | ,262 | ,240 | ,314 | ,205 | - | ,443 | ,534 | - | - | ,534 | - | - |
| Асимптотическая значимость (2-стороння) | ,200 | ,011 | ,200 | ,169 | ,105 | ,200 | ,027 | ,200 | ,200 | ,009 | ,010 | ,029 | ,001 | ,116 | - | ,000 | ,000 | - | - | ,000 | - | - |

Приложение Б

Таблица 9 – Статистически значимые различия психологических детерминант неравных браков с помощью критерия Краскела-Уоллиса

| № | Переменные | Статистические критерии | | Разновозрастной брак | Разный уровень образования | Межнациональный брак | Межэтнический брак |
|---------------------------------|----------------------------------------------|-------------------------|-----------------|----------------------|----------------------------|----------------------|--------------------|
| | | Хи-квадрат | Асимт. знч. (p) | Средний ранг | Средний ранг | Средний ранг | Средний ранг |
| Мотивы вступления в брак | | | | | | | |
| 1 | Любовь | 2,037 | ,565 | 27,50 | 29,50 | 27,50 | 29,50 |
| 2 | Общность взглядов интересов | ,861 | ,835 | 26,00 | 28,00 | 30,00 | 30,00 |
| 3 | Чувство одиночества | 2,115 | ,549 | 30,50 | 28,50 | 26,50 | 28,50 |
| 4 | Чувство сострадания | 2,037 | ,565 | 29,50 | 27,50 | 29,50 | 27,50 |
| 5 | Ожидание ребенка | ,000 | 1,000 | 28,50 | 28,50 | 28,50 | 28,50 |
| 6 | Случайность | 2,037 | ,565 | 29,50 | 27,50 | 27,50 | 29,50 |
| 7 | Материальная обеспеченность будущего супруга | 3,000 | ,392 | 28,00 | 30,00 | 28,00 | 28,00 |
| 8 | Другие мотивы | 8,067 | ,045 | 29,50 | 25,50 | 33,50 | 25,50 |
| Сферы жизни | | | | | | | |
| 9 | Профессиональная жизнь | 15,467 | ,001 | 26,14 | 34,93 | 37,25 | 15,68 |
| 10 | Обучение и образование | 3,152 | ,369 | 27,36 | 29,25 | 34,00 | 23,39 |
| 11 | Семейная жизнь | 5,891 | ,117 | 26,64 | 26,57 | 37,21 | 23,57 |
| 12 | Общественная жизнь | 7,122 | ,068 | 22,50 | 31,96 | 36,11 | 23,43 |
| 13 | Увлечения | 3,114 | ,374 | 25,21 | 34,50 | 25,29 | 29,00 |
| Терминальные ценности | | | | | | | |
| 14 | Собственный престиж | 12,119 | 0,07 | 19,29 | 27,50 | 39,39 | 27,82 |
| 15 | Высокое материальное положение | 2,350 | ,503 | 27,86 | 28,14 | 33,61 | 24,39 |
| 16 | Креативность | 4,254 | ,235 | 23,04 | 34,43 | 25,71 | 30,82 |
| 17 | Активные социальные контакты | 10,492 | ,015 | 22,43 | 31,00 | 38,82 | 21,75 |
| 18 | Развитие себя | 2,801 | ,423 | 23,89 | 30,61 | 33,14 | 26,36 |
| 19 | Достижения | 1,044 | ,792 | 27,68 | 29,14 | 31,61 | 25,57 |

| | | | | | | | |
|--------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|---------------|-------------|-------|-------|-------|-------|
| 20 | Духовное удовлетворение | 5,628 | ,131 | 24,64 | 34,11 | 32,89 | 22,36 |
| 21 | Сохранение собственной индивидуальности | 6,290 | ,098 | 25,57 | 33,79 | 33,50 | 21,14 |
| Смысложизненные ориентации | | | | | | | |
| 22 | Цели в жизни | 5,241 | ,155 | 25,82 | 36,86 | 27,39 | 23,93 |
| 23 | Процесс жизни | 5,547 | ,136 | 28,89 | 35,14 | 29,21 | 20,75 |
| 24 | Результат жизни | 7,363 | ,061 | 27,86 | 36,61 | 29,50 | 20,04 |
| 25 | Локус контроля – Я | 6,336 | ,096 | 31,39 | 36,04 | 23,32 | 23,25 |
| 26 | Локус контроля – жизнь | 6,870 | ,076 | 29,64 | 33,96 | 31,39 | 19,00 |
| 27 | ОЖ | 6,711 | ,082 | 28,00 | 35,54 | 30,54 | 19,93 |
| Индивидуально-психологические особенности | | | | | | | |
| 28 | Фактор А – «замкнутость – общительность» | 11,642 | ,009 | 28,82 | 33,11 | 35,57 | 16,50 |
| 29 | Фактор В – «интеллект» | 14,336 | ,002 | 16,57 | 26,96 | 38,68 | 31,79 |
| 30 | Фактор С – «эмоциональная неустойчивость – эмоциональная устойчивость» | 7,345 | ,062 | 25,79 | 32,64 | 35,21 | 20,36 |
| 31 | Фактор Е – «подчиненность – доминантность» | 1,663 | ,645 | 32,11 | 29,79 | 24,71 | 27,39 |
| 32 | Фактор F – «сдержанность – экспрессивность» | 16,429 | ,001 | 36,29 | 36,11 | 26,61 | 15,00 |
| 33 | Фактор G – «подверженность чувствам – высокая нормативность поведения» | 3,740 | ,291 | 29,64 | 28,18 | 33,86 | 22,32 |
| 34 | Фактор H – «робость – смелость» | 1,785 | ,618 | 31,89 | 24,39 | 30,18 | 27,54 |
| 35 | Фактор I – «жестокость – чувствительность» | 3,266 | ,352 | 26,36 | 33,25 | 31,04 | 23,36 |
| 36 | Фактор L – «доверчивость – подозрительность» | 5,468 | ,141 | 22,39 | 35,18 | 25,07 | 31,36 |
| 37 | Фактор M – «практичность – развитое воображение» | 3,349 | ,341 | 28,57 | 32,75 | 22,21 | 30,46 |
| 38 | Фактор N – «прямолинейность – дипломатичность» | 3,182 | ,364 | 33,54 | 29,61 | 28,00 | 22,86 |
| 39 | Фактор O – «уверенность в себе – тревожность» | ,864 | ,834 | 29,50 | 29,82 | 29,64 | 25,04 |
| 40 | Фактор Q1 – «консерватизм – радикализм» | 3,879 | ,275 | 32,36 | 32,86 | 22,86 | 25,93 |
| 41 | Фактор Q2 – «конформизм – нонконформизм» | 10,517 | ,015 | 38,64 | 28,86 | 19,25 | 27,25 |

| | | | | | | | |
|----|-------------------------------------------------------------|-------|------|-------|-------|-------|-------|
| 42 | Фактор Q3 – «низкий самоконтроль – высокий самоконтроль» | 1,996 | ,573 | 27,43 | 33,43 | 27,96 | 25,18 |
| 43 | Фактор Q4 – «расслабленность – напряженность» | 4,236 | ,237 | 24,61 | 24,68 | 35,14 | 29,57 |
| 44 | Фактор MD – «адекватность самооценки» | 3,983 | ,263 | 25,29 | 27,82 | 35,71 | 25,18 |

Приложение В

Таблица 10 – Попарный сравнительный анализ переменных имеющих статистически значимые различия в разных видах неравного брака при помощи U-критерия Манна-Уитни

| | Профессиональная жизнь | Активные социальные контакты | Фактор А | Фактор В | Фактор F | Фактор Q2 | Другие мотивы |
|--------------------------------------------------------------------|------------------------|------------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|---------------|
| Разновозрастной брак – Супруги с разным уровнем образования | | | | | | | |
| U Манна-Уитни | 63,500 | 65,000 | 73,500 | 49,000 | 98,000 | 60,000 | 84,000 |
| W Вилкоксона | 168,500 | 170,000 | 178,500 | 154,000 | 203,000 | 165,000 | 189,000 |
| Z | -1,614 | -1,546 | -1,147 | -2,311 | ,000 | -1,813 | -1,441 |
| Асимптотическая значимость (2-сторонняя) (p) | ,107 | ,122 | ,251 | ,021 | 1,000 | ,070 | ,150 |
| Точная знч. [2*(1-сторон. знч.)] | ,114 | ,137 | ,265 | ,024 | 1,000 | ,085 | ,541 |
| Разновозрастной брак – Межнациональный брак | | | | | | | |
| U Манна-Уитни | 45,000 | 35,500 | 71,500 | 33,000 | 64,000 | 38,000 | 84,000 |
| W Вилкоксона | 150,000 | 140,500 | 176,500 | 138,000 | 169,000 | 143,000 | 189,000 |
| Z | -2,489 | -2,909 | -1,251 | -3,053 | -1,584 | -2,817 | -,905 |
| Асимптотическая значимость (2-сторонняя) (p) | ,013 | ,004 | ,211 | ,002 | ,113 | ,005 | ,366 |
| Точная знч. [2*(1-сторон. знч.)] | ,014 | ,003 | ,227 | ,002 | ,125 | ,005 | ,541 |
| Разновозрастной брак – Межэтнический брак | | | | | | | |
| U Манна-Уитни | 43,500 | 87,500 | 42,500 | 45,00 | 23,000 | 54,000 | 84,000 |
| W Вилкоксона | 148,500 | 192,500 | 147,500 | 150,000 | 128,000 | 159,000 | 189,000 |
| Z | -2,542 | -,491 | -2,628 | -2,509 | -3,546 | -2,097 | -1,441 |
| Асимптотическая значимость (2-сторонняя) (p) | ,011 | ,623 | ,009 | ,012 | ,000 | ,036 | ,150 |
| Точная знч. [2*(1-сторон. знч.)] | ,011 | ,635 | ,009 | ,014 | ,000 | ,044 | ,541 |
| Супруги с разным уровнем образования – Межнациональный брак | | | | | | | |
| U Манна-Уитни | 94,000 | 69,500 | 84,000 | 53,000 | 73,000 | 59,500 | 70,000 |

| | | | | | | | |
|------------------------------------------------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|---------|----------------|
| W Вилкоксона | 199,000 | 174,500 | 189,000 | 158,000 | 178,000 | 164,500 | 175,000 |
| Z | -,188 | -1,335 | -,650 | -2,115 | -1,170 | -1,799 | -2,121 |
| Асимптотическая значимость (2-сторонняя) (p) | ,851 | ,182 | ,516 | ,034 | ,242 | ,072 | ,034 |
| Точная знч. [2*(1-сторон. знч.)] | ,874 | ,194 | ,541 | ,039 | ,265 | ,077 | ,210 |
| Супруги с разным уровнем образования – Межэтнический брак | | | | | | | |
| U Манна-Уитни | 38,500 | 67,500 | 44,000 | 72,500 | 16,500 | 93,500 | 98,000 |
| W Вилкоксона | 143,500 | 172,500 | 149,000 | 177,500 | 121,500 | 198,500 | 203,000 |
| Z | -2,763 | -1,427 | -2,509 | -1,220 | -3,808 | -,213 | ,000 |
| Асимптотическая значимость (2-сторонняя) (p) | ,006 | ,153 | ,012 | ,223 | ,000 | ,831 | 1,000 |
| Точная знч. [2*(1-сторон. знч.)] | ,005 | ,164 | ,012 | ,246 | ,000 | ,839 | 1,000 |
| Межнациональный брак – Межэтнический брак | | | | | | | |
| U Манна-Уитни | 32,500 | 44,500 | 39,500 | 65,500 | 65,500 | 67,000 | 70,000 |
| W Вилкоксона | 137,500 | 149,500 | 144,500 | 170,500 | 170,500 | 172,000 | 175,000 |
| Z | -3,043 | -2,482 | -2,726 | -1,601 | -1,526 | -1,460 | -2,121 |
| Асимптотическая значимость (2-сторонняя) (p) | ,002 | ,013 | ,006 | ,109 | ,127 | ,144 | ,034 |
| Точная знч. [2*(1-сторон. знч.)] | ,002 | ,012 | ,006 | ,137 | ,137 | ,164 | ,210 |