

РАЗДЕЛ 5. РЕЦЕНЗИИ. ХРОНИКА

УДК 81'27:81'42
ББК Ш100.621+Ш105.51
DOI 10.26170/pl19-04-21

ГСНТИ 16.21.27

Код ВАК 10.02.19

Е. А. Нахимова

Уральский государственный педагогический университет, Екатеринбург, Россия
ORCID ID: 0000-0003-4908-632X

О. Г. Скворцов

Уральский федеральный университет, Екатеринбург, Россия
ORCID ID: —

E-mail: nakhimova@gmail.com.

Политическая лингвистика: гибридная наука или автономное научное направление?

АННОТАЦИЯ. Публикация представляет собой рецензию на монографию «Теория и методика лингвистического анализа политического текста» (ответственный редактор А. П. Чудинов. Екатеринбург, Уральский государственный педагогический университет, 2016). Целью рецензируемого издания является определение объекта, предмета, теории, методологии политической лингвистики, ее статуса в ряду смежных дисциплин. Монография состоит из трех глав: «Общие вопросы политической лингвистики», «Методология и методика исследования в отечественной политической лингвистике», «Методология и методика исследования политической коммуникации в зарубежной политической лингвистике». В первой главе определяется статус политической лингвистики и иных «гибридных» лингвистик, рассматривается вопрос о методологии политической лингвистики, представлен обзор деятельности научной школы «Политическая лингвистика». Вторая глава описывает направления политической лингвистики: лингвосемантические исследования, лингвопрагматический анализ, жанровый анализ, лингвопрогностический анализ, исследование исторической динамики метафорических систем, сопоставительный анализ политических текстов, лингвополитическая персонология. В третьей главе представлен обзор ведущих методологических подходов к изучению политической коммуникации в зарубежной лингвистике, к которым относятся когнитивная методология; риторическая методология; критический дискурс-анализ; психолингвистическая методология; контент-анализ и корпусная лингвистика (квантитативные методы). Рецензируемая монография позволяет сделать вывод о том, что теория и методика лингвистического анализа политической коммуникации может претендовать на статус научного направления с собственным терминологическим и понятийным аппаратом, будучи при этом связанной с другими областями лингвистики.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: политическая лингвистика; политические коммуникации; политическая терминология; терминоведение; политические тексты; рецензии; научный инструментарий.

ТИП ПУБЛИКАЦИИ: рецензия.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ: Нахимова Елена Анатольевна, доктор филологических наук, профессор кафедры межкультурной коммуникации, риторики и русского как иностранного, Уральский государственный педагогический университет (Екатеринбург); 620017, Россия, г. Екатеринбург, пр-т Космонавтов, 26, к. 285; e-mail : nakhimova@gmail.com.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ: Скворцов Олег Георгиевич, кандидат филологических наук, заведующий кафедрой иностранных языков, Уральский федеральный университет; 620049, Россия, г. Екатеринбург, ул. Софьи Ковалевской, 5, к. Т-616; e-mail: lingvistica2016@mail.ru.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ: Нахимова, Е. А. Политическая лингвистика: гибридная наука или автономное научное направление? / Е. А. Нахимова, О. Г. Скворцов // Политическая лингвистика. — 2019. — № 4 (76). — С. 179-185. — DOI 10.26170/pl19-04-21.

Ни одна научная теория не получила всеобщего одобрения прежде, чем она была полностью дискредитирована.

Дуглас Йейтс, британский ученый

Политическая лингвистика как самостоятельная область прикладного языкознания имеет сравнительно небольшую, но богатую на научные события и открытия историю. А. Н. Баранов к факторам, способствующим возникновению и развитию науки, изучающей политический язык, относит: 1) внутрен-

ние потребности лингвистической теории, «которая с завидным постоянством в разные периоды истории лингвистики обращалась к реальным сферам функционирования языковой системы»; 2) связь «политического мышления с политическим поведением», необходимость «построения предсказываю-

ших моделей в политологии», разработки «методов анализа политических текстов и текстов средств массовой информации для мониторинга различных тенденций в сфере общественного сознания»; 3) социальный заказ, то есть попытки «мыслящей части общества освободить политическую коммуникацию от манипуляций политиков, обманывающих народ» [Баранов 2001: 245]. Как видно из приведенного списка факторов, инициировавших возникновение политической лингвистики, область указанной предметной области достаточно широка: от исследования политической коммуникации в целом до выработки рекомендаций политикам и рядовым гражданам по организации эффективной политической интеракции.

Интегрируя исследовательские парадигмы двух научных областей — политологии и лингвистики — политическая лингвистика носит гибридный характер, так как она возникла на «пересечении лингвистики и политологии» и занимается «изучением политической коммуникации, рассмотрением способов и средств борьбы за власть в процессе коммуникативного воздействия на политическое сознание общества» [Кондратьева 2018: 154]. Такой многоаспектный характер анализируемого научного направления детерминирует необходимость определения его объекта, предмета, теории, методологии, статуса в ряду смежных дисциплин. Целью рецензируемой монографии «Теория и методика лингвистического анализа политического текста» является исследование указанных вопросов.

В первой главе «Общие вопросы политической лингвистики» определяется статус политической лингвистики и иных «гибридных» лингвистик, рассматривается вопрос о методологии политической лингвистики, представлен обзор деятельности научной школы «Политическая лингвистика». Как следует из названия, политическая лингвистика принадлежит к числу «гибридных» научных направлений, что дало основание некоторым исследователям трактовать ее как симулякр, т. е. то, что «в философии постмодернизма и постструктурализма определяют как псевдовещь, пустую форму, термин (понятие), не имеющий реального содержания и соответственно научного признания» [Чудинов 2016а: 10]. Однако политическая лингвистика отвечает всем критериям авторитетности научного направления, среди которых: постоянное углубление и расширение сферы исследований; активное участие представителей этого направления в научной жизни; публикационная активность; издание специализированных науч-

ных журналов; проведение научных конференций; общественное признание научных коллективов и их лидеров и др.

Синкретичный характер представленного научного направления определяет комплексный характер его методологической базы и используемых в ходе анализа методов. Методологическая база политической лингвистики формировалась под влиянием целого ряда дисциплин: когнитивной лингвистики, медиалингвистики, социалингвистики, журналистики, жанроведения и др. В представленной монографии общий характер методов и методик политической лингвистики и других научных направлений определяется как универсалии, объединяющие «политическую лингвистику с другими областями знания, исследующими политические сообщения» [Чудинов 2016б: 21]. Однако, отмечает А. П. Чудинов, «специфика политической лингвистики как автономного научного направления предполагает и наличие собственных методологических принципов и положений, имеющих высокую степень конвергентности — схождения в пространстве именно политической лингвистики как науки» [Там же].

Как уже указывалось выше, одним из критериев авторитетности научного направления является признание результатов и достижений коллектива, представляющего тот или иной исследовательский подход. Сказанное в полной мере относится к возглавляемой заслуженным деятелем науки Российской Федерации, профессором А. П. Чудиновым уральской школе политической лингвистики, которая возникла в середине 90-х гг. XX в. и объединяет исследователей из разных городов Уральского федерального округа. В рецензируемой монографии представлен обзор основных направлений анализа научной школы «Политическая лингвистика»; дается информация о лидерах научной школы (А. П. Чудинов, Э. В. Будаев, М. Б. Ворошилова, Е. В. Дзюба, Е. А. Нахимова, Н. Б. Руженцева, Е. В. Шустрова); перечислены диссертации на соискание ученой степени доктора и кандидата наук, защищенные в рамках школы. Читатель может получить информацию о монографических изданиях, научных сборниках и учебных пособиях, изданных по проблемам политической лингвистики, и конференциях, проводимых с 2013 г. Особое внимание в разделе уделено журналу «Политическая лингвистика», его становлению и развитию.

Вторая глава «Методология и методика исследования в отечественной политической лингвистике» описывает направления политической лингвистики: лингвосемиотические

исследования, лингвопрагматический анализ, жанровый анализ, лингвопрогностический анализ, исследование исторической динамики метафорических систем, сопоставительный анализ политических текстов, лингвополитическая персонология. Лингвосемиотический подход к исследованию политического дискурса подразумевает изучение соотношения языка и отдельных фрагментов политической реальности, анализ невербальной политической метафоры, исследование прецедентных феноменов как компонента креолизованного текста, рассмотрение дикодовых (креолизованных) или поликодированных текстов политического содержания, к которым относят политическую карикатуру, политическую иллюстрацию, политический плакат, политические комиксы, политические музыкальные клипы и рекламные ролики. Анализируя вопрос о методологии лингвосемиотического изучения политического дискурса, Е. В. Дзюба отмечает, что данный подход использует «разнообразные методы анализа столь разнородного в семиотическом отношении материала: методы собственно лингвистические (метод лексикографического описания, структурно-семантического, контекстуального и концептуального анализа), психолингвистические (метод ассоциативно-вербального эксперимента), лингвокогнитивные (метод когнитивного, в частности когнитивно-метафорического, моделирования), риторические (метод анализа стратегий и тактик воздействия на аудиторию)» [Дзюба 2016: 62]. Однако универсальными при лингвосемиотическом анализе текста признаются метод когнитивного моделирования и риторический метод выявления стратегий и тактик.

Равно как и лингвосемиотический метод, лингвопрагматический анализ политических текстов представлен несколькими направлениями: лингвопрагматические и когнитивно-прагматические исследования. Лингвистическая прагматика, в свою очередь, подразделяется на исследование коммуникативных стратегий, тактик и приемов, используемых в политических текстах; исследование средств речевого воздействия, в том числе оценочных; исследование компонентов прагматической рамки политического текста (факторы автора, адресата, субъектно-адресатных отношений, интенции) [Руженцева 2016а: 65].

Жанровый анализ в российской политической лингвистике также неоднороден по своему внутреннему наполнению и представлен следующими методиками: типологизация жанров, соотносимых с политическим дискурсом; характеристика (атрибуция) в соответствии с жанровой моделью; «немо-

дельная», свободная атрибуция жанровых форм; исследование речевых, когнитивных, лингвопрагматических, лингвостилистических и иных процессов в жанровых формах политического дискурса (аспектный анализ); дискурсивный анализ жанра; исследование динамики, модификаций, трансформаций жанра; сопоставительные исследования жанра; синкретичный (с использованием комплекса методик) анализ жанра [Руженцева 2016б: 92].

Сравнительно новым направлением исследования политического текста является лингвопрогностический анализ, который подразделяется на две большие группы: лингвопрогностический анализ политических текстов (в том числе текстов СМИ, используемых как вообще в политическом дискурсе, так и в его предвыборной разновидности); анализ лингвопрогностического компонента в политических слоганах, используемых главным образом в предвыборной разновидности политического дискурса [Руженцева, Кошкарлова, Солопова 2016: 115].

Другое активно развивающееся направление политической лингвистики — анализ исторической динамики метафорических систем, когда целью является стремление изучить специфику «проявления тенденций к исторической стабильности и обновлению, к национальной самобытности и взаимодействию с иными культурами на разных этапах развития национальных систем политических метафор» [Кондратьева, Чудинов 2016: 137]. В рецензируемой монографии представлена методика анализа метафорической динамики, которая обычно включает следующие этапы: периодизация материала; определение степени метафоричности дискурса; выявление источников метафорической экспансии, характерных для каждого из установленных периодов, и определение в соответствии с этим критерием набора метафорических моделей; анализ структуры метафорических моделей; выявление языковых репрезентантов метафорических моделей; интерпретация полученных результатов в соответствии с лингвокультурологическим и лингвокогнитивным принципами. Диахроническое изучение метафорических моделей дает возможность проследить, как зарождались и развивались те или иные способы образного миромоделирования, установить наиболее частотные модели в определенный период развития лингвокультуры, эволюцию отражения происходящих событий в языке.

Аналогичным потенциалом обладает сопоставительное изучение политических текстов, которое объединяет в себе следующие

исследовательские области: сопоставительное исследование политических текстов разных национальных дискурсов; сопоставительное исследование политических текстов одного национального дискурса [Пирожкова 2016: 159]. Как видно из приведенного списка, сопоставительные исследования востребованы и актуальны не только на межъязыковом, но и внутриязыковом уровне. Если изучение политических текстов, созданных в разных культурах, дает возможность выявить особенности отражения политической действительности с учетом национальных условий и обстоятельств, то в рамках одной культуры ученый обладает возможностью создать целостную картину политической коммуникации на языке данного лингвокультурного сообщества.

Выявлению национально-культурной специфики политической коммуникации способствует и лингвополитическая персонология как одно из перспективных направлений политической лингвистики. В рамках лингвополитической персонологии выделяется несколько направлений: гендерные исследования, анализ речевых особенностей политических персоналий прошлого, описание речевых портретов представителей правящей элиты и оппозиционных сил, исследования речи политических лидеров федерального масштаба и деятелей регионального уровня. При этом различается материал для исследования (политические статьи, мемуары, программы партий, политические листовки, интернет-дневники, инаугурационные речи, предвыборные обращения, субботние обращения к нации, стенограммы теле- и радиоинтервью, пресс-конференции, дебаты и др.), количество объектов изучения (один политик или обобщенный образ), статичность или динамичность образа политика (определенный этап его деятельности или темпорально-дискурсивный аспект анализа). С точки зрения предмета изучения и научной школы, определяющей выбор исследователем конкретной методики анализа в современной лингвополитической персонологии, наиболее востребованы следующие направления: изучение когнитивной составляющей речи политиков; исследования речевого поведения политиков в лингвопрагматическом и лингвостилистическом аспектах; риторическое портретирование; изучение акустических характеристик речи политиков; психолингвистический анализ; лингвосемиотический анализ [Никифорова 2016: 184—185].

В третьей главе «Методология и методики исследования политической коммуникации в зарубежной политической лингвисти-

ке» представлен обзор ведущих методологических подходов к изучению политической коммуникации в зарубежной лингвистике, к которым относятся когнитивная методология; риторическая методология; критический дискурс-анализ; психолингвистическая методология; контент-анализ и корпусная лингвистика (квантитативные методы).

Э. В. Будаев отмечает, что большинство «зарубежных когнитивных исследований направлено на моделирование метафорических отношений между концептуальными структурами» [Будаев 2016а: 197], поэтому данный раздел начинается с рассмотрения следующих методик метафорического моделирования: методика исследования метафор, объединяемых сферой-источником метафорической экспансии; методика исследования метафор, объединяемых сферой-мишенью метафорической экспансии; методика анализа единичных концептуальных метафор; методика анализа метафор субъекта политического дискурса; методика исследования метафор в политическом нарративе; методика анализа концептуальной интеграции.

Несмотря на востребованность когнитивного подхода к анализу политической коммуникации, риторическая методология по-прежнему широко применяется при исследовании речевого воздействия в соответствующем типе дискурса. «В центре внимания данного направления находится анализ системы политических аргументов, стратегий и тактик речевого воздействия, разработка методологии риторического анализа и построение теоретических моделей аргументации, изучение практической реализации триады „пафос — логос — этос“ в политической коммуникации», — отмечает Э. В. Будаев [Будаев 2016б: 208].

На аксиологическом уровне теории и методики лингвистического анализа политического текста речь идет о критическом анализе политического дискурса, специфика которого «выражается не в наборе оригинальных методик, которые нередко заимствуются из других направлений (когнитивной лингвистики, социолингвистики, лингвистики текста), а в основных тематических направлениях, позволяющих максимально реализовывать базовые принципы критического дискурс-анализа» [Будаев 2016в: 218].

Психолингвистическая методология анализа политического дискурса позволяет получить «данные об особенностях метафорического конструирования мира политики рядовыми гражданами, определенными социальными группами, что недоступно при традиционном анализе политического дискурса,

материалом для которого обычно становятся тексты, созданные журналистами, политиками или их спичрайтерами» [Будаев 2016г: 223—224].

Квантитативный анализ политической коммуникации «получил дополнительные возможности за счет разработки средств автоматизации анализа материала», он «постепенно эволюционирует в сторону конвергенции методов квантитативного и дискурсивного анализа» [Будаев 2016д: 238].

Таким образом, лапидарный анализ содержания представленной на суд специалистов и широкого круга читателей, всех тех, кто интересуется вопросами политической коммуникации, монографии «Теория и методика лингвистического анализа политического текста» позволяет сделать вывод о том, что методы анализа феноменов политического дискурса не являются на века высеченными на скрижалях. Инструментарий политической лингвистики непрерывно совершенствуется, отражая происходящие в научной парадигме лингвистических исследований трансформации. Релевантный социальному и научному заказу методологический аппарат политической лингвистики дает возможность изучать происходящие в мире события не постфактум, а в момент функционирования в рамках той или иной социальной общности. Рецензируемая монография еще раз подчеркивает тот факт, что теория и методика лингвистического анализа политической коммуникации могут претендовать на статус научного направления с собственным терминологическим и понятийным аппаратом, будучи при этом связанными с другими областями лингвистики. О сформировавшейся методологической базе политической лингвистики свидетельствует и обширный библиографический список, представленный в монографии (более 900 источников). Монография «Теория и методика лингвистического анализа политического текста» представляет собой важный этап в развитии теории и практики лингвистики в целом и политической коммуникации в частности.


ЛИТЕРАТУРА

1. Баранов А. Н. Введение в прикладную лингвистику : учеб. пособие. — М. : Едиториал УРСС, 2001.
2. Будаев Э. В. Когнитивная методология исследования политической коммуникации // Теория и методика лингвистического анализа политического текста. 2016а. С. 196—208.

3. Будаев Э. В. Риторическая методология исследования политической коммуникации // Теория и методика лингвистического анализа политического текста. 2016б. С. 208—215.
4. Будаев Э. В. Критический анализ политического дискурса // Теория и методика лингвистического анализа политического текста. 2016в. С. 215—221.
5. Будаев Э. В. Психолингвистическая методология анализа политического дискурса // Теория и методика лингвистического анализа политического текста. — Екатеринбург : Урал. гос. пед. ун-т. 2016г. С. 221—229.
6. Будаев Э. В. Квантитативные методы в политической лингвистике // Теория и методика лингвистического анализа политического текста. — Екатеринбург : Урал. гос. пед. ун-т. 2016д. С. 229—238.
7. Дзюба Е. В. Методология и методики лингвосомиотического исследования в российской политической лингвистике // Теория и методика лингвистического анализа политического текста. — Екатеринбург : Урал. гос. пед. ун-т. 2016. С. 39—63.
8. Кондратьева О. Н. Политика в зеркале языка и культуры: уральская школа политической лингвистики // Язык и культура. 2018. № 41. С. 153—168.
9. Кондратьева О. Н., Чудинов А. П. Методология и методики исследования исторической динамики метафорических систем в политической коммуникации // Теория и методика лингвистического анализа политического текста. — Екатеринбург : Урал. гос. пед. ун-т, 2016. С. 136—157.
10. Никифорова М. В. Методология и методика лингвополитической персонологии // Теория и методика лингвистического анализа политического текста. — Екатеринбург : Урал. гос. пед. ун-т, 2016. С. 180—195.
11. Пирожкова И. С. Методология и методики сопоставительного анализа политических текстов // Теория и методика лингвистического анализа политического текста. — Екатеринбург : Урал. гос. пед. ун-т, 2016. С. 157—180.
12. Руженцева Н. Б. Методология и методики лингвопрагматического анализа в российской политической лингвистике // Теория и методика лингвистического анализа политического текста. — Екатеринбург : Урал. гос. пед. ун-т, 2016а. С. 63—90.
13. Руженцева Н. Б. Методология и методики жанрового анализа в российской политической лингвистике // Теория и методика лингвистического анализа политического текста. — Екатеринбург : Урал. гос. пед. ун-т, 2016б. С. 90—113.
14. Руженцева Н. Б., Кошкарлова Н. Н., Солопова О. А. Методология и методики лингвопрогностического анализа в российской политической лингвистике // Теория и методика лингвистического анализа политического текста. — Екатеринбург : Урал. гос. пед. ун-т, 2016. С. 113—136.
15. Теория и методика лингвистического анализа политического текста : моногр. / отв. ред. А. П. Чудинов ; Э. В. Будаев, Е. В. Дзюба, О. Н. Кондратьева, Н. Н. Кошкарлова, М. В. Никифорова, И. С. Пирожкова, Н. Б. Руженцева, О. А. Солопова, А. П. Чудинов ; Урал. гос. пед. ун-т. — Екатеринбург, 2016. 308 с.
16. Чудинов А. П. О статусе политической лингвистики и иных «гибридных» лингвистик // Теория и методика лингвистического анализа политического текста. — Екатеринбург : Урал. гос. пед. ун-т, 2016а. С. 10—16.
17. Чудинов А. П. О методологии политической лингвистики // Теория и методика лингвистического анализа политического текста. — Екатеринбург : Урал. гос. пед. ун-т, 2016б. С. 16—24.
18. Чудинов А. П. Научная школа «Политическая лингвистика» // Теория и методика лингвистического анализа политического текста. — Екатеринбург : Урал. гос. пед. ун-т, 2016в. С. 25—35.

E. A. Nakhimova

Ural State Pedagogical University, Ekaterinburg, Russia

ORCID ID: 0000-0003-4908-632X 

O. G. Skvortsov

Ural Federal University named after the First President of Russia B. N. Yeltsin, Ekaterinburg, Russia

ORCID ID: — 

 **E-mail:** nakhimova@gmail.com.

Political Linguistics: Hybrid Science or Autonomous Research Area?

ABSTRACT. *The paper reviews the monograph “Theory and Methods of Linguistic Analysis of Political Text” (executive editor A.P. Chudinov, Ekaterinburg, 2016). The aim of the book under review is to determine the object, subject, theory and methodology of political linguistics, and its place among the interconnected disciplines. The monograph consists of three chapters: “General Questions of Political Linguistics”, “Methodology and Methods of National Political Linguistics Studies”, and “Methodology and Methods of Political Communication Studies Abroad”. The first chapter defines the status of political linguistics and other “hybrid” linguistics, examines the question of political linguistics methodology, and reviews the activities of the scientific school “Political Linguistics”. The second chapter describes the areas of focus in the political linguistics: semiotic analysis, linguistic and pragmatic analysis, genre analysis, linguistic political prognostics, study of historical dynamics of metaphorical systems, comparative analysis of political texts, and linguistic and political personology. The third chapter presents a review of the leading methodological approaches to the study of political communication in foreign linguistics: cognitive methodology, rhetorical methodology, critical discourse analysis, psycholinguistic methodology, content analysis, and corpus linguistics (quantitative methods). The monograph under review allows the author to make the conclusion that theory and methods of linguistic analysis of political text can make a claim for a scientific discipline with its own research and conceptual apparatus, being connected with other branches of linguistics at that.*

KEYWORDS: *political linguistics; political communication; political terminology; terminology; political texts; reviews; scientific methods.*

TYPE OF PUBLICATION: *review.*

AUTHOR’S INFORMATION: *Nakhimova Elena Anatolyevna, Doctor of Philology, Professor of Department of Intercultural Communication, Rhetoric and Russian as a Foreign Language, Ural State Pedagogical University, Ekaterinburg, Russia.*

AUTHOR’S INFORMATION: *Skvortsov Oleg Georgievich, Candidate of Philology, Head of Foreign Languages Department, Ural Federal University named after the First President of Russia B. N. Yeltsin, Ekaterinburg, Russia.*

FOR CITATION: *Nakhimova, E. A. Political Linguistics: Hybrid Science or Autonomous Research Area? / E. A. Nakhimova, O. G. Skvortsov // Political Linguistics. — 2019. — No 4 (76). — P. 179-185. — DOI 10.26170/pl19-04-21.*

REFERENCES

1. Baranov A. N. Introduction to Applied Linguistics : teaching aid. — Moscow : URSS editorial, 2001. [Vvedenie v prikladnyy lingvistiku : ucheb. posobie. — M. : Editorial URSS, 2001]. — (In Rus.)
2. Budaev E. V. Cognitive Methodology for the Study of Political Communication // Theory and Methodology of Linguistic Analysis of a Political Text. 2016a. P. 196—208. [Kognitivnaya metodologiya issledovaniya politicheskoy kommunikatsii // Teoriya i metodika lingvisticheskogo analiza politicheskogo teksta. 2016a. S. 196—208]. — (In Rus.)
3. Budaev E. V. Rhetorical Methodology for the Study of Political Communication // Theory and Methodology of Linguistic Analysis of a Political Text. 2016b. P. 208—215. [Ritoricheskaya metodologiya issledovaniya politicheskoy kommunikatsii // Teoriya i metodika lingvisticheskogo analiza politicheskogo teksta. 2016b. S. 208—215]. — (In Rus.)
4. Budaev E. V. Critical Analysis of Political Discourse // Theory and Methodology of Linguistic Analysis of a Political Text. 2016c. P. 215—221. [Kriticheskii analiz politicheskogo diskursa // Teoriya i metodika lingvisticheskogo analiza politicheskogo teksta. 2016c. S. 215—221]. — (In Rus.)
5. Budaev E. V. Psycholinguistic Methodology for the Analysis of Political Discourse // Theory and Methodology of Linguistic Analysis of a Political Text. — Yekaterinburg : Ural. State Ped. Univ. 2016. P. 221—229. [Psikholingvisticheskaya metodologiya analiza politicheskogo diskursa // Teoriya i metodika lingvisticheskogo analiza politicheskogo teksta. — Ekaterinburg : Ural. gos. ped. un-t. 2016g. S. 221—229]. — (In Rus.)
6. Budaev E. V. Quantitative Methods in Political Linguistics // Theory and Methodology of Linguistic Analysis of a Political Text. — Yekaterinburg : Ural. State Ped. Univ. 2016d. P. 229—238. [Kvantitativnye metody v politicheskoy lingvistike // Teoriya i metodika lingvisticheskogo analiza politicheskogo teksta. — Ekaterinburg : Ural. gos. ped. un-t. 2016d. S. 229—238]. — (In Rus.)
7. Dzyuba E. V. Methodology and Methods of Linguosemiotic Research in Russian Political Linguistics // Theory and Methodology of Linguistic Analysis of a Political Text. — Yekaterinburg : Ural. State Ped. Univ. 2016. P. 39—63. [Metodologiya i metodiki lingvosemioticheskogo issledovaniya v rossiyskoy politicheskoy lingvistike // Teoriya i metodika lingvisticheskogo analiza politicheskogo teksta. — Ekaterinburg : Ural. gos. ped. un-t. 2016. S. 39—63]. — (In Rus.)
8. Kondrat’eva O. N. Politics in the Mirror of Language and Culture: the Ural School of Political Linguistics // Language and Culture. 2018. No. 41. P. 153—168. [Politika v zerkale yazyka i kul'tury: ural'skaya shkola politicheskoy lingvistiki // Yazyk i kul'tura. 2018. № 41. S. 153—168]. — (In Rus.)
9. Kondrat’eva O. N., Chudinov A. P. Methodology and Methods for Studying the Historical Dynamics of Metaphorical Systems in Political Communication // Theory and Methodology of Linguistic Analysis of a Political Text. — Yekaterinburg : Ural. State Ped. Univ., 2016. P. 136—157. [Metodologiya i metodiki issledovaniya istoricheskoy dinamiki metaforicheskikh sistem v politicheskoy kommunikatsii // Teoriya i metodika lingvisticheskogo analiza politicheskogo teksta. — Ekaterinburg : Ural. gos. ped. un-t, 2016. S. 136—157]. — (In Rus.)
10. Nikiforova M. V. Methodology and Technique of Linguopolitical Personology // Theory and Methodology of Linguistic Analysis of a Political Text. — Yekaterinburg : Ural. State Ped. Univ., 2016. P. 180—195. [Metodologiya i metodika

lingvopoliticheskoy personologii // Teoriya i metodika lingvisticheskogo analiza politicheskogo teksta. — Ekaterinburg : Ural. gos. ped. un-t, 2016. S. 180—195]. — (In Rus.)

11. Pirozhkova I. S. Methodology and Methods of Comparative Analysis of Political Texts // Theory and Methodology of Linguistic Analysis of a Political Text. — Yekaterinburg : Ural. State Ped. Univ., 2016. P. 157—180. [Metodologiya i metodiki sopostavitelnogo analiza politicheskikh tekstov // Teoriya i metodika lingvisticheskogo analiza politicheskogo teksta. — Ekaterinburg : Ural. gos. ped. un-t, 2016. S. 157—180]. — (In Rus.)

12. Ruzhentseva N. B. Methodology and Methods of Linguo-pragmatic Analysis in Russian Political Linguistics // Theory and Methodology of Linguistic Analysis of a Political Text. — Yekaterinburg : Ural. State Ped. Univ., 2016a. P. 63—90. [Metodologiya i metodiki lingvopragmaticheskogo analiza v rossiyskoy politicheskoy lingvistike // Teoriya i metodika lingvisticheskogo analiza politicheskogo teksta. — Ekaterinburg : Ural. gos. ped. un-t, 2016a. S. 63—90]. — (In Rus.)

13. Ruzhentseva N. B. Methodology and Methods of Genre Analysis in Russian Political Linguistics // Theory and Methodology of Linguistic Analysis of a Political Text. — Yekaterinburg : Ural. State Ped. Univ., 2016b. P. 90—113. [Metodologiya i metodiki zhanrovogo analiza v rossiyskoy politicheskoy lingvistike // Teoriya i metodika lingvisticheskogo analiza politicheskogo teksta. — Ekaterinburg : Ural. gos. ped. un-t, 2016b. S. 90—113]. — (In Rus.)

14. Ruzhentseva N. B., Koshkarova N. N., Solopova O. A. Methodology and Methods of Linguistic Forecasting Analysis in Russian Political Linguistics // Theory and Methodology of Linguistic Analysis of a Political Text. — Yekaterinburg : Ural. State Ped. Univ., 2016. P. 113—136. [Metodologiya i metodiki lingvoprognozticheskogo analiza v rossiyskoy politicheskoy lingvistike // Teoriya i metodika lingvisticheskogo analiza

politicheskogo teksta. — Ekaterinburg : Ural. gos. ped. un-t, 2016. S. 113—136]. — (In Rus.)

15. Theory and Methodology of Linguistic Analysis of a Political Text : monograph / resp. ed. A.P. Chudinov; E.V. Budaev, E.V. Dzyuba, O.N. Kondratyev, N.N. Koshkarova, M.V. Nikiforova, I.S. Pirozhkov, N. B. Ruzhentsev, O. A. Solopova, A. P. Chudinov ; Ural State Ped. Univ. — Yekaterinburg, 2016. 308 p. [Teoriya i metodika lingvisticheskogo analiza politicheskogo teksta : monogr. / otv. red. A. P. Chudinov ; E. V. Budaev, E. V. Dzyuba, O. N. Kondrat'eva, N. N. Koshkarova, M. V. Nikiforova, I. S. Pirozhkova, N. B. Ruzhentseva, O. A. Solopova, A. P. Chudinov ; Ural. gos. ped. un-t. — Ekaterinburg, 2016. 308 s.]. — (In Rus.)

16. Chudinov A. P. On the Status of Political Linguistics and Other “Hybrid” Linguists // Theory and Methodology of Linguistic Analysis of a Political Text. — Yekaterinburg : Ural State Ped. Univ., 2016a. P. 10—16. [O statuse politicheskoy lingvistiki i inykh «gibridnykh» lingvistik // Teoriya i metodika lingvisticheskogo analiza politicheskogo teksta. — Ekaterinburg : Ural. gos. ped. un-t, 2016a. S. 10—16]. — (In Rus.)

17. Chudinov A. P. On the Methodology of Political Linguistics // Theory and Methodology of Linguistic Analysis of a Political Text. — Yekaterinburg : Ural State Ped. Univ., 2016b. P. 16—24. [O metodologii politicheskoy lingvistiki // Teoriya i metodika lingvisticheskogo analiza politicheskogo teksta. — Ekaterinburg : Ural. gos. ped. un-t, 2016b. S. 16—24]. — (In Rus.)

18. Chudinov A. P. Scientific School “Political Linguistics” // Theory and Methodology of Linguistic Analysis of a Political Text. — Yekaterinburg : Ural State Ped. Univ., 2016. P. 25—35. [Nauchnaya shkola «Politicheskaya lingvistika» // Teoriya i metodika lingvisticheskogo analiza politicheskogo teksta. — Ekaterinburg : Ural. gos. ped. un-t, 2016v. S. 25—35]. — (In Rus.)