

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Уральский государственный педагогический университет»  
Институт специального образования

Кафедра специальной педагогики и специальной психологии

**Совершенствование наглядно-образного мышления у детей младшего  
школьного возраста с задержкой психического развития в процессе  
коррекционно-развивающей работы специального психолога**

Выпускная квалификационная работа  
44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование  
Профиль «Специальная психология»

Квалификационная работа  
допущена к защите  
Зав. кафедрой  
к.п.н., профессор О. В. Алмазова

Исполнитель:  
Сухоносова Алена Александровна,  
обучающийся СПЕЦ-1501 группы

---

дата            подпись

---

подпись

Научный руководитель:  
Алмазова Ольга Владимировна,  
к.п.н., профессор кафедры  
специальной педагогики и  
специальной психологии

---

подпись

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ РАЗВИТИЯ НАГЛЯДНО-ОБРАЗНОГО МЫШЛЕНИЯ У ДЕТЕЙ МЛАДШЕГО ШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА: НОРМАЛЬНО РАЗВИВАЮЩИХСЯ И ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ.....	7
1.1. Понятие «мышление». Виды мышления.....	7
1.2. Понятие «задержка психического развития». Психолого-педагогическая характеристика детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития.....	10
1.3. Анализ литературных источников об особенностях наглядно-образного мышления у детей младшего школьного возраста: нормально развивающихся и задержкой психического развития .....	13
ГЛАВА 2. ВЫЯВЛЕНИЕ УРОВНЕЙ СФОРМИРОВАННОСТИ НАГЛЯДНО-ОБРАЗНОГО МЫШЛЕНИЯ У ДЕТЕЙ МЛАДШЕГО ШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ В ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНЫХ УСЛОВИЯХ И АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ.....	17
2.1. Обзор и обоснование диагностического инструментария, направленного на выявление уровней сформированности наглядно-образного мышления у детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития.....	17
2.2. Характеристика образовательной организации и группы испытуемых, задействованных в констатирующем этапе психолого-педагогического эксперимента.....	21
2.3. Выявление уровней сформированности наглядно-образного мышления у детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития в экспериментальных условиях и анализ	

результатов.....	30
ГЛАВА 3. КОРРЕКЦИОННО-РАЗВИВАЮЩАЯ РАБОТА СПЕЦИАЛЬНОГО ПСИХОЛОГА, НАПРАВЛЕННАЯ НА СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ НАГЛЯДНО-ОБРАЗНОГО МЫШЛЕНИЯ У ДЕТЕЙ МЛАДШЕГО ШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ.....	39
3.1. Обзор и обоснование направлений коррекционно-развивающей работы специального психолога, направленной на совершенствование наглядно-образного мышления у детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития .....	39
3.2. Коррекционно-развивающая программа, направленная на совершенствование наглядно-образного мышления у детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития.....	42
3.3. Апробация коррекционно-развивающей программы, направленной на совершенствование наглядно-образного мышления у детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития и промежуточный мониторинг результатов.....	50
3.4. Методические рекомендации педагогам, направленные на совершенствование наглядно-образного мышления у детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития.....	58
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	60
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	62
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность исследования.** Мышление – это высшая психическая функция, процесс отражения и познания существенных связей и отношений предметов, явлений объективного мира. В процессе онтогенеза выделяют три основных вида мышления: наглядно-действенное, наглядно-образное, словесно-логическое.

У нормально развивающихся детей ведущим видом мышления к 7 летнему возрасту становится словесно-логическое мышление. Данный вид мышления осуществляется путем логической связи конкретных предметов, объектов, процессов и явлений с языкового контекста.

Дети с задержкой психического развития к 7 летнему возрасту не переходят на уровень словесно-логического мышления, остается на предыдущем уровне, то есть на уровне сформированности наглядно-образного мышления.

Проблема развития мышления у детей с задержкой психического развития в специальной психологии и специальной педагогике не теряет своей актуальности и в настоящее время. Особенности развития наглядно-образного мышления у детей с задержкой психического развития изучали: Л. Н. Блинова, Т. В. Егорова, Е. В. Имамиева, В. И. Лубовский, К. Новакова, Т. В. Розанова, С. Я. Рубинштейн, С. К. Сиволапов и другие. Г. И. Щукина отмечает, что проблема развития наглядно-образного мышления, являясь актуальной, тем не менее, остается одной из сложных, однозначно не решенных проблем в современной психолого-педагогической науке [52].

Дети младшего школьного возраста с задержкой психического развития испытывают трудности в процессе оперирования образами предметов и объектов, выделения наиболее существенных свойств, обобщения предметного содержания представлений с окружающей действительностью. Безусловно, от уровня сформированности наглядно-

образного мышления у детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития зависит успешность освоения основной образовательной программы начального общего образования в целом, а также каждой учебной дисциплины, в частности.

**Объект исследования** – наглядно-образное мышление у детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития.

**Предмет исследования** – процесс составления и апробации коррекционно-развивающей программы по совершенствованию наглядно-образного мышления у детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития в практике специального психолога.

**Цель исследования** – составление методических рекомендаций педагогам, направленных на совершенствование наглядно-образного мышления у детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития по результатам частичной апробации коррекционно-развивающей программы.

В соответствии с целью исследования, определены **задачи исследования:**

1. Подобрать и проанализировать психолого-педагогическую литературу и другие источники по проблеме исследования.
2. Спланировать, организовать, провести констатирующий этап психолого-педагогического эксперимента по выявлению уровней сформированности наглядно-образного мышления у детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития и проанализировать его результаты.
3. Подобрать и обосновать выбор направлений коррекционно-развивающей работы специального психолога по совершенствованию наглядно-образного мышления у детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития.
4. Составить и апробировать коррекционно-развивающую программу, направленную на совершенствование наглядно-образного

мышления у детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития, составить методические рекомендации педагогам.

5. Оформить выпускную квалификационную работу согласно требованиям.

**Методы и методики исследования.** Теоретический метод, используемый в выпускной квалификационной работе – изучение психолого-педагогической литературы и других источников по проблеме исследования. Эмпирические методы такие, как: беседа с испытуемыми, наблюдение за испытуемыми во время учебной и внеучебной деятельности, психолого-педагогический эксперимент. Методики исследования: «Цветные матрицы Равена», «Нелепицы», «Исключение четвертого лишнего», «Чего не хватает на рисунках».

**База исследования** – ГБОУ СО «Екатеринбургская школа-интернат №9, реализующая адаптированные основные общеобразовательные программы».

**Структура работы.** Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трёх глав, заключения, списка источников и литературы, приложений. Объём работы 67 страниц машинописного текста. Список источников и литературы составляет 52 источника. Количество приложений к выпускной квалификационной работе – 17.

# **ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ РАЗВИТИЯ НАГЛЯДНО-ОБРАЗНОГО МЫШЛЕНИЯ У ДЕТЕЙ МЛАДШЕГО ШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА: НОРМАЛЬНО РАЗВИВАЮЩИХСЯ И ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ**

## **1.1. Понятие «мышление». Виды мышления**

Мышление является высшей динамической формой психической деятельности, которая характеризуется опосредованным, отвлечённым и обобщённым познанием окружающего мира, его связей и отношений. Как одна из форм психической деятельности, мышление – психический процесс отражения и познания существенных связей и отношений предметов и явлений объективного мира.

С. Л. Рубинштейн считает, что мышление является опосредованным, основанным на раскрытии связей, а также обобщенным познание объективной реальности [36].

А. В. Петровский, как и С. Л. Рубинштейн подчеркивают опосредованность и обобщенность процесса мышления, отмечая, что мышление является социально обусловленным, неразрывно связанным с речью психическим процессом опосредствованного и обобщенного отражения действительности в ходе анализа и синтеза. А. В. Петровский добавляет, что мышление возникает на основе практической деятельности чувственного познания [30].

Н. С. Костючек рассматривает мышление как наивысший познавательный процесс, который характерен только человеку и предоставляет вероятность осознавать закономерности находящегося вокруг, материального мира [19].

Необходимо отметить, что процесс формирования мышления предполагает нарастания возможностей мыслительной деятельности как под влиянием естественного хода повседневной жизнедеятельности человека, так и в результате выполнения специальных упражнений.

Проанализировав литературные источники, следует отметить, что учёные выделяют три вида мышления, которые в процессе индивидуального развития последовательно формируются:

1. Наглядно-действенное мышление. Основной задачей данного вида мышления является ощущение и восприятие предметов, затем преобразование их в реальной действительности. Такое мышление ограничено индивидуальным сенсомоторным опытом и определёнными ситуациями, в которых оно формируется и протекает.

Е. А. Стребелева подчеркивает, что данный вид мышления характеризуется тем, что при решении практической задачи у ребенка проявляются ориентировочные действия не только на внешние свойства и качества предметов, но и на внутренние взаимосвязи предметов [42].

И. В. Дубровина отмечает, что наглядно-действенное мышление формируется в дошкольном возрасте, в процессе игровой деятельности. Следует отметить, что правильно организованная игровая деятельность, осуществляется под контролем взрослого и его активного взаимодействия с ребенком. Полноценное развитие наглядно-действенного мышления обеспечивает формирование наглядно-образного мышления [33].

Наглядно-образное мышление. Основной единицей является образ. Данный вид мышления характеризуется совокупностью различных способов и процессов образного решения задач: дети зрительно представляют ситуацию, оперируют образами предметов, без выполнения практических действий с ними [44]. Ребенок получает возможность выделить наиболее существенные свойства, признаки, отношения между предметами окружающей действительности.

Главная особенность – это решение задач, используя представления, образы предметов, отмечает. Необходимо отметить, что наглядно-образное мышление является основой для формирования словесно-логического мышления [14].

2. Словесно-логическое мышление. Данный вид мышления, осуществляется путем логической связи конкретных предметов, объектов, процессов и явлений с языкового контекста: ребенок оперирует словами, так как слова – исходный материал, в результате использования их фиксируются результаты мыслительного процесса. Это означает, что применяются словесные высказывания, сформулированные в форме определений, суждений и умозаключений.

Согласно А. И. Савенкову, словесно-логическое мышление является самым сложным видом мышления, потому что оперируется сложными понятиями, выраженными словами, которые возникают на основе суждений, умозаключений и понятий [38]. В понимании О. К. Тихомирова, словесно-логическое мышление – особая форма человеческой деятельности по решению интеллектуальных задач [44].

Словесно-логическое мышление начинает развиваться в младшем школьном возрасте, ведет к перестройке всех психических процессов. Роль в том, что данный вид мышления позволяет решать задачи, основываясь на внутренние признаки, свойства и отношения.

Проанализировав психолого-педагогическую литературу, можно сделать вывод, что мышление – это высшая форма отражения мира, которая является процессом познавательной деятельности человека, характеризующая обобщенным и опосредованным отражением действительности. Перечисленные виды мышления взаимосвязаны друг с другом и образуют этапы развития мышления в индивидуальном развитии человека.

## **1.2. Понятие «задержка психического развития». Психолого-педагогическая характеристика детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития**

В 60–70-е годы 20 века в отечественной специальной психологии началось изучение задержки психического развития, как специфической аномалии детского развития. Термин «задержка психического развития» впервые был предложен Г. Е. Сухаревой в 1959 году [43].

Н. М. Назарова, Л. И. Аксенова, Б. А. Архипов и другие авторы считают, что термин «задержка психического развития» употребляется по отношению к детям с минимальными органическими повреждениями, функциональной недостаточностью центральной нервной системы, или детям, которые длительно находятся в условиях социальной депривации [40].

Анализируя понятие «задержка психического развития», Ю. А. Костенкова, Р. Д. Триггер, С. Г. Шевченко отмечают, что это определённое состояние, при котором у детей отмечается отставание в развитии психических функций в соответствии с возрастной нормой [18].

О. Ю. Чиж под термином «задержкой психического развития» понимает замедление темпа формирования познавательной и эмоциональной сфер с их временной фиксацией на более ранних возрастных этапах [48].

Д. А. Емелина, И. В. Макаров, Н. В. Филиппова, Ю. Б. Барыльник, А. С. Исмайлова отмечают, что задержка психического развития – это вариант психического дизонтогенеза, который по этиологии, патогенезу, клинические проявления разный. Задержка психического развития занимает промежуточное положение между интеллектуальной нормой и умственной отсталостью. Однако, при хорошо организованной коррекционной работе имеет тенденцию к положительной динамике [12, 21, 45].

На сегодняшний день задержка психического развития рассматривается: как состояние; как вариант психического дизонтогенеза;

как замедленное формирование познавательной и эмоциональной сфер; как парциальное недоразвитие высших психических функций. Необходимо отметить, что задержка психического развития носит временный характер, при коррекционном воздействии есть способность к компенсации.

Главной особенностью детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития является то, что развитие познавательной, эмоционально-волевой сфер происходит с отставанием от нормы. Дети продолжают оставаться в кругу дошкольных интересов, у них преобладают игровые мотивы поведения, не появляется чувство ответственности к учебной деятельности [13].

М. Н. Ильина, И. И. Мамуйчук отмечают, что у подавляющего большинства детей с задержкой психического развития в первые недели обучения наблюдается выраженная дезадаптация, которая находит отражение в трудностях освоения ребенком программы начального общего образования [24]. Исходя из этого, переход к систематическому обучению предъявляет высокие требования к умственной работоспособности, которая у детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития еще неустойчива.

В познавательной сфере у детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития выявлена недостаточность познавательных процессов.

Специфика восприятия проявляется в ограниченности, фрагментарности: дети часто упускают существенные характеристики предметов. Кроме этого, дети испытывают затруднения при узнавании предметов на контурных, схематических изображениях, особенно если они перечеркнуты или перекрывают друг друга, смешивают сходные по начертанию буквы или их отдельные элементы [9].

Помимо особенностей восприятия, В. И. Лубовский подчеркивает, недоразвитие произвольного внимания дефицитарность следующих свойств внимания: концентрации, объема, распределения, устойчивости [41].

А. Г. Маклаков отмечает, что рассеянность внимания увеличивается в ходе выполнения заданий, а также указывает о повышенной психической истощаемости, ограниченном объеме внимания, его фрагментарности [23]. Л. Н. Блинова отмечает, что для большинства детей характерно ослабленное внимание к вербальной информации: во время увлекательного, интересного, эмоционального рассказа дети начинают отвлекаться, теряют смысл повествования [5].

У детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития продолжительность и объем запоминания ограничен. Л. Н. Блинова подчеркивает, что механизмы памяти ослаблены: замедлена скорость, полнота, прочность и точность запоминания [5].

Как отмечает В. И. Лубовский, одной из психологических особенностей детей с задержкой психического развития является то, что у них наблюдается отставание в развитии таких видов мышления как: наглядно-образного и словесно-логического мышление [41]. И. И. Мамайчук, М. Н. Ильина подчеркивают, выраженное отставание наблюдается в формировании мыслительных процессов: снижение уровня сформированности всех основных мыслительных операций [24].

Эмоционально-волевая сфера характеризуется недоразвитием эмоций: поверхностные переживания, полярность эмоций. Отмечается импульсивность, аффективная возбудимость, либо повышенная чувствительность к замечаниям, склонность к робости. Волевые процессы развиваются слабо. Дети не заинтересованы в результате выполнения заданий, умственная работоспособность снижена. Их деятельности характеризуется низким уровнем самоконтроля, отсутствием целенаправленных продуктивных действий, нарушением планирования и программирования деятельности, ярко выраженными трудностями в вербализации действий [10].

Выявлены нарушения всех сторон речевой деятельности: у детей нарушения звукопроизношения, ограниченный словарный запас, трудности

владения грамматическими обобщениями. Нарушение речи носят системный характер: трудности в понимании лексических связей, развитии лексико-грамматического строя речи, фонематического слуха и фонематического восприятия, в формировании связной речи. Перечисленные особенности речи приводят к трудностям в процессе овладения чтением и письмом [31].

Таким образом, можно сделать вывод, что задержка психического развития – это слабовыраженное отклонение в развитии, которое проявляется в незрелости психики и (или) недоразвитии её компонентов.

### **1.3. Анализ литературных источников об особенностях наглядно-образного мышления у детей младшего школьного возраста: нормально развивающихся и задержкой психического развития**

Необходимо отметить, что поступление в образовательную организацию вносит важнейшие изменения в жизнь ребёнка. У нормально развивающихся детей к 7 летнему возрасту ведущей деятельностью становится учебная деятельность, которая характеризуется приобретением новых знаний, умений, навыков, накоплением систематических сведений об окружающем мире, природе и обществе.

Анализируя психолого-педагогическую литературу, можно сделать вывод, что нормально развивающиеся дети младшего школьного возраста, опираясь на наглядно-образное мышление, получают возможность выделить наиболее важные, существенные свойства и отношения между предметами окружающей действительности. Нормально развивающиеся дети данной возрастной категории быстрее овладевают представлениями, отображающими существенные закономерности явлений, относящихся к разным областям действительности, которые являются важным приобретением в жизненном опыте.

В дальнейшем, у нормально развивающихся детей младшего школьного возраста происходит переход от наглядно-образного мышления к словесно-логическому мышлению. Словесно-логическое мышление ведет к перестройке всех психических процессов: позволяет ребенку решать задачи, основываясь на внутренних признаках, существенных свойствах и отношениях.

Согласно Е. С. Галанжиной, нормально развивающиеся дети младшего школьного возраста мыслительную задачу решают быстрее и легче, если опираются на конкретные образы предметов, представления или действия. Первоначально запоминают то, что производит на них наибольшее впечатление: интересное, эмоционально окрашенное, неожиданное и новое [7].

В итоге, можно сделать вывод, что нормально развивающиеся дети младшего школьного возраста не испытывают трудности в процессе решения задач с опорой на образы, легко представляют зрительные ситуации и оперируют образами, без выполнения практических действий с предметами, что сказывается на общем формировании наглядно-образного мышления.

Детей с задержкой психического развития в отличие от нормально развивающихся детей в младшем школьном возрасте ведущей деятельностью остаётся игровая деятельность.

Проанализировав психолого-педагогическую литературу, необходимо отметить, что отставание в развитии мышления является одним из основных показателей, характерных для детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития.

Л. Н. Блинова отмечает, что отставание в мышлении проявляется во всех компонентах, а именно:

- дефицит мотивационного компонента, который проявляется в низкой познавательной активности;
- нерациональность целевого компонента, обусловлен отсутствием потребности ставить цель;

- длительная несформированность операционного компонента;
- нарушение динамических сторон мыслительных процессов [5].

В. И. Лубовский, Т. В. Розанова, Л. И. Солнцева описывают существенную недостаточность развития наглядно-образного мышления, которая проявляется к 7 летнему возрасту. Недостаточность развития наглядно-образного мышления, являясь следствием несформированности, слабости, нечеткости образов, дополнительно затрудняет возможность оперировать представлениями. Авторы не раз подчеркивают, что основу наглядно-образного мышления составляет оперирование образами, которое для детей данной возрастной категории с задержкой психического развития является проблемным [41].

Изучая особенности наглядно-образного мышления у детей с задержкой психического развития, Т. В. Егорова обнаружила недостаточную сформированность зрительной аналитико-синтетической деятельности: дети испытывают большие трудности при необходимости мысленно объединять, синтезировать определённые свойства объектов окружающей действительности. Исходя из этого, недоразвитие мышления проявляется в низкой способности к обобщению материала, слабости регулирующей функции мышления, низкой сформированности основных мыслительных операций анализа и синтеза [31].

С. К. Сиволапов исследовал у детей с задержкой психического развития особенности оперирования образами: дети не умеют привлекать и включать образы из жизненного опыта. У них снижена динамика образных процессов, недостаточная способность к соотнесению образных процессов с вербальными компонентами, диссоциации между образной и вербальной сферами [39].

В исследовании К. Новаковой отмечено, чрезвычайно слабая развитость наглядно-образного мышления у детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития. В процессе исследования выявлено, что при решении наглядных задач, дети используют недостаточное

количество признаков предметов, часто допускают ошибки в виде неадекватной ориентированности изображений [29] .

Е. В. Имамиева отмечает, что дети младшего школьного возраста с задержкой психического развития отстают от нормально развивающихся сверстников по степени сформированности мыслительных операций. Помимо этого, отставание проявляется в развитии наглядно-образного мышления: недостаточная подвижность образов. Простые задачи, основанные на наглядном материале, но отсутствующие в жизненном опыте ребенка вызывают у них большие трудности. Дети данной возрастной категории с задержкой психического развития позднее, чем нормально развивающиеся дети овладевают умениями мыслить образами, без опоры на предметное действие [14].

Таким образом, можно сделать вывод, что наглядно-образное мышление у детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития, в сравнении с нормально развивающимися детьми, недостаточно развито: имеются трудности в процессе оперирования образами, что сказывается на общем развитии наглядно-образного мышления у детей с задержкой психического развития. Выявленные особенности наглядно-образного мышления у детей младшего школьного возраста послужили основой проведения констатирующего этапа психолого-педагогического эксперимента.

## **ГЛАВА 2. ВЫЯВЛЕНИЕ УРОВНЕЙ СФОРМИРОВАННОСТИ НАГЛЯДНО-ОБРАЗНОГО МЫШЛЕНИЯ У ДЕТЕЙ МЛАДШЕГО ШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ В ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНЫХ УСЛОВИЯХ И АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ**

### **2.1. Обзор и обоснование диагностического инструментария, направленного на выявление уровней сформированности наглядно- образного мышления у детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития**

Прежде чем начать работу по выявлению уровней сформированности наглядно-образного мышления у детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития необходимо познакомиться с данной категорией детей, используя такие методы как: наблюдение и беседу. Их относят к мало формализованным методам. О. В. Алмазова отмечает, что они дают очень ценные сведения об испытуемом, особенно когда предметом изучения выступают такие психические процессы и явления, которые мало поддаются объективизации или являются чрезвычайно изменчивыми по содержанию [2].

*Метод беседы с испытуемыми.* Беседа – метод сбора фактов о психических явлениях в процессе личного общения по специально составленной программе. О. В. Алмазова подчеркивает, что беседа служит средством установления контакта с ребёнком, а также позволяет судить о личностных качествах и поведении ребёнка, помогает вскрыть причины некоторых отклонений в развитии [2].

Цель: при первоначальном знакомстве, изучить некоторые аспекты личностного развития испытуемых.

Проводится стандартизированная беседа, индивидуально с каждым испытуемым, которая представляет собой точно сформулированные вопросы. План беседы представлен в приложении 1. На основе данного метода осуществляется процесс первоначального знакомства, а также изучение некоторых аспектов личностного развития испытуемых. Бланк беседы представлен в приложении 2.

*Метод наблюдения за испытуемыми во время учебной и внеучебной деятельности.* По мнению Б. С. Волкова, Н. В. Волковой, наблюдение – это целенаправленное и планомерное восприятие явлений, результаты которого фиксируются наблюдателем [26].

Цель: выявить индивидуальные особенности испытуемых во время учебной и внеучебной деятельности в образовательной организации.

Проводится непосредственное, открытое наблюдение, которое самостоятельно осуществляет исследователь, наблюдая за определёнными особенностями детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития. Необходимо отметить, что проводится внешнее наблюдение, то есть наблюдение со стороны. Используемые критерии наблюдения за испытуемыми во время учебной и внеучебной деятельности представлены в приложении 4. На основе данного мало формализованного метода составляется карта наблюдения за каждым испытуемым, во время учебной и внеучебной деятельности, которая представлена в приложении 5.

После того, как будут проведены мало формализованные методы: беседа и наблюдение, будут использованы строго формализованные методы. Необходимо помнить, что мало формализованные методы не следует противопоставлять строго формализованным методам. Как правило, мало формализованные и строго формализованные методы взаимно дополняют друг друга.

О. В. Алмазова отмечает, что для строго формализованных методов характерно: определённая регламентация, точное соблюдение инструкций, строго определённые способы предъявления стимульного материала,

невмешательство исследователя в деятельность испытуемого, установление единообразия проведения обработки и представления результатов диагностических экспериментов, надёжность и валидность [2].

Выбраны следующие методики диагностики наглядно-образного мышления у детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития: «Цветные матрицы Равена», «Нелепицы», «Чего не хватает на рисунках», «Исключение четвертого лишнего».

*Методика «Цветные матрицы Равена».*

Цель методики направлена на выявление сформированности наглядно-образных представлений и оценку способности к воссозданию целого на основе зрительного соотнесения. В приложении 7 представлено подробное описание методики, стимульный материал к методике и бланк регистрации результатов.

Данная методика выбрана потому что, для неё характерно следующее:

- методика предназначена для определения уровня интеллектуального развития испытуемых в возрасте от 4,5;
- инструкция методики проста для восприятия детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития;
- цветной стимульный материал, который интересен для детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития;
- интерпретация результатов по данной методике не требует сложных методов обработки.

*Методика «Нелепицы».*

Целью методики является выявление уровня развития элементарных образных представлений об окружающем мире у детей. В приложении 9 представлено подробное описание методики и стимульный материал.

Данная методика выбрана потому что, для неё характерно следующее:

- инструкция методики проста для восприятия детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития;

- цветной стимульный материал, который интересен для детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития;

- интерпретация результатов по данной методике не требует сложных методов обработки.

*Методика «Чего не хватает на рисунках».*

Цель методики - выявление уровня развития наглядно-образного мышления и оценку целостности восприятия образов у детей. В приложении 10 представлено подробное описание методики и стимульный материал.

Данная методика выбрана потому что, для неё характерно следующее:

- инструкция методики проста для восприятия детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития;

- черно-белый стимульный материал доступен для данной категории детей;

- интерпретация результатов по данной методике не требует сложных методов обработки.

*Методика «Исключение четвертого лишнего».*

С помощью данной методики исследователь выявит уровень развития наглядно-образного мышления у детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития. В приложении 11 представлено подробное описание методики и стимульный материал.

Данная методика выбрана потому что, для неё характерно следующее:

- инструкция методики проста для восприятия детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития;

- цветной стимульный материал доступен и будет интересен для детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития;

- интерпретация результатов по данной методике не требует сложных методов обработки.

Используя перечисленные выше методики в психодиагностической процедуре, получим более объективные результаты по теме исследования.

Таким образом, данный диагностический инструментарий направлен как на изучение некоторых аспектов личностного развития, индивидуальных особенностей во время учебной и внеучебной деятельности детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития, так и на выявление у них уровней сформированности наглядно-образного мышления.

## **2.2. Характеристика образовательной организации и группы испытуемых, задействованных в констатирующем этапе психолого-педагогического эксперимента**

### *Характеристика образовательной организации.*

Констатирующий этап психолого-педагогического эксперимента проводился в ГБОУ СО «Екатеринбургская школа-интернат № 9, реализующая адаптированные основные общеобразовательные программы». Директором данной образовательной организации является Кашина Ирина Ивановна.

Основная цель базы исследования – осуществление образовательной деятельности по адаптированным основным общеобразовательным программам начального общего, основного общего образования [45].

Педагогических работников – 61 человек, в том числе имеют высшее педагогическое образование – 50 чел. (82%), среднее профессиональное (педагогическое) – 11 чел. (18%). Важно отметить, что в педагогическом коллективе наблюдается рост качественного состава педагогов, тем самым по стажу работы педагогический коллектив представляет собой оптимальное сочетание опытных и начинающих педагогов, что является хорошей основой как для создания и передачи коллективных традиций, так и для введения инноваций. Стаж педагогической работы от 0-5 лет имеют 10 педагогов (16,4%), 6 -10 лет – 10 педагогов (16,4%), 11-20 лет – 15 педагогов (24,6%),

21-25 лет – 14 педагогов (22,9%), свыше 25 лет – 12 педагогов (19,7%). Квалификация педагогических работников соответствует требованиям, предъявляемым квалификационными характеристиками по должностям педагогических работников. Педагогов, прошедших аттестацию – 51 чел. (83,6%); высшую квалификационную категорию имеют 19 человек (31,1%), первую категорию – 32 человека (52,5%). Не имеют квалификационной категории – 10 чел. (16,4%), из них 1 чел. находится в отпуске по уходу за ребенком в возрасте до трех лет [8].

Данная экспериментальная площадка выбрана по следующим критериям:

1. В начальном звене образовательной организации контингент обучающихся – дети младшего школьного возраста с задержкой психического развития.

2. Комплектование классов проводится на основании заключений психолого-медико-педагогической комиссии, что в определенной мере, исключает возможность ошибок при направлении детей в классы образовательной организации.

3. Заинтересованное отношение педагогического коллектива начального звена и администрации образовательной организации к экспериментальной работе, готовность их к сотрудничеству.

#### *Характеристика группы испытуемых.*

В соответствии с выбранной темой исследования, выборка состоит из категории детей младшего школьного возраста, а именно детей 8-9 лет с задержкой психического развития. Количество детей, в классе составляет 12 человек, из них 2 девочки: Светлана Г., Анастасия Ш. и 10 мальчиков: Богдан У., Владислав Б., Никита Б., Михаил П., Егор Ж., Максим П., Тихон С., Дмитрий Т., Лев С.). В период экспериментального исследования 2 человека отсутствовали по причине болезни, поэтому количество испытуемых составило 10 человек. Важно отметить, что все имена испытуемых изменены и внесены условно.

Психолого-педагогическая характеристика детей, которые приняли участие в констатирующем этапе психолого-педагогического эксперимента, представлена в таблице 1.

Таблица 1

**Психолого-педагогическая характеристика детей, участвующих в констатирующем этапе психолого-педагогического эксперимента**

№	Ф. И.	Психолого-педагогическая характеристика
1.	Владислав Б.	Запас общих знаний и представлений шире возрастной нормы. Эмоционально адекватен ситуации обследования. Волевые усилия непродолжительны. Восприятие поверхностное. Мышление наглядно-образное с элементами словесно-логического. Несформированность языковых и речевых средств.
2.	Никита Б.	Запас общих знаний и представлений значительно ниже возрастной нормы. Эмоционально-волевая сфера незрелая. Взаимодействие формальное. Восприятие поверхностное, отсроченное. Гностические процессы значительно снижены. Мышление наглядно-образное. Несформированность языковых и речевых средств. Дизартрия. Уровень освоения УУД крайне низок. Мотивация ситуативная.
3.	Егор Ж.	В контакт вступает свободно. Расторможен. Запас общих знаний и представления ниже возрастной нормы. Эмоционально-волевая сфера незрелая. Восприятие поверхностное, отсроченное. Мышление наглядно-образное. Не сформированы языковые и речевые средства. Дизартрия. Уровень освоения УУД снижен.
4.	Максим П.	В контакт вступает постепенно. Очень не уверен в собственных ответах (ожидает реакции взрослого). Улыбается. Не прилагает усилий для преодоления трудностей. Запас общих знаний и представлений ниже возрастной нормы. Волевые усилия непродолжительные. Восприятие отсроченное, поверхностное. Гностические процессы низкие. Мышление наглядно-образное. Несформированность языковых и речевых средств. Дизартрия. Уровень УУД крайне низкий. Мотивация слабая.
5.	Михаил П.	Запас общих знаний и представлений значительно ниже возрастной нормы. Эмоционально-волевая сфера незрелая. Восприятие поверхностное, отсроченное. Преобладает наглядно-образное мышление. Несформированность языковых и речевых средств. Дизартрия. Уровень освоения УУД снижен. Мотивация ситуативная.
6.	Лев С.	Запас общих знаний и представлений значительно ниже возрастной нормы. Эмоционально-волевая сфера незрелая., отсроченное. Восприятие отсроченное, поверхностное. Гностические процессы снижены. Мышление наглядно-образное. Несформированность языковых и речевых средств. Уровень освоения УУД не соответствует возрастной норме.

7.	Тихон С.	Уровень социально-психологической зрелости не соответствует норме. Уровень развития операций не соответствует возрасту. Несформированность языковых и речевых средств языка с дизартрией. Уровень освоения УУД не соответствует возрастной норме.
8.	Дмитрий Т.	Запас общих знаний и представлений значительно ниже возрастной нормы. Эмоционально-волевая сфера незрелая. Восприятие поверхностное. Мышление наглядно-образное. Не сформированы языковые и речевые средства. Дизартрия. Уровень освоения УУД крайне низок, критично формально.
9.	Богдан У.	Запас общих знаний и представлений шире возрастной нормы. Эмоционально адекватен ситуации обследования. Волевые усилия непродолжительны. Восприятие целостное (поверхностное). Мышление наглядно-образное с элементами словесно-логического. Несформированность языковых и речевых средств. Уровень освоения УУД снижен. Повышенная истощаемость.
10.	Анастасия Ш.	Запас общих знаний и представлений значительно ниже возрастной нормы. Эмоционально-волевая сфера незрелая. Волевые усилия недостаточные. Продуктивность снижена. Восприятие поверхностное, отсроченное. Гностические процессы снижены. Мышление наглядно-образное. Несформированность языковых и речевых средств. Дизартрия. Уровень освоения УУД крайне низок, критично формально. Мотивация ситуативная.

Как видно из данных, представленных в таблице 1, в психолого-педагогической характеристике отмечено: несформированность языковых и речевых средств у всех обучающихся класса; у 8 испытуемых (исключение составляют Владислав Б. и Богдан У.) эмоционально-волевая незрелость, запас общих знаний и представлений ниже возрастной нормы, не соответствие возрастной норме уровня усвоения универсальных учебных действий.

Следует отметить, что классный коллектив образован в 2016 году. На момент поступления в образовательную организацию дети прошли психолого-медико-педагогическую комиссию. В заключении психолого-медико-педагогической комиссии отмечено, что каждый обучающийся имеет статус «дети с ограниченными возможностями здоровья». Из данных таблицы 1 всем обучающимся рекомендована адаптированная основная

общеобразовательная программа для детей с задержкой психического развития.

Таким образом, выборка испытуемых составляет 10 человек, в состав которой вошли дети младшего школьного возраста с задержкой психического развития: 1 девочка и 9 мальчиков.

В процессе описания группы испытуемых реализованы метод беседы и наблюдения, после этого проанализированы условия проведения и полученные результаты поданным методам. Результаты представлены ниже.

*Метод беседы с испытуемыми.*

Условия проведения данного метода следующие:

1. Беседа проводилась в первый день знакомства с испытуемыми, во второй половине дня.
2. Беседа осуществлялась индивидуально с каждым испытуемым.
3. Во время беседы все испытуемые были в адекватном эмоциональном состоянии, внимательно слушали вопросы, которые задавал исследователь, затем отвечали на вопросы исследователя.

Необходимо отметить, что регистрация данных об испытуемом проводилась после завершения беседы. Бланки беседы с испытуемыми представлены в приложении 3. В таблице 2 представлен анализ результатов метода беседы с испытуемыми по следующим критериям:

- количество ответов ребенка на заданные вопросы;
- особенности вступления в контакт испытуемого с экспериментатором;
- понимание обращённой речи экспериментатора.

**Анализ результатов по методу беседы с испытуемыми**

<b>Испытуемый</b>	<b>Анализ результатов</b>
Владислав Б.	Ответил на все вопросы. В контакт вступает легко. Понимает обращённую к нему речь в полном объёме.
Егор Ж.	Ответил на все вопросы, которые задавал ему исследователь. При ответе на вопросы испытуемый часто отвлекался. В контакт вступает легко. Понимает обращённую к нему речь в полном объёме.
Никита Б.	Ответил на все вопросы, которые задавал исследователь. В контакт вступает постепенно, с осторожностью. Понимает обращённую к нему речь на бытовом уровне.
Максим П.	Ответил на все вопросы, которые задавал исследователь. В контакт вступает постепенно, с осторожностью. Понимает обращённую к нему речь на бытовом уровне.
Михаил П.	Ответил на все вопросы. При ответе на вопросы испытуемый часто отвлекался. В контакт вступает легко. Понимает обращённую к нему речь в полном объёме.
Богдан У.	Ответил на все вопросы. В контакт вступает легко. Понимает обращённую к нему речь в полном объёме.
Лев С.	Ответил на все вопросы. В контакт вступает постепенно, с осторожностью. Понимает обращённую речь на бытовом уровне.
Тихон С.	Ответил на все вопросы. В контакт вступает постепенно, с осторожностью. Понимает обращённую к нему речь в полном объёме.
Дмитрий Т.	Ответил на все вопросы. Вступает в контакт постепенно, с осторожностью. Понимает обращённую к нему речь на бытовом уровне.
Анастасия Ш.	Ответила на все вопросы. В контакт вступает постепенно, с осторожностью. Понимает обращённую речь на бытовом уровне.

По данным таблицы 2 можно сделать следующие выводы: вся группа испытуемых ответила на все заданные им вопросы. Легко в контакт с экспериментатором вступили 4 человека (Владислав Б., Егор Ж., Михаил П., Богдан У.), остальные 6 человек (Дмитрий Т., Никита Б., Лев С., Максим П., Тихон С., Анастасия Ш.) в контакт с экспериментатором вступили постепенно, с осторожностью. Обращённую речь экспериментатора в полном объёме понимают 5 человек (Владислав Б., Егор Ж., Михаил П., Богдан У., Тихон С.), остальные 5 человек (Дмитрий Т., Никита Б., Лев С., Максим П., Анастасия Ш.) понимают обращённую речь экспериментатора на бытовом уровне.

Таким образом, с помощью данного метода изучили некоторые аспекты личностного развития испытуемых для того, чтобы обследование носило комплексный характер.

*Метод наблюдения за испытуемыми во время учебной и внеучебной деятельности.*

Необходимо отметить, условия проведения данного метода:

1. Наблюдение за испытуемыми осуществлялось во время учебной и внеучебной деятельности, как в первую половину дня, так и во вторую половину дня, в течение двух недель.

2. Наблюдение проводилось в групповой форме, в классе.

3. Непосредственное, открытое, внешнее наблюдение, которое самостоятельно осуществлял исследователь.

Карты наблюдения за испытуемыми во время учебной и внеучебной деятельности представлены в приложении 6. В таблице 3 представлен анализ результатов метода наблюдения за испытуемыми во время учебной и внеучебной деятельности по следующим критериям:

- активность испытуемого в процессе учебной и внеучебной деятельности;
- ориентирование на требования педагога;
- зависимость от оценки педагога и сверстников;
- целенаправленность поведения;
- появление утомления.

*Таблица 3*

***Анализ результатов по методу наблюдения за испытуемыми во время учебной и внеучебной деятельности***

<b>Испытуемый</b>	<b>Анализ результатов</b>
Владислав Б.	В процесс учебной и внеучебной деятельности активно включен, заинтересован. Ситуативно подчинен требованиям педагогу. Строго под влиянием внешнего контроля со стороны выполняет все задания. Зависим от оценки педагога. Поведение в учебной, во внеучебной деятельности целенаправленное, выполняя задания торопится. Работоспособность снижается в конце недели.

Никита Б.	В процесс учебной и внеучебной деятельности активно включен, заинтересован. Полностью подчинен требованиям педагогу. Выполняет все задания строго под влиянием внешнего контроля со стороны. Не зависим от оценки педагога и сверстников. Поведение в учебной, во внеучебной деятельности целенаправленное. Работоспособность снижается в конце дня.
Егор Ж.	В процесс учебной и внеучебной деятельности активно включен, заинтересован. Ситуативно подчинен требованиям педагогу. Строго под влиянием внешнего контроля со стороны, а именно педагога, выполняет все задания. Зависим от оценки педагога и сверстников. Поведение в учебной, во внеучебной деятельности целенаправленное, часто отвлекается. Работоспособность снижается в конце дня.
Максим П.	В процесс учебной и внеучебной деятельности активно включен, заинтересован. Полностью подчинен требованиям педагогу. Строго под влиянием внешнего контроля со стороны, а именно педагога, выполняет все задания. Не зависим от оценки педагога и сверстников. Поведение в учебной, во внеучебной деятельности целенаправленное, часто отвлекается. Работоспособность снижается в конце дня.
Михаил П.	В процесс учебной и внеучебной деятельности активно включен, заинтересован. Полностью подчинен требованиям педагога. Строго под влиянием внешнего контроля со стороны, выполняет все задания. Не зависим от оценки педагога и сверстников. Поведение в учебной и внеучебной деятельности целенаправленное, часто отвлекается. Работоспособность снижается в конце недели.
Богдан У.	В процесс учебной и внеучебной деятельности активно включен, заинтересован. Полностью подчинен требованиям педагогу. Выполняет все задания строго под влиянием внешнего контроля со стороны. Зависим от оценки педагога. Поведение в учебной, во внеучебной деятельности целенаправленное, задания старается выполнять задания первым, всегда знает правильный ответ и готов ответить. Работоспособность снижается в конце недели.
Тихон С.	В процесс учебной и внеучебной деятельности активно включен, заинтересован. Полностью подчинен требованиям педагогу. Строго под влиянием внешнего контроля со стороны, а именно педагога, выполняет все задания. Не зависим от оценки педагога. Поведение в учебной и внеучебной деятельности целенаправленное, но часто отвлекается. Работоспособность снижается в конце недели.
Лев С.	В процесс учебной и внеучебной деятельности активно включен, заинтересован. Полностью подчинен, прислушивается и выполняет все требования педагога. Выполняет все задания строго под влиянием внешнего контроля со стороны. Не зависит от оценки педагога и сверстников. Поведение целенаправленное. Работоспособность снижается в конце дня.
Дмитрий Т.	В процесс учебной и внеучебной деятельности активно включен, заинтересован. Полностью подчинен требованиям педагогу. Строго под влиянием внешнего контроля со стороны, а именно педагога, выполняет все задания. Не зависим от оценки педагога и сверстников. Поведение в учебной, во внеучебной деятельности

	мало целенаправленное, нет усилий направленных на достижение цели, а также часто отвлекается. Работоспособность снижается в конце дня.
Анастасия Ш.	В процесс учебной и внеучебной деятельности активно включена, заинтересована. Полностью подчинена требованиям педагога. Строго под влиянием внешнего контроля со стороны, а именно педагога, выполняет все задания. Не зависит от оценки педагога и сверстников. Поведение в учебной и внеучебной деятельности целенаправленное, однако, часто отвлекается. Работоспособность снижается в конце дня.

По данным таблицы 3 можно сделать следующие выводы: вся группа испытуемых в процесс учебной и внеучебной деятельности активно включена и заинтересована. Помимо этого, следует отметить, что все задания выполняют строго под влиянием внешнего контроля со стороны. Полностью подчинены требованиям педагога 8 человек (Дмитрий Т., Никита Б., Михаил П., Лев С., Максим П., Богдан У., Тихон С., Анастасия Ш.), а 2 обучающихся (Владислав Б., Егор Ж.) ситуативно подчинены требованиям педагога. 2 человека (Владислав Б., Богдан У.) зависимы от оценки педагога, 1 испытуемый (Егор Ж.) зависим от оценки педагога и сверстников, а остальные 7 человек (Дмитрий Т., Никита Б., Михаил П., Лев С., Максим П., Тихон С., Анастасия Ш.) не зависят от оценки педагога и сверстников. Необходимо отметить, что у всех испытуемых поведение, как в учебной деятельности, так и во внеучебной деятельности полностью целенаправленное, за исключением 1 ребенка (Дмитрия Т.) его поведение в учебной и внеучебной деятельности мало целенаправленное. Работоспособность снижается в конце дня у 6 человек (Дмитрий Т., Никита Б., Егор Ж., Лев С., Максим П., Анастасия Ш.), у 4 человек (Владислав Б., Михаил П., Богдан У., Тихон С.) работоспособность снижается в конце недели.

Таким образом, с помощью данного метода выявили индивидуальные особенности испытуемых во время учебной и внеучебной деятельности в образовательной организации, с мотивацией комплексного обследования.

### **2.3. Выявление уровней сформированности наглядно-образного мышления у детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития в экспериментальных условиях и анализ результатов**

В процессе описания психодиагностической процедуры проанализированы условия проведения и полученные результаты по следующим методикам: «Цветные матрицы Равена», «Нелепицы», «Исключение четвертого лишнего», «Чего не хватает на рисунках».

*Методика «Цветные матрицы Равена».*

Условия проведения диагностики с использованием методики «Цветные матрицы Равена»:

1. Диагностика с использованием данной методики проводилась во второй половине дня, в индивидуальной форме, в классе.
2. Исследователь спрашивал у испытуемых об их самочувствии, а затем начинал диагностическую процедуру.
3. Время выполнения данной методики зафиксировано.

Цель исследователя с применением данной методики достигнута. По результатам использованной методики «Цветные матрицы Равена» в диагностической процедуре, можно сделать вывод, что у всех испытуемых сформировано наглядно-образное мышление. Бланки регистрации результатов испытуемых по методике «Цветные матрицы Равена» представлены в приложении 8.

*Методика «Нелепицы».*

Условия проведения диагностики с использованием методики «Нелепицы»:

1. Диагностика с использованием данной методики проводилась во второй половине дня, в индивидуальной форме, в классе.

2. Исследователь спрашивал у испытуемых об их самочувствии, а затем начинал диагностическую процедуру.

3. Было зафиксировано время выполнения методики. Следует отметить, что максимальное время выполнения - 3 минуты.

Цель исследователя с применением данной методики достигнута. Анализ результатов по данной методике более подробно представлен в таблице 4.

*Таблица 4*

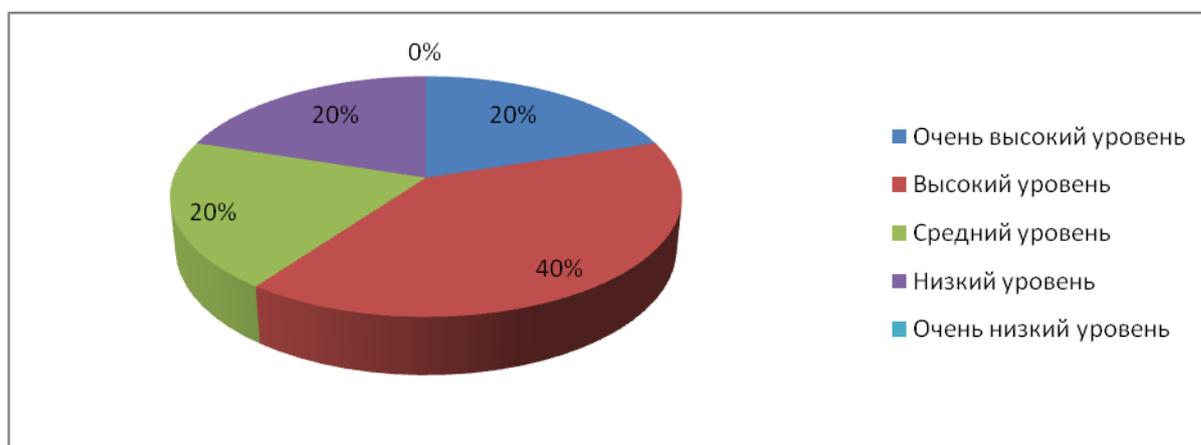
***Распределение группы испытуемых по уровням развития наглядно-образного мышления на основании применения методики «Нелепицы»***

<b>Уровни развития наглядно-образного мышления</b>	<b>Количество испытуемых (в абс.ед.)</b>	<b>Количество испытуемых (в %)</b>
Очень высокий	2	20%
Высокий	4	40%
Средний	2	20%
Низкий	2	20%
Очень низкий	0	0%

Как видно из данных, представленных в таблице 4, очень высокий уровень у 20%: Богдан У. и Владислав Б. за отведенное время заметили 7 имеющихся на картинке нелепых ситуаций, затем удовлетворительно смогли их объяснить, что не так, и кроме этого, сказали, как на самом деле должно быть. Высокий уровень у 40%: Егор Ж. и Михаил П. за отведенное время заметили все имеющиеся нелепые ситуации, но 1 не смогли до конца объяснить, как на самом деле должно быть, а Лев С. и Тихон С. 2 имеющиеся нелепые ситуации не смогли до конца объяснить, как на самом деле должно быть. Средний уровень у 20%: Максим П. и Никита Б. за отведенное время заметили все имеющиеся нелепые ситуации, но 3 не успели до конца объяснить, как на самом деле должно быть. Низкий уровень у 20%: Анастасия Ш. и Дмитрий Т. за отведенное время не заметили 1 нелепую ситуацию и не успели объяснить, как на самом деле должно быть. Полученные данные могут свидетельствовать о затруднениях в

формировании представлений об окружающей действительности, о малом практическом опыте обучающихся, о затруднениях установления логических связей между предметами и окружающим миром.

Полученные данные, по уровням развития наглядно-образного мышления на основании применения данной методики, можно представить в виде диаграммы (Рис.1).



**Рис. 1. Распределение группы испытуемых по уровням развития наглядно-образного мышления на основании применения методики «Неленицы» (в %)**

Таким образом, низкий уровень сформированности элементарных образных представлений об окружающем мире у 2 испытуемых, средний уровень у 2 испытуемых, у 4 испытуемых высокий уровень, у 2 испытуемых очень высокий уровень.

#### *Методика «Исключение четвертого лишнего»*

Условия проведения диагностики с использованием методики «Исключение четвертого лишнего»:

1. Диагностика с использованием данной методики проводилась во второй половине дня, в индивидуальной форме, в классе.
2. Исследователь спрашивал у испытуемых об их самочувствии, а затем начинал диагностическую процедуру.

3. Было зафиксировано время выполнения методики. Максимальное время выполнения методики - 3 минуты.

Цель исследователя с применением данной методики достигнута. Анализ результатов по данной методике более подробно представлен в таблице 5.

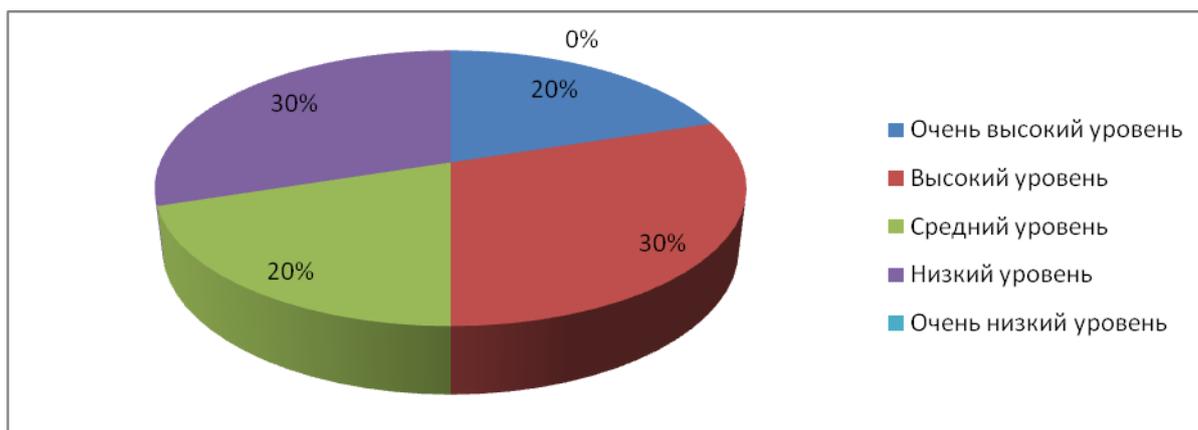
Таблица 5

**Распределение группы испытуемых по уровням развития наглядно-образного мышления на основании применения методики «Исключение четвертого лишнего»**

Уровни развития наглядно-образного мышления	Количество испытуемых (в абс.ед.)	Количество испытуемых (в %)
Очень высокий	2	20%
Высокий	3	30%
Средний	2	20%
Низкий	3	30%
Очень низкий	0	0%

Очень высокий уровень у 20%: Богдан У. и Владислав Б. за отведенное время решили поставленную задачу, меньше чем за 1 мин. (Богдан У. за 53 сек., а Владислав Б. за 48 сек.). Высокий уровень у 30%: Михаил П., Егор Ж., Тихон С. справились с поставленной задачей за время от 1 мин. до 1 мин. 30 сек. (Михаил П. за 1 мин.09 сек., Егор Ж. за 1 мин.27сек., Тихон С. за 1 мин. 14 сек.). Средний уровень у 20%: Лев С. и Максим П. справились с задачей за 1 мин.46сек. Низкий уровень у 30%: Дмитрий Т., Анастасии Ш., Никита Б., справились с задачей за время от 2 мин. 30 сек. до 3 мин. (Дмитрий Т. за 2 мин. 47 сек., Никита Б. за 2 минуты 34 сек., Анастасия Ш. за 2 мин. 51 сек.) Полученные данные могут свидетельствовать о трудностях обобщения окружающих предметов по существенным признакам, о затруднениях составлять речевые формулировки и объяснения.

Данные представленные в таблице 5, могут иметь графический вариант в виде диаграммы (Рис.2).



**Рис.2. Распределение группы испытуемых по уровням развития наглядно-образного мышления на основании применения методики «Исключение четвертого лишнего» (в %)**

Таким образом, по методике «Исключение четвертого лишнего», можно сделать вывод, что уровни сформированности наглядно-образного мышления у группы испытуемых разные: низкий уровень у 3 испытуемых, у 2 испытуемых средний уровень, высокий уровень у 3 испытуемых, у 2 очень высокий уровень.

*Методика «Чего не хватает на рисунках».*

Условия проведения диагностики с использованием методики «Чего не хватает на рисунках»:

1. Диагностика с использованием данной методики проводилась во второй половине дня, в индивидуальной форме, в классе.
2. Исследователь спрашивал у испытуемых об их самочувствии, а затем начинал диагностическую процедуру.
3. Было зафиксировано время выполнения данной методики.

Цель исследователя с применением данной методики достигнута. Анализ результатов по данной методике более подробно представлен в таблице 6.

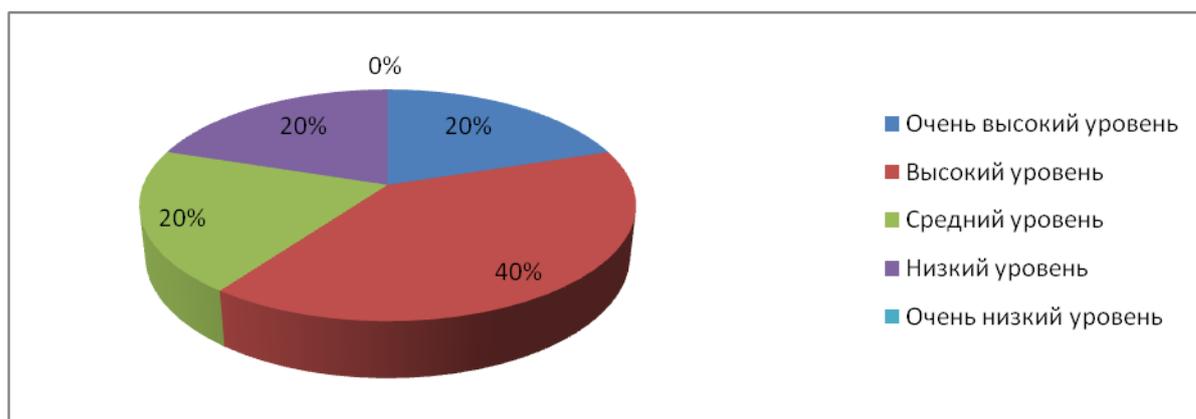
**Распределение группы испытуемых по уровням развития наглядно-образного мышления на основании применения методики**

**«Чего не хватает на рисунках»**

<b>Уровни развития наглядно-образного мышления</b>	<b>Количество испытуемых (в абс.ед.)</b>	<b>Количество испытуемых (в %)</b>
Очень высокий	2	20%
Высокий	4	40%
Средний	2	20%
Низкий	2	20%
Очень низкий	0	0%

Очень высокий уровень у 20%: Богдан У. и Владислав Б. за отведенное время решили поставленную задачу, меньше чем за 25сек. (Богдан У. за 23 сек., а Владислав Б. за 21 сек.). Высокий уровень у 40%: Михаил П., Егор Ж., Тихон С. Лев С. справились с поставленной задачей за время от 26 сек. до 30 сек. (Михаил П. за 29 сек., Егор Ж. за 30 сек., Тихон С. 28 сек.). Средний уровень у 20%: Никита Б. и Максим П. справились с задачей за время от 31 сек. до 40 сек. (Никита Б. за 39 сек. и Максим П. за 37 сек.). Низкий уровень у 20%: Дмитрий Т., Анастасии Ш., справились с задачей за время от 41 сек. до 45 сек. (Дмитрий Т. за 45 сек., Анастасия Ш. за 44 сек.) Были определены следующие особенности у детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития: бедность образов окружающего мира, нарушение целостного восприятия предметов и объектов окружающей действительности. У испытуемых возникают трудности в использовании образов, представлений об окружающем мире.

Данные представленные в таблице 6, могут иметь графический вариант в виде диаграммы (Рис.3).



**Рис.3. Распределение группы испытуемых по уровням развития наглядно-образного мышления на основании применения методики «Чего не хватает на рисунках» (в %)**

Таким образом, можно сделать вывод, уровни сформированности наглядно-образного мышления у группы испытуемых разные: низкий уровень сформированности наглядно-образного мышления у 2 испытуемых, средний уровень у 2 испытуемых, у 4 испытуемых высокий уровень, у 2 испытуемых очень высокий уровень.

#### **Результаты констатирующего этапа психолого-педагогического эксперимента**

В ходе констатирующего этапа психолого-педагогического эксперимента были выявлены разные уровни сформированности наглядно-образного мышления у детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития: очень высокий, высокий, средний, низкий.

Полученные данные по методикам психодиагностической процедуры: «Цветные матрицы Равена», «Нелепицы», «Чего не хватает на рисунках», «Исключение четвертого лишнего» представлены в таблице 7.

**Сводная таблица результатов (сформированность / несформированность, уровень развития) наглядно-образного мышления по всем диагностическим методикам**

Испытуемый	Сформированность / несформированность по методике «Цветные матрицы Равена»	Уровень развития по методике «Нелепицы»	Уровень развития по методике «Чего не хватает на рисунках»	Уровень развития по методике «Исключение четвертого лишнего»	Уровень сформированности наглядно-образного мышления
Владислав Б.	Наглядно-образное мышление сформировано	Очень высокий уровень	Очень высокий уровень	Очень высокий уровень	Очень высокий уровень
Никита Б.	Наглядно-образное мышление сформировано	Средний уровень	Средний уровень	Низкий уровень	Средний уровень
Егор Ж.	Наглядно-образное мышление сформировано	Высокий уровень	Высокий уровень	Высокий уровень	Высокий уровень
Максим П.	Наглядно-образное мышление сформировано	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень
Михаил П.	Наглядно-образное мышление сформировано	Высокий уровень	Высокий уровень	Высокий уровень	Высокий уровень
Тихон С.	Наглядно-образное мышление сформировано	Высокий уровень	Высокий уровень	Высокий уровень	Высокий уровень
Лев С.	Наглядно-образное мышление сформировано	Высокий уровень	Высокий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Дмитрий Т.	Наглядно-образное мышление сформировано	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень

Богдан У.	Наглядно-образное мышление сформировано	Очень высокий уровень	Очень высокий уровень	Очень высокий уровень	Очень высокий уровень
Анастасия Ш.	Наглядно-образное мышление сформировано	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень

Таким образом, по данным таблицы 7 можно сделать вывод: у 2 человек (Владислав Б., Богдан У.) наглядно-образное мышление сформировано на очень высоком уровне; у 4 человек (Михаил П., Егор Ж., Лев С., Тихон С.) наглядно-образное мышление сформировано на высоком уровне; у 2 человек (Никита Б., Максим П.) наглядно-образное мышление сформировано на среднем уровне; у 2 человек (Дмитрий Т., Анастасия Ш.) сформировано на низком уровне.

Применённый психодиагностический инструментарий позволил получить достаточно ровные результаты, однако, только у 2 человек (Никита Б., Лев С.), возникли противоречия в полученных результатах, но не настолько грубые. Следует отметить, что последний столбец в таблице 7 позволил вывести тот уровень сформированности наглядно-образного мышления, который встречается в большинстве, в психодиагностической процедуре.

Таким образом, осуществив диагностическую процедуру, можно сделать вывод, что у 40 % от общего числа выборки испытуемых, в полном объёме не сформировано наглядно-образное мышление. Очевидно, это указывает на необходимость коррекционно-развивающей работы специального психолога, направленной на совершенствование наглядно-образного мышления у детей данной возрастной категории с задержкой психического развития.

### **ГЛАВА 3. КОРРЕКЦИОННО-РАЗВИВАЮЩАЯ РАБОТА СПЕЦИАЛЬНОГО ПСИХОЛОГА, НАПРАВЛЕННАЯ НА СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ НАГЛЯДНО-ОБРАЗНОГО МЫШЛЕНИЯ У ДЕТЕЙ МЛАДШЕГО ШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ**

#### **3.1. Обзор и обоснование направлений коррекционно-развивающей работы специального психолога, направленной на совершенствование наглядно-образного мышления у детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития**

Для того, чтобы коррекционно-развивающая работа была комплексной, необходима реализация специальным психологом следующих направлений работы:

– Диагностика. Одно из направлений работы специального психолога, с помощью которого можно выявить особые образовательные потребности, потенциальные возможности ребенка. Помимо этого, данное направление предполагает создание системы мониторинга результатов и индивидуальных особенностей детей.

– Психокоррекция. Данное направление работы, осуществляемое специальным психологом, способствует эффективному развитию способностей в различных сферах у детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития. Это система мероприятий, направленная на исправление недостатков с помощью специальных средств психологического воздействия.

– Психологическая профилактика является предупреждением возникновения явлений дезадаптации детей, содержащая разработку конкретных рекомендаций педагогическим работникам и законным

представителям. В итоге, она направлена на преодоление отклонений в психологическом развитии детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития.

– Психолого-педагогическое просвещение является разделом профилактической деятельности специального психолога, который направлен на формирование положительных установок к психологической помощи, деятельности, расширение кругозора в области психологического знания. Психологическое просвещение, направлено на повышение уровня психолого-педагогической грамотности участников образовательных отношений.

– Психологическое консультирование. Данное направление работы связано с оказанием со стороны специального психолога непосредственной психологической помощи законным представителям, педагогам, в виде советов, рекомендаций в вопросах обучения и развития детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития.

В итоге, необходимо отметить, что перечисленные направления работы специального психолога будут выступать как комплексная технология, которая включает в себя особую культуру поддержки и помощи в решении проблем развития, обучения детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития.

Данные полученные в ходе констатирующего этапа психолого-педагогического эксперимента являются основой для реализации коррекционно-развивающей работы, направленной на совершенствование наглядно-образного мышления, так как дети младшего школьного возраста с задержкой психического развития испытывают трудности в процессе оперирования образами предметов и объектов, выделения наиболее существенных свойств, обобщения предметного содержания представлений с окружающей действительностью.

Л. С. Маркова отмечает, что коррекционно-развивающая работа будет успешна, если специальный психолог будет знать и учитывать особенности

развития детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития [25]. И. И. Мамайчук, М. Н. Ильина обращают внимание на то, что в ходе реализации коррекционно-развивающей работы необходимо создать благоприятный микроклимат [24].

Необходимо отметить, что И. И. Мамайчук, М. Н. Ильина указывают, что развитию наглядно-образного мышления способствуют следующие виды деятельности:

1. Изобразительная деятельность. Она является одним из любимых видов работы детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития, помимо этого, наиболее доступным видом работы. Ф. Р. Хайбулаева, М. Э. Муратова отмечают, что одной из основных функций изобразительной деятельности является развитие наглядно-образного мышления [47].

2. Конструирование. Конструировать можно из различных материалов. Например, используя бумагу, счетные палочки, карандаши и т.д. Данный вид деятельности успешно способствует развитию наглядно-образного мышления у детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития, а также формирует ориентировочную деятельность, способствует развитию самоконтроля своих действий в процессе выполнения конструктивных заданий и при анализе их результатов [25].

3. Игровая деятельность. Е. А. Стребелева отмечает, что дидактическая игра способствует развитию данного вида мышления, если содержит 3 компонента: слово, образ, действие [42].

В итоге, перечисленные виды деятельности наиболее эффективны для совершенствования наглядно-образного мышления у детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития в процессе реализации направлений коррекционно-развивающей работы специального психолога.

### **3.2. Коррекционно-развивающая программа, направленная на совершенствование наглядно-образного мышления у детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития**

Опираясь на результаты констатирующего этапа психолого-педагогического эксперимента, составлена коррекционно-развивающая программа, направленная на совершенствование наглядно-образного мышления у детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития.

#### **Пояснительная записка**

Коррекционно-развивающая программа, направленная на совершенствование наглядно-образного мышления у детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития, составлена на основе работ З. М. Дунаевой, Н. П. Локаловой, Е. А. Стребелевой, С. Г. Шевченко и др.

Цель коррекционно-развивающей программы: совершенствование наглядно-образного мышления у детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития.

В соответствии с целью коррекционно-развивающей программы, определены задачи:

1. развитие наглядно-образного мышления;
2. развитие обобщенных представлений об окружающем мире;
3. развитие мыслительных операций: анализ, синтез, обобщение, классификация, сравнение;
4. развитие познавательной активности.

Коррекционно-развивающая программа, направленная на совершенствование наглядно-образного мышления у детей младшего

школьного возраста с задержкой психического развития состоит из 3 блоков работы специального психолога с участниками образовательных отношений:

– блок работы специального психолога №1 (работа специального психолога с детьми младшего школьного возраста с задержкой психического развития). Специальный психолог реализует коррекционно-развивающую работу с детьми младшего школьного возраста с задержкой психического развития.

– блок работы специального психолога №2 (работа специального психолога с законными представителями детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития). Данный блок содержит работу специального психолога с законными представителями детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития, посредством психолого-педагогического просвещения.

– блок работы специального психолога №3 (работа специального психолога с педагогами образовательной организации). Он включает работу с педагогами образовательной организации, посредством психологического консультирования, методических рекомендаций.

Исходя из представленных выше блоков работы специального психолога, можно сделать вывод, что процесс совершенствования наглядно-образного мышления у детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития будет эффективен, так как на испытуемых будет осуществлено всестороннее воздействие: со стороны законных представителей, со стороны педагогов.

Необходимо отметить, что адресатом данной коррекционно-развивающей программы являются дети младшего школьного возраста с задержкой психического развития.

*Блок № 1 (работа специального психолога с детьми младшего школьного возраста с задержкой психического развития).* Коррекционно-развивающая работа по совершенствованию наглядно-образного мышления у

детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития будет реализована в ходе коррекционно-развивающих занятий.

Коррекционно-развивающие занятия по совершенствованию наглядно-образного мышления организуются в групповой форме во время внеучебной деятельности. Группа детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития, посещающая коррекционно-развивающие занятия комплектуется по результатам констатирующего этапа психолого-педагогического эксперимента. Исходя из этого, посещать коррекционно-развивающие занятия будут дети, у которых в ходе констатирующего этапа психолого-педагогического эксперимента выявлен низкий и средний уровни. Испытуемых со средним и низким уровнем сформированности наглядно-образного мышления необходимо объединить в одну группу, в виду малого количества детей (4 человека), а также с учетом сокращённого времени реализации коррекционно-развивающей программы. Важно отметить, что будет осуществлен индивидуальный подход к типу группы.

Материал, используемый в коррекционно-развивающей программе, учитывает возрастные особенности детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития, а также соответствует требованиям адаптированной основной общеобразовательной программы начального общего образования обучающихся с задержкой психического развития.

Данная коррекционно-развивающая программа рассчитана на 6 месяцев (40 занятий). Коррекционно-развивающие занятия необходимо проводить 2 раза в неделю. Продолжительность занятия – 30-40 минут.

Структура коррекционно-развивающего занятия. Коррекционно-развивающее занятие состоит из следующих этапов:

1. Ритуал приветствия (1-2 мин.). Ритуал приветствия с детьми младшего школьного возраста с задержкой психического развития способствует созданию благоприятной эмоциональной атмосферы перед началом занятия. Применение данного ритуала позволяет детям младшего

школьного возраста с задержкой психического развития настроиться на плодотворную работу.

2. Мотивационный этап (2-3 мин.). На этом этапе необходимо сконцентрировать внимание детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития, заинтересовать, а также представить им необходимость выполнения упражнений.

3. Основной этап (25 мин.) Основной этап коррекционно-развивающего занятия состоит из 2-3 упражнений, которые связаны с целью коррекционно-развивающей программы.

4. Заключительный этап (4-5 мин.). Данный этап состоит из рефлексии (2-3 мин.) и ритуала прощания (1-2 мин.). Рефлексия предполагает, что дети младшего школьного возраста с задержкой психического развития, с помощью вопросов, которые задает специальный психолог, оценивают собственную активность на занятии по двум критериям: эмоциональном и смысловом. Эмоциональный критерий содержит ответы детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития на следующие вопросы: понравилось – не понравилось, было хорошо – было плохо, почему. Смысловый критерий содержит следующие вопросы, которые задает специальный психолог: чем занимались на занятии, какие упражнения выполняли, почему это важно, зачем мы это делали. После этого переходим к ритуалу прощания. Он означает, что коррекционно-развивающее занятие с детьми младшего школьного возраста подошло к концу.

Планируемые результаты. Данная коррекционно-развивающая программа предполагает сформированность следующих результатов: личностных и метапредметных.

1. Личностные результаты направлены на обеспечение ценностно-смысловой ориентации:

– адекватное отношение обучающихся к учебно-воспитательному процессу;

- положительная внутренняя позиция;
- ориентация на содержательные моменты школьной действительности и принятия образца «хорошего ученика»;
- проявление познавательного интереса к новому материалу, к способам решения новой задачи;
- контроль эмоционального состояния;
- ориентация на анализ соответствия результатов требованиям конкретной задачи;
- способность к самоанализу и самоконтролю собственной деятельности.

## 2. Метапредметные результаты:

1. Коммуникативные результаты направлены на обеспечение социальной компетентности, а также учет позиций других участников образовательных отношений в процессе их взаимодействия:

- умение слушать участников образовательных отношений;
- умение вступать в диалог с участниками образовательных отношений;
- использование речевых средств, для эффективного решения коммуникативных задач;
- использование невербальных навыков в процессе взаимодействия;
- использование навыков группового и партнерского сотрудничества.

2. Регулятивные результаты обеспечивают организацию собственной деятельности:

- умение принимать и сохранять учебные задачи, планирование собственных действий;
- осуществление пошагового и итогового контроля;
- осуществление коррекционной работы после его завершения;

- адекватное восприятие правильности выполнения задачи;
- адекватное восприятие оценки участников образовательного процесса.

3. Познавательные результаты, которые направлены на обеспечение возможности познания предметного и социального мира:

- умение дифференцировать информацию разной модальности;
- ориентация в пространственных и временных представлениях;
- использование основных мыслительных операций: анализ, синтез, обобщение, сравнение, классификация;
- использование приёмов запоминания, сохранения, воспроизведения информации;
- умение осуществлять деятельность по алгоритму, в соответствии и установленными правилами.

Необходимо отметить, что представленные выше планируемые результаты реализации блока №1 (работа специального психолога с детьми младшего школьного возраста с задержкой психического развития) коррекционно-развивающей программы относятся к каждому ребенку, посещавшему коррекционно-развивающие занятия, учитывая потенциальные возможности и особые образовательные потребности, в частности.

Схема реализации блока №1 (работа специального психолога с детьми младшего школьного возраста с задержкой психического развития) коррекционно-развивающей программы подробнее представлена в таблице 8.

**Схема реализации блока №1 (работа специального психолога с детьми младшего школьного возраста с задержкой психического развития) коррекционно-развивающей программы, направленной на совершенствование наглядно-образного мышления у детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития (этапы, цели, задачи, количество занятий)**

№	Этап	Цель, задачи коррекционно-развивающего занятия	Кол-во занятий
1.	Вводный этап	<p>Цель: установление контакта с детьми младшего школьного возраста с задержкой психического развития.</p> <p>Задачи:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Выработка ритуала приветствия и прощания во время занятий.</li> <li>2. Повторение правил поведения в школе, во время занятий.</li> <li>3. Создание благоприятной атмосферы во время занятия.</li> <li>4. Снятие напряжения.</li> <li>5. Развитие коммуникативной сферы.</li> </ol>	2
2.	Основной этап	<p>Цель: совершенствование наглядно-образного мышления у детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития.</p> <p>Задачи:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Развитие обобщенных представлений об окружающем мире.</li> <li>2. Развитие мыслительных операций: обобщение, анализ, синтез, классификация, сравнение.</li> <li>3. Активизация мыслительной деятельности.</li> <li>4. Развитие целостного восприятия образов и ситуаций.</li> <li>5. Развитие умения устанавливать закономерность.</li> <li>6. Развитие умения устанавливать последовательность событий.</li> <li>7. Развитие пространственно-временных представлений.</li> <li>8. Развитие устойчивой связи между словом и образом.</li> <li>9. Развитие познавательной активности.</li> <li>10. Развитие коммуникативных умений.</li> </ol>	36

3.	Заключительный этап	Цель: обобщение и закрепление приобретенных знаний у детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития. Задачи: 1. Обсуждение занятий, проведенных с детьми. 2. Развитие коммуникативных умений. 3. Подведение итогов.	2
----	---------------------	--	---

Таким образом, по данным таблицы 8 можно сделать вывод, что блок №1 (работа специального психолога с детьми младшего школьного возраста с задержкой психического развития) коррекционно-развивающей программы состоит из 3 этапов:

1. вводный этап (2 занятия). Данный этап коррекционно-развивающей программы направлен на установление контакта с детьми, создание благоприятной атмосферы, снятию напряжения.

2. основной этап (36 занятий). Основной этап направлен на совершенствование наглядно-образного мышления у детей.

3. заключительный этап (2 занятия). Целью данного этапа является обобщение и закрепление приобретенных детьми знаний.

В итоге, общее количество занятий коррекционно-развивающей программы - 40 занятий.

Необходимо отметить, что каждый этап блока №1 (работа специального психолога с детьми младшего школьного возраста с задержкой психического развития) имеет тематическое планирование, которое представлено в приложении 12.

### **3.3. Апробация коррекционно-развивающей программы, направленной на совершенствование наглядно-образного мышления у детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития и промежуточный мониторинг результатов**

Формирующий этап эксперимента проводился в ГБОУ СО «Екатеринбургская школа-интернат № 9, реализующая адаптированные основные общеобразовательные программы». Была проведена частичная апробация коррекционно-развивающей программы, направленной на совершенствование наглядно-образного мышления у детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития, в рамках времени, предоставленного в период производственной и преддипломной практик в образовательной организации.

Работа специального психолога состояла из 3 блоков: работа с детьми младшего школьного возраста с задержкой психического развития, работа с законными представителями детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития, работа с педагогами образовательной организации, были реализованы в течение двух месяцев (с февраля 2019 г. по апрель 2019 г.).

В ходе апробации блока №1 (работа специального психолога с детьми младшего школьного возраста с задержкой психического развития) было реализовано 10 коррекционно-развивающих занятий: 1 занятие вводного этапа, 8 занятий основного этапа, 1 занятие заключительного этапа. Конспекты проведённых коррекционно-развивающих занятий представлены в приложении 13. В приложении 14 представлены продукты деятельности детей, выполненные во время коррекционно-развивающих занятий. Во время коррекционно-развивающих занятий у детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития не было проблем во взаимодействии друг с другом и с педагогом-психологом. Группа детей, которые посещали

коррекционно-развивающие занятия, подобрана на основании результатов констатирующего этапа психолого-педагогического эксперимента. Она состояла из 4 человек (Никита Б., Максим П., Дмитрий Т., Анастасия Ш.), у которых выявлен средний и низкий уровни сформированности наглядно-образного мышления. Важно отметить, что к каждому типу группы был осуществлён индивидуальный подход. На коррекционно-развивающие занятия дети иногда приходили в плохом настроении. Однако, специальному психологу удавалось у детей изменить их настроение, настроить на дальнейшую работу в ходе занятия. Помимо этого, у детей иногда возникали трудности с пониманием инструкции, то есть требовалось ее повторение. Коррекционно-развивающие занятия проводились во время внеучебной деятельности. В приложении 15 представлен график проведенных коррекционно-развивающих занятий.

В таблице 9 представлены особенности проявлений критериев реакции испытуемых во время коррекционно-развивающих занятий. Особенности проявления критериев:

- темп деятельности (медленный / умеренный / быстрый);
- понимание инструкции (не понимает / частично понимает / полностью понимает);
- целенаправленность поведения (полностью целенаправленное / частично целенаправленное / не целенаправленное);
- появление утомления (в начале коррекционно-развивающего занятия / в середине коррекционно-развивающего занятия / в конце коррекционно-развивающего занятия).

**Анализ особенностей проявлений критериев реакции испытуемых во время коррекционно-развивающих занятий**

Испытуемый	Анализ особенностей проявлений реакции во время коррекционно-развивающих занятий
Никита Б.	Темп деятельности умеренный. Полностью понимает инструкцию. Во время коррекционно-развивающих занятий поведение полностью целенаправленное. Иногда появлялось утомление в конце коррекционно-развивающих занятий.
Максим П.	Темп деятельности во время коррекционно-развивающихся занятий умеренный. Полностью понимает инструкцию к заданиям. Поведение в ходе занятий частично целенаправленное. Иногда появлялось утомление в конце коррекционно-развивающих занятий.
Дмитрий Т.	Темп деятельности медленный. Возникали трудности в понимании инструкции к упражнениям, частичное понимание инструкции, требовалось повторение инструкции. Во время коррекционно-развивающих занятий поведение частично целенаправленное, нет усилий, направленных на быстрое и правильное выполнение упражнений. Появление утомления в конце коррекционно-развивающих занятий, но не всегда.
Анастасия Ш.	Темп деятельности медленный. Частичное понимание инструкции, требовалось повторение инструкции. Поведение полностью целенаправленное. В конце коррекционно-развивающих занятий, но не всегда появлялось утомление.

По данным таблицы 3 можно сделать следующие выводы: у 3 детей (Дмитрий Т., Никита Б., Анастасия Ш.) в ходе коррекционно-развивающих занятий темп деятельности медленный, у 2 испытуемого (Никита Б., Максим П.) темп деятельности умеренный. Полностью понимают инструкции 2 испытуемых (Никита Б., Максим П.), а другие (Дмитрий Т., Анастасия Ш.) частично понимают инструкцию, поэтому, им необходимо было повторять инструкции к заданиям. У 2 испытуемых (Никита Б., Анастасия Ш.) поведение полностью целенаправленное во время занятий, а других (Дмитрий Т., Максим П.) частично целенаправленное. У всех испытуемых (Дмитрий Т., Никита Б., Максим П., Анастасия Ш.) иногда проявлялось утомление к концу занятий.

В ходе апробации блока №2 (работа специального психолога с законными представителями детей младшего школьного возраста с

задержкой психического развития) коррекционно-развивающей программы по совершенствованию наглядно-образного мышления у детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития, сделан информационный стенд и буклет для законных представителей.

Содержание информационного стенда направлено на расширение кругозора законных представителей в области развития наглядно-образного мышления у детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития: что такое наглядно-образное мышление, его значимость в учебной деятельности для детей, основные виды деятельности и методы, которые будут способствовать развитию данного вида мышления. Информационный стенд представлен в приложении 16.

Помимо информационного стенда, разработан буклет, в котором описаны и показаны примеры упражнений, которые могут быть использованы законными представителями в домашних условиях с детьми младшего школьного возраста с задержкой психического развития. В приложении 17 представлен буклет.

В итоге, информационный стенд и буклет располагались на стене 1 этажа образовательной организации. Следует отметить, законные представители с интересом читали информацию, представленную в информационном стенде, а также активно брали буклеты.

В ходе апробации блока №3 (работа специального психолога с педагогами образовательной организации) составлены методические рекомендации педагогам образовательной организации, которые направлены на повышение уровня психолого-педагогической грамотности: по развитию наглядно-образного мышления во время учебной и внеучебной деятельности. Методические рекомендации представлены в параграфе 3.4. выпускной квалификационной работы.

В итоге, после частичной апробации коррекционно-развивающей программы, направленной на совершенствование наглядно-образного

мышления у детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития был проведен промежуточный мониторинг результатов.

В ходе проведения промежуточного мониторинга результатов были использованы те же методики, что и на констатирующем этапе психолого-педагогического эксперимента, кроме методики «Цветные матрицы Равена», а также, соблюдая те же условия проведения диагностики.

Результаты промежуточного мониторинга по методике «Нелепицы» представлены ниже в таблице 10.

*Таблица 10*

***Сравнение результатов: констатирующего этапа психолого-педагогического эксперимента и промежуточного мониторинга по методике «Нелепицы»***

<b>Испытуемый</b>	<b>Результат констатирующего этапа психолого-педагогического эксперимента</b>	<b>Результат промежуточного мониторинга</b>
Никита Б.	Средний уровень	Высокий уровень
Максим П.	Средний уровень	Средний уровень
Дмитрий Т.	Низкий уровень	Средний уровень
Анастасия Ш.	Низкий уровень	Средний уровень

Данные, представленные в таблице 10, свидетельствуют о том, что в результате, проведенного промежуточного мониторинга, были отмечены следующие изменения в уровне развития элементарных образных представлений об окружающем мире по методике «Нелепицы». Высокий уровень у Никиты Б. за отведенное время заметил все имеющиеся нелепые ситуации, но 1 не смог до конца объяснить, как на самом деле должно быть. У Максима П., Дмитрия Т. и Анастасии Ш. выявлен средний уровень. Максим П. и Анастасия Ш. за отведенное время заметил все имеющиеся нелепые ситуации, но 3 нелепых ситуации не успели до конца объяснить. Дмитрий Т. за отведенное время заметил нелепые ситуации, но не успел объяснить 4 ситуации, как на самом деле должно быть.

Результаты промежуточного мониторинга по методике «Чего не хватает» представлены в таблице 11.

**Сравнение результатов: констатирующего этапа психолого-педагогического эксперимента и промежуточного мониторинга по методике «Чего не хватает на рисунках»**

<b>Испытуемый</b>	<b>Результат констатирующего этапа психолого-педагогического эксперимента</b>	<b>Результат промежуточного мониторинга</b>
Никита Б.	Средний уровень	Высокий уровень
Максим П.	Средний уровень	Средний уровень (с тенденцией к улучшению)
Дмитрий Т.	Низкий уровень	Средний уровень
Анастасия Ш.	Низкий уровень	Средний уровень

Исходя из данных, представленных в таблице 11, можно сделать вывод, что в результате, проведенного промежуточного мониторинга, отмечены положительные изменения. Высокий уровень выявлен у Никиты Б., справился с задачей за 30 сек. Максим П. справился с задачей за 31 сек., что свидетельствует о среднем уровне с тенденцией улучшения. У 2 испытуемых выявлен средний уровень: Анастасия Ш. справилась с задачей за 38 сек., а Дмитрий Т. за 40 сек.

Результаты промежуточного мониторинга по методике «Исключение четвертого лишнего» представлены ниже в таблице 12.

**Сравнение результатов: констатирующего этапа психолого-педагогического эксперимента и промежуточного мониторинга по методике «Исключение четвертого лишнего»**

<b>Испытуемый</b>	<b>Результат констатирующего этапа психолого-педагогического эксперимента</b>	<b>Результат промежуточного мониторинга</b>
Никита Б.	Низкий уровень	Средний уровень
Максим П.	Средний уровень	Средний уровень (с тенденцией к улучшению)
Дмитрий Т.	Низкий уровень	Низкий уровень (с тенденцией к улучшению)
Анастасия Ш.	Низкий уровень	Средний уровень

Данные, представленные в таблице 12, свидетельствуют о том, что в результате, проведенного промежуточного мониторинга, были отмечены положительные изменения. Средний уровень с тенденцией к улучшению выявлен у Максима П.: справился с задачей за 1 мин. 34 сек. У 2 испытуемых выявлен средний уровень: Никита Б. справился с задачей за время 1 мин. 37 сек., а Анастасия Ш. справилась с задачей за 2 мин. 27 секунд. Низкий уровень, но с тенденцией к улучшению выявлен у Дмитрия Т., справился с задачей за 2 мин. 33 сек. Полученные данные могут свидетельствовать о положительных изменениях в обобщении окружающих предметов по существенным признакам и в составлении речевых формулировок и объяснений.

Полученные результаты промежуточного мониторинга по методикам: «Нелепицы», «Чего не хватает на рисунках», «Исключение четвертого лишнего» представлены в таблице 13.

*Таблица 13*

***Сводная таблица результатов (сформированность / несформированность, уровни развития) наглядно-образного мышления по методикам: «Нелепицы», «Чего не хватает на рисунках», «Исключение четвертого лишнего», на основе результатов промежуточного мониторинга***

<b>Испытуемый</b>	<b>Уровень развития по методике «Нелепицы»</b>	<b>Уровень развития по методике «Чего не хватает на рисунках»</b>	<b>Уровень развития по методике «Исключение четвертого лишнего»</b>	<b>Уровень сформированности наглядно-образного мышления</b>
Никита Б.	Высокий уровень	Высокий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Максим П.	Средний уровень	Средний уровень (с тенденцией к улучшению)	Средний уровень (с тенденцией к улучшению)	Средний уровень (с тенденцией к улучшению)

Дмитрий Т.	Средний уровень	Средний уровень	Низкий уровень (с тенденцией к улучшению)	Средний уровень
Анастасия Ш.	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень

Таким образом, по данным таблицы 13 можно сделать вывод: у 1 испытуемого (Никиты Б.) наглядно-образное мышление сформировано на высоком уровне; у 1 человека (Максим П.) наглядно-образное мышление сформировано на среднем уровне с тенденцией к улучшению; у 2 человек (Дмитрий Т., Анастасия Ш.) сформировано на среднем уровне.

Применённый психодиагностический инструментарий позволил получить достаточно ровные результаты, однако, у 3 человек (Никита Б., Максим П., Дмитрий Т.), возникли противоречия в полученных результатах, но не настолько грубые. Следует отметить, что последний столбец в таблице 13 позволил вывести тот уровень сформированности наглядно-образного мышления, который встречается в большинстве, по результатам методик: «Нелепицы», «Чего не хватает на рисунках», «Исключение четвертого лишнего».

Коррекционно-развивающая программа предполагает длительное использование (6 месяцев). На основе полученных результатов промежуточного мониторинга прослеживается незначительная положительная динамика, что позволяет сделать вывод о том, что при полной апробации данной коррекционно-развивающей программы, вероятнее всего, прослеживаться более точно. Поэтому, необходимо составить методические рекомендации в адрес педагогов образовательной организации по дальнейшей апробации коррекционно-развивающей программы.

### **3.4. Методические рекомендации педагогам, направленные на совершенствование наглядно-образного мышления у детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития**

Для того, чтобы процесс реализации коррекционно-развивающей программы был более успешным необходимо соблюдать перечисленные ниже рекомендации, которые направлены на развитие наглядно-образного мышления у детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития во время учебной и внеучебной деятельности.

Будет лучше, если в классе организовать предметно-пространственную среду, так как она положительно влияет на формирование представлений об окружающем мире: дети приобретают новые знания, умения, навыки, а затем закрепляют их на практическом опыте. Представленные ниже рекомендации по организации предметно-пространственной среды в классе будут способствовать развитию наглядно-образного мышления у детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития.

Если в классе разместить разнообразные информационные стенды, например, «Правила поведения в школе», «Правила дорожного движения» и т.д. Это позволит у детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития формировать образ правильного поведения, закрепить образы позитивного и негативного поведения в образовательной организации. На партах расположить схемы составления предложения и рассказов, алгоритмы решения математических задач. Помимо этого, можно сделать в классе зону отдыха с заранее отобранным дидактическим материалом: разрезные картинки, картинки с силуэтными, незавершёнными изображениями и т.д. В итоге, создав окружающую среду, мы способствуем формированию новых образов, а также закреплению имеющихся представлений об окружающем мире.

Полученный опыт в ходе взаимодействия с детьми младшего школьного возраста с задержкой психического развития позволяет нам сделать вывод, что дети испытывают интерес к наглядному материалу. Поэтому, во время учебной и внеучебной деятельности старайтесь его использовать, так как он будет положительно влиять на развитие наглядно-образного мышления.

Во время внеурочной деятельности используйте нетрадиционные методов работы с детьми младшего школьного возраста: рисование, лепка, аппликации, конструирование. Например, рисование животных, погодных явлений, объектов природы; лепка овощей, фруктов, ягод; конструирование геометрических фигур, цифр, букв.

Во время прогулки с детьми младшего школьного возраста с задержкой психического развития наиболее эффективным будет использование метода наблюдения за различными явлениями окружающей действительности, тем самым педагог обращает внимание детей на различные явления, обогащая опыт детей яркими образами окружающей действительности. Например, наблюдать за погодными явлениями, за птицами, за животными и т.д.

Данные методические рекомендации педагогам образовательной организации вероятнее всего будут положительно влиять на развитие наглядно-образного мышления у детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проанализировав литературные источники по проблеме исследования, можно сделать вывод, что у детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития к 7 летнему возрасту ведущим видом мышления остаётся наглядно-образное мышление. Выявлены следующие особенности наглядно-образного мышления: трудности включения образов предметов, явлений из жизненного опыта, в процессе выделения наиболее существенных свойств, признаков, обобщения предметного содержания представлений с окружающей действительностью, которые послужили основой проведения констатирующего этапа психолого-педагогического эксперимента.

Целью констатирующего этапа психолого-педагогического эксперимента было выявление уровней сформированности наглядно-образного мышления у детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития. После этого, были проанализированы полученные результаты.

На основании результатов констатирующего этапа психолого-педагогического эксперимента дан обзор и сделано обоснование направлений коррекционно-развивающей работы специального психолога, составлена коррекционно-развивающая программа, направленная на совершенствование наглядно-образного мышления у детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития. Данная коррекционно-развивающая программа включает 3 блока работы специального психолога: работа с детьми младшего школьного возраста с задержкой психического развития, работа с законными представителями детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития, работа с педагогами образовательной организации, которая во время производственной и преддипломной практик на базе исследования была частично апробирована. Проведенный

промежуточный мониторинг показал, что динамика после частичной апробации положительная, но до конца мы не можем определить эффективность, так как необходима дальнейшая апробация коррекционно-развивающей программы.

Таким образом, поставленная цель и задачи выпускной квалификационной работы были достигнуты.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алмазова, О. В. Педагогическая технология коррекции нарушенного внимания младших школьников с задержкой психического развития церебрально-органического генеза [Текст] : дис. ... канд. пед. наук / О. В. Алмазова. – Екатеринбург, 1997. – 227 с.
2. Алмазова, О. В. Психолого-педагогическая диагностика [Текст] : учеб. пособие / О. В. Алмазова. – Екатеринбург : Издатель Калинина Г. П., 2007. – 227 с.
3. Белопольская, Н. Л. Психологические исследования мотивов учебной деятельности у детей с задержкой психического развития [Текст] : автореф. дис. ... канд. псих. наук. / Н. Л. Белопольская. – Моск. ун-т. – Москва, 1976. – 21 с.
4. Белькович, В. Ю. Развитие наглядно-образного мышления младших школьников в учебном процессе при ознакомлении с природой [Текст] : автореф. дис. ... канд. пед. наук / В. Ю. Белькович. – Омск. гос. ун-т. – Омск, 2005. – 22 с.
5. Блинова, Л. Н. Диагностика и коррекция в образовании детей с задержкой психического развития [Текст] : учеб. пособие. – М. : Изд-во «НЦ ЭНАС», 2001. – 136 с.
6. Власова, Т. А. Актуальные проблемы клинического изучения задержки психического развития [Текст] / Т. А. Власова, К. С. Лебединская // Дефектология. – 1975. – № 6. – С. 8-17.
7. Галанжина, Е. С. Некоторые аспекты развития образного мышления младших школьников [Текст] / Е. С. Галанжина // Искусство в начальной школе: опыт, проблемы, перспективы. – Курский государственный ун-т. – Курск, 2001. – С. 46-47.
8. Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Свердловской области «Екатеринбургская школа-интернат № 9,

реализующая адаптированные основные общеобразовательные программы» [Электронный ресурс]. – URL : <http://ekb-school18.ucoz.ru/> (дата обращения: 18.09.2018 г.).

9. Дети с задержкой психического развития [Текст] / под ред. Т. А. Власовой, В. И. Лубовского, Н. А. Цыпиной. – М. : Педагогика, 1984. – 256 с.

10. Диагностика и коррекция задержки психического развития у детей [Текст] : пособие для учит. и спец. коррекционно-развивающего обучения / под ред. С. Г. Шевченко. – М. : АРКТИ, 2001. – 224 с.

11. Дунаева, З. М. Формирование пространственных представлений у детей с задержкой психического развития [Текст] : метод. пособие / З. М. Дунаева. – М. : Советский спорт, 2006. – 143 с.

12. Емелина, Д. А. Задержки темпа психического развития у детей [Текст] / Д. А. Емелина, И. В. Макаров // Обозрение психиатрии и медицинской психологии им. В. М. Бехтерева. – 2011. – № 3. – С. 11-16.

13. Иванов, Е. С. Астения как одна из причин неуспеваемости детей в школе [Текст] / Е. С. Иванов // Дети с временными задержками развития / под ред. Т. А. Власовой, М. С. Певзнер. – М. : Педагогика, 1971. – С. 63-66.

14. Имамиева, Е. В. Изучение взаимосвязи учебной мотивации и уровня сформированности наглядно-образного мышления у младших школьников с задержкой психического развития [Текст] / Е. В. Имамиева // Специальное образование. – 2010. – № 1. – С. 119-122.

15. Калинина, Ю. А. Особенности формирования наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития [Текст] / Ю. А. Калинина, О. В. Алмазова // Изучение и образование детей с различными формами дизонтогенеза. – Екатеринбург, 2013. – С. 215-217.

16. Козубовский, В. М. Общая психология: познавательные процессы [Текст] : учебное пособие / В. М. Козубовский. – 3-е изд. – Минск : Амалфея, 2008. – 368 с.

17. Коррекционная педагогика: Основы обучения и воспитания детей с отклонениями в развитии [Текст] : учеб. пособие для студ. сред. пед. учеб. заведений / Б. П. Пузанов, В. И. Селиверстов, С. Н. Шаховская, Ю. А. Костенкова ; под ред. Б. П. Пузанова. – М. : Издательский центр «Академия», 1998. – 144 с.
18. Костенкова, Ю. А. Дети с задержкой психического развития: особенности речи, письма, чтения [Текст] / Ю. А. Костенкова, Р. Д. Триггер, С. Г. Шевченко. – М. : Школьная пресса, 2004. – 64 с.
19. Костючек, Н. С. Представления, речь и мышление у учащихся 1-3 классов школы слепых [Текст] / Н. С. Костючек. – М. : Известия АПН РСФСР, 2006 г. – 336 с.
20. Локалова, Н. П. 120 уроков психологического развития младших школьников [Текст] : психологическая программа развития когнитивной сферы учащихся 1-4 классов / Н. П. Локалова. – М. : Ось-89, 2006  
Ч.1 Книга для учителей. – 2006. – 130 с.  
Ч.2 Материалы к урокам психологического развития. – 2006. – 160 с.
21. Лубовский, В. И. Психологические проблемы диагностики аномального развития детей [Текст] / В. И. Лубовский. – М., 1989. – 264 с.
22. Макаров, И. В. Клиническая психиатрия детского и подросткового возраста [Текст] / И. В. Макаров. – СПб. : Наука и Техника, 2013. – 416 с.
23. Маклаков, А. Г. Общая психология [Текст] / А. Г. Маклаков. – СПб. : Питер, 2004. – 592 с.
24. Мамайчук, И. И. Помощь психолога ребенку с задержкой психического развития [Текст] : научно-практическое руководство / И. И. Мамайчук, М. Н. Ильина. – СПб. : Речь, 2006. – 352 с.
25. Маркова, Л. С. Организация коррекционно-развивающего обучения дошкольников с задержкой психического развития [Текст] : практ. пос. / Л. С. Маркова. – М. : АРКТИ, 2002. – 187 с.

26. Методология и методы психологического исследования [Текст] : учебное пособие для вузов / Б. С. Волков, Н. В. Волкова, А. В. Губанов ; науч. ред. Б. С. Волков – 4-е изд., испр. и доп. – М. : Академический Проект ; Фонд «Мир», 2005. – 352 с.
27. Никашина, Н. А. Педагогическое изучение детей с задержкой психического развития [Текст] / Н. А. Никашина // Дефектология. – 1972. – № 5. – С. 7-12.
28. Никишина, В. Б. Практическая психология в работе с детьми с задержкой психического развития [Текст] : пособие для психологов и педагогов / В. Б. Никишина. – М. : Гуманит. изд. центр «ВЛАДОС», 2004. – 128 с.
29. Новакова, К. Особенности динамики разных видов мыслительной деятельности как диагностический показатель умственного развития школьников [Текст] : дис. ... канд. псих. наук. / К. Новакова. – М., 1983. – 179 с.
30. Общая психология [Текст] : учеб. для студентов пед. ин-тов / под ред. А. В. Петровского. – 2-е изд., доп. и перераб. – М. : Общая психология, 1976. – 479 с.
31. Общая психология [Текст] : учебник / под ред. Р. Х. Тугушева, Е. И. Гарбера – М. : Изд-во «Эксмо», 2006. – 560 с.
32. Основы специальной психологии [Текст] / под ред. Л. В. Кузнецовой. – М. : Академия, 2002. – 480 с.
33. Психокоррекционная и развивающая работа с детьми [Текст] : учеб. пособие для студ. сред. пед. учеб. заведений / И. В. Дубровина, А. Д. Андреева, Е. Е. Данилова, Т. В. Вохмянина ; под ред. И. В. Дубровиной. – М. : Издательский центр «Академия», 1998. – 160 с.
34. Психолого-педагогическая диагностика [Текст] : учебное пособие для студ. выс. пед. учеб. заведений / И. Ю. Левченко, С. Д. Забрамная, Т. А. Добровольская – 2-е изд., стер. – М. : Издательский центр «Академия», 2005. – 320 с.

35. Рейдибойм, М. Г. Задержка психического развития у детей [Текст] / М. Г. Рейдибойм // Дефектология. – 1977. – № 2. – С. 3-12.
36. Рубинштейн, С. Л. Основы общей психологии [Текст] / С. Л. Рубинштейн. – СПб : Издательство «Питер», 2000. – 712 с.
37. Рубинштейн, С. Я. Экспериментальные патопсихологии [Текст] / С. Я. Рубинштейн. – М. : ЗАО Изд-во «ЭКСМО-Пресс», 1999. – 448 с.
38. Савенков, А. И. Развитие логического мышления 6-7 лет [Текст] / А. И. Савенков. – М. : Издательство: «Академия развития», 2004. – 75 с.
39. Сиволапов, С. К. Развитие сферы образов-представлений при задержке психического развития [Текст] / С. К. Сиволапов // Дефектология. – 1984. – № 2. – С. 3-10.
40. Специальная педагогика [Текст] : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / Л. И. Аксенова, Б. А. Архипов, Л. И. Белякова и др.; под ред. Н. М. Назаровой. – 4-е изд., стер. – М. : Издательский центр «Академия», 2005. – 400 с.
41. Специальная психология [Текст] : учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / В. И. Лубовский, Т. В. Розанова, Л. И. Солнцева и др. ; под ред. В. И. Лубовского. – 2-е изд., испр. – М. : Издательский центр «Академия», 2005. – 464 с.
42. Стребелева, Е. А. Формирование мышления у детей с отклонениями в развитии [Текст] : кн. для педагога-дефектолога / Е. А. Стребелева. – М. : Гуманитар. изд. центр «ВЛАДОС», 2005. – 180 с.
43. Сухарева, Г. Е. Клинические лекции по психиатрии детского возраста [Текст] / Г. Е. Сухарева. – М. : Медицина, 1965. – 335 с.
44. Тихомиров, О. К. Психология мышления [Текст] : учеб. пособие / О. К. Тихомиров. – М. : Изд-во Моск. ун-та, 1984. – 272 с.
45. Устав государственного бюджетного общеобразовательного учреждения Свердловской области «Екатеринбургская школа-интернат № 9, реализующая адаптированные основные общеобразовательные программы»

[Текст] : к приказу Мин. общего и проф. обр. Свердлов. обл. от 31.08.2015 № 417-Д. – 2015. – 142 с.

46. Филиппова, Н. В. Современный взгляд на задержку психического развития [Текст] / Н. В. Филиппова, Б. Ю. Барыльник, А. С. Исмаилова // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2015. – № 10 (2). – С. 256-262.

47. Хайбулаева, Ф. Р. Развитие наглядно-образного мышления у умственно отсталых школьников в процессе изобразительной деятельности [Текст] / Ф. Р. Хайбулаева, М. Э. Муратова // Современное образование: актуальные вопросы, достижения и инновации: сборник статей XIV международной науч.- практ. кон.; общ. ред. Г. Ю. Гуляева. – Пенза : МЦНС «Наука и Просвещение», 2018. – С. 224-227.

48. Чиж, О. Ю. Формирование навыка чтения у детей с задержкой психического развития в условиях специализированного центра [Текст] : автореф. дис. ... канд. пед. наук / О. Ю. Чиж. – Екатеринбург, 2004. – 21 с.

49. Чупров, Л. Ф. Психодиагностическая триада методик для исследования структуры интеллектуального развития младших школьников [Текст] / Л. Ф. Чупров. – Черногоorsk ; Москва : СМОПО, 2009. – 80 с.

50. Шевченко, С. Г. Программно-методические материалы. Коррекционно-развивающее обучение. Начальная школа [Текст] / С. Г. Шевченко. – Москва, 1998.

51. Шнейдер, Л. Б. Основы психодиагностики [Текст] / Л. Б. Шнейдер. – М. : МОСУ, 1995. – 205 с.

52. Щукина, Г. И. Активизация познавательной деятельности учащихся в учебном процессе [Текст] / Г. И. Щукина. – М. : Просвещение, 2009. – 160 с.