

⁵ Капленко В. Н. Функционирование темпоральных существительных в поэтическом тексте // Слово в системных отношениях на разных уровнях языка. Свердловск, 1987. С. 70.

⁶ Иванчикова Е. А. Лексический повтор как экспрессивный прием синтаксического распространения // Мысли о современном русском языке. М., 1969. С. 127.

⁷ Скогорев В. А. Темпорально-квантитативные формы, выражающие совокупность времени, в русском языке // Материалы по русско-славянскому языкознанию. Воронеж, 1973. С. 96.

⁸ Капленко В. Н. Указ. соч. С. 72.

⁹ Чернухина И. Я. Общие особенности поэтического текста. Воронеж, 1987. С. 9.

¹⁰ Арутюнова Н. Д. Языковая метафора (синтаксис и лексика) // Лингвистика и поэтика. М., 1979. С. 149.

Лексическая семантика. Свердловск, 1991.

А. Ю. ЛАРИОНОВА
Уральский университет

СЕМАНТИЧЕСКАЯ СООТНОСИТЕЛЬНОСТЬ ПРИЛАГАТЕЛЬНЫХ НА -ЧИЙ И БАЗОВЫХ ГЛАГОЛОВ

Сопоставляются семантическая и семная структуры отглагольных прилагательных на *-чий* и базовых глаголов на материале словарных дефиниций, выявляется градационный характер семантической соотносительности прилагательного и глагола.

Отглагольные прилагательные (далее ОП) представляют довольно обширный пласт лексики в лексической системе современного русского языка¹. Внимание к ним со стороны ученых в последнее время значительно возросло в связи с растущим интересом к изучению коммуникативных сторон языка, к особенностям семантики производной лексики, к определению статуса ОП* и многим другим проблемам семантики**.

Исследование семантики ОП опирается прежде всего на семантику глагола, который с точки зрения семасиологической изученности находится в настоящее время в более выгодном положении, чем прилагательное и существительное.

Для конкретного исследования взята группа ОП современного русского языка на *-чий*, включающая 54 лексических единицы. Рассматриваются только те прилагательные, которые формально-семантически соотнесены с причастными формами (*колючий — колющий, спячий — спящий, горячий — горящий*).

* Вслед за И. К. Блюминой мы считаем отглагольными те прилагательные, которые лишь по происхождению связаны с причастиями древнерусского языка, а также прилагательные, образованные от глаголов морфологическим путем².

** См. работы Н. Е. Сулименко, Е. М. Вольф, А. Н. Шрамма.

Из исследования исключены прилагательные типа *ловчий, певчий, гончий*.

Предмет исследования составляет семантика ОП в ее соотносительности с семантикой базовых глаголов*. Задача заключается в выявлении разновидностей семантических взаимоотношений ОП и базовых глаголов. Для решения этой задачи используется дефиниционный анализ, который, по утверждению А. А. Уфимцевой, в настоящее время возведен в ранг специального метода лингвистических исследований³.

Первоначально были выявлены наиболее общие тенденции, характеризующие ОП в их взаимоотношениях с базовыми глаголами. Выявлено, что для ОП на *-чий* продуктивны глаголы двух семантических полей — 'действие' (58 %) и 'состояние' (34 %) ⁴. Например, ОП от ЛСГ глаголов перемещения в пространстве (семантическое поле 'действие') — *бегущий, летучий*; ОП от ЛСГ глаголов существования (семантическое поле 'состояние') — *стоячий, сидячий*.

Приведенные данные получены с опорой на материалы словаря-справочника «Лексико-семантические группы русских глаголов», где деление глаголов осуществлено только на базе их основных значений. В результате сначала не учитывалась возможность образования ОП от вторичных значений глаголов, а также возможность принадлежности глаголов во вторичных значениях иному семантическому полю. Учет последних на следующем этапе исследования позволил внести некоторые количественные и качественные коррективы в состав выделенных групп. Например, прилагательное *везучий* первоначально попадает в группу прилагательных от глаголов семантического поля 'действие', семантического подполя 'перемещение'. При анализе дефиниций ОП и базовых глаголов оказывается, что данное прилагательное входит в группу ОП, образованных от глаголов семантического поля 'состояние', поскольку мотивировано вторичным значением глагола, передающим семантику эмоционального состояния. Например:

везучий — 'такой, которому ве- | везти — '2. об удаче в чем-л.' зет; удачливый'

Анализ дефиниций соотносимых адъективных и глагольных ЛСВ с точки зрения семантического сходства / различия идентифицирующих предикатов, актантных и сирконстантных конкретизаторов позволил выделить следующие типы семантической близости.

Максимальная семантическая близость прилагательного и глагола, для которой характерно семантическое

* Употребление термина «базовый глагол», входящего в ряд терминов «производящий глагол», «мотивирующий глагол», является, на наш взгляд, наиболее приемлемым, поскольку соответствует рассмотрению материала в статике, указывает на глагол как источник мотивации и не акцентирует внимания на процессе словопроизводства.

сходство идентифицирующих предикатов и их лексических конкретизаторов, входящих в дефиниции соотносимых значений. Данный тип семантической близости наблюдается обычно в случаях лексико-семантического тождества дефиниций соотносимых адъективных и глагольных значений при расхождении грамматической семантики слов, входящих в дефиницию. Например, ОП, образованные от глаголов семантического подполя 'звучание':

трескучий — 'производящий треск'
скрипучий — 'производящий скрип'
гремучий — 'издающий громкие резкие звуки'

трещать — 'издавать треск'
скрипеть — 'издавать скрип'
греметь — 'издавать громкие, резкие, раскатистые звуки'

Частичная семантическая близость, когда дефиниции характеризуются семантической разностью идентификаторов прилагательного и глагола и общностью отдельных актантных и сирконстантных конкретизаторов. Например:

колючий — '3. перен. язвительный, насмешливый, злой'

*колоть*¹ — '4. перен. задевать кого-л. колкими, неприятными замечаниями, язвительно упрекать кого-л. // ...'

Минимальная семантическая близость обнаруживается тогда, когда дефиниции прилагательного и глагола не содержат ни общих или семантически близких идентификаторов, ни отдельных вербализованных семантических компонентов, а значение формируется чаще всего на основе ассоциативных признаков. Например, *секучий, плакучий* (во 2 ЛСВ).

Наблюдения показывают, что каждый ЛСВ* прилагательных может характеризоваться одним из названных случаев семантической близости. Если это однозначное прилагательное, оно имеет один или несколько типов семантической соотносительности, если многозначное — может характеризоваться несколькими типами семантической соотносительности. Например:

линяющий — 'легко линяющий, выцветающий'

линять — '1. терять свою окраску; выцветать. 2. менять, обновлять в определенные периоды свой наружный покров, теряя, сбрасывая старую шерсть, оперение и т. п. (о животных и птицах)'

Прилагательное *линяющий* имеет максимальную семантическую близость с основным значением базового глагола, поскольку содержит однокорневую причастную форму, а также прилагательное *выцветающий*, базовый глагол которого *выцве-*

* Лексико-семантический вариант (ЛСВ) принимается за самостоятельное значение.

тать есть в основном значении глагола. Прилагательное *лялющий* имеет также максимальную семантическую близость и с вторичным значением глагола, так как причастие *лялющий* в его словарной дефиниции не ограничено указанием конкретного ЛСВ базового глагола. Однако, несмотря на однотипность семантической близости прилагательного и глагола, налицо ее разные основания. В одном случае это соотношение «основное значение прилагательного — основное значение глагола», а в другом — «основное значение прилагательного — вторичное значение глагола». Поэтому, помимо отмеченных типов семантической соотносительности, для анализа может оказаться важным, какие именно значения прилагательного и глагола соотносятся — основные или вторичные. В соответствии с этим выделяются разновидности семантической соотносительности на ином основании.

1) тип А1: «основное значение ОП — основное значение глагола». Например:

<i>спящий</i> — ‘сонный, находящийся в состоянии сна’	<i>спать</i> — ‘1. находиться в состоянии сна // ...’
---	---

2) тип А2: «основное значение ОП — вторичное значение глагола». Например:

<i>везущий</i> — ‘такой, которому везет, удачливый’	<i>везти</i> — ‘2. об удаче в чем-л.’
---	---------------------------------------

3) тип В1: «вторичное значение ОП — основное значение глагола». Например:

<i>сыпучий</i> — ‘2. такой, который легко, быстро сыплется, осыпается, теряя зерно’	<i>сыпаться</i> — ‘1. ... // Ронять из колосьев спелые зерна (о перезревших хлебах, овсе и т. п.)’
---	--

4) тип В2: «вторичное значение ОП — вторичное значение глагола». Например:

<i>летучий</i> — ‘2. быстро проходящий, кратковременный, проходящий (о времени, явлении и т. п.) // Мимолетный, переменчивый, неуловимый’	<i>лететь</i> — ‘4. быстро проходить (о времени)’
---	---

5) нулевой тип семантической соотносительности, или тип «О». Например, *дремучий, могучий*.

Наблюдения показывают, что для всех прилагательных возможно сочетание выше названных типов и вариантов типов * семантической соотносительности. Например, ОП *бегущий* относится к типу семантической соотносительности А2, поскольку основное и единственное значение ОП базируется на вторичных значениях глагола: сема ‘движение’ характерна для всех значений глагола *бежать*, сема ‘быстро’ отражена в первом и втором значениях глагола, сема ‘непрерывно’ имплицитно содержится в четвертом значении, она включена в интерпретацию зна-

* Под вариантом типа семантической соотносительности понимается семантическая соотносительность конкретных значений ОП и глагола.

чений глаголов, представляющих четвертое значение глагола *бежать*; сема 'вода', отражающая, по сути, сему субъекта в семантике ОП, также имплицитно содержится в четвертом значении глагола и является, пожалуй, важнейшей семой при установлении семантической соотносительности ОП и глагола. Именно эта сема позволяет тип семантической соотносительности А2 квалифицировать как доминирующий при характеристике семантической соотносительности ОП *бегущий* и базового глагола *бежать*. Анализ показывает, что в целом для ОП *бегущий* характерно формирование идиоматичного значения, основанного на синтезе отдельных семантических компонентов разных значений глагола. Компоненты эти могут быть вербализованными, а могут оказаться эксплицитно не выраженными, функционировать на уровне ассоциативных связей и быть выявленными путем компонентного анализа каждого ЛСВ базового глагола.

Следует отметить, что определение типа семантической соотносительности довольно сложно в тех случаях, когда, например, отсутствует лексическое тождество дефиниций соотносимых значений прилагательного и глагола. Сложность обусловлена также и тем, что довольно часто значение прилагательного представляет собой комплекс сем, заимствованных из разных ЛСВ базовых глаголов и обуславливающих идиоматичность значения ОП.

Итак, наблюдения показали, что, во-первых, абсолютное большинство ОП образованы на базе прямых номинативных значений глагола (при одновременном существовании иных типов семантической соотносительности), во-вторых, отражение глагольной семантики в большинстве случаев осуществляется на уровне основных значений ОП (подтверждение тому — 90 % ОП от глаголов семантического поля 'действие' и 84 % ОП от глаголов семантического поля 'состояние' имеют типы семантической соотносительности, обозначенные символами А1 и А2). Особо подчеркнем также, что выявленные типы семантической соотносительности ОП и базовых глаголов обнаружили ее традиционный характер.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

¹ Виноградов В. В. Русский язык. М., 1986. С. 158; Чиркина И. П. Особенности отглагольных прилагательных с суффиксом -л- в современном русском языке // Русский язык в школе. 1956. № 1.

² См.: Блюмина И. К. Двойное функционирование как основной критерий выделения переходных явлений в области морфологии (на материале адъективированных причастий и отглагольных прилагательных) // Функционирование языка и норма. Горький, 1986. С. 101—109.

³ Уфимцева А. А. Лексическое значение. Принцип семиологического описания лексики. М., 1986. С. 14.

⁴ Лексико-семантические группы русских глаголов: Словарь-справочник. Свердловск, 1988.