

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»
Институт общественных наук
Кафедра всеобщей истории и методики преподавания исторических дисциплин

**ОБРАЗ РОССИИ В ИНФОРМАЦИОННО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ
ПРОСТРАНСТВЕ СОВРЕМЕННОЙ ВЕЛИКОБРИТАНИИ**

Магистерская диссертация

Квалификационная работа
допущена к защите
Зав. кафедрой _____
«__»_____2019 г

Исполнитель:
Андрощук Дарья Сергеевна
Студент группы ИЗС-1701z
заочного отделения

Научный руководитель:
к. и. н., доцент
А.А. Постникова

Екатеринбург 2019

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА I. СОВРЕМЕННАЯ РОССИЙСКАЯ И ЗАРУБЕЖНАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ ОБРАЗА РОССИИ В ВЕЛИКОБРИТАНИИ.....	13
1.1. Россия 1990-х и 2000-х гг. в британской и отечественной историографии.....	13
1.2. Русско-британские отношения в отечественной и зарубежной историографии.....	24
1.3. История изучения образа России в Великобритании в научном пространстве.....	34
ГЛАВА II. РОССИЯ 1990-Х И 2000-Х ГГ. В ЛИТЕРАТУРЕ И ПЕРИОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ ВЕЛИКОБРИТАНИИ.....	48
2.1. Образ России в художественной литературе Великобритании.....	48
2.2. Репрезентация образа России в периодической печати в Великобритании.....	58
...	58
ГЛАВА III. ОБРАЗ РОССИИ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОСТРАНСТВЕ СОВРЕМЕННОЙ ВЕЛИКОБРИТАНИИ.....	73
3.1. Место истории России в образовательном пространстве современной	73

Великобритании.....	
3.2. Репрезентация образа России в образовательном пространстве современной Великобритании.....	80
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	94
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	99
ПРИЛОЖЕНИЕ 1.....	120
ПРИЛОЖЕНИЕ 2.....	131
ПРИЛОЖЕНИЕ 3.....	133
ПРИЛОЖЕНИЕ 4.....	134
ПРИЛОЖЕНИЕ 5.....	135
ПРИЛОЖЕНИЕ 6.....	136
ПРИЛОЖЕНИЕ 7.....	137
ПРИЛОЖЕНИЕ 8.....	138
ПРИЛОЖЕНИЕ 9.....	139
ПРИЛОЖЕНИЕ 10.....	140

ВВЕДЕНИЕ

Сегодня в современном информационном обществе существует проблема взаимного восприятия, она уже долгое время определяет не только характер международной политики, но и процессы сосуществования народов и государств. Нельзя не учитывать, что каждое государство имеет свои особенности исторического развития, в связи с этим у разных народов складываются уникальные картины мира, частью которых являются представления о других культурах и странах. Именно эти представления задают характер, и оказывают влияние, как на межэтнические отношения, так и на внешнюю политику государств, и на всю систему международных отношений, в том числе.

Специфика взаимоотношений России со странами запада всегда отличалась противоречивостью как с точки зрения непосредственного восприятия сторонами друг друга, так и в многочисленных стереотипах, за долгие годы накопившихся в общественном сознании россиян и европейцев, в частности, жителей Великобритании. Не стоит забывать и о той сложной трансформации, которую претерпели за более чем четыре века российско-британские отношения. Великобритания, будучи одновременно, в течении долгого времени, одним из основных западных партнеров России, на протяжении отдельных исторических периодов в стратегическом плане являлась важнейшим ее противником. Все это не могло не сказаться на взаимном восприятии обеих стран друг другом, когда взаимный интерес нередко сосуществовал с плохо скрываемым антагонизмом.

Однако не стоит забывать о том, что совместное историческое прошлое – не единственный фактор, оказывавший воздействие на сложный процесс складывания образа другого. Множество факторов, от самых, казалось бы, незначительных, до масштабных играли и играют свою роль в этом многоплановом процессе. Отметим и то, что все многообразие

факторов – от политических и экономических до субъективных представлений отдельных членов общества – складывается в единую систему, уходящую корнями в глубь веков, где затерялись первые контакты представителей обоих народов. Именно поэтому в данной работе основное внимание уделяется комплексу факторов, выявленных в исследовании, поскольку без учета максимально возможного количества нюансов нельзя выявить единый образ.

Еще одной особенностью, которую нельзя не отметить, является тот факт, что «образ», как предмет исследования не является исключительной прерогативой исторической науки. Образ куда шире и ставит вопросы куда более широкому кругу наук, например, социологии и политологии, филологии, однако, изучению образа государства именно с исторической точки зрения уделяется в современной науке недостаточное внимание. Необходимость анализа исторических особенностей формирования образа государства обуславливает актуальность данного исследования.

Актуальность работы также заключается в том, что в ней комплексно анализируются разные виды источников Великобритании начиная с 1997 г. по настоящее время, то есть период нового этапа развития России, эпохи перемен: совершенствования политической системы страны, активизации гражданского общества. Важно проследить какова динамика и каковы тенденции в интерпретации образа России в общественном сознании Великобритании в указанном периоде.

Объектом исследования является информационное и образовательное пространство Великобритании.

Предметом исследования является образ России, формируемый в общественном сознании Великобритании, а также средства его формирования, используемые в информационном и образовательном пространстве Великобритании.

Цель: выявить основные особенности образа России в информационном и образовательном пространстве Великобритании, а также определить факторы и механизмы, формирующие его.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

1. Изучить отечественную и зарубежную историографию истории современной России, российско-британских взаимоотношений, а также изучения образа России в Великобритании;
2. Рассмотреть образ России в историческом контексте взаимоотношений Великобритании и России;
3. Раскрыть особенности интерпретации образа России в художественной литературе и на страницах британских газет;
4. Изучить особенности современного образовательного пространства Великобритании;
5. Раскрыть особенности изучения истории России кон. XX-XXI вв. в рамках учебного процесса в Великобритании;
6. Выявить и охарактеризовать существующие исторически сложившиеся компоненты образа России;
7. Разработать бинарный урок по теме «Имидж России на страницах британских газет».

Хронологические рамки работы двойные, с одной стороны, охватывают период распада СССР и появление нового государства на международной арене Российская Федерация по настоящее время. С другой стороны, в хронологические рамки нашего исследования входит период с 1997 г., когда на парламентских выборах одержала победу партия лейбористов во главе с Тони Блэром по настоящее время. Именно после этого в Великобритании было принято решение о пересмотре национальной программы по истории, которая впоследствии начала включать в себя историю других зарубежных стран, в том числе и историю России.

Территориальные рамки охватывают границы современной Великобритании и Российской Федерации.

Источниковая база. Автор анализирует источники на основе типовой классификации. В работе используются: письменные источники, которые представлены следующими видами:

- историографические источники (работы зарубежных и отечественных историков, посвященные истории России с 1990-х гг. по настоящее время, российско-британских взаимоотношений, а также изучения образа России в Великобритании);
- нормативно-правовые акты (британский Национальный образовательный стандарт и другие нормативные документы);
- учебная литература (британские школьные учебники, методические пособия);
- периодическая печать (это вид источников, который стал невероятно популярным в связи с процессом глобальной информатизации. Данная группа источников обладает как существенными преимуществами, так и недостатками. К преимуществам можно отнести: общедоступность; высокую степень коммуникативности, что позволяет изучать не только представленную на интернет-ресурсе информацию, но и мнение о ней);
- литературные источники, которые оказывают значительное влияние на читающую публику в Великобритании.

А также:

- кинодокументы (представлены художественными и документальными фильмами, а также видеоматериалы «YouTube»);
- ресурсы сети Интернет.

В целом, источниковая база исследования является репрезентативной и позволит проследить путь от формирования до последующих трансформаций образа России в исторической памяти современной Великобритании.

Историография исследования представлена работами, изучающими такие вопросы, как:

1. *История России кон. XX-XXI вв.* В данной группе историография представлена как рядом работ общего содержания, исследующих суть и специфику указанного периода¹, так и работами, в которых непосредственно исследуются отдельные аспекты и события в современной России. В частности, это труды, посвященные природе российских империй², характеру власти и политическому портрету лидеру государства³.

2. *Проблема роли и места России во внешней политике Великобритании.* Эта группа зарубежной и отечественной историографии рассматривает не только современные российско-британские отношения, но и те, которые возникали ранее. Среди специалистов, изучающих русско-британские отношения в XIX в., следует отметить В.Н. Ламздорфа⁴, А.М. Зайончковского⁵. Достаточно большое количество работ было написано по истории русско-британских отношений в XX в.⁶ Отдельно выделим работу Г.Фейса⁷, посвященную роли лидеров мировых держав в процессе формирования и деятельности антигитлеровской коалиции. Говоря о внешней политике Великобритании нельзя не отметить «восточный вопрос», который в XIX в. привел к росту напряжения островного королевства с Россией, что хорошо показано в работе британских историков П. Хопкирка и М.С. Андерсона⁸.

¹ Bacon E. Contemporary Russia: Macmillan International Higher Education. London, 2014.; Hosking G. Russia and Russians: from earliest times to the present. London: Penguin Books, 2012.

² Longworth Ph. Russia's Empire. Their Rise and Fall: From Prehistory to Putin. London: John Murray, 2005.

³ Млечин Л.М. Кремль. Президенты России. Стратегия власти от Б.Н. Ельцина до В.В. Путина. М.: Цетрполиграф, 2003.; Коржаков А.В. Борис Ельцин: от рассвета до заката 2.0. М.: ЭКСМО, 2018.

⁴ Ламздорф В.Н. Дневник 1886 - 1894: Воспоминания, мемуары. В 3-х т. Минск, 2003.

⁵ Зайончковский А.М. Восточная война, 1853-1856. В 2-х т. СПб., 2002.

⁶ Edwards M. Playing the Great Game. A Victorian Cold War. London: Albemarle Press, 1975.; Norris J. The First Afghan War, 1838-1842. Cambridge, Clarendon Press, 1967.

⁷ Фейс Г. Черчилль. Рузвельт. Сталин. Война, которую они вели, и мир, которого они добились. М., 2005.

⁸ Anderson M.S. The Eastern question. 1774-1923. London: Unwin Hyman, 1966.; Hopkirk P. The Great Game. On secret service in High Asia. London: Albemarle Street, John Murray, 1990.

Современные взаимоотношения между Россией и Великобританией занимают Р.Р. Валеева⁹, А.С. Виноградова¹⁰, К.А. Годованюк¹¹.

3. *Проблема изучения образа России в Великобритании в междисциплинарных исследованиях.* Ранее мы уже поднимали проблему междисциплинарности в изучении образа другой страны, поэтому в данном исследовании мы также использовали научные работы из смежных дисциплин¹², например, об особенностях конструирования и функционирования образа в современных СМИ¹³ или британской художественной литературе¹⁴.

Методологическую основу исследования составляют основополагающие принципы исторической науки – принципы историзма и научной объективности, которые предполагают проведение анализа исторических источников в процессе их эволюции, в связи с объективными условиями их возникновения.

В рамках исследования мы касаемся востребованной сегодня концепции «исторической памяти», апеллирующей к субъективной стороне познания. Под исторической памятью при этом мы будем понимать символическую репрезентацию исторического прошлого. Согласимся с Л.П. Репиной, что «историческая память – не только один из главных каналов передачи опыта и сведений о прошлом, но и важнейшая составляющая самоидентификации индивида, социальной группы и общества в целом»¹⁵. К проблемам «исторической» и «коллективной памяти» стали обращаться с

⁹ Валеева Р.Р. Российское направление внешней политики Великобритании в конце XX - начале XXI вв.: автореф. дисс. канд. ист. наук. Казань, 2011. 24 с.

¹⁰ Виноградов А. С. Российско-британские отношения: состояние и перспективы: автореф. дисс. канд. полит. наук. М., 2011. 30 с.

¹¹ Годованюк К.А. Россия во внешнеполитической стратегии Великобритании на современном этапе: автореф. дисс. канд. полит. наук. М., 2015. 30 с.

¹² Boulding, K. National Images and International Systems // Journal of Conflict Resolution, 1959. №3. P. 120-131.; Bronfenbrenner U. The Minor Image in Soviet-American Relations: A Social Psychologist's Report // Journal of Social Issues. 1961. Voll 7. Nb3.; Buchanan W., Cantril H. How Nations See Each Other. A Study in Public Opinion. Uibara: University of Illinois Press, 1953.

¹³ Брайант Д., Томпсон С. Основы воздействия СМИ. М.: Вильямс, 2004. 425 с.

¹⁴ Михальская Н.П. Образ России в английской художественной литературе IX-XIX вв. М.: МПГУ, 1995.

¹⁵ Репина Л.П. Историческая наука на рубеже XX-XXI вв.: социальные теории и историографическая практика. М., 2011. С. 414

1950-х гг. в связи с выходом работы французского философа и социолога М. Хальбвакса¹⁶ «La Mémoire collective». В своих работах ученый проводил различие между коллективной и исторической памятью. Исследователь отмечал: «Если же она [историческая наука] стремится сохранить тот образ прошлого, который, возможно, еще присутствует в сегодняшней коллективной памяти, она удерживает из него лишь то, что по-прежнему интересует наше общество»¹⁷. Значительное место в исследовании вопросов памяти заняли работы историков П. Нора¹⁸ и Я. Ассмана¹⁹. П. Нора, автор концепции «мест памяти», характеризовал память следующим образом: «Память укоренена в конкретном, в пространстве, жесте, образе и объекте... Память всегда подозрительна для истории, истинная миссия которой состоит в том, чтобы разрушить и вытеснить её». Я. Ассман разделял «культурную память», сохраняющую наиболее значимое прошлое в виде мифов, и «коммуникативную память», связанную с воспоминаниями о событиях недавнего прошлого. Концепция «исторической памяти» позволила нам обратиться к образу России, проследить формирование его основных черт в представлениях британцев.

Методы исследования.

Данное исследование базируется на научных принципах и методах, опора на которые позволяет видеть закономерности исторического развития, наличие в нем различных тенденций, позволяет избежать одномерного подхода к изучаемым явлениям и процессам. В данной работе используются такие *общенаучные методы*, как анализ, синтез, обобщение, описание.

В исследовании используются также *специально-исторические методы*:

¹⁶ Хальбвакс М. Коллективная и историческая память // Неприкосновенный запас, 2005. № 2-3. URL: <http://magazines.russ.ru/nz/2005/2/ha2.html>.

¹⁷ Там же.

¹⁸ Франция-память / П. Нора, М. Озуф, Ж. де Пюимеж, М.: Винок. СПб., 1999. 328 с.

¹⁹ Ассман Я. Культурная память. Письмо, память о прошлом и политическая идентичность в высоких культурах древности. М., 2004. 368 с.

- *сравнительно-исторический* т.к.;
- *историко-генетический метод* подразумевает последовательное раскрытие свойств, функций изучаемой действительности, что позволяет приблизиться к воспроизведению от единичного к общему. Он позволяет выявлять причинно-следственные связи;
- *историко-динамический метод* позволяет проследить трансформацию образа России в 1990-е и 2000-е гг.

Исследование и анализ образа другой страны находятся на пересечении нескольких научно-исследовательских направлений и наук, в частности, таких как история, лингвистика, филология, когнитивистика, политология, культурология, антропология и т. д. В рамках исследования использовались методы исторической имагологии²⁰:

- *сравнительно-исторический анализ*, т.к. он позволяет более глубоко изучить историческую динамику представлений, особенности истории и культуры народов и социальных групп носителей представлений о «другом»²¹;
- *дискурс-анализ*, позволяет выяснить источники создания образа «другого», конструирующие его дискурсы, средства и механизмы его трансляции в общественном сознании²².

Научная новизна исследования заключается в комплексном исследовании источников для выявления образа России в британском общественном сознании.

Практическая значимость исследования заключается в возможности применения его результатов в школе истории (при изучении

²⁰ Имагология (от лат. *imago* – изображение, образ) – научная дисциплина о законах создания, функционирования и интерпретации образов «других», «чужих», инородных для воспринимающего объектов. См. Сенявский А.С., Сенявская Е.С. Историческая имагология и проблема формирования «образа врага» (на материалах российской истории XX века) // Вестник РУДН. 2006. № 2(6). С. 54-72.

²¹ Поршнева О.С. Историческая имагология в современной российской историографии // Урал индустриальный. Бакунинские чтения: Индустриальная модернизация Урала в XVIII–XXI вв. XII Всероссийская научная конференция, посвященная 90-летию Заслуженного деятеля науки России, доктора исторических наук, профессора Александра Васильевича Бакунина. Екатеринбург, 2014. С. 126-129.

²² Трыков В.П. Имагология и имагопоэтика // Знание. Понимание. Умение. 2015. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/imagologiya-i-imagopoetika>.

международных отношений конца XX-XXI вв.), обществознания (при изучении международной политики и межгосударственных отношений в рамках изучения «Политической сферы общества») и английского языка (при изучении зарубежных средств массовой информации). Данная работа содержит методическую разработку бинарного урока, проводимого в 9 классе (см. приложение 1). Урок поможет вызвать интерес у школьников к истории, обществознанию и к английскому языку.

Данные исследования использовались при подготовке тезисов и были представлены на конференциях (см. приложение 2).

Структура работы. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и литературы и приложения

ГЛАВА 1. СОВРЕМЕННАЯ РОССИЙСКАЯ И ЗАРУБЕЖНАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ ОБРАЗА РОССИИ В ВЕЛИКОБРИТАНИИ

В этой главе мы обратимся к истории изучения британского образа России современными исследователями, опирающимися на новые методологические концепции. Работы исследователей разделены по трём группам: посвященные изучению истории России в современный период, русско-британским отношениям, а также изучению образа России, сформировавшимся в Великобритании. Это деление условно, оно отражает лишь разницу в источниках, лежащих в основе тех или иных исследований.

1.1. Россия 1990-х и 2000-х гг. в британской и российской историографии

Для начала обратимся к британской историографии. Одной из масштабных работ по истории России в период с 1990-х считается труд британского историка Эдвина Бэкона «Современная Россия»²³. Работа является кратким введением в российскую политику и экономику начиная с 1991 г. и продолжая первым президентством В.В. Путина. Большая часть работы должным образом сосредоточена на современной российской

²³ Bacon E. *Op.cit.*

политике, обществе, культуре, СМИ, экономике и внешней политике. Особое внимание уделено историческим процессам и тенденциям первого постсоветского десятилетия России и ее меняющегося места в мире. Автор в своем исследовании делает упор на источники личного происхождения, полученные в результате опросов. Э. Бэкон особо подчеркивает, что подавляющее большинство россиян в 1990-е гг. «находилось в аморфном состоянии с низкооплачиваемой работой», называя период ельцинской России «катастрофой».

Одной из важных проблем России в 1990-е гг., по мнению автора, является появление «олигархов», о которых часто писали британские газеты того периода, представляя их главными жертвами антикапиталистического режима. Автор пришел к выводу что, только те из них, которые становились явно оппозиционными и прозападными «привлекали негативное внимание российского государства». Остальные же «зарабатывали, в то время как русское население месяцами находилось в ожидании заработной платы». Данные утверждения подкреплены списком Forbes «100 лучших миллионеров мира», в котором Россия занимала третье место по сравнению с 14-м в Германии и 38-м в США²⁴.

Более подробно Э. Бэкон пишет про «путинскую» Россию. Здесь автор не просто описывает государство и его внутреннюю политику, он затрагивает проблему «возрождающейся авторитарной угрозы»²⁵. Автор опровергает ошибочное мнение западных СМИ о том, что «Путин – есть Россия», однако подчеркивает его большое значение в истории современной России. В этой же главе автор затрагивает проблему преемственности власти, отмечая политическую стагнацию политиков в Кремле.

Характеризуя Россию сегодня, Э.Бэкон в своей работе опирается на различные точки зрения и источники и в конце концов определяет, что Россия не является «ни западной либеральной демократией, ни Советским

²⁴ Bacon E. *Op.cit.* P. 85.

²⁵ *Ibid.* P. 135.

Союзом 2.0, но уникальной и сложной нацией, которая все еще пытается найти свое место на мировой арене»²⁶.

Профессор Филипп Лонгворт, в книге «Российская империя. Ее взлет и падение: от предыстории до Путина»²⁷ пытается понять природу российских империй, их недолговечность и возрождение еще более сильными, чем прежде. Для этого автор исследует вопросы, связанные с характером русских (их душевного склада, привычек, обычаев). Россия при Б.Н. Ельцине освещена мало, однако автор отмечает «слабость» и «бедность» государства в данный период, связывая это с проблемами, которые начались в СССР.

СССР рухнул под тяжким бременем поддержания своего статуса супердержавы. Плановая экономика, во многом благодаря которой была построена советская система, в конечном счете оказалась неэффективной из-за ее неспособности внедрить достижения новейшей технологии. К этому примешался и личный фактор. М.С. Горбачёв, стремясь обеспечить проведение социальных мер в очень непростых условиях того времени, делал и ошибочные шаги. При нем инфляция стала галопирующей. Он слишком поздно понял, что бюрократическая и партийная иерархия играли существенную роль в координировании системы реализации государственной политики. Как только власть на местах получила возможность принимать свои решения без обращения к Москве, система стала рушиться. Крах ускорили и использовали в своих целях политики в национальных районах недавно еще могущественного государства. Территория России в Европе и на Кавказе сократилась до границ 1600-х гг., а в Азии – до границ середины XVIII столетия. При Б.Н. Ельцине силы государства продолжали убывать. Власть стала призрачной и голос России в мире почти не был слышен²⁸.

²⁶ Ibid. P. 70-72.

²⁷ Longworth Ph. Opt.cit.

²⁸ Longworth Ph. Opt.cit. P.49-51.

Обращаясь к современности, автор «проверяет» ее историей. Он пишет, что Россию в Европе сдерживает НАТО. В Азии, хотя не жестко, – Китай и союзники США. Несмотря на то, что она более не супердержава, все же остается еще грозной державой уже в силу обладания ядерной мощью и обычным вооружением. Она продолжает занимать обширный северный регион, что делает ее фактически неприступной²⁹.

Также Ф. Лонгворт отмечает, что Россия вообще стала демографически слабой. Однако хотя империи ушли в прошлое, Россия и русские остаются. Чтобы оценить перспективы их будущего развития и роль в мире, нужно учитывать их исторический опыт и современность. Природные условия, в которых они жили, были таковы, что им постоянно приходилось вести борьбу за выживание. Это оказало на них глубокое воздействие. Суровый климат сделал их выносливыми и сильными, приучил их к лишениям. Необъятность их территорий, низкая плотность населения, непродолжительность теплого периода обусловили и сотрудничество, и принуждение в социальных отношениях. В экстремальных условиях России имелаась большая, чем в других странах, потребность в организации для выживания и развития. В прошлом такая необходимость вела к утверждению централизованных, авторитарных форм правления в ущерб всем иным.

Также, как и Э.Бэкон, Ф. Лонгворт задается вопросом политического устройства современной России, говоря о том, что в 1990-е гг. попытка наложить западную форму либеральной демократии на Россию в условиях экономического и социального краха просто имела эффект провала либеральных демократов.

В последней главе своей работы автор подчеркивает, что «современные русские меньше заинтересованы в империи, чем в политической стабильности, в восстановлении экономики и устранении

²⁹ Ibid. P.74.

социальных невзгод»³⁰. Автор считает заблуждением возникшие в британском обществе идеи о том, что с развалом СССР Россия утратила свой давний статус великой державы. Россия встала на путь возрождения из руин, и необходимо опасаться ее как мощное государство.

Одним из видных британских историков, занимающимся русистикой, является Д. Хоскинг. Он автор множества работ по истории Российского государства. Одна из его работ «Россия и русские: история от Руси до Российской Федерации»³¹ на сегодняшний день является монументальной признанной однотомной историей России, прослеживающей ее историю от Киевской Руси до наших дней. Россия, по мнению автора, одно из самых великих в истории государств, «выживших несмотря ни на что»³². В той или иной форме она существовала более тысячи лет и часть этого времени была самой обширной по территории державой на земле.

Также немаловажным для автора остается проблема восприятия преемницы СССР – Российской Федерации на Западе. Часто зарубежные исследователи продолжали относиться к России после 1991 г. так, как если бы геополитически это был измененный Советский Союз или Российская империя. Однако автор отмечает, что политические и социально-экономические проблемы России 1990-х гг. не означают, что Российскую Федерацию «не нужно воспринимать всерьез... как угрозу или как потенциального союзника»³³. Связанно это в первую очередь с тем, что еще несколько лет назад Россия – тогда еще Советский Союз – представлялась главам западных государств партнером, готовившимся к принятию демократии и рыночной экономики, а также «к вступлению в большой альянс, чтобы создать мир во всем мире и полную гармонию»³⁴. Однако, быстро осуществить это не удалось, а Россия в процессе реализации своих целей стала заметно слабее.

³⁰ Longworth Ph. Opt.cit. P.195.

³¹ Hosking G. Opt.cit.

³² Hosking G. Opt.cit. P. 83.

³³ Ibid. P. 104.

³⁴ Ibid. P. 131.

Автор отмечает, что как сегодняшнее, так и тридцатилетней давности отношение к России является иллюзией и базируется на незнании сущности России, ее природы. Именно этот пробел в знаниях и призвана заполнить его работа. Россия не исчезнет, не сойдет с мировой арены – она продолжит играть главную роль в формировании мира XXI в. и, как считает Д.Хоскинг, «роль отрицательную»³⁵.

В своей книге автор также затрагивает проблему постоянно меняющейся русской идентичности. С особым вниманием к нерусским регионам и этническим группам, а также к отношениям России с соседними политиками, Д. Хоскинг раскрывает связи между политическими, экономическими, социальными и культурными явлениями. Россия, в глазах западного наблюдателя представляется одновременно знакомой и загадочной. На самом деле именно новый этап развития России должен, по мнению автора, дать возможность русским наконец стать нацией, цель, которая в прошлом всегда приносилась в жертву странной форме империализма. Еще одной причиной не позволившей России превратиться в сплоченную нацию, Д. Хоскинг считает «растянутость и обширность, разрозненность империи».

Небезынтересна работа еще одного британского историка Стивена Ловелла «Пункт назначения в сомнениях: Россия с 1989 г. (Глобальная история современности)»³⁶. Эта книга представляет собой краткую историю России со времен краха коммунизма в Восточной Европе. В считанные месяцы образ России был изменен от «империи зла» до умирающего государства на фоне процветающего Запада». Автор утверждает, что особенности современной России следует искать именно в СССР, где они и сложились. Впрочем, подчеркивает автор и то, что нельзя проводить однозначные параллели, так как между Российской федерацией в том виде, в котором она существует сегодня и СССР существует немало различий.

³⁵ Ibid. P. 154-155.

³⁶ Lovell S. Destination in Doubt: Russia since 1989 (Global History of the Present). London: Zed Books, 2013.

Коммунистическая идеология являлась тем связующим звеном, которое скрепляло все советское общество, тем фактором, которому подчинялось все в стране вплоть до экономики и политики. Как и любая система, коммунистическая породила свою специфическую элиту, которая, однако, не исчезла вместе с СССР, а приняла «новые правила игры» и стала частью элиты нового государства. Путинская Россия, по мнению автора, вновь начинает воспринимать себя великой державой. Это мировоззрение с распадом Советского Союза уступило место естественным сомнениям и разочарованию и, как казалось, исчезло в 1990-е годы, но в современной России на волне определенных внешнеполитических успехов снова возрождается. Другой вопрос состоит в том, насколько данный процесс является естественным, а в какой мере он является результатом искусственной пропаганды.

На сегодняшний день существует большое количество работ британской русистики, однако большинство из них посвящены истории Российского государства до 1991 г. Особый интерес британских историков в последние десятилетия вызывают история русской революции, Россия во Второй Мировой войне, а также отдельные эпизоды из истории России XX в., например, такие как индустриализация, ГУЛАГ, «перестройка»³⁷. В этом заключается еще один повод для более полного изучения России в научном пространстве Великобритании. Большинство европейцев и Россия воспринимается как «другая», но до конца непонятая держава. На протяжении тысячелетий Россия множество раз меняла свою сущность и свои границы. Ее народы сами кардинально меняли свое мнение о том, что они подразумевают под «Россией». Поэтому на наш взгляд, с помощью исторических исследований, посвященных России, а также особенностям формирования представлений о России и русских в британском обществе (и наоборот) возможно выявить истоки и механизмы образования негативного

³⁷ Applebaum A. Gulag: A History. London, 2003.

образа страны и тем самым поспособствовать его разоблачению, а значит – и преодолению.

Говоря о российской историографии, стоит отметить, что отечественная источниковая база постсоветской российской истории имеет свою специфику. Дело в том, что у исследователей на протяжении многих лет не было доступа к российским архивам. Однако, это не относится к СМИ и источникам личного происхождения, например, мы имеем возможность узнать мнение непосредственных участников событий современной российской истории, так как они все еще живы или же ознакомиться с их мемуарами. Важно отметить и то, что это будут воспоминания не рядовых членов Совета народных депутатов или участников штурма Белого дома, а таких важных политических деятелей новой России, как президент Б.Н. Ельцин, один из главных авторов и исполнителей реформ «шоковой терапии» Е.Т. Гайдар, председатель Верховного Совета Р.И. Хасбулатов.

Помимо автобиографий существуют сборники, посвященные конкретным историческим событиям, например, собрание мемуаров, посвященных осени 1993 г., определившей вектор политического развития страны³⁸. Интересным для историка является издание ряда сборников документов, посвященных внешней политике России в 1993-1995 гг. и свидетельства тех, кто принимал участие в налаживании отношений молодого российского государства со странами ближнего и дальнего зарубежья.

Отдельно стоит выделить работу Р.Г. Пихои³⁹, в которой автор поставил своей целью исследование периода с 1984 по 2004 гг. В своей монографии автор исследует тот важный период российской истории, когда с политических карт мира исчезла огромная сверхдержава, а биполярный

³⁸Эпоха Ельцина: Очерки политической истории / Батурин Ю.М., Ильин А.Л., Кадацкий В.Ф., Костиков В.В., Краснов М.А.; Предисл. Салмин А.М. М.: ВАГРИУС, 2001. 815 с.; Москва. Осень – 93: Хроника противостояния. 2-е изд., испр.и доп. М.: Республика, 1995.

³⁹ Пихоя Р.Г. Москва. Кремль. Власть. Две истории одной страны. Россия на изломе тысячелетий. 1985-2005. М.: АСТ, 2007.

мир, существовавший почти полвека канул в небытие, а на смену старому гиганту пришла целая группа новых стран, одной из которых и была Россия. Важно и то, что работа подготовлена на основе архивных материалов, документов Политбюро и Секретариата ЦК КПСС, Министерства иностранных дел, Верховного Совета РФ, других документальных источников, показывающих деятельность высших органов власти. Абсолютное большинство документов впервые введены автором в научный оборот.

Российская историография новейшей истории России также имеет несколько особенностей. Во-первых, академические исследования выдержаны в рамках нескольких теоретических направлений. Во-вторых, в отличие от большинства западных исследователей, российские ученые не оценивают трансформацию страны исключительно в категориях «демократии» и «рыночной экономики», и не связывают успехи или поражения реформ исключительно с достижением этих идеалов либерализма. Их интерпретация интересов России зачастую не совпадают с западными представлениями о «лучшем». И, наконец, в-третьих, источниковой базой исследований, касающихся последних пятнадцати лет российской истории, в первую очередь являются материалы средств массовой информации, беседы и интервью с российскими политиками, экономистами и общественными деятелями.

Перманентные сбои в функционировании демократического режима и слабость федеральных властей вызвали у ряда авторов сомнения относительно правильности пути развития. Так, В. Печенев⁴⁰ считал, что к концу пребывания у власти Б.Н. Ельцина страна зашла в тупик, и над страной нависли угрозы демографического упадка, экономической слабости и неэффективности государства. Он сравнивал «перестроечные» реформы и постсоветский период со Смутным временем, которое, на его взгляд,

⁴⁰ Печенев В.А. «Смутное время» в новейшей истории России, (1985-2003): Ист. свидетельства и размышления участника событий. М.: Норма, 2004.

отличалось разложением основ государственности, отсутствием консолидирующих общество социальных идей и идеалов и кризисом массового общественного сознания. Автор полагал, что, так как Россия всегда была авторитарным государством, то ее обновление может произойти только на основании предложенных президентом В. Путиным принципов патриотизма, государственничества, державности и социальной солидарности⁴¹. Для России, таким образом, невозможна демократия в классическом виде, а скорее приемлем просвещенный авторитаризм или «управляемая демократия».

Отсутствие устоявшихся школ и того теоретического каркаса, на котором можно было бы строить исследование, привело к широкому заимствованию концепций, разработанных западными учеными. Одним из самых популярных и простых подходов, прижившихся в отечественной исторической науке, стала теория «модернизации», согласно которой человечество движется путем прогресса и всякие отступления от этого пути имеют случайный и временный характер. Советский Союз распался, так как советский вариант социализма перестал соответствовать требованиям развития, в то время как либеральные преобразования стали неизбежной и объективной необходимостью. Сторонником идеи «модернизации» является В.В. Согрин, который удачно сочетал свое знание особенностей России и знакомство с западной политической теорией. В.В. Согрин, анализируя итоги реформ, считает, что Россия заняла в мировой цивилизации ту же нишу, что и латиноамериканские страны, и вынуждена соотносить свои действия с планами ведущих мировых держав⁴². Так же, как и в странах Латинской Америки, в России существует огромное социальное неравенство, а демократический режим крайне неустойчив и имеет автократические черты. Рассуждая о неудачах российских реформ, автор

⁴¹ Печенев В.А. Владимир Путин – последний шанс России?: Заметки полит. советника трех генер. секретарей и одного президента. М.: ИНФРА-М, 2001.

⁴² Согрин В.В. Политическая история современной России, 1985-2001: от Горбачева до Путина. М.:ИНФРА-М, 2001.

убедительно демонстрирует их непоследовательность, слабую подготовку российских преобразователей к возложенным на них обязанностям и непрекращающуюся борьбу за сферы влияния и богатство в высших политических кругах и между финансово-промышленными группировками.

С началом радикальных реформ в России появились политические партии и свободная пресса, стало возможным критичное обсуждение принимаемых на высшем уровне решений. Но, пожалуй, одним из самых болезненных и значимых моментов в складывании современной политической системы России было противостояние исполнительной и законодательной ветвей власти. Октябрь 1993 г., который в конце концов привел к значительному усилению президентских полномочий, поставил историков перед необходимостью ответить на несколько важных вопросов. Историческая справедливость требует выяснения всех обстоятельств октябрьских событий⁴³. Победа Б.Н. Ельцина породила своеобразный исторический парадокс, который требует объяснений. Усиление президентской власти не привело к подрыву зарождающейся российской демократии. Ушел в прошлое консервативный Верховный Совет, бывший тормозом прогрессивных реформ. Р.Г. Пихоя называл 1993 г. концом Советской России⁴⁴. Не поддерживая ни одну из сторон, он одобрял усиление центральной власти, позволившее избежать распада страны. Конструктивное толкование итогов борьбы предложил В.В. Согрин, который полагал, что Россия с ее огромными территориями в свой сложный «переходный период» нуждалась в сильном центре, и притупление конфликтной ситуации не могло не создать новых возможностей для проведения экономических реформ.

Ряд исследований посвящен политическому портрету и политической стратегии Б.Н. Ельцина⁴⁵. В начале 2000-х гг. появились первые работы,

⁴³ Чарный С. Тайны Октября 1993: Кремль против Белого дома. М.: Эксмо, 2004.; Игнатъев А.В. Надо ли ворошить прошлое? // Отечественная история. 2004. № 3. С. 199-202.

⁴⁴ Пихоя Р.Г. Указ.соч. С.69.

⁴⁵ Млечин Л.М. Указ. соч.; Коржаков А.В. Указ. соч.

касающиеся первых лет правления В.В. Путина и выстраиванию им «вертикали власти»⁴⁶.

«История современной России: поиск и обретение свободы. 1985-2008 годы» Г.И. Герасимова⁴⁷ интересна тем, что в данной работе главная цель состоит в выявлении смысла исторического развития современной России, который, по мнению автора, заключается в поиске и обретении свободы российским народом. Работа насыщена иллюстративным материалом, позволяющим полнее раскрыть историческую эпоху и почувствовать ее особенности.

Также интересна работа профессора, кандидата политических наук В.Я. Гельмана «Из огня да в полымя. Российская политика после СССР»⁴⁸, где автор анализирует, почему два десятилетия российской политики после СССР так и не приблизили страну к политической свободе; какие механизмы вызвали «бегство от свободы» страны, всего лишь недавно избавившейся от коммунистического режима; и каковы шансы на то, что Россия все-таки сможет преодолеть нынешние политические тенденции и выйти на путь свободы и демократии – или же этот путь закрыт для нее если не навсегда, то на долгие годы или даже десятилетия.

Безусловно, существует ряд работ, посвященных отдельным событиям и явлениям исторического развития современной России. Многие, из имеющихся сегодня работ носят характер политологического анализа или личных размышлений. Посткоммунистическая Россия еще ждет исследователей, которые опирались бы на методологию исторической науки. По прошествии некоторого времени события и люди, эмоционально воспринимаемые современниками, станут звеньями последовательного и логичного исторического процесса. Будут известны недоступные ныне

⁴⁶ Морозов С.А. Дипломатия В.В. Путина. М.: Издательский дом «Измайловский», 2004.

⁴⁷ Герасимов Г. И. История современной России: поиск и обретение свободы. 1985-2008 годы. Учебное пособие для вузов. М., 2008.

⁴⁸ Гельман В.Я. Из огня да в полымя: российская политика после. СССР. СПб.: БХВ-Петербург, 2013. 256 с.

документы. Несомненно только одно: «переходный период» запомнится как одна из самых драматичных и волнующих страниц российской истории.

1.2. Русско-британские отношения в отечественной и зарубежной историографии

Проблемой роли и места России во внешней политике Великобритании в новейшее время интересуются и занимаются разные исследователи: историки, социологи, политологи. К сожалению, отношения между двумя странами не являются настолько же прочными и важными, как британо-американские отношения, что в свою очередь, повлияло на малое количество исследований по выбранной тематике данного параграфа.

Культурные связи между Россией и Великобританией обладают богатой и давней историей. Период упрочнения связей относится к XVIII в. До этого периода имели место визиты отдельных купцов и путешественников в Россию, которые оставили для нас определенный образ старого Русского государства, и они же создали особый образ России в Европе, и, в частности, в Англии в период раннего Нового времени.

Однако по-настоящему интерес к России начал углубляться с начала XVIII столетия. Как в Великобритании, так и в России сегодня имеется множество специалистов, изучающих данный период⁴⁹. Наиболее активно связи развивались с середины XIX в. до начала XX в. Например, Ф.Н. Достоевский и А.П. Чехов были крайне популярны в Англии на рубеже столетий. Это же касается и В.В. Набокова, С.В. Рахманинова, В.В. Кандинского, К.С. Малевича и других видных представителей России, вошедших в общеевропейский золотой фонд деятелей культуры⁵⁰.

⁴⁹ Орлов А.А. «Теперь вижу англичан вблизи...»: Британия и британцы в представлениях россиян о мире и о себе (вторая половина XVIII – первая половина XIX вв.). Очерки. М., 2008.

⁵⁰ Чубарьян А.О. Россия и Великобритания: прошлое и будущее культурных трансферов // Электронный научно-образовательный журнал «История». 2015. Т. 6. Выпуск 10 (43). С. 3. URL: <http://history.jes.su/s207987840001323-4-1/>

Наихудшим периодом российско-британских взаимоотношений было время со второй половины XIX в. до 1907 г., когда было подписано англо-русское соглашение, завершившее создание Антанты. Но даже в этот период большое количество общественных институтов в Британии и России стремилось установить тесные связи и контакты между двумя странами. В данный период множество представителей русской элиты, а также участников русского революционного движения часто посещали Великобританию, ставшую крайне популярной среди определенных общественных слоев Российской империи. Однако, в начале XX в. ситуация изменилась в связи с революцией 1917 г. Впечатляющие изменения происходят и в образах обеих стран. Большевики больше всего критиковали два британских явления. Во-первых, критике подвергся либерализм, как идеология и политическая доктрина. В. И. Ленин считал, что либерализм представляется концептуальным антиподом большевизма. Во-вторых, объектом для критики стал парламентаризм. Даже несмотря на то, что британская парламентская система достаточно сильно отличается от европейских систем, она находилась под постоянной критикой с российской стороны. В свою очередь с британской стороны большевизм критиковался как феномен и концепция, что оказывало значительное влияние на отношения между двумя странами в тот непростой период и на формирование взаимных образов. Тем не менее, связи развивались и в 1920-е и в 1930-е гг.⁵¹. Следует отметить, что этот период заложил основу для долгосрочных стереотипов и клише, некоторые из которых представляются до сих пор актуальными и имеют большое влияние в наше время. Сменяемость дружественных отношений и напряженности также нашла свое отражение во взаимных образах.

После завершения «холодной войны» Великобритания и Россия не являлись противниками, о чем свидетельствует ряд договоров, заключенных

⁵¹ Чубарьян А.О. Указ. соч. С. 5.

в 1990-е гг. в области политики, экономики и других областей сотрудничества.

Россия и Великобритания, завершив идеологическое противостояние, получили возможность развивать партнерский диалог в отношении многих проблем международной безопасности, ядерного оружия, борьба с международным террором и др.

Российско-британские отношения никогда не были стабильными и однозначными. Достижения сменялись просчетами, в сложной и изменяющейся международной ситуации четкий, единый курс не был выработан.

В то же время экономические отношения зачастую опережали политические, иногда становясь основой для дальнейшего дипломатического диалога. Этот опыт позволяет сделать вывод, что в ситуации, когда речь заходила о взаимовыгодных каналах взаимодействия, компромисс находился сравнительно легко и быстро.

Сотрудничество с Великобританией может помочь России в отстаивании своих национальных интересов в европейских и мировых делах, для стабилизации и роста экономики страны. И хотя в настоящее время отношения России и Великобритании остаются неоднозначными, их актуальность для поддержания существующей системы международных связей и баланса сил на мировой арене является неоспоримой.

В Обзоре внешней политики Российской Федерации, опубликованном МИД России в марте 2010 г., британское направление российской внешней политики характеризуется следующим образом: «В отношениях с Великобританией в целом преобладала позитивная динамика, несмотря на сохраняющиеся известные «раздражители»⁵².

Сегодня исследования современных российско-британских отношений связаны в первую очередь с теми ролями, которые играют два

⁵² Обзор внешней политики Российской Федерации, 2010. URL: http://www.mid.ru/web/guest/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/378188

государства в мировой политике, а также значимостью для них двусторонних отношений. На протяжении столетий Россия и Великобритания определяли вектор мирового развития и во многом не утратили своего влияния и сегодня. Будучи крупнейшими европейскими государствами, являясь ядерными державами и постоянными членами Совета безопасности ООН, участниками «Группы восьми», «Группы двадцати» и ряда других влиятельных международных и региональных организаций, они несут большую ответственность за обеспечение стабильности на европейском континенте, международного мира и устойчивое развитие в условиях глобализации.

Российско-британские отношения имеют давнюю историю, где были подъемы и спады, сотрудничество и союзничество, но также соперничество и противостояние. При всей разности двух стран, они переживали и переживают сейчас сходные процессы, имея в виду распад империй, снижение роли и веса в мировой политике, поиски своего достойного места в современном мире.

В конце минувшего и в первом десятилетии XXI в. взаимодействие России и Великобритании носило неоднозначный характер: в одних сферах оно осуществлялось успешно, в других наблюдался застой, в-третьих, происходил даже откат от ранее достигнутого. В официальных документах РФ содержится довольно сдержанная оценка российско-британских отношений. Так, в Концепции внешней политики Российской Федерации перечисляется восемь стран Западной Европы, с которыми Россия развивает взаимовыгодные двусторонние связи. Однако в данный перечень Великобритания не входит, хотя и содержится пожелание, чтобы в таком же русле использовался потенциал взаимодействия с этим государством⁵³.

В отечественной и зарубежной историографии мало научных работ, анализирующих современные российско-британские отношения. Значительно больше трудов, в которых раскрывается история

⁵³ Ламздорф В.Н. Указ. соч.

взаимодействия двух стран. Данной теме, в частности, посвящены «Дневники» бывшего министра иностранных дел России В.Н. Ламздорфа⁵⁴, где автор подробно описывает российско-британские отношения конца 80-х – начала 90-х гг. XIX в. Интерес представляет исследование русского военного историка А.М. Зайончковского, посвященное Крымской войне (1853 – 1856 гг.), международному положению России и её взаимоотношениям с Британией и Францией в 30-40 гг. XIX в.⁵⁵.

В своих «Воспоминаниях» виднейший государственный деятель царской России С.Ю. Витте, дает характеристики британских политических деятелей и освещает российско-британские отношения в 1880-1910 гг. Немалый интерес представляет работа историка Н.И. Кареева «Насколько глубоко Россия знает Англию», в которой подробно рассматривались российские знания об Англии, накопленные к 1916 г.⁵⁶

Своеобразной энциклопедией истории Великобритании выступает книга «Британская империя», в основу которой легли курсы лекций известных английских ученых Дж. Р. Сили и Дж. А. Крэмба⁵⁷.

В работе Г. Фейса показывается роль лидеров ведущих мировых держав Черчилля, Рузвельта, Сталина в процессе формирования и деятельности антигитлеровской коалиции с января 1942-го по май 1945 г.⁵⁸.

В Англии и других странах Запада в 1950-1980 гг. вышло большое количество исследований по истории британской внешней политики. Прежде всего следует отметить работы К. Бурна, Дж. Кларка, М. Эдвардса, Е. Ингрэма, Дж. Норриса, Ф. Казем-Заде. Исследования П. Хопкирка и М.С.Андерсона важны прежде всего тем, что в них дан взгляд на

⁵⁴ Зайончковский А.М. Указ. соч.

⁵⁵ Витте С.Ю. Воспоминания, мемуары. В 3-х т. Минск, 2002.

⁵⁶ Kareev N. How Far Russia Knows England. // The Soul of Russia. Ed. By W. Stephens. London, 1916.

⁵⁷ Сили Дж.Р., Крэмб Дж.А. Британская империя. М., 2004.

⁵⁸ Фейс Г. Указ. соч.

«восточный вопрос» с точки зрения британских интересов, показано противостояние России и Великобритании в Азии⁵⁹.

Изучение внешней политики Великобритании в 90-е гг. XX в. предпринято отечественным исследователем Н.К. Капитоновой. Опираясь на многочисленные источники, она проанализировала главные приоритеты внешней политики Великобритании этого периода. Одна из глав монографии «Приоритеты внешней политики Великобритании (1990-1997)» посвящена отношениям Великобритании и России. В работе рассказывается о наиболее важных документах, подписанных на правительственном уровне между Москвой и Лондоном, о сотрудничестве в военной, экономической, гуманитарной областях⁶⁰.

Различные концепции развития будущих международных отношений с учетом происходивших в мире стремительных перемен рассматриваются в изданном Кембриджским университетом сборнике «Британия и мир» под редакцией видных английских аналитиков Л. Фридмана и М. Кларка. Главный вывод, к которому они приходят, – настала пора пересмотреть не только содержание британской внешней политики, но и те исходные позиции, на основании которых она формируется⁶¹.

В начале XXI в. появилась необходимость современного фундаментального осмысления опыта Великобритании, а также характера и сути ее контактов с Россией в новых исторических условиях. В связи с этим в 2000 г. был основан Центр британских исследований Института Европы РАН. После редких на монографии и другие публикации о Великобритании 1990-х гг., начало нового века принесло активизацию научного интереса к «туманному Альбиону». Особенно активно велась работа в 2003 г., когда

⁵⁹ Clarke J. British Diplomacy and Foreign Policy 1782-1865 / The National Interest. London: Unwin Hyman, 1989.; Ingram E. The Beginning of the Great Game in Asia 1828-1834. Oxford: Clarendon Press, 1979.; Edwards M. Opt. cit.; Norris J. Opt.cit.; Bourne K. The Foreign Policy of Victorian England. Oxford: Clarendon Press, 1970.; Kazemrاده F. Opt. cit.; Anderson M.S. Opt. cit.; Hopkirk P. Opt. cit.

⁶⁰ Капитонова Н.К. Внешняя политика Великобритании (1979-1990 гг.). М., 1996.; Капитонова Н.К. Великобритания в конце XX - начале XXI века: от консерваторов к лейбористам: учебное пособие. М., 2003.

⁶¹ Britain and the World / Ed. By Laurence Freedman and Michael Clarke. Cambridge, 1991.

отмечалось 450-летие установления отношений России с Британией. Сегодня в области исторической науки существует ряд профессиональных площадок, на базе которых развиваются британские исследования, ежегодно проводятся научные заседания и публикуются тематические сборники⁶².

Постепенно появляются работы, посвященные комплексному анализу британо-российских отношений на современном этапе, например, работы Р.Р. Валеевой⁶³, А.С. Виноградова⁶⁴, К.А. Годованюк⁶⁵. Однако работ, посвящённых комплексному анализу британо-российских отношений в исключительно 1997-2019 гг. крайне мало.

Первую группу составляют работы общего характера. Их можно разделить на 2 подгруппы: о Великобритании и о России. Если говорить о Великобритании на рубеже тысячелетий, то на протяжении ряда лет важными для понимания британских реалий являются работы А.А. Громыко, а также сборники статей под его редакцией, в которых Соединённое королевство рассматривается подробно во всех своих аспектах: широкий круг вопросов внутренней политики, партийной системы, политической модернизации, экономического развития, военной, оборонной, внешней политики, анализ роли внутренних институтов таких, как монархия и церковь в общественно-политической жизни страны, культура, религия, проблемы миграции и т.д.⁶⁶. Ал.А. Громыко, являясь одним из крупнейших российских специалистов по данной тематике, в основном, работает над вопросами политической системы Соединенного Королевства, политической и социально-экономической политики.

⁶² Россия и Британия: на путях к взаимопониманию: On the Way to Mutual Understanding / Под ред. А.Б. Давидсона. М.: Наука, 2010. Вып. 5. 510 с.

⁶³ Валеева Р.Р. Указ. соч.

⁶⁴ Виноградов А.С. Указ. соч.

⁶⁵ Годованюк К.А. Указ. соч.

⁶⁶ Великобритания: эпоха реформ / Под ред. Ал. А. Громыко. М.: Издательство «Весь Мир», 2007. 536 с.

Отдельные статьи автора посвящены внешней политике Великобритании⁶⁷, а также тенденциям общественного мнения двух стран⁶⁸.

Другим крупным исследователем является Н.К. Капитонова. Ей принадлежит цикл работ по внутренней и внешней политике Великобритании при консервативных правительствах Дж. Мэйджора и лейбористских правительствах Т. Блэра. В своих монографиях она подробно рассматривает социально-экономические вопросы, анализирует внешнюю и оборонную политику Великобритании⁶⁹.

Конечно же, и в самой Великобритании хватает объёмных трудов, посвящённых первому правительству Блэра и его политике. Энтони Шелдон и Дэннис Кэванах лишь пара из нескольких десятков британских исследователей, подробно занимающийся этой темой⁷⁰. К сожалению, российский аспект в них освещён крайне слабо.

Среди работ по новейшей истории России, с упором на внешнюю политику, можно отметить работы Ю.А. Малова⁷¹, А.С. Протопопова⁷², А.П. Цыганкова⁷³. Есть коллективная монография под редакцией Н.П. Шмелёва, авторы которой пытаются осмыслить положение России в мире и перспективы развития. Это действительно одно из масштабнейших исследований последних лет⁷⁴. В Великобритании есть много русистов,

⁶⁷ Громыко Ал.А. Внешняя политика Великобритании: от империи к «осевой державе». URL: <http://polit.ru/article/2005/05/17/britain/>.

⁶⁸ Громыко Ал.А. Образы России и Великобритании: реальность и предрассудки. М.: Институт Европы РАН: Русский сувенир, 2008. 96 с.

⁶⁹ Капитонова Н. К. Приоритеты внешней политики Великобритании 1990-1997 гг. М.: Московский государственный институт международных отношений (университет), 1999. 141 с.

⁷⁰ Blair's Britain, 1997-2007 / ed. by A. Seldon. Cambridge: Cambridge University Press, 2007. 712 p.; The Blair effect 1997-2001 / ed. by A. Seldon. London: Little Brown, 2001. 667 p.; The Blair effect 2001-2005 / ed. by A. Seldon and D. Kavanagh. New York: Cambridge university press, 2007. 483 p.; Williams P. D. British Foreign Policy Under New Labour, 1997-2005. Basingtoke: Palgrave Macmillan, 2005. 288 p.

⁷¹ Малов Ю. А. Великобритания – Россия. Исторический мезальянс. М.: Грифон, 2016. 287 с.

⁷² Протопопов А.С., Козьменко В.М., Шпаковская М.А. История международных отношений и внешней политики России 1648-2010: Учебник для студентов вузов / Под ред. А. С. Протопопова. 3-е изд., испр. и доп. М.: Аспект Пресс, 2012. 384 с.

⁷³ Цыганков А.П. Внешняя политика России от Горбачева до Путина: формирование национального интереса. М.: Научная книга, 2008. 270 с.

⁷⁴ Россия в многообразии цивилизаций / Под ред. Н.П. Шмелёва. М.: Издательство «Весь Мир», 2011. 896 с.

изучающих современную историю России. Одни из наиболее известных специалистов: Алекс Правда и Арчи Браун⁷⁵.

Таким образом, историографический обзор литературы позволяет сделать вывод о том, что отечественными и зарубежными авторами освещен довольно широкий круг вопросов, связанных с развитием отношений между Россией и Великобританией. Однако, проблематика современных российско-британских отношений изучена явно недостаточно. Поскольку образ государства в существенной мере зависит от международной политической, экономической, военной и иных ситуаций, то дальнейшие исследования рассмотренного феномена представляются перспективными. Изучение репрезентации образа России в информационном пространстве Великобритании позволит прогнозировать будущие положительные или отрицательные реакции Западного мира на определенные действия Российской Федерации.

1.3. История изучения образа России в Великобритании в научном пространстве

В последние годы в России получило развитие новое научное направление – имагология. Это комплексная обществоведческая дисциплина, находящаяся на стыке истории, культурологии, социологии, политологии, психологии, изучающая взаимовосприятие народами друг друга, механизмы формирования внешнеполитических стереотипов, причины смены тех или иных этнических характеристик, особенности восприятия образов стран. В структуре исторического образа важно вычленять устойчивые элементы и динамическую составляющую.

⁷⁵ Leading Russia: Putin in perspective: essays in honour of Archie Brown / ed. by A. Pravda. Oxford: Oxford university press, 2005. 304 p.

Восприятие страны за ее пределами часто не соответствует реальному положению дел, внешний образ чаще всего не похож на внутренний⁷⁶.

«Образ другого» является наиболее популярным направлением в исследованиях в современной историографии. Имагология сегодня изучает, как формировались образы, представления и восприятия друг друга, и в этом контексте мы можем проследить развитие российско-британских отношений. В частности, возможным становится изучение связей образов с политическим климатом, с международными отношениями, с двусторонними связями и особенно важным представляется соотношение образов с идеологией. Как именно идеология повлияла на формирование образов, и как эти образы повлияли на идеологическое восприятие друг друга в обеих странах – эти вопросы представляются наиболее актуальными в будущих исследованиях.

После окончания холодной войны и развала Советского Союза прошло уже 28 лет. Для истории России это много с точки зрения быстроты развития событий, их масштабности и значимости. После 1991 г. в стране изменился не только политический и социально-экономический строй, но и она сама стала другой – с новыми границами, новыми соседями, изменившимся мироощущением. В результате её внешний и внутренний образы претерпели глубокую трансформацию. Однако обновлённые или новые образы, отношение к «своим» и «чужим», не формируются мгновенно, на это требуется время. Они могут долго оставаться неустойчивыми и не раз смениться, прежде чем в общественном сознании утвердятся новые ценностные ориентиры применительно к собственной жизни и новое отношение к внешним соседям, а за рубежом о стране сложится устойчивая система представлений и новый набор стереотипов.

⁷⁶ Белгородская Л.В. Теоретические основы исторической имиджологии // Образы России, ее регионов в историческом образовательном пространстве. Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, посвященной 75-летию Новосибирского государственного педагогического университета (17–19 ноября 2010 г.). 2010. С. 7-9.

В связи с этим в данный период складывается непростой и многослойный внутрироссийский процесс поиска новой самоидентификации, который послужил формированию крайне противоречивой картины о России, сложившийся в голове западного обывателя. На старые укоренившиеся стереотипы накладывались новые, образуя причудливые образы нашей страны, которые сопровождались смешанными чувствами враждебности и дружелюбия, любопытства и настороженности. Дело осложнялось тем, что за короткий период своего существования демократическая Россия успела пройти несколько этапов в своём развитии, соответственно трансформировался её образ как внутри страны, так и за рубежом.

В Британии до 1991 г. уважение к русской науке и культуре помогало поддерживать симпатии британцев к русским на уровне человеческого общения. Вместе с тем многие англичане восприняли современную Россию как наследницу СССР не только в смысле перехода к ней международных обязательств бывшей сверхдержавы, но и с точки зрения её геополитической роли, т.е. как противовеса США (а значит и Великобритании) на международной арене⁷⁷.

На складывание образа современной России в Великобритании также большое влияние оказали события перестройки и их последствия. М.С. Горбачёв пользовался в Британии большой популярностью. Жители Англии с большим интересом наблюдали за тем, что происходит в Советском Союзе. Особенно им импонировали разрядка напряжённости между странами в военной сфере и проведение демократизации политической системы СССР.

В 1990-е годы в зарубежном, в том числе и британском, сознании сложился образ поверженной и ослабевшей державы. Однако произошло не просто снижение интереса к России, но и её определение в сознании

⁷⁷ Громько Ал.А. Образы России и Великобритании: реальность и предрассудки: монография. М.: Ин-т Европы РАН: Русский сувенир, 2008.

британцев в категорию второразрядных государств⁷⁸. Также возродились и усилились стереотипы, сложившиеся на Западе, в том числе в Англии, в отношении к России ещё столетия назад – представления о России, как о стране варварской, отсталой, неевропейской, чужой.

Но стоит различать фундаментальные образы государств, которые формируются и остаются почти неизменными, их формирование или трансформация – процесс крайне медленный, от образов иного порядка. Их жизнь по историческим меркам значительно короче и измеряется десятилетиями, а то и годами, они отражают не столько долговременные тренды истории, сколько приходящие или поворотные моменты в её течении, локальные эпизоды. Эффект таких образов укрепляет фундаментальные образы, но может и постепенно их размывать. Известны образы о России, укоренившиеся в Великобритании и на Западе в целом, такие как широкая русская душа (и сопровождающие её стереотипы русского гостеприимства, русского застолья, цыган и медведей, водки и матрёшки), великодержавность, авторитаризм, бедность, леность и др., пережили и Октябрьскую революцию, и развал Советского Союза⁷⁹. Приходящие образы менялись, но не влияли на базовые представления. Так, в Британии, как и на Западе в целом, общепризнаны достижения русской культуры и науки, и всё же на Россию многие продолжали и продолжают смотреть как на нецивилизованную страну.

Поскольку изучение образа России находится на стыке нескольких научных дисциплин, следует изучить труды ученых-специалистов в разных областях знания. Это и исследования особенностей функционирования средств массовой информации в современном мире, и работы, посвященные «образу мира» и «образу государства», а также основным чертам образа России в британской художественной литературе, начиная с IX в.

⁷⁸ Соколов В.М. Образ России в британской прессе начала 1990-х гг. (Культурологический аспект) // ВЕСТНИК ОГУ. №1. 2010. С. 64-69.

⁷⁹ Громыко Ал.А. Указ. соч. С. 20.

Так как основным источником в данной работе являются тексты средств массовой информации, следует начать с обзора исследований особенностей СМИ в современном мире.

Анализ текстов массовой информации «имеет давнюю традицию». Первые попытки рассмотреть функции СМИ связаны с именем американского политолога Х. Ласвелла⁸⁰, который выделил следующие основные разделы исследования средств массовой информации: анализ управления процессами массовой коммуникации; анализ содержания передаваемых масс-медиа сообщений (контент-анализ); анализ работы самих масс-медиа; анализ их аудиторий и, наконец; анализ результатов коммуникационного воздействия, для удобства зачастую объединяемый с предыдущим. Т.Г. Добросклонская же спустя более полувека после Х. Ласвелла выделяет среди методов анализа различных аспектов медиатекстов метод дискурс анализа, методы когнитивной лингвистики и контент-анализа⁸¹. Уже с начала семидесятых годов изучение масс-медиа в странах Запада развивается, по существу, «как единый исследовательский комплекс с концентрацией на управленческих, идеологических и культурных аспектах масскоммуникационного воздействия на человека и общество». Сегодня вопросы СМИ изучаются, помимо традиционных, в рамках и таких новых направлений, как критическая.

Стоит отметить также, что в конце XX – начале XXI вв. появляется много работ, посвященных анализу негативного влияния СМИ на общество. Это связано, прежде всего, с бурным техническим прогрессом, развитием телевидения и появлением Интернета. Исследователи обращают внимание на то, что средства массовой информации обладают так называемым «заражающим эффектом», диктуя аудитории зачастую неэтичные правила поведения, а также способствуют распространению насилия. Влияние

⁸⁰ Lasswell H. The Structure and Function of Communication in Society. New York: Harper and Row, 1948. URL: <http://www.irfanerdogan.com/dergiweb2008/24/12.pdf>

⁸¹ Добросклонская Т.Г. Вопросы изучения медиатекстов (опыт исследования современной английской медиаречи). М.: Едкгориал УРСС, 2005.

печатных и электронных СМИ на процесс формирования общественного мнения исследуется Ю. Буровой, М. Грачевым, И. Задориным, Е. Кольцовой, С. Мизеровым, Н. Осиповой, А. Сюткиной, А. Титовой⁸². Я.Н. Засурский подчеркивает, что «пафос журналистики - в стремлении к активному, пропагандистскому и организационному воздействию на общественно-политические процессы современности»⁸³. В целом, исследователи сходятся во мнении, что газеты и другие виды средств массовой информации оказывают значительное влияние на формирование общественного мнения.

Функции СМИ в целом рассматриваются в работах Т.Г. Добросклонской, Дж. Доминика, Дж. Каррана, Б. Коэна, Х. Ласвелла, М. МакКомбса, Дж. Мерилла, Г. Эстрады⁸⁴. Исследователи выделяют ряд важных функций СМИ, среди которых стоит отметить информативную, развлекательную, образовательную, рекламную и идеологическую, которая заключается в интерпретации событий с точки зрения определенной идеологии.

Механизм формирования геополитической картины мира средствами массовой информации, особенности освещения тех или иных событий в различных регионах мира в зависимости от таких факторов, как уровень экономического развития страны, географическое положение,

⁸² Грачев М.Н. Средства массовой информации в социально-политическом поле // Вестник РУДН. Серия: Политология. М., 2000. №2, С. 80-87.; Задорин И., Бурова Ю., Сюткина А. СМИ и массовое политическое сознание: взаимовлияние и взаимозависимость // Российское общество: становление демократических ценностей. М.: Гендальф, 1999, С. 175-197.; Кольцова Е.Ю. Производство новостей: скрытые механизмы контроля // Журнал социологии и социальной антропологии. Т.2. №3. 1999, С. 87-104.; Мизеров С.Д. Электронные средства массовой информации и политика. М., 2000.; Осипова Н.Г. Теории и практика «влияния» средств массовой информации в современной зарубежной социологии // Вестник Московского университета. Сер. 18. Социология и имагология. №1. 2001, С. 91-103.; Титова А.Л. Роль СМИ в формировании внешнеполитического образа США. Челябинск, 2003.

⁸³ Социальная практика и журналистский текст / Под ред. Я.Н. Засурского, Е.И. Пронина. М.: Издательство МГУ, 1990. С. 5.

⁸⁴ Добросклонская Т.Г. Указ. соч.; Cohen B. The Press and Foreign Policy. Princeton: Princeton University Press, 1965.; Curran J. Power without Responsibility: The Press, Broadcasting, and New Media in Britain. London: Routledge, 1990.; Dominick J.R. The Dynamics of Mass Communication. New York: McGraw-Hill, 1990.; Laswell H. Указ. соч.; McCombs N., Estrada G. The News Media and the Pictures in our Heads // Do the Media Govern? Politicians, Voters and Reporters in America. Thousand Oak: Sage, 1997. P. 237-247.; Merrill J. Modern Mass Media. New York: Longman Higher Education, 1990.

внешнеполитический курс рассматриваются в работе В. Колосова, Н. Бородулиной, О. Вендиной, Т. Галкиной, Д. Заяц, Е. Юр⁸⁵.

В работах исследователей Дж. Галтунга, Г. Гербнера, С. Гилберта, М. МакКомбса, М. Руж, Г. Тачмана, Э. Хермана, Н. Хомского, Г. Эстрады⁸⁶ исследуются причины, по которым одни события оказываются в центре внимания СМИ, тогда как другие остаются незамеченными. Б. Хеннеси указывает на то, что «новостная ценность» события, благодаря которой это событие попадает на полосы газет, определяется целым рядом фактов: новизна, актуальность, пространственная и психологическая близость к получателю информации, значимость, возможные последствия для массовой аудитории, фактор человеческого интереса»⁸⁷. Дж. Доменик отмечает трудность анализа принципов отбора информации при выпуске газетного номера: «Определение важности события – не точная наука»⁸⁸.

В 1960-х гг. появилась концепция влияния СМИ на общественное мнение, которая получила название концепции «формирования повестки дня» (agenda-setting). Основная идея данной концепции заключается в том, что поскольку средства массовой информации вообще могут способствовать изменению точки зрения, то это происходит благодаря переопределению проблем. Хотя в качестве самостоятельной теории концепция формирования повестки дня развилась только во второй половине XX в., подобные мысли уже высказывались раньше. Так, в конце 1940-х гг. П. Лазарсфельд писал, что «проблемы, о которых люди думали

⁸⁵ Колосов В.А., Бородулина Н. А., Вендина О.И., Галкина Т.А., Заяц Д.В., Юр Е.С. Геополитическая картина мира в средствах массовой информации // Полис. Политические исследования. М., 2003. №3. С. 33-49.

⁸⁶ Chomsky N. Manufacturing Consent. New York: Pantheon Books Corp., 1998.; Galtung J., Ruge M.H. The Structure of Foreign News // Journal of Peace Research. Vol.2. London: Sage, 1965, P. 64-90.; Gerbner G. Institutional Pressures on Mass Communicators // Sociological Review Monograph. Vol. 13. New York: Wiley, 1969. P. 205-248.; Herman E. Word Tricks & Propaganda. URL: <http://7Avw/v.-/.comcommunications.org/word-tricks-and-propaganda-by-edward-herman/>; Estrada G. Op cit.; McCombs N., Gilbert S. News Influence on our Pictures of the World // Perspectives on Media Effects. Hillsdale: Erlbaum, 1986, p. 1-15.; Tuchman G. Making News: A Study in the Construction of Reality. New York: Free Press, 1980.

⁸⁷ Hennessey B. Writing Feature Articles. London: Focal Press, 1989. P. 8.

⁸⁸ Dominick J.R. Op cit. P. 338

очень мало или не думали вовсе, могут благодаря предвыборной пропаганде приобрести особую важность»⁸⁹.

Главное воздействие средств массовой информации, согласно данной концепции, связано не с их способностью к убеждению и переубеждению аудитории, а с их способностью привлекать общественное внимание, и определять критерии, лежащие в основе оценки и принятия решения.

Эти идеи развиваются в работах Б. Макнэйра, который отмечает, что в 1980-е гг. помимо событий, связанных с СССР, которые обычно освещаются в СМИ (катастрофы, полеты в космос и важные государственные события), в западных печатных СМИ освещались также деятельность противников социалистического строя в самом Советском Союзе и за рубежом⁹⁰. Телевидение также склонялось к тому, чтобы рассказывать о советском обществе с точки зрения диссидентов и советских эмигрантов и игнорировать точку зрения обыкновенных советских граждан или преуменьшать ее значение. События с незначительной новостной ценностью освещались СМИ, если их можно было связать с деятельностью советских диссидентов⁹¹.

Советские СМИ, как отмечает Б. Макнэйр, также стремились освещать деятельность активистов, выражавших несогласие с администрацией американского президента Р. Рейгана, в то время как британская пресса об этом не писала. Б. Макнэйр в качестве примера приводит историю о Чарлзе Хайде, устроившем голодовку в Вашингтоне в знак протеста против политики Рейгана, которая была одной из важнейших новостей в советских СМИ и практически неизвестная читателям британских газет⁹².

В целом, как пишет Б. Макнэйр, при освещении англо-советских отношений британские СМИ обычно представляют СССР как угрозу или

⁸⁹ Lazarsfeld P., Berelson B., Gaudet H. The People's Choice. New York, 1968. P. 45.

⁹⁰ McNair B. Images of the Enemy. Reporting the New Cold War. London, 1988. P. 29-31.

⁹¹ Ibid. P. 37.

⁹² Ibid. P. 203.

врага, но при этом положительно пишут про торговлю между двумя странами⁹³.

Проблемами функционирования языка в сфере массовой коммуникации занимались такие ученые, как А. Белл, Т. ван Дейк, Т.Г. Добросклонская, В.Г. Костомаров, М. Монтгомери, Д.Н. Шмелев⁹⁴. Язык СМИ, как указывает Г.Я. Солганик, является наиболее важной составной частью языка современного общества, оказывающей на него сильное всестороннее влияние. В авторе же публицистического текста, «концентрируются ведущие стилевые тенденции, устремления эпохи», тогда как каждая эпоха формирует свой обобщенный тип автора, конкретизируемый, реализуемый в бесчисленном количестве публицистических текстов⁹⁵.

Г.Я. Солганик также выделяет такую особенность СМИ: «в результате регулярного употребления в сходных ситуациях и контекстах со словом сначала прочно соединяются, а затем и развиваются в нем определенная социальная окраска, определенный политический оттенок смысла»⁹⁶. Идеи о воздействии языка на сознание реципиента можно встретить и в лингвистических трудах, не посвященных анализу языка СМИ. Так, мысль Г.Я. Солганика созвучна мысли А.Н. Савченко, который пишет: «Вследствие длительного употребления слова в тех или иных контекстах, в той или иной социальной среде с ним прочно соединяются в сознании говорящих определенные эмоции»⁹⁷. Ж. Вандриес еще в 1937 г. отмечал,

⁹³ McNair B. *Opt.cit.* P. 40.

⁹⁴ Добросклонская Т.Г. Указ. соч.; Костомаров В.Г. Русский язык на газетной полосе: некоторые особенности языка современной газетной публицистики. М.: Издательство Московского университета, 1971.; Шмелев Д.Н. Русский язык в его функциональных разновидностях. М., 1977.; Bell, A. *The Language of Mass Media*. Oxford: Wiley-Blackwell, 1991.; Dijk T. van: *News as Discourse*. New York, London: Lawrence Erlbaum Associates, 1988.; Montgomery M. *The Media*. London: British Council, 1996.

⁹⁵ Солганик Г.Я. Общая характеристика языка современных СМИ в сопоставлении с языком СМИ предшествующего периода // *Язык массовой и межличностной коммуникации: [монография]* / Под. ред. Я.Н. Засурского. М.: Медиа-Мир, 2007. С.15.

⁹⁶ Там же. С. 17.

⁹⁷ Савченко А.Н. Язык и системы знаков // *Вопросы языкознания*. 1972. № 6. С. 23.

что «любое выражение мысли (за исключением научной) никогда не свободно от какого-либо оттенка чувства»⁹⁸.

Значительный интерес представляет также работа американского исследователя Э. Хермана⁹⁹, в которой он анализирует приемы, основанные на целенаправленном подборе лексики в средствах массовой информации с целью воздействия на общественное мнение.

Как пишет М.Н. Володина, «выбор языковых средств в массмедийном дискурсе связан с оценкой, имеющей целью воздействие на адресата, с системой ценностной ориентации, когда на первый план выступают концептуальные, образные и эмоциональные характеристики»¹⁰⁰.

Исследователи языка СМИ отмечают, что в последнее время в текстах СМИ свободно употребляются жаргонизмы и просторечия, причем в текстах, относящихся не только к так называемой «желтой прессе», но и в статьях качественных газет. Не вызывает сомнения факт, что, используя в публицистических текстах просторечия и жаргонизмы, авторы текстов достигают большего эффекта воздействия на читателей за счет ярких образов, создаваемых сниженной лексикой.

Многие лингвисты выделяют такую особенность текстов, причем разных жанров, как культурная маркированность. Языковая специфика текстов одновременно является культурозначимой спецификой, отмечает В.Е. Чернявская. «Участники коммуникации наряду с фоновым энциклопедическим, языковым, нормативным (текстотипологическим) знанием обладают и культурологическим знанием: конвенциональные социокультурные значения отражаются в ментальности субъектов речи и проявляются при формулировании текста в выборе (предпочтении) тех или иных языковых единиц»¹⁰¹.

⁹⁸ Вандриес Ж. Язык. Лингвистическое введение в историю. М., 1937. С. 135-136.

⁹⁹ Herman E. Opt.cit.

¹⁰⁰ Володина М.Н. Когнитивный аспект исследования языка массовой коммуникации // Язык массовой и межличностной коммуникации: [монография] / Под. ред. Я.Н. Засурского. М.: Медиа-Мир, 2007. С. 62.

¹⁰¹ Чернявская В.Е. Лингвистика текста. М.: Книжный дом «Либроком», 2009. С. 36.

Некоторые ученые для описания лингвистических средств влияния на общественное мнение используют термин «языковое манипулирование», под которым понимают «скрытое языковое воздействие на адресата, намеренно вводящее его в заблуждение относительно замысла или содержания речи, осуществляемое на трех уровнях: индивидуальном, групповом и массовом».

Основным условием успешного языкового манипулирования является некритическое восприятие информации адресатом, вследствие чего в сознание человека внедряются идеи, образы, ассоциации, стереотипы, которые могут незаметно для него полностью изменить его отношение к определенному предмету, явлению, группе явлений. Благодаря языковому манипулированию, как пишет А.А. Данилова, СМИ обладает способностью изменять картину мира большинства представителей определенного общества¹⁰².

Другой пласт литературы, посвященной теоретическим вопросам образа и особенностям формирования образа государства, также обширен и включает исследования, проводимые в рамках различных областей знания.

Понятие «образ» является центральной категорией психологии. Именно психологи начали изучать особенности восприятия человеком окружающего мира с использованием этого понятия. В психологии образ рассматривается как исходная точка и одновременно результат любого познавательного акта. Среди авторов, внесших свой вклад в изучение образа, следует выделить Р. Арнхейма, Б.М. Величковского, П.Я. Гальперина, А.А. Гостева, А.В. Гулыгу, В.П. Зинченко, А.Н. Леонтьева, В.В. Петухова, А.В. Славина, С.Д. Смирнова, Д.Н. Узнадзе и других¹⁰³. О

¹⁰² Данилова А.А. Язык СМИ: способы скрытого воздействия на сознание // Язык средств массовой информации как объект междисциплинарного исследования. Материалы II международной научной конференции 14-16 февраля 2008 г. М., 2008. С. 273.

¹⁰³ Арнхейм Р. Искусство и визуальное восприятие. М., С. 2007.; Величковский Б.М. Когнитивная наука. Основы психологии познания Т. 2. Тверь, 2006.; Гальперин П.Я. Психология как объективная наука: избранные психологические труды. М.: Издательство Московского психолого-социального института, 2008.; Гостев А.А. Психология и метафизика образной сферы человека. М.: Генезис, 2008.; Гулыга А.В. Принципы эстетики. М., 1987.; Зинченко В.П. Истоки культурно-исторической психологии. М.:

содержании образа как результата познавательной деятельности человека писали философы Б.Г. Ананьев, Д. Жюлиа, С.Л. Рубинштейн, Ж.-П. Сартр, А.В. Славин¹⁰⁴. На основе трудов по психологии образа строятся исследования международных отношений, а также труды по политической психологии.

Основной категорией здесь является образ государства, который занимает особое место в системе образа мира. Исследование образа государства имеет не очень долгую историю. Во многом интерес к данной проблеме возник вследствие изменения характера современного общества, которое называют информационным. Впервые понятие образа государства было использовано в 1959 г. К. Болдингом, который выдвинул мысль о том, что негативное отношение государств друг к другу во многом зависит от сложившихся в их общественном сознании отрицательных образов друг друга. В дальнейшем негативный образ государств, или образ врага, изучался исследователями с особым интересом¹⁰⁵.

Как синоним, хоть и не полный, понятия образ в научной литературе часто используется понятие политического имиджа. Процесс формирования внешнеполитического имиджа как части образа государства в сознании иностранных граждан впервые становится предметом исследования в западной, особенно американской, политологии в середине XX в. Одной из причин внимания к данной проблеме является начало «холодной войны» и как следствие – необходимость анализа отношений между противостоящими блоками и роли имиджей государств в этих взаимоотношениях. В работах таких западных авторов, как К. Болдинг, У.

РОССПЭН, 2010.; Леонтьев А.Н. Избранные психологические произведения. М.: Педагогика, 1983.; Петухов В.В. Психология мышления: Учебно-методическое пособие для студентов факультетов психологии государственных университетов. М.: Издательство МГУ, 1987.; Славин А.В. Наглядный образ в структуре познания. М: Политиздат, 1971.; Смирнов С.Д. Психология образа: проблема активности психологического отражения. М.: Издательство МГУ, 1985.; Узнадзе Д.Н. Психологические исследования. М.: Наука, 1966.

¹⁰⁴ Ананьев Б.Г. Психология чувственного познания. М.: Наука, 2001.; Жюлиа Д. Философский словарь. М.: Международные отношения, 2000.; Сартр Ж.-П. Воображаемое. Феноменологическая психология воображения. СПб: Наука, 2001.; Славин А.В. Указ. Соч.; Рубинштейн С.Л. Бытие и сознание. О месте психического во всеобщей взаимосвязи явлений материального мира. М.: Издательство АН СССР, 1957.

¹⁰⁵ Boulding K. Opt. cit.

Бронфенбреннер, У. Бьюкенен, Х. Кантрил, исследуется имидж Советского Союза, который в это время, преимущественно сводится к образу врага¹⁰⁶. Это направление остается в центре внимания западных политологов вплоть до развала СССР. В работах Г. Гербнера, Дж. Гросс Стайна, И. Денниса, Я. Засурского и др.¹⁰⁷ рассматривается трансформация образа врага применительно к Советскому Союзу, анализируются причины возникновения и широкого распространения данного образа, который частично сохранился в отношении Запада к «новой» России. Как выразился Д.Б. Кошко, говоря об образе России 1990-х годов во французской прессе, «иногда антисоветизм превращался в «антирусизм»¹⁰⁸. Данные работы представляют интерес для нашего исследования, так как позволяют проследить истоки негативного отношения к России на Западе, выявить психологические причины устойчивости образа врага.

Большой вклад в развитие имиджелогии в страноведении внесли работы А. Ирие, Х. Исаакса, Б. Кнудсена¹⁰⁹, рассматривающие международные имиджи таких государств, как Япония, США, Индия, Китай, Норвегия. Теория целенаправленного формирования имиджа страны разрабатывается М. Кунциком, Дж. Мерсером и др.¹¹⁰. В данных работах анализируются причины, по которым государства стремятся создать тот или иной имидж на международной арене, рассматриваются факторы, оказывающие воздействие на процесс формирования имиджа.

Ярким трудом по изучению образа России является работа британского историка, профессора Университетского колледжа Лондона

¹⁰⁶ Boulding K. Opt. cit.; Bronfenbrenner U. Opt. cit.; Buchanan W., Cantril H. Opt. cit.

¹⁰⁷ Beyond the Cold War: Soviet and American Media Images / E. Dennis, G. Gerbner, Y. Zassoursky (Eds.). Newbury Park: Sage Publications. 1989.; Gross Stein, J. Image, Identity and Conflict Resolution // Managing Global Chaos. Washington, D.C.: United States Institute of Peace Press. 1996. P. 93-112.

¹⁰⁸ Кошко Д.Б. Образ России в западных СМИ к в том числе во Франции // Судьба России: вектор перемен. Материалы Международной научной конференции. Том 1. Екатеринбург. М.: Академический проект, 2007. С. 426

¹⁰⁹ Iriye A. Mutual Images. Essays in American-Japanese Relations. Cambridge: Harvard University Press, 1975.; Isaaks H. Scratches in our Minds. American Images of China and India. New York: John Day Co., 1958.; Knudsen B. Elite Images and Perceptual Predispositions: A Study of Some National and International Images of Western Europe. Oslo: The Institute of Political Science. University of Oslo, 1979.

¹¹⁰ Kunczik M. Images of Nations and International Public Relations. Mahwah: Lawrence Erlbaum Associates, 1997.; Mercer J. Reputation and International Politics. New York: Cornell University Press, 1996.

Вики Дэвис «Мифотворчество в Советском Союзе и современной России: вспоминая вторую мировую войну в городе-герое Брежнева». Автор поднимает важную проблему создания мифа в современной России на примере Второй Мировой войны, а также создания на основе внутригосударственного мифа образа государства за рубежом. В.Дэвис в своей работе раскрывает сложность мифа и исторической памяти¹¹¹.

В отечественной науке первые исследования политического имиджа государства начинают проводиться лишь в 1990-е гг. В большей части работ российских исследователей этого времени изучаются лишь отдельные аспекты процесса формирования имиджа страны. Теоретические вопросы формирования и трансформации имиджа государства решаются в работах Д. Замятина, И. Киселева¹¹². Место образов врага в восприятии других государств, технологии их целенаправленного внедрения в общественное сознание с помощью пропаганды во время «холодной войны» исследуются Н. Николаевой, А. Фатеевым¹¹³. Восприятие отдельных событий в истории России другими странами рассматривается в работах Л. Поздеевой, Е. Сергеева, О. Соловьева¹¹⁴.

Более полное исследование имиджа современной России проводится в работах Э. Галумова, Е. Дмитривой, Н. Ковалевой, Н. Лайдинен, Ю. Чернышева¹¹⁵. Однако данные работы рассматривают преимущественно

¹¹¹ Davis V. Myth Making in the Soviet Union and Modern Russia: Remembering World War II in Brezhnev's Hero City. London: I.B. Tauris, 2017.

¹¹² Замятин Д.Н. Политико-географические образы и геополитическая картина мира // Полис. Политические исследования. М., 2000. № 1. С. 78-81.; Киселев И.Ю. Указ. соч.

¹¹³ Николаева Н.И. Формирование мифологизированного образа Соединенных Штатов Америки в советском обществе в первые годы «холодной войны» (1945-1953 гг.): Дисс. канд. ист. наук. Саратов, 2001.; Фатеев А. Образ врага в советской пропаганде, 1945-1954: Дисс. канд. истор. наук. М., 1998.

¹¹⁴ Поздеева Л.В. От Москвы к Сталинграду: британские отклики на войну в России / Британия и Россия. М.: ИВИ РАН, 1997.; Сергеев Е.Ю. Образ России и русских в общественном мнении США (август 1914 – февраль 1917 гг.) // Россия и внешний мир: Диалог культур: Сборник статей. М.: ИРИ РАН, 1997. С. 149-161.; Соловьев О.Ф. Россия 1917. От февраля к октябрю глазами французов // Вопросы истории. М., 1998. №1. С. 3-16.

¹¹⁵ Галумов Э.А. Международный имидж России: стратегия формирования. М.: Известия, 2003.; Дмитриова Е.В. Образ современной России на страницах газеты «The Guardian»: Автореф. дисс. канд. филол. наук. Томск: Издательство Томского государственного университета, 2002.; Ковалева Н.В. Образ современной России на страницах журнала «Der Spiegel» // Россия и русские глазами дальнего зарубежья. Сборник статей. Томск, 2002, с. 3-9.; Лайдинен Н. Образ России в зеркале российского общественного мнения // Социологические исследования. М., 2001. №4. С. 27-31.; Чернышов Ю.Г. Имидж России и проблемы интеграции на постсоветском пространстве. URL: <http://mv4v.stratcgy-spb.nl/pnrlncr/files/Chcrnvsliov.doc>

внутриполитическую составляющую международного имиджа России (имидж российской экономики, демократии). Исследованием данного вопроса занимались также Е.Н. Богдан, Л.В. Бондарева, Э.А. Галумов, Т.Э. Гринберг, Д.Н. Замятин Л.М. Землянова, Е.Н. Карцева, С.Е. Кургинян, А. Лаптенко, А.П. Ситников, В.С. Феклюнина, А.М. Цуладзе¹¹⁶.

Одной из наиболее разработанных областей современной имиджологии является анализ средств формирования политического имиджа.

Исследованием избирательных технологий, различных средств политической рекламы, психологических особенностей воздействия политической пропаганды на общественное мнение, анализом коммуникативных технологий продвижения политического имиджа занимались Е. Блажнов, Е. Доценко, Ю. Ермаков, С. Кара-Мурза и др. , а также зарубежные исследователи В. Альбит, Э. Аронсон, Дж. Джеймс, Е. Катц, П. Лазарсфельд, А. Пратканис¹¹⁷. Эти исследования помогают выявить инструментарий формирования политического имиджа страны, используемый средствами массовой информации. В этой связи особенно значимы труды Р. Блакара, Э. Ле, Дж. Оруэлла, изучающие лингвистические средства создания политического имиджа¹¹⁸.

¹¹⁶ Богдан Е.Н. Медиа-образ России как фактор преодоления идентификационного кризиса: По материалам газет в моменты общественного напряжения: Автореферат дисс. канд. филол. наук. М., 2006.; Бондарева Л.В. Указ. соч.; Галумов Э.А. Указ. соч.; Гринберг Т.Э. Политические технологии: ПР и реклама: учебное пособие для студентов вузов. М.: Аспект Пресс, 2005.; Замятин Д.Н. Геополитика образов и структурирование метапространства // Полис: Политические исследования, 2003. №1. С. 82-101.; Землянова Л.М. Зарубежная коммуникативистика в преддверии информационного общества: Толковый словарь терминов и концепций. М.: Издательство Московского университета, 1999.; Карцева Е.Н. Три лица имиджа, или кое-что об искусстве внушения // Иностранная литература. М.: Известия, 1971. № 9. С. 229-237.; Россия. Стратегия достоинства. Имидж и реальность страны, информационные технологии и кризисные ситуации / Под ред. С.Е. Кургиняна и А.П. Ситникова. М.: «ИМИДЖ», 2001.; Лаптенко А. Искусство информации. Выборы: работа с общественностью. Минск, 1995.; Феклюнина В.С. Указ. соч.; Цуладзе А.М. Формирование имиджа политика в России. М., 1999.

¹¹⁷ Блажнов Е.А. Паблик Рилейшнз. М: ИМА-Прессе, 1994.; Доценко Е.Л. Психология манипуляции. Феномены, механизмы, защита. М.: ТОО «ЧеРо», 1996.; Ермаков Ю.А. Манипуляция личностью: смысл, приемы, последствия. Екатеринбург Издательство Уральского университета, 1995.; Кара-Мурза С. Г. Манипуляция сознания: учебное пособие. М.: Алгоритм, 2004.

¹¹⁸ Блакар Р.М. Язык как инструмент социальной власти // Язык и моделирование социального взаимодействия. М.: Прогресс, 1987.; Ле Э. Лингвистический анализ политического дискурса: язык статей о чеченской войне в американской прессе // Полис. Политические исследования. М., 2001. №2. С. 93-112.; Orwell G. Politics and the English Language. URL: <http://Avwvv.mtholvoke.edu/acad/intrel/onvell46.htm>

Исследование образа страны невозможно без опоры на анализ иррациональных компонентов, входящих в структуру политического имиджа: стереотипов и политических мифов. Данные явления рассматриваются в работах В. Антонова, Т. Васильевой, А. Голубева, О. Заиченко, Ю. Игрицкого, О. Кпайнберга, А. Кольева, У. Липпмана, А. Павловской, О. Реш, Х. Тайфеля, С. Чугрова, З. Ямпилловой¹¹⁹. Образы государств в глазах иностранцев традиционно изучаются в рамках исторической науки. В частности образ России в восприятии иностранцев изучается на основе источников личного характера: мемуаров, записок, воспоминаний.

Образ России в английской литературе, в том числе и в воспоминаниях английских путешественников, посетивших Россию в XVI-XVII вв., и в произведениях более раннего периода, глубоко анализируется в работах М.П. Алексеева, И.А. Карацубы, Э. Кросса, В.И. Матузовой, Н.П. Михальской¹²⁰.

«Необходимо отметить наметившуюся в последнее время тенденцию рассматривать записки иностранцев не только в качестве второстепенных источников (иллюстративный подход), но признание за ними самостоятельного значения, что нашло отражение в исследованиях представлений иноземцев об отдельных явлениях московской жизни, в

¹¹⁹ Антонов В.И., Ямпилова З.С. Проблема стереотипов как один из барьеров в контексте коммуникации культур // Россия и Запад: Диалог культур. В.7. М., 1999. С. 206-213.; Васильева Т.Е. Стереотипы в общественном сознании (Социально-философские аспекты): Научно-аналитический обзор, М.: ИНИОН, 1988.; Голубев А.В. Советское общество 1930-х годов и формирование внешнеполитических стереотипов // Россия и Европа в XIX-XX веках: проблемы взаимовосприятия народов, социумов, культур: Сб. науч. тр. М.: ИРИ РАН, 1996. С. 86-115.; Заиченко О.В. Образ России и формирование национального самосознания в Германии // Россия и внешний мир: Диалог культур: Сб. ст. М., 1997.; Игрицкий Ю.И. Россия и Запад: корни стереотипов // Россия и внешний мир: Диалог культур: Сборник статей. М.: ИРИ РАН, 1997. С. 241-248.; Павловская А.В. Этнические стереотипы и проблема общения культур // Россия и Запад: Диалог культур. М., 1996. С. 428-441.; Реш О. Проблема стереотипов в межкультурной коммуникации // Россия и Запад: Диалог культур. Вып. 6. М., 1998. С. 98-111.

¹²⁰ Алексеев М.П. Сибирь в известиях Западно-Европейских путешественников и писателей XIII-XVII вв. Новосибирск: Наука, 2006.; Карацуба И.В. Футурология британской России // Россия и Запад: Диалог культур. М., 1995. С. 477-484.; Матузова В.И. Указ. соч., Михальская Н.П. Указ. соч.; Cross A. Anglo-Russia. Aspects of Cultural Relations between Great Britain and Russia in the Eighteenth and Early Nineteenth Centuries: Selected Essays. Oxford: Providence Berg, 1993.; Cross A. The Russian Theme in English Literature from the Sixteenth Century to 1980: An Introductory Survey and a Bibliography. Oxford: William A. Meeuws, 1985.

изучении цельного «образа» России, который складывался у постороннего наблюдателя».

Как видно, различные вопросы, связанные с проблемой функционирования «образа», рассматриваются в рамках нескольких областей знания. Однако, культурологический аспект, выбранный в рамках данного исследования, еще не был раскрыт полностью.

ГЛАВА II. РОССИЯ 1990-Х И 2000-Х В ЛИТЕРАТУРЕ И ПЕРИОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ ВЕЛИКОБРИТАНИИ

Представления о стране в мире были важнейшим ресурсом формирования национальной внешней политики задолго до того, как понятие «образа страны» появилось в политическом и научном дискурсах. Интерпретация таких представлений целенаправленно использовалась правящей элитой и как важный источник идеологического обеспечения внутривнутриполитического курса. Но в качестве вполне осязаемого инструмента продвижения национальных и групповых интересов образ страны стал рассматриваться в условиях информационного общества, когда утвердилось понимание роли владения информацией и обмена ею как ключевых

ресурсов развития. Представления о себе и о «других» создают поле межкультурной коммуникации, а механизмы влияния на эти представления формируются в информационном пространстве. В данной главе рассматривается образ России с 1991 г. до начала 2000-х в художественной литературе, публицистике, а также в периодической печати и образовательном пространстве.

2.1. Образ России в художественной литературе Великобритании

Несмотря на происходящие процессы глобализации, на значительные сдвиги в мировой политике, экономике, культуре, они воспроизводятся в западном общественном сознании снова и снова. И в эпохи значительного интереса к России (например, в конце 1980-х – начале 1990-х гг.), и в эпохи относительного равнодушия к ней (как в конце следующего десятилетия) общественное мнение в странах Запада воспринимало и продолжает воспринимать Россию во многом через призму определенных, весьма устойчивых шаблонов и стереотипов, которые часто обуславливают неадекватное, одностороннее восприятие России. Чтобы выявить пути более эффективного преодоления или трансформации образа России на Западе, важно проанализировать компоненты данного образа и основные факторы его устойчивости.

Мифологизированный образ России в английской художественной литературе сформировался и постоянно используется в течение нескольких столетий. Традиционно Россия описывается как далекая, холодная, непредсказуемая и дикая страна. Особо подчеркивается влияние трагической истории России XX в. на изменение образа страны в английской литературе. История России преломляется в художественных произведениях в судьбах простых людей, образы которых создаются авторами с явным состраданием и симпатией.

Нельзя не затронуть современную британскую литературу, на страницах которой так же, хоть и не постоянно, появляется образ России, а именно в роман номинанта Букеровской премии 2011 г. Эндрю Миллера «Подснежники»¹²¹. Особенностью его является то, что Миллер, будучи британским журналистом, жил в России на протяжении четырех лет, то дает нам основание предполагать, что он хотя бы примерно представлял, о чем пишет, основываясь на собственных впечатлениях о стране.

Роман представляет собой психологический триллер, где главный персонаж – Ник, оказывается в центре аферы с недвижимостью, что накладывается на сам факт непонимания главным героем реалий страны. Протагонист Э. Миллера, оказавшись в ситуации, когда на его глазах совершается преступление, только просто хочет забыть этот ужасный опыт, но и пытается понять, как живут разные слои российского общества. Однако все пережитое в России не оставляет его память и после возвращения на родину, и постоянно наводит на размышления о его роль в произошедшем. По мнению автора, путешествие в Россию стало для его героя настоящим испытанием.

Интересно и то значение, которое автор вложил в название своего романа. Миллер не просто дал своей работе название «Подснежники», ведь у этого слова есть как минимум несколько совершенно противоположных значений. «Подснежники» – это не только символ пробуждения природы после холодной, мрачной зимы, не только надежда, которая упорно пробивается сквозь любую толщу льда и снега, но и куда более грубая метафора – зарытый в снег труп, который обнаруживается только после таяние сугробов.

Главный герой романа – Николас Платт (далее Ник), 38-летний юрист из Лондона, работающий в Москве в иностранном банке, который кредитует предприятия нефтяного бизнеса. В метро «Площадь Революции» – что особенно иронично, если зять о внимание тот комплекс мер по

¹²¹ Miller A.D. Snowdrops: A Novel. London: Reprint edition, 2012. 272 p.

обеспечению безопасности, который проводится во всех российских метрополитенах – Ник помог двум местным девушкам, 25-летней Тане и 18-летней Маше, защититься от грабителя. Это знакомство кардинальным образом меняет жизнь Ника.

Однако нас в первую очередь интересует не сюжет, в котором меняется судьба героя, а его окружение, та Россия, которая описана автором на страницах романа. Э. Миллер не просто описывает окружение главного героя, он также наполняет страницы своей книги образами разных людей, достаточно противоречивых и разнообразных типажей, способных как вызывать в читателе симпатию, так и чувство жалости. Для нас же это произведение ценно тем, что британский журналист попытался выделить некие, как ему кажется, типичные для всех русских черты характера.

Так, Эндрю Миллер отмечает хамство, как одно из типичных проявлений русского общества: «В аэропорту я, проходя паспортный контроль, почувствовал облегчение, которое неизменно посещает даже тех, кто любит Москву, – облегчение человека, покидающего Россию с ее хамами-продавцами, грабителями-милиционерами и ужасающим климатом»¹²².

Еще одной чертой, которую выделяет автор устами своего героя, является национальная гордость, которая, однако, не всегда осознаваема самими представителями нации, которые гордятся своей страной машинально, одновременно с этим страстно мечтая уехать. Отвечая на вопросы о России, он вынужден говорить не то, что думает на самом деле, а то что хотят услышать от него окружающие, не выдавая своих истинных чувств: «По правде сказать, он показался мне гнетущим и невнятно страшноватым, но я ответил, что понравился, что это очень красивый, самый красивый на свете город»¹²³. Главный герой называет национальную

¹²² Ibid. P. 105.

¹²³ Ibid. P. 190.

гордость машинальной, поскольку она присуща всем, даже тем, кто недоволен жизнью в этой стране и мечтает ее покинуть.

Автор отмечает также, что сама жизнь в России, после развала СССР изменила людей, сделав их равнодушными, эгоистичными, озабоченными лишь вопросами собственного выживания. «Ты пойми, Советский Союз добился полной противоположности того, к чему он стремился. Предполагалось, что все здесь должны по-братски любить друг друга, а кончилось тем, что каждому теперь насрать на всех остальных. На общество. На акционеров. И на тебя в том числе»¹²⁴.

Третьей чертой, выделенной Миллером, является феноменальная и слабо объяснимая холодной логикой способность русских людей делать невозможное, вопреки здравому смыслу. Нелогичность поступков русских в глазах иностранцев наглядно демонстрирует следующий пример: «В том-то и состоит одно из свойств русских, которое я понял, когда уже было поздно. Они способны на невозможное – на то, чего, по-твоему, сделать им ни за что не удастся, и даже на то, что тебе самому никогда и в голову не придет. Они поджигают занятую французами Москву, травят один другого в зарубежных городах. Прodelывают это, а после ведут себя так, будто ровно ни, чего не произошло»¹²⁵.

Характеризуя отношения власти и народа в России Э.Миллер пишет: «Ничто в России не принадлежит человеку по-настоящему. Царь, или президент, или кто-то другой, стоящий у власти, может, если захочет, вмиг отнять у него все, в том числе и жизнь»¹²⁶. Автор подчеркнуто говорит о бесправии простых людей, о диктатуре власти. Оппозиция свой/чужой лишь усиливает ощущение пропасти между благополучной Великобританией и неблагополучной Россией. «В России, видишь ли, человек не может просто поселиться там, где ему захочется, вот как мы с тобой в Кенсингтоне. Он

¹²⁴ Ibid. P. 83.

¹²⁵ Ibid. P. 105.

¹²⁶ Ibid. P. 80.

должен зарегистрироваться по определенному адресу, чтобы власти знали, где его можно найти»¹²⁷.

Описание многих мест, в которые попадает главный герой, создает образ опасной России, где преступность процветает на каждом шагу. Так, описывая Павелецкий вокзал, автор говорит о нем как о пристанище для алкашей, детей, нюхающих клей, людей, свалившихся с края пропасти: «По другую сторону площади стоял Павелецкий вокзал, пристанище алкашей, лишившихся всего людей, детей, пристрастившихся нюхать клей, – несчастных, утративших все надежды, свалившихся с края российской пропасти»¹²⁸.

Единственное, что по-настоящему восхищает автора это – природа и русская дача. Описание русской дачи привносит в образ России нотки спокойствия, романтизма, создавая ощущение защищенности от суеты и тягот московских будней: «Русская дача – это место особенное, совсем особенное, земное убежище, где можно выращивать картошку, мариновать лук и идти на рыбалку. Впрочем, совсем особенное место занимает она и в сознании россиян, потому что дача не Москва, там нет автомобильных пробок, уличных девок и милиционеров»¹²⁹.

Особую роль в романе автор отводит снегу. Снег, символизируя чистоту, способен преобразить все самое уродливое, он скрывает все то, чего не хочется видеть. «Накануне вечером выпал настоящий густой снег, сыгравший с городом странную (настоящую) шутку, за один лишь час изменив его. Все уродливое стало красивым, все красивое – волшебным»¹³⁰. Однако, снег способен также быстро как он преображает и обнажить все самое страшное.

Таким образом, можно сделать вывод, что Эндрю Миллер не смог преодолеть укоренившиеся в сознании британцев стереотипы о России.

¹²⁷ Ibid. P. 66.

¹²⁸ Ibid. P. 22.

¹²⁹ Ibid. P. 88.

¹³⁰ Ibid. P. 96.

Ощущение беспросветности, безнадежности и безысходности жизни в России 1990-х не покидает на протяжении всего романа. Бытует мнение, что в Великобритании – с ее вечными туманами и малосолнечной погодой, человек часто испытывает состояние подавленности и хандры. Однако в данном произведении Великобритания в противопоставлении России – страна, где человек может чувствовать себя свободным, он может жить, где хочет, свободно перемещаться, имеет возможность покупать хорошие брендовые вещи, и много всего другого, что делает жизнь насыщенной и «счастливой». В России же человек лишен такой возможности. Автор настойчиво убеждает читателей, что люди в этой стране не «живут», а «выживают». Роман заканчивается признанием главного героя Ника, «я затрудняюсь представить себе жизнь в Лондоне – без снега, без дач, без пьяных армянских таксистов»¹³¹.

В книге «В Эрмитаж!» английского писателя Малькольма Брэдбери прослеживается две временные линии истории России: Екатерининская и Ельцинская Россия, последняя из которых представляет интерес для нас¹³². Главный герой «исторической» сюжетной линии – Дени Дидро, отправляющийся в Петербург по приглашению императрицы Екатерины. Герой «наших дней» – сам автор, получивший приглашение поучаствовать в научном проекте «Дидро», предполагающем, в частности, путешествие в Петербург из Стокгольма на пароме. Через обе повествовательные линии, сатира на Россию и русских приобретает более обобщенный, вневременной, универсальный характер.

Образ России 1990-х, хорошо прослеживается, когда герой-повествователь наблюдает по телевизору последние новости: «Дела в Москве лучше не стали. Царь Ельцин – вот он, пластика подвыпившего робота – изволили отбыть на дачу, но сперва велели отключить в Белом Доме воду, канализацию, свет, отопление и телефоны. Дума больше не

¹³¹ Ibid. P. 250.

¹³² Брэдбери М. В Эрмитаж!. М.: ЭКСМО, 2010. 544 с.

высказывается в поддержку парламентской демократии: на витрине опять старинный русский набор из национализма, милитаризма, славословий КГБ и гулаговской дисциплины»¹³³. Из наблюдений автор делает соответствующие выводы:

«Тяга к крайностям – русская национальная особенность, мистицизм – правило, а стремление не жить, а делать историю – принцип. Русские живут с постоянным сознанием своего исторического предназначения, оно заставляет их поглощать целые материки, преобразовывать природу и заселять пустыни, но не прибавляет им человечности. Что бы ни произошло в России за последние несколько дней – а без необходимой дистанции все равно не понять, что же это было на самом деле: трагедия, кризис или просто очень большое несчастье – на первый взгляд мало что изменилось. В битве между апатией и утопией вновь победила апатия»¹³⁴.

Общаясь в Петербурге с русской официанткой Татьяной, героиней XX в. узнает ее отношение к происходящему в Москве. В ответе Татьяны, прослеживается мнение автора о наличии в сознании россиян бессознательной имперскости: «Какой тут оптимизм? Я русская. Я живу в стране безумных надежд, длинных очередей, лжи и галлюцинаций. Говорят, что Россия никогда не имела счастливого настоящего – только мрачное прошлое и светлое будущее. И вот мы поверили очередному безумному лидеру, очередному лжецарю. Мы привыкли к репрессиям. Мы – народ, который ввел равенство в нищете. Мы хотим одного – чтобы какой-нибудь сильный человек сказал нам, что делать. Ельцин – да, он удержится, потому что все остальные еще хуже»¹³⁵.

В конце своего произведения автор дает краткую характеристику: «Россия – источник постоянной опасности или, по меньшей мере, неустойчивости, нестабильности, тем она по-своему и притягательна для

¹³³ Там же. С. 45.

¹³⁴ Там же. С. 77-78.

¹³⁵ Там же. С. 359.

интуристов с гуманитарными наклонностями и мечтающими о переустройстве мира»¹³⁶.

Образ России, созданный М. Брэдбери, основан на традиционном для англичан представлении о ней как стране контрастов между свободой ее просторов, бедным, забитым населением и роскошью европеизированного Петербурга, что свидетельствует о неизменности существующих с XVI в. «русских стереотипов». Ощущается в романе и характерный для «цивилизованных» англичан взгляд на Россию сверху вниз.

Атмосферу жизни в русской эмиграции передает Эмис Кингсли в романе «Эта русская»¹³⁷, в центре которого история взаимоотношений английского профессора Лондонской школы славистики и восточноевропейских исследований Ричарда Вэйси и молодой русской поэтессы Анны Даниловой, приехавшей погостить в Лондон из перестроенной России. Ричард погружен в мир русской классики, работает над книгой о Лермонтове. Современная Россия чужда ему, и она возникает в его жизни в лице Анны. Встреча с нею, то есть встреча с «живой Россией».

Крах СССР и его преемницу Россию, автор характеризует так: «ненавистная Россия Ленина, Сталина и их последователей рушится и постепенно канет в небытие. Однако то, что идет ей на смену, ничем не лучше – это страна столь же грубая, тираническая, уродливая, грязная варварская, неграмотная, мрачная, все та же бесплодная и безжизненная пустыня в культурном отношении. Страна, столь же нам чужая. Наша родина, которую здесь помнят лишь немногие, известная нам по воспоминаниям родителей, бабушек и дедушек, исчезла навсегда»¹³⁸.

По-прежнему в создании образа России важную роль играет жанр путевых заметок. Дж. Димблби, проехав десять тысяч миль от Мурманска до Владивостока, был «потрясен и тронут тем, в какой мере сохранились в

¹³⁶ Там же. С. 512.

¹³⁷ Кингсли Э. Эта русская. СПб: Симпозиум, 2001. 448 с.

¹³⁸ Там же. С. 55.

России особенности, индивидуальность религии и культуры, несмотря на долгие “репрессивные” годы советского коммунизма»¹³⁹. Сравнивая свой первый опыт посещения страны в годы «холодной войны», когда западные журналисты находились «под колпаком» КГБ, их передвижения были строго ограничены, он пишет о нынешней свободе – снимая фильм для ВВС «Россия: Путешествие с Джонатаном Димблби» он со своей группой мог ехать куда угодно и без ограничений беседовать с людьми. Правда, замечает он, часто они смотрели на него с подозрением, без улыбки, бывая резкими, почти грубыми. Но если ему удавалось «копнуть глубже», чему немало способствовали «поглощаемая в гаргантюанских количествах водка», то ему открывались необычайные тепло и честность этих людей. Он сознает, что такие «картинки» могут создать впечатление, будто он прибыл на другую планету, но именно так, по его словам, он и чувствовал себя в России: «Русские – это другие»¹⁴⁰. Вместе с тем он признает, что общение с ними обогатило его, им не свойственны занудство, склонность к жалобам, у каждого есть своя «история». Но чем больше Дж. Димблби внедрялся в российскую жизнь, тем большее недоумение испытывал. Россияне, пишет он, – этнически очень разнообразный народ, но в своем отношении к миру они сходны. Две тенденции в общественной жизни России, этой «капиталистической автократии», рождают глубокую пропасть между имущими и неимущими: речь идет о «неприятии ключевых принципов либеральной демократии и страстной любви к Родине». Демократия для россиян – синоним опасности и анархии ельцинского периода, вызывающий ностальгию по спокойствию и порядку советской эпохи, особенно ее сталинского периода. На взгляд Дж. Димблби, «Россия – это клептократия, в которой господствуют и правят олигархи и службы безопасности. И едва

¹³⁹ Dimpleby J. All for the motherland // The Times. London, 2008. October 4. P.8.

¹⁴⁰ Ibid. P. 9.

ли услышишь хоть шепоток протеста»¹⁴¹. Любовь к Родине у россиян порой, как считает журналист, переходит в агрессивный национализм.

В книге «Россия: Путешествие в сердце страны и ее жителей» (2008) Дж. Димблби уделяет особое внимание прошлому, поскольку оно дает ключ к пониманию настоящего и будущего: «Перенасыщенная страданиями, трагическая история» – пишет он – «глубоко въелась в душу нации»¹⁴². Она породила поразительное смирение и в то же время глубокий цинизм в отношении ко всему, кроме Родины. После столетий автократии или, иными словами, диктатуры власти, нет ничего удивительного в том, что фатализм пронизал русскую душу.

Писатель, журналист Поль Теру в эссе «Будто снова в СССР»¹⁴³ побывал во Владивостоке, «вырождающемся, по его словам, городе» на «краю света», ставшем одним из центров «скинхедов». Во Владивостоке он оказался невольным свидетелем разговора английского бизнесмена с его русским: «Владивосток – вот это да! – восклицает бизнесмен. – Мы летели сюда семь часов и все еще в России. Поразительно! Это все еще Европа!»¹⁴⁴. П. Теру с иронией ставит знак вопроса: «Европа?». Потом П. Теру едет в Пермь, где посещает сохранившийся как музей один из лагерей ГУЛАГа – «Пермь 36». Журналист не делает никаких обобщений, но ощущение от его впечатлений – «безнадега»: даже искренность людей, с которыми он общается, не «утешает его», и в отчаянии, собственным примером поясняя причины русского пьянства, он напивается почти в стельку, тем самым выражая свое отношение ко всему увиденному.

Английским литераторам свойственна двойственность в отношении к России. Они без иллюзий воспринимают современную российскую жизнь, в основном в русле сформировавшихся с XVI в. стереотипов (государство,

¹⁴¹ Ibid. P. 14.

¹⁴² Dimbleby J. Russia: A Journey to the heart of a Country and its people. London: DDC Books, 2008. P. 55-56.

¹⁴³ Theroux P. It's just like being back in the USSR// Seven. London, 2008. 24 August. P. 13-16.

¹⁴⁴ Theroux P. Ghost Train to the Eastern Star: On the Tracks of the Great Railway Bazaar. Penguin Books, 2008. P. 13.

политика далеки от народа, чужды ему; люди живут тяжело, трудно), и вписывают образ России и русских в свой историко-культурный контекст.

В 1990-х гг. XX в. после распада СССР в России начинает меняться принцип государственного, политического и экономического устройства, система ценностей также терпит существенные изменения. В этот период исчезает «железный занавес» между западом и российским государством, что приводит к расширению межкультурных связей. Благодаря этому, западные страны, в том числе и британцы, формируют новое представление о «суровой и хищной» стране. В начале 1990-х гг. Россия переживала трудные постсоветские времена, ее представляли в художественной литературе и ассоциировали с бедностью, с проблемами реформирования, криминальностью. Россия в 2000-х гг. – это страна возрождающаяся, заявившая о себе в мире.

2.2. Репрезентация образа России в периодической печати Великобритании

Нельзя не признать, что определенную роль в составлении представления о той или иной стране в условиях современного мира играют СМИ. В связи с этим очень важным представляется изучать проблему образа государств, который складывается в зарубежных СМИ, принимая во внимание способность средств массовой информации оказывать влияние на общественное мнение. О влиянии СМИ на общественное мнение написано много работ. Уже не вызывает сомнений, что средства массовой информации действительно оказывают определенное влияние на мнения и настроения в обществе. Среди ученых, занимающихся этим вопросом, следует выделить У. Липмана, Х. Ласвелла, М. МакКомбса и Д. Шоу, П. Лазарсфельда и др. Влияние печатных и электронных СМИ на процесс формирования общественного мнения исследуется М. Грачевым,

И.Задориным, Ю. Буровой, А. Сюткиной, Е. Кольцовой, С. Мизеровым, Н. Осиповой, А.Титовой¹⁴⁵.

Образ страны формируется различными путями, в том числе через спланированные информационные акции в средствах массовой информации. При трактовке современного образа России в британских СМИ важно принять во внимание многие различные аспекты, чтобы полно и правдиво выяснить сложившийся облик страны на Западе.

В обыденном сознании британцев, в представлениях «человека с улицы» современные образы России крайне размыты. С одной стороны, на мнение простого британца большое влияние оказывают средства массовой информации, а британские СМИ отличаются особой предвзятостью в изображении России. С другой – англичане с большой осторожностью, порой цинизмом относятся к собственным политикам и пишущей братии¹⁴⁶.

С тем, чтобы сделать обзор об образе России в британской прессе, выбор печатных изданий осуществлялся с учётом ряда критериев:

- формат;
- целевая аудитория;
- тираж;
- место издания.

Данные анализа представлены в таблице (см. приложение 3). В работе использовались статьи таких известных изданий, как «The Guardian», «The Independent», а также региональные издания «Daily Record», «Wales Online» и «Belfast Telegraph».

Изучив научное пространство, мы выделили важные темы и проблемы, которые авторы затрагивали в своих работах, тем самым формируя образ России. В рамках данных компонентов образа мы анализировали британскую прессу, обращая внимание на:

¹⁴⁵ Соколов В. М. Образ России в британской прессе начала 1990-х гг. (Культурологический аспект) // ВЕСТНИК ОГУ №1. 2010. С.64-69.

¹⁴⁶ Громыко А.А. Образы России и Великобритании: реальность и предрассудки: монография. М.: Институт Европы РАН: Русский сувенир, 2008. С. 17.

- образ лидера;
- образ российской демократии и имперскости;
- образ российской территории;
- образ внешней политики России.

После 1991 года Российская Федерация явилась миру обновлённой и ещё не имеющей чёткого представления о своей новой международной роли. Но это не было государство без корней, традиций и наследия. Распад Советского Союза сильно повлиял на представления британцев о результатах окончания холодной войны. Россия превратилась из равнозначного партнёра, сыгравшего ключевую роль в её окончании, в проигравшую сторону, с интересами которой можно не считаться. Появилось ощущение превосходства. Особенно сильно эти настроения распространились в политическом классе Великобритании.

Применительно к России 1990-х гг., важно проследить образ Б.Ельцина, как лидера «нового» государства, который и определял путь развития страны. Несмотря на негативный образ Б.Н. Ельцина в отечественной науке, в одном из самых авторитетных изданий британской прессы «The Guardian» сложился положительный образ первого президента Российской Федерации. «У г-на Ельцина были свои достоинства и даже крупные достижения. Он был мужественным и не был пешкой в партийных играх Советской России»¹⁴⁷. В некоторых статьях его образ весьма героический: «Борис был одним из подлинных героев XX-го века и заслуживает похвалы за то, что был первым русским лидером, который добровольно отказался от власти. Борис Ельцин больше, чем кто-либо другой, перевел русский народ из тирании в грубое приближение к свободе»¹⁴⁸. Однако, в этой же статье есть критикующий комментарий, из которого уже видно отношение к В.В. Путину в британской прессе:

¹⁴⁷ The Guardian. The real Yeltsin legacy, 2007. URL: <https://www.theguardian.com/commentisfree/2007/apr/26/comment.russia>.

¹⁴⁸ The Guardian. A toast to Yeltsin, 2007. URL: <https://www.theguardian.com/commentisfree/2007/apr/25/atoasttoyeltsin>.

«Правда, он передал Россию Владимиру Путину, что не сказалось положительно для России»¹⁴⁹. Далее в статье дается оценка деятельности Б. Ельцина как политического лидера, внесшего большой вклад в историю: «Борис Ельцин, человек, который освободил континент и помог закончить холодную войну»¹⁵⁰.

Однако, не всегда отношение к Б.Ельцину было однозначным: «За 10 лет, проведенных в Кремле, г-н Ельцин был провозглашен героем и злодеем, иногда шутом, а иногда силой природы. В своем заявлении леди Тэтчер назвала Ельцина “патриотом и освободителем”. Без него, по ее словам, Россия осталась бы во власти коммунизма»¹⁵¹.

Совершенно противоположный образ сложился в не менее популярном издании «The Independent». Так, например, в одной из статей описывают Б. Ельцина: «Единственное, что россияне получили от 65-летнего президента – это фигура слабого вида, которую не долго можно наблюдать по телевизору. Г-н Ельцин испытывает большие проблемы со здоровьем, связанные с цеплянием за власть во время резкого перехода России от коммунизма к свободному рынку. Но в такой обстановке он часто казался более уязвимым из-за бутылки, нежели чем из-за своего плохого сердца»¹⁵².

После 1991 г. образы России претерпели в Британии значительную трансформацию. Вместе с тем в восприятии британцев на современную Россию распространились многие предрассудки, свойственные предшествующим историческим эпохам. Образ поверженной и ослабевшей державы был основным вектором отношения британцев к России в 1990-е гг. В этот же период и сформировался ряд компонентов образа России, который до сих пор существует в современной британской общественности.

¹⁴⁹ Ibid.

¹⁵⁰ Ibid.

¹⁵¹ The Guardian. Man for all seasons: hero, villain, buffoon, 2007. URL: <https://www.theguardian.com/world/2007/apr/24/russia.topstories3>.

¹⁵² The Independent. Is Boris bonkers, 1997. URL: <https://www.independent.co.uk/life-style/is-boris-bonkers-1288803.html>.

В первую очередь это бедность: «В наши дни многие россияне не могут позволить себе покупать лекарства, большинство из которых являются дорогостоящим импортом, поскольку их собственное фармацевтическое производство резко упало». В этой же статье говорится и об качестве жизни россиян: «Бедность помогла довести сердечно-сосудистые заболевания до масштабов эпидемии, не в последнюю очередь потому, что россияне питаются жирной пищей, в которой преобладают колбасные изделия и маргарин. Российские мужчины, чья продолжительность жизни на 13 лет ниже, чем у женщин, являются самыми тяжелыми алкоголиками в мире, потребляя в среднем четверть литра водки каждый день»¹⁵³.

Как показывает анализ периодической печати, внутренняя социально-экономическая политика, проводимая Ельциным и его окружением, представлена крайне негативно несмотря на то, что образ самого Б.Н. Ельцина положителен. Необходимо отметить, что расстрел российского парламента в 1993 г., провальная военная кампания на территории Чечни в 1994-1995 гг., банкротство государства в 1998 г., разгул криминала в стране и другие события постсоветской России добавили к восприятию России чувства пренебрежения и даже презрения со стороны Великобритании. Они же возродили к жизни и усилили стереотипы, сложившиеся в Великобритании, в отношении к России ещё столетия назад – представления о России, как о стране варварской, отсталой, неевропейской, чужой.

В подтверждение всего вышесказанного следует привести данные опроса на тему «Что в первую очередь приходит вам в голову, когда вы слышите слово “Россия”?», проведенные в 2003 году в Великобритании, по заказу РИА «Новости» агентству «Мори». Результаты были следующие:

- на первом месте оказались «холод, снег, меховые шапки, тёплая одежда»;
- на втором месте – «политика, коммунизм, Сталин, Ленин, Троцкий»;

¹⁵³ Ibid.

- на третьем – «обнищание, длинные очереди»;
- на четвёртом – «Москва, Кремль»;
- на пятом – «водка, алкоголь, пьянство»;
- на шестом – «мафия, преступность, жестокость»;
- на седьмом – «вооруженные силы, Красная армия, КГБ»¹⁵⁴.

Конечно, подавляющее большинство ассоциаций со словом Россия восходит ещё к советской эпохе и носит отчётливо негативный характер. Одним из центральных компонентов в формировании образа «новой» России в конце XX в. является понятие «холода». Характеристика российского государства связана с понятиями «зимы» и «мороза»¹⁵⁵. Причем по мнению британских публицистов, в России холодно не только зимой, но и в другие времена года.

В связи со сложившимися трудностями после распада СССР русские проявили себя, с одной стороны, как народ терпеливый, но с другой стороны, как бунтующий и опасный. Эти характеристики появились в британской прессе в начале 1990-х гг. Если раньше английские путешественники описывали русских как народ послушный и смиренный, то позже представление сменилось на описание русского народа, как терпеливого, который в тяжелые времена просто выжидает появление наилучшего для них правителя, который сможет все изменить в лучшую сторону. Однако, многие в связи с социальным неравенством и бедностью организовывали митинги и восстания, чтобы обратить на себя внимание. Поэтому английская пресса одновременно описывала Россию как покорную и в то же время, готовую к

¹⁵⁴ Русские глазами иностранцев / Под ред. Рэмpton Г., Сушек И., Арье Л., Давыдов А., Бетаки В. М.: ЭКСМО. 2009. С. 35-36.

¹⁵⁵ The Independent. Yakutsk: Journey to the coldest city on earth, 2008. URL: <https://www.independent.co.uk/travel/europe/yakutsk-journey-to-the-coldest-city-on-earth-771503.html>; The Independent. Dubak challenge goes viral as Instagram users throw bouling water into freezing air, 2019. URL: <https://www.independent.co.uk/life-style/dubak-challenge-pictures-russia-photos-boiling-water-ice-freeze-instagram-cold-a8768846.html>; The Guardian. Vodka, mittens and sex – a Russian’s guide to surviving the cold, 2014. URL: <https://www.theguardian.com/commentisfree/2014/dec/29/russians-guide-surviving-cold-winter-vodka-mittens-sex>; Daily record. Colder than Siberia: Scotland is set to face freezing temperatures as Beast from the East approaches, 2015. URL: <https://www.dailyrecord.co.uk/news/scottish-news/colder-siberia-scotland-set-face-6612901>; Wales Online. Snow and ice ahead in «Russian» cold snap, 2008. URL: <https://www.walesonline.co.uk/news/wales-news/snow-ice-ahead-russian-cold-2199737>.

бунту страну в связи со структурным неравенством между бедными и богатыми.

После падения «железного занавеса» Россия вновь могла получать продукты Западной культуры, которые ранее не были доступны жителям Советского Союза. Соответственно, многие товары были в новинку и вызывали реакцию «дикарей». Британские СМИ часто описывали реакцию русских на западные товары, выставляя это так, будто неразвитое общество встречается с представителями цивилизации. Английская пресса большое внимание уделяет описанию новому политическому и экономическому курсу России, остерегаясь опасности, которая может исходить из такого «большого» и «крупного» государства. Именно такие прилагательные использовались в СМИ, чтобы подчеркнуть географические размеры страны. С одной стороны, это создавало яркий и могущественный образ России, но с другой, противопоставляло огромную территорию с большими ресурсами низкому уровню жизни населения.

Статьи в британских газетах делят историю российского государства на две части: период до Великой Октябрьской революции 1917 г. и после. Авторы статей характеризуют Россию до революции «царской Россией», а в период после – «коммунистической». Эти этапы, по мнению британцев, имеют много общего. Лидеры воспринимались как жесткие правители, в частности Иван Грозный и Иосиф Виссарионович Сталин. Общим среди царей и советскими лидерами было то, что они не были избраны народом. Поэтому, после того как Борис Николаевич Ельцин стал президентом России, британские СМИ очень внимательно следили за его политическим курсом и характеризовали его, как «первый российский лидер, избранный народом».

С приходом Б.Н. Ельцина к власти Россия сменила курс на построение демократии и развитие рыночных отношений, что британцы одобряли и поддерживали. Британские журналисты характеризуют Россию как демократическую, в то время как Советский период называют «недемократическая советская эра». По мнению англичан, в периоды

Правления Б.Н. Ельцина в России формируется демократия, которой раньше в этой стране не было. С одной стороны, британцы видели в этом позитивные черты, особенно в сравнении с прежним устоем жизни общества и государства. Но, с другой стороны, Россия еще не готова к таким изменениям и это все может привести к плохим последствиям в экономике и культуре страны.

Образ нового главы государства дополняет образ народа и страны в целом. Поэтому, к уже имеющемуся представлению о жителях России – люди печальные, бедные, жестокие, недружелюбные и любящие выпить водку – британские газеты добавляют личные качества Ельцина. Его воспринимали позитивнее, нежели его предшественника, первого президента СССР, Михаила Сергеевича Горбачева. Главным его преимуществом было то, что он выглядел в глазах британцев как первый лидер в истории России, который был избран народом. При нем Россия стала для Великобритании другом. Английские журналисты писали, что с Ельциным смело можно иметь дело. Однако многие так же сомневались, что у него получится привести Россию к рыночной экономике.

В конце XX в. образ России в глаза британцев начал приобретать положительные нотки, страны снова начали выходить на уровень сотрудничества. Однако в 2015 году в Великобритании вышла новая редакция Стратегии национальной безопасности, где говорилось, что Россия является одной из первой угроз для Запада¹⁵⁶.

Британцы всегда пристально следили за событиями в России. В истории она побывала и их главным противником, и союзником. Россия, возникшая после 1991 г., развивалась хаотично, непредсказуемо, привлекала внимание постольку, поскольку «даже в усечённом виде продолжала занимать

¹⁵⁶ National Security Strategy and Strategic Defence and Security Review, 2015. URL: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/555607/2015_Strategic_Defence_and_Security_Review.pdf.

впечатляющий кусок мирового пространства»¹⁵⁷. В начале XXI в. многое изменилось. Среди британских политиков и учёных интерес к России растёт по мере её возвращения в статус великий державы. Становится важной не только серьёзная переоценка её недавнего прошлого и настоящего, но всё более востребованы прогнозы о её будущем. Причины этого – в постепенном восстановлении Россией своих сил и в то же время в переходном характере развития её политических, экономических, социальных институтов. Так с 2000-х гг. российская тема в британских СМИ становится популярной, наряду с американской.

Особенно большой интерес у западных СМИ вызывает личность В.В. Путина, издания даже ввели в оборот новые понятия «putinism», «putinophobia». Нередко можно встретить статьи, посвященные биографии президента (как правило, в преддверии его день рождения), подводящие итоги его 10, 15 и 20-летнего управления страной¹⁵⁸ (см. приложение 4). Безусловно, на протяжении последних двадцати лет образ президента России претерпел трансформацию. Так, например, в статье «Запад потратил 20 лет на то, чтобы ошибиться с Путиным, и теперь может быть слишком поздно, чтобы понять, кто он на самом деле»¹⁵⁹, можно проследить, как менялся сам образ В.В. Путина: «Когда тогдашний российский президент Борис Ельцин назвал Владимира Владимировича Путина своим премьер-министром и преемником, у всех возник вопрос – кто эта личность, которая выглядит такой робкой и несущественной рядом с таким медведем – как Ельцин. Учитывая, что Путин был пятым действующий премьер-министр Ельцина в течение года, было понятно, что этот человек очередной неудачник»¹⁶⁰. Говоря о В.В. Путине сегодня, редакция пишет: «Путин,

¹⁵⁷ Громыко А.А. Образы России и Великобритании: реальность и предрассудки: монография. М.: Институт Европы РАН: Русский сувенир, 2008. С. 26.

¹⁵⁸ The Guardian. 15 years of Vladimir Putin: 15 ways he has changed Russia and the world, 2015. URL: <https://www.theguardian.com/world/2015/may/06/vladimir-putin-15-ways-he-changed-russia-world>.

¹⁵⁹ The Independent. The west has spent 20 years getting Putin wrong, and now it may be too late to get it right 2019. URL: <https://www.independent.co.uk/voices/putin-20-years-vladimir-russia-kgb-boris-yeltsin-a9061266.html>.

¹⁶⁰ Ibid.

возможно, пришел из ниоткуда, но он не был неудачником. В течение 20 лет он находится на вершине в качестве премьер-министра или президента. И нельзя отрицать тот факт, что сегодня он является мировой фигурой»¹⁶¹.

Сегодня в представлении британских СМИ президент России является диктатором, который стремится установить неограниченную власть над своим народом и построить новый СССР. Именно поэтому на страницах зарубежных изданий можно обнаружить сравнения В. Путина с И. Сталиным: «Путин считает своим правом начать общенациональные кампании ненависти против тех, кого считают «предателями», что напоминает сталинскую эпоху»¹⁶².

Единоличная власть В. Путина над Россией подчеркивается за счет неоднократного употребления в статьях политического понятия «авторитаризм»: «Россия далека от американской модели демократии, все это связано с отсутствием стабильности, к которой привел авторитарный режим Путина»¹⁶³.

В британских источниках президент России показан суровым и жестоким: «“Будущее Крыма было определено людьми, которые живут на этой земле”, – ответил президент на набережной, с каменным лицом и однозначно»¹⁶⁴; Она [Хиллари Клинтон] говорит, что видит в нем хладнокровного агента КГБ и агрессора»¹⁶⁵. Однако, при этом не отрицается возросшее количество мифов вокруг личности российского президента, существуют даже статьи опровергающие эти мифы – «Убийца, клептократ, гений, шпион: множество мифов о Владимире Путине»¹⁶⁶.

¹⁶¹ Ibid.

¹⁶² The Guardian. The shadow of Stalin that hangs over Mr. Putin, 2007. URL: <https://www.theguardian.com/commentisfree/2007/dec/02/leaders.secondworldwar>.

¹⁶³ The Guardian. Bush and Putin in democracy row Russia's leader criticises voting system, US president warns Moscow not to stir up fears in border states Nick Paton Walsh in Moscow, 2005. URL: <https://www.theguardian.com/world/2005/may/09/usa.russia>.

¹⁶⁴ Ibid.

¹⁶⁵ The Guardian. Hillary Clinton says Vladimir Putin's Crimea occupation echoes Hitler, 2014. URL: <https://www.theguardian.com/world/2014/mar/06/hillary-clinton-says-vladimir-putins-crimea-occupation-echoes-hitler>.

¹⁶⁶ The Guardian. Killer, kleptocrat, genius, spy: the many myths of Vladimir Putin, 2017. URL: <https://www.theguardian.com/news/audio/2017/mar/03/killer-kleptocrat-genius-spy-the-many-myths-of-vladimir-putin-podcast>.

Таким образом, президент России В. Путин показан жестоким диктатором, который ведет агрессивную внешнюю и внутреннюю политику и борется с оппозицией, воспринимаемой в англоговорящих странах как антипод существующему режиму¹⁶⁷.

Обращаясь к социально-экономическому развитию страны в 2000-е гг., авторами статей отмечается улучшение уровня жизни, несмотря на существующие проблемы: «Россия изменилась до неузнаваемости. На международном уровне она хоть и сталкивается с изоляцией, санкциями, даже новой холодной войной, Россия значительно сократила свои внутренние проблемы. В этом есть заслуга президента Путина»¹⁶⁸. Именно благодаря Владимиру Владимировичу удалось решить важную проблему 1990-х гг. алкоголизм: «При Путине в России были введены меры, включавшие запрет продавать алкоголь после 23:00, повышение минимальной розничной цены на алкогольные напитки и отключение рекламы»¹⁶⁹.

Внешняя политика представлена в захватническом характере, нередко встречаются подобные заголовки статей «Россия “сильнее любого агрессора” – Владимир Путин»¹⁷⁰, это необходимо для привлечения внимания читателя и создания агрессивного образа России и ее президента. Согласно британским СМИ, внешняя политика В.В. Путина отличается непредсказуемостью.

¹⁶⁷ Daily Record. Bare-chested, bear-wrestling Putin's influence can be clearly seen on insecure, arrogant men like Donald Trump, 2018. URL: <https://www.dailyrecord.co.uk/news/politics/bare-chested-bear-wrestling-putins-12524020>; Wales Online. Vladimir Putin is still seen as a god to many Russians despite being caricatured in the West as a horrible dictator, 2014. URL: <https://www.walesonline.co.uk/news/news-opinion/vladimir-putin-still-seen-god-7731361>.

¹⁶⁸ The Guardian. 15 years of Vladimir Putin: 15 ways he has changed Russia and the world, 2015. URL: <https://www.theguardian.com/world/2015/may/06/vladimir-putin-15-ways-he-changed-russia-world>.

¹⁶⁹ The Guardian. Russian alcohol consumption down 40% since 2003 – WHO, 2019. URL: <https://www.theguardian.com/world/2019/oct/01/russian-alcohol-consumption-down-40-since-2003-who>.

¹⁷⁰ The Independent. Russia is stronger than any aggressor, 2016. URL: <https://www.independent.co.uk/news/world/europe/vladimir-putin-annual-conference-donald-trump-us-election-blame-a7492876.html>.

Освещая современные взаимоотношения России и стран Запада, британские публицисты стремятся укрепить стереотип о воинственных настроениях русских, прибегая к тематическому полю «война».

На основании проведенного анализа можно сделать следующие выводы. Во-первых, в начале 1990-х гг. наблюдается повышенный интерес к России со стороны английской печати. В среднем в каждом номере имеется одна две статьи или заметки, посвященные либо англо-российским отношениям, либо ситуации в России (в основном реформам и конфликтам в бывших союзных республиках). Повышенный интерес вызван, по нашему мнению, тем, что для Великобритании, как и для Запада в целом, был важен вопрос о ситуации в России.

Во-вторых, доля стереотипов о России в публикациях британских газет конца 1990-х гг. достаточно велика. Возможно, это объясняется относительной закрытостью СССР для граждан западных стран в течение долгого времени. С одной стороны, при помощи стереотипов легче воспринимать непонятное и далекое, с другой – отсутствие на протяжении нескольких десятилетий межличностного общения, о важности которого при формировании представлений культур друг о друге пишет Ю.И. Игрицкий¹⁷¹, позволяет СМИ целенаправленно использовать стереотипы и политические мифы для формирования образа «новой» России. Стереотипы очень устойчивы, и анализ газетных публикаций только подтверждает данный тезис.

Возвращаясь к теме главы российского государства, можно заметить, что в британских СМИ вновь и вновь анализируется образ Владимира Путина. Когда он только баллотировался в президенты в 2000 г., в статье британской газеты «The Guardian» под названием «Царь Владимир Грозный мечтает о сегодняшней короне» было опубликовано следующее: «России уже знакома история, когда однажды к власти пришел молодой царь, мечтавший расправиться с богатыми, коррумпированными боярами. Как и у

¹⁷¹ Игрицкий К.И. Указ. соч. С.243.

Путина, у него были чистые моральные идеалы, но очень слабое государство для того, чтобы проводить их в жизнь без тиранического насилия. Его звали Иваном IV, известным как Иван Грозный»¹⁷².

Исходя из этой статьи, напрашивается вывод о том, что не последней темой, которая обсуждается в медиасфере Великобритании, является тема коррумпированной России. Кроме того, нередко в контексте со словами «Russian» и «Russia» встречается понятие «brutality» – жестокость, что также ассоциируется с нашей страной.

В связи с этим британские СМИ подхватили идею о возрождении образа «медведя», который используется на Западе для описания России уже более пяти веков. После окончания холодной войны популярность образа несколько снизилась, но в последние годы он снова прочно закрепился в западном сознании. Несмотря на то, что медведь олицетворяет силу, мощь и величие, Россия в дискурсе британской прессы представлена именно как злой медведь, который грубо вторгается на территории суверенных государств¹⁷³.

Итак, если в досоветский период Россию называли «жандармом Европы», в советский период она именовалась «империей зла», то сегодня, несмотря на значительное усиление международного влияния, наша страна в средствах массовой информации Великобритании описывается как царство нищеты, коррупции и бюрократии. Поэтому можно смело утверждать, что стереотип ассоциации России с образом СССР, т.е. «образом врага», жив до сих пор. Подтверждение этому можно найти в исследованиях креативного агентства E-generator, которое в 2007 г. разработало систему оценок отношения иностранных средств массовой информации к России. По составленному рейтингу ясно, что в целом

¹⁷² The Guardian. Tsar Vladimir the Terrible dreams of today's crown, 2010. URL: <https://www.theguardian.com/world/2000/mar/26/russia1>.

¹⁷³ Соколов В.М. Указ. соч. С. 68.

Россию в мире воспринимают негативно¹⁷⁴. Также в 2014 г. служба BBC составила рейтинг отношения к различным государствам на основании опроса рядовых граждан в 24 странах мира. Негативное отношение к России выказали 45% респондентов, в то время как положительное мнение о нашей стране выразили 31% опрошенных. Это худший показатель за девять лет наблюдений¹⁷⁵.

Касательно региональных газет «Daily Record», «Western Mail» и « Belfast Telegraph» следует отметить, что в них отражены новости конкретно тех регионов, к которым они принадлежат, а также новости внутренней политики Великобритании. Упоминания о России существуют лишь в контексте спортивных и культурных новостей. Мы полагаем, что вопросы внешней политики узнаются преимущественно из общеизвестных изданий Великобритании, например таких как «The Guardian» и «The Independent».

Таким образом, анализ публикаций британских СМИ о России позволяет сделать вывод о том, что восприятие нашей страны Великобританией зачастую строится на основе поверхностных, схематизированных понятий, которые способны влиять на сознание общественности, формируя определенное отношение к явлениям и процессам, происходящим в России. Так называемые стереотипы прочно и надолго вписываются в рамки образа страны и упрощают понимание ее действительности. Российская Федерация на страницах британских газет чаще всего представлена в роли коррумпированной страны-агрессора во главе с правителем-тираном, у которого явно прослеживаются имперские амбиции. Традиционно в британской медиасфере за нашей страной закрепился образ «медведя, которого разбудили, и теперь он злится и готов напасть»¹⁷⁶.

¹⁷⁴ E-generator.ru составил рейтинг русофобии иностранных СМИ, 2007. URL: <https://regnum.ru/news/polit/788585.html>.

¹⁷⁵ BBC. Опрос: в мире отношение к России хуже, чем когда-либо, 2014. URL: https://www.bbc.com/russian/russia/2014/06/140603_survey_russia_attitude.

¹⁷⁶ The Independent. Nato embraces «Russian bear», 2002. URL: <https://www.independent.co.uk/news/world/europe/nato-embraces-russian-bear-190351.html>.

Эти и другие резкие заявления в сочетании с далеко не всегда обоснованной критикой в адрес России, безусловно, повышают градус напряженности во взаимодействии двух стран. В этой связи России необходимо большее внимание уделять публичной дипломатии, которая является неотъемлемым компонентом «мягкой силы» государства. Пока российская политика в данной сфере явно уступает другим мировым державам, выстроившим определенные программы уже несколько десятилетий. Конечно, определенные результаты есть: благодаря увеличению финансирования публичной дипломатии, информирование британской общественности о России стало возможным, но тем не менее этого недостаточно.

России необходима комплексная долгосрочная стратегия для того, чтобы создать заслуживающую доверия репутацию в мире в целом и в Великобритании в частности.

ГЛАВА III ОБРАЗ РОССИИ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОСТРАНСТВЕ СОВРЕМЕННОЙ ВЕЛИКОБРИТАНИИ

3.1. Место истории России в школьном образовании Великобритании

Формирование образа мира у детей – это процесс, в котором проектируется поэтапное приобретение знаний и представлений о себе, природе и обществе в процессе игровой, познавательной и художественной деятельности, взаимодействия с окружающей действительностью и преобразования ее. Формирование образа мира предусматривает постепенное обогащение опыта ребенка: от чувственных впечатлений и представлений, полученных ребенком как самостоятельно, так и в специально организованных условиях. В этой связи важно понять, какая информация имеется в школьных учебниках Великобритании, как и посредством чего она преподносится, так как на формирование образа

другого государства влияют первоначальные исторические представления, которые ребенок получает в школе.

Прежде чем обратиться к рассмотрению британского образовательного пространства на предмет отражения в нем образа России, нам представляется важным дать краткую характеристику британской школьной системе образования. Это позволит нам определить, когда и где изучается история России и каким образом она регламентируется нормативными документами.

В среднем образовании Великобритании, в отличие от высшего, учебная программа формируется и контролируется правительством. Свою деятельность оно осуществляет совместно с Департаментом по образованию и труду в Англии; национальным собранием в Уэльсе; Департаментом образования и Департаментом высшего и дальнейшего образования подготовки и занятости в Северной Ирландии¹⁷⁷.

Стоит отметить, что система среднего образования Великобритании состоит из множества исторически сложившихся и имеющих собственные традиции частных, муниципальных, коммунальных и религиозных школ¹⁷⁸.

Подобная ситуация осложняет процесс разработки директивной общеобразовательной государственной образовательной политики. Серьезным шагом в расширении государственного присутствия в сфере образования стало принятие парламентом закона о реформе образования в 1988 г., впервые внедрившего национальную образовательную программу (National Curriculum)¹⁷⁹. Данный закон стали называть Актом Бейкера (по фамилии госсекретаря Департамента образования и науки).

Реформа образования стала компромиссным результатом противостояния двух парадигм. В первую очередь это касается целей и

¹⁷⁷ Аристова Е.В. Реформы образования в Великобритании // Экономический анализ: теория и практика. 2011. № 38 (245). С. 64.

¹⁷⁸ Вяземский Е.Е. Современная система образования в Великобритании // Образование и наука. 2009. №7. С. 88-94.

¹⁷⁹ Education Reform Act 1988. URL: http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1988/40/pdfs/ukpga_19880040_en.pdf.

задач преподавания истории в школах Великобритании. С одной стороны, консерваторы рассматривали историческое образование как важнейший предмет, формирующий мировоззренческие и идеологические ориентиры граждан. С другой – либералы понимали историю как разновидность культурно-философской социальной рефлексии. В основе первого подхода лежит конструирование конкретного «позитивного» знания как высшей ценности школьного образования, освобожденного от навязанных субъективных оценок, и главным инструментом в его формировании служат унифицированные образовательные программы. Второй подход нацелен на развитие индивидуальных особенностей, талантов и возможностей, заложенных в ребенке при рождении, он предполагает большую вариативность в подборе материала для изучения и его толкования, а главным результатом работы является овладение учащимися не знаниями, а умениями.

Реформа школьного образования 1988 г. впитала в себя оба эти подхода. Одним из важнейших ее результатов стало провозглашение истории как обеспеченного единой Национальной образовательной программой обязательного «основного» предмета обучения на первой (начальная школа), второй и третьей (средняя школа) ступенях¹⁸⁰. Этот факт свидетельствовал о возрастающих требованиях общества к интеллектуально-развивающему и воспитательному значению предмета истории.

Распад империи в середине XX в. спровоцировал в Великобритании кризис понятия британской идентичности, начавшей дробиться на английскую, шотландскую, валлийскую и ирландскую. Символы, объединявшие жителей страны, утратили действенность¹⁸¹. Поэтому основной задачей правительства М. Тэтчер была консолидация общества

¹⁸⁰ National Curriculum Working Group Final Report (England and Wales) // Teaching History / Ed. by H. Bourdillon. London, 1994. P. 28.

¹⁸¹ Караваева Д.Н. Английская идентичность и ее дискурс: Британия – Англия – Северная Англия. Екатеринбург: УрО РАН, 2016. С. 60.

вокруг традиционных британских ценностей как основы сохранения Великобританией лидирующих позиций в современном мире.

В соответствии с Национальным учебным планом, весь период обучения разделен на ключевые этапы (Key Stages). История как одна из базовых дисциплин должна изучаться на протяжении всех четырех ключевых этапов, то есть с 5 до 16 лет. Однако на первом этапе ученикам дается лишь общее понимание историчности как таковой на примере живой исторической памяти, отдельных, выдающихся исторических событий и персоналий, а четвертый этап предусматривает самостоятельный выбор тематик, полезных для дальнейшей карьеры. Только на втором и третьем этапах планом определены конкретные тематики для изучения, например «Британия от каменного века до железного», «Римская империя, и ее влияние на Британию», «Тюдоры» и т.д., в рамках которых учитель самостоятельно планирует учебный процесс¹⁸².

На ключевом этапе 3 в рамках изучения мировой истории учителю предлагается рассмотреть историю Российской империи с 1800-1989 гг. (именно в контексте изменения империи и ее краха)¹⁸³. Примечательно то, что рассмотрение данных вопросов носит рекомендательный характер. Преподаватели имеют право самостоятельно выбрать тему, на которой необходимо сфокусировать внимание.

Стоит также подчеркнуть, что Национальный учебный план Великобритании учитывает и мультикультуралистическую парадигму, получившую развитие после прихода к власти в 1997 г. лейбористов во главе с Т. Блэром. Многоэтничность британского общества и наличие в нем значительных групп иммигрантов из стран Европы, Азии, Африки, Восточной Индии оказали влияние на методы изучения истории.

¹⁸² National Curriculum in England. URL:<http://www.gov.uk/government/publications/national-curriculum-in-england>.

¹⁸³ History programmes of study: key stage 3. National curriculum in England. URL:www.gov.uk/government/publications/national-curriculum.

Таким образом, в образовательной политике Великобритании отражен лейбористский взгляд, согласно которому необходимо учитывать огромное разнообразие культурных установок, в том числе и при изучении истории других государств.

В современной редакции Национального учебного плана от 2013 г. особое место уделяется региональной истории (local history). В учебном плане эту тему предлагается раскрыть с помощью следующих вопросов:

- углубленное изучение истории одного из регионов Великобритании;
- изучение проблемы отражения образов национальной истории в «местах памяти»;
- изучение мест памяти, датируемых ранее 1066 г.¹⁸⁴

Методически ценным является то, что в рамках данного подхода к преподаванию истории последовательность развития знаний учащихся соответствует интегрированному изучению британской истории – от локального общинного микрокосма к региональным «королевствам» (Англия, Уэльс, Шотландия, Северная Ирландия), от разрозненных государств к Соединенному Королевству Великобритании и Северной Ирландии)¹⁸⁵. Например, в школах Уэльса учащимся предоставляется возможность более детально изучать культурные, экономические и лингвистические особенности этого региона Великобритании и различные аспекты его жизни. Для этих целей в качестве дополнения к Национальному плану по истории разработана его валлийская версия – Welsh Cymreig¹⁸⁶.

По состоянию на 2013 г. соотношение преподавания истории выглядит следующим образом – 5/7 курса посвящено национальной

¹⁸⁴ National Curriculum in England: history programmes of Study. GOV.UK. URL: www.gov.uk/government/publications/national-curriculum-in-england-history-programmes-of-study.

¹⁸⁵ Зубкова И.А. Отвечая на вызовы века: современная парадигма школьного исторического образования в Великобритании // Историко-педагогические чтения. Екатеринбург: Уральский государственный педагогический университет. 2003. № 1. С. 321.

¹⁸⁶ History in the National Curriculum for Wales. Crown, 2008.

истории, 1/7 – локальной истории, 1/7 – мировой истории¹⁸⁷. Профессор истории Оксфордского университета Дэвид Пристленд отметил: «Это полный отход от нынешней методики преподавания, где, помимо Британии, мы уделяем интерес и другим регионам мира, а, кроме того, воспитываем в детях критическое мышление»¹⁸⁸. Действительно, в новой программе практически вся мировая история остается за бортом. Иностранные державы (в том числе и Россия) и деятели прошлого фигурируют в учебниках только в тех местах, где их история пересекается с британской.

Итоговая аттестация школьников проводится негосударственными организациями, поэтому программа выпускных экзаменов может различаться с Национальным учебным планом. В возрасте 14-16 лет ученики британских школ сдают экзамен на получение Всеобщего сертификата о среднем образовании (General Certificate of Secondary Education, GCSE). С рубежа 1990-2000-х годов этот сертификат имеют право выдавать пять экзаменационных советов (examination boards), каждый из которых предлагает свою программу экзаменов.

Если ранее все варианты программ экзаменов GCSE по истории исчерпывались темами, посвященными древней истории и истории XX в., то в 2012 г. экзаменационный совет «Экзамены Оксфорда, Кембриджа и Королевского общества искусств» (Oxford, Cambridge and RSA Examinations, далее – OCR) впервые ввел в предложенную выпускникам программу экзамена GCSE вопросы по мировой современной истории, окончание которой приходится на 2001 г.

Так в рамках программы GCSE «История, объясняющая современный мир» рассматриваются международные отношения 1918-2001 гг. (см.

¹⁸⁷ National Curriculum in England: history programmes of Study. GOV.UK. URL: <https://www.gov.uk/government/publications/national-curriculum-in-england-history-programmes-of-study>.

¹⁸⁸ BBC Русская служба. Воронин Н. Чему учат в британских школах на уроках истории?, 2013. URL: http://www.bbc.com/russian/uk/2013/111131031_britain_history_school_curriculum.

приложение 5). Отдельное внимание уделяется культуре СССР, а также устройству и развитию постбиполярного мира¹⁸⁹.

При оценивании ответов учащихся особое внимание уделяется такому навыку критического анализа исторических источников.

Важно отметить, что образовательная политика Великобритании является отражением общих политических тенденций в современном британском обществе. Явную политизированность современного британского подхода к изучению истории отмечают и сами историки. Так английские профессора педагоги Э.К. Рэгг и Дж. Э. Партингтон в своем учебном пособии для директоров школ отмечают, что основанная линия разработки и практического понимания британской образовательной политики по истории фактически формируется под сильным давлением политических требований, отстаивавших включение в нее тех или иных проблемно-тематических разделов и ценностных проекций¹⁹⁰.

Совсем по-иному обстоят дела в Шотландии, так как она имеет другую систему образования. В средней школе учатся обучающиеся в возрасте от 12 до 16 или 18 лет. Посещать занятия первые 4 года обязаны все без исключения. Итоговая аттестация проводится путем сдачи экзамена Standard Grade, который аналогичен принятому в Англии GCSE*. После этого ученик получает аттестат о среднем образовании и самостоятельно выбирает свой дальнейший путь. С 16 до 18 лет школьники обучаются по программе, которая включает 4-6 дисциплин (социальные науки; языки; религиозно-нравственное воспитание; наука, техника, инженерия и математика; чтение, письмо)¹⁹¹. В отличие от Англии, Уэльса и Северной Ирландии в Шотландии перед обучающимися в старших классах не стоит выбор в 3-4 предметах, который способствует их узкой специализации.

¹⁸⁹ OCR GCSE (9-1) History A Delivery Guide (from 2016). URL: <https://www.ocr.org.uk/Images/222868-international-relations-the-changing-international-order-1918-2001.pdf>.

¹⁹⁰ Wragg E.C., Partington J.A. The School Governor's Handbook. Third Edition. New York, 1995. P. 119.

¹⁹¹ The Curriculum for Excellence (CfE) (from 2010). URL: <https://www.gov.scot/policies/schools/school-curriculum/>.

* GCSE (General Certificate of Secondary Education) – аттестат об общем среднем образовании в Великобритании.

Такой подход ориентирован на повышение уровня общей эрудиции детей и развитие их кругозора.

В «учебном плане по совершенствованию Шотландии» предмет история (или «Люди, прошлые события и общества») рассматривается как «социальный предмет» наряду с географией и современными исследованиями. Предполагается, что эти предметы лучше всего понимать вместе как способ помочь обучающимся понять общество, в котором они живут. В учебном плане основной функцией истории является социализация детей в шотландском обществе, а не критического осмысления прошлого. На этот счет существует ряд дискуссий, шотландский профессор Стерлингского университета Джо Смит пишет: «Вопросы идентичности и наследия прочно вошли в учебную программу по совершенствованию Шотландии, поэтому ребенок развивает «чувство своего наследия и идентичности как гражданин Великобритании, Европы или мира и может представить аргументы о важности уважения наследия и идентичности других»¹⁹². Однако наследие явно неисторическое, как дисциплина, история стремится к доказательной информации о прошлом. Наследие, с другой стороны, не является признаком доказательств и является добродетелью полезного мифа. Характеристика истории как «социального предмета» в учебном плане может привести детей к искаженному пониманию прошлого. Задача работы с учебной программой лежит на учителях, которые должны согласовать конкурирующие цели – привлечение детей в шотландское общество и обучение детей чему-то из дисциплины истории.»¹⁹³.

На основании всего вышесказанного можно сделать вывод, что на формирование образа России в среднем образовании Великобритании оказал влияние целый комплекс факторов, не позволяющий использовать однозначные и прямолинейные характеристики в описании места, которое

¹⁹² Smith J. Identity and Instrumentality: History in the Scottish School Curriculum, 1992-2017. Historical Encounters: A journal of historical consciousness, historical cultures, and history education. 5(1). 2018. 31-45. URL: <https://pdfs.semanticscholar.org/8357/636af334ce4382fbc69a2ff70439153126fd.pdf>.

¹⁹³ Ibid.

занимает история России в современном образовательном пространстве. Школы Великобритании в значительной степени самостоятельны в содержательном наполнении учебного процесса, заключить все среднее образование в жесткие рамки вряд ли возможно. Однако Национальный учебный план, введенный и систематически корректируемый правительством Великобритании, задает единые требования по ключевым темам. Несмотря на то, что в ключевых темах предполагается изучение истории России, рассмотрение этих вопросов осуществляется на усмотрение преподавателя. Охватывается значительно не большой период из истории России, не позволяющий создать полный образ государства. Однако, мы предполагаем, что именно изучение периода Российской империи 1800-1989 гг. закрепляет в сознании британцев один из компонентов образа России – ее имперскость. Изучение современной истории России происходит на ключевом этапе 4 при подготовке к экзамену по истории в рамках изучения международных отношений XX-XXI вв., исключительно теми обучающимися, которые выбрали данную специализацию.

3.2. Репрезентация образа России в образовательном пространстве современной Великобритании

Школьные учебники занимают достаточно господствующее положение в современной системе образования. Их авторы в разной степени стараются сочетать основные цели обучения, давление внешних факторов (стратегии политической власти, воздействие идеологии) с уровнем развития исторической науки, ремеслом историка, для представления «исторической правды». Школьные учебники истории показывают, как по-разному можно формировать отношение к другим народам, государствам, политическим деятелям, в зависимости от политического режима и

международных отношений между странами. Эта проблема неоднократно поднималась исследователями разных стран.

Ученые-историки по-разному видят роль учебника истории. Так Е. Карр определял трудные задачи историков в создании школьных учебников в области «близкой истории» следующим образом: «У историка современности двойная задача: обнаружить те немногие факты, имеющие основное значение, и превратить их в исторические факты, а также отобрать многие факты, не имеющие значения и придать им статус неисторических»¹⁹⁴.

Другой исследователь школьных учебников И. Роникер подчеркивает иные функции истории: «История (в том числе история в школе) является наиболее опасным продуктом, который создал человеческий разум <...> она создает мечты и опьяняет народы, она исцеляет раны... История оправдывает все, что ей нравится... Она не учит ничему определенному, потому что она содержит все и дает примеры всему. Зато школьная история такова, как ее делает инструкция (программа), утвержденная министром образования»¹⁹⁵.

Такой подход предполагает, что учебники истории не только передают знания о событиях прошлого, но и формируют наше мировоззрение, восприятие жизни, их содержание становится частью нашего понимания происходящих событий. Таким образом, школьный учебник истории является одним из средств формирования образа прошлого¹⁹⁶.

Необходимо отметить, что у британских учебников, в отличие от российских, существуют свои особенности. Прежде всего, выделим краткость текстового материала, большое количество изображений

¹⁹⁴ Бехтенова Е.Ф. Исторические сюжеты и методические доминанты в вопросах взаимоотношений России и Польши на страницах современных польских школьных учебников истории // Сибирский педагогический журнал. 2013. №1. С.115.

¹⁹⁵ Там же. С. 115.

¹⁹⁶ Вяземский Е. Е. Уроки истории: думаем, спорим, размышляем: пособие для учителей общеобразоват. учреждений. М.: Просвещение, 2012. 192 с.

(фотографий, картин, карикатур), и обилие заданий на самостоятельное изучение, карт, схем и таблиц.

С историей России учащиеся знакомятся в 7-9 классе, однако охватывают лишь период с 1800-1989 гг. Период современной России отражен в учебниках для старших школьников (10-11 класс), сдающих GCSE по истории.

В рекомендованной литературе для подготовки к экзамену предлагается учебник под редакцией Бена Уолша, Тома Уили и др. «OCR GCSE История, объясняющая современный мир»¹⁹⁷. Данный учебник охватывает всю мировую историю начиная с древности и до современности, только в нем рассматривается история России с 1990-х гг. до 2005г. В § 5 «Борьба Центральной Европы» главы 24, говорится о том, что такие страны как Азербайджан, Казахстан, Армения, Грузия и Туркменистан находились в оккупации советской власти, которая много лет использовала их ресурсы для поддержания своей экономики, так характеризуется положение стран после распада СССР: «Они стремились создать собственные нации, мечту, которую им удалось достичь в начале 1990-х гг. после распада Советского Союза. Однако прошедшее десятилетие показало проблемы построения сильных и стабильных независимых наций. Но все же, они обрели Свободу»¹⁹⁸. В данном параграфе образ России представлен негативно, здесь же мы можем выделить компонент образа России – склонность к экспансии.

Распаду Советского Союза уделяется отдельное внимание в следующей главе, §3, который так и называется. В параграфе дается краткая исторические справки М.С. Горбачеву, Б.Н. Ельцину и В.В. Путину, содержащие исключительно биографический характер. Однако

¹⁹⁷ OCR GCSE History Explaining the Modern World: War & Society, Personal Rule to Restoration and the Historic Environment Student Book //Ben Walsh, Tom Wheeley, David Bryant, Rob Bircher. London: Hodder Education. 2017.

¹⁹⁸ Ibid. P. 259.

обучающимся предлагается подробнее познакомиться с личностью В.В. Путина в интернете (см. приложение 6).

Как показал анализ учебников в большинстве своем период современности заканчивается 2000-2001 гг.¹⁹⁹, при этом 1990-е гг. освещены только в рамках распада Советского союза. Однако обучающимся предлагается изучение современной истории посредством дополнительных источников в медиaprостранстве. Прежде чем начать рассмотрение образа России в медиaprостранстве Великобритании, необходимо кратко разобрать существующие подходы к определению этого понятия, которое сегодня получило широкое распространение в различных областях научного знания, в том числе и в исторической науке.

Д.С. Глухарев трактует медиaprостранство как «независимую реальность, образованную от взаимодействия средств массовой информации и общества или отдельных индивидов в целом»²⁰⁰. Е.Н. Юдина дает такое определение: медиaprостранство – «особая реальность, являющаяся частью социального пространства и организующая социальные практики и представления агентов, включенных в систему производства и потребления массовой информации»²⁰¹. Она отмечает: «феномен, который возникает в результате взаимодействия СМК [средств массовой коммуникации] и аудитории, мы определяем как “медиaprостранство”»²⁰². Исследователь выделяет такие структурные элементы медиaprостранства, как телепространство, радиoprостранство, пространство печати, Интернет и т.п. Придерживаясь этой точки зрения, мы включаем в понятие медиaprостранства фильмы, юмористические передачи, театральные постановки, видеоигры и рекламу.

¹⁹⁹ 20th Century History for Cambridge IGCSE. Oxford: UK ed. edition, 2015.; Grade 9-1 History (British) All-in-One Complete Revision and Practice (with free flashcard download) (Collins GCSE 9-1 Revision). London: Collins, 2016. 280 p.; GCSE History Modern World History The Revision Guide. London: 2nd Revised edition edition, 2010. 148 p.; AQA GCSE History: Understanding the Modern World. Oxford: UK ed. Edition, 2016. 384 p.

²⁰⁰ Глухарев Д.С. Медиaprостранство как элемент информационной безопасности // Вестник Челябинского государственного университета. Челябинск. 2011. № 9. С. 109.

²⁰¹ Юдина Е.Н. Развитие медиaprостранства современной России: на примере телевидения: дис. докт. социолог. М., 2008. С. 3.

²⁰² Там же. С. 5.

В Великобритании в образовательной интернет-платформе BBC Bitesize²⁰³ возможно работать с текстами, смотреть видеоролики по любой предметной области и для любой возрастной категории школьников. Так, на данной интернет-платформе есть раздел «Россия и СССР» на которой предлагается целый ряд документальных, и самое главное, современных фильмов. Первый из них фильм 2018 г. «Из России без любви?», в котором британский репортер Уилл Мел освещает жизнь людей в России, и пытается понять, что молодые россияне думают о Великобритании. Автор подчеркивает, что в глазах британцев Россия была обвинена во многих вещах – от отравления шпионов до продажи поддельных новостей и попыток повлиять на выборы, но как живут россияне и какие они не рассказывается нигде. В фильме Уилл Мел показывает две противоположности: с одной стороны россиян, которые «всем довольны и ослеплены общей любовью вокруг персоны Владимира Путина»²⁰⁴, с другой стороны людей, «которые зарабатывают тяжелым трудом деньги, к примеру, поднимаясь по высоким зданиям без ремней безопасности, и мечтают переехать в Европу.». В данном ролике создается весьма противоречивый образ страны, как страны обманутой, недовольной и, в тоже время поддерживающие политику, проводимую В.В. Путиным.

Также интересен документальный фильм «Россия: Империя наносит ответный удар» (2019 г.)²⁰⁵, в котором рассматривается тридцатилетняя история современной России. В фильме говорится о том, что «с падением железного занавеса в Европе наступила новая эра свободы и демократии. Но для России это означало потерю империи». Далее рассказывается, как Россия переживала «бурные» 1990-е гг. с появлением таких проблем, как алкоголизм, бедность, коррупция, бездействие власти. Также подчеркивается, что именно Владимир Путин пытается на протяжении

²⁰³ BBC Bitesize. URL: <https://www.bbc.co.uk/bitesize/topics/zqnh6fr>.

²⁰⁴ BBC Bitesize. From Russia with love, 2018. URL: <https://www.bbc.co.uk/iplayer/episode/p06qh4fk/newsbeat-documentaries-from-russia-without-love>.

²⁰⁵ BBC Bitesize. Russia: The Empire Strikes Back, 2019. URL: <https://www.bbc.co.uk/programmes/m00098hr>.

многих лет восстановить социально-экономический сектор страны, однако «российский президент уделяет большое внимание возвращению России, того статуса, который был у СССР в период холодной войны»²⁰⁶.

Существует целый ряд документальных фильмов, посвященных культуре России, истории Российской империи, и особенно популярными в последнее время стали трэвел-фильмы. Так например, Реджи Йейтс путешествует по России, знакомится с представителями разных народов, и пытается выяснить какова жизнь в России спустя 24 года после распада Советского Союза, называя свое путешествие экстремальным (см. приложение 7)²⁰⁷. Изучив серию трэвел-фильмов Реджи Йетса у зрителя складывается мнение о том, что Россия до сих пор не оправилась от событий 1990-х гг., особенно это подчеркивается при общении с пожилыми людьми.

Еще одной активно использующийся интернет-платформой считается Study.com, здесь представлен достаточно обширный материал по истории, и в том числе по истории России. Авторами уроков выступают высококвалифицированные опытные педагоги по истории, а также доктора наук. Видеоролики представляют собой мультимедийные лекции с рядом фотографий и картинок. В рубрике «Уроки для детей» есть уроки по государственному и экономическому устройству России. Отдельный урок, посвященный географо-климатическим условиям называется «Самая большая страна на Земле», в уроке отмечено, что в России пять разных географических зон и очень суровый климат.

В цикле занятий по истории России отдельной главой выделена история современной России, данные уроки рекомендовано использовать при подготовке к экзамену. Первым уроком данного цикла является «Ельцин и Новая Российская Республика: история и хронология», помимо видео материала к уроку предлагается пройти викторину. В этом уроке

²⁰⁶ Ibid.

²⁰⁷ BBC Bitesize. Russia: Reggie Yates' Extreme. URL: <https://www.bbc.co.uk/programmes/b05rbyhq>.

рассматривается распад Советского Союза, и «возрождение» России, а также последующее президентство первого президента России Бориса Ельцина. В самом уроке неоднократно говорится, что только после распада Россия действительно обновилась, но при этом страна была совершенно не готова к участию в мировой политике. Личность Б.Н. Ельцина представлена противоречиво, с одной стороны как великий реформатор, с другой стороны как человек слабовольный. Говорится и о том, что внутренняя политика Б.Н. Ельцина хоть и была активная, но улучшений в качестве жизни у россиян не было²⁰⁸.

В уроке «Российская экономическая и социальная политика при Владимире Путине» также говорится об этих проблемах, но более развернуто рассматривается глобальный финансовый кризис 2007 г., отношения власти и оппозиции, а также об контроле за свободой слова и Интернетом. В.В. Путин в данном занятии представлен негативно: «Путин занимал пост президента до 2008 г., умышленно уйдя в отставку, чтобы выполнить условия ограничения срока президентства. В 2012 г. Путин снова будет избран президентом, используя при этом нечестные для выборов средства»²⁰⁹. Далее рассматривается его социальная и экономическая политика в критическом ключе.

Следующий урок «Современные проблемы в России» рассматриваются внутренние и международные проблемы, которые стоят перед Россией и ее лидерами. В уроке рассказывается о том, что Россия благодаря режимам В.В. Путина и Д.А. Медведева встала на путь демократизации, однако приняла более агрессивную внешнюю политику, напоминающую эпоху холодной войны, далее приводятся аргументы (см. приложение 8). Самым слабым местом России считается слабая экономика, связанная с иностранными санкциями, ценами на нефть и неравенством

²⁰⁸ History of Russia: Help & Review. Yeltsin and the New Russian Republic: History and Timeline Video. Chapter 6. Lesson 1. URL: <https://study.com/academy/lesson/yeltsin-and-the-new-russian-republic-history-and-timeline.html>.

²⁰⁹ History of Russia: Help & Review. Russian Economic & Social Policies Under Vladimir Putin. Chapter 6. Lesson 2. URL: <https://study.com/academy/lesson/russian-economic-social-policies-under-vladimir-putin.html>.

доходов. Отдельно также выделяется коррупция и всеобщее недовольство властью²¹⁰.

Завершает цикл занятий урок по теме «Российская аннексия Крыма». Здесь отмечается историческая связь России и Крымского полуострова, рассказывается о событиях Евромайдана. Говорится о том, что В.В. Путин воспользовался нестабильной ситуацией в Украине и незаконно ввел российские войска на территорию Крыма, и до последнего это отрицал – в духе «российской агрессивной внешней политики»²¹¹.

Незаменимым источником легкодоступных знаний для каждого школьника и студента является Википедия – интернет-энциклопедия, в которой «с 2001 г. было написано 5 964 871 статей на английском языке». По исследуемой тематике существует ряд статей «Россия после 1991 г.»²¹², «Борис Ельцин»²¹³, «Владимир Путин»²¹⁴, а также статьи посвященные отдельным известным личностям истории современной России и отдельным международным событиям.

Сравниться по популярности с Википедией может только интернет-энциклопедия Британника. «Британская энциклопедия» организована в трёх редакциях, отличающихся друг от друга стилистически и степенью детализации материала: школьное (School Edition, поделено на 3 подуровня – базовый, средний и продвинутый), библиотечное (Library Edition) и академическое (Academic Edition, наиболее полное), причём текст академической версии точно копирует третий («продвинутый») уровень школьной версии. В интернет-энциклопедии, в отличие от Википедии, помимо изображений также используются видео и аудио материалы. В Британнике есть статья, включающая в себя все периоды истории России. В

²¹⁰ History of Russia: Help & Review. Contemporary Issues in Russia. Chapter 6. Lesson 3. URL: <https://study.com/academy/lesson/contemporary-issues-in-russia.html>.

²¹¹ History of Russia: Help & Review . The Russian Annexation of Crimea. Chapter 6. Lesson 4. URL: <https://study.com/academy/lesson/the-russian-annexation-of-crimea.html#lesson>.

²¹² History of Russia (1991–present). URL: [https://en.wikipedia.org/wiki/History_of_Russia_\(1991%E2%80%93present\)](https://en.wikipedia.org/wiki/History_of_Russia_(1991%E2%80%93present)).

²¹³ Boris Yeltsin. URL: https://en.wikipedia.org/wiki/Boris_Yeltsin.

²¹⁴ Vladimir Putin. URL: https://en.wikipedia.org/wiki/Vladimir_Putin.

разделе «Постсоветская Россия» четыре параграфа, разделенные в соответствии с последующими лидерами страны. Описывая период президентства Б.Н. Ельцина, говорится о том, что страна встала на путь демократии и рыночной экономики, однако «новый президент не имел четкого представления о том, как выполнить такое преобразование в самой большой стране мира. Как и большинство других бывших советских республик, она обрела независимость в состоянии серьезного беспорядка и экономического хаоса»²¹⁵. Примечательно и то, что авторы статьи дают оценку политике Б.Н. Ельцина, и говорят о последствиях его реформ: «Одним из следствий политических и экономических изменений 1990-х годов стало появление русской организованной преступности, перестрелок и безнаказанных убийств»²¹⁶. Внешняя политика России в этот период характеризуется «бесцельностью, противоречиями и растерянностью»²¹⁷. Важно и то, что авторами статей в «Британской энциклопедии» выступают видные деятели науки, так про президентство Б.Н. Ельцина параграф составляли британские историки Мартин Макколи и Доминик Ливен.

Говоря о президентстве В.В. Путина в следующем параграфе раздела, отмечают его личные качества: «хладнокровие и решительность Путина позволят ему установить экономический и политический порядок в стране, после многих лет непредсказуемого поведения Ельцина, роста насильственной преступности, снижения уровня жизни и престижа России за рубежом»²¹⁸. На протяжении всего параграфа идет сравнение двух президентов и их способов управления государством.

Третий параграф, посвященный президентству Д.А. Медведева очень краток и носит лишь фактологический характер. Завершает раздел четвертый параграф «Второе президентство В.В. Путина», в котором большое внимание уделено возросшей оппозиции внутри страны, а также

²¹⁵ Britannica. Post-Soviet Russia.URL: <https://www.britannica.com/place/Russia/Post-Soviet-Russia>.

²¹⁶ Ibid.

²¹⁷ Ibid.

²¹⁸ Ibid.

различным международным конфликтам. Отмечается и то, что российская экономика в данный период была в упадке, но несмотря на это «Путин оставался широко популярным среди российской общественности, и именно в этот период он стал пропагандировать имидж восходящей России»²¹⁹.

К образовательному пространству необходимо отнести и научно-популярную литературу, которая стала популярной в последние годы. Научно-популярную литературу следует рассматривать как явление массовое и по жанрово-тематическому направлению, и по охвату читательской аудитории. Одной из ярких работ является книга британского политолога Марка Галеотти «Воры: история организованной преступности в России», результат тридцатилетних исследований: работы с архивами, личных встреч и полевых наблюдений. Автор интерпретирует понятия воровского мира и появившихся в 90-е бандитов, смешивая их и выстраивая из этого собственную теорию. В 2019 г. у него вышло еще три книги о России – про войну на Донбассе, гибридные войны и Владимира Путина²²⁰. В последней М. Галеотти пишет о связях Кремля и мафии, и неверной оценке Западом российского президента. Эдвард Лукас Новая Холодная война: Как Кремль угрожает России. Автор пытается раскрыть человека, стоящего за мифом, рассматривая ключевые заблуждения о В.В. Путине и объясняя, как мы можем понять его мотивы и дальнейшие действия. В книге рассматривается биография российского президента от работы в КГБ и его реальных отношений с США до его видения будущего России – и мира.

Также интересна книга «Путин: власть и противоречие в современной России» Ричарда Саквы, в которой автор освещает историю России с 2008 г. Взгляд автора на В.В. Путина является сочувствующим, при этом он обращает внимание на многие проблемы и неудачи, которые «омрачают прогресс России, несмотря на то что, страна далека хаоса ельцинской

²¹⁹ Ibid.

²²⁰ Galeotti M. We Need to Talk About Putin: Why the West gets him wrong, and how to get him right. London: Ebury Press, 2019. 160 p.

эпохи»²²¹. Р. Саква отмечает как деградацию демократии при Путине, так и возможности демократической эволюции. Важно отметить, что с приближением конца второго президентского срока В.В. Путина Р. Саква дает представление о том, как Россия может развиваться с совершенно другим президентом.

Джули Федор, специалист по российской истории, в книге «Россия и культ государственной безопасности: чекистская традиция, от Ленина до Путина» сравнивает аппарат государственной безопасности в СССР и постсоветской России, уделяя последней повышенное внимание. Автор также затрагивает тему исторической памяти и «яростного желания Путина переписать историю». Это желание, по мнению автора, связано в первую очередь с тем, что «сегодняшнему авторитарному режиму необходимо изменить прошлое и память, чтобы навязать его народу, находящемуся под давлением, быть русским, православным и верным Путину»²²².

Так же важно проследить степень изученности истории современной России в университетах Великобритании. Так, в Оксфордском университете открыта программа для обучения магистров в институте «Российских и восточноевропейских исследований»²²³, в котором студенты исследуют современную Россию, а также республики бывшего Советского Союза в Евразии и страны Восточной Европы, ранее входившими в социалистический блок XX в. Рамках программы проводятся различные конференции и осуществляются исследовательские проекты (см. приложение 9). Один из таких проектов посвящен «роли русских в понимании новой России». Данный проект, исследует, как граждане России понимают глубокие политические, экономические и социальные перемены, которые повлияли на их страну после краха коммунизма. Опираясь на данные опроса общественного мнения, собранные в несколько волн с

²²¹ Sakwa R. Power and Policy in Putin's Russia. London: Routledge, 2013. P. 127.

²²² Fedor J. Russia and the Cult of State Security: The Chekist Tradition, From Lenin to Putin. London: Routledge, 2011. P. 179.

²²³ Russian and East European Studies. Oxford School of Global and Area Studies. URL: <https://www.rees.ox.ac.uk/about>.

начала 1990-х годов, анализируется, как гражданский опыт, интересы и ценности формируют общественную ориентацию на политику. В рамках проекта сравнивается «стихийная неудачная внутренняя политика государства в 1990-х», и «стабильная политика Путина, направленная на восстановление страны».

В Кэмбриджском университете нет специальных курсов, или отдельных институтов, изучающих историю современной России, однако вопросы международных отношений, в том числе и с Россией затрагиваются в рамках различных открытых лекций, семинаров и дискуссий, о чем говорит новостная лента официального сайта университета.

В Эдинбургском университете, одном из самых популярных в Шотландии, на факультете социальных и политических наук проводится курс «Современные российские политики» (см. приложение 9).

В валлийском университете города Кардиффа на историческом факультете на кафедре «Политика и современная история» изучается история России, в том числе с 1990-х гг. до наших дней. Для студентов действует электронный справочный архив с рекомендованной литературой. Подборка книг, статей, журналов и архивных материалов по истории СССР и России достаточна обширна и разнообразна.

Университет Квинс в Северной Ирландии нет отдельных курсов даже на историческом факультете, посвященным изучению истории России, и курс всеобщей истории рассматривается в региональном ключе.

Отдельно стоит выделить Лондонскую школу экономики и политических наук (LSE), подразделение Лондонского университета, изучающие гуманитарные и общественные науке. В историческом институте изучается история России. Именно в Лондонское школе начали подходить к понятию «pitinism» с научной точки зрения, говоря о том, что

данный феномен приобрел характер идеологии²²⁴. Также у Лондонской школы экономики существует youtube-канал на котором можно посмотреть множество лекций, посвящённые истории России, ее современному развитию²²⁵.

Говоря отдельно о самом крупном в мире видеохостинге как YouTube, стоит отметить, что это масштабное интернет-пространство, которое является не только информационным, но и образовательным. На сайте размещены лекции профессоров различных научных областей о России²²⁶, видеоуроки для детей²²⁷ (см. приложение 11), новостные ролики²²⁸, и блогерские видео²²⁹.

Таким образом, можно выделить особенности образовательного пространства современной Великобритании и особенности репрезентации в нем образа России. Во-первых, происходит постоянное расширение, усложнение и постепенное сращивание образовательного пространства с информационным, особенно в XXI в., когда интернет становится фактически главным источником всех знаний. Особенно, когда информации для полного изучения темы недостаточно, как мы видим, из анализа учебников.

Во-вторых, стоит отметить, что единого образовательного пространства нет, так в Великобритании существует две системы школьного образования (Англия, Уэльс, Северная Ирландия и Шотландия). При этом всем, в каждом регионе не одинаково ставятся акценты на разные исторические вопросы, могут иначе освещаться одни и те же темы. Однако,

²²⁴ London School of Economics and Political Science (LSE). Putinism: The Ideology, 2013. URL: https://www.youtube.com/watch?v=Wt_6mPxgUNI.

²²⁵ London School of Economics and Political Science (LSE). Russia In The World. URL: https://www.youtube.com/watch?v=VQp_CYKEJT4.

²²⁶ Brian Taylor. The code of putinism, 2018. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=IOPV9Tsxm2U>.; Christopher Caldwell. How to Think About Putin's Russia, 2017. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=CuY8hTWDqYw>.; Orlando Figes. Putin is Not Building an Empire, 2015. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=K77-3Z0H7ns>.

²²⁷ The Animated History of Russia, 2017. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=EMF7mgycg9M>.

²²⁸ Russia Today (RT). URL: <https://www.youtube.com/user/RussiaToday>.; BBC News. URL: <https://www.youtube.com/user/bbcnews>.

²²⁹ Gareth Leonard. URL: https://www.youtube.com/channel/UCheCB_ewJf_L2kTk0649ZDQ.

если понимать образовательное пространство как пространство-возможность, любое место, где человек может получить информацию по интересующей его теме, мы можем предполагать, что в рамках информационно-образовательного пространства оно сложилось.

В-третьих, несмотря на недостаточную освещенность в учебной литературе Великобритании истории современной России, все равно можно выделить определенные компоненты образа России.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Завершение «холодной войны» привело к расширению научных контактов и обновлению тематики исторических исследований. Проблема «Россия и внешний мир» приобрела важное научное значение в гуманитарном знании. В центре внимания исследователей оказались не только история как таковая, но и современная историческая память, факторы, рождающие искаженный или более адекватный образ истории в общественном сознании, стереотипы и мифологические представления в области истории в соотнесении с представлениями научными.

Образ России в наше время волнует миллионы людей – самих россиян, иностранцев, изучающих страну, малознакомых с ней людей. В последние годы образ страны на Западе претерпел существенные, в том числе и негативные, изменения. Одновременно произошло осознание идеи, что формирование позитивного имиджа страны является ресурсом динамичного развития общества. В Государственной Думе РФ постоянно действует комитет по формированию положительного образа страны за рубежом²³⁰. Содействие позитивному восприятию России в мире, популяризация русского языка и культуры признаны важнейшей политической задачей.

В связи с этим в данный период складывается непростой и многослойный внутрироссийский процесс поиска новой самоидентификации, который послужил формированию крайне противоречивой картины о России, сложившийся в голове западного обывателя. На старые укоренившиеся стереотипы накладывались новые,

²³⁰ Обзор внешней политики Российской Федерации, 2018. URL: <http://www.mid.ru/activity/review>.

образуя причудливые образы нашей страны, которые сопровождались смешанными чувствами враждебности и дружелюбия, любопытства и настороженности. Дело осложнялось тем, что за короткий период своего существования демократическая Россия успела пройти несколько этапов в своём развитии, соответственно трансформировался её образ как внутри страны, так и за рубежом.

Необходимо различать фундаментальные образы государств, которые формируются и остаются почти неизменными, их формирование или трансформация – процесс крайне медленный, от образов иного порядка. Их жизнь по историческим меркам значительно короче и измеряется десятилетиями, а то и годами, они отражают не столько долговременные тренды истории, сколько приходящие или поворотные моменты в её течении, локальные эпизоды. Эффект таких образов укрепляет фундаментальные образы, но может и постепенно их размывать. Известны образы о России, укоренившиеся в Великобритании и на Западе в целом, такие как широкая русская душа (и сопровождающие её стереотипы русского гостеприимства, русского застолья, цыган и медведей, водки и матрёшки), великодержавность, авторитаризм, бедность, леность и др., пережили и Октябрьскую революцию, и развал Советского Союза. Приходящие образы менялись, но не влияли на базовые представления. Так, в Англии, как и на Западе в целом, общепризнаны достижения русской культуры и науки, и всё же на Россию многие продолжали и продолжают смотреть как на нецивилизованную страну.

В первую очередь необходимо еще раз подчеркнуть, каковы особенности сложного процесса конструирования и закрепления в общественном сознании образа «другого», в нашем случае, образа иной страны. Во-первых, процесс формирования образа является крайне долгим, образ не появляется в один момент, это результат рефлексии множества поколений людей из разных слоев общества, прямо или косвенно контактирующих с тем объектом, чей образ они коллективно творят в своем

сознании. В данном случае важно разделить сложившийся стереотипный образ на некие составляющие и понять, откуда взялась та или иная деталь, кто был «первооткрывателем» черты характера, в каких исторических и социальных условиях возник этот слой образа. Ведь не будет преувеличением сказать, что посол видел новую для него действительность иначе чем матрос корабля, на котором он прибыл. Из этого следует важная проблема, которая заключается в вопросе о том, существует ли «единый» образ или мы имеем дело с целой россыпью образов, сменяющих друг друга в зависимости от того, в чьей гостиной обсуждается новость о России и кто будет ее слушать. Скорее можно предположить, мы имеем дело с множеством «локальных» образов одного и того же объекта восприятия, которые складывают в некую аморфную массу общего представления. Поэтому нельзя абсолютизировать среднестатистическое представление о другой стране.

Во-вторых, существуют средства формирования образов, которых в информационном и образовательном пространстве немало. Первые представления о внешнем мире ребенок получает в школе, как показал анализ британской системы образования, российской теме не уделено внимание. Отрывочные знания о России ребенок может получить на усмотрение учителя. Лишь те обучающиеся, которые готовятся к экзамену по современной истории мира узнают о развитии России после 1991 г. Однако сегодня ребенок может обратиться к электронным энциклопедиям, информационным сайтам, видеохостингам и даже к социальным сетям для получения нужной информации. Как показал анализ электронных ресурсов в Великобритании статей и видеороликов по истории современной России существует большое разнообразие. Новые источники получения информации все больше заменяют собой печатные книги и школьные знания на которое ориентируется традиционное школьное образование.

Нельзя не признать, что определенную роль в составлении представления о той или иной стране в условиях современного мира играют

СМИ. В связи с этим очень важным представляется изучать проблему образа государств, который складывается в зарубежных СМИ, принимая во внимание способность средств массовой информации оказывать влияние на общественное мнение. В то же время в последние десятилетия нарушить монополию СМИ на формирование образов другого государства помогло распространение Интернета, мобильной связи, развитие транспортных сетей, других средств коммуникации, приведшее к беспрецедентному увеличению количества туристов, путешествующих, мигрантов. В 2018 году в России проходил Чемпионат мира по футболу, страна принимала много туристов в том числе и британцев. Так, например, по окончании чемпионата известный британский футбольный блогер Тео вместе со своим отцом записали видеоролик, в котором развенчивают отрицательные мифы о России, представленные в СМИ²³¹.

Россия вызывает сегодня, как и на протяжении всего XX в., обостренный интерес и дискуссии среди западной общественности. В обыденном сознании британцев, в представлениях современные образы России крайне размыты.

Нами были проанализированы основные структурные компоненты образа России в британском информационно-образовательном пространстве.

1. Общие компоненты образа России. Как уже говорилось, существует фундаментальный образ, который не меняется на протяжении нескольких веков, такой образ России состоит из следующих компонентов: образ Российских территорий (бескрайность территории, суровый климат, разнообразие природы); российской истории (склонность к экспансии, имперскость, царизм, противоречивость российских лидеров).

2. Компоненты образа России 1990-х гг. После 1991 г. интерес к России на Западе значительно вырос. Вместе с тем это уже был не СССР, а

²³¹ 10 мифов о России. Страна глазами английских болельщиков. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=fJqYWNj3ol8>.

«новая» страна, в связи с этим и трансформировался образ России с наложившимися на него новыми компонентами: образ государства (ослабленная, поверженная, «новая» страна); образ Б.Н. Ельцина, как лидера государства (либерал, «защитник» демократии, герой XXI в., при этом же неудачник, человек слабый и больной); образ внутренней политики (хаос, низкий уровень качества жизни, сопровождающийся бедностью, преступностью, безнаказанностью, алкоголизмом, деградацией населения, и появлением нового класса «олигархов, новых русских»); образ внешней политики (в первую половину 1990-х гг. – отсутствие своего самоопределения в мире и независимости в принятии решений, вторая половина 1990-х гг. – прагматичность, партнерство).

3. Компоненты образа России с 2000 г. Россия в 2000-х гг. пыталась возродить статуса России как великой державы и повысить свой международный престиж, а также выстроить конструктивный диалог с Западом. И вновь образ России претерпел изменения: образ государства (страна возрождающаяся); образ В.В. Путина (на протяжении почти 20 лет британцы до сих пор задаются вопросом «кто он?», образ российского президента многогранен и противоречив: царь, вождь, убийца, клептократ, гений, шпион, преступник. Ясно одно, личность В.В. Путина имеет большую популярность не только в Великобритании, но и на Западе в целом, так что в английский язык были введены новые слова «putinism» и «putinophobia»); образ внутренней политики (стабилизация и решение внутренних проблем после президентства Б.Н. Ельцина, рост общественной напряженности и оппозиции, авторитаризм, отсутствие свободы слова и свободы в Интернете, неудачная экономическая политика, всеобщая любовь к В.В. Путину); образ внешней политики (амбициозная, агрессивная, захватническая; определение своего места на международной арене).

Итак, мы можем с уверенностью сказать, что образ России в глазах британцев крайне противоречив. Даже той длительной истории сотрудничества и вражды, которые Великобритания и Россия имеют, не

хватило для того, чтобы образ сформировался окончательно и пройдет ещё немало времени, прежде чем это произойдет. Поскольку образ другого государства зависит от целого ряда факторов, будь то его поведение на международное арене или же непосредственные контакты с другими народами, дальнейшее изучение этого феномена несомненно является перспективным с точки зрения как исторической науки, так и смежных с ней дисциплин. Кроме того, поскольку Великобритания была и остается до сих пор важной частью западного мира, изучение конструирования, трансформации и репрезентации образа России в информационно-образовательном пространстве Великобритании позволит прогнозировать будущие положительные или отрицательные реакции Западного мира на определенные действия нашей страны.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Источники:

Учебная литература:

1. 20th Century History for Cambridge IGCSE. Oxford: UK ed. edition, 2015.
2. AQA GCSE History: Understanding the Modern World. Oxford: UK ed. Edition, 2016. 384 p.
3. GCSE History Modern World History The Revision Guide. London: 2nd Revised edition edition, 2010. 148 p.
4. Grade 9-1 History (British) All-in-One Complete Revision and Practice (with free flashcard download) (Collins GCSE 9-1 Revision). London: Collins, 2016. 280 p.
5. OCR GCSE History Explaining the Modern World: War & Society, Personal Rule to Restoration and the Historic Environment Student Book //Ben Walsh, Tom Wheeley, David Bryant, Rob Bircher. Hodder Education. 2017.

Публикации:

1. Русские глазами иностранцев / Под ред. Рэмington Г., Сушек И., Аръе Л., Давыдов А., Бетаки В. М.: ЭКСМО. 2009. С. 35-36.

2. BBC Русская служба. Воронин Н. Чему учат в британских школах на уроках истории?, 2013. URL: http://www.bbc.com/russian/uk/2013/111131031_britain_history_school_curriculum.
3. BBC. Опрос: в мире отношение к России хуже, чем когда-либо, 2014. URL: https://www.bbc.com/russian/russia/2014/06/140603_survey_russia_attitude.
4. Daily Record. Bare-chested, bear-wrestling Putin's influence can be clearly seen on insecure, arrogant men like Donald Trump, 2018. URL: <https://www.dailyrecord.co.uk/news/politics/bare-chested-bear-wrestling-putins-12524020>.
5. Daily record. Colder than Siberia: Scotland is set to face freezing temperatures as Beast from the East approaches, 2015. URL: <https://www.dailyrecord.co.uk/news/scottish-news/colder-siberia-scotland-set-face-6612901>.
6. E-generator.ru составил рейтинг русофобии иностранных СМИ, 2007. URL: <https://regnum.ru/news/polit/788585.html>.
7. Fedor J. Russia and the Cult of State Security: The Chekist Tradition, From Lenin to Putin. London: Routledge, 2011. P.179.
8. The Guardian. 15 years of Vladimir Putin: 15 ways he has changed Russia and the world, 2015. URL: <https://www.theguardian.com/world/2015/may/06/vladimir-putin-15-ways-he-changed-russia-world>.
9. The Guardian. 15 years of Vladimir Putin: 15 ways he has changed Russia and the world, 2015. URL: <https://www.theguardian.com/world/2015/may/06/vladimir-putin-15-ways-he-changed-russia-world>.
10. The Guardian. A toast to Yeltsin, 2007. URL: <https://www.theguardian.com/commentisfree/2007/apr/25/atoasttoyeltsin>.
11. The Guardian. Bush and Putin in democracy row Russia's leader criticises voting system, US president warns Moscow not to stir up fears in border states

- Nick Paton Walsh in Moscow, 2005. URL: <https://www.theguardian.com/world/2005/may/09/usa.russia>.
12. The Guardian. Hillary Clinton says Vladimir Putin's Crimea occupation echoes Hitler, 2014. URL: <https://www.theguardian.com/world/2014/mar/06/hillary-clinton-says-vladimir-putins-crimea-occupation-echoes-hitler>.
 13. The Guardian. Killer, kleptocrat, genius, spy: the many myths of Vladimir Putin, 2017. URL: <https://www.theguardian.com/news/audio/2017/mar/03/killer-kleptocrat-genius-spy-the-many-myths-of-vladimir-putin-podcast>.
 14. The Guardian. Man for all seasons: hero, villain, buffoon, 2007. URL: <https://www.theguardian.com/world/2007/apr/24/russia.topstories3>.
 15. The Guardian. Russian alcohol consumption down 40% since 2003 – WHO, 2019. URL: <https://www.theguardian.com/world/2019/oct/01/russian-alcohol-consumption-down-40-since-2003-who>.
 16. The Guardian. The real Yeltsin legacy, 2007. URL: <https://www.theguardian.com/commentisfree/2007/apr/26/comment.russia>.
 17. The Guardian. The shadow of Stalin that hangs over Mr. Putin, 2007. URL: <https://www.theguardian.com/commentisfree/2007/dec/02/leaders.secondworldwar>.
 18. The Guardian. Tsar Vladimir the Terrible dreams of today's crown, 2010. URL: <https://www.theguardian.com/world/2000/mar/26/russia1>.
 19. The Guardian. Vodka, mittens and sex – a Russian's guide to surviving the cold, 2014. URL: <https://www.theguardian.com/commentisfree/2014/dec/29/russians-guide-surviving-cold-winter-vodka-mittens-sex>.
 20. The Independent. Dubak challenge goes viral as Instagram users throw boiling water into freezing air, 2019. URL: <https://www.independent.co.uk/life-style/dubak-challenge-pictures-russia-photos-boiling-water-ice-freeze-instagram-cold-a8768846.html>.

21. The Independent. Is Boris bonkers, 1997. URL: <https://www.independent.co.uk/life-style/is-boris-bonkers-1288803.html>.
22. The Independent. Nato embraces «Russian bear», 2002. URL: <https://www.independent.co.uk/news/world/europe/nato-embraces-russian-bear-190351.html>.
23. The Independent. Russia is stronger than any aggressor, 2016. URL: <https://www.independent.co.uk/news/world/europe/vladimir-putin-annual-conference-donald-trump-us-election-blame-a7492876.html>.
24. The Independent. The west has spent 20 years getting Putin wrong, and now it may be too late to get it right 2019. URL: <https://www.independent.co.uk/voices/putin-20-years-vladimir-russia-kgb-boris-yeltsin-a9061266.html>.
25. The Independent. Yakutsk: Journey to the coldest city on earth, 2008. URL: <https://www.independent.co.uk/travel/europe/yakutsk-journey-to-the-coldest-city-on-earth-771503.html>.
26. Wales Online. Snow and ice ahead in «Russian» cold snap, 2008. URL: <https://www.walesonline.co.uk/news/wales-news/snow-ice-ahead-russian-cold-2199737>.
27. Wales Online. Vladimir Putin is still seen as a god to many Russians despite being caricatured in the West as a horrible dictator, 2014. URL: <https://www.walesonline.co.uk/news/news-opinion/vladimir-putin-still-seen-god-7731361>.

Художественная литература:

1. Брэдбери М. В Эрмитаж!. М.: ЭКСМО, 2010. 544 с.
2. Кингсли Э. Эта русская. Спб: Симпозиум, 2001. 448 с.
3. Dimbleby J. All for the motherland // The Times. London, 2008. October 4. P.8.
4. Dimbleby J. Russia: A Journey to the heart of a Country and its people. London: DDC Books, 2008.

5. Galeotti M. We Need to Talk About Putin: Why the West gets him wrong, and how to get him right. London: Ebury Press, 2019. 160 p.
6. Miller A.D. Snowdrops: A Novel. London: Reprint edition, 2012. 272 p.
7. Sakwa R. Power and Policy in Putin's Russia. London: Routledge, 2013. 268 p.
8. Theroux P. It's just like being back in the USSR// Seven. London, 2008. 24 August. P.13-16.

Ресурсы сети Интернет:

1. 10 мифов о России. Страна глазами английских болельщиков. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=fJqYWNj3ol8>.
2. BBC Bitesize. From Russia with love, 2018. URL: <https://www.bbc.co.uk/iplayer/episode/p06qh4fk/newsbeat-documentaries-from-russia-without-love>.
3. BBC Bitesize. Russia: The Empire Strikes Back, 2019. URL: <https://www.bbc.co.uk/programmes/m00098hr>.
4. BBC Bitesize. Russia: Reggie Yates' Extreme. URL: <https://www.bbc.co.uk/programmes/b05rbyhq>.
5. BBC Bitesize. URL: <https://www.bbc.co.uk/bitesize/topics/zqnh6fr>.
6. BBC News. URL: <https://www.youtube.com/user/bbcnews>.
7. Boris Yeltsin. URL: https://en.wikipedia.org/wiki/Boris_Yeltsin.
8. Brian Taylor. The code of putinism, 2018. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=loPV9Tsxm2U>.
9. Britannica. Post-Soviet Russia. URL: <https://www.britannica.com/place/Russia/Post-Soviet-Russia>.
10. Christopher Caldwell. How to Think About Putin's Russia, 2017. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=CuY8hTWDqYw>.
11. Gareth Leonard. URL: https://www.youtube.com/channel/UCheCB_ewJf_L2kTk0649ZDQ.
12. History of Russia (1991–present). URL: [https://en.wikipedia.org/wiki/History_of_Russia_\(1991%E2%80%93present\)](https://en.wikipedia.org/wiki/History_of_Russia_(1991%E2%80%93present)).

13. History of Russia: Help & Review. Russian Economic & Social Policies Under Vladimir Putin. Chapter 6. Lesson 2. URL: <https://study.com/academy/lesson/russian-economic-social-policies-under-vladimir-putin.html>.
14. History of Russia: Help & Review. The Russian Annexation of Crimea. Chapter 6. Lesson 4. URL: <https://study.com/academy/lesson/the-russian-annexation-of-crimea.html#lesson>.
15. History of Russia: Help & Review. Yeltsin and the New Russian Republic: History and Timeline Video. Chapter 6. Lesson 1. URL: <https://study.com/academy/lesson/yeltsin-and-the-new-russian-republic-history-and-timeline.html>.
16. History of Russia: Help & Review. Contemporary Issues in Russia. Chapter 6. Lesson 3. URL: <https://study.com/academy/lesson/contemporary-issues-in-russia.html>.
17. London School of Economics and Political Science (LSE). Putinism: The Ideology, 2013. URL: https://www.youtube.com/watch?v=Wt_6mPxgUNI.
18. London School of Economics and Political Science (LSE). Russia in the World. URL: https://www.youtube.com/watch?v=VQp_CYKEJT4.
19. Orlando Figes. Putin is Not Building an Empire, 2015. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=K77-3Z0H7ns>.
20. Russia Today (RT). URL: <https://www.youtube.com/user/RussiaToday>.
21. Russian and East European Studies. Oxford School of Global and Area Studies. URL: <https://www.rees.ox.ac.uk/about>.
22. The Animated History of Russia, 2017. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=EMF7mgycg9M>.
23. Vladimir Putin. URL: https://en.wikipedia.org/wiki/Vladimir_Putin.

Законы, подзаконные акты и делопроизводственные документы:

1. Обзор внешней политики Российской Федерации, 2010. URL: http://www.mid.ru/web/guest/foreign_policy/news//asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/378188.
2. Обзор внешней политики Российской Федерации, 2018 г. URL: <http://www.mid.ru/activity/review>.
3. Education Reform Act 1988. URL: http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1988/40/pdfs/ukpga_19880040_en.pdf.
4. History in the National Curriculum for Wales. Crown, 2008.
5. History programmes of study: key stage 3. National curriculum in England. URL: <https://www.gov.uk/government/publications/national-curriculum>.
6. National Curriculum in England // Department of Education. London, 2013. URL: <http://www.gov.uk/government/publications/national-curriculum-in-england>.
7. National Curriculum in England: history programmes of Study. GOV.UK. URL: <https://www.gov.uk/government/publications/national-curriculum-in-england-history-programmes-of-study>.
8. National Curriculum Working Group Final Report (England and Wales) // Teaching History / Ed. by H. Bourdillon. London, 1994.
9. National Security Strategy and Strategic Defence and Security Review, 2015. URL: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/555607/2015_Strategic_Defence_and_Security_Review.pdf.
10. OCR GCSE (9-1) History A Delivery Guide (from 2016). URL: <https://www.ocr.org.uk/Images/222868-international-relations-the-changing-international-order-1918-2001.pdf>.
11. The Curriculum for Excellence (CfE) (from 2010). URL: <https://www.gov.scot/policies/schools/school-curriculum/>.

Литература:

1. Алексеев М.П. Сибирь в известиях Западно-Европейских путешественников и писателей XIII-XVII вв. Новосибирск: Наука, 2006.
2. Ананьев Б.Г. Психология чувственного познания. М.: Наука, 2001.
3. Антонов В.И., Ямпилова З.С. Проблема стереотипов как один из барьеров в контексте коммуникации культур // Россия и Запад: Диалог культур. В.7. М., 1999.
4. Аристова Е.В. Реформы образования в Великобритании // Экономический анализ: теория и практика. 2011. № 38 (245). С. 62-64.
5. Арнхейм Р. Искусство и визуальное восприятие. М., С. 2007.
6. Ассман Я. Культурная память. Письмо, память о прошлом и политическая идентичность в высоких культурах древности. М., 2004. 368 с.
7. Белгородская Л.В. Теоретические основы исторической имиджологии // Образы России, ее регионов в историческом образовательном пространстве. Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, посвященной 75-летию Новосибирского государственного педагогического университета (17–19 ноября 2010 г.). 2010. С.7-9.
8. Бехтенова Е.Ф. Исторические сюжеты и методические доминанты в вопросах взаимоотношений России и Польши на страницах современных польских школьных учебников истории // Сибирский педагогический журнал. 2013. №1. С.113-166.
9. Блажнов Е.А. Паблик Рилейшнз. М: ИМА-Прессе, 1994.
10. Блакар Р.М. Язык как инструмент социальной власти // Язык и моделирование социального взаимодействия. М.: Прогресс, 1987.
11. Богдан Е.Н. Медиа-образ России как фактор преодоления идентификационного кризиса: По материалам газет в моменты общественного напряжения: Автореферат дисс. канд. филол. наук. М., 2006.

12. Брайант, Д., Томпсон С. Основы воздействия СМИ. М.: Вильяме, 2004. 425 с.
13. Валеева Р. Р. Российское направление внешней политики Великобритании в конце XX - начале XXI вв.: автореф. дисс. канд. ист. наук. Казань, 2011. 24 с.
14. Вандриес Ж. Язык. Лингвистическое введение в историю. М., 1937. С. 135-136.
15. Васильева Т.Е. Стереотипы в общественном сознании (Социально-философские аспекты): Научно-аналитический обзор, М.: ИНИОН, 1988.
16. Великобритания: эпоха реформ / Под ред. Ал. А. Громыко. М.: Издательство «Весь Мир», 2007. 536 с.
17. Величковский Б.М. Когнитивная наука. Основы психологии познания Т.2. Тверь, 2006.
18. Виноградов А.С. Российско-британские отношения: состояние и перспективы: автореф. дисс. канд. полит. наук. М., 2011. 30 с.
19. Витте С.Ю. Воспоминания, мемуары. В 3-х т. Минск, 2002.
20. Володина М.Н. Когнитивный аспект исследования языка массовой коммуникации // Язык массовой и межличностной коммуникации: [монография] / Под. ред. Я.Н. Засурского. М.: Медиа-Мир, 2007.
21. Вяземский Е.Е. Современная система образования в Великобритании // Образование и наука. 2009. №7. С. 88-94.
22. Вяземский Е.Е. Уроки истории: думаем, спорим, размышляем: пособие для учителей общеобразоват. учреждений. М.: Просвещение, 2012. 192 с.
23. Галумов Э.А. Международный имидж России: стратегия формирования. М.: Известия, 2003.
24. Гальперин П.Я. Психология как объективная наука: избранные психологические труды. М.: Издательство Московского психолого-социального института, 2008.

25. Гельман В.Я. Из огня да в полымя: российская политика после. СССР. СПб.: БХВ-Петербург, 2013. 256 с.
26. Герасимов Г.И. История современной России: поиск и обретение свободы. 1985-2008 годы. Учебное пособие для вузов. М., 2008.
27. Глухарев Д.С. Медиапространство как элемент информационной безопасности // Вестник Челябинского государственного университета. Челябинск. 2011. № 9. С. 105-114.
28. Годованюк К.А. Россия во внешнеполитической стратегии Великобритании на современном этапе: автореф. дисс. канд. полит. наук. М., 2015. 30 с.
29. Голубев А.В. Советское общество 1930-х годов и формирование внешнеполитических стереотипов // Россия и Европа в XIX-XX веках: проблемы взаимовосприятия народов, социумов, культур: Сб. науч. тр. М.: ИРИ РАН, 1996. С. 86-115.
30. Гостев А.А. Психология и метафизика образной сферы человека. М.: Генезис, 2008.
31. Грачев М.Н. Средства массовой информации в социально-политическом поле // Вестник РУДН. Серия: Политология. М., 2000. №2, с. 80-87.
32. Гринберг Т.Э. Политические технологии: ПР и реклама: учебное пособие для студентов вузов. М.: Аспект Пресс, 2005.
33. Громыко Ал.А. Внешняя политика Великобритании: от империи к «осевой державе» // Полит.Ру. URL: <http://polit.ru/article/2005/05/17/britain/>
34. Громыко Ал.А. Образы России и Великобритании: реальность и предрассудки. М.: Институт Европы РАН: Русский сувенир, 2008. 96 с.
35. Гулыга А.В. Принципы эстетики. М., 1987.; Зинченко В.П. Истоки культурно-исторической психологии. М.: РОССПЭН, 2010.
36. Данилова А.А. Язык СМИ: способы скрытого воздействия на сознание // Язык средств массовой информации как объект междисциплинарного

исследования. Материалы II международной научной конференции 14-16 февраля 2008 г. М., 2008.

37. Дмитрова Е.В. Образ современной России на страницах газеты "The Guardian": Автореф. дис. канд. филол. наук. Томск: Издательство Томского государственного университета, 2002.
38. Добросклонская Т.Г. Вопросы изучения медиатекстов (опыт исследования современной английской медиаречи). М.: Едкгорнал УРСС, 2005.
39. Доценко Е.Л. Психология манипуляции. Феномены, механизмы, защита. М.: ТОО «ЧеРо», 1996.
40. Ермаков Ю.А. Манипуляции личностью: смысл, приемы, последствия. Екатеринбург Издательство Уральского университета, 1995.
41. Жюлиа Д. Философский словарь. М.: Международные отношения, 2000.
42. Задорин И., Бурова Ю., Сюткина А. СМИ и массовое политическое сознание: взаимовлияние и взаимозависимость // Российское общество: становление демократических ценностей. М.: Гендальф, 1999, с. 175-197.
43. Зайончковский А.М. Восточная война, 1853-1856. В 2-х т. СПб., 2002.
44. Заиченко О.В. Образ России и формирование национального самосознания в Германии // Россия и внешний мир: Диалог культур: Сб. ст. М., 1997.
45. Замятин Д.Н. Геополитика образов и структурирование метапространства // Полис: Политические исследования, 2003. №1. С. 82-101.
46. Замятин Д.Н. Политико-географические образы и геополитическая картина мира // Полис. Политические исследования. М., 2000. №1. С. 78-81.
47. Землянова Л.М. Зарубежная коммуникативистика в преддверии информационного общества: Толковый словарь терминов и концепций. М.: Издательство Московского университета, 1999.

48. Зубкова И.А. Отвечая на вызовы века: современная парадигма школьного исторического образования в Великобритании // Историко-педагогические чтения. Екатеринбург: Уральский государственный педагогический университет. 2003. № 1. С. 321.
49. Игнатъев А.В. Надо ли ворошить прошлое? // Отечественная история. 2004. № 3. С. 199-202.
50. Игрицкий Ю.И. Россия и Запад: корни стереотипов // Россия и внешний мир: Диалог культур: Сборник статей. М.: ИРИ РАН, 1997. С. 241-248.
51. Капитонова Н.К. Приоритеты внешней политики Великобритании 1990-1997 гг. М.: Московский государственный институт международных отношений (университет), 1999. 141 с.
52. Капитонова Н.К. Великобритания в конце XX - начале XXI века: от консерваторов к лейбористам: учебное пособие. М., 2003.
53. Капитонова Н.К. Внешняя политика Великобритании (1979-1990 гг.). М., 1996.
54. Караваева Д.Н. Английская идентичность и ее дискурс: Британия – Англия – Северная Англия. Екатеринбург: УрО РАН, 2016.
55. Кара-Мурза С.Г. Манипуляция сознания: учебное пособие. М.: Алгоритм, 2004.
56. Карацуба И.В. Футурология британской России // Россия и Запад: Диалог культур. М., 1995. С. 477-484.
57. Карцева Е.Н. Три лица имиджа, или кое-что об искусстве внушения // Иностранная литература. М.: Известия, 1971. № 9. С. 229-237.
58. Ковалева Н.В. Образ современной России на страницах журнала «Der Spiegel» // Россия и русские глазами дальнего зарубежья. Сборник статей. Томск, 2002, с. 3-9.
59. Колосов В.А., Бородулина Н.А., Вендвна О.И., Галкина Т.А., Заяц Д.В., Юр Е.С. Геополитическая картина мира в средствах массовой информации // Полис. Политические исследования. М., 2003. №3. С. 33-49.

60. Кольцова Е.Ю. Производство новостей: скрытые механизмы контроля // Журнал социологии и социальной антропологии. Т.2. №3. 1999, с. 87-104.
61. Коржаков А.В. Борис Ельцин: от рассвета до заката 2.0. М.: ЭКСМО, 2018.
62. Костомаров, В.Г. Русский язык на газетной полосе: некоторые особенности языка современной газетной публицистики. М.: Издательство Московского университета, 1971.
63. Кошко Д.Б. Образ России в западных СМИ к в том числе во Франции // Судьба России: вектор перемен. Материалы Международной научной конференции. Том 1. Екатеринбург. М.: Академический проект, 2007.С. 426
64. Лайдинен Н. Образ России в зеркале российского общественного мнения // Социологические исследования. М, 2001. №4. С. 27-31.
65. Ламздорф В.Н. Дневник 1886 - 1894: Воспоминания, мемуары. В 3-х т. Минск, 2003.
66. Лаптенюк А. Искусство информации. Выборы: работа с общественностью. Минск, 1995.
67. Ле Э. Лингвистический анализ политического дискурса: язык статей о чеченской войне в американской прессе // Полис. Политические исследования. М., 2001. №2. С. 93-112.
68. Леонтьев А.Н. Избранные психологические произведения. М.: Педагогика, 1983.; Петухов В.В. Психология мышления: Учебно-методическое пособие для студентов факультетов психологии государственных университетов. М.: Издательство МГУ, 1987.
69. Малов Ю.А. Великобритания – Россия. Исторический мезальянс. М.: Грифон, 2016. 287 с.
70. Мизеров С.Д. Электронные средства массовой информации и политика. М., 2000.

71. Михальская Н.П. Образ России в английской художественной литературе IX-XIX вв. М.: МПГУ, 1995.
72. Млечин Л.М. Кремль. Президенты России. Стратегия власти от Б.Н. Ельцина до В.В. Путина. М.: Цетрполиграф, 2003.
73. Морозов С.А. Дипломатия В.В. Путина. М.: Издательский дом «Измайловский», 2004.
74. Москва. Осень – 93: Хроника противостояния. 2-е изд., испр. и доп. М.: Республика, 1995.
75. Николаева Н.И. Формирование мифологизированного образа Соединенных Штатов Америки в советском обществе в первые годы «холодной войны» (1945-1953 гг.): Дис. канд. ист. наук. Саратов, 2001.
76. Орлов А. А. «Теперь вижу англичан вблизи...»: Британия и британцы в представлениях россиян о мире и о себе (вторая половина XVIII - первая половина XIX вв.). Очерки. М., 2008.
77. Осипова Н.Г. Теории и практика «влияния» средств массовой информации в современной зарубежной социологии // Вестник Московского университета. Сер. 18. Социология и имагология. №1. 2001, с. 91-103.
78. Павловская А.В. Этнические стереотипы и проблема общения культур // Россия и Запад: Диалог культур. М., 1996. С. 428-441.
79. Печенев В.А. «Смутное время» в новейшей истории России, (1985-2003): Ист. свидетельства и размышления участника событий. М.: Норма, 2004.
80. Печенев В.А. Владимир Путин – последний шанс России?: Заметки полит. советника трех генер. секретарей и одного президента. М.: ИНФРА-М, 2001.
81. Пихоя Р.Г. Москва. Кремль. Власть. Две истории одной страны. Россия на изломе тысячелетий. 1985-2005. М.: АСТ, 2007.
82. Поздеева Л.В. От Москвы к Сталинграду: британские отклики на войну в России / Британия и Россия. М.: ИВИ РАН, 1997.

83. Поршнева О.С. Историческая имагология в современной российской историографии // Урал индустриальный. Бакунинские чтения: Индустриальная модернизация Урала в XVIII–XXI вв. XII Всероссийская научная конференция, посвященная 90-летию Заслуженного деятеля науки России, доктора исторических наук, профессора Александра Васильевича Бакунина. Екатеринбург, 2014. С. 126–129.
84. Протопопов А.С., Козьменко В.М., Шпаковская М.А. История международных отношений и внешней политики России 1648-2010: Учебник для студентов вузов / Под ред. А. С. Протопопова. 3-е изд., испр. и доп. М.: Аспект Пресс, 2012. 384 с.
85. Репина Л.П. Историческая наука на рубеже XX-XXI вв.: социальные теории и историографическая практика. М., 2011. С. 414
86. Реш О. Проблема стереотипов в межкультурной коммуникации // Россия и Запад: Диалог культур. Вып. 6. М., 1998. С. 98-111.
87. Россия в многообразии цивилизаций / Под ред. Н. П. Шмелёва. М.: Издательство «Весь Мир», 2011. 896 с.
88. Россия и Британия: на путях к взаимопониманию: On the Way to Mutual Understanding / Под ред. А. Б. Давидсона. М.: Наука, 2010. Вып. 5. 510 с.
89. Россия. Стратегия достоинства. Имидж и реальность страны, информационные технологии и кризисные ситуации / Под ред. С.Е. Кургиняна и А.П. Ситникова. М.: «ИМИДЖ», 2001.
90. Рубинштейн С.Л. Бытие и сознание. О месте психического во всеобщей взаимосвязи явлений материального мира. М.: Издательство АН СССР, 1957.
91. Савченко А.Н. Язык и системы знаков // Вопросы языкознания. 1972. №6.
92. Сартр Ж.-П. Воображаемое. Феноменологическая психология воображения. СПб: Наука, 2001.

93. Сенявский А.С., Сенявская Е.С. Историческая имагология и проблема формирования «образа врага» (на материалах российской истории XX века) // Вестник РУДН. 2006. № 2(6). С. 54-72.
94. Сергеев Е.Ю. Образ России и русских в общественном мнении США (август 1914 -февраль 1917 гг.) // Россия и внешний мир: Диалог культур: Сборник статей. М.: ИРИ РАН, 1997. С. 149-161.
95. Сили Дж.Р., Крэмб Дж.А. Британская империя. М., 2004.
96. Славин А.В. Наглядный образ в структуре познания. М: Политиздат, 1971.
97. Смирнов С.Д. Психология образа: проблема активности психологического отражения. М.: Издательство МГУ, 1985.
98. Согрин В.В. Политическая история современной России, 1985-2001: от Горбачева до Путина. М.:ИНФРА-М, 2001.
99. Соколов В.М. Образ России в британской прессе начала 1990-х гг. (Культурологический аспект) // ВЕСТНИК ОГУ №1. 2010 С.64-69.
100. Солганик Г.Я. Общая характеристика языка современных СМИ в сопоставлении с языком СМИ предшествующего периода // Язык массовой и межличностной коммуникации: [монография] / Под. ред. Я.Н. Засурского. М.: Медиа-Мир, 2007.
101. Соловьев О.Ф. Россия 1917. От февраля к октябрю глазами французов // Вопросы истории. М., 1998. №1. С. 3-16.
102. Социальная практика и журналистский текст / Под ред. Я.Н. Засурского, Е.И. Пронина. М.: Издательство МГУ, 1990.
103. Титова А.Л. Роль СМИ в формировании внешнеполитического образа США. Челябинск, 2003.
104. Трыков В.П. Имагология и имагопоэтика // Знание. Понимание. Умение. 2015. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/imagologiya-i-imagopoetika>.
105. Узнадзе Д.Н. Психологические исследования. М.: Наука, 1966.

106. Фатеев А. Образ врага в советской пропаганде, 1945-1954: Дис. канд. истор. наук. М., 1998.
107. Фейс Г. Черчилль. Рузвельт. Сталин. Война, которую они вели, и мир, которого они добились. М., 2005.
108. Франция-память / П. Нора, М. Озуф, Ж. де Пюимеж, М.: Винок. СПб., 1999. 328 с.
109. Хальбвакс М. Коллективная и историческая память // Неприкосновенный запас, 2005. № 2-3. URL: <http://magazines.russ.ru/nz/2005/2/ha2.html>.
110. Цуладзе А.М. Формирование имиджа политика в России. М., 1999.
111. Цыганков А. П. Внешняя политика России от Горбачева до Путина: формирование национального интереса. М.: Научная книга, 2008. 270 с.
112. Чарный С. Тайны Октября 1993: Кремль против Белого дома. М.: Эксмо, 2004.
113. Чернышов Ю.Г. Имидж России и проблемы интеграции на постсоветском пространстве // Вестник Российской Ассоциации Политической науки. URL: <http://mv4v.stratcgy-spb.nl/pnrlncr/files/Chcrnvsllov.doc>
114. Чернявская В.Е. Лингвистика текста. М.: Книжный дом «Либроком», 2009. С. 36.
115. Чубарьян А.О. Россия и Великобритания: прошлое и будущее культурных трансферов // Электронный научно-образовательный журнал «История». 2015. Т. 6. Выпуск 10 (43). С.3. URL: <http://history.jes.su/s207987840001323-4-1/>
116. Шмелев Д.Н. Русский язык в его функциональных разновидностях. М., 1977.
117. Эпоха Ельцина: Очерки политической истории / Батурин Ю.М., Ильин А.Л., Кадацкий В.Ф., Костиков В.В., Краснов М.А.; Предисл. Салмин А. М. М.: ВАГРИУС, 2001. 815 с.

118. Юдина Е.Н. Развитие медиапространства современной России: на примере телевидения: дисс. докт. социолог. М., 2008.
119. Anderson M.S. The Eastern question. 1774-1923. London: Unwin Hyman, 1966.
120. Applebaum A. Gulag: A History. London, 2003.
121. Bacon E. Contemporary Russia: Macmillan International Higher Education. London, 2014.
122. Bell A. The Language of Mass Media. Oxford: Wiley-Blackwell, 1991.
123. Beyond the Cold War: Soviet and American Media Images / E. Dennis, G. Gerbner, Y. Zassoursky (Eds.). Newbury Park: Sage Publications. 1989.
124. Blair's Britain, 1997-2007 / ed. by A. Seldon. Cambridge: Cambridge University Press, 2007. 712 p.
125. Boulding K. National Images and International Systems // Journal of Conflict Resolution, 1959. №3. P. 120-131.
126. Bourne K. The Foreign Policy of Victorian England. Oxford: Clarendon Press, 1970.
127. Britain and the World / Ed. By Laurence Freedman and Michael Clarke. Cambridge, 1991.
128. Bronfenbrenner U. The Minor Image in Soviet-American Relations: A Social Psychologist's Report // Journal of Social Issues. 1961. Voll 7. Nb 3.
129. Buchanan W., Cantril H. How Nations See Each Other. A Study in Public Opinion. Uibara: University of Illinois Press, 1953.
130. Chomsky N. Manufacturing Consent. New York: Pantheon Books Corp., 1998.
131. Clarke J. British Diplomacy and Foreign Policy 1782-1865 / The National Interest. London: Unwin Hyman, 1989. Ingram E. The Beginning of the Great Game in Asia 1828-1834. Oxford: Clarendon Press, 1979.
132. Cohen B. The Press and Foreign Policy. Princeton: Princeton University Press, 1965.

133. Cross A. *Anglo-Russica. Aspects of Cultural Relations between Great Britain and Russia in the Eighteenth and Early Nineteenth Centuries: Selected Essays*. Oxford: Providence Berg, 1993.
134. Cross A. *The Russian Theme in English Literature from the Sixteenth Century to 1980: An Introductory Survey and a Bibliography*. Oxford: William A. Meeuws, 1985.
135. Curran J. *Power without Responsibility: The Press, Broadcasting, and New Media in Britain*. London: Routhledge, 1990.
136. Davis V. *Myth Making in the Soviet Union and Modern Russia: Remembering World War II in Brezhnev's Hero City*. London: I.B. Tauris, 2017.
137. Dominick J.R. *The Dynamics of Mass Communication*. New York: McGraw-Hill, 1990.
138. Edwards M. *Playing the Great Game. A Victorian Cold War*. London: Al-bemarle Press, 1975.
139. Galtung J., Ruge M.H. *The Structure of Foreign News // Journal of Peace Research*. Vol.2. London: Sage, 1965, p. 64-90.
140. Gerbner G. *Institutional Pressures on Mass Communicators // Sociological Review Monograph*. Vol. 13. New York: Wiley, 1969. p. 205-248.
141. Gross Stein, J. *Image, Identity and Conflict Resolution // Managing Global Chaos*. Washington, D.C.: United States Institute of Peace Press. 1996. P. 93-112.
142. Hennessey B. *Writing Feature Articles*. London: Focal Press, 1989.
143. Herman E. *Word Tricks & Propaganda // Z Magazine*, 1997, №6. URL: <http://7Avw.v.-/.cornmunications.org/word-tricks-and-propaganda-bv-edward-hermaru>
144. *Historical Encounters: A journal of historical consciousness, historical cultures, and history education*. 5(1). 2018. 31-45.URL: <https://pdfs.semanticscholar.org/8357/636af334ce4382fbc69a2ff70439153126fd.pdf>

145. Hopkirk P. *The Great Game. On secret service in High Asia*. London: Al-bemarle Street, John Murray, 1990.
146. Hosking G. *Russia and Russians: from earliest times to the present*. London: Penguin Books, 2012.
147. Iriye A. *Mutual Images. Essays in American-Japanese Relations*. Cambridge: Harvard University Press, 1975.
148. Isaaks H. *Scratches in our Minds. American Images of China and India*. New York: John Day Co., 1958.
149. Kareev N. *How Far Russia Knows England. // The Soul of Russia*. Ed. By W. Stephens. London, 1916.
150. Knudsen B. *Elite Images and Perceptual Predispositions: A Study of Some National and International Images of Western Europe*. Oslo: The Institute of Political Science. University of Oslo, 1979.
151. Kunczik M. *Images of Nations and International Public Relations*. Mal-nvali: Lawrence Erlbaum Associates, 1997.
152. Lasswell H. *The Structure and Function of Communication in Society*. New York: Harper and Row, 1948. URL: <http://www.irfanerdogan.com/dergiweb2008/24/12.pdf>
153. Lazarsfeld P., Berelson B., Gaudct H. *The People's Choice*. New York, 1968.
154. *Leading Russia: Putin in perspective: essays in honour of Archie Brown / ed. by A. Pravda*. Oxford: Oxford university press, 2005. 304 p.
155. Longworth Ph. *Russia's Empire. Their Rise and Fall: From Prehistory to Putin*. London: John Murray, 2005.
156. Lovell S. *Destination in Doubt: Russia since 1989 (Global History of the Present)*. London: Zed Books, 2013.
157. McCombs N., Gilbert S. *News Influence on our Pictures of the World // Perspectives on Media Effects*. Hillsdale: Erlbaum, 1986, p. 1-15.

158. McCombs N., Estrada G. The News Media and the Pictures in our Heads // Do the Media Govern? Politicians, Voters and Reporters in America. Thousand Oak: Sage, 1997. p. 237-247.
159. McNair B. Images of the Enemy. Reporting the New Cold War. London, 1988.
160. Mercer J. Reputation and International Politics. New York: Cornell University Press, 1996.
161. Merrill J. Modern Mass Media. New York: Longman Higher Education, 1990.
162. Montgomery M. The Media. London: British Council, 1996.
163. Norris J. The First Afghan War, 1838-1842. Cambridge, Clarendon Press, 1967.
164. Orwell G. Politics and the English Language. URL: <http://www.mtholyoke.edu/acad/intrel/orwell46.htm>
165. Smith J. Identity and Instrumentality: History in the Scottish School Curriculum, 1992-2017.
166. The Blair effect 1997-2001 / ed. by A. Seldon. London: Little Brown, 2001. 667 p.
167. The Blair effect 2001-2005 / ed. by A. Seldon and D. Kavanagh. New York: Cambridge university press, 2007. 483 p.
168. Tuchman G. Making News: A Study in the Construction of Reality. New York: Free Press, 1980.
169. van Dijk T. News as Discourse. New York, London: Lawrence Erlbaum Associates, 1988.
170. Williams P. D. British Foreign Policy Under New Labour, 1997-2005. Basingtoke: Palgrave Macmillan, 2005. 288 p.
171. Wragg E.C., Partington J.A. The School Governor's Handbook. Third Edition. New York, 1995. P. 119.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Конспект бинарного урока обществознания и английского языка.

9 класс (ФГОС)

Урок рекомендуется проводить в I четверти, учитывая тематическое планирование в 9 классе по обществознанию (Раздел «Политическая сфера жизни общества», тема урока «Межгосударственные отношения») и английскому языку (Раздел «Средства массовой информации», тема урока «Пресса в современном мире»).

Тема: «Имидж России в современной Великобритании»

Цель: углубить знания учащихся о внешней политике своей страны, ее образа в мире. Развивать познавательные способности учащихся, умение работать в группе, формулировать выводы, защищать свою позицию. Воспитывать чувства патриотизма, гордости за историю и достижения своего государства. Формировать критическое мышление.

Вид урока: интегрированный (бинарный)

Тип урока: урок применения знаний на практике

Форма урока: групповая

Планируемые результаты:

1) Сформированность умений вести диалог, обосновывать свою точку зрения в дискуссии по исторической тематике.

2) Владение приёмами работы с историческими источниками; умениями самостоятельно анализировать документальную базу по исторической тематике.

Личностные результаты:

1) Формирование уважительного отношения к иному мнению, истории и к другим странам.

2) Формирование коммуникативной компетентности в общении и сотрудничестве со сверстниками, взрослыми в процессе образовательной деятельности.

Метапредметные результаты:

Смысловое чтение; умение формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение, работать с иностранными источниками.

Задачи:

Образовательные:

1. углублять ранее полученные знания по теме «СМИ» посредством повторения ранее изученной темы, знать английскую лексику по теме «СМИ»;

2. развивать умения осуществлять информационный поиск, анализировать, делать выводы, рационально решать познавательные и проблемные задачи, участвовать в дискуссии, работать с иностранными источниками.

3. познакомить с ролью средств массовой информации в политической деятельности и в создании определенного имиджа страны, показать особенности различных видов массовой политической информации, механизм политического манипулирования и его последствия.

Воспитательные:

1. воспитывать положительные мотивы учения, проявлять активность;
2. формировать отношение к влиянию средств массовой информации на умы и сердца людей.

Развивающие:

1. развивать интерес к изучению английского языка через обоснование необходимости знать его;
2. тренировать внимание, память, сообразительность за счет выполнения лексических упражнений к тексту.

Образовательные ресурсы (оборудование): интерактивная доска, мультимедийная презентация, кейсы, заранее подготовленные для двух групп.

Ход урока

Этап урока	Деятельность учителя	Деятельность учащихся
Организационный момент (3 мин.)	1. Приветствие <i>Добрый день, ребята! Рада вас</i>	1.Приветствие. Обучающиеся

	<i>видеть, можете садиться!</i> 2. Проверка присутствующих По журналу оглашается список учащихся.	встают, приветствуют учителя, садятся. 2. Проверка присутствующих. Услышав свою фамилию, ученик поднимает руку.
Актуализация знаний	1. <u>Учитель обществознания:</u> <i>Ребята, давайте вспомним, что мы изучали на прошлом уроке?</i> 2. <u>Учитель обществознания:</u> <i>как вы считаете для чего это необходимо знать?</i>	1. Обучающиеся отвечают на вопрос учителя (прим. Внешние функции государства). 2. Обучающиеся отвечают на вопрос учителя (прим. Для понимания международной политики государства)
Постановка целей и задач урока	1. <u>Учитель обществознания:</u> <i>Прочтите пожалуйста отрывок из документа, представленного на слайде (слайд 1). О чем в нем говорится?</i>	1. Обучающиеся отвечают на вопрос учителя (прим. О том, что политики озабочены созданием положительного

	имиджа нашей страны за границей) 2. Обучающие высказывают свои предположения. 3. Обучающиеся внимательно читают определение. 4. Внимательно слушают. 5. Изучив карту, обучающие отвечают – Великобритания. 6. Внимательно
	2. <u>Учитель обществознания:</u> <i>как вы думаете, что такое имидж?</i> 3. <u>Учитель обществознания:</u> <i>Вы верно предполагаете давайте посмотрим какое существует определение (слайд 2). И как вы уже догадались сегодня мы с вами поговорим об имиджи нашего государства.</i> 4. <u>Учитель ин.языка:</u> <i>Today we will try to find out what image has developed about our country through the media and try to answer the question: «How did this image affect the image of our country?»²³².</i> 5. <u>Учитель ин.языка:</u> <i>But before completing the assignment, it is necessary to determine the image in which country we</i>

²³² Сегодня мы попробуем узнать, какой образ сложился о нашей стране с помощью СМИ и попробуем ответить на вопрос: «Как этот образ повлиял на имидж нашей страны?»

	<i>will speak. (слайд 3) Look at the map and determine²³³.</i> 6. Учитель обществознания: Молодцы! <i>Ваша задача сегодня изучить содержимое кейсов, которые мы вам выдадим и составить интеллект-карты.</i> Учитель ин.языка: <i>You noticed that we divided you into two groups. The first will study the image of Russia in the period of the 1990s, the second of the 2000s and then will present us its work with an explanation in English²³⁴.</i>	слушают
Самостоятельная работа учащихся	1. Выдача кейсов.	Обучающиеся работают с содержимым кейсов: подборка статей, карикатур. Работают со словарями – переводят. Обсуждают. Делают

²³³ Но перед выполнение задания необходимо определить об образе в какой стране мы будем говорить. Посмотрите на карту и определите.

²³⁴ Вы обратили внимание на то, что мы разделили вас на две группы. Первая изучит образ России в период 1990-х гг., вторая 2000х и потом представит нам свою работу с объяснения на английском языке

		интеллект-карту.
Выступление учащихся / Обсуждение	(слайд 4) Обучающиеся представляют свои интеллект-карты, при этом комментируя и объясняя, в чем состоял образ России, по их мнению, на основе анализа СМИ.	
Рефлексия. Подведение итогов.	<u>Учитель ин.языка:</u> <i>Excellent! What do you think should be done to improve the image of our country?</i>²³⁵ <u>Учитель обществознания:</u> <i>Вопросы имиджа вообще и имиджа России уже достаточно основательно изучены отечественными учеными, а в марте 2003 года в нашей стране создана Академия имиджелогии, которая объединяет около ста академиков и членов-корреспондентов Российской академии наук. Как вы считаете, что влияет на формирование положительного имиджа нашего государства?</i> <i>Действительно, как сегодня мы успели заметить в основу образа ложатся массовые стереотипные представления (а иногда заблуждения и мифы), факты, почерпнутые из СМИ, литературных, кинематографических и других</i>	Обучающиеся высказывают свои предположения. Обучающие называют: СМИ, история, Интернет и т.д.

²³⁵ Превосходно! Как вы считаете, что необходимо сделать для того, чтобы улучшить образ нашей страны?

	источников (даже из анекдотов). Запишите домашнее задание: Эссе на тему «Имидж страны как средство укрепления международных отношений», задание может выполняться на английском или русском языке.	
--	--	--

Презентация к уроку:

«Важнейшим направлением внешнеполитической деятельности Российской Федерации является dialogue до широкого круга мировой общественности позиций и точной информации о ее политике по основным международным проблемам, о внешнеполитических инициативах и действиях Российской Федерации, о процессах и планах ее внутреннего социально-экономического развития, о достижениях российской культуры и науки.

В рамках публичной дипломатии Россия будет добиваться своего объективного восприятия в мире, развивать собственные каналы обмена информацией, оказывать на общественное мнение за рубежом, обеспечивать усиление позиций российских средств массовой информации в мировом информационном пространстве, предоставлять и необходимую государственную поддержку, активно участвовать в международном сотрудничестве в информационной сфере, привлекать необходимые меры по созданию информационных узов ее суверенитету и безопасности»

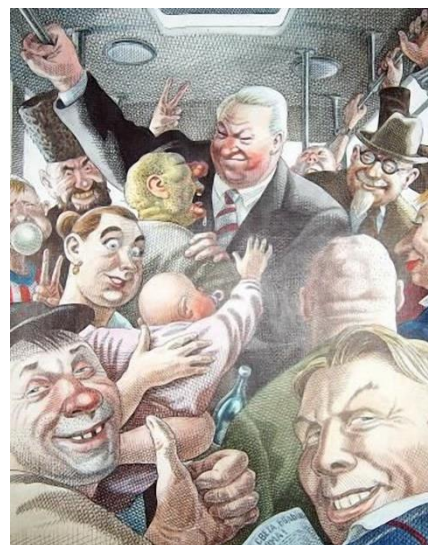
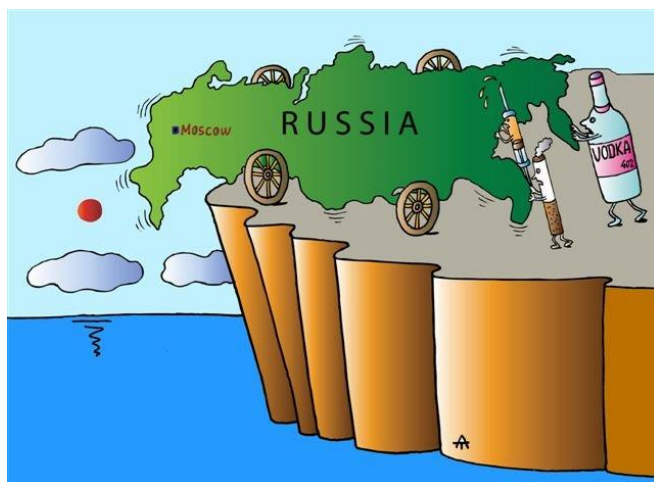
Концепция имиджа политики Российской Федерации
2008 г.

Имидж государства - это стереотипизированный образ страны, существующий в массовом сознании благодаря как стихийному, так и целенаправленному его формированию элитой в целях оказания и политического эмоционально-психологического воздействия на общественное мнение внутри страны и за рубежом.

Image of Russia in modern Great Britain

Дополнительные материалы к уроку:

Кейс 1. Russia 1990s.



1. Отрывок из газеты The Guardian. 2006.

Yeltsin abolished the Soviet Union with the support of the nomenclature elite, which, as Yeltsin's chief minister put it, pursued the "smell of property like an animal after prey" and the openly pro-democratic wing of the intelligentsia.

2. Отрывок из газеты The Independent. 1997.

Poverty, environmental pollution and alcohol consumption have reduced life expectancy.

3. Отрывок из газеты The Guardian. 2000.

Russia is tired again. Mr. Yeltsin created a strong presidency on paper. Anyone who comes after him can make him even stronger. Mr. Zhirinovsky has already prepared his own draft constitution in preparation for this day. How long can it take before a soldier or sailor is again sent to announce parliamentary coverage?

4. Отрывок из газеты The Independent. 1997.

When Mr. Yeltsin televised September 21 to declare the Supreme Council non-existent, he explained what he hoped to see in his place: "People should come to the Russian parliament, which will not engage in political games at the expense of the people, but instead will create the laws that Russia needs so much. More competent, educated and democratic people should fill the Russian parlia-

ment. I believe that such people exist in Russia, I believe that we will find and choose them.”

5. Отрывок из газеты The Independent. 2001.

Poverty has helped bring cardiovascular disease to the scale of the epidemic, not least because Russians eat fatty foods, which are dominated by sausages and margarine.

Кейс 2. Russia 2000s.



1. Отрывок из газеты The Independent.

2007.

What I find particularly striking in Sunday's elections in Russia (the Russian elections are unfair and biased towards Putin, observers say, December 3), is not so much a fact that they falsified as a brazen way in which it was done. Russian officials denied this falsification and killed those who protested.

2. Отрывок из газеты The Guardian. 2004.

As governments fight the enemies of democracy, they must uphold the principles of democracy, the president said. “I am ... concerned about decisions that are being made in Russia that could undermine democracy.”

3. Отрывок из газеты The Guardian. 2019.

Putin may have come from nowhere, but he was not a failure. He is now at the top of Russian politics as prime minister or president for 20 years. His current presidential term leads him to 2024. He is a world figure. In his home country, he is often called only initials: there is only one VVP.

4. Отрывок из газеты The Guardian. 2009.

As a rule, other authoritarian rulers either tried to justify their repressive policies, or preferred to avoid talking about them. The Putin administration, however, has always maintained that it is firmly committed to democracy and that its critics have obscene motives, such as fear of a powerful and independent Russia or a desire to oust the country from world markets.

5. Отрывок из газеты The Independent. 2005.

Putin considers it his right to launch nationwide hate campaigns against those who are considered “traitors,” which is reminiscent of the Stalin era.

Апробация урока в МАОУ СОШ № 114 г. Екатеринбург



Интеллект-карты обучающихся 9А класса по итогам урока «Имидж России в современной Великобритании»

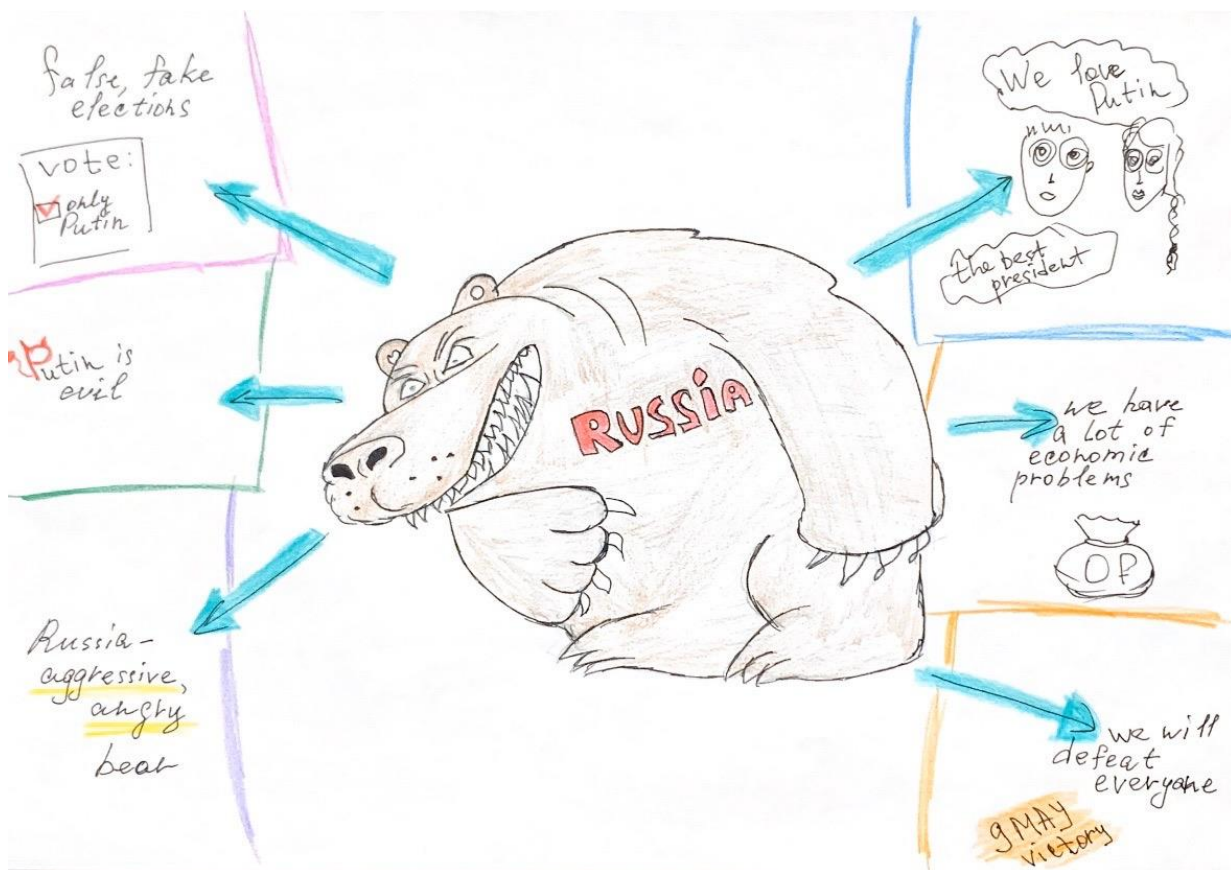




Рис. 1. Грамота за участие в XIX Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых «Шаг в историческую науку», 2019.
Публикация тезисов в сборнике по итогам конференции.

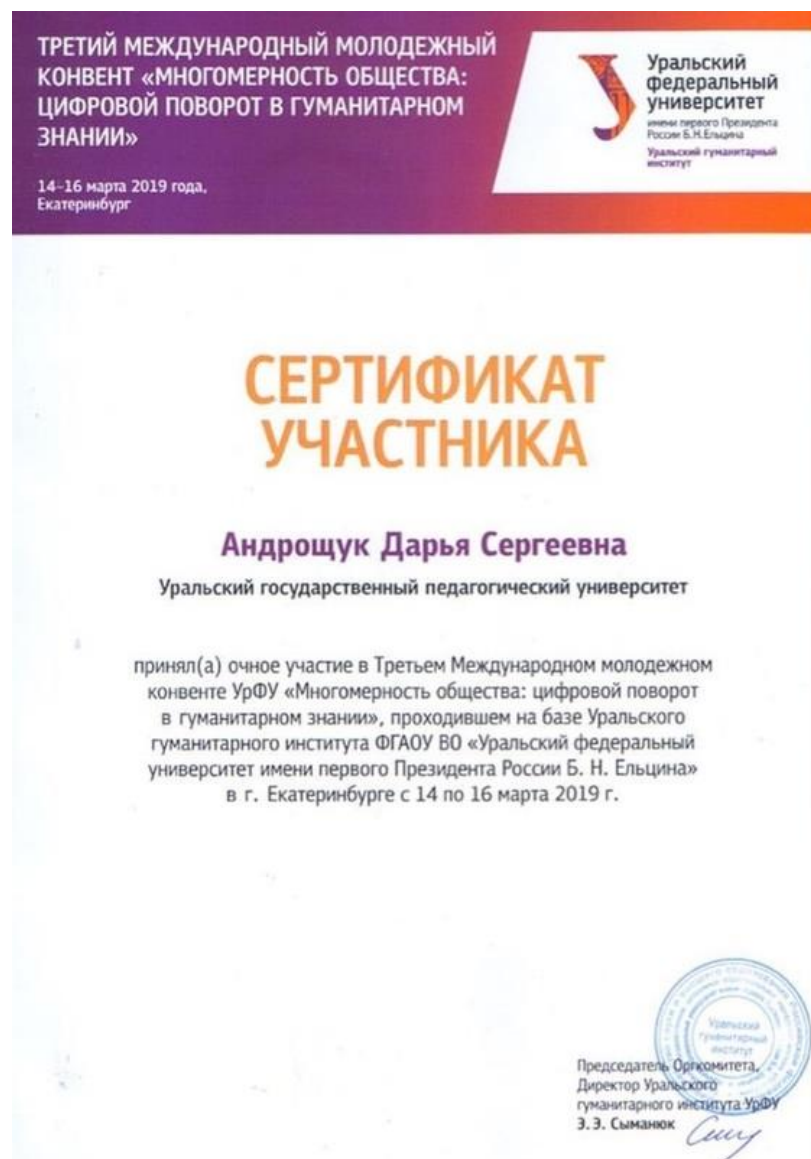


Рис. 2. Грамота за участие в Третьем Международном молодежном конвенте УрФУ, 2019. Публикация тезисов в сборнике по итогам конференции.

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Анализ периодической печати Великобритании

Критерий сравнения/ Название газеты	Формат	Целевая аудитория	Тираж	Место издания
The Guardian	Ежедневная, таблонд	леволиберальная	161 152	Великобритания
The Independent	Ежедневная, интернет- издание	либерально- демократическая	176 681	Великобритания
The Daily Record	Ежедневная, бульварная	консервативная	117 094	Шотландия
Belfast Telegraph	Ежедневная	либерально- демократическая	36 403	Северная Ирландия
Western Mail (Wales Online)	Ежедневная, таблонд	популизм	30 133	Уэльс

Скриншоты газеты The Guardian



ПРИЛОЖЕНИЕ 5

Скриншот программы по подготовке к экзамену GCSE. OCR GCSE (9-1) History A Delivery Guide (from 2016)

Curriculum content

GCSE (9-1) History A (Explaining the Modern World)

Delivery Guide

The focus of the period study is on the unfolding narrative of international relations from 1918-1975. Learners will study the substantial developments and issues associated with this period, in order to understand the forces and events which shaped the 20th and early 21st century world and how these forces and events have come to shape our world.

Learners will also study the ways in which some of the developments have been interpreted differently by different historians or others (including popular interpretations) and also how and why these interpretations have sometimes changed over time.

Learners must have studied a range of interpretations in order to gain the skills necessary to analyse and evaluate unfamiliar interpretations.

Key Topics	Content Learners should have studied the following:
Conflict and co-operation 1918-1939 Successes and failures of internationalist approaches in the 1920s and the retreat to nationalism in the 1930s	The Versailles Peace Settlement; the League of Nations in the 1920s; international agreements in the 1920s (Dawes Plan 1924, Locarno 1925, Kellogg-Briand 1928, Young Plan 1929); attempts at disarmament. The impact of the worldwide economic depression. Tension in Europe in the 1930s, including the failure of the League of Nations, the policy of Appeasement and outbreak of war in 1939.
The Cold War in Europe 1945-1961: Rising Tensions The changing international order after 1945 and its consequences	Actions of the USSR in Eastern Europe 1945-1948 and response of USA and its allies, including conferences at Yalta and Potsdam. The division of Germany; the Truman Doctrine and the Marshall Plan; the Berlin Blockade and Airlift. Development of NATO and the Warsaw Pact. The building of the Berlin Wall 1961 and its effects on international relations.
Cold War confrontations and conflict 1954-1975 Developing Cold War tensions and conflicts	The Cuban Missile Crisis 1962. Origins of US involvement in Vietnam 1954-65. The Vietnam War: US tactics and their consequences; Vietcong tactics and their consequences. US withdrawal from Vietnam including opposition in the USA to the war. The end of the war and its impact on international relations.

Historical controversy	Content Learners should have studied the following:
Changing interpretations of Appeasement	How and why the following have resulted in differing interpretations of appeasement: the Second World War; the Cold War; new sources of evidence c.1990 onwards.
Changing interpretations of the responsibility for the Cold War	How and why the following have resulted in differing interpretations of the Cold War: the internal culture and politics of the USSR and USA; the Vietnam War; new sources of evidence c.1990 onwards.

Страница учебника OCR GCSE History Explaining the Modern World: War & Society, Personal Rule to Restoration and the Historic Environment Student Book //Ben Walsh, Tom Wheeley, David Bryant, Rob Bircher. London: Hodder Education. 2017.

Russia Under Vladimir Putin

Putin forcefully dealt with the rebellion in Chechnya—a popular move that helped him win the presidential election in 2000. Nonetheless, violence in the region continues.

Putin Struggles with Chechnya Putin's war in Chechnya helped draw terrorism into the Russian capital itself. In October 2002, Chechens seized a theater in Moscow, and more than 150 people died in the rescue attempt by Russian forces.

As the war in Chechnya dragged on, Russian popular support faded, and Putin moved to suppress his critics. The 2005 Chechen elections helped restore order, and as of 2007, the rebels had been largely quieted, but rebellion still simmers.

Economic, Political, and Social Problems Since the collapse of the Soviet Union, Russia has seen growth in homelessness, domestic violence, and unemployment, and a decrease in life expectancy. Some observers have wondered whether Russian democracy could survive. Putin's presidency has not settled the question. Russia has been moving towards greater participation in world trade by modernizing banking, insurance, and tax codes. At the same time, attacks on democratic institutions such as a free press have not built the world's confidence.

The histories of Russia and its European neighbors have always been intertwined. Unrest in the Soviet Union had an enormous impact on Central and Eastern Europe, as you will read in the next section.

History Makers



Vladimir Putin
1952–

Vladimir Putin worked for 15 years as an intelligence officer in the KGB (Committee for State Security). Six of those years were spent in East Germany. In 1990, at the age of 38, he retired from the KGB with the rank of lieutenant colonel.

Putin became first deputy mayor of Leningrad. In 1996, he moved to Moscow, where he joined the presidential staff. Eventually, Boris Yeltsin appointed Putin prime minister. When Yeltsin resigned at the end of 1999, he appointed Putin acting president. In March 2000, Putin won election as president.

INTERACTIVE STEPWORKE
RESEARCH LINKS For more on Vladimir Putin, go to classroom.com

SECTION 3 ASSESSMENT

TERMS & NAMES

1. For each term or name, write a sentence explaining its significance.

• Politburo • Mikhail Gorbachev • glasnost • perestroika • Boris Yeltsin • CIS • "shock therapy"

USING YOUR NOTES

2. In what year did the Soviet Union break apart?

1991 2001

MAIN IDEAS

- What are some of the changes that Gorbachev made to the Soviet economy?
- After the breakup of the Soviet Union, what problems did Yeltsin face as the president of the Russian Federation?
- How did Putin deal with Chechnya?

CRITICAL THINKING & WRITING

- SYNTHESIZING** How did Gorbachev's reforms help to move the Soviet Union toward democracy?
- ANALYZING ISSUES** What are some of the problems that faced President Vladimir Putin in Russia?
- COMPARING** In what ways were the policies of Gorbachev, Yeltsin, and Putin similar?
- WRITING ACTIVITY** **REVOLUTION** It has been said that Gorbachev's reforms led to another Russian Revolution. In your opinion, what did this revolution overthrow? Support your opinion in a two-paragraph essay.

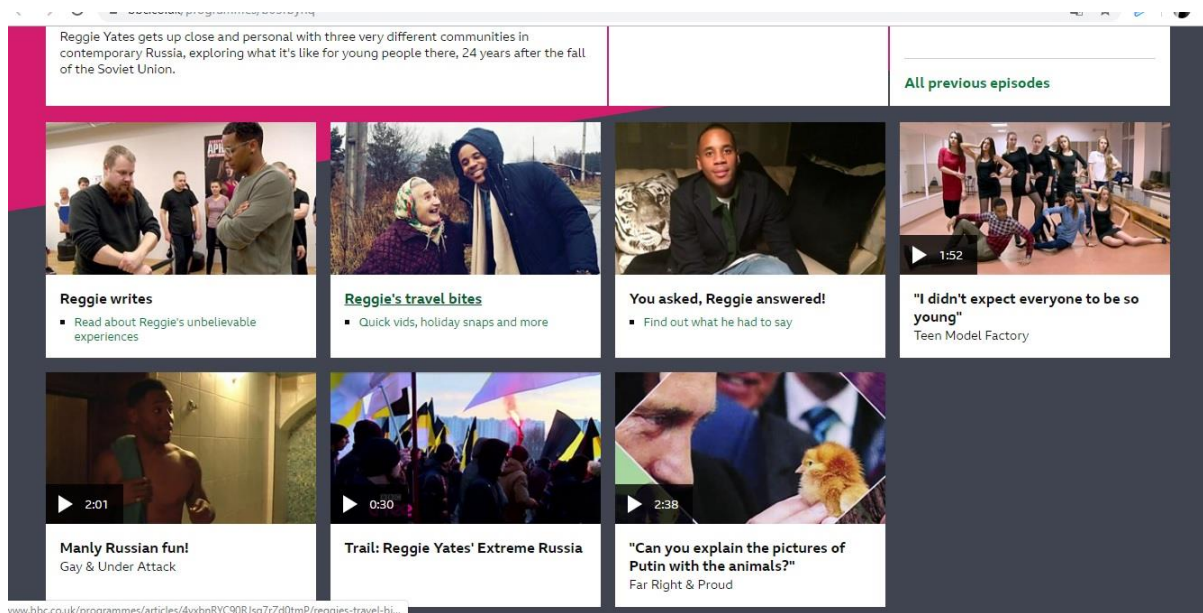
INTERACTIVE STEPWORKE INTERNET ACTIVITY

Use the Internet to research the situation in Chechnya today. Make a poster that includes a time line of the conflict, the leaders of the two sides, and war images.

INTERNET KEYWORD
Chechnya

ПРИЛОЖЕНИЕ 7

Скриншот сайта BBC Bitesize



Скриншот уроков на Study.com

[for Teachers](#)
[for Schools](#)
[for Working Scholars](#)
[for College Credit](#)

[Study.com](#)
[Plans](#)
[Courses](#)
[Credit](#)
[Degrees](#)
[Schools](#)

[Log in](#)
[Sign Up](#)

[AP European History: Exam Prep](#) / [History Courses](#)
[Next Lesson](#)

Yeltsin and the New Russian Republic: History and Timeline Video

Chapter 24 / Lesson 9 [Transcript](#)

[Video](#)
[Quiz](#)
[Course](#)

[Try it risk-free for 30 days](#)

YELTSIN'S EARLY CAREER

You are viewing lesson 9 in chapter 24 of the course:

AP European History: Exam Prep
27 chapters | 247 lessons | 22 flashcard sets

- Ch 1. AP European History: Overview of...
- Ch 2. AP European History: Renaissance...
- Ch 3. AP European History: Reformation...
- Ch 4. AP European History: The...
- Ch 5. AP European History: Wars of...
- Ch 6. AP European History: The Age of...

west improved.

However, the recent **Vladimir Putin** and Dmitry Medvedev regimes have stifled democracy and tightened control over power in Russia.

Russia has adopted a more aggressive foreign policy reminiscent of the Cold War era. For example:



President of Russia, Vladimir Putin

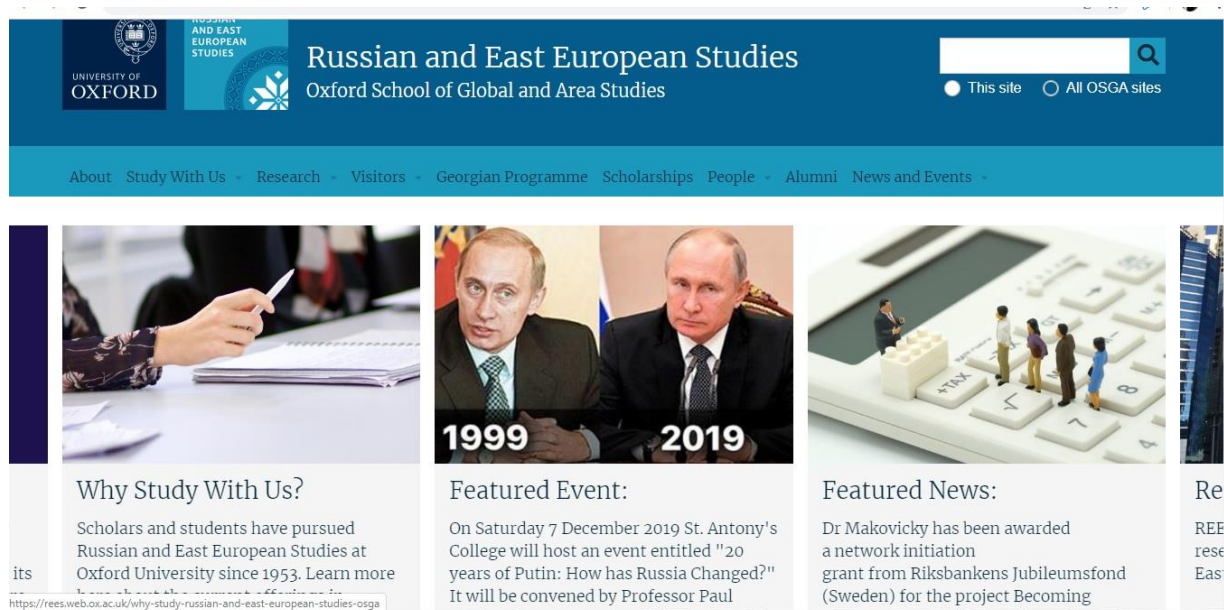
- In 2008, Russia recognized the independence of two states within the country of Georgia that wished to break away from the country. A former Soviet-controlled state, this recognition is largely viewed by the rest of the world as an encroachment on Georgian sovereignty.
- Many western countries believe Russia to be secretly sending troops to aid and direct the separatists in Ukraine. Though Russia vehemently denies any direct intervention in the country's internal dispute, their suspected actions may be considered a threat of war against the west.
- In 2014, Canadian and American fighter planes intercepted Russian fighters flying close to Canadian airspace in the arctic.
- In 2015, Norwegian military officials admitted that the amount of Russian air patrols flying along Norway's coast was similar to levels seen during the Cold War. Flying over any other country without permission is considered an aggressive breach of a country's sovereignty.

Economy and Corruption

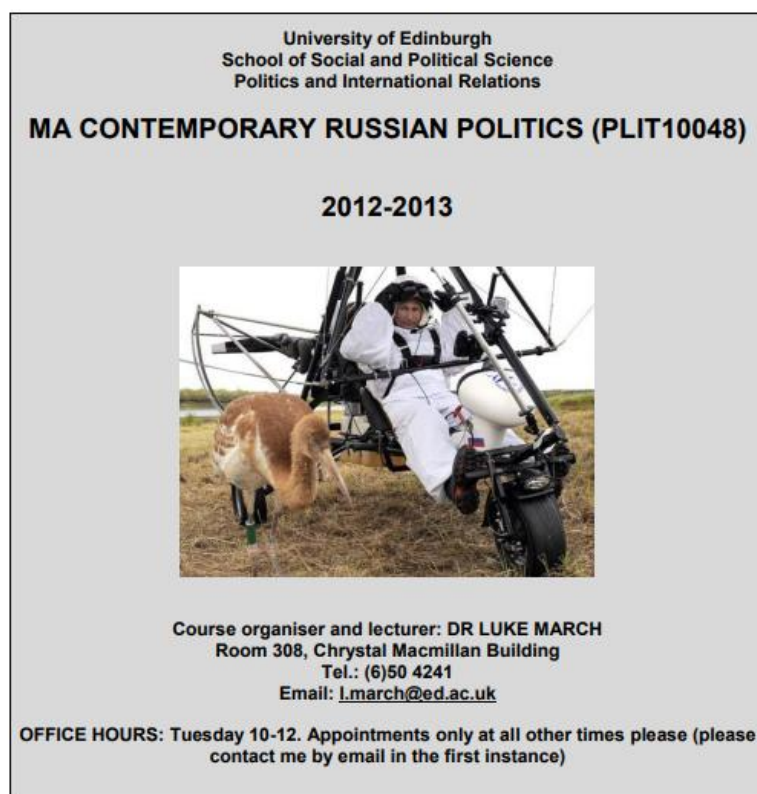
Russian's weakening economy can largely be attributed to foreign sanctions, oil prices, and income inequality.

To start, the price of the Russian currency, the *ruble*, has plummeted. Why? Partly because the United States and other countries

Главная страница сайта институте «Российских и восточноевропейских исследований», Оксфордский университет



Обложка методического пособия для студентов по курсу «Современные российские политики» (факультете социальных и политических наук, Эдинбургский университет)



ПРИЛОЖЕНИЕ 10

Скриншот youtube-канала «Анимационная история»

