

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»
Кафедра общей психологии и конфликтологии

**«КОММУНИКАТИВНАЯ КОМПЕТЕНТНОСТЬ СУПРУГОВ
С РАЗНЫМ ОПЫТОМ СУПРУЖЕСТВА»**
Направление «37.04.01 – Психология»
Магистерская программа «Психологическое консультирование»
Выпускная квалификационная работа

Квалификационная работа
допущена к защите
Зав. кафедрой Л.А. Максимова
« ____ » _____ 2019 г.

Исполнитель:
Трояновская Юлия Игоревна,
обучающийся ПК-1701z группы

Научный руководитель:
Заусенко Ирина Викторовна,
Кандидат психологических наук
доцент кафедры Общей
психологии и конфликтологии
института психологии

Екатеринбург 2019

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ КОММУНИКАТИВНОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ СУПРУГОВ С РАЗНЫМ ОПЫТОМ СУПРУЖЕСТВА	7
1.1 Подходы к исследованию коммуникативной компетентности.....	7
1.2 Супружеские отношения как часть семейных отношений.....	18
1.3 Особенности коммуникативной компетентности супругов с разным опытом супружества	27
Выводы по главе 1.....	34
ГЛАВА 2. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ КОММУНИКАТИВНОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ СУПРУГОВ С РАЗНЫМ ОПЫТОМ СУПРУЖЕСТВА	35
2.1 Организация и методы исследования	35
2.2 Качественный и количественный анализ полученных данных.....	38
2.3 Анализ и интерпретация результатов исследования.....	49
Выводы по главе 2.....	57
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	59
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	61
ПРИЛОЖЕНИЯ	66

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность проблемы. Супружество предъявляет определенные требования к поведению и поступкам, оно в той или иной степени ограничивает индивидуальную свободу, приносит ежедневные хлопоты. Поэтому трудности в общении часто возникают из-за низкой коммуникативной компетентности супругов и наличия коммуникационных барьеров, затрудняющих процесс эффективного общения. Причинами нарушения межличностного общения в семье так же являются личностные особенности супругов, неадекватность способа передачи информации, отсутствие эмоциональной поддержки. Нарушение межличностной коммуникации может приводить к возникновению у супругов конфликтов, поэтому актуально определение особенностей коммуникативных компетентностей супругов с разным стажем.

Низкая культура коммуникативных компетенций супругов приводит к фрустрации значимых потребностей личности - как в оценке, так и самооценке, а также в признании, в эмоциональной разрядке и эмоциональном контакте, во внимании, сопереживании и т.д., что снижает удовлетворенность семейными отношениями и приводит к дестабилизации брака, а может привести и к разводу. С разными особенностями это происходит у супругов в молодых семьях и в семьях с более долгим стажем в браке.

Первые годы совместной жизни - это время формирования индивидуальных стереотипов общения, согласования системы ценностей, выработки общей линии поведения, притирания характеров. В этот период происходит взаимное приспособление супругов, поиск такого типа взаимоотношений, которые удовлетворяют обоим. Это время, когда из двух индивидуальных субъектов появляется один социальный субъект – семья, создающая возможность для появления и развития третьего субъекта –

ребенка. Являясь субъектами социальных взаимоотношений в семье, супруги выполняют разные роли.

Современная семья задает высокую планку в индивидуально-личностных связях членов семьи. Поскольку она не имеет изначально готового вида у супругов, а видится ими как задача, которая требует больших личностных усилий, способности и желания к реализации этих усилий. Свобода действий старшими поколениями тесно связана с затруднением получения поддержки с их стороны. Это касается всех сторон жизни семьи. Снижение возраста вступления в брак в сочетании с увеличивающейся инфантильностью молодых людей ведет к тому, что все более сложные задачи, связанные с формированием семейных отношений приходится на все менее зрелые социально-личностные позиции супругов.

Исследования психологов показали, что наиболее распространёнными причинами семейных конфликтов являются нарушения в коммуникации, борьба за власть, нереалистичные ожидания супругов по отношению к семье, сексуальные проблемы, неудовлетворённость проявлениями любви или её утрата, финансовые вопросы, разные взгляды на воспитание детей, ценностные или ролевые разногласия независимо от супружеского стажа. А в кризисных семьях противоречиями охвачены почти все сферы жизнедеятельности, супруги не прилагают усилий к разрешению конфликтов, настроены враждебно. Конфликтной является семья с постоянными противоречиями, на разрешение которых направлены усилия партнёров. В проблемной семье отношения между супругами обострены, неудовлетворение потребностей сохраняется длительно, конфликтность повышена. Эффективность разрешения конфликта зависит от поведенческой стратегии его участников, где важной составляющей являются коммуникативные компетенции супругов.

Определяется **противоречие** в том, что проблема конфликтной стороны и общения в семье изучена рассмотрена, а уточнение в

исследованиях именно коммуникативных компетентностей супругов с разным стажем в браке почти не раскрыто в трудах ученых. Соответственно **проблема** исследования в том, что имеются ли особенности коммуникативных компетентностей супругов с разным стажем в браке.

Объект - коммуникативная компетентность.

Предмет исследования - особенности коммуникативной компетентности супругов с разным опытом супружества.

Цель исследования - выявить отличительные особенности коммуникативной компетентности супругов с разным опытом супружества.

Задачи исследования:

- 1) изучить подходы к исследованию коммуникативной компетентности;
- 2) рассмотреть супружеские отношения как часть семейных отношений;
- 3) изучить особенности коммуникативной компетентности супругов с разным опытом супружества.

Гипотеза - существуют отличия в показателях коммуникативной компетентности супругов с разным опытом супружества.

Теоретико-методологическую основу составляют теоретические и практические материалы по супружеским отношениям (Н.В. Александров, А.Ю. Алешина, Т.В. Андреева, А.Я. Варга, В.В. Бойко, С.В. Ковалев, В.В. Юстицкий, Л.Я. Гозман, Н.Н. Обозов, Ю.М. Орлов, Э.Г. Эйдемиллер и др.; А. Адлер, В. Сатир, С. Минухин, З. Фрейд и др.). В последнее время появился ряд исследований, посвященных так называемому гражданскому браку – такому типу семейных отношений, при котором они официально не регистрируются. Среди подобных работ – исследования А.В. Ковалевой, С.В. Макаровой, С.В. Захарова, Л.П. Богдановой, Ю.С. Воеводиной и др.

Методы исследования:

- теоретические – анализ, обобщение материала,

- эмпирические – тестирование, опрос, количественный и качественный анализ, методы математической статистики.

Методики исследования:

- «Диагностика коммуникативной социальной компетентности» (Н.П. Фетискин, В.В. Козлов)
- методика диагностики «помех» в установлении эмоциональных контактов В. В. Бойко
- тест выявления особенностей межсупружеского общения Ю.Е.Алешинной, Л. Я. Гозмана, Е. М. Дубовской.

База исследования: 10 супружеских пар со стажем супружества до 1 года, 10 пары со стажем от 1 до 5 лет и 10 супружеских пар со стажем от 6 до 10 лет.

Научная новизна работы заключается в попытке более детально проанализировать и сформировать различия коммуникативной компетентности супругов с разным стажем в браке, а также в уточнении рассмотренных понятий.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что в работе обобщены и уточнены данные о влиянии и различии коммуникативной компетентности супругов.

Практическая значимость исследования состоит в том, что полученные данные дают возможность использовать их в семейном консультировании, психологической коррекции отношений и провести более объемное исследование данной проблемы.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ КОММУНИКАТИВНОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ СУПРУГОВ С РАЗНЫМ ОПЫТОМ СУПРУЖЕСТВА

1.1 Подходы к исследованию коммуникативной компетентности

В последнее время, как в зарубежной, так и в отечественной литературе по педагогике и психологии, достижения человека в сфере отношений с другими людьми все чаще отражаются в понятии «коммуникативная компетентность». Одной из наиболее значительных в жизни каждого человека является коммуникативная деятельность, которая строится на коммуникативных навыках, умениях, включает определенные компетенции личности.

Психология рассматривает общение как процесс трех компонентов: коммуникативная, перцептивная стороны и взаимодействие между людьми в процессе общения. Процесс коммуникации может приводить к совместной деятельности друг с другом. В идеале – в результате коммуникации между людьми устанавливается взаимопонимание, происходит обогащение жизненного опыта друг друга, расширяется кругозор, развивается эмоционально-волевая сфера общающихся. В приведенной выше трактовке понятия «коммуникация» использовали для раскрытия коммуникации сущности понятие «процесс». Можно использовать понятие «деятельность». Тогда коммуникация была бы определена как один из видов деятельности, которая имеет цель, систему последовательных действий, результат, характеризуется своеобразием отношений каждого из коммуникантов к содержанию этой деятельности.

Предметом коммуникативной деятельности выступает другой человек – партнёр по общению. Л.С. Выготский, А.В. Запорожец, А.Н. Леонтьев, М.И. Лисина, и др., считают коммуникативную деятельность одним из

наиболее важных условий развития человека, основой становления его личности; и, конечно, важнейшим видом деятельности человека, который позволяет познать и оценить себя, в процессе общения с окружающими.

Коммуникативная потребность выражается в желании человека познать и дать оценку окружающим, и с помощью этого познать и оценить себя. Человек изучает себя и других через различные виды деятельности, потому что человек проявляется в каждой из них по-разному. Но именно коммуникативная деятельность играет здесь особую роль, так как она имеет направленность непосредственно на другого человека как на свой предмет, и, являясь двусторонним процессом (взаимодействием), приводит к тому, что познающий также становится объектом познания и отношения другого человека.

Термины «коммуникация» и «общение» часто употребляют людьми в качестве синонимов, но это не совсем верно, между этими понятиями существуют значительные отличия. Бытовое - в большинстве своём, общение, профессиональное - чаще является коммуникацией. Коммуникация, в отличие от общения, предусматривает наличие цели как минимум у одного из участников. Основная задача коммуникации - эффективность, результативная передача необходимой информации или оказание желаемого воздействия [Козлов].

По мнению М.И. Лисиной, общение и коммуникативную деятельность допустимо считать равнозначными понятиями. Другими словами, коммуникативная деятельность представляется сложной многоканальной системой взаимодействия людей, требующей оценки себя и собеседника и создающей для неё соответствующие условия. Данная деятельность имеет определенную структуру: потребности, предмет, мотивы и средства [Лисина].

Коммуникативные мотивы – это то, ради чего организуется общение. Осознание предмета коммуникативной деятельности подводит к пониманию того, что мотивы общения проявляются или воплощаются в тех качествах

самого человека и окружающих, для познания и оценки которых этот человек начинает процесс общения с окружающими.

Коммуникативное действие – целостный акт, предназначенный партнёру по общению и направленный на него. Различают две основные категории коммуникативных, предназначенных партнёру по общению действий: инициативные и ответные действия.

Коммуникативные операции – это средства общения, благодаря которым совершаются коммуникативные действия. Существует три категории данных средств: экспрессивно-мимические, преобразованные предметные действия, вербальные.

Продукты коммуникативной деятельности – образования материального и духовного характера, появляющиеся в результате общения. В первую очередь, к ним относится «общий результат», а также взаимоотношения и, конечно, образ самого человека и других людей, участвующих в общении.

Л.П. Буева, Б.Ф. Ломова и др. считают, что общение – это процесс взаимодействия индивидов и наряду с деятельностью является одной из самостоятельных категорий, как самостоятельная сторона человеческого бытия. В своих работах Б.Ф. Ломов называет общение «взаимодействием субъектов», в процессе которого осуществляется связь одного субъекта с другим субъектом. В свою очередь А. В. Мудрик считает, что общение - это «процесс взаимодействия конкретных личностей, определенным образом отражающих друг друга и воздействующих друг на друга». А. П. Буева трактует общение как «взаимодействие людей, содержанием которого является взаимопонимание и обмен информацией с помощью различных средств коммуникации в целях установления взаимоотношений, благоприятных для процесса совместной деятельности» и считает его необходимым условием организации успешной деятельности и социализации.

В настоящее время все чаще общение рассматривается как информационное и предметное взаимодействие, выполняющее такие функции как передача информации и установления контакта между субъектами в процессе их совместной деятельности [Керимли, с. 10].

Проанализировав разные точки зрения, которые представлены в научной литературе на трактовку понятия коммуникация, можно прийти к выводу: единого определения понятию «коммуникация» нет. Однако достаточно четко прослеживаются два подхода к раскрытию сути коммуникации:

а) коммуникация в узком смысле – это передача информации с использованием различных каналов и знаковых систем, коммуникация как аспект общения;

б) коммуникация в широком смысле – это общение между людьми, многоплановый процесс, достаточно специфический вид человеческой деятельности, процессе которого каждый из ее участников имеет возможность для самовыражения, для проявления своего темперамента, черт характера, уровня интеллектуального, нравственного, эмоционально-волевого развития.

С точки зрения многих психологов, именно в коммуникации формируется способность человека понимать разнообразие типов темпераментов, характеров, стилей мышления и поведенческих, речевых реакций [Никитина, с. 6]. То есть владение определенными компетенциями.

Л. А. Петровская, Е. В. Сидоренко, Л. А. Цветкова, О. И. Муравьева, И. В. Макаровская рассматривают коммуникативную компетентность как отдельную особенность личности, В. Н. Куницына, В. А. Спивек — как часть более широкого понятия, третьи — как часть других сфер знания и в то же время как отдельную особенность личности (Ю. М. Жуков и др.), четвертые — как отдельное качество и определенное условие сознания группы людей (Ю. Н. Емельянов и др.).

Коммуникативная компетентность личности является внешним проявлением готовности к взаимодействию и представляется интегративным понятием, содержащим несколько видов компетенций – лингвистическую, социолингвистическую, социокультурную, социальную.

Выделяют различные типы коммуникативной компетентности:

- 1) продуктивный и репродуктивный (Л. А. Петровская);
- 2) первичный и вторичный (Ю. Т. Осипова);
- 3) общий и профессиональный (Ю. Н. Емельянов);
- 4) компетентность слушания и компетентность заявления (И. В. Макаровская) [Ливак].

Компетенция трактуется в двух смысловых значениях:

– это трудовая функция, которая обусловлена видом деятельности бакалавра,

– это специальные способности, которые формируются в определенных педагогических и трудовых условиях будучи направленными на решение поставленных задач [Долматов, с. 100].

По мнению М.В. Долматова [Долматов, с. 101] компетентность – это интегративная характеристика субъекта, которая проявляется в реализации какой-либо деятельности на определенном уровне. Человек, у которого сформирована компетентность в определенной области может утратить ее, либо уровень компетентности будет временно снижен. Связано это с невозможностью применения определенной компетентности в профессиональной деятельности, например, при смене профессии. Освоенные компетенции могут быть актуализированы снова, когда человек будет восстанавливать свою компетентность в деятельности или формировать новую не связанную с предыдущей. То есть, компетентность – свойство личности, не являющейся постоянной характеристикой индивида и при кардинальной смене деятельности, может изменяться, утрачиваться или стать подспорьем для формирования нового вида компетентности [Долматов, с. 101].

А.Г. Маклаков, Б.Ф. Ломов указывают, что компетентность может быть представлена как деятельностная сформированность поведения, соответствующая требованиям ситуации, то есть компетентность обеспечивает регуляционную роль активности личности. А так как общение выступает основным способом формирования межличностных отношений, то от того, как организовано общение, как прошел процесс коммуникации в данный момент, зависит установление отношений между участниками взаимодействия и адаптация к этому взаимодействию [Ломов].

На основе теории деятельностного подхода Л.Я. Петровской, коммуникативная компетентность понимается как совокупность навыков и умений, необходимых для построения эффективного коммуникативного действия в определенной ситуации межличностного взаимодействия. Это понимание вызывает интерес в области соответствия коммуникативных навыков и умений, которые использует работник в конкретной коммуникативной ситуации. Проблема неадекватности используемых коммуникативных умений и навыков также исследуется в процессе формирования коммуникативной компетентности работников. Определяя психологические особенности коммуникативной компетентности в профессиональной деятельности работника, мы отмечаем, что компетентность в общении предполагает готовность к контакту и умение строить контакт на разной психологической дистанции [Багдасарьян, с. 16].

Т.Н. Балабанова, Е.А. Кудрина, А.В. Кучеренко под коммуникативной компетентностью понимают наличие у индивидов сложной системы, состоящей из коммуникативных навыков и сформированных адекватных умений, знаний культурных норм и ограничений при общении, ориентации в коммуникативных средствах [Михайлова].

И.Н. Горелова и Е.В. Ключева понимают это как рабочий коммуникативный набор тактик и стратегий, присущих индивиду или группе индивидов [Горелов].

По мнению В. Н. Куницына, коммуникативная компетентность - это владение комплексом коммуникативных навыков:

навыки форматирования, адекватные новому социальному структурам,
знание культурных норм и ограничений в общении,
знание обычаев, традиций, этикета в области общения, приличия и воспитанность;

ориентация в средствах связи, присущее национальному, классовому менталитету и выражающему его, развитие ролевого репертуара в рамках данной деятельности [Куницына].

Л. Д. Столяренко представляет коммуникативную компетентность как способ установки и поддерживать необходимые контакты с другими людьми. [Столяренко].

А.А. Бодалев, А.В. Хуторской, Э.Ф. Зеер, А.И. Пригожин, Ю.Г. Татур и др. связывают коммуникативную компетентность с развитием умений социально-психологического прогнозирования и управления ситуацией общения [Багдасарьян, с. 14].

Определяя собственные коммуникативные возможности и проблемы в процессе деятельности, у человека возникает потребность развития коммуникативной компетентности, т.е. личность испытывает необходимость найти способы преодоления затруднений. Совокупность осознанно выбранных способов для преодоления коммуникативных затруднений составляет ресурс саморазвития личности. Саморазвитие, в свою очередь, основано на потребности качественного преобразования коммуникативной деятельности и выступает предпосылкой к самосовершенствованию. Саморазвитие и самосовершенствование личности является важным психолого-педагогическим аспектом в процессе формирования коммуникативной компетентности [Багдасарьян, с. 15].

С.Л. Рубинштейн и Б. Теплов утверждают, что коммуникативные умения и навыки являются отражением коммуникативной способности,

которая, в свою очередь, имеет общественно историческое происхождение; проявляется, формируется и совершенствуется в практическом общении.

По мнению О.И. Киличенко коммуникативные умения являются составным структурным компонентом личности, выражающим способность управлять общением. В свою очередь, Н.М. Косова считает, что, коммуникативные умения – это способность управлять своей деятельностью в условиях решения коммуникативных задач. С точки зрения В. Д. Ширшов коммуникативные умения – это комплекс коммуникативных действий, основанных на высокой теоретической и практической подготовленности личности и позволяющих творчески использовать коммуникативные знания и навыки для точного и полного отражения и преобразования действительности [Лисина].

В психолого-педагогической и методической литературе также разделяют понятия «навык» и «умение».

О. А. Артемьева, М. Н. Макеева, Р. П. Мильруд считают, что умение – это внутренняя готовность к выполнению хорошо сформированного, целенаправленного и осознанного действия, а навыком является внутренняя готовность к автоматизированному выполнению операции.

Понимание навыка через умение есть и в работах В. А. Артемова и М.Д. Левитова, которые считают, что навык – это умение выполнять действия, отработанные многократным систематическим целенаправленным повторением, выполнением упражнений. Однако К. К. Платонов, А.А.Люблинская, Л. Г. Воронин, И. Богданова считают, что знание является основой для навыков, а навыки – основа для умений [Капарник].

Л.Р. Мунирова рассматривает коммуникативные умения, как структурные элементы коммуникативной деятельности. По её мнению, коммуникативные умения являются сложными умениями высокого уровня, включающими в себя простейшие элементарные умения [Кудряшова].

О.А. Концова в своих исследованиях под коммуникативными умениями понимает освоенные субъектом способы выполнения

коммуникативных действий, зависящих от сформированности его коммуникативных мотивов, потребностей, ценностных ориентаций, знаний, навыков и определяющие готовность индивида к общению. Вместе с тем, большинство исследователей сходятся во мнении, что коммуникативные умения делятся на:

информационно - коммуникативные умения, которые предполагают умение организации и поддержания общения, привлечения внимания собеседника, умение разбираться в партнерах и адекватно реагировать на различные ситуации, предугадывать намерения и мотивы других людей, использовать вербальные и невербальные средства общения;

регуляционно - коммуникативные умения, т.е. умение сотрудничать с партнером, согласовывая свои действия с его, а также помогать в решении конфликтов;

аффективно - коммуникативные умения, т.е. умение вовремя увидеть иотреагировать на психоэмоциональное состояние партнера, проявить заботу и сострадание к нему [Кудряшова].

Н.И. Фёдорова предлагает следующие структурные компоненты коммуникативных умений, разделённые на четыре группы, на основе рассмотренных А.Б. Добровичем фаз коммуникативного акта.

К первой группе автор относит фазу взаимонаправленности, отражающаяся в умении привлечь внимание к себе со стороны собеседника, использование вербальных и невербальных средств на установление контакта и т.д. [Долгова].

Во вторую группу исследователь выделила фазу взаимоотражения, которая характеризуется умениями в ситуации коммуникации считаться с интересами партнёра, умение замечать его эмоциональное состояние, поддерживать позицию равенства, умение сознательно применять эмоциональные средства для поддержания общего положительного эмоционального настроения и т.д.

К третьей группе относится фаза взаимоинформирования, то есть это умение слушать и понимать партнёра, умение поддержать диалог и т.д.

Взаимоотключение А.Б. Добровичем отнесено к последней четвёртой группе, в которой выделяются умение выходить из коммуникативного акта, завершать диалог, умение адекватно оценить успешность коммуникативного акта, его результатов и т.д. [Богуславская].

Т.А. Михайлова указывает, что коммуникативную компетентность рассматривают в литературе как интегральный ресурс личности, который обеспечивает ей успешность в коммуникативной деятельности с набором следующих элементов:

социальный интеллект,
система межличностных отношений,
специальные профессиональные знания,
потенциал развития личности при овладении коммуникативной деятельностью [Михайлова].

Коммуникативную компетентность с одной стороны способность, позволяющую устанавливать контакты, вести переговоры, аргументировано отстаивать свою точку зрения с учетом мнения других людей, а с другой стороны, как умение ставить и решать коммуникативные задачи, соблюдать этикет в общении, осуществлять межкультурное взаимодействие, иметь навыки делового общения, а также владеть средствами общения и профессиональной деятельности, нести социальную ответственность за их результаты [Иванова].

Ю.Н. Емельянов, Ю.М. Жуков обращают внимание на когнитивные (ориентированность, знания в области психологии, способности), исполнительные (умение и навыки) стороны коммуникативной компетентности и выделяют группу показателей, описывающих коммуникативные установки и систему межличностных отношений [Горин].

О. В. Климова, опираясь на труды таких ученых, как Н. в. Кузьмина, Кузьмина, Маркова, Л. М. Митина, Э. Ф., приходит к выводу, что коммуникативная компетенция включает в себя следующие компоненты:

мотивационная (потребность в общении, мотивация к успеху);

познавательная (знание психологических основ общения, знания в области публичной речи, знание основ полемических навыков, мышления);

личностный (толерантность, коммуникабельность, эмпатия);

деятельностный (коммуникативный навыки и умения, умение выступать в судебных дебатах, умение выражать свои мысли) компоненты [Климова].

Е.В. Сидоренко представляет структуру коммуникативной компетенции как сочетание коммуникативные способности, коммуникативные навыки, коммуникативные знания, адекватные проблемы общения и достаточных для их решения [Сидоренко]. Т.В. Захарова считает, что это компоненты навыков, необходимых для эффективной коммуникации: речь, социально-психологическая, психологическая, умение использовать в общении нормы речевого этикета в соответствии с конкретной коммуникативной ситуацией, умение использовать различные средства коммуникации, умения общаться в различных организационно-коммуникативных формы политической деятельности, способность влиять на партнера в общении [Захарова].

Итак, коммуникативная компетентность — это обобщающее коммуникативное свойство личности, включающее в себя коммуникативные способности, знания, умения и навыки, чувственный и социальный опыт в сфере общения. В настоящее время выделяют разные составляющие коммуникативной компетентности.

1.2 Супружеские отношения как часть семейных отношений

Семья и семейные отношения рассматриваются как организм, способный существовать и функционировать даже, если его составляющие (члены) находятся на большом расстоянии друг от друга, способный подчиняться закону развития, т. е. облик семьи претерпевает со временем изменения: семья может перестроиться, разделиться, дать начало другой и т. д. [Мясищев, с. 24].

А. А. Сомкин, О. А. Данилова указывают, что ряд зарубежных ученых считают семью социальным институтом,

Если хотя бы один из показателей отсутствует, используется понятие «семейная группа» [Сомкин, с. 213].

Основные сферы семейного влияния: быт, дети, интимность и семейное общение [Бибчук]. Эти сферы прослеживаются на протяжении всех этапов жизненного цикла семьи:

1 этап - ухаживания. Период романтических встреч, влюбленности, партнеры еще не начали жить вместе.

2 этап – совместная жизнь без детей. Собственно, создание семьи. Переход к совместной жизни сопровождается известным кризисом первого года совместной жизни.

3 этап - семья с маленьким ребенком. Кризис при рождении первого ребенка влечет появление новых ролей: теперь не только муж и жена, а еще и папа, мама. Этот кризис 3 лет в отношениях, так как по прошествии трех лет в семье зачастую уже появляется ребенок.

4 этап - зрелая семья. В семье могут появиться второй и последующие дети, все они требуют внимания, вложений, усилий. Супруги становятся старше, меняются их личные задачи, мировоззрение.

5 этап - семья со взрослыми детьми. Дети становятся взрослыми и постепенно готовятся к уходу из семьи. Прочный брачный союз помогает детям постепенно отделиться и вовремя повзрослеть.

6 этап – уход детей из семьи. Выросшие дети покидают родителей, семья снова состоит из двух супругов, то они сталкиваются с новым испытанием – одиночество супругов.

7 этап - выход на пенсию. Для многих семей это переломный момент, когда приходится радикально перестраивать жизнь. Разводы тут происходят редко, а изменения настроения и характера – часто [Удилова].

Л.Б. Шнейдер выделяет характерные для семьи социально-психологические процессы, к которым относит общение и феномен конформизма, сплочённость, психологическую совместимость [Шнайдер, с. 26]. Система внутрисемейных отношений реализуется в общении, характеризующемся единством коммуникативной, интерактивной и перцептивной сторон. В реальной жизни передача информации (коммуникативная сторона), организация взаимодействия (интерактивная сторона) и процесс восприятия друг друга и установление отношений на этой основе (перцептивная сторона) происходят в единстве. Психологическая характеристика соподчинённости реализуется в развитии внутрисемейных связей на трёх уровнях: межличностном, по отношению к целям, функциям и перспективам семьи и уровне выявления сущности сплочённости семьи. Сплочённость семьи проявляется в единстве деятельности и нравственно - психологических установок, развитии личностных качеств и соответствующем социально-психологическом климате [Андронникова, с. 11].

Д. Олсоном разработана модель семейных отношений, получившая название круговой [Солодников]. Данная модель семейных отношений базируется на системном подходе и имеет 2 измерения – сплочённость и гибкость межличностных отношений. Обеспечивает баланс гибкости и сплочённости семейной системы внутрисемейное общение: чем лучше общение в семье, тем выше вероятность при всех изменениях сохранять оптимальные значения гибкости и сплоченности.

На супружеские отношения оказывает воздействие распространение особого типа брачно–семейного поведения, в качестве преобладающих ценностных установок которого выступают предпочтение бездетной либо однодетной семьи, снижение количества браков, рост числа разводов, высокая степень одобрения альтернативных форм брачно-семейных отношений, таких как сожитительство, рост серийной моногамии повторных после разводных браков [Егорова].

Если рассматривать брак как возможность удовлетворения набора основных потребностей, то они также различны для мужчин и женщин. Уиллард Харли выделил пять основных потребностей для обоих супругов, исполнения которых они желают [Андреева, с. 175] Для мужчин основными являются:

- половое удовлетворение,
- совместный отдых,
- привлекательность жены,
- ведение домашнего хозяйства (или «домашняя поддержка»),
- моральная поддержка со стороны жены (восхищение мужем).

Ожидания женщин:

- нежность (романтика, забота),
- возможность общения,
- честность и открытость,
- финансовая стабильность,
- посвящённость семье (выполнение мужем семейных обязанностей, в частности, отцовских).

Для женщины очень важна эмоциональность и ориентированность на доверительные отношения. При этом для женщин интимная жизнь также важна, как и для мужчин. Но при её отсутствии они более склонны к сублимации, в то время как мужчины более понятны и прямолинейны в своих потребностях.

Непонимание потребностей друг друга может не только спровоцировать конфликтные ситуации, но и затруднить их восприятие и поиск решений конфликтов. Дальнейшее развитие событий зависит от восприятия мужем жены и женой мужа.

Современные исследования реакции супругов на семейный конфликт и зависимости восприятия от гендерных характеристик выявили что, независимо от стажа семейной жизни, и мужчины, и женщины склонны рассматривать конфликт сквозь призму собственных ожиданий, представлений, не учитывая мнение партнёра, что является свидетельством отсутствия ориентации на партнёра [Дубовских, с. 434].

Успешная межличностная адаптация предполагает эмоциональную близость, высокую степень взаимопонимания и развитые умения организации поведенческих взаимодействий, например, той же способности слушать, не перебивая, взаимодействовать на равных. Если один из супругов будет воспринимать другого только как слушателя своих монологов, общение не состоится. Из того, что другой участник представляет собой субъект, следует, в частности, что сообщение должно быть ориентировано на него, организовываться с учетом его, а не только своих целей, мотивов и установок. В противном случае, супруг может слушать, но не понимать обращенных к нему сообщений.

В процессе общения супруги могут влиять друг на друга, и конечная эффективность коммуникации определяется еще и тем, насколько это влияние удалось. Оно возможно только в том случае, если и отправляющий информацию, и принимающий ее говорят на одном языке. Поэтому в своем общении они должны учитывать не только прямое значение слов, но и их возможный смысл. Например, жена может сообщить мужу: Давай куда-нибудь сходим. За этим сообщением может скрываться желание повидать друзей или родственников; выйти в свет, чтобы показать себя; стремление побыть вдвоем и т. д. Здесь стоит оговориться, что скрытые смыслы чаще присутствуют в сообщениях женщин [Морозова, с. 58].

Одним из показателей благополучия супружеских отношений является субъективная удовлетворенность супругов браком. Этот показатель отражает отношение человека к собственному браку и указывает на то, что, помимо личностных качеств супругов, брачное взаимодействие связано с ожиданиями и опытом их предшествующей жизни. Однако во многих случаях субъективная удовлетворенность браком не соответствует объективному уровню эффективности функционирования семьи, так как является эмоционально-оценочным отношением партнеров к браку. Тогда, отношение, фактического исполнения супругом своих обязанностей к установленным, будет соответствовать субъективной удовлетворенности браком. Низкий уровень субъективной удовлетворенности браком будет отмечаться при систематическом неудовлетворении супругами реалистичных потребностей и интересов, либо при излишне завышенных ожиданиях в отношении к партнеру или браку в целом [Варданян].

М.В. Шубина указывает, что благополучие в супружеской диаде является вторичной, производной характеристикой по отношению к идентификационным процессам в паре. Любой тип идентификации порождает у субъектов отношений определенный «настрой на благополучие», то есть является пусковым механизмом процесса интеграции условий идентификации в факторы, определяющие, в конечном счете, успешность отношений в том или ином варианте. Это связано с тем, что причиной благополучия супружеских отношений выступают не сами по себе условия благополучия, а субъективная оценка этих условий, их «преломление» в индивидуальном сознании. Также условия развития идентификации супругов в тех или иных сочетаниях становятся факторами благополучия. При этом социально-экономические условия в большей степени определяют успешность отношений на уровне ее внешних показателей, в то время, как личностные и внутрисупружеские факторы больше сопряжены с внутренними, глубинными аспектами оценки отношений как успешных [Шубина].

Переживание чувства удовлетворенности/неудовлетворенности браком играет важную роль в семейных отношениях. Партнер, удовлетворенный браком, видит, преимущественно, достоинства вместо недостатков, и наоборот, человек, испытывающий чувство неудовлетворенности браком, склонен рассматривать даже благоприятные моменты семейных отношений с негативной точки зрения. Таким образом, удовлетворенность браком влияет на большинство сфер семейной жизни, выступает, как фактор устойчивости брака, имеет отношение к поддержанию эмоционального благополучия внутри семьи [Варга].

Г. Дикс, основываясь на представлениях о динамической связи сознательной и бессознательной частей личности, выделил три взаимосвязанные сферы во взаимоотношениях супружеской пары:

1) сознательные представления супругов о том, какими должны быть семейные отношения;

2) предел, в котором взаимные ожидания совпадают с собственными ожиданиями;

3) бессознательная активация прошлых патогенных интернализированных объектных отношений в каждом партнере и их обоюдная индукция комплементарных ролей к этим прошлым объектным отношениям [Гребенникова].

Рассматривая семью как систему, исследователи чаще всего уделяют внимание супружеской подсистеме. Авторы, рассматривая факторы, определяющие ролевое поведение супругов в семье, указывают следующие: стереотипы родительской семьи (Э. Берн, Т.И. Мишина); сменяющиеся социокультурные взгляды на семейные роли мужчин и женщин (В.Н. Дружинин, В.М. Целуйко, Е.В. Антонюк, Ю.Е. Алешина, В.А. Сысенко); совместимость их индивидуальных ценностных представлений (Э.Г. Эйдемиллер); несогласованность ролевых представлений супругов (Н.Н. Обозов, А.Н. Обозова) и т.д. [Бакланова]. Также при анализе супружеских ролей уделяют внимание ученые таким факторам как особенности

представлений супругов о собственном ролевом поведении, а также влиянию родительской семьи на построение супружеской семьи в следующем поколении.

Ролевая согласованность в браке, определяющаяся как степень соответствия ролевых ожиданий одного из супругов и притязаний его партнера в значимых сферах брака (таких как бытовая организация семьи, родительская и эмоционально-психологическая функции супругов, их социальная активность и внешняя привлекательность) (А.Н. Волкова), не только характеризует семейные взаимоотношения с точки зрения удовлетворенности браком и уровня конфликтности в паре, но и выступают фактором развития брачно-семейных отношений [Бакланова].

Супружеская пара как базовая подсистема семьи, закономерно переживает чередование периодов стабильных отношений и кризисных.

Исследователи выделяют несколько этапов супружеских кризисов, которые переживает семья в ходе своего развития, при этом для супружеских отношений в молодой семье центральное значение имеет этап монады, этап диады и этап триады:

1. Этап монады, который характеризуется формированием идентичности; дифференциацией от родительской семьи и достижением эмоциональной и финансовой независимости от родителей; обретением молодым человеком адекватного возрасту статуса; развитием навыков ухаживания и привлечения партнера.

2. Этап диады. Кризис 1 – принятие на себя супружеских обязательств. Это кризис адаптации супругов к особенностям семейной жизни и личностным особенностям друг друга. Происходит установление внутренних границ и внешних границ семьи, решаются вопросы баланса близости-отдаленности, семейной иерархии, материальных проблем.

3. Этап триады. Кризис 2 – освоение супругами родительских ролей и принятие факта появления в семье новой личности. Структура семьи изменяется в связи с появлением нового члена, происходит адаптация к

изменившимся условиям, в семейной системе кроме супружеской подсистемы появляется детско-родительская подсистема, решаются вопросы ухода за ребенком, вопросы материального обеспечения и обеспечения безопасности жизнедеятельности.

Несмотря на нормативность кризисов, эти периоды нередко способствуют дестабилизации супружеских отношений, отношение к кризисам у супругов носит болезненный характер, процесс переструктурирования супружеских и брачно-семейных отношений в ходе нормативных кризисов сопровождается повышенной конфликтностью супругов [Осипова].

Если посмотреть на этом уже в центре семьи, то семья имеет свои циклы развития. В первый год семейной жизни семья приходит к единой стратегии как жить вместе, либо не приходит. Тогда и решают супруги терпеть, или не обращать внимания на некоторые моменты.

Второй этап – это через 3-5 лет семейной жизни, к этому времени уже достаточно недовольства накоплено. Либо к этому времени в семье появляются дети, которые «забирают» на себя большую часть внимания и времени. Либо каждый из супругов начинает задумываться «а такую ли я хотел семью?», «или я мечтал о другом?»

Период 5-7 лет семейной жизни. Это время когда каждый из супругов имеет огромное количество претензий друг к другу, каждый имеет свою точку зрения, считает её истинно верной, полностью уверен в том, что все проблемы – то вина другого. И на этом этапе много семей распадаются, либо решают жить дальше ради детей, либо живут вместе и счастливо (ведь бывают чудеса).

Следующий этап семейной жизни связан с подростковым возрастом у детей. В этом возрасте дети опять требуют для себя много внимания, и разногласия между супругами отходят на второй план, все занимаются ребёнком.

Жизнь движется, дети уходят в свои созданные семьи и супругам не остаётся ничего иного, как посмотреть друг на друга, на свои отношения, и часто этот взгляд приводит к разочарованию. И тогда, неосознанно родители «не отпускают» своих детей, потому что признать, что дети выросли, это значит заниматься своими отношениями, собой, если был развод, а также потерять большую часть своей значимости.

Следующий этап, когда много прожито вместе, есть много общих событий, которые объединяют, которые делают нас ближе, и на фоне этого недостатки и недовольство кажутся такими мелкими и не значимыми, что либо эти события причиняют боль и наступает развод, либо супруги продолжают жить вместе.

Е.В. Рыбак, Н.Г. Слепцова, А.Б. Федулова, Н.В. Цихончи считают, что супруги, с одной стороны, должны научиться принадлежать друг другу, не теряя близости с расширенной семьей (т.е. с родительскими семьями). С другой стороны, супруги должны научиться быть частью собственной семьи, не теряя при этом своей индивидуальности.

Формирование внутрисемейной коммуникации предполагает решение следующих задач:

1) определение внешних границ семьи, что означает: во-первых, отделение супругов от родителей; во-вторых, решение таких вопросов, как: кто из знакомых мужа и жены будет допущен в семью и как часто; насколько разрешено пребывание супругов вне семьи без партнера, как проводить отпуск и т.п.;

2) определение внутренних границ и правил взаимодействия между супругами;

3) первичное согласование супружеских ролей;

4) распределение областей ответственности и разделение обязанностей;

5) успешное прохождение первичной адаптации в разных сферах и др.

[Рыбак].

Итак, супружеские отношения – это отношения построенные на любви либо на желании совместного проживания и ведения быта. Эти отношения включают не только коммуникативную сферу взаимодействия, но и сексуальные и родительские отношения, но главным здесь является взаимодействие супругов. Эти отношения имеют стадии своего развития в зависимости от этапа развития семейных отношений.

1.3 Особенности коммуникативной компетентности супругов с разным опытом супружества

Понятие коммуникативной компетентности супругов широко исследуется многими как отечественными, так и зарубежными учеными. Например, в статье В.А. Курило «Особенности общения в семье и коммуникативная компетентность супругов как составляющие уровней их психической совместимости» [Курило] говорится о том, что эмоционально-психологические потребности супругов, реализуемые в процессе общения, были одной из причин семейной дезадаптации. А конфликтные и, более того, кризисные ситуации в супружеской жизни наступали именно тогда, когда не удовлетворялись основные эмоционально-психологические потребности общения супругов, указывающие на утрату чувства любви и эмоциональной близости, отсутствие эмоциональной поддержки и взаимопонимания. Исследования, которые были проведены автором статьи, помогли выявить несколько патологических вариантов общения, присущих обследованным супругам основных групп: информационно-дефицитный, замещающе-искаженный, коммуникативно-поведенческий, «отклоненная» коммуникация, парадоксальная коммуникация, «замаскированная» коммуникация, борьба за коммуникационный канал. В конце автор на основании обобщения и анализа полученной информации, выделяет три уровня психологической совместимости супругов: низший (первый) — сходство семейных символов и взглядов супругов по важным аспектам

семейной жизни, средний (второй) — легкость и доверительность общения и наивысший (третий) — взаимопонимание и эмоциональная поддержка супругами друг друга.

Следующим примером является статья С.В. Мерзляковой «Компетентность в общении как фактор развития семейного самоопределения юношей и девушек». В данном научном изыскании выявлено, что коммуникативные свойства и особенности межличностного взаимодействия различаются в зависимости от пола респондентов. Для юношей характерны доверчивость, благожелательность по отношению к другим людям (фактор L), осторожность, рассудительность, молчаливость, пессимистичность в восприятии действительности (фактор F).

Девушки отличаются открытостью, общительностью, мягкосердечностью в отношениях, добротой, внимательностью (фактор A), социальной смелостью, активностью (фактор H), энергичностью, жизнерадостностью, значимостью социальных контактов (фактор F). При высоких показателях общительности, экспрессивности в юношеском возрасте наблюдаются рост ценности брака и будущей семейной жизни, актуализация таких мотивов вступления в брак, как достижение успеха, стабильные сексуальные отношения.

У юношей, ориентированных на социальное одобрение, зависимых от группы и общественного мнения, наблюдается стремление к реализации роли отца и хозяина, мотивами заключения брака являются самоактуализация и счастье. Материальное благополучие оказывается маловажным мотивом для юношей, характеризующихся доверчивостью, благожелательностью по отношению к другим, уживчивостью. Застенчивые, склонные уступать, безропотные юноши ориентированы на прошлый опыт семейных взаимоотношений. Общительные, социально смелые, активные, жизнерадостные, энергичные девушки стремятся реализовать семейные роли жены, хозяйки, дочери. При этом мотивами вступления в брак являются любовь, материальное благополучие, счастье, общение с людьми;

повышается значимость настоящего. Роль мамы в «Я-образе» семейного самоопределения возрастает при выраженности у девушек таких качеств, как подчиненность, склонность уступать, тактичность, почтительность. Для девушек, склонных к конформизму, огромное значение имеют отношения с мамой и реализация роли дочери. Обстоятельствами заключения брака выступают мотивы, удовлетворяющие потребности в безопасности, общении и стабильных сексуальных отношениях.

Е.В. Рыбак, Н.Г. Слепцова, А.Б. Федулова, Н.В. Цихончик указывают, что с семейных отношениях, особенно в первые годы совместной жизни, возникает множество острых противоречий. Причинами нарушения межличностного общения в молодой семье являются личностные особенности супругов, отсутствие эмоциональной поддержки, низкая коммуникативная компетентность. Значительными проблемами супружеских отношений могут быть повышенные ожидания по отношению друг к другу, неосознанное решение о создании семьи, нездоровый образ жизни. Трудности в общении являются одной из причин нарушения стабильности в отношениях молодых супругов, поэтому изучение данной области необходимо для благоприятного микроклимата в семьях [Рыбак].

В.А. Коноплев в своем исследовании выявил, что благоприятное влияние на внутрисемейный климат молодой семьи оказывает формирование семейного языка, включающего семейные нормы и традиции. А основная причина нарушения общения в молодых семьях, это отсутствие понимания между супругами. Результаты исследования подтверждают наличие проблем в коммуникации среди членов молодых семей: отсутствие взаимопонимания и схожести взглядов на семейную жизнь, возникновение конфликтных ситуаций, связанных с материальными и психологическими трудностями [Коноплев].

Ж. Станишевская в статье «Вербальная коммуникация супругов как важная составляющая супружеского и семейного благополучия» [Станишевская] пишет, что важной составляющей супружеского общения

является разговор, то есть вербальная коммуникация. Вербальную коммуникацию супругов можно рассматривать как форму деятельности, предназначенной для строительства и поддержания супружества и семьи. Она является деятельностью двухстороннего характера. Основой общения супругов является контакт равноправных личностей. Супружеская коммуникация помогает узнать о потребностях супруга и о потребностях супружества в целом. В работе Т. Андреевой обнаружено, что у 9 из 10 супружеских пар, обращающихся за помощью к семейным консультантам, присутствуют проблемы в общении и недостаток навыков эффективной коммуникации. Важным в супружеском общении является процесс метакоммуникации. Он состоит из наблюдения и понимания в плоскости «здесь и теперь» таких составляющих: 1. Как я вижу в данный момент общения себя. 2. Как я вижу в данный момент общения тебя. 3. Как я вижу твое видение меня.

А. А. Ким Л. В. Оконечникова в своем исследовании манипулирования супружеских отношений выявили, что «молодые» супруги прибегают к манипуляциям так же часто, как и «зрелые», опираясь на данные Г. Г. Танасова и О. А. Сыроевой, которые доказали, что склонность манипулировать партнером выше у людей, состоящих в браке, чем у неженатых. По сравнению со «зрелыми» супругами, «молодые» чаще отказывают собственные манипуляции, считать их редкими и вынужденными. Отношение люди, которые состоят в браке более 10 лет, к манипуляциям относятся более позитивно. По их мнению, умелые и осторожные манипуляции - это самый удобный способ достижение целей. То есть опыт «зрелых» супругов, с одной стороны помогают им сделать свои манипуляции более мягкими и конструктивными, близкими к «хорошим играм», по мнению Э. Берна, с другой — более осознанными. «Зрелые» супруги чаще чем «молодые», называли более мягкие методы манипуляции, такие как аргументация, убеждение, ласки, комплименты [Ким].

Н. А. Цветкова в своем исследовании стратегий разрешения конфликтов в семьях с разным стажем брака выявила, что семьи со стажем 1-3 года наиболее популярным стилем когнитивной копинг-стратегии является проблемный анализ-форма когнитивной стратегии, ориентированная на анализ возникающих трудностей и возможных способов анализа, с сопутствующим повышением самоконтроля, усилением веры в собственные силы для преодоления трудного положения. В семьях со стажем брака 4-10 лет наиболее востребованы три стиля когнитивной копинг-стратегии: поддержание самоконтроля, проблемный анализ и придание смысла - это форма когнитивной стратегии совладания, направленной на придание особого значения конфликтная ситуация и поиск выхода из нее. А в семьях со стажем брака 12-20 лет в тройку наиболее популярных стилей когнитивных стратегий совладания входят: смирение, предполагающее принятие конфликта как чего-то неизбежного, анализ проблем и растерянность (пассивная форма когнитивной стратегии, заключающаяся в неспособности разрешить конфликт ситуация и отсутствие понимания в сочетании с удивлением или со страхом [Цветкова].

По мнению Н.Н. Обозова, энергетические и информационные преимущества женщин распространяются только на период социализации – первой фазы в их жизни [Абрамишвили]. Далее наступают периоды рождения и воспитания детей, а затем самореализации и самоактуализации. Подобных фаз в жизни мужчины не выделяют. Его устремления направлены на достижение поставленных целей, а развитие личности и самооценка связаны с успехами в работе. Развитие личности женщины зависит от построения интимной жизни, семейных отношений. Она считает, что у женщин успех в любви, если можно, в замужестве – определённый фактор развития личности [Абрамишвили].

Анализ направленности интересов личности мужчины отличается от направленностей интересов женщины. Для мужчин типичны направленности на творчество (с доминированием ценностей творчества, работы, любви и

отрицанием семьи), на познание (свободу, познание, самостоятельность), на работу (работу, друзей, творчество), свободолобиво-гедонистический тип (свободу, творчество, любовь, удовольствия), гармонический тип (семью, любовь, работу, творчество). У женщин, кроме направленностей на познание и творчество, присущие и мужчинам, выделяются специфически женские: гармонический тип (с доминированием ценностей любви, семьи, творчества), семейной направленности (с доминированием ценностей семьи, любви, материально обеспеченной жизни или комбинации свобода, любовь, семья). Таким образом, если для мужчин семья является доминирующей ценностью лишь в одной из направленностей, то для женщин ценность семьи представлена в трёх направленностях, две из которых - типично семейные. Соответственно направлена и активность личности. Поэтому направленность личности одного из супругов также может причиной конфликта и неудовлетворенности браком в молодой семье.

Если рассматривать брак как возможность удовлетворения набора основных потребностей, то они также различны для мужчин и женщин. Уиллард Харли выделил пять основных потребностей для обоих супругов, исполнения которых они желают [Андреева, с. 175] Для мужчин основными являются:

- половое удовлетворение,
- совместный отдых,
- привлекательность жены,
- ведение домашнего хозяйства (или «домашняя поддержка»),
- моральная поддержка со стороны жены (восхищение мужем).

Ожидания женщин:

- нежность (романтика, забота),
- возможность общения,
- честность и открытость,
- финансовая стабильность,

- посвящённость семье (выполнение мужем семейных обязанностей, в частности, отцовских).

Для женщины очень важна эмоциональность и ориентированность на доверительные отношения. Доверие – важная составляющая физической и духовной близости. При этом для женщин интимная жизнь также важна, как и для мужчин. Но при её отсутствии они более склонны к сублимации, в то время как мужчины более понятны и прямолинейны в своих потребностях. Мужчины не предрасположены к активному слушанию и эмоциональному сочувствию, они ждут информации о том, что конкретно требуется от них в конкретной ситуации. Женщина же склонна к намёкам, высказыванию своих мыслей в косвенной форме. Таким образом, эмоциональная, быстрая речь женщины, не содержащая точной информации или руководства к деятельности, быстро утомляет мужчину, он теряет нить разговора. При всём желании помочь муж не может этого сделать, ведь сам он не знает об актуальной потребности жены, а её рассказ не даёт исчерпывающей информации. Жена в это же время считает, что она высказала свои желания, то есть её намёк был понят, и ожидает помощи. Данная ситуация потенциально конфликтная. Дальнейшее развитие событий зависит от её восприятия мужем и женой.

Современные исследования реакции супругов на семейный конфликт и зависимости восприятия от гендерных характеристик выявили что, независимо от стажа семейной жизни, и мужчины, и женщины склонны рассматривать конфликт сквозь призму собственных ожиданий, представлений, не учитывая мнение партнёра, что является свидетельством отсутствия ориентации на партнёра [Дубовски, с. 434]. Для молодых семей наиболее характерными являются конфликты, возникающие на почве отношений с родственниками, распределения власти с явно выраженным доминированием одного из супругов, а также планирования семейного бюджета. Со временем эти причины конфликтов становятся менее выраженными, на первый план выходят разногласия по поводу воспитания

детей и нарушения ролевых ожиданий. Доминирующей поведенческой стратегией для женщин является избегание, для мужчин – компромисс. При этом и женщины, и мужчины готовы к сотрудничеству ради сохранения психологического комфорта семьи, но, в отличие от женщин, мужья более склонны к ущемлению прав супруги ради достижения своего.

Выводы по главе 1

Таким образом, коммуникативная компетентность — это обобщающее коммуникативное свойство личности, включающее в себя коммуникативные способности, знания, умения и навыки, чувственный и социальный опыт в сфере общения.

Супружеские отношения – это отношения построенные на любви либо на желании совместного проживания и ведения быта. Эти отношения включают не только коммуникативную сферу взаимодействия, но и сексуальные и родительские отношения, но главным здесь является взаимодействие супругов. Эти отношения имеют стадии своего развития в зависимости от этапа развития семейных отношений.

Потребности в коммуникации у супругов естественным образом возникают в процессе их совместного проживания и семьи. Общение является важным компонентом межличностной коммуникации в семье. Но поведение мужчины и женщины во время общения разное. непонимание потребностей друг друга, особенности коммуникативных компетентностей супругов, могут не только спровоцировать конфликтные ситуации, но и затруднить их восприятие и поиск решений конфликтов. Иногда это мешает сразу после заключения брака молодым супругам выстроить отношения, а иногда с годами приводит к разводам.

ГЛАВА 2. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ КОММУНИКАТИВНОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ СУПРУГОВ С РАЗНЫМ ОПЫТОМ СУПРУЖЕСТВА

2.1 Организация и методы исследования

Цель исследования - выявить отличительные особенности коммуникативной компетентности супругов с разным опытом супружества.

В соответствии с этим в эмпирическом исследовании были поставлены следующие задачи:

1. Изучить особенности коммуникативной компетентности супругов с различным стажем брака;
2. Определить различия коммуникативная компетентность супругов в группах в зависимости от стажа брака.

Исследование проходило в три этапа:

- 1) подготовительный.

Проводилось исследование теоретической, методической и практической литературы, подобраны методики и определен объем выборки.

Методы этапа: анализ психологической литературы, обобщение и систематизация материала.

- 2) констатирующий.

Проведена исследовательская работа по выявлению особенности коммуникативной компетентности супругов с разным опытом супружества.

Методы на этом этапе исследования: тестирование, опрос, обработка и анализ полученных данных, беседа.

- 3) контрольный.

Подводились итоги, делались выводы, происходило оформление работы.

Методы на данном этапе были: анализ экспериментальных данных, методы математической статистики, систематизация и обобщение материала.

Исследование проводилось на базе организации «Церковь большого города». В организации 25.01.2019 года было запланировано мероприятие, в рамках которого планировалось провести исследование, согласованное с руководителем практики. За неделю до мероприятия, членам организации было предложено пройти тестирование совместно с женой (мужем). В состав выборки вошли 6 1 группа - 10 супружеских пар со стажем супружества до 1 года, 2 группа - 10 пар со стажем от 1 до 5 лет и 3 группа - 10 супружеских пар со стажем от 6 до 10 лет. Возраст участников исследования: жены – от 23 до 33 лет, мужа – от 25 до 35 лет. Таким образом, 30 супружеских пар были разделены на три группы в зависимости от стажа брака. При этом, в исследовании могли принимать участие также и пары, проживающие в «гражданском» браке. Иными словами, определяющим критерием в процессе формирования выборки выступило самоопределение пары в качестве полноценного супружеского союза.

В качестве первой диагностической методики был выбран Тест «Диагностика коммуникативной социальной компетентности» (Н.П. Фетискин, В.В. Козлов). Данный тест является более масштабным, поскольку включает 100 утверждений, относительно которых испытуемым следовало выбрать наиболее подходящий ответ. Условия начисления баллов за ответы идентичны с предыдущим тестом. Полученные баллы суммируются по ряду факторов (А,В,С,Д,К,М,Н).

К числу факторов рассматриваемой коммуникативной компетентности относятся общительность(фактор А), логическое мышление (фактор В), эмоциональная устойчивость (С), беспечность(Д), чувствительность(К), независимость(М) и самоконтроль(Н).

Второй была выбрана Методика диагностики «помех» в установлении эмоциональных контактов В. В. Бойко.

Цель – диагностика эмоциональных барьеров в общении.

Методика содержит 25 утверждений с выбором ответов «да» или «нет».

Обработка данных.

1. Неумение управлять эмоциями, дозировать их
2. Неадекватное проявление эмоций
3. Негибкость, неразвитость, невыразительность эмоций
4. Доминирование негативных эмоций
5. Нежелание сближаться с людьми на эмоциональной основе:
Интерпретация данных.

0 - 2 баллов – испытуемый или неискренен в своих ответах или плохо видит себя со стороны.

не более 5 баллов – эмоции обычно не мешают общаться с партнерами.

6 - 8 баллов – есть некоторые эмоциональные проблемы в повседневном общении.

9 - 12 баллов – каждодневные эмоции человека в некоторой степени осложняют взаимодействие с партнерами,

13 баллов и больше – эмоции мешают устанавливать контакты с людьми, возможно подверженность каким-либо дезорганизирующим реакциям или состояниям.

Третьей методикой выбран Тест выявления особенностей межсупружеского общения Ю. Е. Алешиной, Л. Я. Гозмана, Е. М. Дубовской.

Цель - исследование характера общения между супругами.

Испытуемым предлагается 48 вопросов и четыре ответа.

Определяемые шкалы:

1. Доверительность общения
2. Взаимопонимание между супругами
3. Сходство во взглядах супругов
4. Общие символы семьи
5. Легкость общения между супругами
6. Психотерапевтичность общения

Итоговый показатель по шкале равен сумме баллов, набранных по данной шкале, деленной на количество вопросов в этой шкале.

Для сравнения результатов диагностики с помощью математической статистики мы применили критерия Крускала-Уоллиса. Критерий предназначен для оценки различий одновременно между тремя, четырьмя и т.д. выборками по уровню какого-либо признака. Он позволяет установить, что уровень признака изменяется при переходе от группы к группе, но не указывает на направление этих изменений.

2.2 Качественный и количественный анализ полученных данных

Результаты данного этапа исследования представлены в Приложении А, Б и В.

Проанализируем результаты диагностики, полученные по методике «Диагностика коммуникативной социальной компетентности» (Н.П. Фетискин, В.В. Козлов). Рассмотрим результаты тестирования первых 2 групп семейных пар со сроком нахождения в браке до года и от 1 до 5 лет. Данные две группы следует рассматривать вместе в связи со схожестью полученных результатов, а иногда даже тождественностью (рис. 1).



Рисунок 1 Количество испытуемых с наиболее высоким уровнем исследуемых коммуникативных компетентностей в группах супругов со сроком брака до года и от 1-5 лет

Так, открытость, легкость и общительность в своем большинстве у супругов обеих группы развиты на высоком уровне у 40% опрошенных пар, средний уровень у 30%, а супруги, у которых недостаточно развито общение, составляют малую часть от выборки (20%) (в группе супругов со сроком нахождения в браке от 1 до 5 лет года, на высоком уровне указанные характеристики развиты у 50%).

Рассматривая фактор логического мышления, отметим, что высокий уровень выявлен у 40% супругов, способных быстро находить решения в конкретных ситуациях. Средний уровень выявлен также у 40%, а низкий у 20%.

Рассматривая фактор эмоциональной устойчивости, отметим, что у 50% супругов он развит на высоком уровне (у 50% в группе супругов со стажем брака от 1 до 5 лет), у 30% - средний, а 20% супругов присущ низкий уровень. Те супруги, у которых выявлена эмоциональная устойчивость, смело смотрят в лицо фактам, отлично осознают действительность, умея ей противостоять. Они не дают эмоциям исказить реальность, не расстраиваются из-за пустяков и умеют сохранять самоконтроль. В их супружестве присутствует душевное согласие, они готовы признавать свои ошибки и недостатки. Жизнерадостность и беспечность у большинства опрошенных супругов в данной группе выражена на высоком уровне (60%). Они проявляют веселье и жизнерадостность, разговорчивость и беззаботность. Средний уровень присутствует у 20% опрошенных. Тем не менее, у 10% супругов присутствует низкий уровень жизнерадостности (у 10% в группе супругов со стажем брака от 1 до 5 лет).

Способность чувствовать ситуацию присутствует у большинства супругов данной группы. 40% имеет высокий уровень чувствительности, 20% присущ уровень выше среднего, средний уровень - 30% и недостаточное развитие данная характеристика имеет также у 20% опрошенных.

Независимость выявлена на высоком уровне у 30% опрошенных, они не готовы идти на уступки, проявляют самолюбие, инициируют конфликты,

не прислушиваясь к своей паре. Однако, оставшиеся 70% пар рационально принимают на себя ответственность, согласовывая при этом собственные решения со своей парой.

Самоконтроль характерен большинству супругов в данной группе (20%- высокий уровень, 10% - выше среднего, 50% - средний уровень). Они контролируют себя, умеют подчинять себя правилам. В то же время, 10% супругов склонны к импульсивности.

Прохождение данного теста в третьей группе супругов, с более серьезным стажем брака продемонстрировало следующие результаты (рис. 2).



Рисунок 2 Количество испытуемых с наиболее высоким уровнем исследуемых коммуникативных компетентностей в группе супругов со стажем брака от 6-10 лет

Можно видеть, что открытость, легкость и общительность в своем большинстве у супругов данной группы развиты в основном на среднем уровне (50%), а на высоком уровне только у 30% опрошенных пар. Низкий уровень выявлен у 20% супругов.

Рассматривая фактор логического мышления, отметим, что высокий уровень выявлен у 40% супругов, способных быстро находить решения в конкретных ситуациях. Средний уровень выявлен у 50%, а низкий у 10%.

Рассматривая фактор эмоциональной устойчивости, отметим, что только у 30% супругов он развит на высоком уровне, у 40% - средний, а 30% супругов присущ низкий уровень. Те супруги, у которых выявлена низкая эмоциональная устойчивость в большей степени подвержены чувствам и эмоциям, часто переживают из-за пустяков и не могут сохранять самоконтроль. В их супружестве нет устойчивого душевного согласия, они не готовы идти на компромисс. Жизнерадостность и беспечность у большинства опрошенных супругов в данной группе выражена на среднем уровне (70%). Они проявляют веселье и жизнерадостность, разговорчивость и беззаботность. Высокий уровень присутствует у 20% опрошенных. В то же время у 10% супругов присутствует низкий уровень жизнерадостности.

Способность чувствовать ситуацию присутствует у большинства супругов данной группы. 30% имеет высокий уровень чувствительности, 50% присущ средний уровень, а недостаточное развитие данная характеристика имеет также у 20% опрошенных.

Независимость выявлена на высоком уровне у 40% опрошенных, они не готовы идти на уступки, проявляют самолюбие, инициируют конфликты, не прислушиваясь к своей паре. Однако, оставшиеся 60% пар рационально принимают на себя ответственность, согласовывая при этом собственные решения со своей парой.

Самоконтроль характерен большинству супругов в данной группе (30% - высокий уровень, 20% - низкий, 40% - средний уровень).

Проанализируем результаты диагностики участников исследования, полученные по методике диагностики «помех» в установлении эмоциональных контактов В. В. Бойко. Первыми сравним результаты диагностики супругов 1 группы (рис. 3).

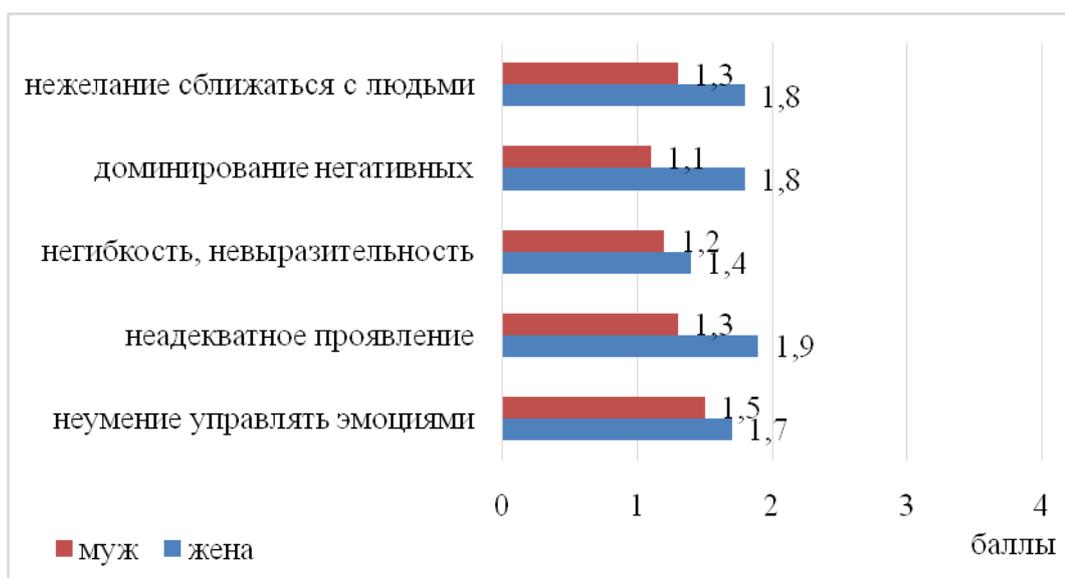


Рисунок 3 Результаты диагностики супругов 1 группы, полученные по методике диагностики «помех» в установлении эмоциональных контактов В.

В. Бойко

По рисунку можно видеть, что в 1 группе у супругов неумение управлять эмоциями, неадекватное проявление эмоций, негибкость эмоций, доминирование негативных эмоций и нежелание сближаться с людьми ниже в среднем у мужей, то есть у них меньше эмоциональных помех в общении, чем у жен.

Сравним результаты диагностики супругов 2 группы (рис. 4)



Рисунок 4 Результаты диагностики супругов 2 группы, полученные по методике диагностики «помех» в установлении эмоциональных контактов В.

В. Бойко

По рисунку видно, что во второй группе у жен преобладает доминирование негативных эмоций в общении, так как средние значения выше супругов. А у мужей значительно выше показатели негибкости эмоций, то есть они склонны испытывать серьезные затруднения в выражении партнеру эмоциональной поддержки в форме своего внимания, сочувствия или сопереживания. А в общем у жен меньше эмоциональных помех в общении.

Сравним результаты диагностики супругов 3 группы (рис. 5)

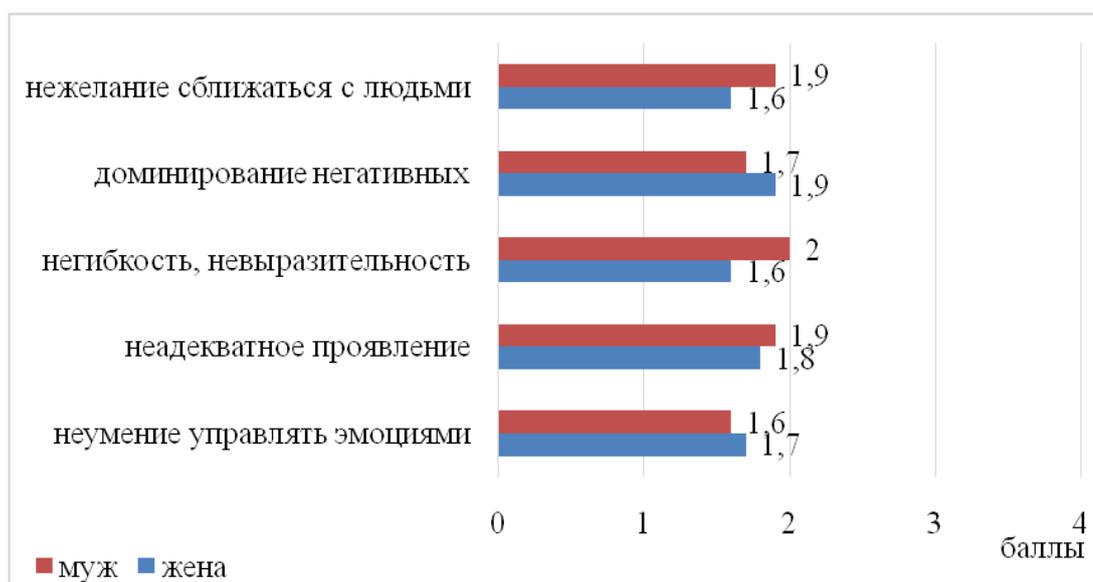


Рисунок 5 Результаты диагностики супругов 3 группы, полученные по методике диагностики «помех» в установлении эмоциональных контактов В.

В. Бойко

По рисунку видно, что в 3 группе супругов у жен выше показатели доминирования негативных эмоций и неумение управлять эмоциями, чем у супругов. То есть женам в браке от 6 до 10 лет свойственно преобладание тенденции к проявлению отрицательных эмоциональных состояний, внутренней напряженности, неудовлетворенности, озабоченности и затруднения при необходимости сдерживать или дозировать проявления

неприятных эмоциональных переживаний. У мужей также повышены показатели эмоциональных помех в общении.

Теперь сравним уровни «эмоциональных помех» супругов 3 групп (рис. 6).

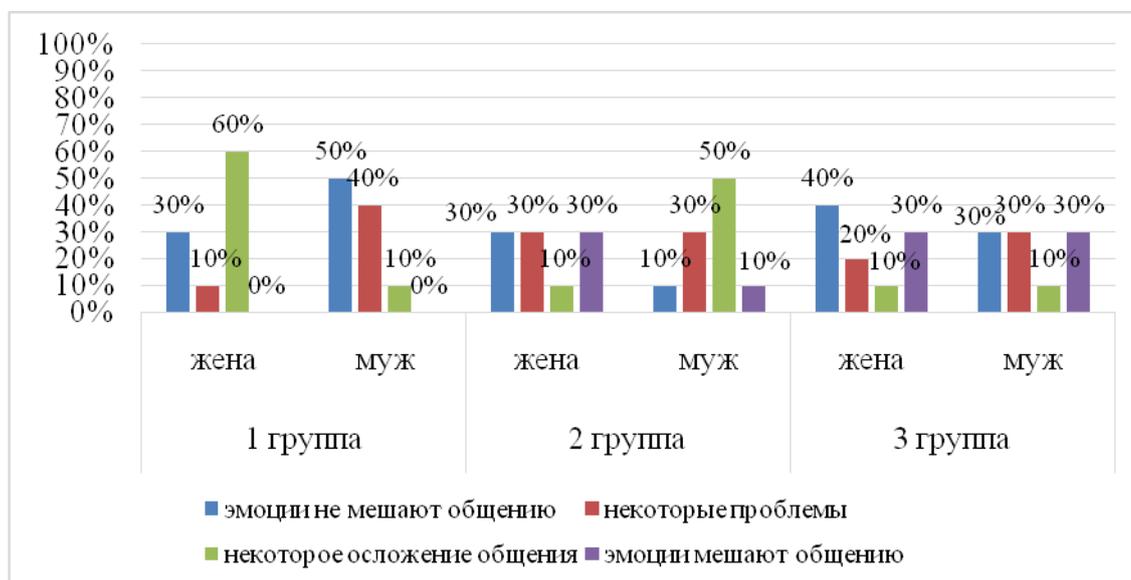


Рисунок 6 Уровни «эмоциональных помех» супругов 3 группы, полученные по методике диагностики «помех» в установлении эмоциональных контактов В.

В. Бойко

По рисунку видно, что эмоции мешают общению только у жен и мужей 3 группы, во 2 группе только женам, а в 1 группе таких не выявлено. Осложняют взаимодействие эмоции у большего числа жен (60% человек) в 1 группе и у 50% мужей во 2 группе. Некоторые эмоциональные проблемы в общении выявлены больше у 40% мужей 1 группы, а у 30% мужей и жен 2 группы. В 3 группе некоторые проблемы в общении у 20% жен и у 30% мужей. Эмоции не мешают общению больше среди мужей 1 группы (50% человек) и у 40% жен 3 группы. По 30% жен 1 и 2 групп эмоции не мешают общению, а в 3 группе у 30% мужей это выявлено.

Проанализируем результаты теста выявления особенностей межсупружеского общения Ю.Е.Алешинной, Л. Я. Гозмана, Е. М. Дубовской. Первые посмотрим у супругов 1 группы (рис. 7).

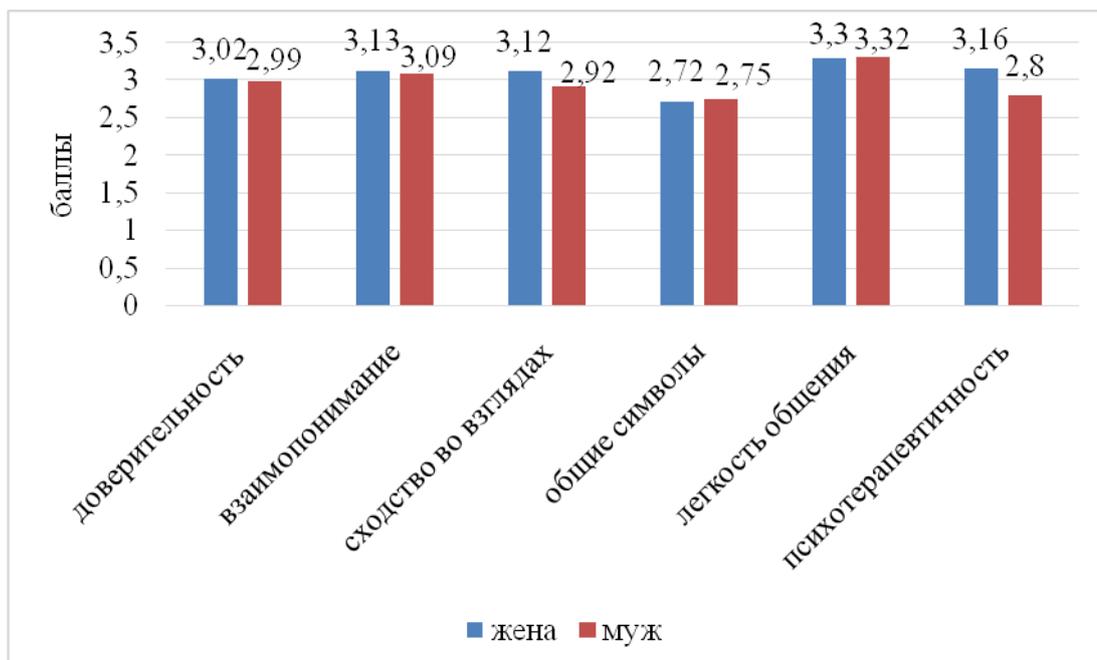


Рисунок 7 Результаты диагностики супругов 1 группы, полученные по тесту выявления особенностей межсупружеского общения Ю. Е. Алешиной, Л. Я.

Гозмана, Е. М. Дубовской

По рисунку можно видеть, что у супругов 1 группы жены выше оценивают взаимопонимания, сходства во взглядах и психотерапевтичность общения с супругом, а одинаково оценили супруги наличие общих символом, легкость общения и почти одинаково доверительность.

Сравним индекс межсупружеского общения у супругов 1 группы (рис. 8)

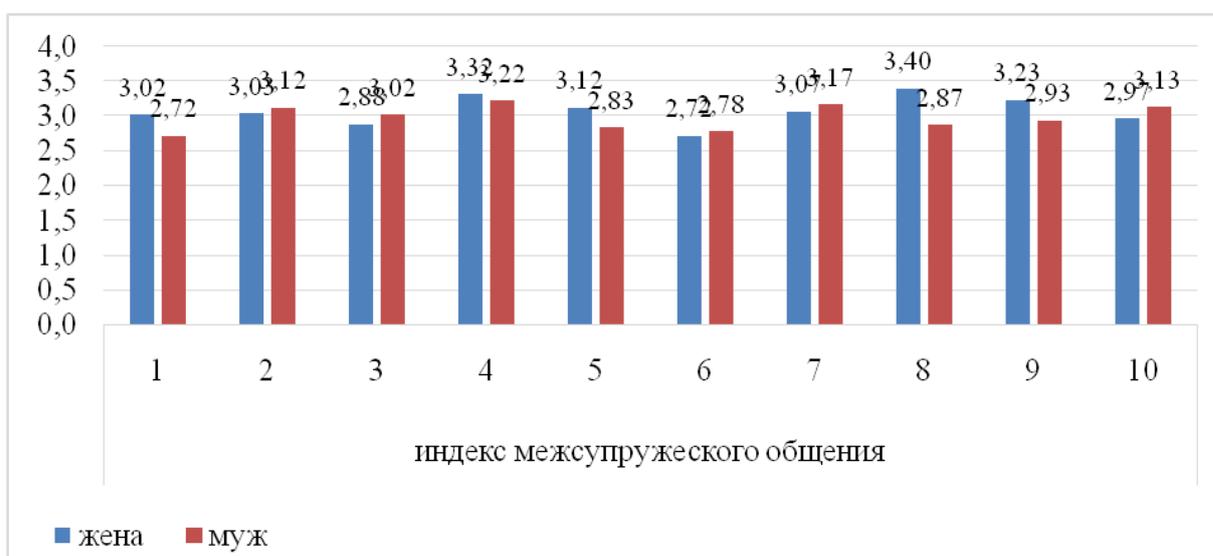


Рисунок 8 Средние значения индекса межсупружеского общения у супругов 1 группы

Можно видеть, что среди супругов 1 группы у 5 пар выше индекс межсупружеского общения у мужей, а пар с одинаковым по значению индексом не выявлено. То есть у супругов с малым стажем есть расхождения в общении, а в парах №8 и №9 они более значительные.

Сравним результаты диагностики супругов 2 группы по тесту выявления особенностей межсупружеского общения Ю.Е. Алешиной, Л. Я. Гозмана, Е. М. Дубовской (рис. 9)

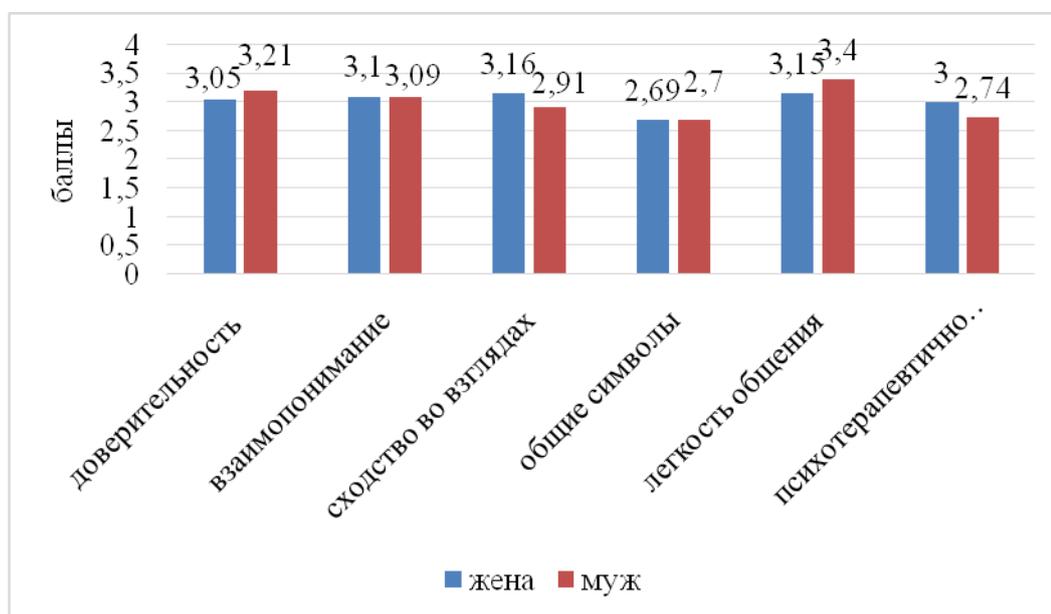


Рисунок 9 Результаты диагностики супругов 2 группы, полученные по тесту выявления особенностей межсупружеского общения Ю. Е. Алешиной, Л. Я. Гозмана, Е. М. Дубовской

По рисунку 9 можно видеть, что у супругов 2 группы жены выше сходство во взглядах и психотерапевтичность общения с супругом, а одинаково оценили супруг наличие общих символом и взаимопонимание.

Сравним индекс межсупружеского общения у супругов 2 группы (рис. 10)

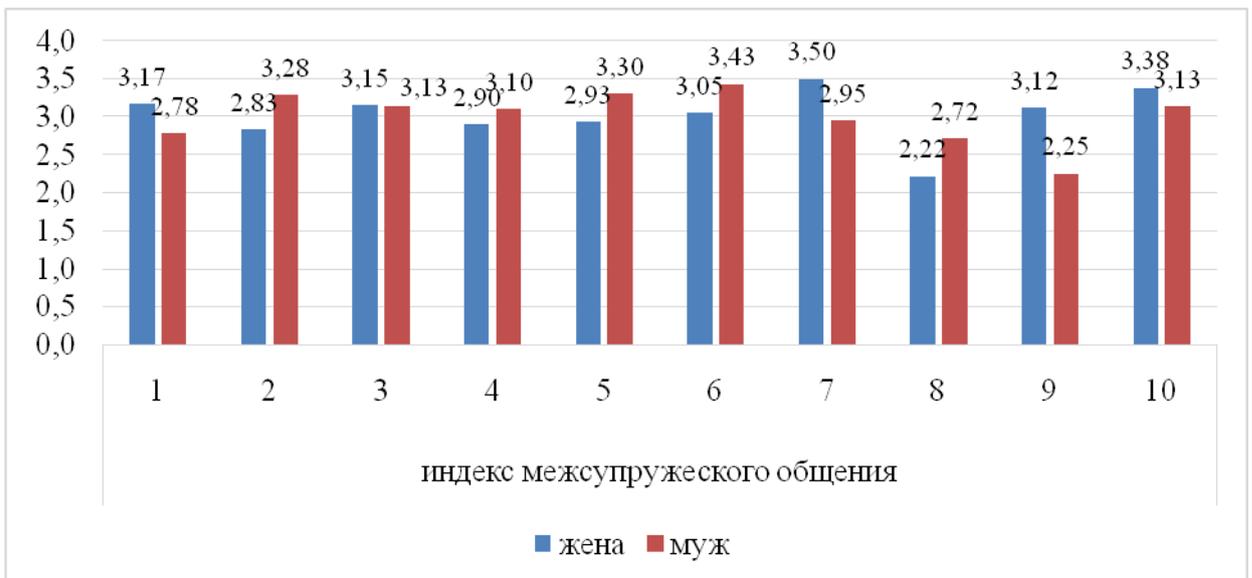


Рисунок 10 Средние значения индекса межсупружеского общения у супругов 2 группы

Указано на рисунке 10, что среди супругов 2 группы у 5 пар выше индекс межсупружеского общения у мужей, а пар с одинаковым по значению индексом не выявлено, почти одинаковый индекс в паре №3. То есть у супругов со стажем от 1 года до 5 лет есть расхождения в общении почти во всех парах и они значительные.

Сравним результаты диагностики супругов 3 группы по тесту выявления особенностей межсупружеского общения Ю.Е. Алешиной, Л. Я. Гозмана, Е. М. Дубовской (рис. 11)

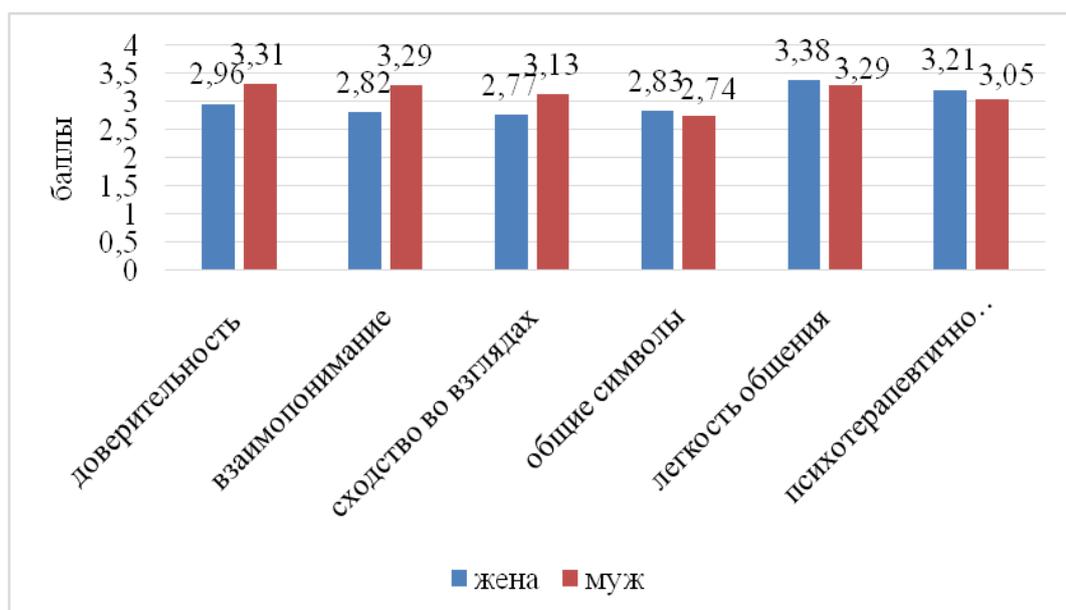


Рисунок 11 Результаты диагностики супругов 3 группы, полученные по тесту выявления особенностей межсупружеского общения Ю. Е. Алешиной, Л. Я.

Гозмана, Е. М. Дубовской

Можно видеть, что у супругов 3 группы у мужей выше средние значения по шкалам доверительность, взаимопонимание и сходство во взглядах, а жены выше оценили в общении с супругом общие символы, легкость и психотерапевтичность общения. Почти одинаково супруги в среднем оценили легкость общения и общие символы.

Сравним индекс межсупружеского общения у супругов 3 группы (рис. 12)

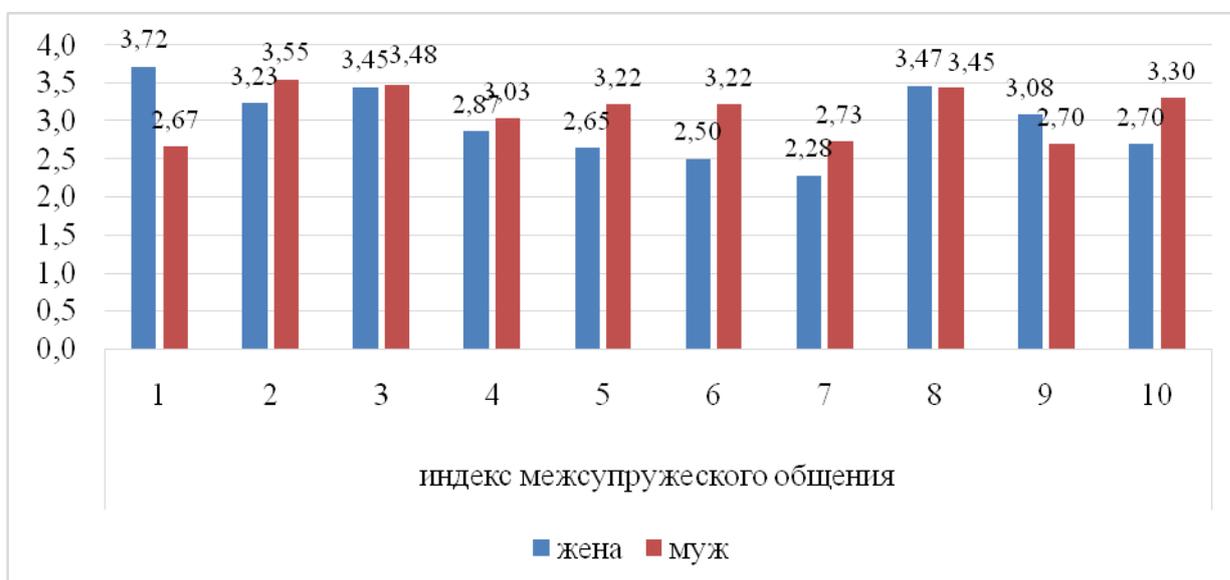


Рисунок 8 Средние значения индекса межсупружеского общения у супругов 3 группы

Можно видеть, что среди супругов 3 группы у 7 пар выше индекс межсупружеского общения у мужей, а пар с почти одинаковым по значению индексом выявлено две – пара №3 и пара №8. То есть у супругов со стажем 6-10 лет есть расхождения в общении почти во всех парах и они значительные, но есть пары, где они минимизированы.

Итак, анализ результатов показа, что есть расхождения в коммуникативных компетентностях супругов с разным стажем в браке, поэтому важно проверить насколько они значительны.

2.3 Анализ и интерпретация результатов исследования

Сравним описательные статистики супругов 3 групп.

Первыми сравним средние значения показателей коммуникативной социальной компетентности жен (таблица 1).

Таблица 1

Отчет для жен

группы	Статистики	общительность	логическое мышление	эмоциональная устойчивость	беспечность	чувствительность	независимость	самоконтроль
1	Среднее	11,3	9,9	10,4	10,6	11,8	10,3	10,3
	Стд.Отклонение	2,003	1,792	2,271	2,503	2,044	2,163	2,003
	Медиана	11,5	10	10	10	11,5	10,5	10
	Минимум	8	7	7	7	10	7	7
	Максимум	14	13	14	14	16	13	14
2	Среднее	11,1	10,3	10,5	10,8	11,3	10,6	9,6
	Стд.Отклонение	1,663	1,767	1,78	1,932	1,636	1,647	1,897
	Медиана	11	10	10	11	11	10,5	10
	Минимум	9	7	8	7	9	8	7
	Максимум	14	13	14	14	14	13	13
3	Среднее	10,9	9,8	9,9	9,8	11,4	9,7	10,5
	Стд.Отклонение	2,132	2,098	2,183	1,751	1,506	2,214	2,014
	Медиана	10,5	10	10	10	11	9,5	10
	Минимум	7	7	7	7	10	7	8
	Максимум	14	13	13	13	14	14	14

Можно видеть по таблице 1, что средние значения общительности, чувствительности выше у жен в 1 группе, а логическое мышление, эмоциональная устойчивость, беспечность, независимость выше у жен 2 группы, самоконтроль выше у жен 3 группы.

Теперь сравним средние значения показателей коммуникативной социальной компетентности мужей (таблица 2).

Таблица 2

Отчет для мужей

группы	статистики	общительность	логическое мышление	эмоциональная устойчивость	беспечность	чувствительность	независимость	самоконтроль
1	Среднее	12,2	11,3	10,2	11,2	12	12,3	9,8
	Стд.Отклонение	2,741	3,199	2,781	2,394	2,582	3,164	1,751
	Медиана	11,5	10,5	10,5	11	12	12,5	9,5
	Минимум	8	7	6	7	8	7	8
	Максимум	16	17	15	16	16	17	13
2	Среднее	10,3	10,5	9,5	10,6	10,9	10,3	10,1
	Стд.Отклонение	1,636	1,581	1,581	2,757	1,663	2,058	1,524
	Медиана	10	10,5	9,5	10	11	10	10
	Минимум	8	8	7	7	8	7	8
	Максимум	13	13	12	16	13	14	13
3	Среднее	9,2	10,3	10	9,4	10,3	10,3	9,6
	Стд.Отклонение	1,229	2,111	2,16	1,713	2,214	2,058	2,413
	Медиана	9,5	10,5	10	9,5	10,5	10	9
	Минимум	7	7	7	7	7	7	7
	Максимум	11	14	13	12	13	14	14

Видно по таблице 2, что средние значения общительности, логического мышления, эмоциональной устойчивости, беспечности, чувствительности выше у мужей в 1 группе, самоконтроль выше у мужей 2 группы, а независимость выше в среднем по значениям у мужей 2 и 3 групп.

Сравним описательные статистики «помех» в установлении эмоциональных контактов у жен (таблица 3).

Таблица 3

Отчет для жен

группы	статистики	неумение управлять эмоциями	неадекватное проявление	негибкость невыразительность	доминирование негативных	нежелание сблизиться с людьми	уровень эмоциональных помех
1	Среднее	1,7	1,9	1,4	1,8	1,8	8,6
	Стд.Отклонение	0,823	0,994	0,699	0,789	0,789	2,797

	Медиана	1,5	2	1	2	2	9
	Минимум	1	1	1	1	1	5
	Максимум	3	4	3	3	3	12
	Среднее	1,7	1,7	1,6	1,7	1,5	8,2
	Стд.Отклонение	0,823	0,675	0,966	0,823	0,707	3,521
	Медиана	1,5	2	1	1,5	1	6,5
	Минимум	1	1	1	1	1	5
2	Максимум	3	3	3	3	3	13
	Среднее	1,7	1,8	1,6	1,9	1,6	8,6
	Стд.Отклонение	0,823	0,919	0,699	0,876	0,843	3,688
	Медиана	1,5	1,5	1,5	2	1	8
	Минимум	1	1	1	1	1	5
3	Максимум	3	3	3	3	3	14

Можно видеть, что неумение управлять эмоциями имеет одинаковое среднее значение у жен 3 групп, неадекватное проявление эмоций, нежелание сближаться с людьми выше у жен 1 группы, негибкость и невыразительность эмоций показали одинаково средние значения жены 2 и 3 групп, доминирование негативных эмоций выше в среднем у жен 3 группы, уровень эмоциональных помех в среднем одинаков у жен 1 и 3 групп.

Сравним описательные статистики «помех» в установлении эмоциональных контактов у мужей 3 групп (таблица 4).

Таблица 4

Отчет для мужей

группы	статистики	неумение управлять эмоциями	неадекватное проявление	негибкость невыразительность	доминирование негативных	нежелание сближаться с людьми	уровень эмоциональных помех
	Среднее	1,5	1,3	1,2	1,1	1,3	6,4
	Стд.Отклонение	0,707	0,675	0,422	0,316	0,675	1,713
	Медиана	1	1	1	1	1	6
	Минимум	1	1	1	1	1	5
1	Максимум	3	3	2	2	3	10
	Среднее	1,9	1,9	2,3	1,4	1,6	9,1
	Стд.Отклонение	0,738	0,876	0,675	0,699	0,699	2,079
	Медиана	2	2	2	1	1,5	9
	Минимум	1	1	1	1	1	5
2	Максимум	3	3	3	3	3	13

3	Среднее	1,6	1,9	2	1,7	1,9	9,1
	Стд.Отклонение	0,699	0,876	0,816	0,949	0,994	3,985
	Медиана	1,5	2	2	1	1,5	7,5
	Минимум	1	1	1	1	1	5
	Максимум	3	3	3	3	3	15

Можно видеть по таблице 4, что неумение управлять эмоциями имеет выше среднее значение у мужей 2 группы, неадекватное проявление эмоций показали одинаково в среднем мужья 2 и 3 группы, негибкость и невыразительность эмоций показали выше мужья 2 группы, доминирование негативных эмоций и нежелание сближаться с людьми выше в среднем у мужей 3 группы, уровень эмоциональных помех в среднем одинаков у мужей 2 и 3 групп.

Теперь сравним статистики показателей особенностей межсупружеского общения жен трех групп (таблица 5).

Таблица 5

Отчет для жен

группы	статистики	доверительность	взаимопонимание	сходств ововзгл ядах	общесимв олы	легкость общения	психотерапевтичность	индекс межсупружеского общения
1	Среднее	3,02	3,13	3,12	2,72	3,30	3,16	3,08
	Стд.Отклонение	0,31	0,36	0,46	0,21	0,27	0,25	0,20
	Медиана	2,95	3,00	3,10	2,70	3,25	3,10	3,05
	Минимум	2,50	2,50	2,50	2,50	2,90	2,90	2,72
	Максимум	3,50	3,80	3,70	3,00	3,80	3,70	3,40
2	Среднее	3,05	3,10	3,16	2,69	3,15	3,00	3,03
	Стд.Отклонение	0,45	0,62	0,48	0,48	0,35	0,48	0,35
	Медиана	3,05	3,00	3,20	2,75	3,05	3,05	3,08
	Минимум	2,20	2,10	2,50	1,90	2,60	2,00	2,22
	Максимум	3,60	4,00	3,90	3,50	3,60	3,70	3,50
3	Среднее	2,96	2,82	2,77	2,83	3,38	3,21	3,00
	Стд.Отклонение	0,49	0,55	0,74	0,52	0,37	0,35	0,47
	Медиана	3,00	2,85	2,95	2,85	3,30	3,05	2,98
	Минимум	2,00	1,90	1,70	2,00	3,00	2,80	2,28
	Максимум	3,60	3,60	4,00	3,60	4,00	3,70	3,72

Можно видеть, что доверительность, взаимопонимание и в тоже время индекс межсупружеского общения, то есть расхождения в общении с супругом в среднем выше у жен 1 группы, сходствововзглядах в среднем выше у жен 2 группы, а общесимволы, легкость общения, психотерапевтичность в общении в супругом выше у жен 3 группы.

Теперь сравним статистики показателей особенностей межсупружеского общения мужей трех групп (таблица 6).

Таблица 6

Отчет для мужей

группы	статистики	доверительность	взаимопонимание	сходств ововзглядах	общесимволы	легкостьобщения	психотерапевтичность	индекс межсупружеского общения
1	Среднее	2,99	3,09	2,92	2,75	3,32	2,80	2,98
	Стд.Отклонение	0,31	0,17	0,09	0,22	0,37	0,21	0,18
	Медиана	2,95	3,00	2,90	2,70	3,45	2,80	2,98
	Минимум	2,70	2,90	2,70	2,50	2,70	2,50	2,72
	Максимум	3,60	3,50	3,00	3,10	3,70	3,10	3,22
2	Среднее	3,21	3,09	2,91	2,70	3,40	2,74	3,01
	Стд.Отклонение	0,33	0,45	0,53	0,43	0,36	0,46	0,35
	Медиана	3,35	3,05	3,00	2,85	3,40	2,85	3,12
	Минимум	2,70	2,10	1,70	1,90	2,80	2,00	2,25
	Максимум	3,70	3,60	3,60	3,10	3,90	3,30	3,43
3	Среднее	3,31	3,29	3,13	2,74	3,29	3,05	3,14
	Стд.Отклонение	0,31	0,35	0,30	0,45	0,30	0,49	0,34
	Медиана	3,25	3,35	3,15	2,95	3,30	3,15	3,22
	Минимум	2,90	2,70	2,70	2,00	2,70	2,20	2,67
	Максимум	3,70	3,70	3,50	3,30	3,70	3,80	3,55

Можно видеть по таблице 6, что доверительность, взаимопонимание, сходство во взглядах, психотерапевтичность в общении с супругой, но и индекс межсупружеского общения выше в среднем выше у мужей 3 группы, общение символы в среднем выше у мужей 1 группы, а легкость общения в среднем выше у мужей 2 группы.

Теперь с помощью критерия Крускала-Уоллиса сравним результаты диагностики по группам жен и мужей, полученных по методике

«Диагностика коммуникативной социальной компетентности» (Н.П. Фетискин, В.В. Козлов). Первыми сравним данные жен трех групп (таблица 7).

Таблица 7

Результаты расчета критерия

Статистики критерия ^{a,b}							
жен	общительность	логическое мышление	эмоциональная устойчивость	беспечность	чувствительность	независимость	самоконтроль
Хи-квадрат	,172	,401	,482	1,439	,192	1,206	,839
ст.св.	2	2	2	2	2	2	2
Асимпт. знч.	,918	,818	,786	,487	,909	,547	,657
a. Критерий Крускала-Уоллеса							
b. Группирующая переменная: группы							

По таблице 7 можно видеть, что по всем шкалам показатели коммуникативной социальной компетентности у жен трех групп статистически достоверно не отличаются.

Сравним коммуникативные социальные компетентности мужей трех групп (таблица 8).

Таблица 8

Результаты расчета критерия

Статистики критерия ^{a,b}							
мужья	общительность	логическое мышление	эмоциональная устойчивость	беспечность	чувствительность	независимость	самоконтроль
Хи-квадрат	7,846	,350	,435	3,186	2,236	3,161	,864
ст.св.	2	2	2	2	2	2	2
Асимпт. знч.	,020	,839	,805	,203	,327	,206	,649
a. Критерий Краскела-Уоллеса							
b. Группирующая переменная: группы							

По таблице 8 можно видеть, что у мужей трех групп статистически достоверно отличаются показатели общительности ($p 0,02 < 0,05$).

Сравним результаты диагностики по группам жен и мужей, полученных по методике диагностики «помех» в установлении эмоциональных контактов В. В. Бойко. Первыми сравним данные жен (таблица 9).

Таблица 9

Результаты расчета критерия

Статистики критерия ^{a,b}						
женщины	неумение управлять эмоциями	неадекватное проявление	негибкость невыразительность	доминирование негативных	нежелание сблизиться с людьми	уровень эмоциональных помех
Хи-квадрат	,092	,092	,552	,299	,893	,025
ст. св.	2	2	2	2	2	2
Асимпт. знч.	,955	,955	,759	,861	,640	,988
a. Критерий Краскела-Уоллеса						
b. Группирующая переменная: группы						

Указано в таблице, что по всем шкалам показатели «помех» в установлении эмоциональных контактов у жен трех групп статистически достоверно не отличаются.

Сравним показатели «помех» в установлении эмоциональных контактов мужей трех групп (таблица 10).

Таблица 10

Результаты расчета критерия

Статистики критерия ^{a,b}						
мужья	неумение управлять эмоциями	неадекватное проявление	негибкость невыразительность	доминирование негативных	нежелание сблизиться с людьми	уровень эмоциональных помех
Хи-квадрат	1,825	3,759	10,685	2,818	2,538	6,380
ст. св.	2	2	2	2	2	2
Асимпт. знч.	,402	,153	,005	,244	,281	,041
a. Критерий Краскела-Уоллеса						
b. Группирующая переменная: группы						

По таблице 10 можно видеть, что у мужей трех групп статистически достоверно отличаются показатели негибкости и невыразительности эмоций в общении ($p 0,005 < 0,01$) и уровня эмоциональных помех ($p 0,041 < 0,05$).

Сравним результаты диагностики по группам жен и мужей, полученных по тесту выявления особенностей межсупружеского общения Ю.Е.Алешинной, Л. Я. Гозмана, Е. М. Дубовской. Первыми сравним данные жен (таблица 11).

Таблица 11

Результаты расчета критерия

Статистики критерия ^{a,b}							
жен	доверительность	взаимопомощие	сходств вовоз глядах	общие имволы	легкость общения	психотерапевтичность	индекс межсупружеского общения
Хи-квадрат	,263	1,409	1,655	,448	2,104	,570	,148
ст.св.	2	2	2	2	2	2	2
Асимпт. знч.	,877	,494	,437	,799	,349	,752	,929
a. Критерий Крускала-Уоллеса							
b. Группирующая переменная: группы							

Указано в таблиц 11, что по всем шкалам показатели особенностей межсупружеского общения у жен трех групп статистически достоверно не отличаются.

Сравним особенности межсупружеского общения мужей трех групп (таблица 12).

Таблица 12

Результаты расчета критерия

Статистики критерия ^{a,b}							
	доверительность	взаимопомощие	сходств ововз глядах	общие имволы	легкость общения	психотерапевтичность	индекс межсупружеского общения
Хи-квадрат	4,812	2,018	2,799	,319	,720	3,213	1,661
ст.св.	2	2	2	2	2	2	2

Асимпт. знч.	,090	,365	,247	,852	,698	,201	,436
а. Критерий Краскела-Уоллеса							
б. Группирующая переменная: группы							

Можно видеть по таблице 12, что по всем шкалам показатели особенностей межсупружеского общения у мужей трех групп статистически достоверно не отличаются.

Итак, анализ результаты математико-статистической обработки показал, что в особенностях коммуникативных компетентностей супругов с разным стажем в браке есть отличия, но лишь некоторые отличия статистически достоверны.

Выводы по главе 2

Таким образом, результаты эмпирического исследования коммуникативных компетентностей супругов с разным опытом супружества показали, что средние значения общительности, чувствительности выше у жен в 1 группе, а логическое мышление, эмоциональная устойчивость, беспечность, независимость выше у жен 2 группы, самоконтроль выше у жен 3 группы. Средние значения общительности, логического мышления, эмоциональной устойчивости, беспечности, чувствительности выше у мужей в 1 группе, самоконтроль выше у мужей 2 группы, а независимость выше в среднем по значениям у мужей 2 и 3 групп.

Неумение управлять эмоциями имеет одинаковое среднее значение у жен 3 групп, неадекватное проявление эмоций, нежелание сближаться с людьми выше у жен 1 группы, негибкость и невыразительность эмоций показали одинаково средние значения жены 2 и 3 групп, доминирование негативных эмоций выше в среднем у жен 3 группы, уровень эмоциональных помех в среднем одинаков у жен 1 и 3 групп. Неумение управлять эмоциями имеет выше среднее значение у мужей 2 группы, неадекватное проявление

эмоций показали одинаково в среднем мужа 2 и 3 группы, негибкость и невыразительность эмоций показали выше мужа 2 группы, доминирование негативных эмоций и нежелание сближаться с людьми выше в среднем у мужей 3 группы, уровень эмоциональных помех в среднем одинаков у мужей 2 и 3 групп.

Доверительность, взаимопонимание и в тоже время индекс межсупружеского общения, то есть расхождения в общении с супругом в среднем выше у жен 1 группы и мужей 3 группы, сходство во взглядах в среднем выше у жен 2 группы, а общие символы, легкость общения, психотерапевтичность в общении в супругом выше у жен 3 группы. Общение символы в среднем выше у мужей 1 группы, а легкость общения в среднем выше у мужей 2 группы.

Также выявлено, что у мужей трех групп статистически достоверно отличаются показатели общительности, негибкости и невыразительности эмоций в общении и уровня эмоциональных помех, а у жен трех групп таких отличий не выявлено.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведя исследование коммуникативных компетентностей супругов с разным опытом супружества, можно сделать следующее заключение.

Коммуникативная компетентность — это обобщающее коммуникативное свойство личности, включающее в себя коммуникативные способности, знания, умения и навыки, чувственный и социальный опыт в сфере общения.

Супружеские отношения – это отношения построенные на любви либо на желании совместного проживания и ведения быта. Эти отношения включают не только коммуникативную сферу взаимодействия, но и сексуальные и родительские отношения, но главным здесь является взаимодействие супругов. Эти отношения имеют стадии своего развития в зависимости от этапа развития семейных отношений.

Потребности в коммуникации у супругов естественным образом возникают в процессе их совместного проживания и семьи. Общение является важным компонентом межличностной коммуникации в семье. Но поведение мужчины и женщины во время общения разное. Непонимание потребностей друг друга, особенности коммуникативных компетентностей супругов, могут не только спровоцировать конфликтные ситуации, но и затруднить их восприятие и поиск решений конфликтов. Иногда это мешает сразу после заключения брака молодым супругам выстроить отношения, а иногда с годами приводит к разводам.

В эмпирическом исследовании приняло участие 60 человек, 30 супружеских пар: 10 супружеских пар со стажем супружества до 1 года, 2 группа - 10 пар со стажем от 1 до 5 лет и 3 группа - 10 супружеских пар со стажем от 6 до 10 лет. Возраст участников исследования: жены – от 23 до 33 лет, мужья – от 25 до 35 лет. Результаты показали, что средние значения общительности, чувствительности выше у жен в 1 группе, а логическое мышление, эмоциональная устойчивость, беспечность, независимость выше

у жен 2 группы, самоконтроль выше у жен 3 группы. Средние значения общительности, логического мышления, эмоциональной устойчивости, безопасности, чувствительности выше у мужей в 1 группе, самоконтроль выше у мужей 2 группы, а независимость выше в среднем по значениям у мужей 2 и 3 групп.

Неумение управлять эмоциями имеет одинаковое среднее значение у жен 3 групп, неадекватное проявление эмоций, нежелание сближаться с людьми выше у жен 1 группы, негибкость и невыразительность эмоций показали одинаково средние значения жены 2 и 3 групп, доминирование негативных эмоций выше в среднем у жен 3 группы, уровень эмоциональных помех в среднем одинаков у жен 1 и 3 групп. Неумение управлять эмоциями имеет выше среднее значение у мужей 2 группы, неадекватное проявление эмоций показали одинаково в среднем мужа 2 и 3 группы, негибкость и невыразительность эмоций показали выше мужа 2 группы, доминирование негативных эмоций и нежелание сближаться с людьми выше в среднем у мужей 3 группы, уровень эмоциональных помех в среднем одинаков у мужей 2 и 3 групп.

Доверительность, взаимопонимание и в тоже время индекс межсупружеского общения, то есть расхождения в общении с супругом в среднем выше у жен 1 группы и мужей 3 группы, сходство во взглядах в среднем выше у жен 2 группы, а общие символы, легкость общения, психотерапевтичность в общении в супругом выше у жен 3 группы. Общение символы в среднем выше у мужей 1 группы, а легкость общения в среднем выше у мужей 2 группы.

Также выявлено, что у мужей трех групп статистически достоверно отличаются показатели общительности, негибкости и невыразительности эмоций в общении и уровня эмоциональных помех, а у жен трех групп таких отличий не выявлено.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абрамишвили Р.Н. Особенности житейских представлений о противоречиях и конфликтах // Вестник Московского государственного гуманитарного университета им. М.А. Шолохова, 2010. - №4.
2. Андреева Т. В. Семейная психология. - СПб.: Речь, 2014. - 246 с.
3. Андронникова, О.О. Гендерная дифференциация в психологии / О.О. Андронникова. - М.: Вузовский учебник: НИЦ ИНФРА-М, 2013. - 264 с.
4. Багдасарьян И.С. Формирование коммуникативной компетентности менеджера: психолого-педагогические аспекты: монография / И.С. Багдасарьян, Г.В. Дудкина; Министерство образования и науки Российской Федерации, Сибирский Федеральный университет. – Красноярск.: Сибирский федеральный университет, 2012. - 128 с.
5. Бакланова О.Э. «Согласованность супружеских ролей как фактор развития продуктивных брачно-семейных отношений»: автореф. дис. ...канд. психол. наук. – СПб., 2012. – 25 с.
6. Бебчук М.А., Жуйкова Е.Б. Помощь семье. Психология решений и перемен. - М.: Класс, 2015. - 312 с.
7. Богуславская, Н.Е. Весёлый этикет (развитие коммуникативных способностей ребенка) / Богуславская Н.Е. – Екатеринбург: Арго, 2012. – 192 с.
8. Варга, А.Я. Введение в системную семейную психотерапию / А.Я. Варга. - М.: КогитоЦентр, 2017. - 182 с.
9. Варданын, Ю.В. Удовлетворенность браком как индикатор благополучия супружеских отношений / Ю.В. Варданын // Психологическое благополучие современного человека. – 2018. – С. 202-206.

10. Горелов И.Н. Невербальные компоненты коммуникации. - СПб.: Изд-во ЛКИ, 2012. - 112 с.
11. Горина Е.Е., Саулина М.А. К вопросу формирования профессионально-важных качеств у будущих работников в период их обучения: результаты эмпирического исследования // Социальные отношения. – 2016. - №4(19). – С.121-129.
12. Долгова В. И. Понятие коммуникативной компетентности в психолого-педагогических исследованиях. Научно-методический электронный журнал «Концепт» [Электронный ресурс] / Долгова В. И. - 2015. - Т.31. - С. 81-85. - URL: <http://e-koncept.ru/>
13. Долматов М.В. Сущность и соотношение понятий «компетенция» и «компетентность» // Управление устойчивым развитием. – 2018. - №4. – С. 99-102.
14. Дубовских О. В., Ильинский С. В. Влияния образов семьи супругов на их удовлетворенность браком [Электронный ресурс] // Вестник СГА. – 2015. - № 1(17). – С. 138-151. Режим доступа: <http://elibrary.ru/>
15. Егорова Н. С. Психологические проблемы молодой семьи // Вестник магистратуры. – 2014. - №7-1(34). – С. 62-64.
16. Захарова Т.В., Басалаева Н.В., Казакова Т.В., Игнатьева Н.К., Киргизова Е.В., Бахор Т.А. Коммуникативная компетентность: понятие, характеристики // Современные проблемы науки и образования. - 2015. - № 4.
17. Иванова, Г.П. Михайлова, Т.А. Федоров, О.Г. Особенности управления социально-образовательной средой и её научно-методический потенциал для развития управленческой компетентности персонала // Социальные отношения. – 2016. – № 3 (18). – С. 98-107.
18. Капарник Б.В. Речевые умения младших школьников [Электронный ресурс] // Научный аспект, 2013. № 3. URL: <http://na-journal.ru/>

19. Керимли Ф.Ш. Формирование коммуникативных умений обучающихся в поликультурной среде [Электронный ресурс]. Научный доклад об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации). – 2018. URL: <http://elar.uspu.ru/>
20. Ким А.А. Манипулирование в супружеских взаимоотношениях / А. А. Ким Л. В. Оконечникова [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://elar.urfu.ru/>
21. Климова О.В. Коммуникативная компетенция как ядро профессиональной деятельности юриста // Вестник ЮУрГУ. - 2008. - № 13.
22. Козлов Н.И. Коммуникация [Электронный ресурс] // Энциклопедия практической психологии «Психологос». URL: <http://www.psychologos.ru>
23. Кудряшова С.К., Ильина Д.Ю. К вопросу о коммуникации и коммуникативных умениях // Традиционная и инновационная наука. Сборник статей Международной научно-практической конференции: в 2 частях. – 2017. – С. 195-196. URL: <http://elibrary.ru/>.
24. Куницына В.Н. Трудности межличностного общения: автореф. дис. ... докт. психол. наук. - СПб., 1991. - 38 с.
25. Ливак Н.С. Особенности коммуникативной компетенции психолога в сфере образования // Педагогическое образование в России. – 2019.- №1. – С. 100-104.
26. Лисина, М.И. Развитие общения дошкольников со сверстниками / Лисина М.И. – М.: Педагогика, 2013. – 215 с.
27. Ломов Б.Ф. Проблема общения в психологии. – М.: Изд-во МГУ, 2011. – 285 с.

28. Михайлова Т.А. Коммуникативная компетентность специалиста по социальной работе: сущность, компоненты, критерии оценки // Казанский педагогический журнал. – 2018. - №1. – С. 67-72.
29. Мясищев В. Н. Психология отношений. – М.: МПСИ, 2010. – 400 с.
30. Молодая семья в современном обществе [Электронный ресурс] / Е.В. Рыбак, Н.Г. Слепцова, А.Б. Федулова, Н.В. Цихончик, под общей ред. А.Б. Федуловой. - Архангельск: САФУ имени М.В. Ломоносова, 2017. - 238 с.
31. Морозова, И.С. Психология семейных отношений / И.С. Морозова, К.Н. Белогай, Ю.В. Борисенко; Кемеровский государственный университет. - Кемерово, 2012. - 424 с.
32. Никитина Н.И. Социально-педагогическая характеристика коммуникативных навыков детей младшего дошкольного возраста // Дошкольное образование: опыт, проблемы, перспективы развития. - 2016. - №2(9). - С. 20-24.
33. Осипова Н.А. Психологические особенности супружеских отношений в период кризиса молодой семьи: автореф. дис. канд. псих. наук. - М., 2006. - 22 с.
34. Психология семьи / Н. В. Гребенникова, Е. В. Гурова, Е. И. Захарова и др. Под ред. Е. Г. Сурковой. – М.: Академия, 2015. – 240 с.
35. Сидоренко Е.В. Тренинг коммуникативной компетентности в деловом взаимодействии. - СПб.: Речь, 2014. – 210 с.
36. Солодников В.В. Социология социально-дезадаптированной семьи. - СПб.: Питер, 2007. - 384 с.
37. Сомкин А.А. Трансформация понятий «семья» и «брак» в современном российском обществе / А. А. Сомкин, О. А. Данилова // Гуманитарий: актуальные проблемы науки и образования. – 2018. – Т18. - №2. – С. 205-219.
38. Столяренко Л.Д. Основы психологии. - Ростов н/Д.: Феникс. 2017. - 672 с.

39. Удилова Р. Семья и этапы развития семьи // Вопросы психологии. - 2014. - № 11. - С. 37-45.
40. Цветкова Н.А. Особенности копинг-стратегий, используемых для разрешения конфликтов, в семьях с разным стажем брака // Развитие личности. – 2018. - №1. – С. 95-104.
41. Шнейдер, Л.Б. Семейная психология / Л.Б. Шнейдер. - М.: Академический Проект, Трикста, 2010. – 720 с.
42. Шубина, М.В. Идентификация супругов как фактор субъективного благополучия семейных отношений / М.В. Шубина // Смысл, функции и значение разных практической психологии. Сборник научных трудов. под ред. Е. Н. Ткач. – 2017. – С. 231-237.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение А

Результаты диагностики супругов 1 группы

Таблица

«Диагностика коммуникативной социальной компетентности» (Н.П.

Фетискин, В.В. Козлов)

шкалы	общительность		логическое мышление		эмоциональная устойчивость		беспечность		чувствительность		независимость		самоконтроль		
	муж	жена	муж	жена	муж	жена	муж	жена	муж	жена	муж	жена	муж	жена	
1	12	13	8	9	8	12	12	12	12	12	12	17	12	8	12
2	10	12	10	10	6	8	16	10	16	10	15	13	9	14	
3	13	13	7	9	10	9	11	7	13	10	13	10	10	7	
4	15	10	11	13	12	10	7	9	12	10	12	9	13	9	
5	16	13	12	8	11	14	9	14	9	11	16	7	9	10	
6	11	14	9	7	9	12	11	13	8	12	13	7	11	11	
7	10	11	10	10	15	13	10	10	14	13	10	10	12	12	
8	8	9	15	11	7	10	13	8	15	10	9	11	10	10	
9	16	8	17	12	11	9	11	9	11	14	7	13	8	9	
10	11	10	14	10	13	7	12	14	10	16	11	11	8	9	

методика диагностики «помех» в установлении эмоциональных контактов В.

В. Бойко

жена , № пары	неумение управлять эмоциями	неадекватное проявление	негибкость , невывразительность	доминирование негативных	нежелание сближаться с людьми	сумма баллов	уровень эмоциональных помех
1	2	2	1	2	1	8	некоторые проблемы
2	3	4	1	2	2	12	некоторое осложнение общения
3	1	2	3	3	2	11	некоторое осложнение общения
4	1	1	1	1	1	5	эмоции не мешают общаться
5	2	1	2	1	3	9	некоторое осложнение общения
6	3	3	2	2	2	12	некоторое осложнение общения
7	1	2	1	3	3	10	некоторое осложнение общения
8	1	1	1	1	1	5	эмоции не мешают общаться
9	1	1	1	1	1	5	эмоции не мешают общению
10	2	2	1	2	2	9	некоторое осложнение общения

методика диагностики «помех» в установлении эмоциональных контактов В.

В. Бойко

муж, № пар ы	неумение управлять эмоциями	неадеква тное проявлен ие	негибкость , невыврази тельность	доминиро вание негативн ых	нежелание сближаться с людьми	сум ма балл ов	уровень эмоциональ ных "помех"
1	2	1	1	1	3	8	некоторые проблемы
2	1	1	1	1	1	5	эмоции не мешают общению
3	2	1	1	1	2	7	некоторые проблемы
4	1	1	1	1	1	5	эмоции не мешают общению
5	2	3	2	2	1	10	некоторое осложнение общения
6	1	2	2	1	1	7	некоторые проблемы
7	1	1	1	1	1	5	эмоции не мешают общению
8	1	1	1	1	1	5	эмоции не мешают общению
9	1	1	1	1	1	5	эмоции не мешают общению
10	3	1	1	1	1	7	некоторые проблемы

Таблица

тест выявления особенностей межсупружеского общения Ю.Е.Алешиной, Л.

Я. Гозмана, Е. М. Дубовской

жена, № пары	доверит ельност ь	взаимоп ониман ие	сходство во взглядах	общие символ ы	легкост ь общени я	психотера певтичнос ть	индекс межсупружеско го общения
1	2,9	3,4	2,5	2,5	3,1	3,7	3,02
2	2,9	3	3,2	3	2,9	3,2	3,03
3	2,7	3	2,7	2,7	3,2	3	2,88
4	3,5	3,3	3,5	3	3,5	3,1	3,32
5	3,2	3	3,6	2,7	3,3	2,9	3,12
6	2,5	2,5	2,7	2,5	3,2	2,9	2,72
7	3,4	3	2,7	2,5	3,5	3,3	3,07
8	3	3,8	3,7	2,7	3,8	3,4	3,40
9	2,9	3,4	3,6	3	3,5	3	3,23
10	3,2	2,9	3	2,6	3	3,1	2,97

Таблица

тест выявления особенностей межсупружеского общения Ю.Е.Алешиной, Л.

Я. Гозмана, Е. М. Дубовской

муж, № пары	доверит ельност ь	взаимоп ониман ие	сходство во взглядах	общие символ ы	легкост ь общени я	психотера певтичнос ть	индекс межсупружеско го общения
1	2,7	2,9	3	2,5	2,7	2,5	2,72
2	3	3	2,9	3,1	3,7	3	3,12
3	2,9	3,1	3	2,9	3,5	2,7	3,02
4	3,6	3,5	3	2,5	3,6	3,1	3,22
5	2,7	3	2,9	2,5	3,2	2,7	2,83
6	3,1	3	2,7	2,7	2,7	2,5	2,78
7	3,2	3,2	3	3	3,7	2,9	3,17
8	2,7	3	2,9	2,7	3,2	2,7	2,87
9	2,7	3	2,9	2,7	3,4	2,9	2,93
10	3,3	3,2	2,9	2,9	3,5	3	3,13

Приложение Б

Результаты диагностики супругов 2 группы

Таблица

«Диагностика коммуникативной социальной компетентности» (Н.П.

Фетискин, В.В. Козлов)

шкалы	общительность		логическое мышление		эмоциональная устойчивость		беспечность		чувствительность		независимость		самоконтроль	
	муж	жена	муж	жена	муж	жена	муж	жена	муж	жена	муж	жена	муж	жена
1	13	11	10	7	7	8	8	12	11	13	14	9	8	8
2	12	12	11	12	12	12	10	12	10	13	10	10	12	10
3	10	10	9	11	9	10	7	10	13	10	9	12	10	11
4	9	9	8	10	10	9	12	11	12	11	12	13	13	7
5	9	11	11	13	11	14	14	9	10	14	10	11	9	13
6	10	13	10	10	8	10	16	7	9	9	7	9	9	10
7	11	14	9	9	9	12	10	14	11	10	10	12	10	11
8	12	10	12	9	11	11	9	12	13	12	8	8	11	9
9	8	9	13	12	8	9	11	10	8	11	12	12	9	10
10	9	12	12	10	10	10	9	11	12	10	11	10	10	7

методика диагностики «помех» в установлении эмоциональных контактов В.

В. Бойко

жена , № пары	неумение управлять эмоциями	неадекватное проявление	негибкость , невывразительность	доминирование негативных	нежелание сближаться с людьми	сумма баллов	уровень эмоциональных помех
1	1	1	1	1	1	5	эмоции не мешают общаться
2	1	2	1	1	1	6	некоторые проблемы
3	2	1	1	1	1	6	некоторые проблемы
4	3	2	3	3	2	13	эмоции мешают общению
5	1	2	1	2	1	7	некоторые проблемы
6	1	1	1	1	1	5	эмоции не мешают общаться
7	3	2	3	3	2	13	эмоции мешают общению
8	2	2	1	2	2	9	некоторое осложнение общения
9	2	3	3	2	3	13	эмоции мешают общению
10	1	1	1	1	1	5	эмоции не мешают общаться

методика диагностики «помех» в установлении эмоциональных контактов В.

В. Бойко

муж, № пар ы	неумение управлять эмоциями	неадеква тное проявлен ие	негибкость , невыврази тельность	доминиро вание негативн ых	нежелание сближаться с людьми	сум ма балл ов	уровень эмоционал ьных помех
1	2	1	2	2	2	9	некоторые проблемы
2	2	3	2	1	3	11	некоторое осложнени е общения
3	3	1	2	1	1	8	некоторые проблемы
4	1	2	3	1	1	8	некоторые проблемы
5	3	1	3	1	1	9	некоторое осложнени е общения
6	2	3	3	3	2	13	эмоции мешают общению
7	1	2	3	2	1	9	некоторое осложнени е общения
8	1	1	1	1	1	5	эмоции не мешают общению
9	2	3	2	1	2	10	некоторое осложнени е общения
10	2	2	2	1	2	9	некоторое осложнени е общения

Таблица

тест выявления особенностей межсупружеского общения Ю.Е.Алешиной, Л.

Я. Гозмана, Е. М. Дубовской

жена, № пары	доверит ельност ь	взаимоп ониман ие	сходство во взглядах	общие символ ы	легкост ь общени я	психотера певтичнос ть	индекс межсупружеско го общения
1	2,9	3,4	2,5	2,5	3,1	3,7	3,02
2	2,9	3	3,2	3	2,9	3,2	3,03
3	2,7	3	2,7	2,7	3,2	3	2,88
4	3,5	3,3	3,5	3	3,5	3,1	3,32
5	3,2	3	3,6	2,7	3,3	2,9	3,12
6	2,5	2,5	2,7	2,5	3,2	2,9	2,72
7	3,4	3	2,7	2,5	3,5	3,3	3,07
8	3	3,8	3,7	2,7	3,8	3,4	3,40
9	2,9	3,4	3,6	3	3,5	3	3,23
10	3,2	2,9	3	2,6	3	3,1	2,97

Таблица

тест выявления особенностей межсупружеского общения Ю.Е.Алешиной, Л.

Я. Гозмана, Е. М. Дубовской

Муж, № пары	доверит ельност ь	взаимоп ониман ие	сходство во взглядах	общие символ ы	легкост ь общени я	психотера певтичнос ть	индекс межсупружеско го общения
1	2,7	2,9	3	2,5	2,7	2,5	2,72
2	3	3	2,9	3,1	3,7	3	3,12
3	2,9	3,1	3	2,9	3,5	2,7	3,02
4	3,6	3,5	3	2,5	3,6	3,1	3,22
5	2,7	3	2,9	2,5	3,2	2,7	2,83
6	3,1	3	2,7	2,7	2,7	2,5	2,78
7	3,2	3,2	3	3	3,7	2,9	3,17
8	2,7	3	2,9	2,7	3,2	2,7	2,87
9	2,7	3	2,9	2,7	3,4	2,9	2,93
10	3,3	3,2	2,9	2,9	3,5	3	3,13

Приложение В

Результаты диагностики супругов 3 группы

Таблица

«Диагностика коммуникативной социальной компетентности» (Н.П.

Фетискин, В.В. Козлов)

шкалы	общительность		логическое мышление		эмоциональная устойчивость		беспечность		чувствительность		независимость		самоконтроль	
	муж	жена	муж	жена	муж	жена	муж	жена	муж	жена	муж	жена	муж	жена
1	9	12	14	10	7	8	8	8	13	13	14	8	7	10
2	10	10	12	8	10	12	12	7	11	12	12	12	8	8
3	8	11	11	10	12	7	7	10	12	14	11	10	9	12
4	9	9	9	7	7	13	11	10	7	10	10	9	10	14
5	10	13	7	9	13	10	10	9	8	11	8	7	11	10
6	7	10	12	12	10	10	9	12	10	10	10	10	8	9
7	8	14	10	7	9	13	10	10	12	10	9	9	14	8
8	11	7	8	10	9	8	11	9	13	13	12	11	13	13
9	10	10	11	12	10	8	9	13	9	10	7	7	7	11
10	10	13	9	13	13	10	7	10	8	11	10	14	9	10

методика диагностики «помех» в установлении эмоциональных контактов В.

В. Бойко

жена, № пары	неумение управлять эмоциями	неадекватное проявление	негибкость, невыразительность	доминирование негативных	нежелание сближаться с людьми	сумма баллов	уровень эмоциональных помех
1	1	1	1	1	1	5	эмоции не мешают общаться
2	2	1	2	2	1	8	некоторые проблемы
3	2	2	1	2	1	8	некоторые проблемы
4	3	3	2	2	3	13	эмоции мешают общению
5	1	1	1	1	1	5	эмоции не мешают общаться
6	3	3	2	3	2	13	эмоции мешают общению
7	2	3	3	3	3	14	эмоции мешают общению
8	1	2	2	3	2	10	некоторое осложнение общения
9	1	1	1	1	1	5	эмоции не мешают общаться
10	1	1	1	1	1	5	эмоции не мешают общаться

методика диагностики «помех» в установлении эмоциональных контактов В.

В. Бойко

муж, № пар ы	неумение управлять эмоциями	неадеква тное проявлен ие	негибкость , невыразите льность	доминиро вание негативн ых	нежелание сближаться с людьми	сум ма балл ов	уровень эмоционал ьных помех
1	3	3	3	3	3	15	эмоции мешают общению
2	2	3	2	2	3	12	некоторое осложнение общения
3	2	1	2	1	2	8	некоторые проблемы
4	1	2	2	1	1	7	некоторые проблемы
5	1	1	1	1	1	5	эмоции не мешают общению
6	2	3	3	3	3	14	эмоции мешают общению
7	2	2	3	3	3	13	эмоции мешают общению
8	1	2	2	1	1	7	некоторые проблемы
9	1	1	1	1	1	5	эмоции не мешают общению
10	1	1	1	1	1	5	эмоции не мешают общению

Таблица

тест выявления особенностей межсупружеского общения Ю.Е.Алешиной, Л.

Я. Гозмана, Е. М. Дубовской

жена, № пары	доверит ельност ь	взаимоп ониман ие	сходство во взглядах	общие символ ы	легкост ь общени я	психотера певтичнос ть	индекс межсупружеско го общения
1	3,4	3,6	4	3,6	4	3,7	3,72
2	2,9	3,1	3,2	2,9	3,8	3,5	3,23
3	3,6	3,4	3,2	3,3	3,6	3,6	3,45
4	2,6	3	2,7	2,6	3,2	3,1	2,87
5	3,1	2,2	2,2	2,5	3	2,9	2,65
6	2,5	2,4	2	2	3,1	3	2,50
7	2	1,9	1,7	2,2	3	2,9	2,28
8	3,5	3,3	3,3	3,4	3,7	3,6	3,47
9	3,1	2,7	3,3	3	3,4	3	3,08
10	2,9	2,6	2,1	2,8	3	2,8	2,70

Таблица

тест выявления особенностей межсупружеского общения Ю.Е.Алешиной, Л.

Я. Гозмана, Е. М. Дубовской

муж, № пары	доверит ельност ь	взаимоп ониман ие	сходство во взглядах	общие символ ы	легкост ь общени я	психотера певтичнос ть	индекс межсупружеско го общения
1	2,9	2,7	2,7	2	3,2	2,5	2,67
2	3,6	3,7	3,5	3	3,7	3,8	3,55
3	3,7	3,6	3,5	3,3	3,4	3,4	3,48
4	3	3,1	3	2,9	3,2	3	3,03
5	3,3	3,3	3,1	3	3,4	3,2	3,22
6	3,2	3,4	3,2	3	3,2	3,3	3,22
7	3	2,9	2,7	2,5	2,7	2,6	2,73
8	3,6	3,7	3,4	3,1	3,5	3,4	3,45
9	3,1	3	2,9	2	3	2,2	2,70
10	3,7	3,5	3,3	2,6	3,6	3,1	3,30