

Министерство просвещения Российской Федерации
федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Уральский государственный педагогический университет»

На правах рукописи

Пашкова Александра Дмитриевна

**КАТЕГОРИЯ ОЦЕНКИ В ДИСКУССИЯХ О СИСТЕМЕ
ОБРАЗОВАНИЯ США И РОССИИ**

Научный доклад

Направление подготовки: 45.06.01 – Языкознание и литературоведение

Профиль: 10.02.20 – Сравнительно-историческое, типологическое и
сопоставительное языкознание

Научный руководитель:
доктор филологических наук,
профессор А.П. Чудинов

Екатеринбург 2020

**Научный
руководитель:**

Чудинов Анатолий Прокопьевич
доктор филологических наук,
профессор, ФГБОУ ВО
«Уральский государственный
педагогический
университет», профессор кафедры
межкультурной
коммуникации, риторики и русского
языка как
иностранного

Рецензенты:

Колотнина Елена Владимировна
кандидат филологических наук,
ФГБОУ ВО
«Уральский государственный
медицинский университет»,
доцент кафедры
иностранных языков

Еремина Светлана Александровна
кандидат филологических наук,
ФГБОУ ВО
«Уральский государственный
педагогический
университет», доцент кафедры
межкультурной
коммуникации, риторики и русского
языка как
иностранного

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Значимый признак современных гуманитарных наук – становление изначально междисциплинарных исследований и соответственно междисциплинарной гуманитарной терминологии, активный междисциплинарный трансфер методов, эвристик и терминов. Ярким примером данного процесса является дискурсология как междисциплинарная область знаний, которая все больше привлекает внимание лингвистов, социологов, философов, психологов, политологов (список легко продолжить). Благодаря усилиям этих ученых теория дискурса оформилась в настоящее время как самостоятельная мультидисциплинарная область, отражающая общую тенденцию к интеграции в современной науке.

Данная работа посвящена сравнительно-сопоставительному исследованию языковых средств, используемых в ходе реализации категории оценки в отношении ключевых фигур и системы образования в целом на материале российских и американских публикаций в средствах массовой информации.

С учетом реалий современного общества, СМИ безоговорочно занимают неотъемлемую часть жизни человека. Телевещание, радио, ГИС «Интернет» и пресса несут одну из наиболее значимых в настоящее время функций – информационную и одновременно создают фундамент для формирования общественного мнения с последующим воздействием на него. Вместе с тем, «демократизация общественной жизни России сделала почти каждого жителя страны участником политических процессов, а политическую коммуникацию - предметом массового интереса» [Чудинов, 2006: 6].

В данных условиях, посредством освещения через СМИ, в сознании граждан моделируется образ политика, формируется *оценка* его деятельности и ее результатов, направленная на определенную социальную группу. В связи с этим, особый интерес представляет изучение категории оценки в

рамках исследуемой дискурсивной практики, а именно медиа-политическом образовательном дискурсе.

Степень разработанности проблемы.

Необходимость исследования категории оценки в медиа-политическом образовательном дискурсе обусловлена недостаточной степенью изученности языковых средств, определяющих существование указанного вида дискурсивной практики.

Кроме того, особого внимания заслуживает специфика исследуемого материала, сочетающего в себе черты политического, медийного и педагогического (образовательного) дискурсов. Отметим, что, не смотря на наличие большого количества работ, рассматривающих один из данных видов коммуникации или их слияние, функционирование оценочной лексики в контексте стратегии дискредитации, реализуемой на стыке медийного, политического и педагогического дискурсов пока не получило исчерпывающего описания. В связи с этим, **актуальность исследования** заключается в том, что оно выполнено в русле и при тесном взаимодействии современных направлений лингвистической науки: теории дискурса, медиалингвистики, политической лингвистики, теории педагогического дискурса и аксиологии – что позволяет реализовать многоаспектный подход к анализу оценочных речевых средств.

Сравнительно-сопоставительное исследование русского и американского медиа- дискурсов дает нам возможность выявить типичное и особенное в выражении оценочного значения в сопоставляемых языках.

Гипотеза. Приступая к исследованию, мы исходили из предположения, что характер функционирования категории оценки в отношении системы образования и ее ключевых фигур подтверждает и наличие речевых особенностей, и универсальность выбора языковых средств для двух лингвокультур в отношении англо- и русскоязычного медийного дискурса.

Объект исследования – американские и русские тексты СМИ, изучаемые в рамках манифестации в них категории оценки.

Предметом исследования являются оценочные средства в отношении системы и реформы образования США и России.

В работе ставится комплексная **цель**: рассмотреть оценочные средства в отношении системы образования и ее ключевых фигур в медиа-политическом дискурсе.

На основе цели исследования и рабочей гипотезы были поставлены следующие **задачи исследования**:

- 1) раскрыть феномен дискурса и его видов в рамках лингвистического подхода с учетом его многогранности и системности;
- 2) обосновать необходимость параллельного рассмотрения медийного, политического и педагогического видов дискурса как комбинированной формы дискурсивной практики;
- 3) разработать инструментарий анализа оценочных речевых средств в медиа-политическом дискурсе;
- 4) на основе предложенного алгоритма установить черты сходства и различия в выражении оценочного значения средствами сопоставляемых языков;
- 5) выявить факторы, обуславливающие сходства/различия в манифестации категории оценки и ее основных компонентов.

Для решения указанных задач и достижения цели исследования использовались следующие **методы**: общие, к которым отнесем метод анализа и синтеза, посредством которого изучались различные концепции и подходы в исследуемом направлении, а также индуктивный метод, благодаря которому осуществлялось обобщение результатов. Перечислим частные методы исследования: описательно-аналитический метод, лингвистическое наблюдение и сравнение, дискурсивный анализ, элементы дифиниционного анализа.

Материалом исследования послужили научные статьи, медийные публикации, обращения, интервью, посвященные реформе образования и ее основным деятелям за 2012- 2019 г., общим объемом 1410 страниц

печатного теста, 707 страниц из них принадлежит русским публикациям и 703 американским.

Методологическую и теоретическую базу исследования составили работы отечественных и зарубежных лингвистов, представленные следующими научными направлениями:

- 1) теория дискурса и его виды : работы Н.Д. Арутюновой, В.В. Красных, Л.М. Бондаревой, Н.Н. Мироновой, В.Е. Чернявской, В.И. Карасика, О.С. Иссерс, А.Г. Гурочкиной, М.Р. Желтухиной, Т.А. ван Дейка, М. Пеше, М. Фуко, П. Серио;
- 2) исследования в области медиа-дискурса: работы М.Р. Желтухиной, Т.Г.Добросклонской, Г.Я. Солганика, В.Е. Чернявской, Е.С. Прониной, М.А. Рясиной;
- 3) политическая лингвистика: работы Э. В. Будаева, А.П. Чудинова, Е.И. Шейгал;
- 4) работы, посвященные педагогическому дискурсу: В.И. Карасика, Т.В. Ежовой, Ж.В. Миловановой;
- 5) исследования в области семантики оценки: Е. М. Вольф, Н. Д. Арутюновой, В.А. Марьянчик, Ч. Стивенсона, Т.Г.Добросклонской; и другие научные труды.

Научная новизна состоит в применении комплексного подхода к исследованию оценочных речевых средств в отношении системы образования и ее основных деятелей в медиа-политическом дискурсе. В работе представлен один из возможных инструментариев анализа категории оценки в медиа-политическом образовательном дискурсе, а также осуществлено исследование оценочного компонента на материале русского и американского языков. Нами были определены общие и специфические параметры медиа-политических образовательных дискурсов в контексте реализации и интерпретации в них категории оценки.

Теоретическая значимость результатов исследования состоит в том, что они углубляют и развивают проблему анализа медиа-политического образовательного дискурса, имеют непосредственное отношение к методологии анализа категории оценки. Результаты исследования могут быть полезными для следующих направлений современного языкознания: когнитивная лингвистика, теория языковой личности, медиалингвистика, политическая лингвистика, аксиология.

Практическая значимость данной работы заключается в том, что результаты, методы и алгоритм анализа оценки могут быть использованы для изучения категории оценки в отношении других дискурсивных практик, а также при написании курсовых, выпускных квалификационных работ и диссертационных исследований по смежной тематике, на материале как русского, английского, так и других языков.

Апробация материалов исследования осуществлялась посредством обсуждений на заседаниях кафедры межкультурной коммуникации, риторики и русского языка как иностранного ФГБОУ ВО «Уральского государственного педагогического университета», а также на конференциях разного уровня: международной научной конференции «Речевое воздействие в политическом дискурсе» (Екатеринбург, 2016), международной научной конференции «ОДИН ПОЯС-ОДИН ПУТЬ. Лингвистика взаимодействия» (Екатеринбург, 2017), международной конференции «УЧИМСЯ ПОНИМАТЬ РОССИЮ: политическая и массмедийная коммуникация» (Екатеринбург, 2018), международная научная конференция «Лингвополитическая персонология: дискурсивный поворот» (Екатеринбург, 2019), XV международная научно-практическая конференция «Государство, политика, социум: вызовы и стратегические приоритеты развития» (Екатеринбург, 2019).

Материалы исследования отражены в 7 публикаций объёмом 5,73 п.л., в том числе 3 статьи в журналах, рекомендованных ВАК МНиВО РФ.

Композиция настоящего исследования соответствуют логике работы и включают в себя введение, три главы, заключение, библиографический список литературы, приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении представлено обоснование актуальности проведения настоящего исследования, сформулированы положения о научной новизне, обозначены цель и задачи исследования, определены его объект и предмет, раскрыты этапы и методы исследования, а также его теоретическая и практическая значимость.

В первой главе *«Теоретические основы сопоставительного исследования оценки в медиа-политическом образовательном дискурсе США и России»* дается теоретическое обоснование сравнительного анализа указанных видов дискурсов.

Понятие «дискурс» является значимым для многих современных социально-гуманитарных наук и обладает многозначностью научных интерпретаций. В данной работе под термином «дискурс» понимается совокупность тематически соотнесённых текстов, в то время как «текст» определяется как результат речетворческого процесса, завершённый и объективированный в виде письменного документа.

В настоящее время не разработана единая классификация видов и жанров дискурса, так как градация может быть основана на различных критериях и подходах. Наиболее важными для данного исследования являются медийный, политический и педагогический виды дискурса.

Медиа-коммуникация определяется как социально-идеологический феномен, связанный с решением социально значимых проблем и занимающийся регулированием системы ценностных установок. Кроме того, важнейшим понятием данного исследования является «медiateкст», рассматриваемый нами как текст СМИ.

Анализ теоретического материала, посвящённого политическому дискурсу, позволяет говорить о существовании двух направлений изучения данного вида дискурса: в узком смысле под данным термином понимается институциональный дискурс, а в широком смысле в область политического дискурса включаются и неинституциональные формы общения. Нам

представляется целесообразным применить широкий подход к определению политического дискурса, уделяя особое внимание и дискурсу, созданному политиком, и дискурсу реагирования на личность, речь, преобразования и деятельность политика.

При определении термина «педагогический дискурс» и его базовых концептов, мы будем придерживаться мнения Т.В. Ежовой [Ежова 2006: 52]. К особенностям данного вида дискурса отнесем его предметную сферу, функции, содержание, своеобразие субъектов, а также связь педагогического дискурса с другими аспектами образовательного процесса и его роль в развитии личности.

Современная политическая коммуникация характеризуется непрекращающейся борьбой за власть, что обуславливает использование широкого набора речевых стратегий и тактик. Особый интерес для данного исследования представляет одна из самых популярных стратегий политического дискурса - стратегия дискредитации и один из ее базовых конструктов – категория оценки.

Оценка играет важнейшую роль в политическом дискурсе. Под оценкой мы будем понимать отношение субъекта оценки к объекту, обусловленное признанием или непризнанием его ценности в рамках соответствия или несоответствия его качеств определенным ценностным критериям [Азылбекова 2011: 10]. Кроме того, анализ теоретической базы исследования, уточнение основных понятий и подходов для данной работы позволяет нам перейти к практической части исследования, где мы, согласно предложенному алгоритму, проанализируем оценочные речевые средства в отношении системы образования и ее основных деятелей в медиа-политическом дискурсе.

Вторая глава исследования **«Репрезентация оценки в образовательном медиа-политическом дискурсе США»** посвящена изучению закономерностей реализации оценочных значений в англоязычном дискурсе. В рамках данной главы рассматриваются следующие аспекты

категории оценки: определяется специфика представления, языковых средств репрезентации общей и частной оценок; рассматривается вопрос влияния контекста на категорию оценки; изучается механизм интенсификации и деинтенсификации оценочного значения, а также прием визуализации оценочной семантики.

В нашем исследовании мы будем опираться на подробную классификацию типов оценки, предложенную Н.Д. Арутюновой [Арутюнова 1989: 45-53]. С учетом специфики исследуемого материала, считаем целесообразным проанализировать использование следующих типов оценки: общая, утилитарная, телеологическая и деонтическая оценки.

Обозначим особенности употребления исследуемых видов оценки.

К наиболее распространенным сферам-мишеням оценки в американских СМИ относятся:

- снижение уровня образованности,
- истощение учительского состава,
- эффективность образовательных программ и способов их оценки,
- неодинаковый доступ к образовательным услугам,
- преступность и насилие в школе.

Вместе с тем, выделим специфику репрезентации категории оценки в отношении системы образования согласно предложенному нами алгоритму:

- наиболее распространенной является телеологическая оценка, а реже всего в медиа-дискурсе в отношении деятелей и реформы образования употребляется утилитарная оценка. Вместе с тем, наблюдается довольно частотное объединение рассматриваемых нами четырех видов оценки;

- основными педагогическими ценностями, актуализирующимися в процессе оценки реформы образования и ее деятелей, являются: знания, профессионализм, уровень образования, равенство, креативность мышления, интеллект, а так же дисциплина на уроках;

- средства создания речевого образа деятелей реформы образования США характеризуются тем, что, в области официально-деловых клише,

имеют в основном обобщающий характер, при этом содержат элементы разговорной лексики, медиа-политического жаргона, что создает более убедительный, неформальный тон публикаций и, в то же время, реализует функцию дискредитации;

- основными средствами выражения оценочных предикатов являются: риторические вопросы, эмоционально-экспрессивные выражения, разговорная лексика, метафоры, сравнения, повторы;

- аксиологические комментарии в отношении американских деятелей и реформы образования характеризуются сравнительно небольшой степенью экспрессивности. В подобных комментариях распространен прием либо конкретного указания на возможные пути решения проблем, либо призыв к переменам.

Перейдем к вопросу интерпретации оценочных слов и выражений. Данный прием употребления слова в определенном контексте для создания нужного знака оценки используется в медиа-политическом дискурсе для реализации воздействующей функции. Неоценочное, нейтральное слово, помещенное в определенное словесное окружение, приобретает положительное или отрицательное значение в зависимости от цели автора текста. Например, слово *educational* (образовательный, учебный) не является оценочным, но в пределах определенного контекста, а именно, совместно с определяемым существительным *ill* (болезнь) эта ситуация меняется.

Еще одним частотным явлением в медиа-политическом дискурсе является смена знака оценки при употреблении слова в определенном контексте: то есть слово, имеющее положительную оценку, может стать отрицательным и наоборот. Проведенное нами исследование языковых средств репрезентации общих и частных оценок, также позволяет нам говорить о высокой частотности явления амбивалентности оценки, что подтверждает необходимость лингвистического анализа слова с учетом контекста, в независимости от количества значений слова, закрепленных в словаре. Приведем примеры. Прилагательное *perfect* (совершенный,

безупречный, безукоризненный) имеет положительную оценочную коннотацию, но под влиянием контекста приобретает отрицательное значение: *Lower wealth, lower health, lower parental education levels, more dealings with the justice system and other circumstances create a perfect storm that leaves blacks without the same educational opportunities as whites*¹.

Довольно часто для усиления воздействующей функции авторы текстов, посвященных американской системе образования, используют аргументированную оценку или цитирование, с собственной интерпретацией.

Остановимся на вопросе интенсификации и деинтенсификации оценочных лексем.

Если отношение авторов к освещаемой проблеме негативно, перед адресантом встает вопрос о степени выражения отрицательной оценки: представить свое мнение в резкой, эмоциональной форме или прибегнуть к средствам снижения экспрессивного заряда высказывания. Соответственно, можно говорить о двух вариантах изменения степени интенсивности негативной оценки: интенсификации и деинтенсификация, отражающие движение вверх и вниз по шкале интенсивности.

В публикациях, посвященных американской реформе образования за 2012-2019 годы нами выявлены примеры использования 374 интенсификаторов, в то время как количество деинтенсификаторов составляет 206.

К наиболее часто используемым в исследуемом нами медиа-политическом образовательном дискурсе США наречиям - эмфасайзерам, цель которых - создать общий эффект усиления относятся: *very, actually, really, particularly, certainly*. Наиболее употребительными эмплифайэрами, указывающими на определенную отметку на шкале интенсивности выше ординарного уровня, являются наречия: *completely, deeply, absolutely, extremely*.

¹ Более низкое благосостояние, более низкий уровень здоровья, более низкий уровень образования родителей, более тесные отношения с системой правосудия и другие обстоятельства создают идеальную бурю, которая оставляет чернокожих без тех же образовательных возможностей, что и белых.

Отдельного внимания заслуживают усилительные наречия, встречающиеся в исследуемом корпусе примеров единично, например: *painfully, remarkably, enormously, drastically, unimaginably* и другие.

Данные наречия отражают стремление некоторых авторов разнообразить свою речь путем использования незаурядных сочетаний усилительных наречий и слов с оценочной семантикой, несомненно, повышающих воздействующий потенциал текста и способствующих заострению внимания читателя на наиболее значимых аспектах.

В вопросе изучения деинтенсификаторов оценки мы вслед за О.Д.Харченко выделили три семантические группы ослабителей: умеренные, интенсивные и предельные. В исследуемом нами дискурсе наиболее часто встречаются лексемы группы умеренных ослабителей, а именно: *rather, kind of, nearly, almost, enough*. Менее распространенную группу представляют деинтенсификаторы *at all, something, quite, little, form of, pretty, fairly, sort of*. Наконец, реже всего в медиа-политическом образовательном дискурсе США встречаются лексемы *likely, slightly, partly, a bit of, hardly*.

Преобладание в американском корпусе примеров умеренных ослабителей позволяет сделать вывод о желании авторов публикаций лишь незначительно снизить категоричность высказываемых выводов и сохранить общую пейоративную направленность и экспрессивность текста.

Перейдем к приему визуализации оценки в американском медиа-политическом образовательном дискурсе. С развитием телевидения и ГИС «Интернет» данный способ восприятия и передачи информации становится одним из ключевых в средствах массовой информации.

В рамках нашего исследования, при анализе материала мы выделили наиболее распространенные метафорические модели, используемые в политических креолизованных текстах в отношении системы образования США. При этом, с учетом специфики изучаемого корпуса примеров, из всего широкого диапазона креолизованных текстов, мы остановились на

следующих жанровых разновидностях: политической карикатуре и политической иллюстрации.

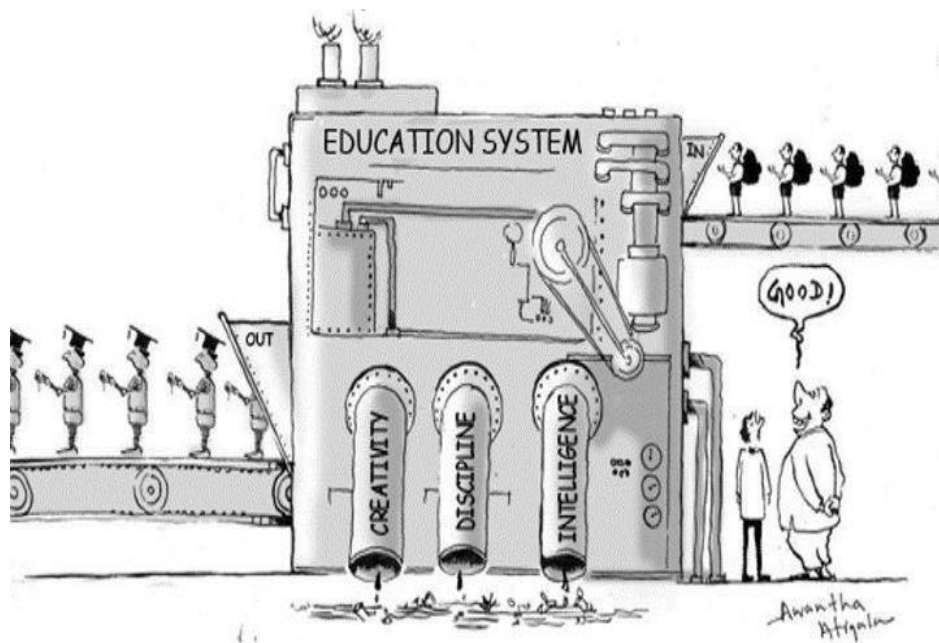


Рис. 1 Политическая карикатура на американскую систему образования

Наиболее распространенными «сферами-мишенями» политических карикатур и иллюстраций в медиа- политическом образовательном дискурсе США являются:

- падение учительского авторитета;
- снижение уровня грамотности населения;
- стандартизированное тестирование;
- ключевые фигуры системы образования;
- преступность, отсутствие дисциплины в школах;
- неравенство в предоставлении образования;
- коммерциализация, бюрократия.

Большая часть исследуемых нами политических карикатур и иллюстраций в отношении системы образования США и ее основных деятелей имеет довольно слабый эмоциональный заряд и экспрессивность. Авторы публикаций либо дают конкретные указания на варианты решения имеющихся проблем, либо высказывают мнение о необходимости перемен.

В третьей главе данного исследования *«Репрезентация оценки в образовательном медиа-политическом дискурсе России»* рассматривается процесс реализации категории оценки в русскоязычном дискурсе. Кроме того, предпринята попытка анализа результатов и сравнение их с аналогичными данными, полученными во второй главе, для выявления факторов сходства или различия в реализации оценочного компонента в медиа-политическом образовательном дискурсе двух стран.

Наиболее дискуссионными направлениями политики, проводимой в сфере образования России, являются:

- введение единого государственного экзамена,
- развитие многоуровневого высшего образования,
- сокращение учительского и преподавательского состава,
- введение элементов платного образования в средних школах,
- сокращение числа вузов.

Кроме того, проведенный нами анализ особенностей репрезентации категории оценки в отношении системы образования и ее ключевых фигур показал, что:

- в отношении министра и его политики в СМИ в равной степени используется деонтическая, утилитарная, телеологическая и эмоционально-экспрессивная оценки, между тем, учитывая специфику изучаемого материала, мы можем говорить о многочисленных случаях слияния данных видов оценки;
- основными педагогическими ценностями, противопоставляемыми деятельности и личности политика, являются: гуманизация, знания патриотизм, сохранение и распространение национальных ценностей, развитие гармоничной, самостоятельно мыслящей личности;
- в процессе оценки приобретают большое значение официально-деловые клише, медиа-политический жаргон, профессионально-педагогические суждения;

- наиболее явные оценочные предикаты реализуются посредством: эмоционально-экспрессивных выражений, метафор, повторов;
- рассмотренные нами аксиологические комментарии в отношении министра и системы образования носят двойственный характер.

В вопросе контекстных средств уточнения оценки в русском медиа-политическом образовательном дискурсе нами были выявлены и сопоставлены с аналогичными в дискурсе США следующие особенности:

- ✓ для обоих видов дискурса характерно и формирование оценочного значения у нейтральных лексем, и смена знака оценки под влиянием контекста;
- ✓ для русскоязычного дискурса характерно частое использование авторами публикаций определенной лексики в стилистически окрашенных контекстах, что позволяет формировать в сознании носителей языка новых стилистических характеристик данного слова. Подобная ситуация происходит, например, с лексемами «реформа образования», «реформаторы». Частое употребление данных слов в негативном значении: «*лжереформаторы*», а также употребление слов в кавычках меняют знак оценки данных лексем с положительного на отрицательный у многих представителей общественности и педагогического сообщества;
- ✓ к специфике медиа-политического образовательного дискурса России можно отнести использование авторами публикаций квазисинонимической ситуации для смены знака оценки, например, употребленные в одном ряду слова «иго ЕГЭ» или «Баба ЕГЭ» способствуют распространению пейоративного смысла на ранее нейтральную лексику «единый государственный экзамен».
- ✓ также как и в американском медиа-политическом образовательном дискурсе, в русском дискурсе распространены синтаксические приёмы, выражения авторской оценки, такие как эллипсис, использование риторических вопросов, различные типы цитирования;

- ✓ в отличие от американского, в русском медиа-политическом образовательном дискурсе довольно часто присутствуют оценочные высказывания с предикатами субъективной оценки (считать, казаться).

Перейдем к процессам интенсификации и деинтенсификации категории оценки в русском медиа-политическом образовательном дискурсе.

В разных языках категория интенсивности может выражаться с помощью различных средств. Так, в главе, посвященной англоязычному дискурсу, мы опирались на мнение профессора И. И. Туранского, который называет формами выражения интенсивности различные уровни языка, образуемые такими единицами, как фонема, морфема, слово, словосочетание, предложение и текст. В рамках указанных форм ученый выделяет различные способы интенсификации высказывания: фонетические, морфологические, синтаксические и лексические.

В вопросе реализации категории интенсивности в русском языке, мы будем придерживаться мнения С. Е. Родионовой, которая говорит о наличии в языке функционально-семантического поля интенсивности. Согласно мнению ученого, функционально-семантическое поле интенсивности – полицентрическое, в нем выделяется трехкомпонентное ядро, включающее лексические, морфологические и словообразовательные средства выражения интенсивности признака. Синтаксические и фонетические средства выражения данной семантики находятся на периферии функционально-семантического поля [Родионова 2005:150-168].

Согласно разработанной нами модели анализа категории оценки, мы рассмотрели лексические средства интенсификации оценки, наиболее частотными среди которых являются усилительные наречия.

В русском корпусе примеров мы выделили 632 наречия - интенсификатора и 201 наречие – деинтенсификатор и, как и в случае с английскими примерами, разделили их на три группы: 1) наиболее частотные; 2) менее распространенные; 3) наречия, представленные в тестах единично.

Группу наиболее часто встречающихся усилительных наречий составляют следующие лексемы: *очень, особенно, совершенно, весьма*.

Менее распространенными наречиями в исследуемой нами дискурсивной практике являются слова: *крайне, значительно, совсем, исключительно, гораздо*.

Обозначим интенсификаторы, которые составляют третью группу и встретились в изучаемом нами материале единично: *ужасно, принципиально, действительно, невероятно, поразительно, отлично*.

В отношении деинтенсификаторов были получены следующие результаты: к наиболее часто используемым деинтенсификаторам относятся лексемы: *почти, несколько, довольно, относительно*. Перейдем к группе менее распространенных деинтенсификаторов, которую представляют слова: *вроде, чуть-чуть/чуть ли не/чуть не, немного, едва/едва ли/ едва ли не*.

Наконец, выделим наименее часто используемые наречия-деинтенсификаторы, это: *будто, слегка, немножко*.

Количество используемых наречий - интенсификаторов значительно преобладает в русском медиа-политическом образовательном дискурсе в сравнении с американским. При этом, в англоязычном дискурсе наблюдается большее разнообразие используемых усилителей оценочного значения.

Количество наречий - деинтенсификаторов примерно совпадает в американском и русском меди-политическом образовательном дискурсе. При этом, важно отметить, что процесс деинтенсификации оценки в национальных дискурсах обеих стран может быть реализован путем интенсификации положительного признака с последующим его отрицанием.

Раскроем вопрос визуализации оценочной семантики в русском медиа-политическом дискурсе.

Согласно предложенному нами в Главе 2 алгоритму мы рассмотрели политические иллюстрации и карикатуры, посвященные системе образования России и ее ключевым фигурам в СМИ.

Данный обзор позволил нам определить наиболее распространенные «сферы-мишени» политических креолизованных текстов в медиа-политическом образовательном дискурсе России, это:

- образ министра образования;
- снижение уровня грамотности учащихся;
- Единый государственный экзамен;
- коррупция и бюрократия в сфере образования;
- тенденции по внедрению платных услуг в образовательных учреждениях;
- сокращение учительского и преподавательского состава;
- падение авторитета учителя;
- проблема отсутствия единого стандарта учебников;
- фальсификация исторических событий.

Изображение бывших министров науки и образования РФ, а именно, А.А. Фурсенко и Д.В. Ливанова, является наиболее распространенной, из указанных выше тем. Причем, интересно отметить, что авторами создаются именно политические иллюстрации, а не карикатуры в отношении указанных политических деятелей.



Рис.2 Политическая иллюстрация в отношении министров образования

К основным метафорическим моделям, используемым в русских политических креолизованных текстах отнесем: «образование – это ложь», «ученики – куклы, роботы», «образовательные программы - чудовища», «министр образования – диктатор, враг».

В отличие от русских, американские креолизованные тексты, посвященные системе образования и ее основным деятелям, характеризуются меньшим эмоциональным потенциалом, что прослеживается и в используемых метафорических моделях: «образование – это легитимное право», «ученики – роботы, животные», «образовательные программы - путаница».

Вместе с тем, можно говорить о том, что политические креолизованные тексты медиа-политического образовательного дискурса обеих стран отражают и коррелируют с дискуссионными вопросами системы образования, возникающими у авторов исследуемых нами публикаций.

В *заключении* подводятся итоги исследования, формулируются выводы и определяются дальнейшие перспективы изучения языковых механизмов реализации категории оценки в медиа-политическом образовательном дискурсе.

Перспективным представляется:

- использование предложенной методики комплексного анализа оценки в исследовании оценки других типов;
- расширение спектра исследуемых дискурсов;
- сравнение образов политиков, создаваемые отечественными и зарубежными СМИ.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- 1) Азылбекова, Г.О. Семантико-прагматические особенности утилитарной оценки (на материале русского и немецкого языков) : автореф.дис. ... канд. филол. наук: 10.02.01/ Г.О. Азылбекова; Павлод. гос. пед. ун-т. – Тобольск, 2011. – 25 с.
- 2) Арутюнова, Н. Д. Типы языковых значений: Оценка. Событие. Факт/ Н.Д. Арутюнова. – Москва: Наука, 1988. – 34 с.
- 3) Баранов, А. Н. Парламентские дебаты: традиции и новации/ А.Н. Баранов. – Москва : Знание, 1991. – 142 с.
- 4) Бирюкова, Н. С. Восприятие студентами прецедентных феноменов, используемых в современной политической коммуникации: автореф. дис. ... канд. филол. наук: 10.02.01/ Н.С. Бирюкова; Урал. гос. пед. ун-т. – Екатеринбург, 2005. – 24 с.
- 5) Болдырев, Н. Н. Структура и принципы формирования оценочных категорий/ Н.Н. Болдырев // С любовью к языку: Сб. научных трудов. Москва-Воронеж: ИЯ РАН, Воронежский государственный университет, 2002. – 492 с.
- 6) Бондарева, Л. М. К проблеме типологии дискурса/ Л.М. Бондарева // Основные проблемы современного языкознания: сб. ст. Всероссийской конференции. – Астрахань: Изд-во СРВ, 2007. – С. 6–9.
- 7) Будаев, Э.В. Становление когнитивной теории метафоры/ Э.В. Будаев // Лингвокультурология. Вып. 1. – Екатеринбург, 2007. – С. 16-32.
- 8) Будаев, Э.В. Зарубежная политическая лингвистика: Учеб. Пособие/ Э.В. Будаев, А.П. Чудинов. – Москва: Просвещение, 2008. – 209 с.
- 9) Вольф, Е. М. Функциональная семантика оценки/ Е.М. Вольф. – Москва: Эдиториал УРСС, 2002. – Изд. 2-е, доп. – 280 с.
- 10) Ворошилова, М.Б. Креолизованный текст в политическом дискурсе/ М.Б. Ворошилова // Политическая лингвистика. – Екатеринбург:

- Уральский государственный педагогический университет, 2007. – С. 73-78.
- 11) Гаврилова, Е.Д. Оценка в межкультурной коммуникации/ Е.Д. Гаврилова // Филологические науки. Вопросы теории и практики. Вып. № 2. Тамбов, – 2008. –С. 43-46
 - 12) Добросклонская, Т.Г. Вопросы изучения медиатекстов (опыт исследования современной английской медиаречи) / Т.Г. Добросклонская. – Москва: Едиториал УРСС, 2005. – 288 с.
 - 13) Добросклонская, Т.Г. Медиадискурс как объект лингвистики и межкультурной коммуникации/ Т.Г. Добросклонская // Вестник Моск. ун-та, – Москва, 2006. –С. 21.
 - 14) Ежова, Т.В. К проблеме изучения педагогического дискурса/ Т.В. Ежова // Вестник ОГУ. – Орел, 2006.Т. 1 (Гуманитарные науки). № 2. – С. 52-56
 - 15) Марьянчик, В.А. Аксиологическая структура медиа-политического текста (лингвостилистический аспект): автореф. дис. ... канд.филол.наук: 10.02.01/ В.А. Марьянчик; Северный (Арктический) федеральный ун-т им. М.В. Ломоносова. – Архангельск, 2013. –24 с.
 - 16) Минемуллина, А.Р. Оценочные прилагательные в языке современных средств массовой информации: дис. ... канд. филол. наук: 10.02.01/ А.Р. Романова; Вятский гос. гуманитар. ун-т. – Киров, 2015. –264 с.
 - 17) Нахимова, Е. А. Прецедентные имена в президентском дискурсе/ Е.А. Нахимова // Политическая лингвистика. – Екатеринбург, 2007. – Вып. 2. – С. 44 - 48.
 - 18) Паршина, О.Н. Стратегии и тактики речевого поведения современной политической элиты России: атореф. дис.... докт. филол. наук: 10.02.01/ О.Н. Паршина; Саратовский гос. ун-т им. Н.Г. Чернышевского. – Саратов, 2005. –48 с.
 - 19) Пронина, Е.С. Языковые средства формирования образа женщины-политика в англоязычной прессе: дис. ...канд.филол. наук: 10.02.04/

- Е.С. Пронина; Моск. гос. институт международных отношений (университет) министерства иностранных дел РФ. – Москва, 2014. – 203 с.
- 20) Родионова С. Е. Семантика интенсивности и ее выражение в современном русском языке/ С.Е. Родионова, А.В. Бондарко. - Проблемы функциональной грамматики. Полевые структуры. - С-Пб: Наука, 2005. - С. 150-166.
- 21) Рясина, М.А. Стратегии политического медиа-дискурса (на материале электронных СМИ ФРГ): автореф. ... канд. филол. наук: 10.02.04/ М.А. Рясина: Самарский гос. ун-т. – Самара, 2013. –24 с.
- 22) Чудинов, А. П. Политическая лингвистика: учебное пособие/ А.П. Чудинов. – Москва.: Флинта, 2006. – 256 с.
- 23) Чудинов, А.П. Метафорическое моделирование действительности в политическом нарративе/ А.П. Чудинов // С любовью к языку: Сб. науч. трудов. Посвящается Е.С. Кубряковой. – Москва - Воронеж: ИЯ РАН, Воронежский государственный университет, 2002. –С. 298-302
- 24) Шейгал, Е. И. Семиотика политического дискурса/ Е.И. Шейгал. – Волгоград: Перемена, 2000. – 368 с.