

Чудаева Наталия Леонидовна,

преподаватель русского языка, Колледж педагогического образования, информатики и права г. Абакана; 655007, Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Согринская, д. 78; e-mail: nataliya-25.74@mail.ru

**ТРУДНЫЕ СЛУЧАИ МОРФЕМНО-СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНОГО РАЗБОРА
ПРИ ПОДГОТОВКЕ К ЕГЭ И ИХ ОТРАЖЕНИЕ В ДЕЙСТВУЮЩИХ УЧЕБНИКАХ
ДЛЯ СТАРШИХ КЛАССОВ, ПЕДАГОГИЧЕСКОГО КОЛЛЕДЖА И СЛОВАРЯХ**

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: трудности морфемного и словообразовательного разбора; ЕГЭ; способы образования слов; дидактический материал, учебники, морфемно-словообразовательные словари.

АННОТАЦИЯ. Автор анализирует трудности морфемно-словообразовательного разбора слов, задания В1 единого государственного экзамена по русскому языку, их отражение в учебниках для старших классов, педагогического колледжа и в словообразовательных словарях.

Chudaeva Nataliya Leonidovna,

Senior Lecturer of the Russian Language, Khakas State University named after N. F. Katanov, College of Pedagogical Education, Computer Science and Law, Abakan, Republic of Khakasia, Russia.

**DIFFICULT CASES OF MORPHEMIC WORD BUILDING ANALYSIS
IN TRAINING FOR UNIFIED STATE EXAM AND THEIR REFLECTION IN THE PRESENT TEXTBOOKS
FOR SENIOR FORMS, PEDAGOGICAL COLLEGES AND IN DICTIONARIES**

KEY WORDS: difficulties of morphemic and word building analysis; unified state exam; methods of word building; didactic material; textbooks; word building dictionaries.

ABSTRACT. The author analyses the difficulties of the morphemic word building analysis of the words of the task B1 of the unified state exam in the Russian language, their reflection in the present textbooks for senior forms, pedagogical colleges and in the word building dictionaries.

Форма итоговой аттестации в виде Единого государственного экзамена (далее ЕГЭ) узаконена на всей территории РФ, одна из главных целей ЕГЭ – получение объективной картины качества образования в системе среднего (полного) общего образования, объективной оценки освоения государственного образовательного стандарта выпускниками школы, а также выпускниками средних профессиональных образовательных учреждений. По результатам ЕГЭ принимают во многие вузы России – это важный стимул для изучения любого предмета.

Нужно ли специально готовить учащихся к ЕГЭ по русскому языку? Разумеется, нужно! Необходимо целенаправленное обобщающее повторение материала, изученного в 5-9 классах. Многие теоретические знания нуждаются в углублении и дополнении. Учителю старших классов необходимо разработать систему занятий (аудиторных и внеаудиторных), направленную на углубление знаний учащихся о системе языка, совершенствование их учебно-языковых и коммуникативных умений.

Содержательный блок «Морфемика и словообразование» в спецификации ЕГЭ представлен всего одним заданием (часть В,

задание 1), однако каждый учитель знает, как трудно дается выполнение этих заданий ученикам. Назовем некоторые причины. Во-первых, морфемика (состав слова) начинает изучаться еще во 2 классе в самом общем виде и на самых простых примерах: в слове, например, выделяется корень и окончание; одна приставка, корень и окончание. Словообразование целенаправленно изучается в 5-6 классах, когда можно дать только самое общее представление о словообразовательной системе русского языка и рассмотреть достаточно «прозрачные» и потому наглядные примеры морфемного и словообразовательного анализа слов. Мы понимаем, что в возрасте 8-12 лет у учащихся неполно формируются навыки морфемного и словообразовательного разбора. Во-вторых, знания учащихся о морфемике и словообразовании должны постоянно углубляться при изучении орфографии, морфологии, однако вопросы словообразования различных частей речи далеко не всегда в центре внимания учителя. В-третьих, при отсутствии продуманной системы повторения невостребованные знания просто забываются.

Подготовка к ЕГЭ по русскому языку требует повторения основных сведений по

морфемике и словообразованию не только потому, что есть одно задание в контрольно-измерительных материалах по теме, а потому, что без знания данного раздела невозможно качественно выполнить задания части А (А13 – А19) и написать без орфографических ошибок сочинение в части С.

При организации повторения и систематизации знаний учащихся по теме «Морфемика и словообразование» перед преподавателем встают нерешенные вопросы: 1) не определены четко принципы морфемного членения слова и словообразовательного разбора; 2) не выработаны методические позиции по отношению к толкованию расхождений в словарях; 3) в разных учебниках лингвометодические позиции по изучению темы не совпадают; 4) не учитывается трудность морфемно-словообразовательного разбора слов. На данные вопросы стоит обратить внимание не только преподавателям при изучении, повторении и обобщении темы «Морфемика и словообразование», но и разработчикам ЕГЭ по русскому языку, т. к. отбор языкового материала для контрольно-измерительных материалов должен соответствовать требованиям стандарта образования.

Остановимся в своей работе на некоторых вышеперечисленных вопросах.

Определяя **трудности морфемного разбора**, мы предложили студентам 1-го курса колледжа (по возрасту соотносятся с учащимися 10 класса) письменно определить морфемный состав нескольких слов (для сравнения были взяты слова, предложенные в работе Т. А. Остриковой [15, с. 53-58, 71], а также добавлены слова из учебника, по которым работаем в колледже): *хранитель, кормилец, безработица, водопроводчик, безветрие, вражий, синий, вызов, заячий, зеленеть, некачественный, приводиться, созвездие, самовоспламениться, баснописец, развертывание, уплотнение, коллективизация, читая, учительница, сильнее, предместье, стихосложение, издавна, увез, терпение, учение.*

При отборе слов для проверочной работы по выявлению знаний, умений и навыков, имеющихся у студентов, учитывалось несколько принципов [15, с. 53]: частотность употребления слова, его стилистическая окраска, орфографическая значимость, ясность его морфемного состава, соответствие знаниям и умениям студентов на данном этапе обучения и др.

Качественный анализ полученных результатов позволил выделить типичные ошибки в морфемном разборе данных слов. Еще в 80-е годы XX века Т. А. Острикова условно разделила ошибки на следующие группы [15, с. 67-68]:

1) неправильное определение вида морфем – характеристика окончаний как суффиксов и наоборот (*вражий, читая, издавна*);

2) неправильное указание границ морфем – слияние морфем (*учитель-ница, учен-ие, сильн-ее*), нарушение границ между морфемами (*корм-ил-ец; приводн-ить-ся, чит-ая*);

3) невыделение нулевого окончания и нулевого суффикса (у 70% слов).

Результаты нашей работы подтверждают целесообразность такого разделения.

Анализ результатов полного морфемного разбора слов показал следующее.

1. Имеется определенная группа слов и морфем, разбором которых студенты (т. е. выпускники основной школы) владеют хорошо. В частности, правильно выделяют морфемы, имеющие определенное значение, знакомые студентам с точки зрения значения и звуко-буквенного состава, обозначенные звуками и буквами и не имеющие чередований.

2. Имеется группа слов и морфем, анализом которых владеют недостаточно. В частности, у студентов плохо сформировано умение выделять морфемы, не обозначенные звуками и буквами; имеющие чередования; омонимичные другим морфемам; не знакомые студентам с точки зрения значения и звуко-буквенного состава. Например, нулевые окончания, как правило, не выделяют, объясняя тем, что забывают; суффикс притяжательного прилагательного не выделяют (например, в слове *вражий*), т. к. забывают, а подчас не знают о способах образования имен прилагательных данной группы; не умеют выделять суффиксы абстрактных имен существительных (*-ениц-, -ниц-, -и-*); *терпение, учение.*

3. У студентов лучше сформировано умение вычленять корни, приставки, чем, например, суффиксы.

Обобщенный материал наблюдений представлен в статье «Готовимся к ЕГЭ в школе и педагогическом колледже» [17, с. 7-10].

Типичные ошибки в разборе слова по составу, как правило, обусловлены трудностями, связанными с морфемным строением слова, его морфонологическими, историческими особенностями, а именно: 1) различение нулевого окончания и отсутствия окончания; 2) разграничение омонимичных морфем; 3) словоформы, оканчивающиеся на *-ей, -ий*; 4) выделение связанных корней; 5) определение границ в словах с историческими чередованиями; 6) определение семантики приставок и суффиксов; 7) выделение суффиксов *-ий- (j)*; 8) выделение нулевого суф-

фикса (подробнее см. работы А. Г. Нарушевич и С. И. Львовой [14; 13, с. 57-76].)

Проанализировав типовые экзаменационные варианты по русскому языку 2013 года [12] и демоверсии ЕГЭ за 2009-2014 гг. [10], мы пришли к выводу, что основной трудностью для выпускников при выполнении задания В1 является *выделение нулевого суффикса*, а следовательно, в дальнейшем определение бессуффиксного (безаффиксного) способа образования слов.

В задании В1 предлагается или определить способ образования слова, или найти слово и выписать его из предложения по указанному (названному разработчиками контрольно-измерительных материалов) способу образования. Рассмотрим примеры, которые предлагаются в типовых вариантах при подготовке к ЕГЭ и демоверсиях.

Задания первого типа. Из 36 проанализированных вариантов [10] и демоверсий [12] в 18 заданиях необходимо было определить способ образования указанных слов. Перечислим их: *беззвучно, неожиданно, выселение, откладывания, растерянно, осмысление, повязки, исполнение, поступок, привычка, продолжение, безотказно, загадка, необходимость, сотворение, выключатель, узнавание, угроза*. Все приведенные выше слова, кроме одного – *угроза*, образованы суффиксальным способом. 17 заданий сформулированы следующим образом: найти и выписать слово, которое образовано каким-то определенным способом. Рассмотрим примеры (см. таблицу 1).

Как видим из примеров, преобладают два способа образования слов: суффиксальный и бессуффиксный. А следовательно, работу при подготовке к ЕГЭ преподавателю необходимо построить именно *на оппозитивном изучении* данных способов образования слов.

Вторая проблема – отсутствие вариативного дидактического материала в упражнениях по данному разделу с учетом требований ЕГЭ (т. е. наличие слов бессуффиксального способа образования для разбора), встающая перед преподавателем при подготовке к выполнению задания В1.

Анализ некоторых действующих учебников показал, что авторы используют различные способы подачи нового материала, но т. к. на первом курсе педколледжа и в старших классах курс русского языка обобщающий, поэтому целесообразно материал представлять в общем виде (дедуктивным методом). В теоретической части учебников содержится материал различной степени

сложности: материал для самостоятельных наблюдений, материал для ознакомления с дополнительной информацией по теме, теоретические сведения, требующие осмысления, а не запоминания, материал для обязательного заучивания и т. д. Чтобы организовать наблюдения над фактами языка, используются следующие приемы: грамматический разбор, сравнение и анализ примеров, анализ схем и таблиц.

Следует отметить также, что доля самостоятельности действий обучающихся постепенно увеличивается. Теперь перед преподавателем не стоит задача делать работу для анализа материалов более разнообразной, т. к. авторы школьных учебников об этом позаботились, и анализ системы упражнений это доказывает. К сожалению, авторы учебников не дают письменных образцов выполнения упражнений. Некоторые наблюдения за системой дидактического материала представлены в таблице 2.

Данные наблюдения позволяют сделать вывод о том, что отсутствует *система работы* (обобщение, повторение) по подготовке к выполнению задания В1 в действующих школьных учебниках, а именно: нет примеров слов с бессуффиксным способом образования (или совсем малое количество), которые необходимы при подготовке к ЕГЭ; количество упражнений для разборов слов минимальное; количество слов для полного грамматического разбора в разделе по теме дано от 11 до 84, но при этом авторы не учитывают морфемно-словообразовательную трудность разбора.

Наименьшее распространение в практике обучения русскому языку в колледже получило учебное пособие *для средних специальных учебных заведений под редакцией А. В. Дудникова* [9]. Рассмотрим методический аппарат данного пособия.

«Строение слова» (именно так авторы называют тему) входит органичной частью в раздел «Грамматическое строение слова. Словообразование. Орфография». В разделе дедуктивным способом, «порциями» вводится теоретический материал по морфемике; данная тема переплетается с теоретическим и практическим материалом, связанным с правописанием безударных, чередующихся гласных в корне, правописанием О–Е (Ё) после шипящих в корнях слов, приставок; правописанием сложных слов. Теоретический материал подкреплен примерами. В данном пособии нет ни плана морфемного разбора, ни его письменного образца.

Таблица 1.

Задания В1 в типовых вариантах ЕГЭ по русскому языку

Предложения, из которых предлагается выписать слово	Заданный способ образования слова	Вариант ответа
Год я прожил в детском доме, а потом приехала мама и забрала меня.	Суффиксальный	детском
Чувствовалось, предложи мы ей сейчас оставить этот замечательный приют с прекрасно налаженным бытом и поехать вместе с нами домой, она без раздумья пошла бы к машине.	Бессуффиксный (с помощью нулевого суффикса)	приют
Конечно, прибавок этот есть, но в каких пространствах? В пространствах человеческих знаний, конечно. В области технологий. А как с духовностью? Увы, в этой тонкой сфере воспроизводства мы радуемся даже простому отклику на ауканье.	Бессуффиксный (с помощью нулевого суффикса)	отклик
С одной стороны, это хорошо и правильно. Культивировалось поведение, которое позволило выстоять и подняться в борьбе с природой и врагами.	Приставочный	выстоять
Помнится, показал я Сереже в сильную лупу снежинки на улице. Нашел фотографии в книгах. И сказал, что среди миллионов снежинок одинаковых никогда не будет. Сережа это понял и стал уже по-другому смотреть на это белое чудо. И рисовать.	Приставочно-суффиксальный	По-другому
По моему убеждению, любые попытки замедлить темп научно-технического прогресса, повернуть вспять урбанизацию, призывы к изоляционизму, патриархальности, к возрождению на основе обращения к здоровым национальным традициям прошлых столетий – нереалистичны.	Бессуффиксный (с помощью нулевого суффикса)	призывы
Но редкие транзитные эшелоны не задерживались подолгу в Москве, а вокзалы находились поблизости, и Родиону был известен Полин адрес. Конечно, командование могло и не разрешить солдату отлучки из эшелона в Благовещенский тупичок, тогда почему же хоть открытки не черкнул своей-то, любимой-то, проездом в действующую армию?	Приставочно-суффиксальный	Подолгу, поблизости
Берлиоз объясняет молодому поэту Антоше Безродному (позже автор исправит на Ивана Бездомного), какую стихотворную подпись надо сочинить к уже готовому рисунку в журнале «Богоборец».	Бессуффиксный (с помощью нулевого суффикса)	подпись
Нет, книга не стала хуже, она по-прежнему исполняет свое назначение, она так же терпеливо и доброжелательно учит человека, бескорыстно передает ему бережно собранную нашими предками мудрость.	Приставочно-суффиксальный	По-прежнему
Мужичок, горестно всплеснувший руками перед неожиданно развершимся мостом, в который провалилась его лошадевка вместе с телегой. Под этой поучительной картинкой была не менее поучительная подпись: «Поздно, братец, горевать, надо было страховать!».	Бессуффиксный (с помощью нулевого суффикса)	подпись
Я вот тут зарубочки делал на бревне, и даты у меня проставлены. Видите, как сперва быстро росла. Иной день по два сантиметра вытягивала.	Приставочно-суффиксальный	сперва
Ведь я знала ответ на этот вопрос, про каждого из ребят могла сказать, по какой причине остался он один. А вот про всех сразу не могла, нет, не могла твердо и уверенно ответить, что дело обстоит так-то и так-то.	Приставочно-суффиксальный	сразу
«Может, и правильно, что не пошла в науку, отказалась от аспирантуры после университета, – иногда рассуждала она про себя, – я чувствую неисчерпаемые возможности свои именно в качестве педагога.	Бессуффиксный (с помощью нулевого суффикса)	наука
Всю ночь мы болтали, вспоминая, как водится у мальчишек, страшные истории, и, наверное, не давали спокойно спать воронам на верхних ветвях: они испуганно вскаркивали, точно всхрапывали от жутких снов, навеянных нашими рассказами.	Бессуффиксный (с помощью нулевого суффикса)	рассказ
Хотя редкие транзитные эшелоны не задерживались в Москве, но вокзалы находились поблизости, и Родиону был известен Полин адрес. Конечно, командование могло и не разрешить солдату отлучки из эшелона в Благовещенский тупичок, тогда почему же хоть открытки не черкнул своей-то, любимой-то, проездом в действующую армию?.. (2012-2013)	Приставочно-суффиксальный	поблизости
Можно стать безжалостным, но как возможно, познавши истину, отбросить ее? (2011)	Приставочно-суффиксальный	безжалостным
Глаза его были открыты, но взор бродил где-то там, по далеким рейдам, бухтам и гаваням, наткнулся на крепостные стены и прибрежные рифы (2009).	Приставочно-суффиксальный	прибрежные

Таблица 2.

Дидактический материал для морфемного и словообразовательного разборов в учебниках для старших классов

Критерии сопоставления	Количество отдельных упражнений для полного морфемного разбора в разделе	Количество отдельных упражнений для полного словообразовательного разбора в разделе	Количество слов для полного морфемного разбора в разделе (параграфе)	Количество слов для полного словообразовательного разбора в разделе (параграфе)	Количество примеров слов в параграфе (разделе), образованных бессуффиксальным способом
Действующие УМК					
Власенков А. И. [3]	4	3	42	64	–
Гольцова Н. Г., Шамшин И. В., Мищерина М. А. [5]	4	5	32	76	–
Дейкина А. Д., Пахнова Т. М. [8]	–	1	30	11	4
Греков В. Ф. [6]	3	4	14	29	1
Воителева Т. М. [4]	2	2	84	26	3
Гусарова И. В. [7]	3	3	47	25	7
Богданова Г. А., Виногоградова Е. М. [1]	2	4	27	26	6

Система упражнений не так богата, как например, в школьных учебниках. Можно отметить только упражнения, посвященные собственно морфемному разбору слова (5 упражнений), морфемно-словообразовательному – 7, морфемно-орфографическому – 5, морфемно-лексическому (если учитывать, что студенты должны определить лексическое значение приставки ПРЕ- или ПРИ-) – 2. В упражнении №83 необходимо разобрать по составу 30 слов, из которых 15 глаголов в неопределенной форме, нет ни одного слова неизменяемой части речи (наречие, деепричастие). Самыми трудными словами для морфемного разбора, на наш взгляд, можно считать следующие слова: *напряжение, искажение, искушение* – где необходимы знания трудных случаев разбора слов с *-j-* в составе морфемы. В упражнении №80 для определения морфемного состава слова предлагается 17 слов, среди которых нет неизменяемых частей речи.

Можно сделать вывод о том, что теоретический и практический материал учебника отстает от положений современной лингвистической науки (нет сведений об исторических процессах в морфемном составе, не вводятся синонимичные термины и т. д.). Поэтому данное учебное пособие не отвечает всем требованиям современной лингвистики в аспекте изучения морфемки и словообразования, а следовательно, не имеет широкого распространения в педагогическом колледже.

В рамках предметной подготовки будущих учителей начальных классов (2-3 курсы) широкое применение в колледже приобрел учебник для студентов А. М. Земского, С. Е. Крючкова и М. В. Светлаева [11, с. 119-135].

Данное учебное пособие отвечает требованиям профессиональной подготовки студентов педагогического отделения. Тема «Морфемика» изучается в разделе «Морфология и словообразование» (Ч. 1 учебника), где морфемике посвящено 9 параграфов, а словообразованию – 5. В соответствии с исследованиями науки по данной проблеме авторы дают широкий теоретический материал, иллюстрируя научные положения примерами.

Система упражнений разнообразна, но для полного морфемного разбора слов в разделе всего 2 упражнения, в которых 43 слова. Например, в упражнении №104 для разбора предлагаются такие слова: *истребитель, развертывание, кустарничество, физкультурница, санинструкторша, путевка, неразработанность*. В данных словах допускают ошибки в морфемном разборе: неправильно отмечают нужный суффикс, не выделяют часто в составе суффикса *-j-*; нулевое окончание, как правило, упускают из вида. Для полного словообразовательного разбора – 3 упражнения, в которых 58 слов, 80% из них образованы приставочным или суффиксальным способом, представлено только одно слово безаффиксного способа образования – *голь* (от *гольй*) (упражнение 103).

Третья проблема – отражение слов суффиксального и безаффиксного способов образования в академических и школьных словарях.

При систематической работе по словообразованию преподаватель должен включать разные задания, связанные с поиском информации в словарях русского языка, например: составить словообразовательную цепочку, определить способ образования слова, восстановить пропущенные звенья в словообразовательной цепочке и др. Пред-

ставим краткий список морфемных и словообразовательных словарей, которыми чаще всего пользуются школьные учителя, учащиеся средних школ и студенты средних профессиональных учебных заведений (далее ссылки в статье даны на словари, указанные в данном списке.)

1. Баранов М. Т. Школьный словарь образования слов русского языка. – М., 2010.

2. Большой словообразовательный словарь русского языка / сост. Н. А. Артемьева. – М., 2009.

3. Елынцева И. В., Копылов И. Л. Словообразовательный словарь русского языка. – Минск, 2010.

4. Ефремова Т. Ф. Современный словарь русского языка: Три в одном: Орфографический. Словообразовательный. Морфемный. Словари русского языка: ок. 20000 слов: ок. 1200 словообразовательных единиц. – М., 2010.

5. Попова Т. В., Зайкова Е. С. Морфемно-словообразовательный словарь русского языка (5-11 классы). – М., 2009.

6. Потиха З. А. Школьный словарь строения слов русского языка. – М., 1987.

7. Тихонов А. Н. Разбор слова по составу наглядно и просто: справочник для 5-9 классов. – М., 2013.

8. Тихонов А. Н. Школьный словообразовательный словарь русского языка: Пособие для учащихся. – М., 1991.

9. Тихонов А. М., Беркович Т. Л. Все трудности русского словообразования. Словарь-справочник : ок. 10000 словарных ст. – М., 2010.

10. Федорова Т. Л., Щеглова О. А. Словообразовательный словарь русского языка. – М., 2010.

11. Чеснокова Л. Д., Чесноков С. П. Школьный словарь строения и изменения слов русского языка. – М., 2010.

Систематизированный список словарей дает, во-первых, возможность учащимся и преподавателям обосновать выбор способа образования слова и его морфемной структуры; во-вторых, комплексно использовать их при работе по данной теме.

В таблице 3 представлены материалы, связанные с наличием анализа слов, предложенных в типовых вариантах.

Мы видим из таблицы, что не все слова нашли свое отражение в словарях и есть расхождения в толковании способа образования одного и того же слова.

Нашли свое отражение в большей части перечисленных словарей только следующие слова: *детский, уют, подпись, рассказ, безжалостный, выключатель, загадка, привычка, выселение* (9 слов 34). Слово *откладывание* не характеризуется ни в одном словаре; объяснение структуры слов: *растерянно, повязки, по-прежнему* – мы нашли лишь в одном словаре; остальные слова встречаются в двух-трех словарях.

Кроме того, расхождение при определении способа образования встретили в нескольких словах или родственных им. Рассмотрим некоторые примеры.

В словаре Т. Ф. Ефремовой встречаются слова с двойной мотивацией: *под-пись – подпись; при-зыв – призыв, при-ют – уют, рас-сказ – рассказ, у-гроза – угроза, от-клик – отклик*. Данные примеры наглядно показывают, что способом образования данных слов может быть *приставочный* и *бессуффиксальный* в зависимости от мотивации слова. А может быть *приставочный* способ образования или *приставочно-суффиксальный*: *пригородный* (возле города) (М. Т. Баранов) – *пригородный* (находиться в пригороде) (А. Н. Тихонов), *беззвучный, отзвучать* (без звука) (М. Т. Баранов, А. Н. Тихонов; И. В. Елынцева) – *беззвучный* (звучный) (М. Т. Баранов), *отзвучать* (звучать) (Т. Ф. Ефремова); *бездорожный* (нет дороги) – *бездорожный* (дорожный), *бездорожье* (от дорога) – *бездорожье* (бездорожный) (Т. Ф. Ефремова).

Данные примеры доказывают, что некорректно в типовые варианты ЕГЭ включать подобные примеры. Необходимо, на наш взгляд, разработчикам ЕГЭ четко (как, например, создан орфоэпический словарь для задания А1) определить слова, которые могут встретиться в задании В1 или дать рекомендации учителям и выпускникам, на какой словарь ориентироваться при изучении темы «Морфемика и словообразование» и при подготовке к ЕГЭ.

Таблица 3.

Наличие слов в словообразовательных словарях

Словари	М. Т. Баранов	И. В. Ельни-цева, И. Л. Копылов	Т. Ф. Ефремова	Т. В. Попова, Е. С. Зайкова	А. Н. Ти-хонов	А. М. Тихо-нов, Т. Л. Бер-кович	Л. Д. Чесно-кова, С. П. Чесно-ков
Слова для опре-деления способа образования							
<i>Детский</i>	+	+	+	—	+	—	—
<i>Приют</i>	+	+	+	—	+	—	—
<i>отклик</i>	+	—	+	—	—	—	—
<i>Выстоять</i>	+	+	—	—	+	—	—
<i>По-другому</i>	+	—	—	—	+	—	—
<i>призыв</i>	+	—	+	—	+	—	—
<i>Подолгу</i>	+	+	—	—	+	—	—
<i>Подпись</i>	+	—	+	+	+	+	—
<i>По-прежнему</i>	+	—	—	—	—	—	—
<i>Сперва</i>	—	—	—	—	+	—	—
<i>Поблизости</i>	+	+	—	—	+	—	—
<i>Сразу</i>	+	+	—	—	+	—	—
<i>Наука</i>	—	+	+	—	—	—	—
<i>Рассказ</i>	+	+	+	+	+	—	—
<i>Безжалостным</i>	+	+	+	—	+	—	—
<i>Прибрежные</i>	+	—	Есть побе-режный	—	+	—	—
<i>Угроза</i>	+	—	+	—	—	—	—
<i>Узнавание</i>	—	+	—	—	—	—	-/+
<i>Выключатель</i>	+	+	+	—	+	—	—
<i>Сотворение</i>	+	+	—	—	+	—	—
<i>Необходимость</i>	+	—	+	—	—	—	—
<i>Загадка</i>	+	+	+	—	+	—	—
<i>Безотказно</i>	—	+	—	—	+	—	—
<i>Продолжение</i>	+	—	+	—	—	—	—
<i>Привычка</i>	+	+	+	—	+	—	—
<i>Поступок</i>	+	+	+	—	—	—	—
<i>Исполнение</i>	+	—	+	—	—	+	—
<i>Повязки</i>	+	—	—	—	—	—	—
<i>Осмысление</i>	+	—	+	—	—	—	—
<i>Растерянно</i>	+	—	—	—	—	—	—
<i>Откладывание</i>	—	—	—	—	—	—	—
<i>Выселение</i>	+	+	+	—	+	+	—
<i>Неожиданно</i>	—	+	—	—	+	—	—
<i>Беззвучно</i>	—	+	—	—	+	—	—

Проанализировав типовые варианты ЕГЭ, действующие учебники, словообразовательные словари, мы пришли к следующим выводам, которые необходимо учитывать при работе по теме «Морфемика и словообразование».

1. Огромное внимание обратить на трудности морфемно-словообразовательного разбора и их отражение в действующих учебниках и словарях русского языка.

2. Строить работу по подготовке к ЕГЭ на основе оппозиционного изучения суффиксального и бессуффиксного способов словообразования, т. к. в процентном соот-

ношении их встречается намного больше, чем других способов.

3. При определении структуры слова и способа его образования опираться на слово, ближайшее в словообразовательной цепи (т. е. учитывать мотивацию).

4. Опирайтесь в работе на материалы нескольких словарей русского языка.

5. Разнообразить дидактический материал по теме, используя разные типы упражнений, т. к. заданий в действующих учебниках недостаточно для качественной подготовки выпускников.

ЛИТЕРАТУРА

1. Богданова Г. А., Виноградова Е. М. Русский язык и литература. Русский язык. 10 класс : учебник для общеобразовательных учреждений (базовый и углубленный уровни). М., 2013.
2. Виноградова Е. М. Изучение морфемики и словообразования в V классе (Сопоставительный анализ школьных учебников) // Русский язык в школе. 2009. №10. С. 98-104.
3. Власенков А. И. Русский язык: Грамматика. Текст. Стили речи : учеб. для 10-11 кл. общеобразоват. учреждений. М., 2007.

4. Воителева Т. М. Русский язык : учебник для 10 класса : среднее (полное) общее образование (базовый уровень). М., 2010.
5. Гольцова Н. Г., Шамшин И. В., Мищерина М. А. Русский язык. 10-11 классы : учебник для общеобразоват. учреждений. М., 2012.
6. Греков В. Ф., Крючков С. Е., Чешко Л. А. Русский язык. 10-11 классы : учебник для общеобразоват. учреждений. М., 2011.
7. Гусарова И. В. Русский язык: 10 класс : учебник для учащихся общеобразоват. учреждений: профильный уровень. М., 2012.
8. Дейкина А. Д., Пахнова Т. М. Русский язык : учебник-практикум для старших классов М., 2007.
9. Дудников А. В. Русский язык : учеб. пособие для средн. учеб. заведений. М., 2004.
10. ЕГЭ-2013. Русский язык: типовые экзаменационные варианты: 30 вариантов / под ред. И. П. Цыбулько. М., 2013.
11. Земский А. М., Крючков С. Е., Светлаев М. В. Русский язык : В 2-х ч. Ч. 1. : учебник для студентов средних пед. учеб. завед. / под ред. В. В. Виноградова. М., 2008.
12. Контрольно-измерительные материалы 2009-2014. URL: <http://www.fipi.ru/view/sections/92/docs/>.
13. Львова С. И. Русский язык. Трудные вопросы морфемики и словообразования : пособие для учителей общеобразоват. учреждений. М., 2013.
14. Нарушевич А. Г. Лекция 3. Морфемика. Словообразование // Русский язык. Приложение к газете «Первое сентября». 2007. № 19.
15. Острикова Т. А. Учитель русского языка как исследователь: программа спецкурса. Обучение учащихся IV-VI классов морфемному и словообразовательному разбору на основе различения производных и непроизводных слов: диссертация. Абакан, 2003.
16. Чудаева Н. Л. Методика непрерывного изучения морфемики в педагогическом колледже: методическое пособие. Абакан, 2010.
17. Чудаева Н. Л. Готовимся к ЕГЭ в школе и педагогическом колледже (Проблемы обучения морфемному и словообразовательному разбору) // Русский язык в школе. 2014. №6. С. 7-10.

Статью рекомендует д-р пед. наук, проф. Т. А. Острикова.