

УДК 378.147:378.637  
ББК 4448.985

DOI 10.26170/po19-09-19  
ГРНТИ 14.35.07

Код ВАК 13.00.08

**Миронова Людмила Ивановна,**

доктор педагогических наук, доцент кафедры гидравлики института строительства и архитектуры, Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина; 620002, г. Екатеринбург, ул. Мира, 17; e-mail: mirmila@mail.ru

**Игошев Борис Михайлович,**

доктор педагогических наук, профессор кафедры физики, технологии и методики обучения физики и технологии, Уральский государственный педагогический университет; 620075, г. Екатеринбург, ул. К. Либкнехта, 9а; e-mail: igoshev@uspu.me

**Шамало Тамара Николаевна,**

доктор педагогических наук, профессор кафедры физики, технологии и методики обучения физике и технологии, Уральский государственный педагогический университет; 620075, г. Екатеринбург, ул. К. Либкнехта, 9а; e-mail: tnshamalo@gmail.com

### **ГОТОВНОСТЬ БУДУЩЕГО УЧИТЕЛЯ К ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И СПОСОБ ЕЕ ОЦЕНКИ**

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** профессиональная деятельность; педагогические вузы; студенты-педагоги; подготовка будущих учителей; учителя, виды профессиональной деятельности; педагогические технологии; портфолио.

**АННОТАЦИЯ.** Статья посвящена проблеме формирования готовности к профессиональной деятельности у студентов педагогических вузов, а также вопросу о том, как и какими средствами следует определять наличие этой готовности. На основе анализа исследований понятия «готовность к профессиональной деятельности выпускников педагогического вуза», в соответствии с требованиями Профессионального стандарта учителя показано, что готовность к профессиональной деятельности учителя у выпускника педвуза должна рассматриваться как интегративное качество субъекта этой деятельности, включающее мотивацию на профессию учителя и самосовершенствование личности будущего педагога, его нравственные и этические качества, необходимые знания и умения, опыт успешной профессиональной деятельности. Для оценки готовности предложен дихотомический подход: выпускник либо готов к профессиональной деятельности, либо не готов. Для практической организации контроля готовности к педагогической деятельности предложены следующие компоненты: мотивация на профессию учителя и самосовершенствование личности, нравственные и этические ее характеристики, необходимые знания и умения, опыт успешной профессиональной деятельности. В качестве инструмента для оценивания готовности предлагается формирование электронного студенческого портфолио, в котором за годы учебы в вузе происходит фиксация и накопление информации об индивидуальных достижениях студентов, о внешних и рефлексивных оценках результатов их деятельности с позиции собственного продвижения к установленной образовательной цели. «Побочным» эффектом использования технологии портфолио является повышение уровня использования средств информационных и коммуникационных технологий, мотивации к изучению учебных дисциплин, повышение организованности, стимулирование рефлексивной деятельности и др.

Применение технологии портфолио в контексте достижения образовательных целей вузовской подготовки позволяет решать социально-значимые задачи, развивать личностные качества студента и целенаправленно осуществлять контроль за формированием его готовности к профессиональной деятельности учителя.

**Mironova Lyudmila Ivanovna,**

Doctor of Pedagogy, Associate Professor of the Department of Hydraulics of the Institute of Construction and Architecture, Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin, Ekaterinburg, Russia

**Igoshev Boris Mikhailovich,**

Doctor of Pedagogy, Professor of the Department of Physics, Technology and Methods of Teaching Physics and Technology, Ural State Pedagogical University, Ekaterinburg, Russia

**Shamalo Tamara Nikolaevna,**

Doctor of Pedagogy, Professor of the Department of Physics, Technology and Methods of Teaching Physics and Technology, Ural State Pedagogical University, Ekaterinburg, Russia

### **READINESS OF THE FUTURE TEACHER TO PROFESSIONAL ACTIVITY AND A WAY OF ITS ESTIMATION**

**KEYWORDS:** professional activity; pedagogical universities; teacher students; training for future teachers; teachers, types of professional activity; pedagogical technologies; portfolio.

**ABSTRACT.** The article is devoted to the problem of formation of readiness for professional activity among students of pedagogical universities, as well as the question of how and by what means should determine the availability of this readiness. Based on the analysis of studies of the concept of “readiness for professional activity of graduates of pedagogical higher education institution”, in accordance with the requirements of the Professional standard of teachers it is shown that the readiness for professional activity of teachers of the graduate of pedagogical higher school must be considered as an integrative quality of the subject of this activity, including the motivation for the teaching profession and the self-improvement of personality of a teacher. To assess readiness, a dichotomic approach is proposed: the graduate is either ready for professional activity or not ready. For practical organization of control of readiness for pedagogical activity the following components are offered: motivation for a profession of the teacher and self-improvement of the personality, its moral and ethical characteristics, necessary knowledge and skills, experience of successful professional activity. As a tool for assessing readiness, it is proposed to form an electronic student portfolio, in which during the years of study at the University there is a fixation and accumulation of information about individual achievements of students, external and reflective assessments of the results of their activities from the position of their own advancement to the established educational goal. The “side” effect of using portfolio technology is to increase the level of use of information and communication technologies, motivation to study academic disciplines, improve organization, stimulate reflective activity, etc.

The use of portfolio technology in the context of achieving the educational goals of higher education allows to solve socially significant tasks, develop personal qualities of the student and purposefully monitor the formation of his readiness for professional activity of the teacher.

**Введение.** Стремительное развитие науки, техники и технологий, проникновение результатов научной деятельности во все сферы человеческой жизни обуславливают необходимость постоянного пересмотра требований, которые предъявляются к подготовке подрастающего поколения к жизни в современном обществе. В связи с этим возрастают и требования, которым должен соответствовать выпускник педагогического вуза.

Нормативные документы, отражающие постоянно изменяющиеся условия подготовки специалистов в области образовательной деятельности, указывают на актуальность проблемы, связанной с формированием готовности к профессиональной деятельности у студентов педагогических вузов. Не менее важным представляется и вопрос о том, как и какими средствами следует определять наличие этой готовности.

Наиболее остро проявляется эта проблема в последнее время в результате ввода в действие Профессионального стандарта работников образовательной сферы, новой версии ФГОС ВО и перехода всех отраслей жизнедеятельности на цифровые технологии. Последнее обстоятельство усиливает необходимость повышения внимания в подготовке будущих учителей к использованию информационных и коммуникационных технологий (ИКТ) как в обучающей, так и в воспитательной деятельности.

Вместе с тем, анализ психолого-педагогической литературы [1; 2; 4; 8; 9; 17] показывает, что исследование готовности к профессиональной деятельности осуществлялось в основном с позиции психологов. Однако использование результатов этих исследований в практической работе преподавателей вуза при создании и реализации Образовательных программ в педагогических вузах представляется затруднитель-

ным, поскольку подавляющее большинство этих исследований носят лишь теоретический характер, в них недостаточно раскрываются способы и средства, которые дают возможность с удовлетворительной степенью точности определить наличие (или отсутствие) этой готовности.

В связи с этим возникают проблемы: 1) как повысить продуктивность формирования готовности выпускника педвуза к профессиональной деятельности учителя? 2) как и какими средствами следует оценивать эту готовность?

Анализ существующих теоретических разработок приводит к выводу о том, что их содержание в настоящее время не позволяет решать указанные проблемы с научных позиций. В связи с этим следует признать, что теоретические вопросы, связанные с формированием и оценением готовности к профессиональной деятельности учителя, нуждаются в дальнейшем развитии. В этом заключается **актуальность** темы представленной статьи.

**Цель исследования:** на основе анализа научно-педагогической литературы, нормативных документов, в частности Профессионального стандарта учителя, и обобщения опыта профессиональной деятельности в педвузах создать новое определение понятия «готовность к профессиональной педагогической деятельности», уточнить терминологию связанных с ним понятий и предложить способ формирования и оценки готовности к профессиональной деятельности учителя, который позволит учесть современные требования к учителю.

**Методы исследования.** В ходе исследования были использованы следующие методы: анализ научно-методической литературы и нормативных документов по теме исследования, контент-анализ понятия «готовность к профессиональной деятельности

учителя», теоретический анализ и обобщение положений педагогической науки по проблемам профессиональной подготовки студентов, обобщение опыта составления образовательных программ в педвузах и моделирование педагогических приемов с целью выяснения способов оценки готовности к профессиональной деятельности, экспериментальная проверка результативности методики использования портфолио с заданной целью, частные эмпирические методы (наблюдение, анкетирование, педагогические измерения), используемые для диагностики и анализа состояния изучаемого явления.

**Содержание исследования и основные результаты.** Прежде чем приступить к решению проблем, следует уточнить определение понятия «готовность к профессиональной деятельности выпускников педагогического вуза» и другие относящиеся к этому понятию термины.

В научной литературе в большинстве работ, посвященных этому понятию, приводятся его определения, раскрывающие интегральный, комплексный характер понятия «готовность». Обобщая подходы к определению понятия «готовность к профессиональной деятельности», отметим, что при этом указываются различные свойства готовности – относительная завершенность процесса подготовки к профессиональной деятельности (М. А. Викулина), феномен устойчивости личности к внешним и внутренним воздействиям (Н. И. Головатый, А. В. Запорожец), наличие регулятивных функций (С. А. Николаенко, Д. М. Фельдштейн) и др. Эти свойства, безусловно, представляют интерес, но создать на их основе определение, которое бы явилось ориентиром в практической деятельности, представляется затруднительным.

Ряд авторов определяют понятие готовности к педагогической деятельности через ее структурные элементы [2; 4; 6; 17]. Одно из таких определений привели в своей статье С. П. Беловалова и Р. А. Орлова. В нем подчеркнута функциональность и указана структура готовности к профессиональной деятельности: «готовность к определенному виду деятельности можно рассматривать как наличие у человека личностных качеств, теоретических знаний, практических умений и навыков, позволяющих в любое время успешно выполнять стоящие задачи, свои функциональные обязанности» [2, с. 142].

Это определение можно было бы считать приемлемым, если бы оно не вызывало большое количество вопросов, связанных с конкретизацией этих элементов. Например: какие личностные качества значимы для

профессиональной деятельности учителя? Вполне понятно, что для ответа на этот вопрос требуется проведение дополнительных исследований. А подготовку учителей необходимо вести сейчас!

Для того чтобы определение готовности к профессиональной деятельности учителя стало ориентиром в практической деятельности в настоящее время, в нем должны отражаться те более или менее конкретные требования, которые указаны в Профессиональном стандарте учителя [15]. В нем отмечаются трудовые действия, которые должен уметь осуществлять учитель, необходимые умения и знания и так называемые «другие характеристики», обусловленные нравственными и этическими нормами. Эти требования, конечно, будут совершенствоваться, но уже сейчас они представляют действенный документ, использование которого позволяет повысить продуктивность формирования готовности к профессиональной деятельности у студентов педагогического вуза.

В связи с этим мы предлагаем в качестве рабочего следующее определение.

*Готовность к профессиональной деятельности учителя у выпускника педвуза должна рассматриваться в соответствии с требованиями Профессионального стандарта для учителя как интегративное качество субъекта этой деятельности, включающее мотивацию на профессию учителя и самосовершенствование личности будущего педагога, его нравственные и этические характеристики, необходимые знания и умения, опыт успешной профессиональной деятельности.*

В вузах часто готовность к профессиональной деятельности оценивают лишь в конце вузовской подготовки при проведении экзаменов и защиты дипломной работы. Вполне понятно, что выводы о готовности выпускника к профессиональной деятельности следует сделать окончательно перед его выпуском из вуза, но мы считаем, что существуют и другие эффективные средства оценивания готовности, которые позволяют не только определять готовность, но и формировать ее. Так, например, во время прохождения педагогической практики можно не только оценить сформированность некоторых элементов готовности к профессиональной деятельности, но и в то же время продолжить формирование других, значимых для педагога.

Рассуждение с указанных позиций приводит к мысли о том, что определение готовности выпускников педвуза не должно ограничиваться установлением освоения Образовательной программы вуза и прохождением Итоговой аттестации. Если,

кроме указанных процедур, оценка готовности будет осуществляться и самим студентом, то это позволит не только повысить достоверность выводов, но и при соответствующей технологии явится мощным средством повышения продуктивности профессиональной подготовки за счет активного включения субъекта обучения в образовательный процесс.

Мы полностью согласны с В. В. Байлуком, который отмечает, «что одним из существенных недостатков рассмотрения в литературе проблемы готовности к профессиональной деятельности является то, что ведется она вне связи с субъектностью личности. Ведь именно субъектность есть то системное качество человека, в котором интегрируются все его свойства и состояния и которое позволяет ему быть стратегом своей деятельности, ставить и корректировать цели, осознавать мотивы, выстраивать планы жизни, самостоятельно осуществлять деятельность и оценивать ее соответствие задуманному» [1, с. 97].

Включение современного студента в процесс формирования его готовности к профессиональной деятельности является необходимым условием повышения эффективности образования. Это позволит повысить ответственность студента за качественную подготовку специалиста в его лице перед самим собой, перед родственниками, однокурниками, обществом и государством.

Прежде чем приступить к обсуждению средств оценивания готовности, уточним еще некоторые аспекты ее формирования.

Ряд авторов предлагают выделять уровни сформированности готовности к профессиональной деятельности (Е. В. Шипилова и др.). При этом за основание принимаются этапы профессиональной подготовки учителей или уровни сформированных компетентностей. Нам представляется такая градация некорректной. На наш взгляд, целесообразно оценку готовности оценивать по дихотомической шкале: выпускник может быть либо готов к профессиональной деятельности, либо не готов.

Именно с этих позиций на практике решается вопрос при выдаче диплома студенту педагогического вуза. Вполне понятно, что оценка уровня его квалификации производится по другим критериям.

Здесь важно подчеркнуть, что правоммерным является введение понятия «готовность к основным видам профессиональной деятельности», которое может характеризовать отдельные этапы всего процесса формирования готовности к деятельности учителя. Эта готовность должна явиться предметом мониторинга на протяжении всего периода обучения студента. Так, например,

студент после проведения первой педагогической практики должен быть готов к проведению внеклассной работы по предмету, а после второй практики – к проведению уроков по традиционной методике.

Для того чтобы обосновать возможность активизации рефлексивной деятельности студентов с целью привлечения их к самоуправлению формированием своей готовности к профессиональной деятельности, уточним те компоненты этого формирования, которые в дальнейшем должны стать предметом мониторинга.

В научно-педагогической литературе приводятся комплексы компонентов готовности к профессиональной деятельности, отличающиеся большим разнообразием. Причем авторы не указывают те основания, которые позволили определить эти компоненты. Приведем некоторые из этих комплексов: мотивационный, ориентационный, операциональный, волевой, оценочный (М. И. Дьяченко, Л. А. Кандыбович), аксиологический, когнитивный, деятельностный, управленческий (А. С. Москалева), мотивационный, эмоционально-волевой, познавательный-когнитивный, ориентировочно-мобилизационный, операциональный (В. Ф. Жукова) и др.

Приведенные компоненты представляются значимыми для осмысления сущности понятия готовности к профессиональной деятельности, но вопрос о том, как их использовать на практике при организации контроля в процессе формирования этой готовности, остается нерешенным.

Мы предлагаем компонентами готовности к профессиональной деятельности учителя считать те характеристики, которые являются признаками этого понятия и указаны в его определении, приведенном выше. Следовательно, компонентами готовности к профессиональной деятельности учителя являются:

- мотивация на профессию учителя и самосовершенствование его личности;
- нравственные и этические ее характеристики;
- необходимые знания и умения;
- опыт успешной профессиональной деятельности.

Именно с этих позиций, на наш взгляд, возможно построение системы, в которой будут отслеживаться достижения студента в плане формирования готовности к профессиональной деятельности с позиции Профессионального стандарта [15]. В ней, наряду с внешним контролем, будет производиться самоконтроль. При этом элементами системы будут являться готовности к различным видам деятельности учителя, что позволит обеспечить осознанное приобретение и формирование тех характеристик

будущего учителя, которые указаны в Профессиональном стандарте. Эта система обусловит создание индивидуальных траекторий продвижения студентов к намеченной цели – достижению готовности к профессиональной деятельности.

Не отрицая значимости и важности традиционных мероприятий итоговой аттестации для оценки у выпускника педвуза готовности к профессиональной деятельности учителя, предлагаем для создания указанной системы использовать студенческое портфолио.

Начиная с 90-х годов прошлого столетия портфолио широко освещается в печатных и электронных публикациях. В настоящее время обоснованное предпочтение отдается тем видам портфолио, которые созданы и функционируют на основе использования информационных и коммуникационных технологий (ИКТ) (часто их называют е-портфолио). Анализ публикаций позволил определить, что под «портфолио» понимается определенная структура электронных данных для фиксации (и накопления) информации об индивидуальных достижениях студентов, о внешних и рефлексивных оценках результатов своей деятельности с позиции собственного продвижения к установленной цели [3; 5; 7; 10; 12; 13; 14; 16].

Иными словами, будем рассматривать портфолио как современную, реализованную на базе средств ИКТ эффективную форму оценивания образовательных достижений студентов и тем самым осуществлять мониторинг формирования готовности к отдельным видам профессиональной деятельности, что позволит повысить продуктивность процесса формирования готовности студента к профессиональной деятельности в целом. Разумеется, что при этом возникают и другие важные результаты – повышение уровня использования средств ИКТ, мотивации к изучению учебных дисциплин, повышение организованности, стимулирование рефлексивной деятельности и др.

Студенты, живущие в новой информационной реальности, благодаря возможностям современного компьютера имеют доступ к внеучебным средствам информации, что приводит к ускорению процесса получения знаний. Современные студенты во много раз больше и намного раньше, чем их родители в свое время, взаимодействуют в самых разных кругах общения, гораздо раньше социализируются. Поэтому модернизация образования, происходящая в настоящее время, должна соответствовать требованиям современности, и выпускнику вуза целесообразно, кроме диплома об окончании вуза, иметь на руках электронное портфолио, где зафиксированы все его

достижения за годы учебы в вузе. Эта информация может стать весьма полезной в условиях конкуренции на рынке труда.

В различных публикациях выделяются многочисленные достоинства портфолио, подчеркивается, что его использование обеспечивает повышение уровня рефлексивной деятельности, интереса к изучению предметов, мотивации к избранной профессиональной деятельности и др. Каждая предлагаемая авторами технология использования портфолио специфична, поскольку она обусловлена теми целями, для достижения которых предназначена, например, для мониторинга готовности к осуществлению воспитательной работы в школе или только для активизации учебной работы студентов [10; 14 и др.].

Мы предлагаем использовать электронное портфолио студентов, в первую очередь, как средство повышения их субъективной ответственности за собственное продуктивное формирование готовности к профессиональной деятельности учителя, что предполагает их активное участие в образовательном процессе.

Покажем, что для создания портфолио и его функционирования с этой целью, а также с целью повышения продуктивности процесса формирования готовности к профессиональной деятельности учителя в вузе, целесообразно использовать технологию «Электронное портфолио студента», предложенную в работе [11]. Рассмотрим ее конкретное применение.

Сервис «Электронное портфолио студента» должен обеспечить формирование следующих информационных блоков: «Портрет», «Биография», «Досье».

Работа студентов по созданию личного профессионального портфолио начинается на специальных занятиях в самом начале обучения в вузе, где до их сведения доводят информацию о целях, задачах использования, функциях портфолио и технологии работы с ним. Это может происходить в рамках дисциплины по выбору или курса «Введение в специальность». После таких занятий студент должен представлять программу своего профессионального роста, а также этапы формирования необходимых для него профессиональных компетенций и критерии их оценивания. Со студентами обсуждают цель ведения портфолио, которая заключается в том, чтобы повысить их ответственность за продуктивность образовательной деятельности и помочь более полно себя реализовать.

После получения личного логина и пароля студенты приступают к созданию раздела «Портрет» в личном портфолио. Каждый в свободной форме сообщает инфор-

мацию о себе, объясняет причины выбора вуза и будущей профессии, делает попытку сформулировать свои представления о качествах, необходимых для успешной деятельности в выбранной профессии. Кроме этого, студенты формулируют свои личные планы и задачи в освоении будущей профессии. Информацию, размещенную в разделе «Портрет», студент будет иметь возможность сравнить со своими представлениями о полученной профессии после окончания вуза. Хранящиеся в этом разделе сведения о личности студента, его интересах и увлечениях дают возможность преподавателю предложить ему индивидуальный маршрут в освоении той или иной дисциплины или в выборе направления исследовательской работы.

Следующий этап – работа студента с разделом «Биография». В этом разделе фиксируются личные достижения и результаты: по освоению учебных дисциплин, прохождению разного рода практик, подготовке отчетов по исследовательским работам, участию в студенческих конференциях, семинарах, форумах и т. п. Одновременно с этим, в разделе портфолио «Биография» специалисты отдела качества вуза вносят результаты мониторинга уровня сформированности профессиональных компетенций, соответствующих этапу обучения. Динамика изменения оценок по тому или иному учебному предмету или несовпадение их с официальной оценкой на экзамене позволяют анализировать причины этого, а студентов мотивировать на более детальное, подробное и достоверное представление своих успехов.

В разделе «Досье» электронного портфолио студентов хранятся вещественные доказательства (оцифрованные бумажные тексты, фото, видеоролики, аудиофайлы, веб-сайты и т. п.), подтверждающие результаты их творческой, учебной, научно-исследовательской, спортивной и профессиональной деятельности, которые при необходимости могут быть предъявлены в качестве иллюстрации их достижений. Работа студентов по формированию этого раздела портфолио, направленная на сбор архива электронных учебных ресурсов, способствует совершенствованию их информационной культуры и является гарантией того, что они будут успешно применять информационные и коммуникационные технологии в своей будущей профессиональной деятельности.

Исходя из этого, студентам при использовании технологии портфолио предлагается анализировать свое продвижение по образовательной траектории с позиции овладения выделенными нами компонентами

готовности к профессиональной деятельности, конкретизация и детализация которых приведена в Профессиональном стандарте учителя.

Проводить самоанализ рекомендуется не реже одного раза в семестр, при этом особое внимание следует уделять самооценке готовности к видам профессиональной деятельности и планам дальнейшего личностного совершенствования. После окончания каждого курса работник деканата или куратор группы вместе со студентом обсуждают заполнение разделов «Биография» и «Досье», делают выводы о продуктивности процесса формирования готовности к профессиональной деятельности, планируют индивидуальный путь саморазвития и т. п.

Электронное портфолио студента целесообразно размещать на сервере вуза, что делает его доступным с любого компьютера, имеющего выход в интернет. Это позволяет использовать дистанционную форму контакта студента и преподавателя как в рамках групповой, так и индивидуальной формы их взаимодействия, что обеспечивает комфортность и для студента, и для преподавателя.

Ответственными за управление электронным портфолио являются сотрудник деканата, который вносит официальные отметки о сдаче студентами текущих экзаменов и зачетов, контролирует правильность использования данной технологии студентами, и веб-мастер, обеспечивающий бесперебойное функционирование платформы электронного портфолио на сервере вуза.

**Заключение.** Отметим достоинства использования технологии студенческого портфолио. В условиях информатизации образования применение электронного портфолио в учебном процессе вуза позволяет решать ключевые задачи развития и воспитания студента педагогического вуза в процессе формирования готовности к профессиональной деятельности:

– воспитание его ответственности за успех в профессиональной подготовке, развитие готовности прилагать личные усилия для достижения результатов в различных сферах деятельности и жизненных ситуациях;

– формирование информационной культуры, основанной на информационной компетентности, что способствует развитию общей культуры в целом;

– формирование умения прогнозировать результат и нести ответственность за выбор своих действий для решения поставленных задач;

– активизация и эффективное развитие рефлексивной деятельности в процессе самореализации;

– развитие навыков планирования своей деятельности и воспитание целеустремленности;

– развитие коммуникационных умений у субъектов образовательного процесса при полноценном межличностном общении на основе использования средств ИКТ и распределенных информационных ресурсов;

– формирование умений осуществлять объективную самооценку, анализировать причины отклонения результатов своей деятельности от запланированных, умений на основе анализа выбирать средства для внесения необходимых коррективов;

– повышение мотивации к изучению дисциплин Образовательной программы вуза, к саморазвитию и к процессу профессиональной подготовки в целом;

– стимуляция произвольной активности познавательной и организационной деятельности;

– создание условий для успешной самореализации личности в результате возможности выбора индивидуальной траектории своего развития за счет освоения дисциплин по выбору, дополнительного образования и др.

Таким образом, применение технологии портфолио в контексте достижения образовательных целей вузовской подготовки позволяет решать социально-значимые задачи, развивать личностные качества студента и целенаправленно осуществлять формирование у него готовности к профессиональной деятельности учителя.

### ЛИТЕРАТУРА

1. Байлук В. В. Формирование готовности будущих специалистов в вузе к профессиональной самореализации : монография / Урал. гос. пед. ун-т. – Екатеринбург, 2016. – 464 с.
2. Беловалова С. П., Орлова Р. А. Готовность учителя к профессиональной педагогической деятельности как качество личности // Сибирский педагогический журнал. – 2008. – № 14. – С. 140-157.
3. Ваганова О. И., Хижная А. В., Костылева Е. А., Костылев Д. С. Портфолио как инструмент оценки достижений студентов // Международный журнал прикладных фундаментальных исследований. – 2016. – № 4. – С. 815-817.
4. Витицкая С. С. Структура и критерии готовности магистров образования к педагогической деятельности // Вектор науки Тольяттинского гос. ун-та. Серия психологии и педагогики. – 2013. – № 2 (3). – С. 59-63.
5. Государев И. Б. Веб-портфолио [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://design.gossoudarev.com/portfolio.html>.
6. Жукова В. Ф. Психолого-педагогический анализ категории «психологическая готовность» // Известия Томского политехнического университета. – 2012. – № 6. – С. 118-121.
7. Зеер Э. Ф., Степанова Л. Н. Портфолио как инструментальное средство самооценивания учебно-профессиональных достижений студентов // Образование и наука. – 2018. – № 6. – С. 139-157.
8. Иванова Т. Н. К вопросу о готовности выпускников вузов к профессиональной деятельности // Азимут научных исследований: педагогика и психология. – 2014. – № 4. – С. 60-63.
9. Лосев В. В., Корчагина М. В. Психолого-педагогический анализ понятия «готовность к научно-исследовательской деятельности будущих педагогов» // Вестник Костромского гос. ун-та им. Н.А. Некрасова. – 2011. – № 1. – С. 64-68.
10. Малахов О. Ю. Реализация педагогической технологии портфолио в рефлексивно-образовательной среде вуза // Балтийский гуманитарный журнал. – 2018. – Т. 7. – № 3 (24). – С. 261-265.
11. Миронова Л. И. Подготовка бакалавров к разработке и использованию информационно-методического обеспечения на базе процессного подхода системы менеджмента качества (на примере направления «Математическое обеспечение и администрирование информационных систем») : дис. ... д-ра пед. наук : 13. 00.08. – М., 2018. – 325 с.
12. Новикова Т. Г. Портфолио в зарубежной образовательной практике / Т. Г. Новикова, М. А. Пинская, А. С. Прутченков, Е. Е. Федотов // Вопросы образования. – 2004. – № 3. – С. 201-239.
13. Плахина Л. Н., Дианова Ю. А. Методика создания электронного портфолио в системе подготовки студента к будущей педагогической деятельности // Вектор науки Тольяттинского гос. ун-та. Серия Педагогика, Психология. – 2013. – № 4 (19). – С. 198-240.
14. Портфолио : рекомендации по построению различных моделей индивидуального портфеля учебных достижений учащихся основной школы / авт.-сост. Г. М. Гладышев. – Оренбург : ООИПКРО, 2003. – 22 с.
15. Приказ Минтруда России от 18.10.2013 № 544н (с изменениями от 25.12.2014) «Об утверждении профессионального стандарта „Педагог“ (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего) (воспитатель, учитель)» [Электронный ресурс] (Зарегистрировано в Минюсте России 06.12.2013 № 30550). – С. 16-18. – Режим доступа: <http://fgosvo.ru/uploadfiles/profstandart/01.001.pdf>.
16. Прутченков А. С. Портфолио: типичные ошибки и затруднения / А. С. Прутченков, Т. Г. Новикова, М. А. Пинская // Народное образование. – 2005. – № 2. – С. 71-80.
17. Тионулова Е. В., Сеницына А. И. Оценка готовности выпускников к профессиональной деятельности как актуальная проблема развития высшего образования // Вестник Герценовского университета. – 2012. – № 3. – С. 36-42.
18. Трубина И. М. Мониторинг качества образования: Проблемы и подходы // Информатизация образования. – 2005. – № 5. – С. 35-44.

## REFERENCES

1. Bayluk V. V. Formirovanie gotovnosti budushchikh spetsialistov v vuze k professional'noy samorealizatsii : monografiya / Ural. gos. ped. un-t. – Ekaterinburg, 2016. – 464 s.
2. Belovalova S. P., Orlova R. A. Gotovnost' uchitelya k professional'noy pedagogicheskoy deyatel'nosti kak kachestvo lichnosti // Sibirskiy pedagogicheskiy zhurnal. – 2008. – № 14. – S. 140-157.
3. Vaganova O. I., Khizhnaya A. V., Kostyleva E. A., Kostylev D. S. Portfolio kak instrument otsenki dostizheniy studentov // Mezhdunarodnyy zhurnal prikladnykh fundamental'nykh issledovaniy. – 2016. – № 4. – S. 815-817.
4. Vititskaya S. S. Struktura i kriterii gotovnosti magistrrov obrazovaniya k pedagogicheskoy deyatel'nosti // Vektor nauki Tol'yattinskogo gos. un-ta. Seriya psikhologii i pedagogiki. – 2013. – № 2 (3). – S. 59-63.
5. Gosudarev I. B. Veb-portfolio [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa: [http://design.gossoudarev.com/portfolio\\_html](http://design.gossoudarev.com/portfolio_html).
6. Zhukova V. F. Psikhologo-pedagogicheskiy analiz kategorii «psikhologicheskaya gotovnost'» // Izvestiya Tomskogo politekhnicheskogo universiteta. – 2012. – № 6. – S. 118-121.
7. Zeer E. F., Stepanova L. N. Portfolio kak instrumental'noe sredstvo samoosobrazovaniya uchebno-professional'nykh dostizheniy studentov // Obrazovanie i nauka. – 2018. – № 6. – S. 139-157.
8. Ivanova T. N. K voprosu o gotovnosti vypusnikov vuzov k professional'noy deyatel'nosti // Azimut nauchnykh issledovaniy: pedagogika i psikhologiya. – 2014. – № 4. – S. 60-63.
9. Losev V. V., Korchagina M. V. Psikhologo-pedagogicheskiy analiz ponyatiya «gotovnost' k nauchno-issledovatel'skoy deyatel'nosti budushchikh pedagogov» // Vestnik Kostromskogo gos. un-ta im. N.A. Nekrasova. – 2011. – № 1. – S. 64-68.
10. Malakhov O. Yu. Realizatsiya pedagogicheskoy tekhnologii portfolio v reflektivno-obrazovatel'noy srede vuza // Baltiyskiy gumanitarnyy zhurnal. – 2018. – T. 7. – № 3 (24). – S. 261-265.
11. Mironova L. I. Podgotovka bakalavrov k razrabotke i ispol'zovaniyu informatsionno-metodicheskogo obespecheniya na baze protsessnogo podkhoda sistemy menedzhmenta kachestva (na primere napravleniya «Matematicheskoe obespechenie i administrirovanie informatsionnykh sistem») : dis. ... d-ra ped. nauk : 13. 00.08. – M., 2018. – 325 s.
12. Novikova T. G. Portfolio v zarubezhnoy obrazovatel'noy praktike / T. G. Novikova, M. A. Pinskaya, A. S. Prutchenkov, E. E. Fedotov // Voprosy obrazovaniya. – 2004. – № 3. – S. 201-239.
13. Plakhina L. N., Dianova Yu. A. Metodika sozdaniya elektronnoy portfoliya v sisteme podgotovki studenta k budushchey pedagogicheskoy deyatel'nosti // Vektor nauki Tol'yattinskogo gos. un-ta. Seriya Pedagogika, Psikhologiya. – 2013. – № 4 (19). – S. 198-240.
14. Portfolio : rekomendatsii po postroeniyu razlichnykh modeley individual'nogo portfelya uchebnykh dostizheniy uchashchikhsya osnovnoy shkoly / avt.-sost. G. M. Gladyshev. – Orenburg : OIIPKRO, 2003. – 22 s.
15. Prikaz Mintruda Rossii ot 18.10.2013 № 544n (s izmeneniyami ot 25.12.2014) «Ob utverzhdenii professional'nogo standarta „Pedagog“» (pedagogicheskaya deyatel'nost' v sfere doskol'nogo, nachal'nogo obshchego, osnovnogo obshchego, srednego obshchego) (vospitatel', uchitel')» [Elektronnyy resurs] (Zaregistrirvano v Minyuste Rossii 06.12.2013 № 30550). – S. 16-18. – Rezhim dostupa: <http://fgosvo.ru/uploadfiles/profstandart/01.001.pdf>.
16. Prutchenkov A. S. Portfolio: tipichnye oshibki i zatrudneniya / A. S. Prutchenkov, T. G. Novikova, M. A. Pinskaya // Narodnoe obrazovanie. – 2005. – № 2. – S. 71-80.
17. Tionulova E. V., Sinitsyna A. I. Otsenka gotovnosti vypusnikov k professional'noy deyatel'nosti kak aktual'naya problema razvitiya vysshego obrazovaniya // Vestnik Gertsenovskogo universiteta. – 2012. – № 3. – S. 36-42.
18. Trubina I. M. Monitoring kachestva obrazovaniya: Problemy i podkhody // Informatizatsiya obrazovaniya. – 2005. – № 5. – S. 35-44.