

**А. П. Чудинов** **A. P. Chudinov**  
**Л. В. Христоробова** **L. V. Khristolyubova**  
**А. В. Цыганкова** **A. V. Tsygankova**  
Екатеринбург, Россия Ekaterinburg, Russia

**ВЕДУЩИЕ РОССИЙСКИЕ  
УЧЕНЫЕ В ОБЛАСТИ  
ОБЩЕЙ И СПЕЦИАЛЬНОЙ  
ПСИХОЛОГИИ  
И ПЕДАГОГИКИ:  
БИБЛИОМЕТРИЧЕСКИЙ  
АНАЛИЗ ПУБЛИКАЦИОННОЙ  
АКТИВНОСТИ  
И ЦИТИРУЕМОСТИ**

**LEADING RUSSIAN  
SCHOLARS IN THE REALM  
OF GENERAL AND SPECIAL  
PSYCHOLOGY  
AND PEDAGOGY:  
BIBLIOMETRIC ANALYSIS  
OF PUBLISHING ACTIVITY  
AND CITATION**

**Аннотация.** Вопрос о целесообразности использования методов библиометрии (наукометрии, статистики, математики) при сопоставлении продуктивности и научного авторитета специалистов по педагогике и психологии относится к числу дискуссионных: существуют как активные сторонники, так и яростные противники подобной цифровизации при анализе научного творчества.

В статье представлены материалы библиометрического анализа публикационной активности и цитируемости широко известных современных педагогов и психологов, основанные на данных Российского индекса научного цитирования (РИНЦ). Сопоставлены данные ранжирования ученых по количеству публикаций, по количеству цитирований и по индексу Хирша (h-index). Выделены факторы, способствующие активной цитируемости и одновременно высокому индексу Хирша: значительный авторитет соответствующих журналов и издательств, принадлежность к активно развиваю-

**Abstract.** The issue of rationality of using the methods of bibliometry (science metrics, statistics, and mathematics) while comparing productivity and scientific authority of specialists in pedagogy and psychology is a debatable one: there are active partisans and unwearrying opponents of such digitalization of analysis of creative scientific activity.

The article presents the materials of a bibliometric analysis of publishing activity and citation of well known modern pedagogues and psychologists on the basis of the data of the Russian Science Citation Index (RSCI). The authors compare scholars' ratings based on the number of publications, the number of citations and the Hirsch index (h-index). The article singles out the factors facilitating active citation and a high h-index: high scholarly reputation of the corresponding journals and publishers, belonging to actively developing scientific schools, and work at the leading universities and academic research institutes.

щимся научным направлениям, работа в ведущих университетах и академических научных институтах.

Представленные материалы не только отражают научные заслуги ведущих специалистов, но и показывают методологические и парадигмальные тенденции развития российской науки в целом. В частности, обнаружено, что научные рейтинги психологов, как правило, выше, чем рейтинги специалистов по педагогике. Показательно также, что повышенная публикационная активность и цитируемость характерны для ученых, работающих в сфере специальной психологии и педагогики. Научометрические рейтинги могут быть рассчитаны не только для конкретных ученых, но и для научных коллективов или же научных организаций. В частности, рассмотренные материалы показывают, что абсолютное большинство специалистов с высоким индексом Хирша работает в академических институтах и ведущих столичных университетах (Институт психологии Российской академии наук, Российская академия образования, Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, Санкт-Петербургский государственный университет, Московский педагогический государственный университет, Российский государственный университет имени А. И. Герцена и др.).

Материалы статьи могут быть использованы при обсуждении критериев эффективности работы ученых.

**Ключевые слова:** науковедение; библиометрия; библиометрический анализ; педагоги; психологи; цитируемость; индекс Хирша; публикационная активность; общая педагогика; специальная педагогика; общая психология; специальная психология.

The materials presented in the article do not only reflect the scientific contribution of the leading specialists but also show methodological and paradigmatic tendencies of development of the Russian science on the whole. Specifically, it has been found that the scholarly rating scores of the psychologists, as a rule, are higher than those of the pedagogues. It is also interesting that the high publishing activity and citation are typical of the scholars working in the sphere of special psychology and pedagogy. Science-metrical ratings may be calculated not only for concrete scholars but for research teams or scientific institutions as well. Thus, the materials under consideration show that the absolute majority of the specialists with a high h-index work at academic institutes and leading metropolitan universities (Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences, Russian Academy of Education, Lomonosov Moscow State University, Saint Petersburg State University, Moscow State Pedagogical University, Herzen State Pedagogical University of Russia, etc.).

The materials of the article can be used while discussing the criteria of effective scholarly activity of university faculty.

**Keywords:** science studies; bibliometrics; bibliometric analysis; pedagogues; psychologists; citation index; Hirsch index; publication activity; general pedagogy; special pedagogy; general psychology; special psychology.

**Сведения об авторе:** Чудинов Анатолий Прокопьевич, доктор филологических наук, профессор.

*Место работы:* заведующий кафедрой межкультурной коммуникации, риторики и русского языка как иностранного, Уральский государственный педагогический университет.

**Сведения об авторе:** Христоролюбова Людмила Викторовна, кандидат филологических наук.

*Место работы:* доцент кафедры теории и методик образования лиц с особыми возможностями здоровья, Уральский государственный педагогический университет.

**Сведения об авторе:** Цыганкова Анна Владиславовна, кандидат филологических наук.

*Место работы:* доцент кафедры теории и методик образования лиц с особыми возможностями здоровья, Уральский государственный педагогический университет.

**Контактная информация:** 620017, Россия, Екатеринбург, пр-т Космонавтов, 26.  
*E-mail:* ap\_chudinov@mail.ru; krop-lyudmila@yandex.ru; anya\_tsyankova@mail.ru.

**Исследование выполнено в рамках гранта Российского фонда фундаментальных исследований: проект № 19-012-00465 А «Лингвополитическая персонология: когнитивный поворот».**

**Research has been accomplished with financial support of the Russian Foundation for Basic Research (RFBR) Grant, Project No 19-012-00465 A “Linguopolitical Personology: A Cognitive Approach”**

## 1. Введение

Вопрос о целесообразности использования методов библиометрии (наукометрии, статистики, математики) при сопоставлении продуктивности и научного авторитета специалистов по пе-

**About the author:** Chudinov Anatoliy Prokop'evich, Doctor of Philology, Professor.

*Place of employment:* Head of Department of Intercultural Communication, Rhetoric and Russian as a Foreign Language, Ural State Pedagogical University.

**About the author:** Khristolyubova Lyudmila Viktorovna, Candidate of Philology.

*Place of employment:* Associate Professor of Department of Theory and Methods of Teaching Persons with Disabilities, Ural State Pedagogical University.

**About the author:** Tsyankova Anna Vladislavovna, Candidate of Philology.

*Place of employment:* Associate Professor of Department of Theory and Methods of Teaching Persons with Disabilities, Ural State Pedagogical University.

дагогике и психологии относится к числу дискуссионных. В современных условиях при библиометрическом исследовании учитывается количество публикаций, их цитируемость, жанровые характеристики, объем и способы представления обществу (печат-

ные или электронные издания; авторитетность журнала и/или издательства, публикация рецензий, авторитет научного редактора и др.). Подобная методика имеет не только сторонников, но и противников.

Критики библиометрии отмечают ее многочисленные недостатки, в том числе возрастающее самоцитирование и дублирование публикации в различных журналах [1; 6; 16 и др.]. Показательно, что рейтинги научных менеджеров высшего звена нередко стремительно растут в годы административного взлета и резко замедляют темпы после отставки. С этой точки зрения весьма показательна динамика стремительных возвышений и падений цитируемости российских министров А. А. Фурсенко, Д. В. Ливанова, О. Ю. Васильевой, а также некоторых ректоров (проректоров, деканов) университетов и директоров (а также их заместителей) академических институтов.

Сторонники библиометрии, соглашаясь с существованием проблем, отмечают, что ничего лучшего до сих пор не создано, а некоторые предлагаемые инновации (например, экспертная оценка) далеко не бесспорны [2; 9; 7; 15; 11; 3; 4; 5 и др.]. Эти дискуссии свидетельствуют прежде всего о важности детального рассмотрения всех «за» и «против» библиометрии и необходимости совершенствования методики оцен-

ки научных достижений. Именно поэтому активизируется поиск новых путей в развитии библиометрии. Значительной популярностью пользуется журнал «Scientometrics», на страницах которого специалисты плодотворно обсуждают проблемы совершенствования методов и приемов цифровизации в оценке научного творчества. На современном этапе развития наукометрии при подобной оценке часто используется индекс Хирша (h-индекс), который учитывает не только количество публикаций того или иного ученого, но и количество ссылок, которые сделаны на эти публикации. Специалисты вычисляют и иные библиометрические индексы (g-индекс, i-index), которые, впрочем, не пользуются значительной популярностью [3; 2 и др.].

**2. Цель исследования** — продолжить дискуссию о целесообразности применения наукометрии при оценке продуктивности и авторитета специалиста в научном мире и выделить наиболее эффективные варианты использования наукометрии. Одновременно планируется охарактеризовать дополнительные факторы, способствующие высокой цитируемости и соответствующему росту рейтинговых показателей. Авторы этой статьи не относятся ни к числу горячих сторонников цифровизации оценки

научного авторитета ученого, ни к числу яростных противников каких-либо подсчетов академической активности.

### **3. Материал и методика исследования**

Наше исследование основано на данных Российского индекса научного цитирования (РИНЦ) в том его варианте, который не учитывает самоцитирование. В качестве материала для сопоставления эпизодически использовались показатели международных баз данных *Scopus* и *Web of Science*. Все подсчеты приводятся по состоянию на 5.02.2020.

В нашем исследовании мы сосредоточили внимание на показателях членов Президиума Российской академии образования, что изначально предполагает высокий авторитет и значительные научные достижения. Как будет показано ниже, материалы рассматриваемых источников далеко не всегда свидетельствуют об академической активности высокопоставленного чиновника, что особенно заметно при обращении к зарубежным базам данных.

### **4. Организация и основные результаты исследования**

На первом этапе нашего исследования проводилось ранжирование достижений руководителей Российской академии образования на основе данных РИНЦ. Учитывалось количество публи-

каций и цитирований. В качестве дополнительной информации в таблице 1 представлены также важные для дальнейшего рассмотрения сведения об индексе Хирша и аффилиации специалиста с научным учреждением. В случае равенства по индексу Хирша более высокий ранг определяется по количеству цитирований. На следующем этапе ранжирования учитывались материалы, представленные в зарубежных базах данных — *Scopus* и *Web of Science*.

Материалы нижеприведенной таблицы еще раз подтверждают тот факт, что большое количество публикаций действительно часто имеет своим следствием высокую цитируемость. Так, первые пять лидеров по индексу Хирша (М. Н. Стриханов, Ю. П. Зинченко, С. Б. Малых, Н. Н. Малофеев, Э. В. Галажинский) одновременно отличаются и самой высокой цитируемостью (в том числе в изданиях, индексируемых в глобальных базах данных). Очень высокие показатели М. Н. Стриханова объясняются тем, что абсолютное большинство его публикаций посвящено проблемам физики и технологии, а ученые, работающие в этих науках, как правило, имеют более высокие наукометрические показатели (в том числе за счет того, что часто публикуются в составе больших авторских коллективов).

Таблица 1

Ранжирование высших руководителей Российской академии образования по индексу Хирша, количеству цитирований и публикаций в РИНЦ

ФИО и аффилиация	Индекс Хирша	Цитирования	Публикации
1. Стриханов Михаил Николаевич, академик-секретарь отделения профессионального образования РАО	68	20204	575
2. Зинченко Юрий Петрович, президент РАО	24	2575	241
3. Малых Сергей Борисович, академик-секретарь отделения психологии и возрастной физиологии РАО	23	2145	299
4. Малафеев Николай Николаевич, вице-президент РАО	22	2939	129
5. Галажинский Эдуард Владимирович, вице-президент РАО	17	2016	106
6. Цветкова Лариса Александровна, исполняющий обязанности вице-президента РАО	10	434	111
7. Левицкий Михаил Львович, исполняющий обязанности академика-секретаря отделения философии образования и теоретической педагогики РАО	10	320	82
8. Богданов Сергей Игоревич, исполняющий обязанности академика-секретаря отделения российской словесности РАО	10	214	73
9. Гайдамашко Игорь Вячеславович, главный ученый секретарь Президиума РАО	9	461	72
10. Гарбовский Николай Константинович, академик-секретарь отделения образования и культуры РАО	8	1616	51
11. Карев Борис Анатольевич, исполняющий обязанности академика-секретаря отделения общего среднего образования РАО	8	133	58

Отметим также, что количество цитирований далеко не всегда прямо коррелирует с количеством публикаций. Так, у Н. К. Гарбовского в РИНЦ зафиксированы 51 публикация и 1616 цитирований, т. е. количество цитирований в 30 раз превосходит количество публикаций. К сожалению, нередко встречаются случаи, когда количество публикаций значительно превосходит количество цитирований.

Весьма показательны сопоставление данных о ранжировании, представленных в российских и глобальных базах данных. В связи с этим выделим российских специалистов с максимально высокими индексами публикаций и цитирований в базах данных *Scopus* и *Web of Science*: это М. Н. Стриханов (395 публикаций и 19 461 цитирование), С. Б. Малых (963 цитирования и 108 публикаций), Э. В. Галажинский (420 цитирований и 42 публикации), Ю. П. Зинченко (397 цитирований и 81 публикация), Л. А. Цветкова (145 цитирований и 44 публикации).

## 5. Обсуждение

Следует учитывать, что представленные материалы не только отражают научные заслуги указанных ученых, но и показывают методологические и теоретические направления развития российской педагогики и психоло-

гии. В частности, легко заметить, что научные рейтинги психологов, как правило, выше, чем рейтинги специалистов по педагогике.

Показательно также, что повышенная публикационная активность и цитируемость характерны для ученых, работающих в сфере специальной психологии и педагогики. К их числу относятся исполняющий обязанности вице-президента РАО Л. А. Цветкова (сфера научных интересов — психология девиантности, предупреждение алкогольной и наркотической зависимости), вице-президент Российской академии образования Н. Н. Малофеев (сфера научных интересов — образование детей с особыми возможностями здоровья), член Президиума РАО Ю. И. Александров (сфера научных интересов — психология девиантного поведения), член Президиума РАО А. А. Донцов (сфера научных интересов — психология безопасности и психология международных отношений).

Весьма показательны данные об аффилиации ученых с высоким индексом Хирша. Большинство указанных специалистов работают в академических институтах и университетах федерального значения (Институт психологии Российской академии наук, Российская академия образования, Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова,

Санкт-Петербургский государственный университет, Московский педагогический государственный университет, Российский государственный университет имени А. И. Герцена и др.). Среди нестоличных вузов со значительным отрывом лидирует Томский национальный исследовательский университет.

## **6. Основные выводы и перспективы исследования**

Представленное исследование показывает, что высокие рейтинги действительно отражают высокий авторитет ученого и научного учреждения. Вместе с тем внимательный анализ статистических материалов свидетельствует, что нельзя судить об академическом авторитете только по результатам ранжирования. Нужно искать и апробировать новые (в том числе наукометрические и комплексные) методы изучения академической активности ученых, учитывая при этом не только публикации, но и работу с начинающими учеными, организацию научных коллективов и др. Появление инновационных и, возможно, более объективных методик оценки научной активности повысит авторитет библиометрических методов и соответственно доверие к материалам библиометрического ранжирования как одного из способов оценки.

## **Литература**

1. Березович, Е. Л. «Прикладная наукометрия»: [ответы на вопросы] / Е. Л. Березович. — Текст : непосредственный // Антропологический форум. — 2019. — № 40. — С. 14—89.
2. Будаев, Э. В. Современные российские лингвисты: библиометрический анализ публикационной активности и цитируемости / Э. В. Будаев, А. П. Чудинов. — Текст : непосредственный // Russian Language Studies. — 2019. — Т. 17. — № 3. — P. 267—275.
3. Жэнгра, И. Ошибки в оценке науки, или Как правильно использовать библиометрию : пер. с франц. / И. Жэнгра. — Москва : Новое литературное обозрение, 2018. — 184 с. — Текст : непосредственный.
4. Михайлов, О. В. Цитируемость и библиометрические показатели российских ученых и научных коллективов / О. В. Михайлов. — Текст : непосредственный // Проблемы деятельности ученого и научного коллектива. — 2017. — № 3. — С. 152—160.
5. Михайлов, О. В. Библиометрические показатели химической науки в России / О. В. Михайлов. — Текст : непосредственный // Российский химический журнал. — 2017. — Т. 61. — № 1. — С. 81—101.
6. Стернин, И. А. Письмо профессора ВГУ Иосифа Стернина об изменениях в управлении наукой и образованием в России / И. А. Стернин. — 2019. — URL: <https://philologist.livejournal.com/10921642.html>. — Текст : электронный.
7. Aksnes, D. W. Ranking national research systems by citation indicators: A comparative analysis using whole and fractionalised counting methods / D. W. Aksnes, J. W. Schneider, M. Gunnarsson. — Text : unmediated // Journal of Informetrics. — 2012. — No 6. — P. 36—43.
8. Budaev, E. Russian linguists: scientometric ranking / E. Budaev, A. Chudinov. — Text : unmediated // Cuadernos de Rústica Española. — 2019. — Vol. 15. — P. 15—28.
9. Bar-Ilan, J. “Which h-index?” — A comparison of WoS, Scopus and Google Scholar / J. Bar-Ilan. — Text : unmediated //



Scientometrics. — 2008. — No 74 (2). — P. 257—271.

10. Cronin, B. Using the h-index to rank influential information scientists / B. Cronin, L. Meho. — Text : unmediated // Journal of the American Society for Information Science and Technology. — 2006. — No. 57 (9). — P. 1275—1278.

11. Egghe, L. A geometric relation between the h-index and the Lorenz curve / L. Egghe, R. Rousseau. — Text : unmediated // Scientometrics. — 2019. — No 119 (2). — P. 1281—1284.

12. Gingras, Y. Assessing the effect of the United States' "citation advantage" on other countries' scientific impact as measured in the Web of Science (WoS) database / Y. Gingras, M. Khelifaoui. — Text : unmediated // Scientometrics. — 2018. — No 114 (2). — P. 517—532.

13. Hirsch, J. E. An index to quantify an individual's scientific research output / J. E. Hirsch. — Text : unmediated // Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America. — 2005. — No 102 (46). — P. 16569—16572.

14. Kelly, C. D. The h-index and career assessment by numbers // C. D. Kelly, M. D. Jennions. — Text : unmediated // Trends in Ecology & Evolution. — 2006. — No 21 (4). — P. 167—170.

15. Praus, P. High-ranked citations percentage as an indicator of publications quality / P. Praus. — Text : unmediated // Scientometrics. — 2019. — No 120 (1). — P. 319—329.

16. Raan, A. F. J. van Self-citation as an impact-reinforcing mechanism in the science system / A. F. J. van Raan. — Text : unmediated // Journal of the American Society for Information Science and Technology. — 2008. — No 59 (10). — P. 1631—1643.

### References

1. Berezovich, E. L. «Prikladnaya nauko-metriya»: [otvety na voprosy] / E. L. Berezovich. — Text : neposredstvennyy // Antropologicheskii forum. — 2019. — № 40. — S. 14—89.

2. Budaev, E. V. Sovremennyye rossiyskie lingvisty: bibliometricheskii analiz publikatsionnoy aktivnosti i tsitiruemosti / E. V. Budaev, A. P. Chudinov. — Text : neposredstvennyy // Russian Language Studies. — 2019. — T. 17. — № 3. — P. 267—275.

3. Zhengra, I. Oshibki v otsenke nauki, ili Kak pravil'no ispol'zovat' bibliometriyu : per. s frants. / I. Zhengra. — Moskva : Novoe literaturnoe obozrenie, 2018. — 184 s. — Text : neposredstvennyy.

4. Mikhaylov, O. V. Tsitiruemost' i bibliometricheskie pokazateli rossiyskikh uchenykh i nauchnykh kollektivov / O. V. Mikhaylov. — Text : neposredstvennyy // Problemy deyatelnosti uchenogo i nauchnogo kollektiva. — 2017. — № 3. — S. 152—160.

5. Mikhaylov, O. V. Bibliometricheskie pokazateli khimicheskoy nauki v Rossii / O. V. Mikhaylov. — Text : neposredstvennyy // Rossiyskiy khimicheskii zhurnal. — 2017. — T. 61. — № 1. — S. 81—101.

6. Sternin, I. A. Pis'mo professora VGU Iosifa Sternina ob izmeneniyakh v upravlenii naukoy i obrazovaniem v Rossii / I. A. Sternin. — 2019. — URL: <https://philologist.livejournal.com/10921642.html>. — Text : elektronnyy.

7. Aksnes, D. W. Ranking national research systems by citation indicators: A comparative analysis using whole and fractionalised counting methods / D. W. Aksnes, J. W. Schneider, M. Gunnarsson. — Text : unmediated // Journal of Informetrics. — 2012. — No 6. — P. 36—43.

8. Budaev, E. Russian linguists: scientometric ranking / E. Budaev, A. Chudinov. — Text : unmediated // Cuadernos de Rusistica Española. — 2019. — Vol. 15. — P. 15—28.

9. Bar-Ilan, J. "Which h-index?" — A comparison of WoS, Scopus and Google Scholar / J. Bar-Ilan. — Text : unmediated // Scientometrics. — 2008. — No 74 (2). — P. 257—271.

10. Cronin, B. Using the h-index to rank influential information scientists / B. Cronin, L. Meho. — Text : unmediated // Journal of the American Society for Information Science

ce and Technology. — 2006. — No. 57 (9). — P. 1275—1278.

11. Egghe, L. A geometric relation between the h-index and the Lorenz curve / L. Egghe, R. Rousseau. — Text : unmediated // *Scientometrics*. — 2019. — No 119 (2). — P. 1281—1284.

12. Gingras, Y. Assessing the effect of the United States' "citation advantage" on other countries' scientific impact as measured in the Web of Science (WoS) database / Y. Gingras, M. Khelifaoui. — Text : unmediated // *Scientometrics*. — 2018. — No 114 (2). — P. 517—532.

13. Hirsch, J. E. An index to quantify an individual's scientific research output / J. E. Hirsch. — Text : unmediated // *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United*

*States of America*. — 2005. — No 102 (46). — P. 16569—16572.

14. Kelly, C. D. The h-index and career assessment by numbers // C. D. Kelly, M. D. Jennions. — Text : unmediated // *Trends in Ecology & Evolution*. — 2006. — No 21 (4). — P. 167—170.

15. Praus, P. High-ranked citations percentage as an indicator of publications quality / P. Praus. — Text : unmediated // *Scientometrics*. — 2019. — No 120 (1). — P. 319—329.

16. Raan, A. F. J. van Self-citation as an impact-reinforcing mechanism in the science system / A. F. J. van Raan. — Text : unmediated // *Journal of the American Society for Information Science and Technology*. — 2008. — No 59 (10). — P. 1631—1643.