

**Смирнов Александр Васильевич,**

доктор психологических наук, доцент, профессор кафедры общей психологии и конфликтологии Института психологии, Уральский государственный педагогический университет; 620017, Россия, г. Екатеринбург, пр-т Космонавтов, 26; e-mail: k-66756@planet-a.ru

**Гвардыченко Вячеслав Валентинович,**

директор компании «Бюро кадровой безопасности», врач-психиатр, полиграфолог, ранее – Главный психолог-эксперт Уральского управления Гражданской авиации; 620026, Россия, г. Екатеринбург, ул. Розы Люксембург, 49; e-mail: vgvard@mail.ru

**Валиев Равиль Азатович,**

кандидат педагогических наук, доцент кафедры общей психологии и конфликтологии Института психологии, Уральский государственный педагогический университет; 620017, Россия, г. Екатеринбург, пр-т Космонавтов, 26; e-mail: rw1973@mail.ru

**ПРОЕКТИВНАЯ ДИАГНОСТИЧЕСКАЯ МЕТОДИКА  
«СКАЗОЧНЫЙ ГЕРОЙ – 2020»**

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** управленческая деятельность; педагогическая деятельность; отбор кадров; оценка кадров; педагогические кадры; психометрия; психологическая диагностика; методы диагностики; модели профессиональной деятельности; профессиональный опыт.

**АННОТАЦИЯ.** Актуальность представленной работы определяется дефицитом практико-ориентированных и простых в использовании методов диагностики и репрезентации профессионального опыта в сознании работников педагогической сферы. Целью статьи является представление методики «Сказочный герой – 2020», предназначенной для диагностики репрезентации профессионального опыта в сознании педагогического работника. В качестве методов исследования были использованы эксперимент, наблюдение, метод субъективной семантики, анализ результатов трудовой деятельности, интервью, расспрос, метод экспертных оценок, математико-статистические методы: корреляционный, регрессионный, факторный и кластерный виды анализа, анализ согласованности и кросстабулирования данных. Методика может применяться в отношении представителей любой профессиональной страты как метод отбора, оценки кадров.

**ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:** Смирнов, А. В. Проективная диагностическая методика «Сказочный герой – 2020» / А. В. Смирнов, В. В. Гвардыченко, Р. А. Валиев. – Текст : непосредственный // Педагогическое образование в России. – 2020. – № 5. – С. 38-48. – DOI: 10.26170/pe20-05-04.

**Smirnov Alexander Vasilievich,**

Doctor of Psychology, Associate Professor, Professor of the Department of General Psychology and Conflictology of the Institute of Psychology, Ural State Pedagogical University, Ekaterinburg, Russia

**Gvardychenko Vyacheslav Valentinovich,**

Director of the Company “Bureau of Personnel Security”, Psychiatrist, Polygraph Examiner, Former Main Psychologist – Expert of the Ural’s Department of the Civil Aviation, Ekaterinburg, Russia

**Valiev Ravil Azatovich,**

Candidate of Pedagogy, Associate Professor of the Department of General Psychology and Conflictology of the Institute of Psychology, Ural State Pedagogical University, Ekaterinburg, Russia

**PROJECTIVE DIAGNOSTIC TECHNIQUE “STORYBOOK HERO – 2020”**

**KEYWORDS:** management activities; pedagogical activity; selection of personnel; personnel assessment; teaching staff; psychometry; psychological diagnostics; diagnostic methods; models of professional activity; professional experience.

**ABSTRACT.** The relevance of the presented work is determined by the lack of practice-oriented and easy-to-use methods of diagnostics and re-presentation of professional experience in the minds of teachers. The purpose of the article is to present the method “Storybook Hero – 2020”, designed to diagnose the representation of professional experience in the mind of a teacher. The research methods used were experiment, observation, the method of subjective semantics, analysis of labor results, interviews, questioning, the method of expert assessments, mathematical and statistical methods: correlation, regression, factor and cluster types of analysis, analysis of consistency and cross-tabulation of data. The method can be applied to representatives of any professional stratum, as a method of selection and evaluation of personnel.

**FOR CITATION:** Smirnov, A. V., Gvardychenko, V. V., Valiev, R. A. (2020). Projective Diagnostic Technique “Storybook Hero – 2020”. In *Pedagogical Education in Russia*. No. 5, pp. 38-48. DOI: 10.26170/pe20-05-04.

**Введение.** В ходе более ранних наших исследований была создана эмпирически ориентированная модель профессионального опыта государственных служащих, выделены и детально описаны

компоненты этой модели: аксиологический, деятельностный, смысловой, личностный, профессиональный [4]. В данных компонентах были проанализированы социально-позитивные и социально-негативные со-

ставляющие, которые могут выступать в качестве критериев профессионального отбора государственных служащих. Позитивные – «задачи государства», «рефлексивность», «осмысленность», «зрелость», «включенность». Негативные – «личные потребности», «реактивность», «инертность», «инфантильность», «оппозиционность» [4]. Также был создан и апробирован инструмент для выявления указанных компонентов модели профессионального опыта государственных служащих на реальных представителях структур муниципального и государственного управления [4].

По мере применения созданного инструмента на практике проявились два момента. Во-первых, созданный инструмент не обладал достаточным уровнем экологической валидности. Госслужащие, понимая, что будут подвергаться процедуре психодиагностики, чаще отказывались принимать в ней участие. Во-вторых, обнаружилось, что закономерности отношения к различным аспектам профессиональной деятельности, установленные в отношении госслужащих, в полной мере могут экстраполироваться и на представителей иных профессиональных страт, в том числе и педагогов [4]. Таким образом, **была поставлена цель** создания психодиагностической методики, отвечающей следующим критериям: 1) соответствовать требованиям экологической валидности; 2) определять специфику репрезентации профессионального опыта в со-

знании конкретного работника, в рамках фиксированной системы значений, через его субъективные индивидуальные оценки; 3) диагностировать индивидуальное содержание компонентов профессионального опыта – аксиологического, деятельностного, смыслового, личностного, профессионального у конкретного работника; 4) выявлять личностные позиции работника по отношению к различным сторонам профессиональной деятельности и профессиональной среды; 5) применимость к представителям различных профессиональных страт.

**В качестве методологической основы** для разработки были выбраны психо-семантические методы, которые сохраняют анонимность испытуемых, не требуют разглашения никакой личной или иной информации, просты в практическом исполнении, а в ходе статистического анализа могут давать исследователю необходимую информацию по различным аспектам [13; 14].

**Этапы разработки методики «Сказочный герой – 2020».**

**На первом этапе** было необходимо сформулировать систему конкретных значений, опредмечивающих, обозначающих поведение испытуемых на каждом из полюсов факторов, в рамках ранее полученной модели профессионального опыта [4]. Это было сделано методом экспертных оценок (см. табл. 1), показатель согласованности экспертов по критерию Кронбаха –  $\alpha=0,88 \div 0,90$ , при  $p < 0,01$  [2; 3; 5; 7].

Таблица 1

**Полюса факторов, формирующих модель профессионального опыта, компоненты опыта и система значений, опредмечивающих поведение**

Фактор	Содержание полюсов фактора в ранее полученной модели	Компонент	Система значений, опредмечивающих поведение
1	Личные потребности	Аксиологический	Заботится о себе
	Задачи государства		Заботится о других
2	Рефлексивность	Деятельностный	Переживает за дело
	Реактивность		Оценивает дело формально
3	Осмысленность	Смысловой	Действует осмысленно
	Инертность		Действует по обстоятельствам
4	Инфантильность	Личностный	Непосредственный
	Зрелость		Зрелый
5	Включенность	Профессиональный	Сотрудничает
	Оппозиционность		Стремится к индивидуальности

**На втором этапе** был разработан семантический дифференциал для оценки сказочных героев (фрагмент представлен в таблице 2) и проведен сбор данных. Испытуемым предлагалась следующая инструкция:

*«Ниже приведен список различных черт, которыми можно характеризовать сказочных героев. Дайте свою оценку различным характеристикам сказочных героев, оценивая каждую характеристику из списка по 7-балльной шкале. При этом, если приведенная характеристика, по Ва-*

*шему мнению, представлена минимально, то в этом случае ей дается оценка «1», если она представлена максимально, то в этом случае дается оценка «7». Остальные оценки также выражают Ваше мнение в оценке степени представленности той или иной характеристики. Герои могут обладать схожими оценками. Соответствующую оценку обведите «кружком». Пожалуйста, будьте внимательны и заполните все строки».*

Выбор сказочных героев в качестве сти-

мультимедийного материала был вызван необходимостью повышения экологической валидности будущего инструмента. Сказочный пер-

сонаж семантически отражает отношение к тем или иным сторонам реальности.

Таблица 2

**Фрагмент семантического дифференциала для оценки сказочного героя**

КАРЛСОН					
№	Характеристика	Оценка	№	Характеристика	Оценка
1	Заботится о себе	1 2 3 4 5 6 7	6	Действует по обстоятельствам	1 2 3 4 5 6 7
2	Заботится о других	1 2 3 4 5 6 7	7	Непосредственный	1 2 3 4 5 6 7
3	Переживает за дело	1 2 3 4 5 6 7	8	Зрелый	1 2 3 4 5 6 7
4	Оценивает дело формально	1 2 3 4 5 6 7	9	Сотрудничает	1 2 3 4 5 6 7
5	Действует осмысленно	1 2 3 4 5 6 7	10	Стремится к индивидуальности	1 2 3 4 5 6 7

В опросе приняло участие 420 человек обоого пола в возрасте от 17 до 68 лет, однако 24% данных пришлось отбраковать из-за некорректного выполнения, таким образом, обрабатывались данные 320 человек. Первоначально в семантический дифференциал был включен 91 герой – из сказок народов мира, из голливудских и советских мультфильмов, из сказок народов Советского Союза, из народного фольклора СССР. Затем список героев был сокращен до 42 персонажей. Удалялись персонажи, обозначаемые респондентами как «неизвестные» и «малоизвестные»; набиравшие минимальное среднее значение или минимальные показатели дисперсии; вызывающие амбивалентное отношение по соотношению негативных и позитивных оценок (по квотиенту отношения). При селекции сказочных героев, помимо статистических критериев, важным выступал критерий содержательного соответствия персонажа конкретному значению, определенному ранее экспертами. После нескольких этапов отбора итоговый список героев определился квантиль-процентильным методом дифференциации на уровне выше 73 процентиля, с выделением 25% героев, с максимальной частотой встречаемости и максимально дифференцирующих испытуюе-

мых по различным признакам. В итоге было выбрано 10 персонажей, соотносимых с конкретным значением ранее полученной модели [4]: Баба-яга, Мойдодыр, Айболит, Серый Волк, Конек-Горбунок, Иван Царевич, Золотая рыбка, Карлсон, Белоснежка, Кощей Бессмертный. Данные семантического дифференциала собирались добровольцами как ручным способом, так и с применением Google-Технологий, в таких городах как Дарвин (Австралия), Хайфа (Израиль), Торонто (Канада), Нойбург (ФРГ), Владивосток, Новосибирск, Омск, Томск, Тобольск, Ноябрьск, Тюмень, Петропавловск (Казахстан), Екатеринбург, Пермь, Тверь, Кисловодск, Минеральные воды, Черкесск, Владикавказ, Новороссийск, Санкт-Петербург, Москва.

На третьем этапе возникла необходимость проверить гипотезу о том, что отобранные герои действительно способны отразить ранее полученную модель профессионального опыта [4]. С этой целью по данным случайно отобранных 150 испытуемых (с помощью генератора случайных чисел) был проведен факторный анализ с включением переменных, содержащих сведения только по отобранным сказочным героям из итогового перечня.

Таблица 3

**Результаты факторизации данных семантического дифференциала сказочных героев из итогового списка**

ПЕРЕМЕННЫЕ	Служе- ние	Осмыс- лен- ность или Инерт- ность	Пере- жива- ние	Эгоизм или Сотруд- ниче- ство	Инфан- фан- тиль- ность или Зре- лость
Айболит – заботится о других	0,84				
Мойдодыр – оценивает дело формально	0,84				
Айболит – действует осмысленно	0,83	0,69			
Айболит – зрелый	0,82				
Айболит – сотрудничает	0,82				
Золотая рыбка – сотрудничает	0,81				
Мойдодыр – заботится о других	0,81				
Мойдодыр – действует осмысленно	0,80				
Конек-Горбунок – действует осмысленно	0,79				
Мойдодыр – переживает за дело	0,78		0,67		

Айболит – переживает за дело	0,78		0,69		
Конек-Горбунок – оценивает дело формально	0,77				
Айболит – оценивает дело формально	0,74				
Золотая рыбка – действует осмысленно	0,69				
Белоснежка – сотрудничает	0,67				
Иван Царевич – зрелый		0,87			
Иван Царевич – оценивает дело формально		0,81			
Серый Волк – действует осмысленно		0,78			
Иван Царевич – действует осмысленно		0,77			
Иван Царевич – сотрудничает		0,73			
Мойдодыр – сотрудничает		0,67			
Кощей Бессмертный – действует осмысленно		0,66			
Серый Волк – действует по обстоятельствам		-0,59			
Серый Волк – зрелый		-0,59			
Карлсон – переживает за дело			0,86		
Карлсон – действует осмысленно			0,81		
Баба-яга – переживает за дело			0,76		-0,65
Карлсон – оценивает дело формально			0,67		
Иван Царевич – непосредственный			0,67	0,62	
Золотая рыбка – заботится о себе			0,66	0,79	
Белоснежка – заботится о себе				0,74	
Белоснежка – непосредственная				0,68	
Конек-Горбунок – сотрудничает				-0,62	
Карлсон – зрелый					-0,58
Конек-Горбунок – непосредственный					0,82
Кощей Бессмертный – непосредственный					0,71
Баба-яга – непосредственная					0,65
Expl.Var	20,36	13,38	7,76	7,02	7,80
Prp.Totl	0,20	0,13	0,08	0,07	0,08

Результаты факторизации показывают, что *первый униполярный фактор* – «Служение» (см. табл. 3) – содержательно соответствует полюсу «Задачи государства» в *Аксиологическом компоненте* ранее полученной модели профессионального опыта [4].

*Второй биполярный фактор* – «Осмысленность или Инертность» (см. табл. 3) – содержательно соответствует полюсам «Осмысленность» и «Инертность» в *Смысловом компоненте* ранее полученной модели профессионального опыта [4].

*Третий униполярный фактор* – «Переживание» (см. табл. 3) – содержательно соответствует полюсу «Рефлексивность» в *Деятельностном компоненте* ранее полученной модели профессионального опыта [4].

*Четвертый биполярный фактор* – «Эгоизм или Сотрудничество» – содержательно соответствует полюсам «Включенность» и «Оппозиционность» в *Профессиональном компоненте* ранее полученной модели профессионального опыта [4].

*Пятый биполярный фактор* – «Инфантилизм или Зрелость» – содержательно соответствует полюсам в *Личностном компоненте* ранее полученной модели профессионального опыта [4].

Таким образом, данные факторного анализа, во-первых, подтвердили валидность и устойчивость [2; 7; 8; 9; 12; 15] полученной ранее модели профессионального опыта [4]. Во-вторых, показали допустимость использования итогового перечня сказочных героев для диагностики специ-

фики репрезентации профессионального опыта в сознании конкретного работника. Дополнительно, методом кросстабуляции была проверена связь конкретного сказочного героя с конкретным проявлением в системе значений – «Баба-Яга» и «Забота о себе» ( $\varphi=0,75$ ;  $\chi^2=5,14$ , при  $p<0,02$ ); «Айболит» и «Забота о других» ( $\varphi=0,60$ ;  $\chi^2=4,05$ , при  $p<0,04$ ); «Мойдодыр» и «Переживание за дело» ( $\varphi=0,66$ ;  $\chi^2=6,52$ , при  $p<0,03$ ); «Серый волк» и «Оценивает дело формально» ( $\varphi=0,75$ ;  $\chi^2=3,84$ , при  $p<0,04$ ); «Конек-Горбунок» и «Действует осмысленно» ( $\varphi=0,81$ ;  $\chi^2=5,56$ , при  $p<0,02$ ); «Иван Царевич» и «Действует по обстоятельствам» ( $\varphi=0,80$ ;  $\chi^2=5,76$ , при  $p<0,04$ ); «Карлсон» и «Непосредственный» ( $\varphi=0,64$ ;  $\chi^2=5,56$ , при  $p<0,05$ ); «Золотая рыбка» и «Социально зрелое поведение» ( $\varphi=0,54$ ;  $\chi^2=4,02$ , при  $p<0,04$ ); «Белоснежка» и «Сотрудничает» ( $\varphi=0,66$ ;  $\chi^2=6,52$ , при  $p<0,03$ ); «Кощей Бессмертный» и «Стремится к индивидуальности» ( $\varphi=0,55$ ;  $\chi^2=3,74$ , при  $p<0,05$ ).

Обработка данных также показала, что оценивание героев по 9-балльной шкале существенно уменьшает ошибку среднего значения, нормализует распределение данных.

**Стандартизация и психометрические показатели методики «Сказочный герой – 2020».**

**Стандартизация норм и интерпретация данных.** Для проведения процедур стандартизации методики, случайным образом в условиях реальной практики была набрана отдельная выборка  $N=109$ , не гомо-

генная по критерию пола (мужчин – 50 чел., женщин – 59 чел.), возраста ( $34 \pm 12$  лет) и профессиональных занятий (менеджеры различных подразделений промышленных и торговых предприятий, директора предприятий, представители Вооруженных сил РФ, МВД, охранных структур, работники финансовой сферы, педагоги и преподаватели школ и вузов, работники гуманитарной и технической направленности).

Все представители выборки прошли диагностику по представляемой методике. Была предъявлена следующая инструкция: «Оцените в баллах, от 1 до 9, насколько каждый из приведенных сказочных героев Вам нравится. Поставьте галочку против соответствующей оценки, где 1 – совсем не нравится, 9 – очень нравится. Разные герои могут иметь одинаковое количество баллов».

После подтверждения нормальности распределения данных на мужской и женской выборке была произведена проверка различий между мужчинами и женщинами по критерию t-Стьюдента. Проверка показала, что различия наблюдаются в 30% переменных, поэтому было принято решение о формировании мужских и женских норм отдельно. Различия также усиливались тем обстоятельством, что женщины, стремясь продемонстрировать себя социально положительными, присваивали явно завышенные значения социально-позитивным сказочным героям. Мужчины же, напротив, проявляя протестность, присваивали повышенные значения социально отрицательным героям. Эти тенденции были скорректированы при определении нормативных интервалов в стандартизированных шкалах стеноидов.

Выборка была проверена на репрезентативность данных методом расщепления по типу «первый-второй» в мужской и женской выборке отдельно (и совместно) с последующим сравнением половин по критерию t-Стьюдента. И в первом, и во втором случае проверка показала полное отсутствие различий – предоставляемые сведения и закономерности отличаются репрезентативностью и могут распространяться на значительные объемы генеральной совокупности [3; 5; 6; 7].

Далее была разработана шкала стеноидов для перевода сырых данных в стандартизированные показатели для мужчин и женщин отдельно, отработаны интервалы норм и интерпретация. Следуя стилю научной статьи, представим здесь только общую характеристику каждого из героев.

АЙБОЛИТ – в общем смысле отражает стремление к соблюдению коллективистских ценностей в профессиональной деятельности и процессе труда. Нормативные пока-

затели указывают на способность вступать в продуктивные профессиональные отношения и развивать их без потери собственной аутентичности и автономности. Сниженные показатели свидетельствуют о наличии скрытого конфликта с профессиональной средой, приводящего к стремлению отгородиться от интенсивных профессиональных контактов. Повышенные показатели отражают ориентацию в профессиональном поведении на мнение группы, наличие потребности в одобрении со стороны группы, неимение собственной позиции.

БАБА-ЯГА – в общем смысле отражает стремление к соблюдению личных ценностей в профессиональной деятельности. Нормативные показатели говорят об определенности и адекватности личных притязаний, о выраженности в них здорового прагматизма. Сниженные показатели указывают на неопределенность личных притязаний, интересов, целей. Повышенные показатели свидетельствуют о стремлении к достижению эгоистических, выражено утилитарных целей.

МОЙДОДЫР – в общем смысле отражает личную вовлеченность и заинтересованность в качественных результатах профессиональной деятельности. Нормативные показатели указывают на реалистичное, эмоционально уравновешенное отношение к делу, объективность оценок. Сниженные показатели говорят о сосредоточенности на поиске негативных аспектов деятельности, скепсисе, сомнениях в успехе. Повышенные показатели свидетельствуют о чрезмерной эмоциональной вовлеченности и увлеченности делом, с потерей объективности в оценках.

СЕРЫЙ ВОЛК – в общем смысле отражает формальное отношение к профессиональной деятельности. Нормативные показатели говорят о формальной исполнительности, выполнении деятельности только в рамках инструкций, без проявления интереса к выполняемой работе. Сниженные показатели говорят о реагировании на постановку задачи дисфоричным фоном настроения и грубыми аффектами; работа выполняется только под давлением обстоятельств. Повышенные показатели демонстрируют приоритет экономии собственных ресурсов. Высокая продуктивность возможна только при наличии четко прописанного интеграла деятельности.

КОНЕК-ГОРБУНОК – в общем смысле отражает степень осмысленности профессиональной деятельности. Нормативные показатели говорят о способности сознательно определить для себя смысл и цели своей профессиональной деятельности. Сниженные показатели свидетельствуют о

неспособности или невозможности сделать это. *Повышенные показатели* указывают на периодически возникающее состояние неудовлетворенности смыслом и целями профессиональной деятельности.

**ИВАН ЦАРЕВИЧ** – в общем смысле раскрывает степени инертного отношения к профессиональной деятельности. *Нормативные показатели* говорят о стремлении экономить свои ресурсы, не работать сверх нормы, избегать инициативы. *Сниженные показатели* свидетельствуют об активности, направленной в большей степени на создание препятствий и их преодоление, нежели на достижение продуктивности. *Повышенные показатели* указывают на крайне инертный стиль выполнения работы, воспринимаемой как принуждение.

**ЗОЛОТАЯ РЫБКА** – в общем смысле раскрывает степень личностной зрелости, социализированности, развитости произвольного контроля поведения. *Нормативные показатели* указывают на развитость произвольного самоконтроля поведения, его прагматичность, реалистичность, сдержанность, рассудочность. *Сниженные показатели* констатируют ослабленность произвольного контроля поведения, его зависимость от случайных факторов. *Повышенные показатели* говорят о крайне жестком контроле поведения и эмоций, приводящем к поведенческой ригидности.

**КАРЛСОН** – в общем смысле также отражает степень личной зрелости, социализированности и раскрывает сферу эмоциональной регуляции поведения. *Нормативные показатели* указывают на адекватное, рассудочное отношение к ошибкам и неудачам, отсутствие наивности и инфантильности. *Сниженные показатели* говорят об активации различных комплексов, тревожности и возникновении стресса в ситуациях неопределенности. *Повышенные показатели* свидетельствуют об инфантильности, незрелости, детской непосредственности поведения, склонности к поведенческим девиациям.

**БЕЛОСНЕЖКА** – в общем смысле раскрывает стремление показать продуктивность профессиональной деятельности как результат коллективных усилий. *Нормативные показатели* указывают на позитивную включенность личности в систему развитых профессиональных контактов и отношений, продуктивную социальную включенность. *Сниженные показатели* говорят об отсутствии такой системы связей и отношений, свидетельствуют о скрытой оппозиционности и изолированности. *Повышенные показатели* свидетельствуют о закреплённости зависимых и созависимых профессиональных и социальных связей и отношений.

**КОЩЕЙ БЕССМЕРТНЫЙ** – в общем смысле отражает стремление показать продуктивность профессиональной деятельности как результат своих личных усилий, с подчеркиванием своего личного вклада. *Нормативные показатели* говорят о зрелой автономности, независимости, самостоятельности, самодостаточности. *Сниженные показатели* указывают на неспособность заявить о себе, конкурировать с другими, отстаивать свою позицию. *Повышенные показатели* свидетельствуют об эгоистичности, оппозиционности, противопоставлении авторитетам.

**Надежность методики «Сказочный герой – 2020».**

**Надежность методики на предмет синхронности, согласованности однородности и непротиворечивости предоставляемых результатов** проверялась критерием  $\alpha$ -Кронбаха [2; 3; 7; 8; 10; 15] как на выборке стандартизации (N=109), так и на вновь собираемых выборках или искусственно формируемых с помощью генератора случайных чисел (всего 5 групп). Средний показатель надежности составил  $\alpha=0,79$ . Проверка полученного коэффициента по критерию Хитса [2; 7], подтвердила его статистическую значимость –  $\chi^2=335,57$ , при  $p<0,0001$ .

Таблица 4

**Усредненные показатели интеркорреляций шкал методики**

Сказочный герой	r	p
Баба-яга	0,40	0,00002
Айболит	0,38	0,00005
Мойдодыр	0,37	0,00008
Серый Волк	0,35	0,00002
Конек-Горбунок	0,30	0,002
Иван Царевич	0,30	0,002
Карлсон	0,30	0,002
Золотая рыбка	0,49	0,00008
Белоснежка	0,38	0,00008
Кощей Бессмертный	0,34	0,0003
<b>Среднее</b>	<b>0,36</b>	<b>0,01</b>

Другим способом исследования **синхронной надежности** явилось исследование интеркорреляций между шкалами методики на выборке стандартизации (N=109) (см. табл. 4) [2; 3; 6; 7; 8].

**Надежность методики на предмет устойчивости результатов** определялась по критерию  $r_x$  – Спирмена-Брауна на выборке стандартизации (N=109). Показатель составил  $r_x=0,85$ , при  $p<0,0001$ . Проверка полученного коэффициента по критерию

Хитса подтвердила статистическую значимость коэффициента –  $\chi^2=222,26$ , при  $p<0,001$  [2; 6].

**Способом проверки надежности методики на помехоустойчивость** стало исследование устойчивости интеркорреляций между одними и теми же шкалами методики на двух половинах выборки стандартизации (N=109) (см. табл. 5). Средний уровень корреляции составил коэффициент  $r=0,42$ , при  $p<0,003$  [1; 2; 5; 6; 7; 8].

Таблица 5

**Усредненные показатели интеркорреляций (по модулю) внутри двух половин выборки стандартизации, разделенных по принципу «первый-второй»**

	Айболит	Баба-Яга	Мойдодыр	Серый Волк	Иван Царевич	Конек Горбунок	Карлсон	Золотая Рыбка	Белоснежка	Кощей Бессмертный
Айболит			0,48***			0,39**				0,34*
Баба-яга				0,40**						0,34*
Мойдодыр	0,53***				0,36*	0,34*			0,40**	0,41**
Серый Волк		0,36*						0,34*		
Иван Царевич			0,36*				0,34*	0,34*	0,34*	0,34*
Конек-Горбунок	0,38**		0,42**				0,34*			
Карлсон			0,37**		0,34*	0,47**			0,35*	
Золотая рыбка				0,34*	0,34*					
Белоснежка			0,40**		0,34*		0,36*			0,35*
Кощей Бессмертный	0,36*	0,35*	0,42**	0,52**					0,35*	

уровень значимости: \* $p<0,01$ ; \*\* $p<0,001$ ; \*\*\* $p<0,0001$

**Проверка видов валидности методики «Сказочный герой – 2020».**

**Содержательная валидность** подтвердилась результатами факторного анализа данных семантического дифференциала сказочных героев из итогового списка и факторизованной  $\theta$ -надежностью:  $\theta=0,74$ , при  $p<0,0003$  [2; 7]. Это подтверждает, во-первых, способность методики определять специфику репрезентации профессионального опыта в сознании конкретного работника, в рамках фиксированной системы значений, через субъективные индивидуальные оценки. Во-вторых, подтверждает допустимость использования представленного итогового перечня сказочных героев для диагностики этой специфики репрезентации профессионального опыта в сознании работника, отражая соответствующие конструкции.

Дополнительно, на выборке стандартизации (N=109) посредством критерия  $\phi$ -

Фишера, с помощью экспертов подтверждена связь конкретного сказочного героя с конкретным проявлением профессионального опыта работника в фиксированной системе значений. Среднее значение коэффициента  $\phi$ -Фишера:  $\phi=0,67$ , при  $p<0,000001$  [6].

**Критериальная очевидная валидность** – степень соответствия диагностируемых свойств реальной представленности этих свойств у работника – определялась на выборке стандартизации (N=109) методом корреляции экспертной оценки в отношении работника и стандартизированных показателей самого работника. Коэффициент корреляции составил:  $r=0,79$ , при  $p<0,000001$  [2; 6].

Другим способом определения явилась корреляция данных испытуемого по методике с внешним критерием профессионального соответствия и успешности, осуществляемая на различных выборках – выборке стандартизации, финансистов, руководителей предприятий, представителей

охранных структур, стажеров (N=109, n=56, n=65, n=23, n=48). Корреляция составила диапазон  $r=0,42 \div 0,62$ , среднее значение  $r=0,52$ , при  $p < 0,0001$  [6].

**Критериальная диагностическая валидность отдельных шкал методики** – их способность дифференцировать испытуемых по предлагаемому свойству –

определялась на выборке стандартизации (N=109) методом корреляции экспертной оценки в отношении конкретных свойств работника и стандартизированных показателей самого работника по шкале методики, представляющей это свойство (см. табл. 6) [1; 2; 5; 6; 7; 8; 10; 11].

Таблица 6

**Усредненные показатели корреляционной связи сказочных героев, отражающих проявления профессионального опыта работника с экспертными оценками**

Сказочный герой	r	p
Баба-яга	0,50	0,0001
Айболит	0,39	0,004
Мойдодыр	0,49	0,0002
Серый Волк	0,39	0,004
Конек-Горбунок	0,54	0,0001
Иван Царевич	0,48	0,0002
Карлсон	0,62	0,000001
Золотая рыбка	0,40	0,003
Белоснежка	0,47	0,0003
Кощей Бессмертный	0,50	0,0001
<b>Среднее</b>	<b>0,48</b>	<b>0,0002</b>

**Критериальная диагностическая валидность всей методики** – способность дифференцировать испытуемых по предлагаемому перечню свойств – определялась методом сравнения критериально различных групп (характер профессиональной деятельности) по критерию t-Стьюдента [2; 6; 7; 15]. Сравнительные исследования проводились в отношении профессиональных групп «Менеджеры», «Финансисты», «Бизнесмены», «Работники ЧОПа». Результаты сравнения показывают достаточно хорошие дифференцирующие способности методики.

**Конструктивная валидность методики** подтвердилась посредством факторного и кластерного анализов. На выборке стандартизации (N=109) была получена простая факторная структура с суммарным процентом дисперсии в 56% (при академической норме в 51%) [9], минимальным порогом корреляции  $r=0,39$  (равен  $r_{ст.}$  для N=109, при  $p < 0,01$ ) (см. табл. 7). Структура отражает конструкты, которыми описываются различные поведенческие паттерны, модели поведения в рамках профессионального опыта.  $\theta$ -надежность составила:  $\theta=0,74$ , при  $p < 0,0003$  [2; 7].

Таблица 7

**Факторная структура – конструкты, отражающие поведенческие модели в рамках профессионального опыта**

ПЕРЕМЕННАЯ	Активность и пластичность	Эгоизм и инфантилизм	Манипуляция и скрытая паразитарность
Мойдодыр – переживает за дело	0,78		
Айболит – переживает за дело	0,75		
Конек-Горбунок – действует осмысленно	0,59		
Серый Волк – оценивает дело формально		0,79	
Баба-яга – заботится о себе		0,78	
Кощей Бессмертный – стремится к индивидуальности		0,57	0,54
Золотая рыбка – зрелая			0,77
Иван Царевич – действует по обстоятельствам	0,44		0,54
Белоснежка – сотрудничает	0,43		0,51
Карлсон – инфантильный		0,49	0,50
<b>Expl.Var</b>	<b>2,50</b>	<b>1,67</b>	<b>1,45</b>
<b>Prp.Totl</b>	<b>0,25</b>	<b>0,17</b>	<b>0,14</b>

**Первый фактор** отражает просоциальную поведенческую модель – осознанное, активное, увлеченное, ответственное продуктивное поведение, сопряженное с ситуа-

тивной пластичностью и коллективизмом. **Второй фактор** указывает на эгоистическую поведенческую модель – реактивность, приоритет личных потребностей,

инфантильные стратегии взаимодействия и уклонения от ответственности, но придание себе значимости.

**Третий фактор** отражает скрытую манипулятивно-паразитарную стратегию поведения, когда профессиональное окружение мобилизуется и организуется на достижение частных целей манипулятора посредством манипулятивных стратегий взаимодействия, позволяя ему достигать результата, минимизируя собственные энергозатраты, маскируя паразитарность активной вовлеченностью и коллективизмом.

**Кластеризация** раскрывает нам схожие стратегии поведения в рамках профессионального опыта (см. рис.).

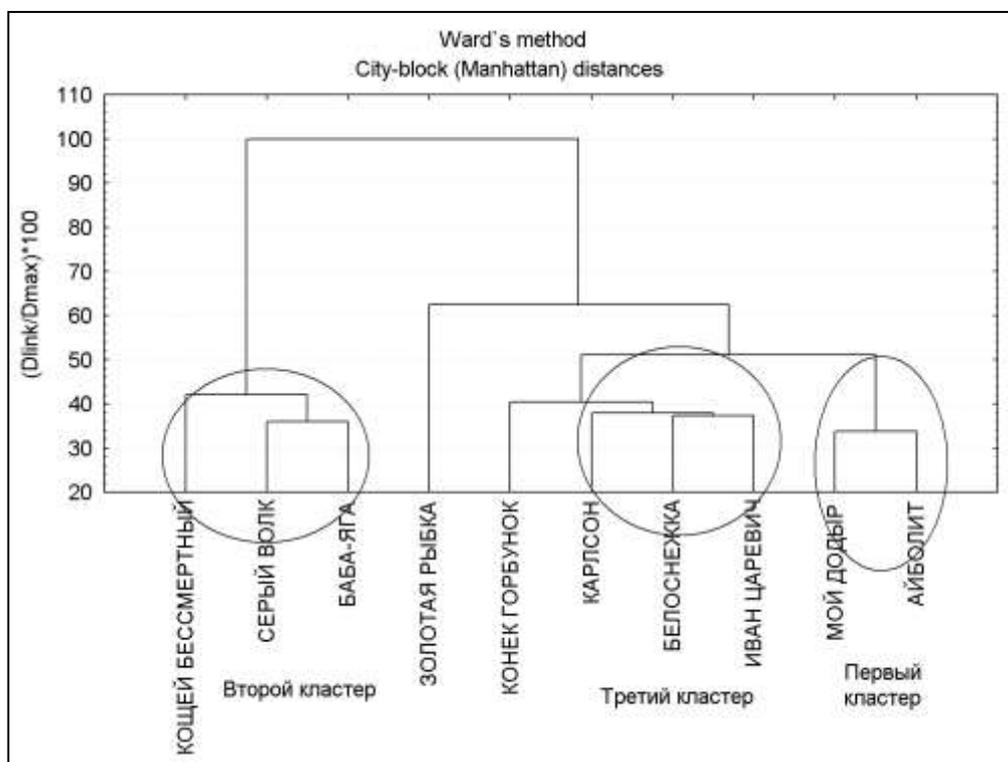
*Первый кластер* отражает просоциальную поведенческую модель рефлексирующего альтруиста, буквально «горящего на

работе», переживающего за результат.

*Второй кластер* отражает оппозиционно-индивидуалистическую позицию, сочетающуюся с приоритетом личных потребностей, минимизацией собственных усилий и направленную на сохранение и подчеркивание индивидуальности.

*Третий кластер* отражает манипулятивную модель поведения, направленную на снятие ответственности и минимизацию собственных энергозатрат.

Таким образом, проведенные исследования и процедуры математико-статистического анализа подтвердили надежность методики и три основных вида валидности – содержательную, критериальную и конструктивную. Доказательство прогностической валидности является делом времени.



**Рис. Кластерная структура, отражающая поведенческие стратегии в рамках профессионального опыта**

Проверка психометрических показателей методики «Сказочный герой – 2020» подтвердила **возможности ее применения:**

1. Для определения специфики репрезентации профессионального опыта в сознании конкретного работника, в рамках фиксированной системы значений, через его субъективные индивидуальные оценки в условиях, требующих повышенной экологической валидности.

2. Для выявления стратегий поведения в ходе реализации профессионального опыта.

3. Для обнаружения открытых и латентных конфликтов реализации профессионального опыта.

4. Для выявления личностных позиций работника к различным сторонам профессиональной деятельности и профессиональной среды.

5. Возможна диагностика репрезентации учебной деятельности в сознании конкретных учеников.

**Результаты полевых испытаний методики «Сказочный герой – 2020».** В полевых условиях естественного сбора данных, на вновь набираемой выборке испытуемых, различного рода занятий (N=120, мужчин – 56, женщин – 64, со средним возрастом 30±10 лет) было обнаружено несколько явлений, которые после

обстоятельного исследования привели к созданию и применению корректирующих мероприятий, впоследствии усиливших надежность презентуемой методики.

1. Было обнаружено явление одновременного занижения показателей (1–3 стенона) по героям, составляющим реципрокную пару, например, «Айболит-Баба-яга». Явление указывает на наличие скрытого конфликта в соответствующей сфере (корреляция с самоотчетами составила коэффициент  $r=0,54 \div 0,56$ , при  $p < 0,000001$ ). Здесь, в частности, обнаруживается борьба коллективистских и эгоистических потребностей. Не перманентно, но при сложении определенных обстоятельств, этот конфликт даст о себе знать соответствующим конфликтным поведением. При собеседовании, например, с кандидатом на этот момент стоит обратить внимание и обсудить его.

2. Было обнаружено явление одновременного завышения показателей (7–9 стенонов) по героям, составляющим реципрокную пару, например, «Мойдодыр-Серый Волк». Явление указывает на наличие явного и актуального конфликта в соответствующей сфере (корреляция с самоотчетами составила коэффициент  $r=0,52 \div 0,57$ , при  $p < 0,000001$ ). В частности, здесь мы наблюдаем актуальный конфликт (человек не скрывает его, говорит о нем, тематика вызывает отклик) между процессами переживания и рефлексии в отношении чего-либо и побуждением оставаться пассивным и безучастным. Точно так же, при собеседовании с кандидатом, на этот момент стоит обратить внимание и тоже обсудить его.

3. У примерно 44% женщин и 28% мужчин была обнаружена устойчивая тенденция к одновременному завышению (7–9 стенонов) положительных и занижению (1–3 стенона) отрицательных героев. Установлено, что так проявляется противодействие диагностике и стремление показать социально благожелательный результат.

4. У 14% женщин и 16% мужчин была обнаружена устойчивая тенденция к одновременному завышению (7–9 стенонов) отрицательных и занижению (1–3 стенона) положительных героев. В этом также проявляется противодействие диагностике, а также демонстративное стремление показать оппозиционность и независимость.

Для коррекции явлений, описанных в пунктах 3 и 4, был разработан следующий интеграл действий:

а) подсчитывается сумма стенонов положительных героев – Айболит, Мойдодыр, Конек-Горбунок, Золотая рыбка, Белоснежка;

б) подсчитывается сумма стенонов отрицательных героев – Баба-яга, Серый Волк, Иван Царевич, Карлсон, Кощей Бессмертный;

в) подсчитывается отношение суммы по позитивным и негативным героям  $\sum \text{ПОЗ} / \sum \text{НЕГ} = \text{КИ}$  – котиент искажения;

г) если котиент находится в диапазоне  $0,8 \div 1,3$ , никаких дополнительных действий производить не нужно;

д) если котиент  $> 1,3$  – акцентируются положительные герои. Для коррекции результата полученные стеноны по положительным героям следует умножить на поправочный стандартизированный  $\beta$ -коэффициент (см. табл. 8);

е) если котиент  $< 0,8$  – акцентируются отрицательные герои. Для коррекции результата полученные стеноны по отрицательным героям следует умножить на поправочный стандартизированный  $\beta$ -коэффициент (см. табл. 8).

Таблица 8

**Поправочные стандартизированные  $\beta$ -коэффициенты**

Герой	$\beta$ -коэффициенты	$R^2$	$p$
Айболит	0,54	0,29	0,000001
Баба-яга	0,50	0,24	0,000001
Мойдодыр	0,55	0,29	0,000001
Серый Волк	0,52	0,26	0,000001
Иван Царевич	Коррекция не требуется		
Конек-Горбунок	0,36	0,12	0,000002
Карлсон	Коррекция не требуется		
Золотая рыбка	Коррекция не требуется		
Белоснежка	0,43	0,18	0,000001
Кощей Бессмертный	0,66	0,43	0,000001

Таким образом, мы представили новую диагностическую методику, описали этапы ее стандартизации и психометрические показатели, области и цели применения. Пер-

спективным представляется диагностика репрезентации учебной деятельности в сознании конкретных учеников и школьных коллективов при скрининговых исследованиях.

**ЛИТЕРАТУРА**

1. Батаршев, А. В. Психодиагностика в управлении / А. В. Батаршев. – М. : Дело, 2005. – 496 с.
2. Бодалев, А. А. Общая психодиагностика / А. А. Бодалев. – СПб. : Речь, 2000. – 440 с.

3. Бурлачук, Л. Психодиагностика / Л. Бурлачук. – СПб. : Питер, 2018. – 384 с.
4. Валиев, Р. А. Модель профессионального опыта государственного служащего Среднего Урала / Р. А. Валиев, А. Г. Оболенская, А. В. Смирнов // Педагогическое образование в России. – 2014. – № 10. – С. 15-21.
5. Глуханюк, Н. С. Психодиагностика : учебник / Н. С. Глуханюк. – М. : Академия, 2018. – 272 с.
6. Кулагин, Б. В. Основы профессиональной психодиагностики / Б. В. Кулагин. – Л. : Медицина, 1984. – 216 с.
7. Лупандин, В. И. Математические методы в психологии : учебное пособие / В. И. Лупандин. – Изд. 4-е перераб. – Екатеринбург, 2009. – 195 с.
8. Лучинин, А. С. Психодиагностика / А. С. Лучинин. – Ростов-на-Дону : Феникс, 2004. – 251 с.
9. Наследов, А. Д. Математические методы психологического исследования. Анализ и интерпретация данных : учебное пособие / А. Д. Наследов. – СПб. : Речь, 2004. – 392 с.
10. Носс, И. Н. Профессиональная психодиагностика. Психологический отбор персонала / И. Н. Носс. – М. : Психотерапия, 2009. – 464 с.
11. Носс, И. Н. Психодиагностика в кадровой работе : учебное пособие / И. Н. Носс ; под общ. ред. А. А. Деркач. – М. : РАГС, 2010. – 74 с.
12. Психодиагностика : учебное пособие / под ред. А. К. Белоусовой, И. И. Юматовой. – Ростов-на-Дону : Феникс, 2018. – 256 с.
13. Серкин, В. П. Методы психологии субъективной семантики и психосемантики : учебное пособие для вузов / В. П. Серкин. – М. : Пчела, 2008.
14. Серкин, В. П. Методы психосемантики : учебное пособие для студентов вузов / В. П. Серкин. – М. : Аспект-Пресс, 2004. – 207 с.
15. Фер, Р. М. Психометрика: Введение / Р. М. Фер, В. Р. Бакарарк ; пер с англ. А. С. Науменко, А. Ю. Попова ; под ред. Н. А. Батурина, Е. В. Эйдемана. – Челябинск : Издательский центр ЮУрГУ, 2010. – 445 с.

#### REFERENCES

1. Batarshchev, A. V. (2005). *Psikhodiagnostika v upravlenii* [Psychodiagnostics in management]. Moscow, Delo. 496 p.
2. Bodalev, A. A. (2000). *Obshchaya psikhodiagnostika* [General psychodiagnostics]. Saint Petersburg, Rech'. 440 p.
3. Burlachuk, L. (2018). *Psikhodiagnostika* [Psychodiagnostics]. Saint Petersburg, Piter. 384 p.
4. Valiev, R. A., Obolenskaya, A. G., Smirnov A. V. (2014). Model' professional'nogo opyta gosudarstvennogo sluzhashchego Srednego Urala [Model of professional experience of a civil servant in the Middle Urals]. In *Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii*. No. 10, pp. 15-21.
5. Glukhanyuk, N. S. (2018). *Psikhodiagnostika* [Psychodiagnostics]. Moscow, Akademiya. 272 p.
6. Kulagin, B. V. (1984). *Osnovy professional'noy psikhodiagnostiki* [Fundamentals of professional psychodiagnostics]. Leningrad, Meditsina. 216 p.
7. Lupandin, V. I. (2009). *Matematicheskie metody v psikhologii* [Mathematical Methods in Psychology]. 4<sup>th</sup> edition. Ekaterinburg. 195 p.
8. Luchinin, A. S. (2004). *Psikhodiagnostika* [Psychodiagnostics]. Rostov-on-Don, Feniks. 251 p.
9. Nasledov, A. D. (2004). *Matematicheskie metody psikhologicheskogo issledovaniya. Analiz i interpretatsiya dannykh* [Mathematical methods of psychological research. Data analysis and interpretation]. Saint Petersburg, Rech'. 392 p.
10. Noss, I. N. (2009). *Professional'naya psikhodiagnostika. Psikhologicheskii otbor personala* [Professional psychodiagnostics. Psychological selection of personnel]. Moscow, Psikhoterapiya. 464 p.
11. Noss, I. N. (2010). *Psikhodiagnostika v kadrovoy rabote* [Psychodiagnostics in personnel work] / ed. by A. A. Derkach. Moscow, RAGS. 74 p.
12. Belousova, A. K., Yumatova, I. I. (Eds.). (2018). *Psikhodiagnostika* [Psychodiagnostics]. Rostov-on-Don, Feniks. 256 p.
13. Serkin, V. P. (2008). *Metody psikhologii sub"ektivnoy semantiki i psikhosemantiki* [Psychology methods of subjective semantics and psychosemantics]. Moscow, Pchela.
14. Serkin, V. P. (2004). *Metody psikhosemantiki* [Methods of psychosemantics]. Moscow, Aspekt-Press. 207 p.
15. Fer, R. M., Bakarak, V. R. (2010). *Psikhometrika: Vvedenie* [Psychometrics: An Introduction] / transl. by A. S. Naumenko, A. Yu. Popov, ed. by N. A. Baturin, E. V. Eydeman. Chelyabinsk, Izdatel'skiy tsentr YuUrGU. 445 p.