

Министерство просвещения Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»
Институт математики, физики, информатики и технологий
Кафедра физики, технологии и методики обучения физике и технологии

ПОВЫШЕНИЕ ОБЪЕКТИВНОСТИ ОЦЕНИВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОГРАММ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Магистерская диссертация

Квалификационная работа

допущена к защите
доктор педагогических наук,
профессор,
зав. кафедрой Усольцев А.П.

дата

подпись

Исполнитель:

Шевчукова Людмила Владимировна,
обучающийся STEMm-1801z группы

подпись

Научный руководитель:

Мерзлякова Ольга Павловна,
кандидат педагогических наук,
доцент кафедры физики, технологии и
методики обучения физике и
технологии

подпись

Екатеринбург 2020

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1 АНАЛИЗ НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫХ И ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ОСНОВАНИЙ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СИСТЕМЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ.....	8
1.1 Нормативно-правовое обоснование осуществления оценочной деятельности в системе дополнительного образования.....	8
1.2 Теоретические подходы к определениям понятий: «результат» дополнительного образования, «оценка результативности» дополнительного образования и «качество образования».....	15
1.3 Анализ и обобщение литературных источников об оценивании результатов реализации образовательных программ.....	26
Выводы по первой главе	30
ГЛАВА 2. МЕТОДИКА ОЦЕНИВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОГРАММ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ.....	32
2.1 Обоснование модели оценивания личностных и метапредметных результатов в системе дополнительного образования.....	32
2.2 Текущие модели комплексной оценки личностного и метапредметного результата обучающихся в учреждении дополнительного образования.	35
2.3 Методы оценки результатов, их характеристики.....	39
Выводы по второй главе.....	51
ГЛАВА 3 РАЗРАБОТКА МОДЕЛИ ОЦЕНИВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОГРАММ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ.....	53
3.1 Констатирующий этап. Диагностика состояния контрольной и оценочной деятельности педагогов дополнительного образования.....	53
3.2 Поисковый этап. Разработка модели оценивания	60
Выводы по третьей главе	72
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	74
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	76

ВВЕДЕНИЕ

В современном образовательном пространстве, даже, если говорить исключительно о сфере дополнительного образования, можно встретиться с неимоверно большим количеством новых программ, которые должны отвечать духу и потребностям времени, служить прямому или косвенному улучшению экономической, социальной, производственной, духовной и пр. жизни отдельного гражданина и страны. Дополнительное образование детей давно привлекает к себе не только государственный бюджет, но в него активно вкладываются частные структуры, готовя будущие квалифицированные кадры для своих предприятий. Многие родители заранее задумываются о выборе направления в сфере дополнительного образования для ребенка, чтобы оно принесло выраженный, измеряемый, объективный результат. В связи с таким высоким интересом к программам дополнительного образования, затрагивающим большие денежные и временные вложения, бурным количественным ростом программ, важно грамотно и скрупулезно подойти к вопросу объективности оценивания результатов их реализации, чтобы такие ценные ресурсы, как время и деньги не были потрачены напрасно, а напротив, принесли максимальную пользу личностному раскрытию и росту.

На сегодняшний день для объективности оценивания результатов реализации программ дополнительного образования создаются нормативные документы, регламентирующие оценочную деятельность на различных уровнях, не только конкретного муниципального учреждения, но и региональном, и федеральном. Однако по-прежнему нет четких стандартов и требований к технологии оценивания и, как правило, оно сводится к предметным знаниям ученика, проходящего какую-либо программу. Все же написание программы подразумевает включение в ее цели и задачи личностное и коммуникативное развитие, получение метапредметных результатов воспитанником, зачастую его профессионального самоопределения. Охват данных сфер необходим для повышения

объективности оценочной деятельности, как и стандартизация технологии ее реализации на государственном уровне.

В Приказе Министерства просвещения Российской Федерации от 09 ноября 2018 г. № 196 «Об утверждении порядка организации и осуществления образовательной деятельности по дополнительным общеобразовательным программам» уже законодательно образовательная программа в своей структуре должна содержать такие элементы, как: объем, содержание, планируемые результаты, организационно-педагогические условия, формы аттестации, учебный план, календарный учебный график, рабочие программы учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей), оценочные материалы, методические материалы, иные компоненты. То есть оценочные материалы уже включены в программу, но критерии оценки оставлены на усмотрение учреждения.

Таким образом, за содержание и качество реализуемых дополнительных общеобразовательных программ по-прежнему отвечает образовательная организация, которая самостоятельно разрабатывает и утверждает эти программы. Никакого дополнительного согласования, рецензирования и экспертизы не требуется.

Проблеме оценки результатов посвящены многие труды (в том числе работы Л.Г. Логиновой, Н.Ю. Максимовой, А.С. Прутченкова, И.В. Ильина, Ш.А. Амонашвили, Н.Ф. Радионовой, М.Р.Катуновой, Т.Г. Новиковой, Т.И.Шамова, М.М. Поташника, Л.Н.Буйловой и мн. др.) В ходе их изучения и практики оценочной деятельности в системе дополнительного образования позволило выявить следующие нерешенные противоречия:

1. На социально-педагогическом уровне:

- между необходимостью оценки результатов реализации программ дополнительного образования для понимания их практической пользы и актуальности и отсутствием стандартизированной технологии для данной оценки;

- существование усредненных показателей оценки предметных знаний ученика, не позволяющее объективно оценить результативность программы в силу неразработанности прочих критериев и системы показателей, охватывающих все цели и задачи программы помимо предметных знаний.

2. **На теоретическом уровне:** между главенствующей ролью системы дополнительного образования в личностном развитии обучающегося и его системы оценки.

Важность разрешения указанных противоречий определяет **актуальность темы** и позволяет сформулировать его **проблему**: как повысить объективность оценивания результатов реализации программ дополнительного образования?

Актуальность, недостаточная теоретическая разработанность проблемы обусловили выбор **темы исследования** – повышение объективности оценивания результатов реализации программ дополнительного образования.

Объект исследования: дополнительное образование.

Предмет исследования: технология оценки результативности программ дополнительного образования.

Гипотеза: если в технологию оценивания результатов реализации программ дополнительного образования ввести:

- критерии оценки по всем целям и задачам программы;
- показатели всех субъектов оценки;
- разнообразные методы оценивания;
- осуществляться с применением качественных и количественных методов;
- осуществляться систематично, регулярно,

то это позволит повысить объективность оценивания.

Эффективность повышения оценивания результатов реализации программ дополнительного образования позволит:

- корректно и своевременно управлять внедрением и реализацией программ: корректировать, исключать, оставлять без изменений;

- сопоставить ожидания потребителей и заказчика программ с результатом реализации;
- скорректировать потребителю выбор направления развития и профессиональное самоопределение;
- повысить профессиональную компетенцию педагога;
- ввести единый стандарт оценки.

Цель исследования – разработать и теоретически обосновать технологию оценивания результатов реализации программ дополнительного образования, повышающее объективность этой оценки. Проверить на практике.

В соответствии с проблемой, целью и гипотезой определены следующие задачи исследования:

- изучить существующую систему оценивания результатов реализации программ;
- раскрыть сущность понятия оценки;
- выявить особенности существующих систем оценивания;
- разработать пособие для оценки и предложить педагогам для внедрения;
- оценить эффективность разработки.

Применяемые методы исследования:

- для изучения документов по проблематике исследования, позиции руководства, мнение педагогов, поведения детей, возможности составления личной оценки, накопления базы данных для анализа ситуации применен метод сбора и накопления данных;
- из теоретических методов были применены моделирование, абстрагирование, анализ литературы, классифицирование;
- метод обработки данных (ранжирование, составление рейтинга, статистический, табличный) был применен для систематизации, последующего анализа и удобства восприятия;

- из эмпирических методов главным образом применено наблюдение,
педагогическое тестирование, экспериментирование

ГЛАВА 1

АНАЛИЗ НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫХ И ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ОСНОВАНИЙ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СИСТЕМЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

параграф 1.1 Нормативно-правовое обоснование осуществления оценочной деятельности в системе дополнительного образования.

Дополнительное образование давно перестало быть сферой развлечения и прочно вошло в систему российского образования, оказывая влияние на экономическую, социальную, производственную, духовную жизнь страны. Все больше требований предъявляется к качеству программ дополнительного образования, как со стороны властей, так и общественности, все чаще встает вопрос о повышении их качества и эффективности, полноценной реализации заложенного потенциала. Вектор развития дополнительного образования напрямую связан с появлением федеральных документов РФ, определяющих стратегическое и инновационное развитие страны, и должен включать в себя не только процесс обучения, но и результат, который определяется и предметными знаниями, и становлением и развитием высоконравственного, ответственного, инициативного, компетентного гражданина России, способного к творческой инновационной деятельности.

Таким образом, проблема качества дополнительного образования является на сегодняшний день крайне актуальной в Российском образовании, и одной из приоритетных задач для понимания уровня качества на современном этапе является максимально объективная оценка результатов реализации программ. Однако, несмотря на выход целого комплекса нормативных документов, регламентирующих повышение требований к системе дополнительного образования, в том числе такой трудовой функции педагогов, как осуществление контрольно-оценочной деятельности при реализации программ дополнительного образования, нельзя умолчать об отсутствии разработки единого стандарта критериев и показателей в системе

оценивания программ дополнительного образования. За содержание и качество, как раз напрямую связанное с оценкой реализуемых дополнительных общеобразовательных программ, по-прежнему отвечает образовательная организация, которая самостоятельно разрабатывает и утверждает эти программы. Никакого дополнительного согласования, рецензирования и экспертизы не требуется, что не позволяет судить об их объективности и говорить о повышении уровня объективности.

В Приказе Министерства просвещения Российской Федерации от 09 ноября 2018 г. № 196 «Об утверждении порядка организации и осуществления образовательной деятельности по дополнительным общеобразовательным программам» уже законодательно образовательная программа в своей структуре должна содержать оценочные материалы, но на местах сохраняет формальный подход педагога к оценке результатов его же программы. Нельзя говорить о полном игнорировании педагогами оценочной деятельности, скорее, об отсутствии инструментов в области оценивания программ дополнительного образования, неумением проектировать оценочные материалы, отсутствием разработанных и апробированных технологий осуществления оценочных процедур. Именно осуществление контрольно-оценочной деятельности при реализации программ дополнительного образования сможет показать результат их реализации и даст возможность сопоставить результаты со стратегическим и инновационным развитием страны, в котором дополнительное образование занимает все более прочные позиции.

Для глубокого понимания порядка контрольно-оценочной деятельности в современном дополнительном образовании необходим анализ нормативных документов, регламентирующих осуществление таковой. Для анализа использованы документы, которые условно разделены на три группы:

- регламентирующие организацию самооценки в образовательной организации:

- Федеральный закон «Об образовании в РФ» (от 29.12.2012 № 273-ФЗ);
- Ст. 28 ч. 3, п. 13 «Компетенция, права, обязанности и ответственность образовательной организации»;
- Ст. 95 «Независимая оценка качества образования»;
- Письмо Минобрнауки РФ от 3.04.2015 г. №АП-512/02 «О направлении методических рекомендаций по независимой оценке качества образования»;
- Письмо Минобрнауки РФ от 28 апреля 2017 г. №ВК-1232109, включающий Методические рекомендации по организации независимой оценки качества дополнительного образования детей;
- предъявляющие требования к организации и развитию дополнительного образования:
 - Концепция развития дополнительного образования детей (утверждена распоряжением Правительства РФ от 04.09.2014 г. № 1726);
 - Требования к содержанию и оформлению образовательных программ дополнительного образования детей (Письмо Министерства образования РФ от 18.06.2003 № 28-02-484/16);
 - Порядок организации и осуществления образовательной деятельности по дополнительным общеобразовательным программам (утвержден приказом Министерства образования и науки РФ от 29 августа 2013 г. № 1008);
- предъявляющие требования к работникам образовательных организаций:
 - Профессиональный стандарт педагога дополнительного образования детей и взрослых (утвержден Приказом Министерства труда и социальной защиты РФ от 08.09. 2015 г. N 613н);

- Порядок проведения аттестации педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность (утвержден Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации (Минобрнауки России) от 7 апреля 2014 г. N 276 г.);

Федеральным Законом об образовании в Российской Федерации определено понятие «качество», под которым подразумевается «комплексная характеристика образовательной деятельности и подготовки обучающегося, выражающая степень их соответствия ФГОС, ...ФГТ и (или) потребностям физического или юридического лица, в интересах которого осуществляется образовательная деятельность, в том числе степень достижения планируемых результатов образовательной программы» (гл. 1, ст. 2, п. 29). В федеральном законе качество образования неразрывно связано с его оценкой. Исходя из ст. 28 ч. 3, п. 13 образовательная организация непременно должна обладать компетенциями самообследования и самооценки качества внутри себя. Ст. 95 «Независимая оценка качества образования» направлена на получение сведений об образовательной деятельности, о качестве подготовки обучающихся и реализации образовательных программ. В нормативно-правовой базе есть также методические рекомендации по независимой оценке качества образования (Письмо Минобрнауки РФ от 3.04.2015 г. №АП-512/02) и рекомендации по организации независимой оценки качества дополнительного образования детей (соподчиненный документ Письмо Минобрнауки РФ от 28 апреля 2017 г. №ВК-1232109).

Независимая оценка качества образования дополнительного образования нужна для достижения важных целей, таких как определения потенциала самой образовательной организации, что подразумевает оценку материально-технической, кадровой обеспеченностью, методическим сопровождением и пр.; проведения корректировки деятельности для совершенствования составляющих, в которых выявлены недарботки; выработка стратегии развития. При осуществлении независимой оценки учитываются такие

составляющие, как мнение обучающихся и мнение родителей, данные самообследования. И уже на основе общего анализа всех компонентов и сопоставлений выводится интегральная оценка образовательной организации в целом.

Результаты независимой оценки и сама ее процедура являются открытыми, поэтому могут являться для воспитанников образовательной организации навигатором, расширяющим возможности выбора программы обучения и условий, в которых оно проводится.

Институт экспертизы в системе дополнительного образования начал формироваться еще в конце 90-х годов XX века. Подходы к осуществлению и формы проведения экспертизы менялись и совершенствовались, но она всегда способствовала развитию перспективных направлений дополнительного образования, росту качества дополнительных общеразвивающих программ, совершенствованию профессионального мастерства педагогов. На сегодняшний день есть рекомендованные формы проведения экспертизы и выставления оценки. В них входят такие параметры, как соответствие названия программы ее содержанию, наличие целей и задач, в том числе для развития личностных и метапредметных знаний, наличие материального, технического, методического обеспечения и многое другое, в том числе наличие оценочных материалов. Проверка оценочных материалов – важный момент в экспертизе программы и самого учреждения дополнительного образования. Однако он подразумевает под собой лишь наличие оценочных материалов по категориям входная, промежуточная, итоговая проверка по завершению программы. Является ли подобная оценка объективной, если качество оценочных материалов не проверяется, их полнота охвата по целям и содержанию программы тоже и нет общего алгоритма проверки имеющихся оценочных материалов – большой вопрос.

Для ответа обратимся к нормативно-правовым документам, предъявляющим требования к организации и развитию дополнительного образования.

В Концепции развития дополнительного образования детей сказано, что для ее достижения необходимо решить следующие задачи, а именно: развить дополнительное персональное образования как ресурс мотивации личности к познанию, творчеству, труду, искусству и спорту; проектировать мотивирующие образовательные среды как необходимое условия "социальной ситуации развития" подрастающих поколений; разработать инструменты оценки достижений детей и подростков, способствующих росту их самооценки и познавательных интересов в общем и дополнительном образовании, диагностику мотивации достижений личности.

«Порядок организации и осуществления образовательной деятельности по дополнительным общеобразовательным программам» конкретизирует, что дополнительные общеобразовательные программы должны быть направлены на формирование и развитие творческих способностей учащихся; удовлетворение индивидуальных потребностей учащихся в интеллектуальном, художественно-эстетическом, нравственном и интеллектуальном развитии, а также в занятиях физической культурой и спортом; формирование культуры здорового и безопасного образа жизни, укрепление здоровья учащихся; обеспечение духовно-нравственного, гражданско-патриотического, военно-патриотического, трудового воспитания учащихся; выявление, развитие и поддержку талантливых учащихся, а также лиц, проявивших выдающиеся способности; профессиональную ориентацию учащихся; создание и обеспечение необходимых условий для личностного развития, укрепление здоровья, профессионального самоопределения и творческого труда учащихся; социализацию и адаптацию учащихся к жизни в обществе; формирование общей культуры учащихся.

Каким образом измерить эффективность работы дополнительных программ по этим направлениям? Каким должен быть механизм оценки результатов, способствующий повышению объективности оценивания результатов реализации программ дополнительного образования?

В Требовании к содержанию и оформлению образовательных программ дополнительного образования детей нет рекомендаций и единой, универсальной системы оценки качества в системе дополнительного образования. До сих пор система оценки уникальна для каждого учреждения дополнительного образования, по-прежнему отсутствуют единые стандарты, а разработка оценочных материалов, как и самой программы входит в обязанности педагога. Учитывая анализ нормативных документов, для объективности показателей необходимы некие единые концептуальные подходы к оценке результатов.

Рассмотрим третью группу нормативных документов, предъявляющую требования к работникам образовательных организаций.

Профессиональный стандарт педагога дополнительного образования детей и взрослых описывает очень конкретно и подробно все трудовые функции, который должен выполнять квалифицированный педагог, очень четко расписывая его трудовые действия и необходимые умения для этого. Например: диагностирование предрасположенности (задатков) детей к освоению выбранного вида искусств или вида спорта; отбор лиц, имеющих необходимые для освоения соответствующей образовательной программы физические данные и творческие способности в области искусств или способности в области физической культуры и спорта (для преподавания по дополнительным предпрофессиональным программам); определение профессиональной пригодности, проведение отбора и профессиональную ориентацию в процессе занятий выбранным видом искусств (для преподавания по дополнительным предпрофессиональным программам в области искусств); создание педагогических условий для формирования и развития самоконтроля и самооценки учащимися процесса и результатов

освоения программы; проведение педагогического наблюдения, использование различных методов, средств и приемов текущего контроля и обратной связи, в том числе оценки деятельности и поведения учащихся на занятиях; анализ проведенных занятий для установления соответствия содержания, методов и средств поставленным целям и задачам, интерпретация и использование в работе полученные результаты для коррекции собственной деятельности; контроль и оценка освоения дополнительных общеобразовательных программ, в том числе в рамках установленных форм аттестации (при их наличии).

Таким образом на законодательном уровне в области дополнительного образования введена функция оценивания педагогом результата своей деятельности, однако вновь не виден пул критериев этой оценки и нет унифицированной технологии оценивания для повышения объективности оценивания результатов реализации программ.

параграф 1.2 Теоретические подходы к определениям понятий: «результат» дополнительного образования, «оценка результативности» дополнительного образования и «качество образования».

Для однозначного понимания по теме диссертации необходим разбор понятий таких как: результат дополнительного образования, оценка результативности дополнительного образования и качество образования.

Многие ученые занимались вопросами качества образования и его результативности в системе дополнительного образования. Для написания диссертации проанализированы работы авторов по темам:

- качество образования в системе дополнительного образования (Н.В. Кленова, Л.Н. Буйлова, М.М. Поташник, Т. И. Шамова),
- результат педагогической деятельности (М.И. Третьяков, В.С. Лазарев, М.М. Поташник, А.М. Моисеев, В.П. Симонов, Е.В. Титова и др.),
- сущность результата образования (Л.Г. Логинова, Л.Н. Буйлова, Н.Ф. Радионова, А.Г. Асмолов, М. Ю. Демидова, Т.В. Ильина, О.Е. Лебедев, Е.В. Титова, А.И. Щетинская),

- оценочная деятельность, в том числе в дополнительном образовании (М.Р. Катунова, Ш.А. Амонашвили, Н.Ф. Радионова),

- современные средства оценивания (И.С. Гринченко, В.И. Звонников, Т.И. Шамова, Г.Н. Подчалимов, А.Н. Худин).

Несмотря на обилие ученых трудов по данным темам и важности их для системы образования в нынешнем законодательстве по-прежнему нет единой и универсальной системы оценивания результативности.

Как правило, ученые связывают это с уникальной особенностью отдельного учреждения дополнительного образования, отсутствием стандартных критериев в данной системе и высоким творческим уровнем педагогов, а как следствие, нереальностью разработки универсальной системы оценки.

Другая группа ученых утверждает, что подобная универсальная система оценивания качества образования и предлагаемых учреждением программ может быть подразделена на несколько видов в зависимости от специфики образовательных учреждений и специфики реализуемых в нем программ: творческие, технические и пр. Также на подобное разделение может влиять педагогический состав учреждения, контингент обучающихся и иные параметры. В данном случае затрагивается еще немаловажный аспект, что при оценке качества образования и его оценивания результативности, акцент ставится на качественном анализе, а не количественном подходе. Однако, на изученные ранее нормативные документы и рекомендованные Министерством образования системы таблиц для оценки программ дополнительного образования в купе с изученной литературой ученых трудов, можно взять на себя смелость и утверждать, что разработка универсальной концептуальной системы возможна и необходима для максимально объективной оценки результатов реализации программ дополнительного образования, а как следствие, открытый и честный выбор для воспитанников того или иного учреждения для своего развития.

На текущий период понятие «качество образования» является ключевым, так как с ним связана не только характеристика выпускников образовательных учреждений, но и качество общества, а как следствие и качество социальных, экономических, политических, духовных процессов в стране, которые напрямую влияют на ее мировой статус, что влечет за собой массу других следствий. Исходя из этого определение понятия «качество образования» имеет архиважное значение в педагогической работе.

Рассмотрим общие определения качества в разных источниках и проведем контент- анализ, далее углубим понятие в педагогическом направлении.

Контент-анализ понятия «качество»

Определение	Источник
<p>Качество - степень соответствия присущих характеристик требованиям. Требования - потребность или ожидание, которое установлено или является обязательным.</p>	<p>(Шамова .с 16). Производственная, ИСО 9001-2001</p>
<p>Качество - одна из основных логических категорий, являющаяся определением предмета по характеризующим его, внутренне присущим ему признакам; то, что делает предмет таким, каков он есть;</p> <p>Качество - совокупность свойств и признаков, определяющих соответствие образцу, пригодность к чему-либо;</p> <p>Качество- совокупность свойств и признаков, определяющих соответствие образцу, пригодность к чему-либо;</p> <p>Качество - степень ценности, пригодности, соответствия тому, каким следует быть.</p>	<p>словаре Ефремовой Т.В.</p>

<p>Качество - совокупность существенных признаков, свойств, особенностей, отличающих предмет или явление от других и придающих ему определенность или явление от других и придающих ему определенность.</p>	<p>в словаре Ожегова С.И.</p>
<p>Качество - совокупность свойств, признаков товаров, материалов, услуг, работ, характеризующих их соответствие своему предназначению и предъявляемым к ним требованиям, а также способность удовлетворять потребностям и запросам пользователей.</p>	<p>Бизнес словарь</p>
<p>Качество - совокупность свойств продукции, обуславливающих её пригодность удовлетворять определённые потребности в соответствии с её назначением</p>	<p>Стандарт ГОСТ 15467-79</p>
<p>качество зависит от большого числа свойств или признаков (как числовых, так и нечисловых), характеризующих продукт, и является величиной измеряемой, и, следовательно, несоответствие продукта предъявляемым к нему требованиям может быть выражено через какую-либо постоянную меру и может быть выражено цифровыми значениями</p>	<p>Дж. Ван Эттингера и Дж. Ситтига</p>

Исходя из контент-анализа, делаем вывод, что качество – «это совокупность свойств объекта, обуславливающих его способность удовлетворять определенные потребности в соответствии с его назначением», т.е. важным основанием для оценки качества, результата реализации программ в нашем случае, является его оценка в удовлетворении потребностей заказчика услуг. Для объективности оценки она должна быть выражена универсально для всех учреждений дополнительного образования,

иметь единые критерии и шкалы, дабы не вводить в заблуждение потребителя относительно его ожиданий в любом регионе страны.

Для погружения в специфику определения углубимся в педагогическую среду, где еще в 80-90-х гг. внимание ученых Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов, возглавляемых Н.А. Селезневой и А.И. Субетто обращено не только на качество образования, но и качество интеллектуальных ресурсов.

Итак, в описаниях качества в педагогике вновь встречаются несколько подходов. Интегральной характеристикой качества образования определяется Д.В. Татьянченко и С.Г. Воровщиков и В.П. Панасюк как «совокупность его свойств, которая позволяет ему решать задачи обучения, воспитания и развития личности».

Г.Н. Подчалимова, И.В. Ильина, С.Н. Белова характеризуют качество образования как "комплекс характеристик образовательного процесса, определяющих последовательное и практически эффективное формирование компетентности и профессионального сознания".

Д.Ш. Матрос, Д.М. Полев и Н.Н. Мельникова, С.Е. Шишов, В.А. Кальней и др. – «соотношение цели и результата», "мера достижения цели", "нормативный уровень, которому должен соответствовать продукт образования", т.е соответствие результата образования некому эталону, стандарту, и что крайне важно - степень удовлетворения ожиданий и запросов потребителей образовательных услуг, о чем писалось выше.

Еще в 1995 г. Д.В. Татьянченко и С.Г. Воровщиков предложили рассматривать качество образования в трех аспектах: как качество условий образовательного процесса, качество реализации образовательного процесса и качество его результатов.

В словаре по образованию и педагогике «качество образования» трактуется как комплексная характеристика, отражающая диапазон и уровень образовательных услуг, предоставляемых населению (различного возраста, пола, физического и психического состояния) системой начального, общего,

профессионального и дополнительного образования в соответствии с интересами личности, общества и государства» (Вишняков С.М. Профессиональное образование: Словарь. Ключевые понятия, термины, актуальная лексика. М., 1999.)

Федеральный Закон «Об образовании в Российской Федерации» определяет качество образования как комплексную характеристику образовательной деятельности и подготовку обучающегося, выражающую степень их соответствия федеральным государственным образовательным стандартам, образовательным стандартам, федеральным государственным требованиям и (или) потребностям физического или юридического лица, в интересах которого осуществляется образовательная деятельность, в том числе степень достижения планируемых результатов образовательной программы.

Как мы видим, встречаются разные подходы к определению качества образования. В данной работе, целью которой является разработать и теоретически обосновать технологию оценивания результатов реализации программ дополнительного образования, повышающую объективность этой оценки, качество образования следует рассматривать интегративно по показателям, утвержденным Федеральным Законом об образовании в Российской Федерации (гл. 1, ст. 2, п. 29), удовлетворяющих потребности во всестороннем развитии личности учащегося.

Таким образом, мы плавно переходим к определению понятия результата дополнительного образования, как фактора влияющего на качество образования, так как при комплексной оценке результата по верно отобранному и выстроенным критериям и показателям, адекватно передающих характеристики в цифровом выражении, можно получить инструмент для объективных показателей оценивания результатов реализации программ дополнительного образования. И как следствие грамотного изменения процессов и условий, а также применение новых управленческих стратегий для получения нового качества образования,

полностью соответствующих ожиданиям потребителя. Полноценное удовлетворение ожидания потребителя – может служить одним из главных критериев оценки.

Однако вернемся к изучению понятия «результат», «результат образования» с различных сторон и постараемся уточнить определение относительно дополнительного образования, обобщив информацию из научных источников.

Контент-анализ понятия «результат»

Определение	Источник
Результат - "итог, того, что получено в завершении какой-нибудь деятельности".	В Толковом словаре русского языка С.И. Ожегова
"следствие чего-либо, последствие, итог, конечный вывод, развязка, исход, конец дела".	В словаре В.И. Даля
«конечный итог, следствие, завершающее собою какое-либо действие, явление, развитие чего-либо»	«Толковый словарь» Ушакова Д.Н.

Итак, контент-анализ данных определений можно выразить так, что «результат – это итог, завершающий какую-либо деятельность». То есть результатом является нечто неопределенное, что не может быть отнесено к результату в образовании, в том числе к дополнительному.

Контент-анализ понятия «результат образования»

Определение	Источник
«образовательный результат» трактуется как итог (промежуточный или конечный) взаимодействия педагога и ребенка в процессе образовательной деятельности по конкретной образовательной программе	(Н.Ф.Радионовой, М.Р.Катуновой С.9).
определяют взаимозависимости цели	(Логинова Л.Г.

<p>(субъективно ожидаемого результата) и результата педагогической деятельности, т.е. результат – мера выполнения цели.</p>	<p>Сущность результата дополнительного образования детей http://www.eduhmao.ru/info/1/3820/24433/</p>
<p>образовательный результат – итоги освоения ребенком предложенного содержания образования, выражение степени его успешности и личностного роста</p>	<p>(Сидоркин А.М. О сущности педагогических явлений // Педагогическая наука в условиях перестройки. М.,1988. С. 68).</p>
<p>«комплексные, поддающиеся измерению характеристики, определяющие способность личности к разнообразной деятельности в современном мире».</p>	<p>Стандартизация дополнительного образования детей: аргументы «за» и «против» Буйлова Л.Н.)</p>

В результате данного контент-анализа мы видим более определенное понятие, включающее в себя измеримый итог в работе педагога и ребенка по определенной программе, что уже подразумевает утвержденный стандарт, а следовательно заказчика и его ожидания, как меру выполнения цели, в том числе способности личности к разнообразной деятельности.

На сегодняшний день в системе дополнительного образования приоритетны предметные знания, оценка которых приравнивается к мере качества образования. В качестве дополнительного показателя учреждения дополнительного образования демонстрируют количество участия и побед в различных конкурсных мероприятиях. Однако в подобных мероприятиях принимает участие ничтожно малый процент воспитанников, что не может являться объективным показателем для оценки реализуемых программ. Однако списывать со счетов данный критерий оценки ни в коем случае

нельзя, так как здесь вновь встает вопрос об ожиданиях потребителя или заказчика, коим может выступать государство, предприятия, родители, сами учащиеся и пр. В этом случае в самой программе, если целью ребенка является участие в каком-либо конкурсе, должно быть прописано участие в нем и пути отбора кандидата. Что автоматически дает возможность измеримого результата. В образовании на современном этапе важны не только знания, умения, но и опыт практической деятельности и ценностные ориентации.

Для повышения объективности оценивания результатов необходимо учесть и проанализировать все возможные выявленные критерии. Рассмотрим дополнительные научные источники.

Е.В.Титов, А.И. Осьминина, А.П.Тряпицына, О.Е.Лебедев, Е.И. Казакова, Р.У.Богданова рассматривают результаты по двум группам показателей: учебные и личностным, фиксирующим предметные и общеучебные знания, умения, навыки и выражающим изменения личностных качеств ребенка под влиянием занятий в кружке, студии соответственно. (Радионова С.10).

Логинова Л.Г. выделяет результат образования в личностном росте каждого ребенка, соответствующего его возрастным, психофизиологическим особенностям, собственному «целевому выбору». (Логинова Л.Г. Сущность результата дополнительного образования детей <http://www.eduhmao.ru/info/1/3820/24433/>

Т.В. Ильина выделяет такие равноправные компоненты, как предметное обучение и общая культура личности. (Ильина Т.В. Типы образовательных процессов в УДО как фактор, определяющий показатели его результативности // Внешкольник. Ярославль. 2001. №1. С. 7-13).

На основе анализа статей «Закона об образовании в РФ» и знаниями, полученными из научных источников, результаты дополнительного образования представлены комплексно, не противоречат друг другу и включают в себя не столько предметные знания, но личностный и

метапредметный результат. Результаты должны быть измеримы. Измерение результатов реализации программ должно быть максимально объективным. Для объективности нужна стандартизация подхода к оценке и унифицированные критерии.

Таким образом, необходимо закрепить за каждым учреждением дополнительного образования разработку оценочных материалов в программе по каждой заявленной цели, задаче, предполагаемом результате по определенной технологии, включающей в себя всевозможные характеристики, унифицированные и одинаковыми для каждого учреждения, а также включающие в себя субъективную оценку и самоанализ в определенной процентной части к общей оценке.

И уже остро встает вопрос, связанный с оцениванием результативности. Что следует подразумевать под понятием и значением оценки?

Контент-анализ понятия «оценка»

Определение	Источник
«мнение, суждение, высказанное о качествах кого или чего-нибудь. Правильная оценка чьих-нибудь поступков.	Толковый словарь русского языка под ред. Д. Н. Ушакова http://poiskslov.com/word/%D0%BE%D1%86%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%B0/).
«оценки (evaluation)» как «процесс определения реального состояния объекта (процесса, явления, системы) по отношению к желаемому состоянию или другому объекту (процессу, явлению, системе)».	Социологический словарь предлагает определение (Социологический словарь http://slovarus.ru/?di=184878
«оценка – это процесс, деятельность (или действия) оценивания, осуществляемая	(Амонашвили Ш.А. Воспитательная и

<p>человеком. Под проверкой и оценкой знаний, умений и навыков понимается выявление и сравнение на том или ином этапе обучения результата учебной деятельности с требованиями, заданными программой.</p>	<p>образовательная функция с. 12).</p>
--	--

Применяя контент-анализ мы сталкиваемся с важными и ранее высказанными мыслями о том, что должны оцениваться результаты, заданные программой (при том, что цели и задачи сформулированы в соответствии с нормативными документами федерального, регионального, муниципального уровней и самого учреждения), то есть в самой программе задачи должны быть изначально измеряемы, а во-вторых, осуществляется процесс определения реального состояния по отношению к желаемому. Вновь встает вопрос об ожидании потребителя, как и в определении понятия качества образования, его результата, а теперь и оценке.

Исходя из вышперечисленного, сформулируем требования к системе оценивания программ в дополнительном образовании, вырисовывающуюся на данной этапе. Итак, чтобы повысить объективность оценивания необходимо:

- применять комплексную оценку, включающую всевозможные критерии оценки и по всем целям, задачам и прогнозируемым результатам программы по разработанным оценочным материалам в соответствии с пунктами программы;
- при оценивании результата учитывать мнения всех заинтересованных в результате реализации программы сторон (не только педагога, но и учащихся, родителей, заказчика программы и пр.);
- применять различные методы оценивания.

В нынешних условиях нормативного регламентирования оценивания результатов дополнительного образования не предлагается механизма

осуществления подобной оценки. Однако при создании подобной системы комплексной оценки результатов на уровне педагога позволит выявить проблемные зоны в его профессиональной деятельности, осуществить ее коррекцию, а уже на управленческом уровне судить об эффективности педагогической и методической деятельности в организации, а также оценить программу максимально объективно, сделать корректный вывод о нужности, актуальности, выгоды программы для всех заинтересованных лиц.

параграф 1.3 Анализ и обобщение литературных источников об оценивании результатов реализации образовательных программ.

Еще в «Концепции модернизации дополнительного образования детей Российской Федерации до 2010 года» вновь актуализируются средства определения продвижения обучающегося в выбранной им области дополнительного образования по программе. Они должны способствовать отслеживанию собственного развития и стимулировать его. И, исходя из этого, важнейшей задачей и одним из приоритетных направлений является усовершенствование управления, создание эффективной системы статистики и мониторинга дополнительного образования детей.

«Концепция развития дополнительного образования детей Ленинградской области» в разделе «Ключевые идеи развития системы дополнительного образования в Ленинградской области» включает в себя такие элементы дополнительного образования, как личностная проблематика, педагогические цели, содержание образования, педагогические технологии и, на что следует особо обратить внимание в ходе работы над диссертацией, - способы диагностики и оценки качества результатов образовательного процесса.

В пособии Н.А. Кузнецовой и Д.Е. Яковлева для руководителей и педагогов «Управление методической работой в учреждениях дополнительного образования детей» подчеркивается, что результативность работы педагога является основным показателем профессионального мастерства. И этот показатель оценивается при анализе динамики

развиваемых качеств личности обучающегося. С этой целью проводится входная оценка в начале года и итоговая в месяц аттестации.

Педагогическое наследие А.С. Макаренко свидетельствует о перманентном анализе своей работы. Только непрерывный, подлинный, глубокий анализ собственного опыта, поиск причин успеха и неудач, позволил выстроить ему свою педагогическую систему.

На основе педагогического анализа возможны выводы и последующие рекомендации, для корректировки курса действий. Несомненно, педагогу очень важно умение разработать адекватные критерии оценки, применяемые на входном, промежуточном, периодическом и итоговом контроле. Осуществления промежуточной диагностики результативности реализации программ дополнительного образования в соответствии с типичными ошибками детей необходимо для планирования работы, объективного оценивания развития обучающихся в соответствии с их возрастными особенностями, индивидуальными возможностями и способностями.

Как и чем предлагается измерять образовательные результаты детей в дополнительном образовании?

В практическом пособии «Как организовать дополнительное образование в школе» Л.Н. Буйловой и Н.В. Кленовой предлагается ряд методик по оцениванию результативности реализации программ дополнительного образования. Авторами дается общая схема (матрица) диагностики образовательных результатов, которая может быть наполнена конкретным содержанием в соответствии с особенностями той или иной программы. Однако заполнение матрицы вновь остается на усмотрение педагогов «на местах». С чем связано уменьшение объективности оценки, что излагалось выше. Однако авторами совершенно справедливо отмечается, что в практике дополнительного образования образовательная деятельность обучающегося, как правило, оценивается по предметным знаниям. К этому добавляется оценка результата по итогам участия в конкурсах и олимпиадах, соревнованиях различного уровня, наличию грамот и других знаков отличия.

Авторы пособия также отмечают, что оценка результатов по данным параметра очевидна, ведь результаты ощутимы и показательны. Однако подобный подход не отражает истинную картину развития, так как, по их мнению, у разных детей разные исходные возможности в темпах и усвоении учебного материала, а фиксация только предметных результатов искажает объем подлинных достижений ребенка, поскольку вне поля зрения остаются его личностные результаты.

Формирование личностных качеств – это длительный, растянутый во времени процесс, сложно поддающийся оценке. Однако выявить и оценить результаты всего диапазона образовательной деятельности детей должен каждый педагог, что в принципе обусловлено спецификой дополнительного образования.

Для облегчения работы педагогов Л.Н. Буйловой и Н.В. Кленовой для оценивания предлагается следующая таблица «Мониторинг результатов обучения ребенка по дополнительной образовательной программе», которая задает: оцениваемые параметры, критерии оценки, предоставляет степень выраженности оцениваемого качества, отражает метод оценки, а также устанавливает границу в получении баллов. Данные столбцы заполняются при оценке теоретической, практической подготовке детей, а также служат для оценки обобщенных умений и навыков учащегося.

В научно-методическом журнале «Дополнительное образование и воспитание» в статье «Активизация образовательной деятельности в выборе новых способов оценки учащихся», автором Ширшовой А.С. для фиксации результатов, полученных методом наблюдения за процессом обучения, предлагается внести оценки мотивации, самооценки, коммуникабельности. Критерии ЗУН, творческой активности и достижений предлагается определить педагогам в зависимости от профиля их кружка и его направления. Педагогическая диагностика предполагает анализ результатов исследования личности и выдачу рекомендаций для коррекции процесса развития, когда важен не только сам результат, но и динамика его

изменения, но все по-прежнему остается на усмотрение конкретного педагога, лишая объективности общую картину, описывающую качество образования, его результата реализации.

Выводы по первой главе

В результате нормативного и теоретического исследования проблемы оценочной деятельности в системе дополнительного образования выявлено следующее.

Несмотря на выход новых федеральных нормативных документов, регламентирующих осуществление оценочной деятельности в системе дополнительного образования, регламентирующих оценку качества образования на различных уровнях: муниципальном, региональном, федеральном – по-прежнему нет единой унифицированной технологии для каждого учреждения дополнительного образования, оценивающей результативность реализации его программ максимально объективно.

Несмотря на разность научных подходов в определении результата образования, стандартом может являться требования государства к системе образования, и дополнительного в том числе, и включать в себя обязательную оценку как минимум трех групп результатов: предметных, личностных, метапредметных.

Несоответствие разработанных оценочных материалов, прилагаемых к программе, ее целям и задачам, планируемым результатам, а также изначальная формулировка таковых, неподдающаяся выражению в цифровом эквиваленте, является препятствием к получению качественного образования из-за невозможности объективной оценки результата реализации программ, невозможности корректировки курса на улучшение и повышение уровня образования.

На сегодняшний день фиксируется разноплановая оценка программ дополнительного образования по каждому учреждению, не дающая объективный вывод о той или иной образовательной организации и реализуемых в ней программ, так как не предложено единой стандартной технологии оценочной процедуры на законодательном уровне, что сохраняет низкий уровень оценочной компетентности как педагогов, так и учреждения в целом без какой-либо мотивации к росту.

Разработка единой технологии для оценки результатов реализации программ по стандартным критериям является необходимой для повышения качества образования, для управления вектором развития дополнительного образования, как системы, напрямую влияющее на стратегическое и инновационное развитие страны, которое определяется и предметными знаниями, и становлением и развитием высоконравственного, ответственного, инициативного, компетентного гражданина России, способного к творческой инновационной деятельности.

ГЛАВА 2. МЕТОДИКА ОЦЕНИВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОГРАММ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

параграф 2.1 Обоснование модели оценивания личностных и метапредметных результатов в системе дополнительного образования.

Новые подходы воспитания и развития учащихся в системе дополнительного образования без обратной связи и ее анализа могут негативно сказаться на результате образования, так как без объективной его оценки невозможностью влиять и здраво управлять качеством образования. Переход от традиционных, зачастую единичных и безсистемных способов сбора сведений о достижениях учащихся, к целенаправленному, организованному, непрерывному отслеживанию результатов развития учащихся в целях своевременной корректировки образовательного процесса и принятия управленческих решений на основе анализа собранной информации жизненно необходим. Проблема оценки результатов в системе дополнительного образования крайне актуальна, а объективность оценки напрямую влияет на историю развития образования, определяя его ход.

Основные задачи оценочной деятельности в образовательной организации сформулированы Звонниковым И.В. в работе «Современные средства оценивания результатов обучения»:

- получение объективной информации об уровне и качестве индивидуальных учебных достижений учащихся в целях коррекции учебного процесса;
- получение объективной текущей и прогностической информации о качестве обучения для муниципальных органов управления образованием;
- обеспечение возможности индивидуализации учебного процесса на основе результатов оценки,
- реализации лично ориентированной, развивающей и других инновационных технологий обучения без необоснованного роста трудозатрат со стороны педагога;

- сбор и анализ объективной информации о подготовленности обучающихся;

- поддержку развития новых форм, методов и средств контроля, адекватных компетентностному подходу, аутентичной, сбалансированной и интегральной оценке учебных достижений учащихся;

- обеспечение возможности самоконтроля, самокоррекции и самооценки для учащихся;

- создание и поддержку функционирования системы мониторинга качества образования учреждения.

Технология сбора, оценки, анализа предметных знаний выстроена и отработана, однако, является лишь частью результата, так как для повышения объективности оценки требуется измерить эффективность личностного и метапредметного результата, что крайне сложно поддается объективному контролю и оценке. Трудности в оценке результатов дополнительного образования стали частями алгоритма для создания технологии оценивания результативности программ дополнительного образования. Прежде всего, необходим выбор объектов для оценки, выбор критериев (показателей), отбор методов оценивания, создание методики проведения оценки, фиксирование результатов, анализ результатов оценки и их интерпретация, составление плана коррекционных мероприятий.

При оценивании необходимо соблюдать принципы гуманизации, систематичности и регулярности, комплексности, вариативности, объективности и диагностичности. Рассмотрим подробнее данные принципы:

- гуманизация предполагает такую организацию оценки, при которой к человеку относятся как к высшей ценности, проявляется уважение достоинства каждой личности;

- принцип систематичности и регулярности подразумевает под собой оценочную деятельность на всех этапах процесса обучения;

- комплексность предполагает многоаспектное рассмотрение результата всех сторон, а также разнообразие методов и методик.

- вариативность определяется многообразием методов и методик оценивания, независимо от специфики программы и особенности группы;

- объективность оценивания призвана выявить реальные показатели обучающихся в учреждении, как позитивные, так и негативные моменты в развитии детей для верного решения в управлении деятельности педагога, образовательного учреждения;

- диагностичность, безусловно, понимает под собой измеряемость результата.

Оценочная деятельность важна, так как несет в себе такие функции, как:

- мотивирующая функция способствует саморазвитию (учащегося, педагога, образовательного учреждения и пр.), самопознанию, развитию навыков самоанализа, рефлексивной деятельности, а значит, и умению планировать свою деятельность;

- контрольно-оценочная устанавливает фактический уровень личностных и метапредметных результатов учащихся и соотносит их с ожидаемыми результатами программ;

- диагностическая функция связана с выявлением особенностей учащихся и их личностного потенциала, что дает возможность педагогу проектировать дальнейшее индивидуальное обучение и развитие;

- исследовательская функция призвана обеспечить экспериментальную деятельность в учреждении посредством накопления данных, их анализа, выявления тенденций;

- коррекционная функция выделяет сильные и слабые стороны учебно-воспитательного процесса учреждения дополнительного образования, а соответственно, позволяет вносить изменения в цели, содержание, технологии, средства обучения.

параграф 2.2. Текущие модели комплексной оценки личностного и метапредметного результата обучающихся в учреждении дополнительного образования.

Структуры моделей.

На текущий период в системе дополнительного образования в соответствии с заявленными требованиями государства существуют некоторые модели оценки, целью которых является комплексное оценивание результатов реализации программ. Они включают в себя:

- основные принципы осуществления оценки: гуманизация, комплексность, объективность и пр.;
- цель – выявление соответствия полученных результатов потребностям общества, личности, потребителей в личностном развитии;
- содержание оценки по критериям для личностных (гражданская идентичность, ответственность, инициативность и др.) и метапредметных (умение взаимодействовать в команде, рациональность, познавательная деятельность и др.) результатов;
- технологию оценки, отражающую субъекты, методы и сроки оценки;
- способы фиксации и обработки результатов;
- анализ результатов исследования.

Рассмотрим условия, при которых возможно произвести оценивание. Если обратиться к цели, то она должна быть диагностируема, реальна, определена во времени, иметь индивидуальную и социальную значимость. Если цель не обладает хотя бы одним параметром, ее необходимо скорректировать, что уже скажется на повышении объективности при комплексном оценивании реализации программы.

Опираясь на нормативно-правовую базу, а именно, что оценочные материалы должны входить в программу изначально, то есть разрабатываться при написании программы, то диагностичность цели (задач, результатов и пр.) и методы, которыми она достигается нужно сопоставить и смоделировать изначально. Если это не получается по каким-либо причинам

вновь подлежит корректировке на начальном этапе, чтобы совпадение было обязательным по всем условиям.

Цель должна быть значима не только для ближайших, но и для следующих этапов жизнедеятельности субъекта, то есть иметь социальную и индивидуальную значимость. Достижение цели может занимать длительный процесс по времени. Отсюда вытекают еще два важных параметра: реальности и определение во времени. Если цель чрезвычайно растянута необходимо поставить реперные точки, которые также будут обладать всеми необходимыми параметрами оценивания, но иметь промежуточное значение. Для реальности стоит учитывать особенности учащихся, их стартовый уровень, особенности реализуемой программы.

Оцениваемые группы результатов.

На основе типологии результатов образования, предложенной Асмоловым А.Г., были выделены группы результатов образования, дополнительного в том числе, которые могут входить в содержание комплексной оценки, обеспечивающей наибольшую объективность:

- предметные
- личностные (самоопределение, смыслообразование, ценностная и морально-этическая ориентация)
- метапредметные (регулятивные, коммуникативные, познавательные навыки)

В данной разработке содержательного компонента системы оценки были учтены требования Федерального государственного стандарта к трем группам результатов, а также качества личности, осуществляющей эффективную деятельность. Личностные и метапредметные результаты в ФГОС представлены достаточно многообразно, тем не менее для объективности оценки результатов и, как следствие, качества образования необходимо найти их способы диагностики для включения в оценочные материалы к той или иной программе. Несмотря на различность программ, оцениваться данные группы результатов должны стандартизировано,

уменьшая субъективность, являя собой принцип открытости, наглядности и сопоставимости результатов. Группой экспертов из числа сотрудников учреждения выбор был остановлен на тех личностных характеристиках развития ребенка, которые «отражают признанный обществом необходимый уровень образования, гарантирующий дееспособность и адаптацию выпускников к существующим социально-экономическим условиям, готовность к сохранению и воспроизведению культуры» (А.П. Тряпицына), готовность к эффективной деятельности, доказывают гарантию выполнения государственного заказа учреждением, максимально могут проявляться у обучающихся учреждений дополнительного образования и успешно оценены в условиях реализации программ различной направленности: художественной, технической, социально-педагогической, естественно научной, физкультурно-спортивной.

**Структуры личности, обладающей умениями осуществлять
эффективную деятельность**

Личность	
Качества личности	Диагностируемые признаки
Общенаучное мировоззрение	Умение осуществлять познавательную и исследовательскую деятельность
Гуманизм	Умение осуществлять деятельность без вреда для здоровья человека
Трудолюбие	Умение систематически целенаправленно осуществлять трудовую деятельность
Творческое мышление	Умение осуществлять творческую деятельность
Опыт	Умение осуществлять эффективную

Субъекты оценивания.

Субъект - центральный элемент системы оценки. Традиционно в системе образования субъектом оценивания являлся педагог, выступая как эксперт, профессионал, имеющий право давать оценку. Для повышения объективности оценивания одни и те же диагностируемые личностные характеристики целесообразно оценивать с привлечением разных субъектов образовательного процесса. В качестве субъектов могут выступать сами обучающиеся, их родители, другие педагоги, методисты, психологи, администрация и т.д. Оценка результата несколькими субъектами может способствовать повышению объективности, соотнесению оценки педагога с оценкой других субъектов (например, себя, группой товарищей), однако критерии этой оценки также должны быть четко заданы и пояснены, чтобы исключить высокую субъективность личного восприятия, а сосредоточить процесс оценивания относительно результативности программы.

Не менее важно учесть, что у многих обучающихся не сформированы навыки самооценки, также самооценка может быть неадекватной, объективность результатов оценки обучающихся самими себя или коллективом обучающихся значительно ниже оценки педагога. Для этого можно использовать весовые коэффициенты, которые могут быть назначены заблаговременно, зная возрастные особенности детей.

Вовлечение родителей в оценку результатов образования своих детей позволяет становиться им активными участниками образовательного процесса, обеспечивает педагога необходимой информацией для совершенствования процесса обучения. Оценке родителей можно позволить быть субъективной, так как основной задачей этой оценки может быть мотивация именно педагога на профессиональное удовлетворение или развитие, ведь оценивая своего ребенка, и даже его чувства, что уже отрицает

объективность, на различных временных этапах, родители опосредованно оценивают влияние педагогической системы на его развитие.

Таким образом разнообразие субъектов оценивания позволяет повысить объективность оценивания результатов реализации программ дополнительного образования, но для этого важно правильно обозначить задачу данным субъектом, дабы избежать обратного эффекта. Также достоверность и объективность интегративного показателя качества результатов увеличивает факт введения квалиметрического анализа с учетом весовых коэффициентов, присваиваемых оценке каждому из субъектов.

параграф 2.3 Методы оценки результатов, их характеристики.

На сегодняшний день в психологии существует много разнообразных методик для оценки различных аспектов развитости личности обучающихся. Некоторые из них достаточно просты как в осуществлении диагностики, так и в обработке результатов. Однако психология – отдельная наука. В системе дополнительного образования в подавляющем своем большинстве нет специалистов, которые производят диагностику и анализируют ее результаты. Однако в данной работе речь не идет об оценивании исключительно развития ребенка, хотя результат реализации программ направлен главным образом на это. Однако при объективности оценки программы мы можем получить как следствие и рост педагога в оценочной функции - овладение им многообразием форм и методов оценки, совершенствование управленческой деятельности в корректировке и разработке программ, в коммуникационной сфере в общении с администрацией, коллегами, родителями. При подобной осознанной деятельности отдельного педагога - рост учреждения, а далее качества образования.

Среди методов педагогического оценивания не существует универсального метода, обладающего неоспоримой объективностью оценки результатов, поэтому целесообразно осуществлять оценку различными методами. Рассмотрим, какой метод и с какой целью можно внедрить в

комплексное оценивание результатов реализации программ дополнительного образования для достижения максимального эффекта.

Наблюдение - один из основных методов, используемых в педагогической практике. Педагог, обладающий опытом работы, профессиональной интуицией и необходимым набором знаний, способен осуществить оценку посредством педагогического наблюдения с высокой степенью объективности. При этом педагог является пассивным участником процесса, не вмешивается в происходящее, не сообщает обучающимися о своих наблюдениях за ними. Наблюдение должно предусматривать планирование педагогических ситуаций, причем за конкретно определяемыми объектами (личностными проявлениями). Необходимой составляющей наблюдения является регистрация его результатов в дневнике наблюдения, специально подготовленных картах.

Также стоит учитывать, что результаты наблюдения в последующем проверяются или подтверждаются иными методами.

	Преимущества	Недостатки
1.	- позволяет фиксировать проявления обучающихся в момент их протекания	- высокая вероятность субъективного мнения
2.	- позволяет получить фактические сведения о проявлении той или иной личностной характеристики, а не мнения о ней других лиц	- одномоментно можно наблюдать за малым количеством субъектов и объектов оценивания
3.	- наблюдающий независим от умений обучающихся давать оценку своим действиям	- наблюдение за внешними проявлениями обучающихся не всегда объясняют их причины: мотивы, эмоциональное состояние
4.	- математический анализ	- низкий уровень владения

	позволяет повысить объективность оценки педагога	информационными технологиями педагогами дополнительного образования.
--	--	--

Для адекватности педагогического наблюдения нужны четко спланированные и определенные критерии и показатели, по которым осуществляется оценка. Критерии и показатели должны быть едиными и понятными. Следует вычлнить наиболее важные, значимые компоненты оцениваемого качества, применяя принцип декомпозиции. Создание педагогом ситуаций, в которых можно будет наблюдать раскрытие качеств необходимо.

Так, для наблюдения за таким критерием, как ответственность можно предложить следующие варианты декомпозиции: выполнение обязательств вовремя, выполнение поручений без дополнительного напоминания и давления, умение доводить начатое дело до конца, добиваясь качественных результатов и пр.

Для наблюдения за таким критерием, как инициативность можно предложить следующие варианты декомпозиции: умение действовать не по алгоритму, применяя свой способ действий, не прибегая к помощи взрослого, способность продуцировать большое количество идей, продвигать идеи внутри группы и пр.

При разработке критериев и показателей для педагогического наблюдения за проявлениями обучающихся можно учитывать три взаимосвязанных компонента:

- когнитивный - при проверке усвоенных знаний программы и другой информации, предусмотренной программой;
- деятельностный – при фиксации участия обучающегося в мероприятиях объединения, помощи при их подготовке;

- аффективно-оценочный – при представлении и высказывании обучающегося о себе, его самооценке и мнение о своем окружении, учреждении, стране.

Таким образом, объективность педагогического наблюдения значительно повышается. Результаты, полученные в ходе наблюдения, обработанные с помощью математического анализа, позволят вычлнить не только индивидуальные характеристики ребенка, и помочь педагогу в проектировании его индивидуального маршрута развития, но и увидеть тенденции, как положительные, так и отрицательные, в образовательном процессе всего учреждения. Полученные результаты уже могут являться основанием для осуществления коррекции либо заявленных целей образовательной программы, либо для коррекции содержания, ее технологической составляющей. Т.е. информация может служить для принятия управленческих решений в выстраивании стратегии развития все образовательной организации, проектировании плана научной и методической работы с педагогами.

Опрос – метод, предполагающий письменные или устные ответы на систему поставленных вопросов. Эффективность опроса зависит от того, насколько правильно сформулирована цель и грамотно и прозрачны разработаны сами вопросы, а также искренности ответов респондентов. Для повышения искренности опрос может быть анонимным, однако это не исключает безответственного отношения к нему. К методу опроса можно отнести: беседу, анкетирование, интервью.

Беседа – это «метод изучения личности, ее мотивов, чувств, мышления, намерений, понимания стоящих задач. Беседа дополняет наблюдение и эксперимент. В ходе беседы человек объясняет другим людям особенности своего поведения в той или иной ситуации». (Психологический словарь <http://psihotesti.ru/gloss/tag/beseda>).

Процесс личностного общения педагога с обучающимися может использоваться как метод дополняющий, подтверждающий, уточняющий

информацию, полученную при помощи наблюдения, опроса, анкетирования. В системе дополнительного образования беседа может стать фактом, способствующем выстраиванию отношений с родителями, мотивирующим их к активному включению в образовательный процесс.

Успешность беседы будет зависеть от ее подготовленности: наличия четкой цели, плана проведения, учета особенностей группы обучающихся, сохранения доброжелательной, безопасной атмосферы. Метод беседы позволяет уточнять полученные ответы, она может выявить проблемы, не отмеченные педагогом при наблюдении. Для оценки результатов беседы целесообразно применять уровневый подход, определение уровней сформированности характеристик обучающихся. В качестве примерных вопросов для проведения беседы по оценке той же инициативности могут быть использованы следующие: Как вы расцениваете творческий уровень ребят нашего коллектива? Почему? Важно ли для Вас находиться и работать в творческом коллективе? Любите ли вы сами экспериментировать, придумывать что-нибудь новое, свое? Вносите ли вы оригинальные, новые предложения во время занятия по улучшению или выполнению каких-либо новых задач? Принимает ли группа ваши предложения? Чьи новые идеи из нашего коллектива тебе особенно нравятся? Почему?

Недостатки метода: необходимость высокого профессионализма педагога в организации и проведении беседы, высокий уровень доверия обучающихся к педагогу. Сложность в обработке полученных результатов для предъявления их на различных уровнях.

Анкетирование - наиболее распространенный метод в педагогике, т.к. позволяет за короткий период времени получить большой объем информации от неограниченного количества субъектов. Основным инструментом является анкета, содержание которой должно соответствовать определенным целям и планируется заранее. В зависимости от целей можно использовать разные типы анкет:

- анкета открытого типа, содержащая вопросы без готовых ответов, предполагающая их самостоятельную формулировку обучающимися или родителями;

- анкета закрытого типа, включающая готовые ответы для обучающихся, которые необходимо будет выбрать в соответствии с личными приоритетами;

- анкета смешанного типа, содержит как закрытые, так и открытые вопросы.

	Преимущества	Недостатки
1.	- экономичность времени и оперативность проведения, что позволяет собирать большой объем информации в широкой аудитории	- необходимость в специальной разработке анкеты специалистами, имеющими соответствующую квалификацию
2.	- при проведении анкетирования педагог может не обладать специальными знаниями в области организации анкетирования	- наличие ошибок в ответах, вызванных субъективным восприятием вопросов, их интерпретацией респондентом
3.	- влияние педагога на респондентов минимизируется, что создает более комфортную, безопасную атмосферу для ответов	- сложность в сборе заполненных анкет в полном объеме, что может привести к неполноте или искажению полученного результата
4.	- возможность компьютерной обработки данных	

Эссе редко применяется в системе дополнительного образования. Однако возможности для оценки личностных и метапредметных результатов при помощи эссе достаточно широки. Короткий текст эссе раскрывает видение обучающегося какой-либо предложенной темы, позволяет выявить

его позицию, отношение к чему-либо, в том числе к занятиям по программе. Задача педагога вновь грамотно сформулировать тему эссе и создать доверительную обстановку. К недостаткам метода относится требование высокого уровня профессионализма педагога для формулировки однозначной темы, не имеющей возможностей различного толкования; высокий уровень субъективности при оценке полученных результатов, большие временные затраты на создание, обработку и интерпретацию результатов.

Метод проектов предполагает выполнение творческого, исследовательского, научного проекта и требует от учащихся целый комплекс знаний, навыков, умений, способствует развитию личностных и метапредметных результатов. При подготовке и представлении проекта обучающиеся самостоятельно приобретают недостающую информацию из разных источников, учатся анализировать, структурировать и обобщать полученную информацию, ставить цель и проектировать свою деятельность для ее достижения, приобретают умение работать в творческом коллективе, предъявлять и защищать результаты своей работы. Выполнение и защита проекта может уже становится в системе дополнительного образования формой промежуточной и итоговой аттестации. При включении в учебно-воспитательный процесс проекта, как оценочного метода, педагогу необходимо подготовить лист оценки, экспертные листы, которые могут включать оценку личностных и метапредметных результатов. Более того, оценку сформированных личностных результатов по заранее подготовленным экспертным листам могут осуществлять эксперты из числа родителей, педагогов, учителей, администрации и соотносить полученные результаты с заявленными целями программы.

	Преимущества	Недостатки
1.	- позволяет комплексно оценить результаты обучающихся:	- необходимость высокого профессионального уровня

	предметные, личностные, метапредметные в ограниченное время	педагога в умении пользоваться методом проектов
2.	- при правильной организации проектной технологии формируется высокий уровень мотивации обучающихся к выполнению самостоятельной творческой или исследовательской работы	- низкий уровень материально-технического оснащения системы дополнительного образования, ограничивающий учебно-воспитательный процесс в современных средствах обучения
3.	- применение проекта, как метода оценки, возможно в рамках программ любой направленности	- низкая мотивация педагогов дополнительного образования к освоению и внедрению проектной технологии

Для оценки результатов обучающихся при промежуточной и итоговой аттестации по заранее сформированным оценочным листам экспертами могут выступать административные сотрудники, методисты, родители, педагоги, реализующие программы других направленностей, что повышает объективность.

Самооценка позволяет определить, как учащийся оценивает свои личные качества, что в дальнейшем способствует развитию адекватной самооценки, от которой зависит позитивная социализация, влияющая на поведение и гибкость мышления. Формирование педагогом самооценки позволит обучающему не только зафиксировать свои трудности, но и проанализировать причины их возникновения, пути их преодоления. Введение самооценки в учебно-воспитательный процесс требует соблюдения определенной этапности: определение цели проведения самооценки; отбор личностных качеств, сформулированных с учетом портрета выпускника учреждения; разработку листов самооценки или подбор методик; создание

необходимого психологического настрой обучающегося на анализ собственных результатов.

	Преимущества	Недостатки
1.	- быстрое получение информации от большого количества участников	- отсутствие системности в проведении самооценки не приведет к ожидаемому результату: умению планировать свое дальнейшее развитие
2.	- способствует не только оцениванию результатов, но и формированию необходимых социальных качеств – самооценки, рефлексивности	- сложно осуществлять у обучающихся дошкольного и младшего школьного возраста, в виду несформированности навыков рефлексии
3.	- позволяет снизить уровень конфликтности между педагогом и ребенком, характерном при единственном виде оценивая – педагогическом, способствует развитию сотрудничества между педагогом и обучающимся	

Результаты самооценки могут быть подтверждены беседой с обучающимися.

Виды оценивания: входное, промежуточное, итоговое.

Для системного оценивания необходимо его планировать. Как правило выделяют входное, текущее, итоговое оценивание.

Входное оценивание осуществляется при поступлении обучающихся в образовательное учреждение. Педагогу, уделяющему внимание индивидуализации учебного процесса, входящая оценка помогает построить индивидуальные траектории личностного развития обучающихся «при отказе от традиционной ориентации на гипотетического среднего ученика»

(Звонников В. И., Современные средства оценивания результатов обучения : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / В. И. Звонников, М.Б.Мельникова. — М. : Издательский центр «Академия», 2007. - 224 с.С.9).

Так как результатом освоения программы являются личностные и метапредметные достижения в соответствии с поставленными целями программы и ожиданиями государства и потребителей, оценка стартового уровня необходима для дальнейшего проектирования индивидуального развития обучающегося, подбора педагогических средств для их коррекции.

Эффективными методами осуществления входной оценки в системе дополнительного образования может являться опрос (беседа, анкетирование, интервью, самооценка).

Промежуточное оценивание осуществляется по итогам первого полугодия обучения (декабрь, январь). При осуществлении промежуточного оценивания важно получение данных о динамике развития личностных характеристик, заявленных в цели программы. Его осуществление позволяет педагогу получить информацию об уровне личностного и метапредметного результата, его своевременной коррекции, а также об эффективности педагогической системы и ее перестройки в случае необходимости. В помощь педагогу дополнительного образования могут прийти методы: анкетирования, опроса, анализа творческих продуктов, эссе, результаты листов самооценки.

Итоговое оценивание осуществляется по итогам освоения программы или некоторого этапа обучения, прохождения раздела или учебного курса. Сравнительный анализ результатов итоговой оценки представляет важную информацию для улучшения работы. Как педагогу, так и администрации данные анализа позволяют выявить систематические проблемы в учебно-воспитательном процессе учащихся, принять и осуществить управленческие решения по коррекции процесса. В качестве оценки результата можно использовать метод проектов, анализ творческих продуктов, беседы, анкеты, самооценку, портфолио.

Фиксирование и обработка результата.

На данном этапе в учреждениях дополнительного образования широко используется сбор данных о развитии обучающихся и сопоставляется с данными на разных промежутках времени. При оценке развития обучающихся применяется не только качественное, но и количественное оценивание. Оценка производится внутри учреждения по собственным критериям. Все фиксируется документально. Однако внутренняя система оценок может выдавать крайне субъективный результат.

Качественное оценивание широко используется педагогами, отслеживающими результат обучающихся. Качественные оценки являются менее точными по сравнению с количественными в силу применяемых способов и инструментов измерения. При качественном оценивании оцениваемые характеристики дифференцируются по уровню (степени) проявленности.

Минусы качественного метода исследования. Требуется точное планирование оценивания для получения максимально точных результатов. Качественная оценка может предоставить информацию об общих тенденциях, иногда личное мнение, суждение о личностном развитии обучающегося. Данные нельзя проанализировать математически. Любую качественную оценку можно считать уникальной, сложной для точного воспроизведения. Качественное оценивание можно использовать в качестве генерации выводов или идей, затем подтвержденных с помощью количественных методов оценивания.

Оценка уровня сформированности у обучающихся личностного развития с помощью качественных методов является субъективной и не всегда возможной. Для повышения объективности личностных и метапредметных результатов было предложено сочетать качественные методы педагогической оценки с элементами квалиметрического анализа.

Квалиметрия - научная дисциплина, в рамках которой изучаются методология и проблематика комплексной, количественной оценки качества

объектов любой природы: одушевленных или неодушевленных, предметов или процессов, продуктов труда или продуктов природы, имеющих материальный или духовный характер.

Конечной целью квалиметрии является разработка и совершенствование методик, с помощью которых качество конкретного оцениваемого объекта может быть выражено одним числом, характеризующим степень удовлетворения данным объектом общественной или личной потребности. Это необходимо для повышения объективности оценки.

Выводы по второй главе.

Во 2-й главе рассмотрены вариант модели комплексной оценки личностных и метапредметных результатов и возможные технологии ее осуществления. В условиях повышения требований к результатам образования, а также возрастающей конкуренции между учреждениями дополнительного образования, конечному потребителю и заказчику услуг важно иметь объективное представление потенциальных возможностях. Внедрение стандартизированной системы оценки качества образования на уровне федерации, региона, муниципалитета подобная модель может стать одним из средств повышения качества образования, так как предусматривает:

- сравнение результата с целями, заявленными в образовательной программе;
- многообразии субъектов оценки;
- разнообразии методов оценивания;
- систематичность, регулярность оценочной деятельности, обобщение и сопоставление результатов на различных этапах обучения;
- применение квалиметрического анализа к качественной оценке полученных результатов.

Подобная модель может способствовать:

- повышению объективности об уровне личностных и метапредметных результатов реализации программы;
- реализацию новых форм, методов и средств контроля, адекватных для оценки личностного развития обучающихся;
- повышение компетентности педагога и администрации в оценочной деятельности;
- формирование системы оценки результатов обеспечивающих возможность развития самоконтроля, самокоррекции и самооценки всех субъектов;

- создание системы мониторинга качества образования учреждения на всех государственных уровнях.

ГЛАВА 3.

РАЗРАБОТКА МОДЕЛИ ОЦЕНИВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОГРАММ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

3.1 Констатирующий этап. Диагностика состояния контрольной и оценочной деятельности педагогов дополнительного образования.

Базой для разработки, теоретического обоснования и проверки на практике технологии оценивания результатов реализации программ дополнительного образования, повышающее объективность этой оценки стало Муниципальное автономное образовательное учреждение дополнительного образования "Центр образования и профессиональной ориентации" с двумя основными направлениями деятельности:

- программы дополнительного образования для детей: программы технической направленности - Инженерно-техническая школа для детей (легоконструирование, робототехника, 3D печать, аэро);
- профориентация школьников ГО Верхняя Пышма (сопровождение профессионального самоопределения обучающихся).

Учреждение имеет статус базовой площадки ГАУОДО СО «Дворец молодежи» по инновационному техническому творчеству и образовательной робототехнике.

С 2017 года МАОУ ДО «ЦОиПО» является региональным представителем всероссийских робототехнических соревнований Кубок РТК мини и имеет право на проведение регионального этапа соревнований «Кубок РТК мини: Верхняя Пышма».

В 2018 году получен статус экспериментальной площадки ФГБУ «Федеральный институт развития образования» по направлению «Психолого-педагогическое сопровождение самоопределения учащихся в системе образования».

Объективные показатели:

- исходя из представленных документов на сайте МАОУ ДО «ЦО и ПО» в плане мероприятий по улучшению качества образовательных услуг и

далее отчету о реализации плана по улучшению качества оказания образовательных услуг по результатам независимой оценки числится только «разработка новых программ в начале каждого учебного года с учетом интересов получателей образовательных услуг»;

- в отчете о результатах деятельности (самообследование) нет ни слова об оценке самих программ допобразования;

- в книге отзывов и предложений нет отзывов о каком-либо влиянии обучения на той или иной программе Центра на повседневную жизнь воспитанника, о приобретенных или улучшенных компетенциях;

- все достижения и продвижение Центра основываются только на основе результатов соревновательной и конкурсной деятельности, подготовка к которой ведется не на базе общих утвержденных программ дополнительного образования, а на индивидуальных занятиях педагога с воспитанниками по индивидуальным программам и дополнительно отведенному времени.

Таким образом ежегодная разработка программ дополнительного образования носит стихийный характер, не основанный на опыте изучения сильных сторон и недочетов предыдущих программ.

Для более глубоко изучения были взяты для анализа нормативные документы, регламентирующие образовательный процесс.

Документ: «Положение о порядке и основания перевода, отчисления обучающихся», в котором сказано, что обучающиеся, освоившие в полном объеме дополнительную общеобразовательную программу, прошедшие итоговую аттестацию переводятся на следующий год обучения. Решение о переводе принимается педагогическим советом.

Однако при наблюдении все обучающиеся переводятся независимо от итогов аттестации, практически нет программ, рассчитанных на два и более года обучения.

Таким образом, при отсутствии анализа итогов прохождения дополнительной общеобразовательной программы, имеющей жизненный

цикл 1 год, нельзя утверждать о ее целесообразности, нужности и реализации.

В документе «Положение о текущем контроле успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся», цель которого выявить уровень обученности, развить способность обучающихся, выявить соответствие результатов ранее прогнозируемым, текущий контроль успеваемости, результаты промежуточной аттестации оцениваются по уровням: высокий, средний, низкий.

При изучении существующих оценочных материалах было выявлено, что в вопросы промежуточной и итоговой аттестации входит малая часть программы, самые элементарные вещи, многие аспекты в тестах и заданиях, выдаваемых для аттестации и фигурирующие в целях и заданиях учебной программы, не входят. Задания для аттестации составляет педагог, ведущий программу, дополнительно они никем не просматриваются, не оцениваются. Не предусмотрена выдача материала, пропущенного обучающимся по какой-либо причине. В таком случае тест может показать необъективные данные, которые не могут говорить об оценке самой программы.

В разделе «Организация промежуточной аттестации обучающихся» есть сводная диагностическая карта текущего контроля. Данная карта затрагивает большее количество критериев при диагностике, чем текущие таблицы и могла бы отражать успеваемость ученика (именно, ученика, не программы), но структура карты не соответствует структуре написания программы и не может быть адаптирована к большинству программ Учреждения. Как результат, не востребована в оценке педагогами.

При столь низкой градации уровней оценки, затрагивающих малый спектр целей и задач дополнительной общеобразовательной программы нельзя сделать вывод и объективно оценить результат реализации программы. Программа должна изначально включать в себя карту контроля, где можно будет оценить реализацию целей, задач и самого учебного плана.

В «Положении о промежуточной и итоговой аттестации обучающихся», в котором говорится, что промежуточная и итоговая аттестация является неотъемлемой частью образовательной деятельности, которая фиксирует результаты освоения дополнительной общеобразовательной программы и позволяет участникам образовательного процесса оценить реальную результативность их совместной образовательной деятельности.

В данном Положении затронут очень важный момент. Чтобы повысить объективность оценивания результатов реализации программ дополнительного образования необходимо иметь не только данные по успеваемости самого ученика по всем целям, задачам, учебному плану программы (многоаспектность, о которой шла речь ранее), но и фиксировать оценку/самооценку педагога: что получилось/не получилось в такой-то теме такой-то группы, как повлияло на результат, что следует изменить в преподавании или, возможно, самой программе. То есть необходимо включить в программу дополнительного образования в качестве неотъемлемого приложения не только образовательную карту обучающихся, но и педагога.

Для изучения также необходим документ «Порядок отчисления обучающихся». Итак, аттестация проходит один раз в семестр, в зимнее время аттестация промежуточная, в конце учебного года – итоговая. Отчисление обучающихся, исходя из документа, может произойти в следствие желания родителей, по завершении реализации программы, грубого нарушения дисциплины. Ни слова о неуспеваемости или низкого уровня усвоения, что, конечно влияет на результат реализации программы. То есть нет соотношения целесообразности программы для конкретного ученика, где развитие ребенка зависит более от подхода педагога, чем от реализации программы, как следствие нет развития программы. Многие программы существуют один год, и нет понимания, куда следует применить навыки, полученные во время их прохождения после окончания программы.

Это напрямую затрагивает и оценку результата реализации программы. А если уровень обучающегося низкий? Как оценить, что сработало неэффективно/эффективно: сама программа, способы ее преподавания, квалификация педагога, способности ребенка, желание родителей? Значит ли это, что если дети показывают низкие результаты, плоха сама программа?

На данный момент объективность оценивания результатов реализации программ дополнительного образования крайне мала. Необходима реорганизация документов, которая позволит соотнести их друг с другом, посмотреть на результат реализации той или иной программы не только под ракурсом успеваемости учеников в каких-либо узких разделах программы, а с разных аспектов.

На констатирующем этапе проводилась также диагностика состояния оценочной деятельности педагогов дополнительного образования. Оценка осуществлялась по следующим параметрам:

- знание педагогами законодательства РФ об образовании в части, регламентирующей контроль и оценку освоения программ дополнительного образования;
- объективность и системность осуществление контроля и оценки освоения программ, а также способы фиксации;
- применяемые формы, методы и средства оценивания результатов освоения дополнительных общеобразовательных программ;
- анализ результатов педагогического контроля и оценки с учетом целей и особенностей образовательной программы и особенностей учащихся;
- необходимость коррекции программы и собственной педагогической деятельности по результатам педагогической оценки результатов освоения программы.

Для диагностирования ситуации были использованы методы анкетирования педагогов, опросы педагогических и административных работников, анализ дополнительных общеобразовательных программ на предмет формулировки диагностичных, реальных, значимых для государства

и потребителей целей, анализ проработанности учебно-методического обеспечения программ.

С целью выявления необходимости осуществления оценки личностного и метапредметного результата, проработанности оценочных материалов реализуемых дополнительных общеобразовательных программ, способах их фиксирования и применения результатов оценивания для дальнейшего профессионального развития, среди педагогов учреждения была запущена анкета. В анкетировании приняли участие 20 педагогов дополнительного образования.

Как показал опрос, большинство педагогов (85%) не видят необходимости оценки личностных и метапредметных результатов обучающихся, так как считают своей основной задачей отработку умений для дальнейшего самоопределения обучающегося в профессиональной деятельности, что противоречит общим целям образования РФ. Также основная систематичность любого оценивания связана с требованием руководителя о ее проведении. Таким образом проводят оценку 90% педагогов, причем метод наблюдения играет главенствующую роль. На втором – тестирование, тестирование предметных знаний обучающегося. Все данные фиксируются в общей таблице результатов, одинаковой для всех программ с показателями эффективности по трем уровням: высокий, средний, низкий.

На один из главных вопросов, что является результатом в системе дополнительного образования 85 % педагогов отметило как наиважнейший результат – участие в конкурсных мероприятиях и количество побед. Лишь 15% - развитие личностных качеств обучающихся, которые помогут им успешно адаптироваться во взрослой жизни. Треть из последней группы сослалась на новые нормативные документы системы образования (Закон об образовании в РФ, ФГОС, Концепция дополнительного образования), регламентирующие повышение требований к целям и результатам образования. Таким образом был определен низкий уровень знаний

педагогами нормативных документов, сопровождающих деятельность системы образования в целом и системы дополнительного образования в частности.

При анализе имеющихся оценочных материалов у педагогов было выявлено, что 70% педагогов не смогли рассказать, как они смогут понять, оценить, достигли ли они заявленную в программе цель, соотнести ее с ожидаемыми результатами.

Анализ результатов мониторинга результативности освоения обучающимися программ дополнительного образования показал, что 70% обучающихся достигли высокого уровня результатов по окончании программы и лишь 30 % освоили программу со средним уровнем. При оценке применялся только метод наблюдения и тестирования, четкие и понятные критерии оценивая не были сформулированы, оценивание осуществлялось по трем уровня (высокий, средний, низкий). Характеристики уровней развитости не были даны. Мнение родителей и администрации не учитывалось, оценивание осуществлялось педагогом.

Представленная информация не является объективной, отражающей действительную картину развития обучающихся, более того, ничем не подтверждается (записи о наблюдении и диагностические материалы отсутствуют). Не может использоваться для анализа учебного процесса и его коррекции, т.к. демонстрирует почти идеальный результат образования и самый высокий уровень качества образования в организации. Что противоречит результатам бесед, опросов и анкетирования педагогов.

Таким образом, при диагностике состояния оценочной деятельности педагогов дополнительного образования были выявлены следующие проблемы:

- низкий уровень знания педагогами законодательства РФ об образовании в части, регламентирующей контроль и оценку освоения программ дополнительного образования;

- неумение осуществлять оценочную деятельность в части личностного и метапредметного результата
- отсутствие анализа и интерпретации итогов с заявленными целями и предполагаемыми результатами
- отсутствие разработанных оценочных материалов, отвечающих требованиям программы
- низкая мотивация педагогов дополнительного образования к коррекции своей профессиональной деятельности, содержанию программ.

3.2 Поисковый этап. Разработка модели оценивания.

Рассмотрим программу дополнительного образования: паспорт и учебно-тематический план. Оценочных материалов в программе нет. Для разработки технологии оценивания результатов реализации программ введен порядок действий.

Шаг 1. Изучение паспорта программы.

Паспорт программы

Название программы	Дополнительная общеразвивающая (общеразвивающая) программа «Создаем с Лего»
Возраст обучающихся	7-9 лет
Направленность программы	техническая
Год разработки программы	2018
Цель	Развитие у обучающихся коммуникативных навыков и навыков взаимодействия в группе, а также расширение представлений об окружающем мире через создание собственных историй на заданную тему. Знакомство с основами проектной деятельности и развитие проектного мышления.
Задачи	<p>Предметные:</p> <ul style="list-style-type: none"> - расширить словарный запас; - расширить знания об окружающем мире; - привить навыки повествования; - освоить ПО «Story Visualizer»; - сформировать умения работать с информацией. <p>Метапредметные:</p> <ul style="list-style-type: none"> - сформировать культуру общения и навыков взаимодействия в группе; - развить коммуникативные навыки, умения вести диалог и слушать собеседника. <p>Личностные:</p> <ul style="list-style-type: none"> - развить логическое мышление; - развить навыки творческого проектирования; - развить умение аргументировать свою позицию; - развить творческие способности и воображение; - развить навыки конструирования; - развить познавательный интерес.
Планируемые результаты освоения	<p>Предметные:</p> <ul style="list-style-type: none"> - будет расширен словарный запас; - расширены знания об окружающем мире; - сформированы навыки повествования;

программы	<ul style="list-style-type: none"> - освоено ПО «Story Visualizer»; - сформированы умения работать с информацией. <p>Метапредметные:</p> <ul style="list-style-type: none"> - сформирована культура общения и навыки взаимодействия в группе; - развиты коммуникативные навыки, умение вести диалог и слушать собеседника. <p>Личностные:</p> <ul style="list-style-type: none"> - развито логическое мышление; - развиты навыки творческого проектирования; - развито умение аргументировать свою позицию; - развиты творческие способности и воображение; - развиты навыки конструирования; - развит познавательный интерес.
Срок реализации программы	1 год
Количество часов	68 часов
Формы занятий	<ul style="list-style-type: none"> - лекции - практическая работа в мини-группах
Методическое обеспечение	<p>Учебно-методическое обеспечение:</p> <ul style="list-style-type: none"> - пособие Lego Education ПО «Story Visualizer»; - инструкции по созданию объектов. <p>Дидактическое обеспечение образовательной программы:</p> <ul style="list-style-type: none"> - набор исходных изображений; - презентации к занятиям; - игры.
Условия реализации программы (оборудование, инвентарь, специальные помещения, ИКТ и др.)	<ul style="list-style-type: none"> - специализированный кабинет; - 6-8 рабочих мест с программным обеспечением, «Story Visualizer»; - демонстрационное оборудование (экран, проектор, интерактивная доска); - планшет (телефон, фотоаппарат) для фотографирования объектов постройки; - наборы из серии Lego Education «Построй свою историю»; - столы, стулья.

В данной программе обозначены все пункты, регламентированные федеральными нормативными правовыми документами. Для оценивания будут рассматриваться пункты: цель, задачи, планируемые результаты, совместно - сроки реализации и количество часов.

С чего оценить результативность программы – ее оценивания планируемых результатов или цели, задач? Вопрос довольно сложный, риторический. Все аспекты влияют на повышение объективности. Однако планируемые результаты более конкретны, разделены более узко, чем цель, и проверить и оценить их в отдельности реалистичней.

Шаг 2. Планируемые результаты освоения программы. Метапредметные результаты.

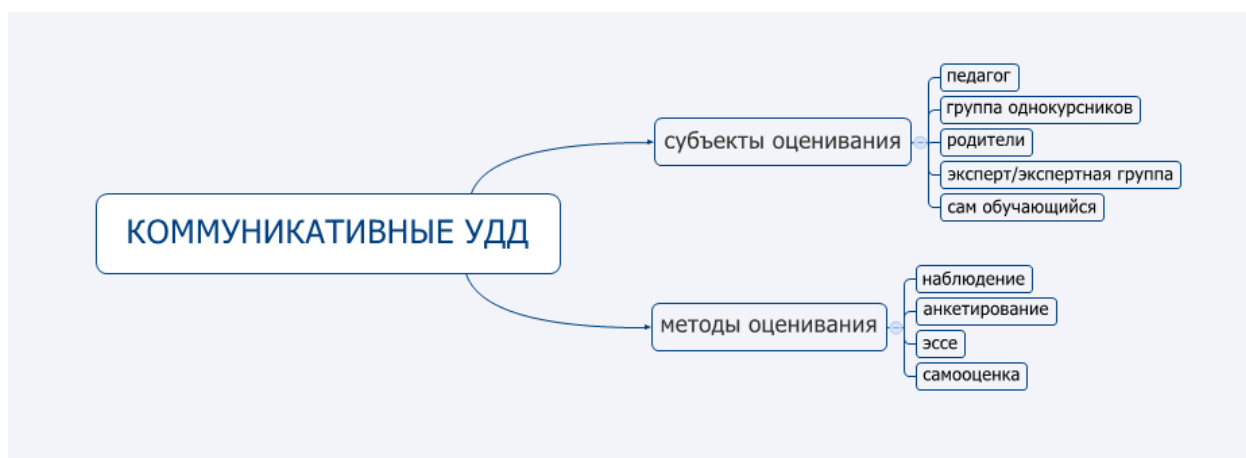
В данном пункте речь пойдет исключительно о метапредметных и личностных результатах, так как оценку предметных логично разбирать совместно с содержанием программы в учебно-методическом плане.

Метапредметные результаты включают освоенные обучающимися межпредметные понятия и универсальные учебные действия (регулятивные, познавательные, коммуникативные), способность их использования в учебной, познавательной и социальной практике, самостоятельность планирования и осуществления учебной деятельности и организации учебного сотрудничества с педагогами и сверстниками, построение индивидуальной образовательной траектории.

Перед тем, как проводить оценку УУД, необходимо составить список планируемых метарезультатов внутри своего учебного заведения. На каждый метапредметный результат составить тестовое задание. Рассмотрим пример на двух планируемых метапредметных результата в данной программе:

- сформировать культуру общения и навыков взаимодействия в группе;
- развить коммуникативные навыки, умения вести диалог и слушать.

В данном случае метапредметные результаты относятся к коммуникативной группе УДД. Чтобы повысить объективность оценки нужно выделить несколько значимых критериев и методов из всего большинства и их многообразия. Рассмотрим интеллектуальную карту:



Если в результатах говорится о работе в группе, то кому, как ни группе оценить умения сокурсника. Родители тоже знают своего ребенка в

разных ситуациях, отличных от учебных. Сам обучающийся может также оценить свою работу. В результате полноты оценок получится более объективный результат. Подобную ситуацию педагог может создать проектной деятельностью в группах на открытом уроке с раздачей подготовленных оценочных материалов в конце урока для субъектов оценивания. Подвести общий результат в процентном отношении по каждому ученику. При необходимости ввести весовой коэффициент по отношению к не экспертной группе субъектов.

Субъект	Андрей Д.	Арина М.	Семен О.	Анастасия С.	Полина Т.	Камилла Х.	Общий
Педагог	5	5	4	5	3	2	80%
Эксперт	5	3	3	4	2	3	66%
Родители	5	5	4	5	4	3	86%
Од-ник	5	5	4	5	4	4	90%
Самооц	5	4	3	4	5	4	83%
Кобц	100%	88%	72%	92%	72%	64%	81%

В данном случае стоит также задуматься о корректировке программы в пользу добавления регулятивных и познавательных УДД в качестве планируемого метапредметного результата.

Следует обратить внимание, что задания не должны быть связаны с конкретным предметом, а носить межпредметный, интеграционный характер.

Для оценки коммуникативных видов метапредметных результатов таблицей стоит составлять на основе заданий для работы в фокус-группах с последующим выведением оценок по четким критериям и их ранжированием.

Шаг 3. Планируемые результаты освоения программы. Личностные результаты.

В данной программе к личностным результатам относится:

- развито логическое мышление;
- развиты навыки творческого проектирования;
- развито умение аргументировать свою позицию;
- развиты творческие способности и воображение;
- развиты навыки конструирования;
- развит познавательный интерес.

К оценке развития логического мышления подошла бы серия заданий для обучающихся с различными логическими задачами и временными интервалами. Однако изучая содержание данной программы нет никакого смысла проводить данную оценку, поскольку программа не содержит никаких обучающих моментов, направленных на развитие логики ни в конспектах уроков, ни в содержательной части. И для верного ожидания эффекта от программы честно будет исключить данный пункт.

Для оценки развития творческого проектирования, умения аргументировать свою позицию, развитие творческих способностей и воображения, навыков конструирования целесообразно проводить периодическое наблюдение с фиксацией в таблицу. В таблице должны быть заранее расписаны действия обучающихся, за которыми наблюдает педагог.

Например:

- №1 способы сцепления элементов (как навык конструирования)
- №2 цветовая подборка элементов (творческое проектирование)
- №3 расчет элементов одного цвета для постройки нужного объема (творческое проектирование)
- №4 соответствие постройки теме урока (воображение, аргументация, творческое проектирование)
- №5 презентация работы (аргументация позиции)

Усв. элемент	Андрей Д.	Арина М.	Семен О.	Анастасия С.	Полина Т.	Камилла Х.	Общий
№1	+	-	+	-	-	-	33%
№2	+	+	+	+	+	+	100%
№3	-	-	+	+	+	-	50%
№4	+	+	+	-	+	+	83%
№5	+	+	-	+	+	+	83%
Кобщ	80%	60%	80%	60%	80%	60%	70%

Эти данные легко заполнять и отслеживать тенденцию. В данной программе дополнительного образования однотипные уроки по структуре. Подобную таблицу для объективности можно вести хоть каждый урок. Однако на программах с более разнообразной структурой стоит выделить одноструктурные уроки для проведения подобного наблюдения. В данной таблице нет оценки важного ресурса для любого проектирования – времени.

Подобный критерий может выражаться очень легко – успел(+)/не успел(-), что тоже в конечном итоге выдаст полную объективную картину происходящего на уроках.

Общий коэффициент покажет и картину для педагога в данной группе, насколько тот справился с организацией урока по стоящим задачам, которые провести следующий урок или перераспределить группы по результатам нескольких уроков. Например способы сцепления усвоили 33% аудитории, это низкий показатель, и следует повторить этот раздел еще раз. Также возникли трудности у группы с подбором одноцветных деталей. Следует проанализировать, в чем причина: не смогли договориться между собой, кто будет использовать детали интересующего цвета (коммуникации) или не продумали на начальном этапе (проектная составляющая).

Для диагностики развития познавательного интереса в содержании программы не предусмотрено времени и занятий. Следует скорректировать содержание либо исключить данный пункт. Выбор в этом случае встанет за автором программы: усложнит он себе работу, либо упростит ожидание потребителей.

Шаг 4. Планируемые результаты освоения программы. Предметные результаты.

С предметными результатами надо вплотную работать с содержанием программы. Однако на данном этапе внимание обращено вплотную на оценку планируемых результатов.

Расширен ли словарный запас можно проверять самостоятельными работами, где требуется дать определение, игрой, где нужно найти слова по вертикали и горизонтали. Позаботиться о том, чтобы выбрать себе удобное значение для легкого подсчета, скажем, 5 или 10 слов, чтобы процентное соотношение легко посчитать. Или составить в ПО для автоматического подсчета результата (Excel). Вообще все таблицы для оптимизации можно сделать унифицированными. Нельзя будет лишь играть с одним значением –

количеством учеников. Результаты по словарному запасу подвести в аналогичной таблице.

Словарный запас, 5 слов	Андрей Д.	Арина М.	Семен О.	Анастасия С.	Полина Т.	Камилла Х.	Общий результат
Дата 1	5	5	4	5	3	2	80%
Дата 2	5	5	4	5	4	4	90%
Дата 3	5	5	4	5	4	3	86%
Дата 4	5	4	3	4	5	4	83%
Дата 5	5	3	3	4	2	3	66%
Кобщ	100%	88%	72%	92%	72%	64%	81%

Знания об окружающем мире провести по разделам программы. В данном случае можно использовать даже групповую игру. В этом случае подсчет по ученику будет не столь объективен, однако усвоение знаний группой очевидно. Например, разделим на две группы с тематическими вопросами по разделам и подведем общий итог. Здесь может быть два варианта подсчета. Если ответы группой давались независимо от второй, то результат выносится по среднему значению:

Групповые игры, окр мир	Группа 1	Группа 2	Общий результат
Дата 1	60%	50%	55%
Дата 2	80%	70%	75%
Дата 3	70%	95%	83%
Кобщ			71%

В данном случае общий коэффициент по группе не считается, так как участники внутри нее могут меняться, и данная цифра не даст нам повода для анализа.

Второй вариант, когда группы отвечают публично, слыша ответы друг друга. В этом случае результаты плюсятся:

Групповые игры, окр мир	Группа 1	Группа 2	Общий результат
Дата 1	20%	35%	55%
Дата 2	70%	15%	85%
Дата 3	45%	30%	75%
Кобщ			72%

В плане освоения программного обеспечения педагогу несложно составить задания для проверки. Он сам может объективно оценить знания ученика. Здесь для повышения объективности нужна систематичность оценки, чтобы корректировать свою работу для лучшего результата реализации программы и подводить все к измеряемому коэффициенту. Даже

по обычной 5-бальной шкале можно вывести общий процентный результат усвоения группы.

Раздел	Андрей Д.	Арина М.	Семен О.	Анастасия С.	Полина Т.	Камилла Х.	Общий
Раздел 1	5	5	4	5	3	2	80%
Раздел 2	5	3	3	4	2	3	66%
Раздел 3	5	5	4	5	4	3	86%
Кобц	100%	90%	73%	90%	60%	53%	78%

Умения работать с информацией основано на лекциях педагога, ни с какими дополнительными источниками ребята не работают самостоятельно. Этот пункт не правдив, его следует исключить.

Усредненный табель по всем результатам может выглядеть как таблица, приведенная ниже.

Наименование оцениваемого результата																						
Раздел программы ИЛИ Дата проведения ИЛИ Субъект	Ученик 1	Ученик 2	Ученик 3	Ученик 4	Ученик 5	Ученик 6	Ученик 7	Ученик 8	Ученик 9	Ученик 10	Ученик 11	Ученик 12	Ученик 13	Ученик 14	Ученик 15	Ученик 16	Ученик 17	Ученик 18	Ученик 19	Ученик 20	Общий результат (%)	
1																						Общий результат по разделу, дате, субъекту
2																						
3																						
...																						
Общий результат по каждому ученику																					*	

* итог для занесения результата реализации программы по данному результату

Шаг 5. Оценка задач и целей.

В программе задачи приравнены к планируемым результатам. А соответственно выполнение задач равноценно получившимся результатам. Для цели выдается общее арифметическое значение по всем результатам.

Корректировка цели после диагностики результатов и задач необходима. На примере данной программы расширение представлений об окружающем мире происходит не «через создание собственных историй», а благодаря презентациям педагога. Если речь идет о знакомстве с проектной деятельностью, то это должно быть отражено в содержании программы.

Поэтому результат реализации цели программы возможен также с внесением корректировок.

Рассмотрим вариант изменения программы после оценивания, где серым выделены внесенные изменения и полностью добавлен столбец с результатом реализации.

Название программы	Дополнительная общеразвивающая (общеразвивающая) программа «Создаем с Лего»	Результат реализации
Возраст обучающихся	7-9 лет	
Направленность программы	техническая	
Год разработки программы	2018	
Цель	Развитие у обучающихся коммуникативных навыков и навыков взаимодействия в группе, а также расширение представлений об окружающем мире исключить: через создание собственных историй на заданную тему. Только после внесения в содержание программы: Знакомство с основами проектной деятельности и развитие проектного мышления.	74%
Задачи	<p>Предметные:</p> <ul style="list-style-type: none"> - расширить словарный запас; - расширить знания об окружающем мире; - не является предметным: привить навыки повествования; - освоить ПО «Story Visualizer»; - исключить: сформировать умения работать с информацией. <p>Метапредметные:</p> <ul style="list-style-type: none"> - сформировать культуру общения и навыков взаимодействия в группе; - развить коммуникативные навыки, умения вести диалог и слушать собеседника. - добавить: регулятивные и познавательные УДД <p>Личностные:</p> <ul style="list-style-type: none"> - исключить: развито логическое мышление; - развить навыки творческого проектирования; - развить умение аргументировать свою позицию; - развить творческие способности и воображение; - развить навыки конструирования; - невозможно диагностировать, не предусмотрено содержанием, скорректировать: развит познавательный интерес. 	<p>81%</p> <p>71%</p> <p>78%</p> <p>81%</p> <p>81%</p> <p>77%</p> <p>83%</p> <p>83%</p> <p>33%</p>
Планируемые результаты освоения программы	<p>Предметные:</p> <ul style="list-style-type: none"> - будет расширен словарный запас; - расширены знания об окружающем мире; - не является предметным: привить навыки повествования; - освоено ПО «Story Visualizer»; - исключить: сформированы умения работать с информацией. <p>Метапредметные:</p> <ul style="list-style-type: none"> - сформирована культура общения и навыки взаимодействия в группе; - развиты коммуникативные навыки, умение вести диалог и слушать собеседника. - добавить: регулятивные и познавательные УДД <p>Личностные:</p>	<p>81%</p> <p>71%</p> <p>78%</p> <p>81%</p> <p>81%</p>

	<ul style="list-style-type: none"> - исключить: развито логическое мышление; - развиты навыки творческого проектирования; - развито умение аргументировать свою позицию; - развиты творческие способности и воображение; - развиты навыки конструирования; - невозможно диагностировать, не предусмотрено содержанием, скорректировать: развит познавательный интерес. 	<p>77%</p> <p>83%</p> <p>83%</p> <p>33%</p>
Срок реализации программы	1 год	
Количество часов	68 часов	
Формы занятий	<ul style="list-style-type: none"> - лекции - практическая работа в мини-группах 	
Методическое обеспечение	<p>Учебно-методическое обеспечение:</p> <ul style="list-style-type: none"> - пособие Lego Education ПО «Story Visualizer»; - инструкции по созданию объектов. <p>Дидактическое обеспечение образовательной программы:</p> <ul style="list-style-type: none"> - набор исходных изображений; - презентации к занятиям; - игры. 	
Условия реализации программы (оборудование, инвентарь, специальные помещения, ИКТ и др.)	<ul style="list-style-type: none"> - специализированный кабинет; - 6-8 рабочих мест с программным обеспечением, «Story Visualizer»; - демонстрационное оборудование (экран, проектор, интерактивная доска); - планшет (телефон, фотоаппарат) для фотографирования объектов постройки; - наборы из серии Lego Education «Построй свою историю»; - столы, стулья. 	

Шаг 6. Содержание программы.

Рассмотрим учебно-тематический план. Проанализируем. Серым будут выделены корректировки.

№ п/п	Разделы, темы	Количество часов			Форма контроля
		Общее	Теория	Практика	
1.	Вводное занятие. Знакомство с конструктором.	1	0,5	0,5	Оценочные материалы, Приложение №1.
	Основы проектной деятельности. Проектное мышление. Что такое презентация.				
Раздел 1. Окружающий нас мир.					
2.	История фотографии. Понятие композиции. Работа с web-камерой.	1	0,5	0,5	Оценочные материалы, Приложение №2. (Например: словарный запас или личные результаты)

3.	Проект «Невероятные явления природы».	4	1	3	
4.	Проект «Про животных».	4	1	3	
5.	Проект «Город, который построил я».	4	1	3	
6.	Проект «Для чего нам колесо?».	4	1	3	Оценочные материалы, Приложение №3. (Например, предметные знания или открытый урок с привлечением других субъектов)
Раздел 2. Темы на развитие воображения.					
7.	Проект «Мой герой».	4	1	3	
8.	Проект «Я в будущем».	4	1	3	
18.	Перенос темы: Развитие науки и техники в современном мире	4	1	3	Оценочные материалы, приложения №.
Раздел 3. История Урала.					
9.	Проект «Великие экспедиции в истории России».	4	1	3	
10.	Урал в древности (до X века н.э.).	4	1	3	
11.	Урал в Средние века (X-XVI вв).	4	1	3	
12.	Развитие Урала в XVII-XVIII вв.	4	1	3	
13.	Урал в первой половине XIX в.	4	1	3	
14.	Урал во второй половине XIX в.	4	1	3	Оценочные материалы, приложения №.
Раздел 4. Урал в наши дни.					
15.	Урал в первой половине XX в. и во время Великой Отечественной войны.	4	1	3	
16.	Урал во второй половине XX в.	4	1	3	
17.	История достижений в развитии науки и техники в России	4	1	3	
	Перенос темы.				
19.	Итоговое занятие	4	0	4	Оценочные материалы, приложения №.
	ВСЕГО	68	16	52	

- необходимо внести разделы, сейчас программа разбита только на темы;

- добавить вводную про проектную деятельность и мышление, это заявлено в цели (возможно повторение на многих уроках для лучшего усвоения, тогда это помимо вводной темы может быть прописано в конспектах занятий);

- в форме контроля должны быть готовые оценочные материалы, являющиеся приложением к программе.

Шаг 7. Сроки программы и систематичность оценивания.

Данная программа рассчитана на год, одно занятие в неделю по два академических часа. Для систематичности и возможности своевременной

корректировки необходимо диагностировать каждый результат, заявленный в программе минимум 4 раза. Можно совмещать, варьировать приложения, но не упускать их из поля зрения педагога. Безусловно время их проведения должно быть изначально продумано в календарно-тематическом планировании.

Выводы по третьей главе.

В ходе разработки модели были выделены:

- все субъекты, влияющие на оценку
- проанализирована структура программы, подразделенная на цели, задачи, результаты
- сопоставлены результаты с требованиями ФГОС и разделены по типам: предметные, личностные, метапредметны
- обращено пристальное внимание на сроки реализации и выведена желательная периодичность оценивания
- отобраны адекватные методы оценки (педагогическое наблюдение, опрос, беседа, эссе, самооценка)
- осуществлена обработка результатов с применением качественных и количественных методов, позволяющих анализировать, интерпретировать и предъявлять результаты на различных уровнях

В ходе экспериментальной работы с моделью оценивания возникли сложности с внедрением ее в систему преподавания, из-за пассивности педагогического состава участвовать в модернизации программ, которые не отвечали более точной диагностике по сравнению с текущим уровнем. Оценочные материалы необходимо перерабатывать и дополнять в соответствии с новыми требованиями, что не вписывалось в график. Была выявлена потребность в повышении профессионального уровня педагогов дополнительного образования в части освоения педагогических технологий. Часть педагогов проявила нежелание системного фиксирования результатов. Тем не менее, в общем было выражено согласие, что текущая модель оценивания не передает картину освоения программы, не дает возможность корректировать деятельность учреждения при вовлечении новых воспитанников на дне открытых дверей, так как больше направлена на количественные показатели, а также предметные знания, которые не могут удовлетворить конечного потребителя в чувстве уверенности, что они ему пригодятся в дальнейшем и принесут весомый материальный результат.

Тем не менее, даже частичное применение дополнения в оценивании уровня личностных и метапредметных результатов позволило:

- выявить обучающихся с высоким, низким, средним и недостаточным уровнем сформированности личностных качеств;

- осуществить коррекцию целевого, содержательного, технологического компонентов программ;

- повысить мотивацию педагогов к профессиональному развитию и осуществлению оценочной деятельности, научной и экспериментальной деятельности;

- пополнить учебно-методический комплект оценочным материалом, отвечающим критериям данной работы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе работы была поставлена цель – разработать и теоретически обосновать технологию оценивания результатов реализации программ дополнительного образования, повышающую объективность этой оценки. Проверить на практике.

Обозначена потребность в данной разработке:

- неудовлетворенностью качеством дополнительного образования потребителями и заказчиками;
- в стандартизации критериев оценивания, унифицированностью их оценивания;
- возрастающим все более уровнем конкуренции между учреждениями дополнительного образования;
- увеличением мотивации к профессиональному росту педагога дополнительного образования.

Осуществлен анализ научной и методической литературы по направлению диссертации. Подведены основные определения: результат образования, оценка результата, качество образования.

Разработана модель оценки личностных и метапредметных результатов, сформулированы основные принципы и функции оценки результатов обучающихся.

Осуществлен эксперимент на базе учреждения дополнительного образования Муниципальное автономное образовательное учреждение дополнительного образования "Центр образования и профессиональной ориентации" с целью соотнесения получаемых результатов требованиям государства и возможности повышения качества образования.

Гипотеза о том, что если в технологию оценивания результатов реализации программ дополнительного образования ввести:

- критерии оценки по всем целям и задачам программы;
- показатели всех субъектов оценки;
- разнообразные методы оценивания;

- осуществляться с применением качественных и количественных методов;

- осуществляться систематично, регулярно,

то это позволит повысить объективность оценивания подтвердилась, а также частично подтверждено, что эффективность повышения оценивания результатов реализации программ дополнительного образования позволила своевременно корректировать программы дополнительного образования, корректно выражать желаемые результаты для потребителя, а как следствие, его выбор направления программы.

Результаты, полученные в ходе работы, можно применять в учреждении дополнительного образования, в общеобразовательных организациях при оценке личностных и метапредметных результатов и использовать подход при осуществлении муниципальной системы оценки качества образования.

Перспективы развития. Предстоит работа для расширения спектра влияния данной разработки для стандартизации путей оценки в структуре дополнительного образования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Амонашвили, Ш. А. Воспитательная и образовательная функции оценки учения школьников: экспериментально-педагогическое исследование [Текст] / Ш. А. Амонашвили ; Москва : Педагогика, 1984. – 296 с.
2. Буйлова, Л. Н. Дополнительное образование в современной системе образования. Федеральный информационно-методический портал. Дополнительное образование [Электронный ресурс] / Л. Н. Буйлова. – Режим доступа : <http://dopedu.ru/stati/151-2012-05-23-19-02-32.html>.
3. Буйлова, Л. Н. Современные подходы к разработке дополнительных общеобразовательных общеразвивающих программ [Текст] / Л. Н. Буйлова ; Москва : Молодой ученый, 2015, – 572 с.
4. Буйлова, Л. Н. Стандартизация дополнительного образования детей: аргументы «за» и «против» [Текст] / Л. Н. Буйлова ; Москва : Стандарты и мониторинг в образовании, 2010, – 10 с.
5. Вишняков, С. М. Профессиональное образование: Словарь. Ключевые понятия, термины, актуальная лексика [Текст] / С. М. Вишняков ; Москва: НМЦ СПО, 1999, – 538 с.
6. Гринченко, И. С. Современные средства оценивания результатов. [Текст] И. С. Гринченко ; Москва : Изд-во Перспектива, 2008, – 132 с.
7. Даль, В. И. Словарь [Электронный ресурс] / В. И. Даль. – Режим доступа : <http://slovardalja.net>.
8. Дейч, Б. А. Становление и развитие внешкольной работы в России: региональный аспект: [Текст] : монография / Б. А. Дейч, И. Ю. Юрочкина ; Новосибирск : Изд. НГПУ, 2011, – 287 с.
9. Демидова, М. Ю. Оценка достижения планируемых результатов в начальной школе [Текст] / М. Ю. Демидова, С. В. Иванов, О. А. Карабанова; по ред. Г. С. Ковалевой, О. Б. Логиновой ; Москва : Просвещение, 2009, – 215 с.

10. Ефремова, Т. Ф. Новый словарь русского языка толково-словообразоват [Электронный ресурс] / Т. Ф. Ефремова. – Режим доступа : <http://www.efremova.info>.

11. Железнова, Л. Б. Современная оценка качества достижения учащихся в учреждении дополнительного образования детей [Электронный ресурс] / Л. Б. Железнова. – Режим доступа : http://www.orenipk.ru/rmo_2009/rmo-dop-2008/dop/dop_sovr_oc_kac.html#2/.

12. Закон «Об образовании в Российской Федерации (утвержден от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ) [Электронный ресурс] / Режим доступа : <http://dopedu.ru/component/content/64-gosudarstvennaya-politika-v-sfere-dop-obrazovaniya/249-zakonoproekt.html?Itemid=802>.

13. Звонников, В. И. Современные средства оценивания результатов обучения [Текст] : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / В. И. Звонников, М. Б. Мельникова ; Москва : Издательский центр «Академия», 2007, - 224 с.

14. Зуев, П.В., Трусова, С.Я. Объективная оценка результатов освоения дополнительных общеобразовательных программ учащимися как средство повышения качества образования в организациях дополнительного образования / П.В.Зуев, С.Я. Трусова // Педагогическое образование в России. – 2015. - № 9. – С. 117-125.

15. Ильина, Т. В. Типы образовательных процессов в УДО как фактор, определяющий показатели его результативности [Текст] / Т. В. Ильина ; Ярославль : Внешкольник, 2001, – 13 с.

16. Карабанова, О.А. Учебно-методические материалы для педагогов различных ступеней системы общего образования по формированию гражданской идентичности личности учащихся в рамках социального партнерства семьи и школы [Электронный ресурс] / (директор ФГАУ «ФИРО», академик РАО, д.психол.н., профессор), О. А. Карабанова, Т. Д. Марцинковская, М. С. Гусельцева, Э. Ф. Алиева, О. Р. Радионова, Х. Т.

Загладина, Е. С. Терехова, В. В. Глебкин, М. В. Левит ; Москва : ФГАУ ФИРО, 2012, – 227 с. Режим доступа : <http://www.twirpx.com/file/1351862>.

17. Концепция развития дополнительного образования детей (утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 4 сентября 2014 г. № 1726-р) [Электронный ресурс] / Федеральный информационно-методический портал Дополнительное образование. – Режим доступа : <http://dopedu.ru>.

18. Логинова, Л. Г. Место дополнительного образования в современной системе общего образования детей [Электронный ресурс] / Л. Г. Логинова. – Режим доступа : <http://nsportal.ru/shkola/dopolnitelnoe-obrazovanie/library/2013/04/09/mesto-dopolnitelnogo-obrazovaniya-v-sistem>.

19. Логинова, Л. Г. Сущность результата дополнительного образования детей [Электронный ресурс] / Л. Г. Логинова. – Режим доступа: <http://www.eduhmao.ru/info/1/3820/24433>.

20. Матвиевская, Е. Г. Оценка уровня достижений учащихся: проблема создания современного инструментария [Электронный ресурс] / Е. Г. Матвиевская. – Режим доступа : <http://www.eidos.ru/journal/2007/0930-3.htm/>.

21. Мониторинг системы образования (утвержден Постановлением Правительства РФ № 662 от 5 августа 2013 г.) [Электронный ресурс] / сайт Министерства труда и социальной защиты. – Режим доступа : <http://www.rosmintrud.ru/ministry/about>.

22. Новиков, Д. А. Статистические методы в педагогических исследованиях [Текст] / Д. А. Новиков ; Москва : МЗ-Пресс, 2004, - 160 с.

23. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка [Текст] / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – 4-е изд., доп. ; Москва : Азбуковник, 1999. – 944 с.

24. Порядок организации и осуществления образовательной деятельности по дополнительным профессиональным программам (утвержден Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации (Минобрнауки России) от 1 июля 2013 г. N 499 г. [Электронный

ресурс] / Информационно-правовой портал Гарант.ру. – Режим доступа : <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70340506>.

25. Порядок проведения аттестации педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность (утвержден приказом Минобрнауки России от 7 апреля 2014 г. № 276) [Электронный ресурс] / Российская газета RG.RU. – Режим доступа : <https://rg.ru/2014/06/04/attestazia-dok.html/>.

26. Профессиональный стандарт «Педагог дополнительного образования» (утвержден приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 8.сентября 2015 г. № 613н) [Электронный ресурс] / Федеральный информационно-методический порта Дополнительное образование. – Режим доступа : <http://dopedu.ru>.

27. Прутченков, А. С. Портфолио ученика профильной школы [Электронный ресурс] / А. С. Прутченков, Т. Г. Новикова. – Режим доступа: <http://www.eidos.ru/journal/2005/0910-21.htm>.

28. Психологический словарь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://psihotesti.ru/gloss/tag/beseda>.

29. Психологический словарь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.persev.ru/psychological_dictionary.

30. Радионова, Н. Ф. Оценка эффективности реализации программ дополнительного образования детей: компетентностный подход [Текст] : Методические рекомендации / Н. Ф. Радионова, М. Р. Катунцова ; Санкт – Петербург : Издательство ГОУ «СПб ГДТЮ», 2005, – 65 с.

31. Свиридова, Е. М. Индивидуализация обучения: теоретические основы и варианты реализации. Ч.II. Эксперимент и результаты. [Текст] / Е. М. Свиридова ; Москва : АПКиППРО, 2011, 53 с.

32. Сидоркин, А. М. О сущности педагогических явлений [Текст] Педагогическая наука в условиях перестройки / А. М. Сидоркин. Москва, 1988, – 68 с.

33. Социологический словарь [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://slovarus.ru/?di=184878/>.
34. Тавстуха, О.Г. Технология портфолио как средство аутентичного оценивания учащихся в учреждении дополнительного образования [Электронный ресурс] / О. Г. Тавстуха, А. Н. Моисеева, А. А. Муратова. – Режим доступа : <http://cyberleninka.ru>.
35. Ушаков, Д. Н. Толковый словарь русского языка [Электронный ресурс] / Д. Н. Ушаков. – Режим доступа: <http://poiskslov.com/word/%D0%BE%D1%86%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%B0/>.
36. Федеральный государственный образовательный стандарт НОО [Электронный ресурс] : утв. приказом Минобрнауки России от 06 октября 2009 г. № 373). – Режим доступа : <http://www.edu.ru/db/portal/obschee>.
37. Федеральный государственный образовательный стандарт ООО [Электронный ресурс] : утв. приказом Минобрнауки России от 17 декабря 2011 № 19644. – Режим доступа : <http://www.edu.ru/db/portal/obschee>.
38. Федеральный государственный образовательный стандарт СОО [Электронный ресурс] : утв. приказом Минобрнауки России от 17 мая 2012 № 413. – Режим доступа : <http://www.edu.ru/db/portal/obschee>.
39. Чернявская, А. П. Современные средства оценивания результатов обучения [Текст] : учебно-методическое пособие / А. П. Чернявская, Б. С. Гречин ; Ярославль : Изд-во ЯГПУ, 2008. – 98 с.
40. Шамова, Т. И. Современные средства оценивания результатов обучения в школе. [Текст] : Учебное пособие / Т. И. Шамова, С. Н. Белова, И. В. Ильина, Г. Н. Подчалимова, А. Н. Худин ; Москва : Педагогическое общество России, 2007, – 189 с.
41. Шишов, С.Е. Мониторинг качества образования в школе [Текст] / С.Е. Шишов, В. А. Кальней ; Москва, 2000. – 320 с.