

ИННОВАЦИОННАЯ ПАРАДИГМА ГУМАНИТАРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ И ОПЫТ ЕЕ ВНЕДРЕНИЯ

К.И. ДЕМИДОВА

*(Уральский государственный педагогический университет,
г. Екатеринбург, Россия)*

УДК 372.881.161.1
ББК Ш141.12-9

ГУМАНИТАРНАЯ ПАРАДИГМА ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА И НЕКОТОРЫЕ ПУТИ ЕЁ ВНЕДРЕНИЯ ПРИ ИЗУЧЕНИИ ЛИНГВИСТИЧЕСКИХ ДИСЦИПЛИН

Аннотация. В статье анализируются некоторые пути реализации гуманитарной парадигмы образовательного процесса при овладении лингвистическими дисциплинами.

Ключевые слова: инновационное обучение, современный русский язык, диалектология, литературные и диалектные словари.

В Государственной программе развития педагогического образования России на 2001–2010 гг. отмечается, что наиболее значимой особенностью современной ситуации в системе образования является сосуществование двух стратегий организации обучения: традиционной и инновационной.

Модели инновационного обучения связаны с необходимой потребностью общественного развития в новом типе личности. Поэтому инновационное обучение призвано создать новый тип учебно-воспитательного процесса, раскрепощающий личность обучаемого и обучающего (ученика, студента и учителя, преподавателя). Принципиальное отличие инновационного обучения от традиционного состоит в переориентации смысла и порядка организации всего учебного процесса, а именно: предоставление ведущей роли на всех этапах учения творческим и продуктивным задачам и методам.

Решение творческих задач в сотрудничестве с преподавателем (учителем) изменяет психологическую структуру учебно-воспитательной ситуации в целом, преобразует процесс общения между преподавателем (учителем) и студентами (учащимися), между самими студентами (учащимися).

Отличительной чертой нового типа организации учебного процесса является сотрудничество и сотворчество в инновационном процессе, что предполагает отказ от менторского диктата и утверждение иного типа отношений совместного поиска. При этом диалог, полифония выступают как структурно образующие начала инновационной деятельности преподавателя (учителя).

Переход к новой, гуманитарной, парадигме обучения обязывает преподавателя (учителя) развивать и поддерживать познавательный интерес обучающихся, создавать на занятии (лекции) атмосферу общего творчества.

Приведу некоторые примеры из опыта своей многолетней преподавательской работы в Уральском государственном педагогическом университете. Лекция на тему «Смысловая структура слова» начинается с вопросов, обращённых к студентам: что такое лексическое значение слова? Как вы думаете, чем определяется смысловая структура слова **дом**? Нередко приходится задавать и дополнительные вопросы, помогающие студентам подойти к ответу на заданный вопрос, что зависит от степени подготовленности аудитории. Как правило, студенты обычно, опираясь на школьные знания, указывают на соотнесённость слова с реальией, обозначаемым. Приводят примеры типа «*Наша организация размещена в современном доме*». Преподаватель обобщает наблюдения студентов фразой; «Лексическое значение слова определяется соотнесённостью с реальией (денотатом), обозначаемым: в приведённом примере слово **дом** имеет значение «*здание, строение, предназначенное для жилья, для размещения различных учреждений и предприятий*»».

Преподаватель просит студентов привести тексты с другим значением слова **дом**. Например, *в нашем доме царит любовь и взаимопонимание*. В этом тексте слово **дом** имеет значение «*семья, люди, живущие вместе одним хозяйством*».

Затем преподаватель читает отрывок из стихотворения М. Цветаевой «Дом»: «Дом – будто юности моей день, будто молодость моя, девический дагерротип души моей». Контекст показывает, что слово **дом** у героини ассоциируется с лучшей частью жизни героини – юностью, молодостью, хотя такое значение у слова **дом** не отмечено в толковых нормативных словарях. Таким образом обращается внимание на значимость коммуникативной ситуации в анализе смысловой структуре слова. Такое начало лекции, во-первых, ориентирует студентов на совместную с преподавателем работу, во-вторых, опирается на школьные знания студентов, в-третьих, соотносится с изучаемым на первом курсе предметом «Теория языкознания»; в-четвёртых, даёт возможность показать другой подход к изучению смысловой структуры слова по сравнению с школьным курсом.

И дальше объявляются тема лекции «Смысловая структура слова» и её базовые вопросы для студентов первого курса факультета русского языка и литературы. Основные вопросы темы:

1. Две научные парадигмы изучения смысловой структуры слова: структурно-семантическая и антропоцентрическая.
2. Лексико-семантическая система современного русского языка, её признаки.
3. Семантические отношения слов в системе. Основные единицы лексико-семантического уровня языка.
4. Парадигматические и синтагматические отношения в лексической системе языка. Лексико-семантическая парадигма, её признаки. Парадигма синтагм.
5. Коммуникативный потенциал слова. Коннотативное значение (лексический фон). Личностная сема, актуальный смысл слова. Ядро и периферия смысловой структуры слова. Лексическая позиция.
6. Смысловая структура слова.
7. Типы лексического значения с точки зрения системных отношений.
8. Типы лексического значения с точки зрения условий реализации.

9. Терминологический минимум.

10. Образец анализа смысловой структуры слова и методические рекомендации к нему.

11. Практическое задание.

В лекции мы изучим две научные парадигмы, помогающие рассмотреть лексическое значение слова с точки зрения системных отношений в языке (слово – единица системы) и с точки зрения человеческого фактора, влияющего на функционирование слова в речи, в определённой коммуникации.

Такое начало лекции даёт возможность создать у обучающихся впечатление о совместности рассмотрения, изучения предложенной темы.

Другой пример. Тема лекции «Лексическая полисемия в современном русском литературном языке».

Начало лекции. «Что такое многозначность слов?» – спрашивает преподаватель. Студенты отвечают: «Слово имеет несколько значений».

Вопрос преподавателя: «Многозначность – явление языка или речи?» Обычно студентами даются разные ответы: одни говорят, что полисемия – это явление языка, другие считают её – явлением речи. Определение многозначности корректирует преподаватель: «Полисемия – свойство слова иметь несколько значений».

После анализа основных вопросов темы преподаватель опять обращается к аудитории с вопросом «Полисемия – это явление языка или речи?» Теперь уже студенты отвечают, что это свойство слова иметь несколько значений, т.е. полисемия – явление и языка, и речи.

Вопросы темы:

1. Определение лексической полисемии.
2. Критерии определения основного значения многозначного слова.
3. Неосновное, производное, значение слова. Первичное значение и его соотношение с основным.
4. Модели соотношения лексико-семантических вариантов в структуре многозначного слова.
5. Тенденция к многозначности слов.

6. Роль многозначности в языке и речи.
7. Терминологический минимум.
8. Практические задания.

Третий пример. Тема лекции «Лексическая омонимия в современном русском литературном языке». Начало лекции: студентам предлагается подумать, являются ли омонимами следующие пары слов: **клуб** – «*общественная организация, объединяющая людей определённого круга, профессий для совместного отдыха, развлечений, занятий спортом*» и **клуб** – «*масса чего-либо движущегося, принявшего форму шара*»; **луг** – **лук**; **печь** – **печь**; **замок** – **замок**? Ответы студентов разные. Окончательный ответ даётся в конце темы.

Инновационный принцип обучения создаёт субъектно-субъектные отношения между преподавателем (учителем) и студентами (учащимися) вместо субъектно-объектных отношений при традиционной стратегии обучения. Психологическая роль такого обучения в развитии продуктивной, творческой личности.

В обществе всё большее распространение получает ориентация на инновационный тип обучения, который формирует новый тип общения, новый тип личности, главная ценность его – создание отношения сотворчества обучающихся и обучаемых, хотя в учебных заведениях пока преобладает традиционная система обучения и воспитания, имеющая длительную историю и соответствующая другим условиям жизни общества, его членов.

При инновационном обучении из ведомого обучаемый превращается в ведущего инициативного партнёра. В современной педагогике способность к партнёрству со сверстником (сверстниками) и со старшим (старшими) выступает как показатель высшей, развитой формы самоорганизации.

Инновационность – это прежде всего открытость, пронизанность для иного, отличного от собственного мнения. Речь идёт о готовности и умении отнестись к своей позиции не как к единственно возможной и единственно истинной, об умении координировать свою точку зрения с другими и не рассматривать её как единственно существующую.

В этой ситуации инновационной деятельности формируется новый тип общения: мышление в сотворчестве развивает способность к внутреннему диалогу, что является основой самосознания и самопознания, способность к проблематизации общения, к лёгкости смены позиции.

Одной из составляющих новой, гуманитарной парадигмы образовательного процесса в вузе (школе) является обучение студентов (учащихся) самостоятельному добыванию знаний. Основуюсь на собственном многолетнем опыте реализации указанной составляющей гуманитарной парадигмы при изучении Лексикологии современного русского литературного языка в вузе.

Нами написано и издано учебное пособие «Лингвистические словари разных типов в самостоятельной исследовательской работе студентов» (Екатеринбург, 2008).

Учебное пособие предназначено для реализации указанной составляющей в учебном процессе по русскому языку, а также при организации самостоятельной учебно-исследовательской и научно-исследовательской работы студентов как вузов, так и других образовательных учреждений (школ, лицеев, гимназий, колледжей).

В нём дан теоретический материал по основным типам словарей, раскрыты их достоинства и недостатки, которые необходимо иметь в виду, работая со словарями различных типов.

Пособие содержит систему упражнений, нацеленных на выработку у обучающихся сознательного подхода к выбору типа словаря, его конкретного вида и на выработку навыка работы со словарями разных типов.

В учебном пособии материал расположен по степени возрастания самостоятельности обучающихся.

Первый цикл упражнений нацелен на изучение типов словарей, принципов их построения и назначения. Например, см. упражнения 1-ое, 2-ое, 3-е, 4-ое (с. 4 названного выше пособия).

Второй цикл упражнений посвящён анализу структуры словарных статей разных типов словарей, даны образцы анализа и задания по анализу словарных статей на базе образцов, в дальнейших упражнениях отсутствуют образцы анализа. См., например, упражнения 5, 6, 7 (стр. 5–6), а также упражнения 13, 15, 16 (стр.19) или упражнения 145–146 (стр. 80–81).

Третий цикл упражнений связан с выработкой навыка самостоятельной работы со словарями. См. стр.16–17 указанного пособия, уроки 10–11.

Четвёртый цикл упражнений рассчитан на приобретение навыка исследовательской работы на основе данных словарей. См., например, на стр.17 задание 7.

Среди всех циклов упражнений есть задания на обобщение данных, сравнение полученных данных и формулировку выводов. См., например, стр. 6, упражнения 8, 9, 10, 11 учебного пособия.

В упражнениях указанного пособия представлен также прагматический аспект изучения словарей: с какой целью конкретный словарь можно использовать, какова роль и значение словарей в жизни современного человека. См., например, стр. 8, упражнения 16, 18; стр.3, задание 1 и другие.

В конце изучения темы по типам лингвистических словарей даётся задание: докажите справедливость слов выдающегося русского лингвиста И.И. Соболевского о том, что словарь отечественного языка есть одна из самых необходимых настольных книг для всякого образованного человека.

Обобщение профессионально значимо, так как готовит студентов не только к преподавательской деятельности, но и в целом к духовному развитию личности.

Целям реализации гуманитарной парадигмы в образовательном процессе по лингвистическим дисциплинам способствует и наше учебное пособие «Современный русский литературный язык. Лексикография. Лексикология. Фразеология. Фонетика. Фонология. Графика. Орфография», изданное в издательстве «Флинта» (Москва, 2007) с грифом Министерства образования РФ. Данное учебное пособие предназначено для студентов педагогических вузов по специальности 10.02.01 – русский язык. Оно отличается от существующих учебных пособий по данной специальности принципами построения и подбором материала.

Основной принцип, которым руководствовались авторы, – учебник – это средство организации самостоятельной работы студентов как на лекциях, так и в самостоятельной домашней работе. Как я уже говорила, этот принцип соответствует новой,

гуманитарной, парадигме учебно-воспитательного процесса в вузе, одной из составляющих которой является обучение студентов самостоятельному добыванию знаний. Поэтому в разделе «Лексикография» особое внимание уделяется роли словарей в организации самостоятельной работы студентов.

Другие принципы, на которых строился учебник: 1) выделение базовых, магистральных понятий курса, определение терминологического минимума, который приводится в конце каждой темы; 2) осуществление межпредметных связей по горизонтали и вертикали учебного стандарта; 3) профессиональная направленность (значимость изучаемого языкового явления для учителя и исследователя); 4) проблемное изложение программной темы, 5) языковой материал рассматривается в плане содержания, выражения и функционирования; 6) даётся методология анализа языковых явлений, 7) в некоторых темах учитывается региональный материал, 8) особое внимание уделяется вкладу русских лингвистов в разработку научных лингвистических проблем, 9) в практической части учебного пособия даны образцы анализа языковых явлений, некоторые базовые упражнения и задания: перечень умений и навыков, которые должен приобрести студент, изучив курс.

Указанные принципы дают возможность интенсифицировать учебный процесс, повысить его эффективность, что, как нам представляется, способствует реализации гуманитарной парадигмы образовательного процесса при изучении лингвистических дисциплин.

ЛИТЕРАТУРА

Демидова К.И., Зуева Т.А. Современный русский литературный язык. Лексикография. Лексикология. Фразеология. Фонетика. Фонология. Графика. Орфография. – М., 2007.

Коновалова Н.И. Традиционная народная культура в зеркале языка // Филологический класс. 2012. № 3 (29).

© Демидова К.И., 2012