

Ю.М. ПРОСКУРИНА

(Уральский государственный педагогический университет,  
г. Екатеринбург, Россия)

УДК 821.161.1  
ББК Ш5 (2Рос=Рус) 5

## РУССКИЕ БЕЛЛЕТРИСТКИ В ЛИТЕРАТУРНОЙ ИНТЕГРАЦИИ СЕРЕДИНЫ XIX ВЕКА

**Аннотация.** В статье предлагается взгляд на литературную эпоху 50-х годов XIX века как на период, отмеченный интенсивным процессом интеграции, особенно в прозаических жанрах. Основные тенденции русской словесности пятидесятих прослеживаются в прозе беллетристок Ю.В. Жадовской, Н.Д. Хвоцинской, Евг. Тур, А.Я. Марченко.

**Ключевые слова:** история литературы, реализм, период 1850-х годов, беллетристика

Пятидесятые годы в истории русской словесности XIX века часто рассматривались отечественным литературоведением как эпоха застоя, как период «мрачного семилетия», когда все великие заветы В.Г. Белинского были забыты, когда традиция была насильственно прервана, а либералы заняли «враждебную позицию по отношению к реализму»<sup>1</sup>. Е.А. Соловьев (Андреевич), хотя и не разделял крайне нигилистические мнения о литературе тех лет, тем не менее отрицал её своеобразие. «Пятидесятые годы, – писал он, – называют обыкновенно пустым местом русской литературы. Это преувеличение, конечно. Но действительно эти годы создали очень мало своего, оригинального. Своей физиономии у них нет»<sup>2</sup>.

И это говорилось о времени, когда творили такие художники, как А.И. Герцен, И.С. Тургенев, Л.Н. Толстой, когда появился у нас сам термин «реализм», вначале в статьях у П.В. Анненкова в «Современнике», затем у С.С. Дудышкина в «Отечественных записках». И самое главное – в эти годы шел интенсивный процесс литературной интеграции, особенно в прозаических жанрах. В результате реализм, с одной стороны, избавился от пристрастия натуральной школы к изображе-

---

<sup>1</sup> Скабичевский А.М. История новейшей русской литературы (1848-1890). СПб. : Типогр. газеты «Новости», 1891. С. 24; Пытин А.Н. История русской литературы : в 4 т. СПб. : Типогр. М. М. Стасюлевича, 1913. Т. 4. С. 599; Бурсов Б.И. Мастерство Чернышевского-критика. Л. : Сов. писатель, 1956. С. 42.

<sup>2</sup> Соловьев (Андреевич) Е.А. Очерки из истории русской литературы XIX века. 3-е изд., испр. СПб. : Изд-во Н. П. Карбасникова, 1907. С. 197.

нию человека, убитого обстоятельствами, не находящего, по словам Анненкова, «в себе никаких сил для выхода из стесненного положения»<sup>3</sup>. А с другой стороны, он освоил романтический интерес к «душе человеческой», к «миру благородных мечтаний, порывания» (И. Панаев). В это время И.С. Тургенев заявляет: «...жалок тот, кто живет без идеала»<sup>4</sup>, а С.С. Дудышкин одобряет внимание писателей к человеку «крепкого характером..., который в состоянии вынести на своих плечах самые затруднительные обстоятельства»<sup>5</sup>. По мнению А.И. Герцена, «нравственная независимость человека такая же непреложная истина и действительность, как его зависимость от среды»<sup>6</sup>. Н.Г. Чернышевский уточняет: «От самого человека зависит, до какой степени жизнь его наполнена прекрасным и великим»<sup>7</sup>. В условиях пятидесятих годов становится особенно актуальной мысль А.С. Пушкина о «самостоянье человека» как залого «величия его». Поэтому в прозе тех лет противостояние личности неблагоприятным обстоятельствам рассматривается как признак её нравственной силы, духовной зрелости. В этом противостоянии А.В. Дружинин видит проявление писательского интереса «к самым светлым сторонам так часто осмеиваемого романтизма»<sup>8</sup>. Критик предлагает слово «романтизм» ассоциировать с «поэтической стороной жизни»<sup>9</sup>. Именно это внимание к духовному миру человека обогащало в процессе интеграции русских писателей тех лет, а преимущественная ориентация на воспроизведение, по словам Дружинина, «жизни действительной, вседневной и обыкновенной» оставляла их в границах «школы реальной».

Своеобразие литературы пятидесятих годов, конечно, более заметно в произведениях выдающихся писателей, но некоторые существенные её особенности выражаются второстепенными авторами более прямолинейно, более тенденциозно. В своё время Анненков ставил Белинскому в заслугу признание не одних только гениальных или очень крупных талантов, а всей безымянной массы литераторов, «разрабатывающих вопросы жизни и времени по мере сил своих и пони-

---

<sup>3</sup> *Современник*. 1849. № 1. Отд. 3. С. 11.

<sup>4</sup> *Тургенев И.С.* Полное собр. соч. и писем : в 30 т. М. : Наука, 1980. Соч. Т. 5. С. 77.

<sup>5</sup> *Отечественные записки*. 1856. № 4. Отд. 2. С. 85. О принадлежности статей Дудышкину см.: *Егоров Б.Ф.* Библиография трудов С.С. Дудышкина // Уч. зап. Тартус. ун-та. 1962. Вып. 119.

<sup>6</sup> *Герцен А.И.* Соч.: в 9 т. М. : Гослитиздат, 1956. Т. 3. С. 349.

<sup>7</sup> *Чернышевский Н.Г.* Полн. собр. соч. : в 15 т. М. : Гослитиздат, 1939. Т. 2. С. 40.

<sup>8</sup> *Дружинин А.В.* Собр. соч. : в 8 т. СПб., 1865. Т. 7. С. 297.

<sup>9</sup> Там же. С. 76.

мания»<sup>10</sup>. «Библиотека для чтения», говоря о популярности в пятидесятые годы термина «беллетрист», теснившего другие определения «творящей личности», признается, что ей особенно близки «обыкновенные таланты»<sup>11</sup>. Дудышкин объяснял усиление интереса к беллетристам, рост их числа тем, что «условия школы реальной... дают и талантам второстепенным средства делаться замечательными, если у них есть только наблюдательность или житейская опытность»<sup>12</sup>.

Литературная «периферия» 1850-х годов была представлена не только мужскими, но и женскими именами. Рядом, например, с М.В. Авдеевым, М.Л. Михайловым и А.А. Потехиным мелькали имена беллетристок в лице Ю.В. Жадовской, Н.Д. Хвощинской (В. Крестовский – псевдоним), Евг. Тур (псевдоним писательницы Е.В. Салиас де Турнемир). Одни из них ориентировались на лирическую тональность Тургенева, другие тяготели к аналитической манере Л.Н. Толстого, но все они в духе того времени разделяли пушкинскую мысль о «самостоянии человека» как «залоге величия его». Собственно, «сомостоянье» фактически предполагает противостояние, соседствует с ним. У популярных в России пятидесятых годов английских писательниц Шарлоты Бронте («Шерли»), Элизабет Гаскелл («Мэри Бартон», «Руфь») противостояние героинь обычно имело социальный или религиозный характер. У русских беллетристок тех лет оно не выходило за рамки нравственного, морального содержания, нередко лишённого философско-исторического осмысления, свойственного ведущим отечественным писателям.

Так, например, Ю. Жадовская в 1849, а ее современник Тургенев в 1856 году, то есть в начале и конце так называемого «мрачного семилетия», публикуют повести с одинаковым названием «Переписка». Между этими повестями много общего: эпистолярная форма, диалог двух корреспондентов – мужчины и женщины (Ида Николаевна и Иван Петрович – литературные двойники Марии Александровны и Алексея Петровича). Сближает эти повести интерес их авторов к двум разновидностям современных людей: к романтику и «лишнему человеку». Герои Жадовской и Тургенева страшатся в жизни «общей колеи», далекой от их представления о счастье. «Всё окружающее меня, – пишет Ида Николаевна, – так далеко от сочувствия с безумной душой моей»<sup>13</sup>. Иван Петрович советует ей: «...берегите прекрасное

---

<sup>10</sup> Анненков П.В. Литературные воспоминания. М.: ГИХЛ, 1960. С. 281.

<sup>11</sup> Библиотека для чтения. 1855. № 9. Отд. 6. С. 1.

<sup>12</sup> Отечественные записки 1855. № 1. Отд. 4. С. 58.

<sup>13</sup> Москвитянин. 1849. № 8. С. 186.

души вашей, не давайте ему вянуть от жизненного холода»<sup>14</sup>. И в повести Тургенева Алексей Петрович просит Марию Александровну не изменять своим идеалам, хотя сам он не сумел воплотить в жизнь свои мечты «о благе человечества», пришел к выводу, что «судьбы своей переменить нельзя». Иван Петрович в повести Жадовской тоже расстается с прежними своими взглядами, не устояв перед выгодным браком с дочерью «чиновного человека». Мария Александровна в «Переписке» Тургенева, выслушав исповедь Алексея Петровича, печально констатирует: «...героев в наше время нет»<sup>15</sup>. В обоих повестях слышится тоска по добрым, светлым чувствам и звучит упрек в адрес «лишних людей», оправдывающих (особенно у Тургенева) свое бессилие временем, обстоятельствами, наталкивающими их «на ту или другую дорогу»<sup>16</sup>. Слова Марии Александровны, обращенные к Алексею Петровичу в самом начале переписки: «Мы друг другу чужды»<sup>17</sup>, – как и признание самого Алексея Петровича в собственном «самолюбии», свидетельствуют о нравственной дистанции между ними. Конечно, беллетристке Жадовской, которую еще В.Г. Белинский упрекал за отрыв в стихах от действительности («Взгляд на русскую литературу 1846 года»), было недоступно глубокое проникновение в суть философско-этической проблемы времени. Но она уловила всеобщий интерес к вопросу противостояния человека, не желающего «попасть в общую колею».

Критическое изображение «лишних людей» сближает с Тургеневым и других русских беллетристок, в частности А.Я. Марченко, автора романа «Тени прошлого», опубликованного одновременно с «Дневником лишнего человека». В бытность натуральной школы господствовала концепция, согласно которой, по словам Станкевича, «природа человека добра и благородна, но грубеет... под бременем... обстоятельств»<sup>18</sup>. Поэтому реалисты 1840-х годов, сочувствуя трагической судьбе «лишнего человека», осуждали прежде всего враждебные ему обстоятельства. В пятидесятые годы именно эта его зависимость, подчиненность обстоятельствам обусловила критическое отношение к нему как явлению прошлого и вернула авторитет романтику-энтузиасту. В это время Герцен утверждает: «Обстоятельства – многое, но не всё. Без личного участия, без воли, без труда – ничего не делает»

---

<sup>14</sup> *Москвитянин*. 1849. № 8. С. 184.

<sup>15</sup> *Тургенев И.С.* Полн. собр. соч. и писем : в 30 т. Соч. Т. 5. С. 30.

<sup>16</sup> Там же. С. 26.

<sup>17</sup> Там же. С. 22.

<sup>18</sup> *Современник*. 1848. № 3. Отд. 1. С. 36.

ся вполне»<sup>19</sup>. Л.Н. Толстой напоминает в 1853 году: «Чем труднее и тяжелее обстоятельства, тем необходимее твердость, деятельность и решимость и тем вреднее апатия»<sup>20</sup>. Именно эта апатия, равнодушие «лишних людей» осуждается в ранее упомянутой повести А. Марченко «Тени прошлого», герой которой Березов тяготится жизнью: в ней «ему все кажется лишним», ненужным. «Может быть, – иронически замечает беллетристка, – он сам на этом свете лишний»<sup>21</sup>.

Осуждение «лишних людей», утверждение необходимости активной жизненной позиции характерно в это время и для произведений Евг. Тур. В ее романе «Племянница», которому Тургенев посвятил в целом благожелательную статью, говорится, что «мода на разочарованных, ничем не занятых людей начинает проходить малопомалу»<sup>22</sup>. В романе «Три поры жизни» (1853) беллетристка устами гордой, независимой героини Лины Минской, видящей смысл жизни в труде «на почве человеколюбия», провозглашает девиз своего времени: «Наша судьба в руках наших»<sup>23</sup>. Писательница подчеркивает «самостоянье» Лины Минской изображением рядом с ней пассивных фигур: фаталиста Огинского и безвольной Воротынской, которая сама себя аттестует: «Я слаба... я не могла бороться и покорилась обстоятельствам»<sup>24</sup>.

Общественно-эстетическую позицию Евг. Тур во многом разделяет самая известная беллетристка тех лет Н. Хвоцинская. Она тоже, как и Евг. Тур, декларирует в повести «Искушение» (1852) актуальный для данного времени лозунг: «Человек должен быть выше обстоятельств»<sup>25</sup>. Будучи, подобно Жадовской, не только прозаиком, но и поэтом, Хвоцинская излагает свою эстетическую доктрину в стихах:

Бродящий, грустный дух! Я в твой далёкий край,  
Где носятся цветы и слёзы средь тумана,  
Где светят радуги, – заглядывать не стану.  
И в книге жизненной не сказку, не мечту,  
Но строгие листы раскрою и прочту»<sup>26</sup>.

---

<sup>19</sup> Герцен А.И. Соч. : в 9 т. Т. 7. С. 45.

<sup>20</sup> Толстой Л.Н. Полн. собр. соч. : в 90 т. М. : Худож. лит., 1937. Сер. 2. Дневники. Т. 46. С. 186.

<sup>21</sup> *Отечественные записки*. 1850. № 5. Отд. 1. С. 3.

<sup>22</sup> Тур Евг. Племянница. М., 1851. Ч. 1. С. 172.

<sup>23</sup> Тур Евг. Три поры жизни. М., 1854. Ч. 3. С. 161.

<sup>24</sup> Там же. Ч. 2. С. 244.

<sup>25</sup> Крестовский В. (Зайчкова-Хвоцинская Н. Д.) Полн. собр. соч. : в 6 т. СПб. : Изд-во А. А. Каспари, 1912-1913. Т. 5. С. 150.

<sup>26</sup> Пантеон. 1852. № 8. С. 82.

Писательница в этой «книге жизненной» повествует о судьбах обычных простых людей. В романе «Испытание» (1854) она мотивирует свой интерес к ним: «Разве эта масса не люди?.. А свет почти весь состоит из таких людей. Для них не придумано другого названия, как “обыкновенные”. Но вся общественная жизнь слагается из отношений и столкновений этих людей. Следовательно, настоящую драму современной жизни надо искать между ними»<sup>27</sup>. И беллетристка находит среди них людей стойких, честных, не продающих «своей души за кусок насущного хлеба» («Искушение»). К числу таких людей Хвоцинская относит сельского учителя, повесть о котором она публикует в «Отечественных записках» за 1852 и 1859 годы. В это время, по свидетельству Панаева, учитель был «любимым, неизбежным лицом» нашей литературы, особенно женской прозы (в ней фигурировали обычно учителя и гувернантки, их дневники, записки, воспоминания). Хвоцинская в повести об учителе воспользовалась формой дневника, которая позволила ей заглянуть в душу обыкновенного человека, показать многообразие его внутреннего мира. Вначале ее герой испытывает радостное возбуждение в связи с получением места учителя в тихой Слободке, затем он переживает горечь разочарования, вызванного безответной любовью к помещице Кремнинской, а в итоге учитель заявляет о необходимости для человека самостояния. «Сколько бы горя, обманов, неудач, стеснений, нужды, – говорит он, – ни пришлось мне вынести в жизни, я сохранил сокровище постоянной мысли, постоянной любви к труду»<sup>28</sup>. Концовка повести Хвоцинской созвучна оптимистическому финалу трилогии Толстого, которая завершается словами Николеньки Иртеньева: «Я решил снова писать правила жизни и твердо был убежден, что я уже никогда не буду делать ничего дурного, ни одной минуты не проведу праздно»<sup>29</sup>.

Заметная близость «больших» и «малых» талантов в постановке и обсуждении общих проблем позволяет еще раз убедиться в том, что не только великие, но и второстепенные писатели создают определенное «лицо» литературной эпохи.

---

<sup>27</sup> *Крестовский В.* (Заинчковская-Хвоцинская Н. Д.) Полн. собр. соч. Т. 1. С. 160-161.

<sup>28</sup> *Отечественные записки.* 1852. № 8. С. 213.

<sup>29</sup> *Толстой Л.Н.* Собр. соч. : в 22 т. М. : Худож. лит., 1978. Т. 1. С. 340.