

Министерство Просвещения Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»
Институт общественных наук
Кафедра философии, социологии и культурологии

Выпускная квалификационная работа на тему:

«Протестная активность современной российской молодежи: факторы и перспективы»

Курсовая работа допущена к защите
Зав. кафедрой

Исполнитель:
Студент группы № 1501z
заочного отделения
Симонов Никита
Александрович

подпись

Руководитель:
Бурков А. А., ст.
преподаватель;
Консультант:
Руденкин В. Н., д-р
полит. наук, профессор

подпись

Екатеринбург 2021

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ПРОТЕСТНАЯ АКТИВНОСТЬ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ	5
1.1 Понятие протестной активности через призму политического протеста	5
1.2 Существующие подходы к исследованию протестной активности	8
1.3 Исследования протестной активности в современной России	11
ГЛАВА 2. МОЛОДЕЖНЫЙ ПОЛИТИЧЕСКИЙ ПРОТЕСТ	14
2.1 Социологический портрет российской молодежи	14
2.2 Особенности участия молодежи в политических протестах в современной России	23
ГЛАВА 3. ФАКТОРЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ПРОТЕСТНОЙ АКТИВНОСТИ СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ	30
3.1 Факторы протестной активности современной российской молодежи	30
3.2 Перспективы протестной активности современной российской молодежи	42
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	46
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	48
ПРИЛОЖЕНИЕ 1.	57
ПРИЛОЖЕНИЕ 2.	58
ПРИЛОЖЕНИЕ 3.	60

ВВЕДЕНИЕ

Российское общество, за последние 30 лет, пережило массу социальных, экономических и политических изменений. Россия интегрировалась в современный мир глобализации, интернета и социальных сетей. Доступ к информации возможен мгновенно с любого уголка нашей страны. Настало время, когда информация даже про малозначимое событие в далеком регионе страны становится доступна за считанные секунды. Такой поток информации для государства очень сложно обработать, если необходимо, сгладить углы и выстроить быстрый официальный ответ. Информация способна побудить к действию, или наоборот к бездействию. Часто мы можем наблюдать как информация о каком-то событии, как правильно с негативной окраской, может спровоцировать протестную активность. И, как правило, первыми из-за специфики российского общества, получает информацию молодежь. Но какие факторы влияют на протестную активность, и какие перспективы ждут протестную активность российской молодежи в дальнейшем мало исследованы. Этим обусловлена **актуальность** нашей выпускной квалификационной работы «Протестная активность современной российской молодежи: факторы и перспективы».

Целью исследования является выявление факторов и перспектив протестной активности современной российской молодежи.

Объектом исследования является протестная активность, **предмет** исследования определен как факторы и перспективы протестной активности.

В качестве **метода** исследования был выбран социологический опрос и анализ.

Гипотезой нашего исследования является то, что есть определенные факторы, которые влияют на претесную активность среди молодежи, как в положительную, так и в отрицательную сторону.

Исходя из определенной цели, объекта, предмета и гипотезы исследования нами были определены следующие **задачи** исследования:

- изучить теорию протестной активности;

- проанализировать протестную активность современной российской молодежи;
- провести социологическое исследование, которое поможет:
 - выявить факторы, влияющие на протестную активность современной российской молодежи;
 - определить перспективы протестной активности современной российской молодежи.

Исследовательская работа имеет широкий спектр практического применения. Материал данной работы могут применить сотрудники государственных органов безопасности, работники, отвечающие за молодежную политику, а также государственные медиа-компании. В системе общего среднего образования данные исследования могут применять на практике в будущем советники директоров по воспитанию, а также в рамках пилотного проекта «Навигаторы детства».

ГЛАВА 1. ПРОТЕСТНАЯ АКТИВНОСТЬ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

1.1 Понятие протестной активности через призму политического протеста

Современное понимание протестной активности базируется на признании того, что граждане могут быть не только объектом решений власти, но, объединившись, становиться субъектом, который успешно защищает свои права и интересы, трансформирует социум, систему общественно-политических институтов и политическую систему в целом. Таким образом, протест может рассматриваться как целенаправленная деятельность граждан, как коллективное действие, целью которого является изменение не удовлетворяющих их явлений и процессов в социуме. В связи с этим исследователи указывают, что «протест является одной из основных форм действий, ориентированных на повышение благополучия (благополучия) группы».¹

На основании этого часто отмечается, что протест вызывается чувствами неудовлетворенности и недовольства, которых, однако, самих по себе недостаточно. Они выступают «топливом» для начала коллективных действий и вовлечения в них активистов.

Рост числа людей, испытывающих чувство неудовлетворенности, увеличивает вероятность значительной протестной активности. Следует отметить, что чем сильнее чувство неудовлетворенности, тем выше вероятность вовлечения конкретного гражданина в протестную активность. Исследователь Е. В. Ефанова в рамках теории политического участия дает следующее определение данному феномену: «протест – это политическое поведение, форма участия личности и/или общности в осуществлении

¹Соколов А. В. Индексный анализ потенциала протестной активности в субъектах Российской Федерации / А. В. Соколов, Д. Е. Палатников // Вестник Воронежского Государственного Университета. – 2019. - №4. – С. 68-74. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41669058> (дата обращения: 10.10.2020). – Текст: электронный.

политической власти, защите своих политических интересов через действие или бездействие»². Таким образом, интенсивность протестной активности может служить показателем качества обратной связи во взаимоотношениях общества (граждан) и государства, а также способностью гражданского общества к самоорганизации и осуществлению коллективных действий по защите собственных интересов. Ле Бон акцентирует внимание на необходимости объединения граждан в коллективные протестные действия для эффективного выражения собственного недовольства и обеспечения успешности данных действий.³

В процессе совместных коллективных действий на основе общности целей и интересов у участников протестной активности формируется групповая идентичность. Она сплачивает группу активистов, базируется на взаимном доверии и повышает эффективность действий. В связи с этим многие исследователи отмечают важность групповой идентичности и указывают, что чем больше идентичность с группой, тем выше готовность у протестной активности в интересах группы.

Следует признать, что групповая идентичность не является единственной движущей силой протестной активности. В частности, Б. Кландерманс указывал, что она должна быть дополнена рядом условий, среди которых выделял:

- стремление людей изменить ситуацию, в которой они оказались;
- стремление активистов действовать как члены единого сообщества;

²Ефанова Е. В. Молодежный экстремизм как форма политического протеста. / Ефанова Е. В. // Власть. – 2011. - №8. – С. 30-33. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/molodezhnyy-ekstremizm-kak-forma-politicheskogo-protesta/viewer> (дата обращения: 01.01.2021). – Текст: электронный.

³Соколов А. В. Коллективные действия: подходы к пониманию и особенности организации. (Библиографический обзор зарубежной литературы) /А. В. Соколов // Социология и жизнь. – 2018. №2. – С. 113. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kollektivnye-deystviya-podhody-k-ponimaniyu-i-osobennosti-organizatsii-bibliograficheskiy-obzor-zarubezhnoy-literatury/viewer> (дата обращения: 10.10.2020). – Текст: электронный.

– желание продемонстрировать свои эмоции и позицию.⁴

Исследователи Ф. Пивен и Р. Клаурд указывают, что протестная активность базируется не только на организационных структурах, но и на общности целей и требований, доверии, коммуникации, чувстве групповой идентичности. В связи с этим ключевое значение приобретают коммуникации и технологии, которые обеспечивают их функционирование. Они позволяют осуществить взаимодействие членов группы, координировать коллективные действия, создать условия для вовлечения активистов, тем самым структурируя группу сторонников, повышая эффективность их деятельности. Развитие Интернета внесло значительный вклад в технологический прогресс и формирование множества коммуникационных технологий и платформ. Они позволили сформироваться новому феномену – «умной толпе», под которой понимается «группа людей, которая организуется, мобилизуется и действует коллективно с помощью мобильных телефонов и других беспроводных устройств связи». Информационно-коммуникационные технологии предоставляют возможность снизить издержки на организацию коллективных протестных действий посредством преодоления временных, пространственных, коммуникационных и иных барьеров.⁵

3. Тафочи выделила ряд обстоятельств, объясняющих данный феномен: ранее требовавшаяся для коллективных действий длительная организационная и информационная подготовка, проводимая офлайн, была заменена стремительной коммуникацией в Интернете. Тем самым организаторы современных коллективных действий получили возможность быстрой мобилизации сторонников, но потеряли возможность постепенного

⁴Klandermans B. Collective political action / B. Klandermans // Oxford handbook of political psychology. – Oxford : Oxford University Press. - 2003. – С. 670–709. – Текст: непосредственный.

⁵Котов Д. А. Социальная напряженность «Благополучного класса» / Д. А. Котов // Вестник Томского Государственного Университета. – 2013. №1. – С. 211-224. URL: <http://journals.tsu.ru/uploads/import/908/files/21-211.pdf> (дата обращения: 01.01.2021). – Текст: электронный.

формирования навыков организации массовых акций, формирования коалиций и партнерств, выявления и формирования наиболее сильных лидеров.⁶

Таким образом, в нашей работе протест интерпретируется как форма коллективного действия граждан, которое основывается на коллективной идентичности и определенной организационной структуре, демонстрирующей неудовлетворенность и недовольство сложившейся ситуацией, проявляющейся в определенных формах.

1.2 Существующие подходы к исследованию протестной активности

Исследование протестной активности на современном этапе развития государства объективно обусловлено сразу несколькими факторами. Во-первых, протестная активность – это реакция населения на действия и решения государственной власти. Во-вторых, это усложнение общественно-политического пространства с его новыми институтами и группами и средствами коммуникации. В-третьих, трансформация взаимодействия власти (государства) и общества: институционализация диалога «власть – общество», изменения в восприятии социальной справедливости. В-четвертых, ряд политических мероприятий в социальной и экономической сферах, влияющих на качество жизни граждан. Наиболее «яркие» из них – пенсионная реформа, изменения в сфере налогообложения и т. п.

В условиях нормативно-законодательных ограничений деятельности институтов гражданского общества в политической сфере и организации публичных массовых акций протеста возникает необходимость использования других механизмов измерения общественного мнения, адекватно транслирующих отношение социума к тем или иным решениям

⁶Tufekci Z. Capabilities of Movements and Affordances of Digital Media: Paradoxes of Empowerment / Z. Tufekci // Connected Learning Alliance. – [сайт]. – 2014. – 9 янв. URL: <https://clalliance.org/blog/capabilities-of-movements-and-affordances-of-digital-media-paradoxes-of-empowerment/> (дата обращения: 10.10.2020). – Текст: электронный.

государственной власти. Им может стать потенциал протестной активности. Публичные массовые и одиночные акции протеста – это, безусловно, доступная форма выражения общественного мнения, но только до тех пор, пока их катализатором не начинают выступать оппозиционные политические силы, действующие сугубо в своих узкогрупповых или личных интересах. Кроме этого, не все готовы выходить на «улицу» в случае негативного восприятия тех или иных действий государственных органов власти. На сегодняшний день существует множество методик замера потенциала протестной активности. Наиболее часто встречающаяся методика подразумевает проведение социологического опроса населения. В его рамках респондентам задается прямой вопрос об их готовности участвовать в публичных массовых акциях протеста. Такой подход к измерению протестной активности используют специалисты Всероссийского центра изучения общественного мнения. Согласно его данным, на протяжении пяти лет в Российской Федерации возрастает уровень протестного потенциала.

Протестный потенциал в России (ВЦИОМ)

Ответы	Год	2014	2015	2016	2017	2018
Скорее всего да		17	20	23	18	27
Скорее всего нет		79	75	71	78	68
Затрудняюсь ответить		6	6	6	4	5
Индекс		25	28	31	26	34

Представленные данные важны, они являются одной из характеристик социальных настроений как реакции на комплекс общественно-политических и социально-экономических событий. Однако они передают исключительно намерения людей, которые могут различаться с их действиями. Измерение уровня протестных настроений с использованием исключительно массового социологического опроса своей содержательной стороной аналогично

замеряемой подобным образом декларируемой явке. И в том и в другом случае исследователь, изучая поведенческие намерения граждан, модель континуума,⁷ пытается предсказать поведение людей и его изменение. Следовательно, в данном конкретном случае можно предположить, что проблема «разрыва» между намерением и действием является ахиллесовой пятой не только показателя «декларируемая явка», но и показателя «протестной активности». Однако его последствия в обоих случаях несоизмеримы.

Исследователями уже давно выявлено наличие существенных расхождений между реальной и декларируемой явкой – первая, как правило, выше второй. Однако замер данного показателя актуален, поскольку позволяет определить основной тренд. Зачастую в условиях отсутствия законодательно установленного порога и устойчивой социально-политической системы этих знаний вполне достаточно, различия между реальной и декларируемой явкой по своей сути не несут какой-либо серьезной угрозы стабильности и целостности государства. Последнее нельзя сказать о показателе социального протеста. Его недооценка и отсутствие полной информации по данному вопросу могут привести к непредсказуемым для государства, общества и власти последствиям. Полученное в результате массового опроса значение показателя «протестная активность» ограничивает возможности исследователей в полноценном понимании реальной готовности населения к протесту (в том числе латентному протесту), его природы. Это затрудняет и препятствует системе эффективного взаимодействия всех секторов общества и прежде всего власти и населения, вследствие чего происходит снижение «жизненного»

⁷Рассказова Е. И. Мотивационные модели поведения, связанного со здоровьем: проблема «разрыва» между намерением и действием / Е. И. Рассказова, Т. Ю. Иванова // Психология. Журнал Высшей школы экономики. – 2015. – Т. 12, № 1. – С. 105–130. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/motivatsionnye-modeli-povedeniya-svyazannogo-so-zdoroviem-problema-razryva-mezhdu-namereniem-i-devstviem/viewer> (дата обращения: 10.10.2020). – Текст: электронный.

потенциала государства. В связи с этим целесообразно задействовать в исследовании протестной активности не только население, но и представителей других секторов общества – власть, институты гражданского общества, средства массовой информации, научное сообщество, бизнес и т. д.

1.3 Исследования протестной активности в современной России

Исследования протестной активности в России проходят регулярно. ВЦИОМ ежемесячно публикует результаты опроса касательно протестного потенциала. При исследовании проводятся два вопроса, по которым определяется общественный протестный потенциал и личный протестный потенциал. На протяжении 2020 года по данным ВЦИОМ на вопрос о вероятности проведения массовых акций протеста в местах проживания респондентов получили следующий результат: от 21% до 26% в зависимости от месяца считали, что такие акции возможны. От 65% до 72% респондентов посчитали, что вероятность таких акций крайне мала. При изучении личного протестного потенциала, у респондентов спрашивали о том, приняли бы они личное участие в этих протестах. По результатам исследования принять участие готовы были от 16% до 33% в зависимости от месяца. Не принимали бы участие от 63% до 78% респондентов. Данное исследование проводилось методом телефонного опроса.⁸

Левада-Центр в 2019 году опубликовал более масштабное исследование по поводу протестных акций в Москве. Причиной протестов тогда послужило не прохождение оппозиционных кандидатов в городскую Думу Москвы. Протесты вокруг ситуации с выборами в Мосгордуму в Москве получили широкую известность. Хотя бы немного знают о них более 60% россиян, в том числе 16% респондентов, которые «внимательно следят» за развитием ситуации.

Большинство (55%) узнали об этих протестах по телевидению и около

⁸Протестный потенциал // ВЦИОМ; [сайт]. – 2021. – 5 янв. URL:<https://wciom.ru/ratings/protestnyi-potencial>(дата обращения: 10.10.2020). – Текст: электронный.

четверти – по интернету и социальным сетям. Почти половина россиян относится к протестным акциям нейтрально или безразлично. Остальные разделились поровну: 23% относятся положительно, 25% отрицательно. При этом позитивно настроенных к протестам людей больше среди молодых и россиян, узнающих новости по интернету. Опрошенные называют три главных мотива протестующих: «недовольство положением дел в стране» (41%), «недовольство политикой властей» (34%), «недовольство тем, что независимых кандидатов не допустили до выборов» (28%). При этом каждый десятый опрошенный считает, что «многие пришли, потому что им заплатили». Большая часть опрошенных (41%) считает, что во время задержаний на московских акциях правоохранительные органы «необоснованно применяли силу»; меньшая часть (32%) оценили действия силовых служб как «адекватные». По этому вопросу обнаруживаются серьёзные различия во мнениях различных групп: самые молодые, жители крупных городов, более образованные, скорее, осудили действия силовиков. Среди пожилых и жителей провинции сторонников «силовых действий» заметно больше, чем в среднем по выборке. Похожее распределение мнений наблюдается по вопросу о том, почему московские власти не зарегистрировали независимых кандидатов: почти половина (45%) считает, что власти просто испугались «конкуренции со стороны независимых кандидатов», 30% солидарны с официальной позицией, что «независимые кандидаты не смогли набрать необходимое количество подписей». В этом вопросе больше всего сочувствующих независимым кандидатам оказалось среди самых молодых. Только четверть россиян готовы поверить, что вмешательство Запада в ситуацию вокруг московских выборов стало главной причиной протестов, и, прежде всего, это люди от 40 лет и старше. Противоположное мнение, что «никакого вмешательства не было», разделяют около 30%: прежде всего это москвичи, молодые и самые

образованные.⁹

ФОМ в конце 2020 года проводил интервью по телефону для выявления уровня недовольства властями и готовности протестовать с помощью телефонного интервью. Задавалось два вопроса респондентам: «За последний месяц вам приходилось или не приходилось слышать от окружающих вас людей критические высказывания в адрес российских властей?» и «Действия российских властей за последний месяц у вас лично вызывали недовольство, возмущение или не вызывали?». На первый вопрос утвердительно ответили 54% опрошенных. На второй вопрос утвердительно ответило меньшее количество респондентов – 43%.¹⁰

⁹Протестная активность // Левада-центр; [сайт]. – 2019. – 3 авг. URL: <https://www.levada.ru/2019/09/03/protstnaya-aktivnost-5/> (дата обращения: 10.10.2020). – Текст: электронный.

¹⁰Протестные настроения // ФОМ; [сайт]. – 2021. – 13 янв. URL: <https://fom.ru/obshchestvo/11090> (дата обращения: 20.01.2021). – Текст: электронный.

ГЛАВА 2. МОЛОДЕЖНЫЙ ПОЛИТИЧЕСКИЙ ПРОТЕСТ

2.1 Социологический портрет российской молодежи

Рассматривая молодежное протестное движение в России нужно в первую очередь определить, а кто входит в понятие «молодежь», чем она занимается, чего она хочет? В понятие молодежь, согласно официальным документам, входят люди от 14 до 35 лет.¹¹ По данным Росстата на 1 января 2016 года, в России проживает 31,5 млн человек в возрасте от 14 до 30 лет включительно, что составляет 21,5% от численности населения страны.¹² Молодежь можно условно разделить на 3 группы: это старшая возрастная группа 25–30 лет, которая составила 47,5% от общей численности молодых людей, 26,8% молодежи приходилось на среднюю возрастную группу 20–24 года, на младшую же, от 14 до 19 лет приходится 25,6%. Также согласно данным Росстата молодежь проживает в основном в городах: 75,6% против 24,4% на 2014 год. Уровень безработицы, по данным Росстата в 2015 году, среди молодежи значительно выше среднего (5,6%): 32,4% для возрастной группы от 15 до 19 лет, 14,3% для возрастной группы от 20 до 24 лет, 6,2% – от 25 до 29 лет.¹³ Не по специальности работают 31,4% выпускников высших учебных заведений и 46,4% выпускников средних специальных учебных заведений в начале своей профессиональной деятельности.

Изменения в политической, экономической, социальной сферах

¹¹О молодежной политике в Российской Федерации : федер. закон № 486-ФЗ [принят Гос. Думой 23 дек. 2020 г. : одобрен Советом Федерации 25 дек. 2020 г.], – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_372649/ (дата обращения: 01.01.2021). – Текст: электронный.

¹²Численность населения Российской Федерации по полу и возрасту на 1 января 2016 года. // Федеральная служба государственной статистики ; - 2016. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b16_111/Main.htm (дата обращения: 10.10.2020). – Текст: электронный.

¹³Гимпельсон В. Е. Рабочая сила, занятость и безработица в России. Социологический сборник / В. Е. Гимпельсон, О. Б. Жихарева, З. Ж. Зайнуллина [и др.]; Федеральная служба государственной статистики. Москва: Росстат. – 2016. – 148 с. URL: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2016/rab_sila16.pdf (дата обращения: 20.11.2020). – Текст: электронный.

России, нарастание объективных проблем, с которыми сталкиваются молодые люди, не могут не влиять на протестные настроения молодежи в России. На начало XXI века сложилась точка зрения о том, что российская молодежь крайне аполитична. Например, по данным «Лаборатории Крыштановской», в 2013 году лишь четверть молодых людей в России интересовалась политикой.¹⁴ Даже в период политического обострения – протестной волны конца 2011-начала 2012 гг. – молодежь не имела веса в этом протесте. Костяк протестующих составляли городские жители среднего возраста, подавляющая часть которых имела высшее образование. По данным социологов, средний возраст участника наиболее крупного митинга, прошедшего 24 декабря 2011 года на проспекте Сахарова в Москве, составил 38 лет. Типичный представитель протестующих – «это мужчина около 35 лет, с высшим образованием, работающий в коммерческой организации, то есть экономически сравнительно независимый от государства»¹⁵.

Последним на тот момент массовым протестом молодежи были на Манежной площади в 2010 году, которые переросли в массовые беспорядки. Причиной послужило убийство болельщика футбольного клуба «Спартак» Егора Свиридова. Тогда по разным оценкам собралось от 5 до 50 тысяч человек, среди которых были представители «Движения Против Нелегальной Иммиграции» русских неонацистов, русских националистов, футбольных болельщиков, партии «Другая Россия». По заявлениям протестующих, их главным требованием было возобновление уголовного расследования убийства Е. Свиридова, а так же прекращение «дискриминации русских» и справедливого суда в делах связанных с этнической преступностью. Тогда

¹⁴Гефтер М. Ментальность российской молодежи: политические ориентиры и кумиры / М. Гефтер // Гефтер.ру ; [сайт]. – 2013. – 18 апр. URL: <http://gefter.ru/archive/8369>(дата обращения: 18.04.2020). – Текст: электронный.

¹⁵Соколова А. «Бандерлоги» на проспекте Сахарова: социологический портрет. / А. Соколова, М. В. Головина, Е. К. Семирханова // Антропологический форум. – 2016. - №16. – С. 127-134. URL: <https://www.elibrary.ru/contents.asp?issueid=1255494&selid=21365245> (дата обращения: 10.10.2020). – Текст: электронный.

главная цель протеста была достигнута и убийца сел в тюрьму.¹⁶

Массовые антикоррупционные митинги, прошедшие 26 марта 2017 года в 82 городах России, показали, что участники протестов, по оценкам наблюдателей значительно «помолодели». На протестах значительно увеличилась доля студентов, и даже старшеклассников. Новая протестная волна, по мнению Московского центра Карнеги, породила гипотезу о возникновении принципиально нового «молодежного протеста» в России – протеста людей, вся сознательная жизнь прошла в период нахождения в руководстве государства Владимира Путина.¹⁷

Центр экономических и политических реформ провел объемное исследование российской молодежи. Результаты исследования показали, что ценности большинства молодых людей остаются достаточно традиционными, в их мировоззрении важную роль играет морально-этическая составляющая. Несмотря на объективные сложности в сфере профессионального образования, его получение остается ключевым механизмом социализации молодежи. Согласно опросу, в качестве основной цели получения образования около 68% респондентов назвали получение знаний, навыков, опыта, примерно 22% – получение документа об окончании учебного заведения, диплома, «корочки», 8% – приобретение социальных связей, «обрастание» полезными контактами. Среди других целей опрошенные называли обеспечение хорошего будущего, получение возможности «устроиться в жизни», достойной работы и зарплаты. Ряд респондентов указали, что «стыдно быть необразованным». В качестве главной составляющей успеха в современном российском обществе около

¹⁶Примаков В. Л. Сравнительный анализ этноконфессиональной напряженности в Москве и других европейских столицах / В. Л. Примаков, Г. В. Маткаримова // Вестник Московского государственного лингвистического университета. - 2014. - С. 157-164. URL: <https://www.elibrary.ru/contents.asp?issueid=1249886> (дата обращения: 01.01.2020). – Текст: электронный.

¹⁷Волков Д. В чем особенности новой волны протестов в России / Д. Волков // Московский центр Карнеги ; [сайт]. – 2017. – 6 мар. URL: <http://carnegie.ru/commentary/68576>(дата обращения 06.10.2020). – Текст: электронный.

60% респондентов видят построение карьеры упорным трудом, личные достижения. Достаточно много респондентов указали, что для достижения успеха нужно идти «традиционным» путем: хорошо работать, не лениться, знать свое дело и стремиться к большему, оставаться хорошим человеком, жить по совести. Высокая роль мировоззренческих ценностей в сознании молодежи находит отражение в ее взглядах на актуальную социально-политическую проблематику. Так почти половина респондентов (46%) согласна с тем, что собственность и доходы в России несправедливо сосредоточены в руках немногих и должны быть перераспределены во имя восстановления справедливости. Не согласны с этой позицией 38% опрошенных, затрудняются ответить 10%. Таким образом, большая часть молодых людей ощущают социальную несправедливость текущего общественного устройства. С другой стороны, молодых людей не покидает вера в личный успех: более 60% респондентов думают, что если человек достаточно талантлив, целеустремлен и трудолюбив, то ничто (ни бедность, ни социальное происхождение, ни какие-то другие препятствия) не сможет помешать ему обеспечить себе и своей семье достойную жизнь (не согласны с этим 36% опрошенных). Среди молодежи доминирует мнение о желательной роли государства, как социального регулятора, желание видеть в нем «государство всеобщего благосостояния»: около 55% респондентов в той или иной мере согласны с тем, что в справедливо устроенном обществе государство должно уравнивать доходы людей, обеспечивать их благосостояние. В той или иной мере не согласны с этим около 41% опрошенных; еще около 4% затруднились с ответом. В то же время, большинство опрошенных (54%) выступают против тезиса о том, что в справедливо устроенном обществе государство «должно устанавливать нравственные и духовные стандарты, оно может запрещать 25 отдельные фильмы, книги, СМИ». Согласны с этим 40,4% респондентов; 4,5% затруднились с ответом. Таким образом, в большинстве молодежь выступает против излишнего влияния государства общество, вторжения в культурную,

духовную сферу, личную жизнь, хотя эта точка зрения и не является абсолютно доминирующей. Сложности, с которыми сталкивается российская молодежь, напрямую влияют на сроки планирования молодым человеком своей жизни. В основном, молодежь в России занимается краткосрочным планированием. Более чем половина опрошенных не строят планов на будущее более чем на 1-2 года вперед: 27% респондентов планируют свою жизнь только на ближайшие месяцы, около 24% – на год-два вперед. Около 15% опрошенных планируют свою жизнь на 3-5 лет вперед, еще столько же – на 5-10 лет вперед. Только 3% говорят о планировании более чем на 10 лет вперед, и около 5,5% – о том, что распланировали всю свою жизнь. Около 7% признались, что в принципе не занимаются планированием. Молодые люди подчеркивают, что адекватно спланировать свою жизнь на ближайшие годы не позволяет неустойчивая экономическая ситуация в стране. Большинство молодых людей в России говорят о желании эмиграции. 47,7% респондентов заявили, что хотят уехать жить и работать за рубеж. Не хотят покидать страну 42,3% молодежи. Желающие уехать за границу объясняют это гораздо большими возможностями в развитых странах. То, что большинство опрошенных не находят «мировоззренческих» аргументов в пользу продолжения жизни в России, говорит о кризисе, фактическом отсутствии актуальной «национальной идеи», соответствующей реальности: молодые люди не видят смысла проживания в данном государстве. Стандартные же конструкции, основанные на идеях патриотизма и любви к родине, находят отклик лишь у небольшой части молодых людей. Большинству молодежи требуется насыщение жизни в России смыслами, имеющими для них реальную ценность, – возможность самореализации, уверенность в будущем, свобода действий и развития. Именно этими смыслами молодых людей привлекают развитые страны.¹⁸

¹⁸Бегичева О. Л. Ценностные ориентации российской молодежи и реализация государственной молодежной политики. Монография / О. Л. Бегичева, С. А. Гришаева, М. Б. Поляков [и др.]. – Москва : Издательский дом ГУУ. – 2017. – 132 с. Текст: непосредственный.

Ключевым для понимания социально-политических установок молодежи является вопрос, какие проблемы они считают наиболее серьезными для современной России. Усталость от той или иной проблематики может перерасти в социальный, а в перспективе и политический протест. Проблемы, которые опрошенные называли наиболее часто, можно условно разделить на несколько групп. Первый блок проблем – «политический»: недовольство общественно- политическим устройством

Исследование показало, что наиболее часто молодые люди указывают на коррупцию – ее в качестве первоочередной проблемы страны назвали почти половина опрошенных (45%). Отметим, что говоря о коррупции, респонденты подразумевают не столько узкое значение этого слова – взяточничество, сколько общее разложение системы, произвол чиновников, казнокрадство, использование служебного положения и связей для личной выгоды и т.д. Вероятно, определенную роль в том, что недовольство общественно-политическим устройством в целом выразилось прежде всего через недовольство «коррупцией», сыграла антикоррупционная кампания, проведенная перед митингами 26 марта 2017 года. Примерно четверть опрошенных указали на круг проблем, характеризующих политическую обстановку в стране, работу политической системы. Молодые люди говорят о несовершенстве политической системы, фактическом несоблюдении Конституции РФ, движении страны к «царизму», отсутствию в стране реальной оппозиции, исчезновении демократии, безответственности власти. Существенная часть из респондентов отмечает, что внешней политике государства уделяется гораздо больше внимания, чем внутренней.

Второй блок проблем – экономический: недовольство экономикой страны Четверть респондентов в качестве первоочередных назвали экономические проблемы страны. Большая часть опрошенных указали на то, что экономика страны является слабой, отсталой, производство – неэффективным и устаревшим. В фокусе внимания молодежи снижение темпов экономического роста, развал сельского хозяйства, отставание в

технологиях, IT-сфере. Указывается и на высокую нефтегазовую зависимость бюджета, высокую долю доходов страны от сырьевого экспорта.

Третий блок проблем – социальные проблемы, с которыми респонденты сталкиваются напрямую. Более 20% респондентов указали на проблему низкого уровня жизни в стране. Характерны такие оценки, как всеобщая бедность, нищета, постоянная нужда. Почти всеми респондентами был отмечен низкий уровень зарплат. Около 20% опрошенных указали на проблемы в сфере социальной политики государства. Респонденты указывают на низкий уровень социальной защищенности. Несмотря на то, что молодежь относительно мало сталкивается с системой здравоохранения, целый ряд респондентов указали на низкий уровень медицины. В качестве примера неэффективности соцсферы выступает также размер пенсий, хотя, на первый взгляд, эта проблема никак не касается молодежи. 30 В целом, респонденты отмечают низкий уровень социальной справедливости в стране, вопиющее неравенство людей, в том числе ввиду нелогичной «плоской» шкалы налогообложения. 18,3% молодежи упоминают о проблемах, связанных с образованием. Респонденты говорят о недостатке учреждений среднего профессионального образования, закрытии училищ и колледжей. В части высшего образования, указывается на сложность поступления на бюджетные места. 17,1% опрошенных, в качестве главной проблемы указали сложность с получением работы. Опрошенные так же сходятся во мнении, что сейчас в стране остро стоит проблема безработицы. 9,9% респондентов в качестве главной проблемы видят агрессивную внешнюю политику России. Среди прочих проблем были названы такие проблемы, как состояние дорог, алкоголизм и наркомания, низкий уровень культуры, сложности с получением кредитов, проблема приезжих.¹⁹

Несмотря на названные выше проблемы, отмеченные респондентами,

¹⁹Молодежный протест: причины и потенциал. Условия жизни и мироощущение российской молодежи. // ЦЭПР ; [сайт]. - 2017. – 1 авг. URL: <http://cepr.ru/2017/05/18/российская-молодежь/> (дата обращения: 01.02.2020). – Текст: электронный.

большинство опрошенных пока не готовы характеризовать их как «приговор» текущему этапу развития страны в целом. Около 48% респондентов считают, что Россия целом развивается в правильном направлении, а о неверном пути развития говорят 36% респондентов. Таким образом, решив обозначенные выше проблемы, государство пока еще может решить вопрос и с молодежным протестом. Большинство опрошенных молодых людей (около 68%) в той или иной мере одобряют деятельность Владимира Путина на посту Президента РФ. Данный показатель, по данным Левада-центра, ниже, чем индикатор одобрения деятельности главы государства со стороны населения России всех возрастов по данным, который составлял на 2017 год 82%.²⁰ В то же время, нельзя недооценивать протестный потенциал молодых людей: не одобряют деятельность Президента РФ 28% опрошенных. У существенной части опрошенных есть опыт участия в той или иной общественно-политической деятельности. Примерно 43% респондентов имеют опыт волонтерской деятельности (экологические проекты, зоозащита, спортивные мероприятия и пр.), 22,5% участвовали в благотворительности. Около 37% – голосовали на выборах. Несколько меньше доля тех, кто занимался активной политической деятельностью: 14,4% опрошенных сообщили, что посещали митинги и протестные акции, около 10% участвовали в деятельности политической партии или движения, примерно 8% были наблюдателями на выборах. Лишь 26% респондентов заявили о том, что не имеют опыта участия в общественно-политической деятельности. Таким образом, опрошенные продемонстрировали достаточно высокий уровень общественной активности, причем доля тех, кто имеет опыт участия в политическом протесте, приближается к 15%. При ответе на вопрос «Если в ближайшее время там, где Вы живете, состоятся митинги, акции протеста против нынешней власти,

²⁰Одобрение органов власти // Левада-центр; [сайт]. - 2020. - 5 фев. URL:<http://www.levada.ru/indikatory/odobrenie-organov-vlasti/> (дата обращения: 10.10.2020). - Текст: электронный.

то как Вы отреагируете?», около 19% респондентов указали, что поддержат акцию и примут участие в ней лично, еще примерно 20% поддержат акцию, но не примут в ней личного участия. Не готовы поддержать такую акцию около 47% респондентов, еще 13,5% затруднились ответить. В совокупности, почти 40% опрошенных выразили готовность поддержать протест против власти. Многие респонденты из числа тех, кто пока не готов лично принять участие в протестных акциях, говорят о том, что они могут присоединиться к протесту, если ухудшение ситуации в стране, урезание тех или иных свобод и возможностей коснется их непосредственно. Среди причин, которые могут побудить на личный протест, называется усиление коррупции, критическое снижение уровня жизни, отсутствие работы, угроза войны, скатывание к авторитаризму. Респондентам также требуется понимание смысла протестной акции, совпадение повестки протеста с их запросами, достойный лидер во главе протеста.

Отдельно следует отметить, что протестность опрошенной молодежи носит во многом ценностный, альтруистический характер. Недовольство молодых людей выходит за рамки их повседневных интересов: как было отмечено выше, в числе основных проблем респонденты чаще называли проблемы, касающиеся несправедливого общественного устройства и недостатков системы в целом, а не конкретные вопросы, затрагивающие их напрямую. Это, с одной стороны, показывает, что молодые люди осознают важность системных проблем, и у них есть понимание того, что их собственные трудности – с образованием, трудоустройством, уровнем жизни и т.д. – напрямую связаны с проблемами социально-политического устройства страны в целом. С другой стороны, это демонстрирует, что в основе недовольства молодежи лежат, прежде всего, ценностные основания, а это означает, что растущую протестность нельзя заглушить простыми и быстрыми методами – примитивной пропагандой, демонстративным решением частных вопросов и т.п.

2.2 Особенности участия молодежи в политических протестах в современной России

В конце марта 2017 года на митинги против коррупции по всей России вышло около 60 тысяч человек более чем в 80 городах страны. Большинство протестных акций не были согласованы с властями. Самые крупные состоялись в Москве (около 15 тысяч участников, 1030 человек задержаны) и Санкт-Петербурге (до 10 тысяч участников, 131 задержаны).²¹ По свидетельствам очевидцев, значительное число участников составляла молодежь.²² В феврале 2017 марш памяти Бориса Немцова собрал около 15 тысяч москвичей; в Петербурге с начала 2017 года прошло несколько крупных акций против передачи Исаакиевского собора РПЦ. На следующий день после антикоррупционного митинга – 27 марта – началась очередная всероссийская стачка дальнобойщиков против повышения дорожных платежей по системе «Платон». В Москве и других городах регулярно проходят десятки небольших локальных акций. Однако численность даже самых крупных из названных протестов на порядок меньше тех, что происходили в России в 2005 или 2011–2012 годах.

Начало 2018 года в России ознаменовалось 28 января всероссийской акцией протеста «Забастовка избирателей». По некоторым оценкам протестующих было не более 15000 человек в общем на все города, участвовавшие в акции. Были как и шествия и демонстрации, так и одиночные пикеты, а всё это поддерживалось арт-активизмом во всемирной сети.²³

²¹Протестный поход детей. // Коммерсант ; [сайт]. – 2017. – 29 дек. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3511570> (дата обращения: 10.10.2020). – Текст: электронный.

²²Тумакова И. Навальный и «непоротое поколение» / И. Тумакова // Фонтанка.ру ; [сайт]. – 2017. – 27 мар. URL: <https://www.fontanka.ru/2017/03/27/002/> (дата обращения: 10.10.2020). – Текст: электронный.

²³Васильчук Т. «Забастовка избирателей»: по стране задержаны более 350 человек, в их числе – Навальный / Т. Васильчук // Новая газета ; [сайт]. – 2018. – 28 янв. URL: <https://www.novayagazeta.ru/articles/2018/01/28/75298-zabastovka-izbirateley-28-yanvarya-onlayn> (дата обращения 01.01.2021). – Текст: электронный.

Легитимность власти в глазах населения и рейтинги первых лиц остаются высокими благодаря их укреплению в 2014 году в результате присоединения Крыма к России. Экономический кризис за последнее время существенно подорвал уверенность в завтрашнем дне и ударил по доходам россиян. Новым в мартовских протестах 2017 года и протестах начала 2018 года стало то, что впервые за многие годы они были общенациональными.

Опубликованные интервью с участниками мартовских протестов 2017 года показывают, что большинство из них давно интересуются происходящим, пытаются разобраться в политических событиях, ведут разговоры на эти темы с друзьями и родными. Поэтому на митингах они чувствовали себя как дома, среди друзей. В большинстве случаев молодые люди знали, на что они шли, и считали «своим долгом» и «гражданской позицией» выразить протест против коррупции и несправедливого положения дел в стране. При всей своей осведомленности и идеологической заряженности молодые протестующие не всегда адекватно оценивали риски участия в несогласованной акции. Задержание, поездка в автозаке и ночь, проведенная в полицейском участке, для многих из них стали неприятной неожиданностью. Но сам факт, что молодые протестующие проявляли интерес к политике, уже свидетельствует о том, что они являются лишь малой частью российской молодежи. Большинству эти темы неинтересны, они живут частной жизнью.

Из интервью с задержанными подростками (и их родителями) складывается впечатление, что все это дети из благополучных интеллигентных семей. Их родители ходят на митинги сами, разговаривают с детьми о политике, демократии, правах человека. Получается, что молодые участники демонстраций по своему социальному статусу не сильно отличаются от обычного контингента массовых демократических акций образца 2011–2012 годов. Для них характерен высокий уровень образования (молодежь – студенты или собираются ими стать), достаток средний или

выше, большая погруженность в политическую повестку. Их всех можно с долей условности отнести к городскому среднему классу, в столице он побогаче, в регионах победнее. И это еще один повод не распространять автоматически настроения и мотивы участников митинга на всю молодежь и тем более на население страны в целом.²⁴

Стоит отметить собою роль интернета и социальных сетей в «рекрутировании» участников мартовских протестов. Рассказывая о себе, участники митингов упоминали о том, что с интересом следят за деятельностью Навального, читали его сайт, смотрели фильм о Дмитрие Медведеве. Практически у каждой региональной акции, проведенной 26 марта 2017 года, была отдельная страница в социальных сетях, участники общались между собой онлайн, выкладывали в сеть ролики о том, как учителя отговаривают их выходить на протестные митинги.²⁵

В том, что интернет и социальные сети используются в России для организации политических мероприятий, нет ничего нового. Начало этому было положено на митингах 2011–2012 годов. С тех пор социальные сети активно применяются политическими силами для рекрутирования участников на массовые акции и распространения информации о себе. Однако за прошедшие пять лет в использовании соцсетей произошел качественный скачок. До поры до времени, как это часто бывает, эти изменения оставались незамеченными. И только мартовские события заставили обратить внимание на случившееся.

По данным исследований, проведенных WeAreSocial и Hootsuite, каждый день в России в онлайн выходит 85% пользователей, 47% населения

²⁴На Марсовом поле в Санкт-Петербурге 12 июня задержали 73 подростка. // РБК ; [сайт]. – 2017. – 14 июн. URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/59413f789a7947687f492354?from=newsfeed> (дата обращения: 10.10.2020). – Текст: электронный.

²⁵Архипова А. С. "Пересборка митинга": интернет в протесте и протест в интернете / А. С. Архипова, Д. А. Радченко, А. С. Титков [и др.] // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2018. - №1. С. 12-35. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/peresborka-mitinga-internet-v-proteste-i-protest-v-internete/viewer> (дата обращения: 01.01.2021). – Текст: электронный.

зарегистрированы в социальных сетях и активно ими пользуются, причем 55,9 миллионов человек использует для этого мобильные устройства.²⁶ В то же время регулярно смотрят телевизионные информационные программы более 80% россиян. Поэтому в масштабах всей страны государство может довольно легко задавать собственную повестку: о том, что не появляется в сюжетах телевизионных новостей, большинство попросту не знает.

Однако в самой молодой возрастной группе ситуация уже изменилась: практически все молодые российские граждане, независимо от региона, пользуются интернетом и социальными сетями. Узнают новости в интернете среди них более 70%, по телевизору – уже только 60% (для несовершеннолетних этот разрыв должен быть еще больше).

Недавняя блокировка Роскомнадзором одного из самых популярных мессенджеров в мире, Telegram, не обошла внимание молодых граждан мимо.²⁷ 22 апреля по всей стране прошла акция в поддержку свободного интернета, суть которой была в запуске бумажных самолетиков из окон. А 30 апреля на согласованный митинг пришло 12 тысяч человек в поддержку заблокированного мессенджера. Для реализации данных акций потребовалось всего лишь несколько сообщений на страницах создателя Telegram Павла Дурова.

Интернет как источник новостей обогнал в молодежной среде телевидение. В средних возрастных группах этого еще не произошло. Среди представителей старших поколений интернет для получения информации о текущих событиях используют всего несколько процентов, поэтому

²⁶Сергеева Ю. Интернет 2017-2018 в мире и в России: статистика и тренды / Ю. Сергеева // WebCanape ; [сайт]. – 2018. – 14 фев. URL: <https://www.web-canape.ru/business/internet-2017-2018-v-mire-i-v-rossii-statistika-i-trendy/> (дата обращения: 10.10.2020). – Текст: электронный.

²⁷Шадрин Т. Роскомнадзор подал иск о блокировке Telegram / Т. Шадрин // Российская газета ; [сайт]. – 2018. – 6 апр. URL: <https://rg.ru/2018/04/06/romkomnadzor-podal-isk-o-blokirovke-telegram.html> (дата обращения: 05.08.2020). – Текст: электронный.

зависимость от телевизора здесь по-прежнему чрезвычайно высока.²⁸

Первым российским политиком, кто смог обратить эти изменения себе на пользу, стал Навальный. Вот вам и еще одно объяснение, почему на его призыв выйти на митинг откликнулось много молодых людей. Государство начинает постепенно терять монополию на формирование картины мира именно в молодежной среде. Этот процесс только-только начинается, и большинство молодых людей, как и населения страны в целом, не готовы ставить под сомнение авторитет государственной власти и правителей. Но самые активные сегодня имеют больше возможностей узнать альтернативные точки зрения, большинство же может постепенно выходить из-под идеологической накачки телевидения.

Но на момент 2018 года протестный потенциал россиян по исследованию ВЦИОМ не велик. На май 2018 года только 25% ответили на вопрос «Как Вы думаете, насколько возможны сейчас в нашем городе / сельском районе массовые акции протеста выступления против падения уровня жизни, несправедливых действий властей, в защиту своих прав?» ответили положительно. Лично готовы принять участие только 16% респондентов. Для сравнения в мае 2017 года таких было 26%. Если судить по этим данным то протестный потенциал среди россиян падает.²⁹ По опросам Левада-центра 86% россиян не стали бы принимать участие в протестных акциях.³⁰ При этом в этом году уже проводились массовые протесты. В Екатеринбурге 2 апреля проходила акция протеста против отмены прямых выборов мэра. Евгений Ройзман говорил об около 8 тысячах участников, а администрация города – о 1 тысяче. В марте 2018 года

²⁸Лигер А. Mediascope: интернет обошёл телевидение по суточному охвату в России / А. Лигер // Sostav.ru : [сайт]. – 2019. – 25 сент. URL: <https://www.sostav.ru/publication/mediascope-internet-skoro-operedit-televidenie-po-okhvatu-auditorii-37340.html> (дата обращения: 25.09.2020). – Текст: электронный.

²⁹Протестный потенциал // ВЦИОМ ; [сайт]. – 2021. – 5 янв. URL: <https://wciom.ru/ratings/protesty-i-potencial> (дата обращения: 10.10.2020). – Текст: электронный.

³⁰Дергачев В. Почти 90% россиян заявили о нежелании участвовать в любых протестах / В. Дергачев // РБК ; [сайт]. – 2018. – 16 мар. URL: <https://www.rbc.ru/politics/16/04/2018/5ad0ab0b9a794744815fa042> (дата обращения: 16.10.2020) . – Текст: электронный.

произошли сразу 2 крупных протеста. В Кемерово 27 марта протестующие требовали отставки местных властей. Причиной протеста послужил пожар в торговом центре «Зимняя вишня». В Волоколамске 3, 10, 24 марта проходили акции протеста против мусорного полигона. А 12 мая неизвестные лица открыли огонь по мусоровозу, ехавшему на полигон «Ядрово».³¹ В этих трех протестах очевидцами не отмечалось большое количество молодых людей, что может наталкивать на выводы, что для российской молодежи есть определенные тематики протеста, которые их могут заинтересовать.

Новая волна митингов началась с середины 2019 года. Поводом московских протестов послужил недопуск независимых кандидатов на выборы в Мосгордуму. Первым относительно крупным событием был митинг на проспекте Сахарова 20 июля, где по оценки организации «Белый счетчик» было около 22 тысяч человек. Акция 10 августа уже насчитывала около 50 тысяч человек по данным «Белого счетчика». По мнению социолога Марии Филь большинство пришли, потому что их это зацепило эмоционально. Они не анализировали глубоко, почему отказали в регистрации кандидатам, какие были юридические основания или какие у кандидатов были возможности оспорить это решение. Сам факт, что «нас лишают права выбора», очень сильно эмоционально задевает. Что касается молодёжи, то здесь в каком-то смысле мы имеем дело с ситуацией, похожей на митинги на Болотной площади в 2011 году. Тогда возмущались скорее не в поддержку оппозиционных кандидатов, а именно в контексте, что это «выборы без выбора». Я уверена: если спросить участников нынешних акций, кого они знают из этих недопущенных 57 кандидатов, назовут в лучшем случае пять-семь фамилий. Но именно такой массовый отказ в регистрации в глазах общества выглядит, будто этих кандидатов

³¹Седов Е. В. Подмосковье обстреляли мусоровоз, ехавший на полигон «Ядрово» / Е. В. Седов // Росбалт ; [сайт]. – 2018. – 12 мая. URL: <http://www.rosbalt.ru/moscow/2018/05/12/1702553.html> (дата обращения: 10.10.2020). – Текст: электронный.

организованно убрали в сторону.³² По данным политолога Алексея Захарова и социального антрополога Александра Архипова более половины участников протестов были моложе 33 лет. О протесте 64% участников узнали через социальные сети. Из принимавших участие 78% опрошенных готовы почувствовать в следующих протестах со схожими требованиями.³³

В целом можно выделить ряд особенностей российского молодежного протеста. Во-первых, в самоорганизации протеста первоочередную роль играет интернет. Во-вторых, россияне обладают низким уровнем социального протеста и низким желанием самостоятельно принимать участие. В-третьих, россияне принимают участие в акциях по тематике резонансных событий, либо при поддержке своего лидера. В-четвертых, российская молодежь принимает активное участие не во всех протестах, а лишь в тех, где была активная агитация в сети интернет.

Протесты в 2020 году выделились одним из наиболее длительных протестов за современную историю России. Протесты в Хабаровском крае проходят с 11 июля 2020 по январь 2021 года. Поводом послужил арест и заведение уголовного дела против губернатора Сергея Фургала.³⁴

³²«Почувствовать себя в игре»: как организуют протесты в Москве // Russia Today; [сайт]. – 2019. - 16 авг. URL: <https://russian.rt.com/russia/article/659423-protest-organizatory-prizvyvy-agitaciya-besporjadki> (дата обращения: 10.10.2020). – Текст: электронный.

³³Захаров А. Кто пришел на проспект Сахарова /А. Захаров // Ведомости; [сайт]. – 2019. - 11 авг. URL: <https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2019/08/11/808586-prishel-saharova> (дата обращения: 10.10.2020)

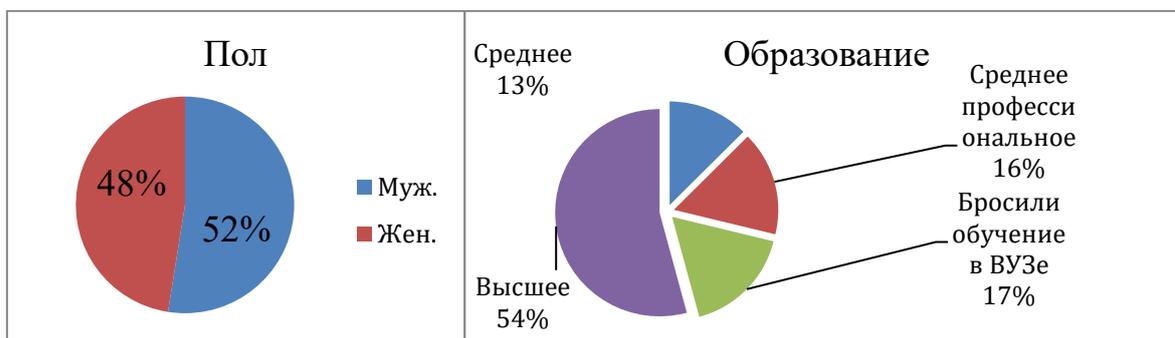
³⁴ Мингазов С. Арест хабаровского губернатора привел к массовым протестам в регионе / С. Мингазов, Е. Мухаметшина, С. Бочарова // Ведомости; [сайт]. – 2020. – 12 июл. URL: <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2020/07/12/834409-arest-habarovskogo-gubernatora> (дата обращения: 10.10.2020). – Текст: электронный.

ГЛАВА 3. ФАКТОРЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ПРОТЕСТНОЙ АКТИВНОСТИ СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

3.1 Факторы протестной активности современной российской молодежи

Прежде чем начать исследование, нужно определить, что мы понимаем под словом фактор. По словарю Д. Н. Ушакова фактор – это движущая сила, причина какого-нибудь процесса, обуславливающая его или определяющая его характер.³⁵ Ожегов дал определение фактору как моменту, существенному обстоятельству в каком-нибудь процессе, явлении.³⁶ В нашем исследовании мы под фактором понимаем существенное обстоятельство, побуждающее к участию в протесте.

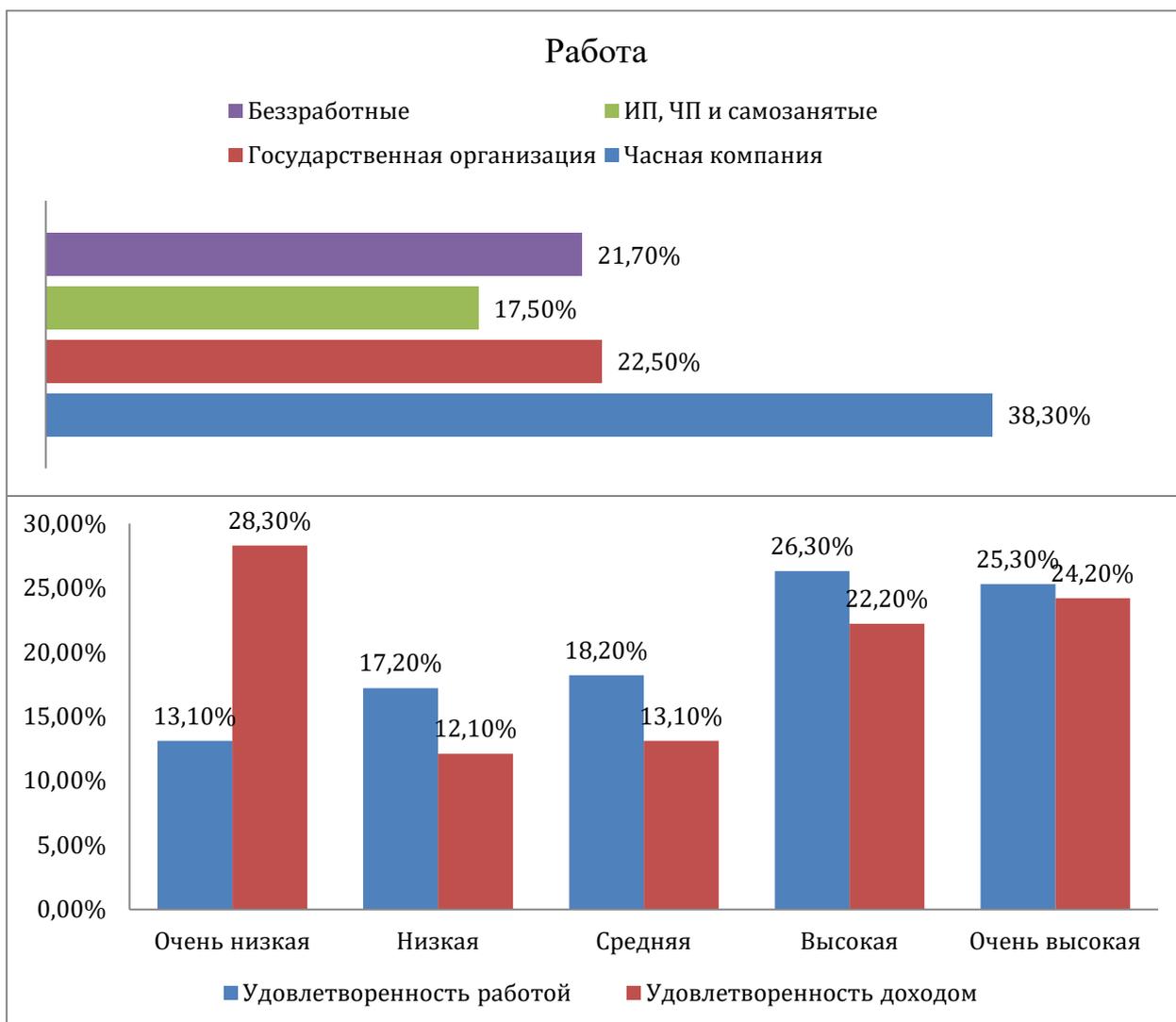
В качестве метода исследования мы выбрали социологический опрос и анализ. Социологический опрос проводился с помощью интернета через «Google формы». Репрезентативная выборка – 120 человек. По половому признаку 52,5% - мужчины, женщины – 47,5%. Только среднее школьное образование имеют 12,5% опрошенных. Получили или еще получают высшее образование 54,2% опрошенных. Бросили учебу в высшем учебном заведении 17%.



³⁵Ушаков Д. Н. Толковый словарь русского языка / Д.Н. Ушаков ; Советская энциклопедия. – Москва: Государственное издательство иностранных и национальных слов. - 1940. – 816 с. Текст: непосредственный

³⁶Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка. / С. И. Ожегов ; Оникс. - Москва: Оникс. – 1997. – 736 с. Текст: непосредственный

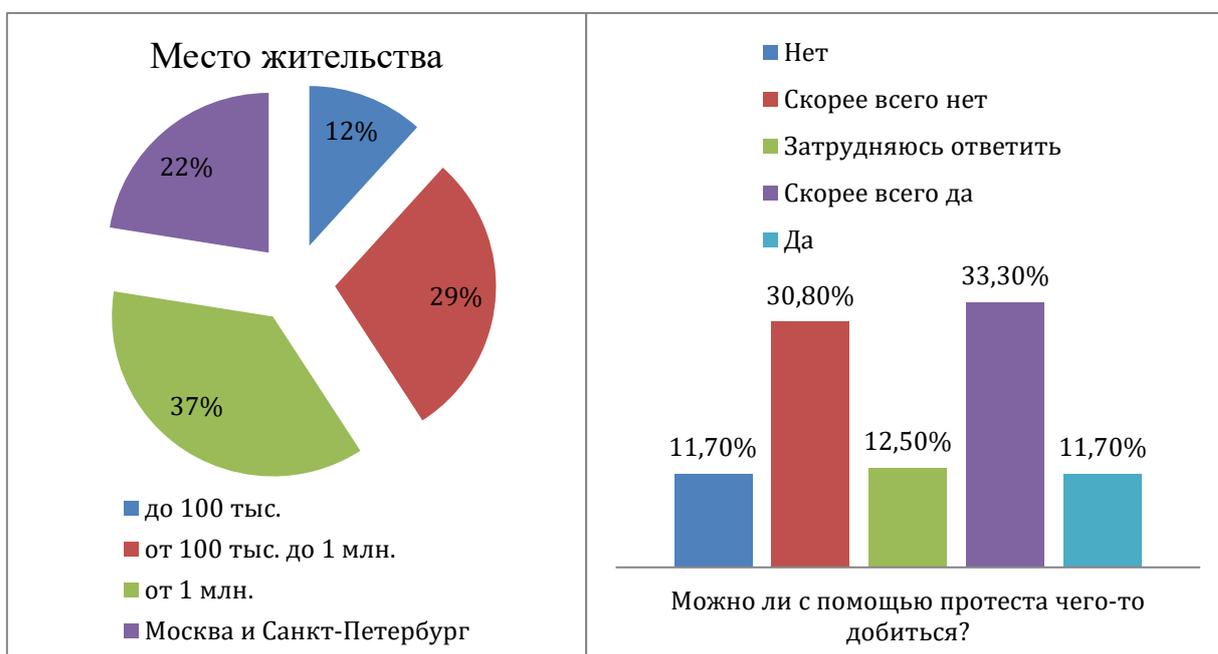
В государственных учреждениях работают 22,5%, в частных организациях – 38,3%. Безработными являются 21,7% опрошенных. Самозанятыми и индивидуальными предпринимателями в нашем исследовании назвали себя 17,5% респондентов. По данным Росстата уровень безработицы в стране составляет 6,1%, что сильно отличается от данных нашего исследования.³⁷



Распределение респондентов по местам жительства выглядело следующим образом. В городах от миллиона жителей проживает 36,7%

³⁷Росстат заявил о снижении безработицы в России в ноябре // Ведомости ; [сайт]. – 2020. – 18 дек. URL: <https://www.vedomosti.ru/economics/news/2020/12/18/851630-rosstat-zayavil-o-snizhenii-bezrabotitsi-v-rossii-v-noyabre> (Дата обращения: 01.01.2020). – Текст: электронный.

респондентов, в городах с населением от 100 тысяч до миллиона человек – 29,2%, в Москве и Санкт-Петербурге – 22,5%, в городах до 100 тысяч человек – 11,7%. Респонденты, предполагающие, что в ближайшее время возможны протесты в их городе составили 29,4%. Респонденты, считающие, что их друзья, знакомые или коллеги, возможно, будут участвовать в этих протестах – 35%. Мнение, касаясь того, можно ли с помощью протеста чего-то добиться, разделились. Уверенными, что с помощью протеста это возможно посчитали 11,7%, как и наоборот, посчитавшими, что протест бесполезен



В исследовании мы определили ряд потенциальных факторов, которые теоретически могут поспособствовать потенциальному участию в протесте. В одном из вопросов, респондентам было предложено определить, с какой вероятностью они бы приняли участие в протесте с уже сформированной повесткой. В качестве предполагаемых повесток протеста были предложены семь вариантов. Варианты были сформированы на основе существующих примеров в истории России за последние 3 года.

На вопрос о возможном участии респондентов в протестах, темой которого были бы выборы, результаты которых им бы посчитались не справедливыми - 40% ответили положительно (25% скорее всего да), 50% ответили отрицательно (21,7% скорее всего нет).

Тема экологической катастрофы по вине государства или крупной компании для 65% (41,7% скорее всего бы приняли участие) опрошенных оказалась бы наиболее востребованной. Для 29,1% (13,3% скорее всего не почувствовали бы) респондентов данная тема не вызвала бы интереса.

Ограничение доступа к какому-нибудь информационному ресурсу (YouTube, Instagram, TikTok и т. д.) для 46,7% (27,5%) послужило бы поводом для участия в протесте. Для 47,5% (17,5) эта тема не была бы интересна в качестве участника протеста.

Коррупция среди чиновников послужила бы поводом для участия в протесте для 31,7% (16,7%) респондентов. 51,7% (22,5%) не принимали бы участия в протестах, посвященной этой теме.

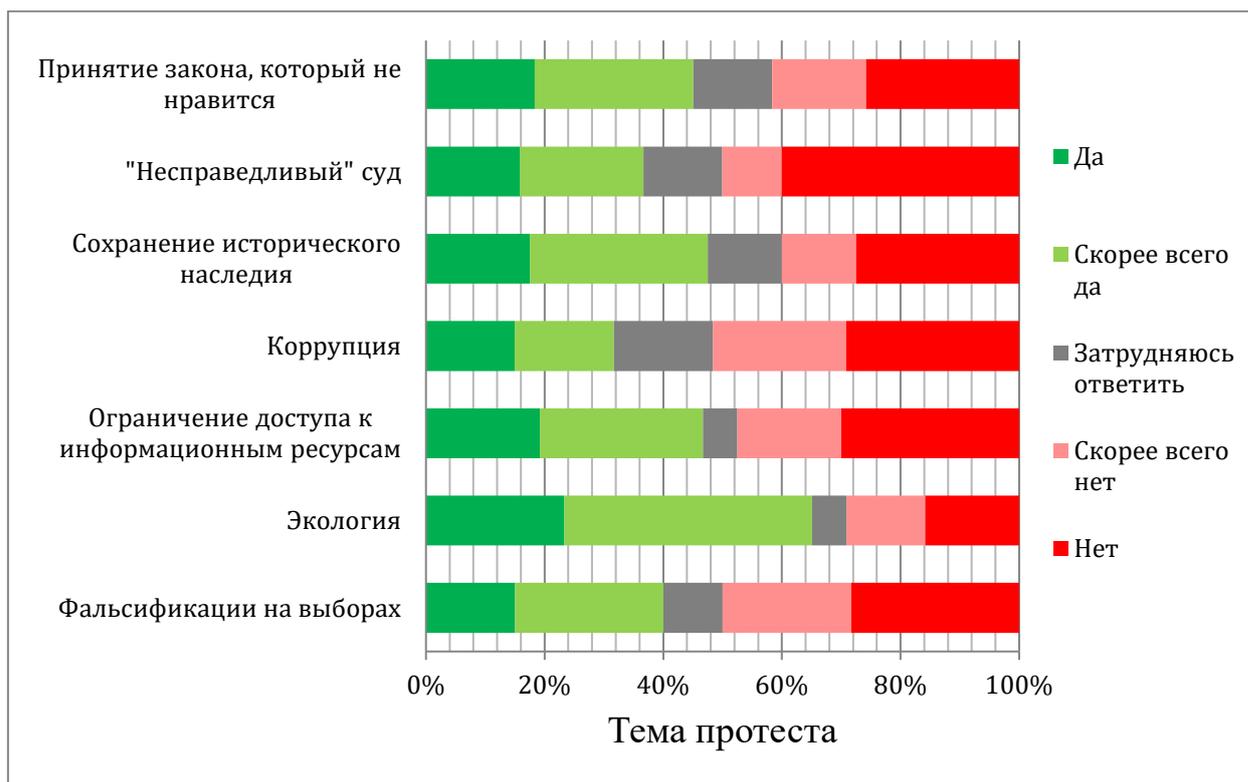
Снос исторического здания заставил бы протестовать 47,5% (30%) респондентов. 40% (12,5) не принимали бы участие в таких протестах.

Заведение уголовного дела против лица или группы лиц, которых респонденты посчитали бы не виновными, послужило бы поводом для участия в протесте только для 36,6% (20,8%) опрошенных. 50% (40%) респондентов не стало бы принимать участие в протестах на эту тему.

Принятие закона, который бы не понравился респондентам, положительно повлияло бы на участие в протесте для 45% (26,7%)

опрошенных. Для 41,6% (15,8) такая тема протеста не была бы интересной.

Согласно ответам респондентов, мы ранжировали темы протеста и получили следующую картину: тема экологии наиболее интересна для протеста среди молодежи. Следующими по возможному участию идут темы сохранения исторического наследия и цензуры в интернете. Тема коррупции является наименее потенциальной причиной протестной активности.



Так же респондентам были перечислены факторы, которые могли бы положительно или отрицательно отразиться на их потенциальном участии в протесте. Среди факторов были представлены: участие в протесте друзей или коллег, огромное количество участников, кто был бы организатором протеста: представители крупных политических партий или оппозиционеры, возможность познакомиться с единомышленниками, протест локальный или захватывает всю страну, а так же согласована ли акция с властями или нет.

Задача вопроса с представленными факторами определить имеет ли данный фактор какое то значение, положительное или отрицательное, либо он для респондента не существенен и значения не имеет.

Фактор участия друзей или коллег оказался существенным – 66,6%, для 48,3% он является положительным.

Большое количество участников тоже оказалось значительным фактором. Для 60,8% он является существенным. Для 42,5% респондентов данный фактор является положительным стимулом в участии в протесте. Знакомство с единомышленниками для 55,8% является существенным фактором, для 40,8% - положительным. Так же наблюдается заметная корреляция между количеством участников и возможностью познакомиться с единомышленниками.

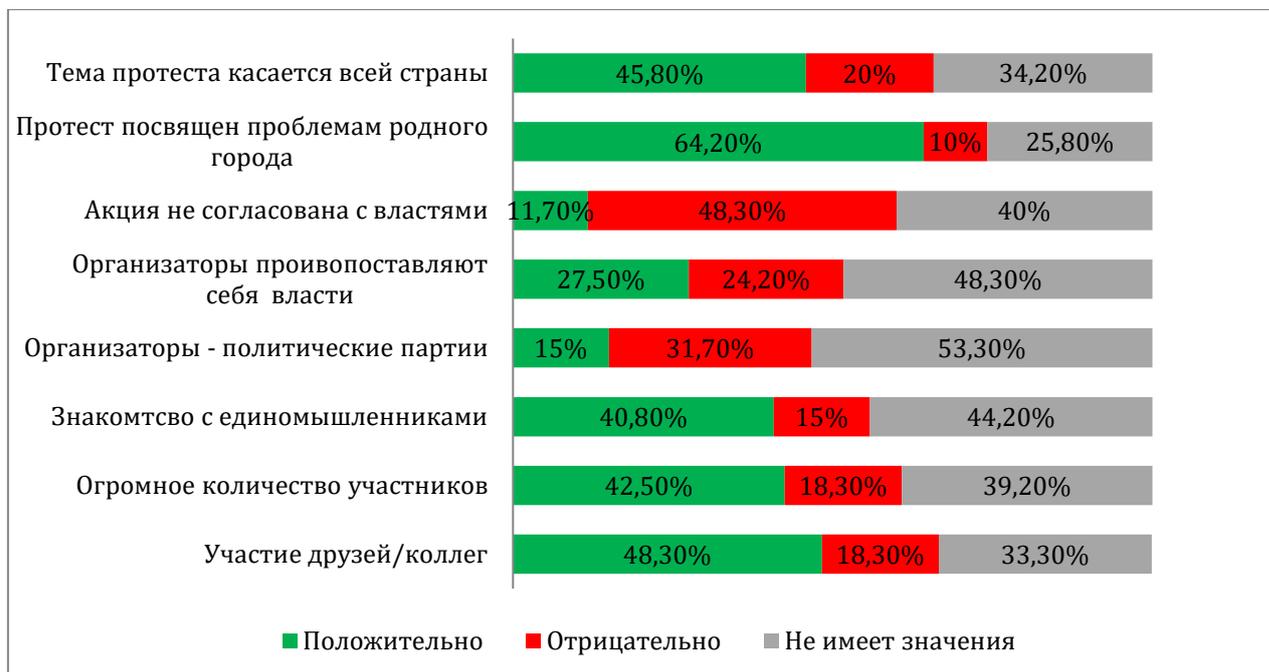
Вопрос об организаторах протестной акции оказался менее существенным. Для респондентов организация протеста официальными партиями важна 46,7%, организация оппозицией – 51,7%. При чем организация протеста партиями является положительным фактором для 15%, а организация оппозицией – 27,5%.

Как и ожидалось, согласование акции протеста с властями оказалось существенным фактором. Для 60% опрошенных он является важным, для 48,3% - важно чтобы акция была согласована.

Вопрос о том, что протест посвящен проблемам родного города оказался важным для 74,2%. Фактор, посвященный общенациональной проблеме важен для 65,8%. Данные факторы стоит рассматривать в совокупности с друг другом. Проблемы родного города важнее, положительно об этом факторе высказались 64,2%, в то время как общенациональная проблема имеет положительное значение для 45,8%.

Таким образом, мы определили что, наиболее важными факторами являются участие друзей или коллег и массовость протеста, оба фактора при этом сильно коррелируют друг с другом. Также нам удалось определить, что экологическая тема протеста является наиболее интересующей российскую молодежь. Менее значимыми оказались темы, посвященные сохранению исторических сооружений и цензура в интернете, однако данные темы тоже являются востребованными среди молодежи. На примере наиболее

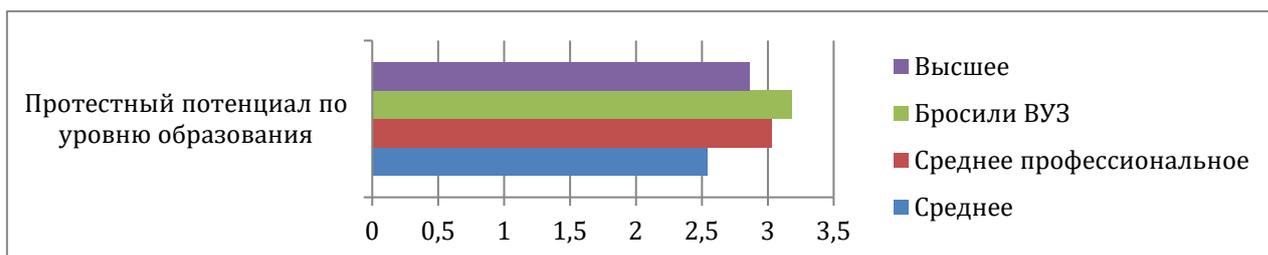
востребованных тем, мы можем заявить, что для проявления протестной активности наиболее актуальны политически нейтральные темы.



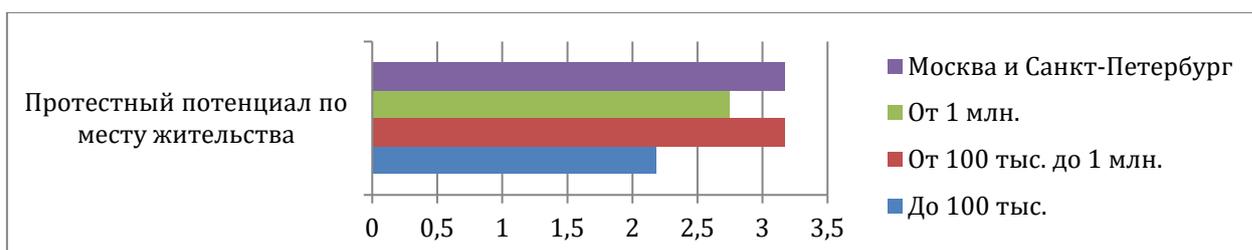
Далее мы решили ввести в исследовании критерий, используя для него среднее значение для ответов на вопрос №11 анкеты к данной работе. Использование среднего значения обусловлено однородностью совокупностей и будет являться объективным инструментом.³⁸ Нужно данное значение для определения общего уровня потенциальной протестной активности. Среднее значение среди всех респондентов было определено на уровне 2,9 единиц. По половому признаку уровень потенциальной протестной активности распределился следующим образом. Среднее значение оказалось выше среди женщин – 3,06, для мужчин средним уровнем оказался ниже – 2,75. В нашем исследовании российскую молодежь было решено распределить по 4 возрастным группам. К первой группе мы отнесли несовершеннолетних респондентов, ко второй группе – лица от 18 до 25 лет, к третьей возрастной группе – от 26 до 30 лет, к четвертой группе мы отнесли

³⁸Кравченко А. И. Методология и методы социологических исследований / А. И. Кравченко. – Москва: Юрайт. – 2016. – 29 с. Текст непосредственный

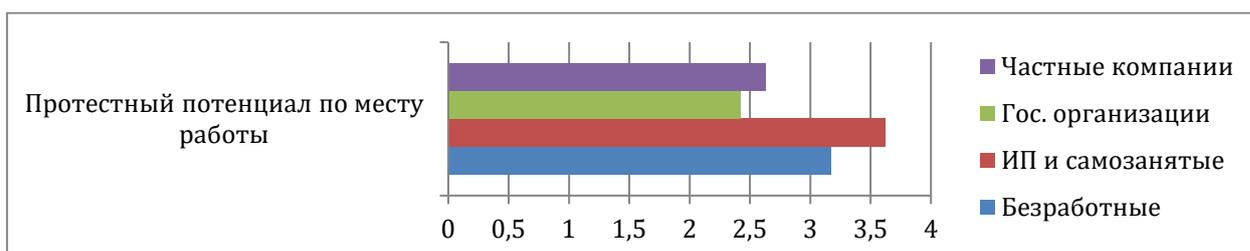
респондентов от 31 до 35 лет. По введенному критерию потенциальной протестной активности мы выявили, что есть значительное отличие между первой и четвертой группой. Первая группа набрала наиболее высокий результат – 4,01, четвертая группа – 1,9. Вторая и третья группа набрали по 2,99 и 2,72 единицы соответственно. При подсчете потенциального уровня протестной активности по уровню образования мы получили следующие результаты. Респонденты, имеющие только среднее образование набрали наиболее низкий результат – 2,54 единицы, далее по нарастающей распределились респонденты, получившие или получающие высшее образование – 2,86 единицы. Респонденты, получившие или получающие среднее профессиональное образование, показывают уровень потенциальной протестной активности в 3,03 единицы. Респонденты, бросившие обучение, показывают наиболее высокий уровень потенциальной протестной активности – 3,18 единицы.



По месту жительства среди респондентов наиболее низкий уровень у жителей городов до 100 тысяч человек – 2,18 единицы. Далее идут жители городов-миллионников, с уровнем в 2,75 единицы. Жители городов федерального значения, за исключением Севастополя, имеют результат в 3,17 единицы. Такой же уровень показали жители городов от 100 тысяч до 1 миллиона человек.

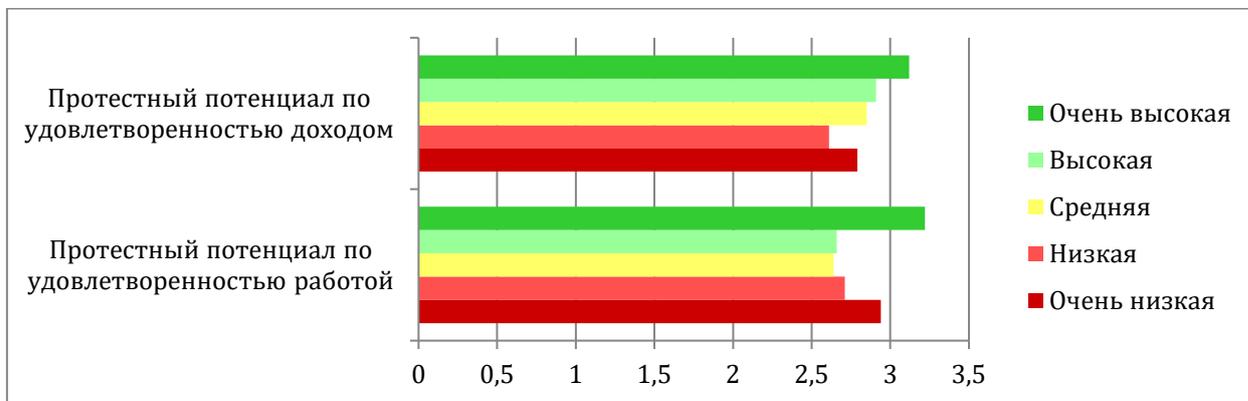


В нашем исследовании мы затронули тему трудовой деятельности среди респондентов, где для различных критериев мы провели подсчеты потенциальной протестной активности. По типу трудовой деятельности мы распределили на четыре группы: работники частных компаний, работники государственных учреждений, самозанятые и индивидуальные предприниматели, и безработные. Респонденты, работающие в государственных учреждениях, показали наиболее низкий потенциальный уровень протестной активности – 2,42 единицы. Следом за ними, по нарастающей, расположились сотрудники частных компаний и предприятий с результатом в 2,63 единицы. Респонденты, не имеющие работу, показывают уровень в 3,28 единицы. С самым высоким уровнем потенциальной протестной активности оказались индивидуальные предприниматели и самозанятые граждане – 3,62 единицы.



Также мы решили сопоставить с потенциальным уровнем протестной активности удовлетворенность своей работой и удовлетворенностью заработком. Данные критерии были прошкалированы от 1, что означало очень низкую удовлетворенность работой и заработной платой, до 5, что означало очень высокую удовлетворенность работой и зарплатой. Корреляция между данными вопросами была выявлена сильная. Респонденты, удовлетворенные работой средне имеют уровень протестной активности в 2,64 единицы. Очень низкая и низкая удовлетворенность работой среди респондентов дает нам 2,94 и 2,71 единицы. Очень высокая и высокая удовлетворенность своей работой среди опрошенных – 3,22 и 2,66 единицы. По уровню дохода респонденты, которые удовлетворены своим

доходом средне – 2,85 единицы. Очень низкая и низкая удовлетворенность доходом – 2,79 и 2,61 единицы. Очень высокая и высокая удовлетворенность доходом среди респондентов дает 3,12 и 2,91 единицы.



Далее в нашем исследовании мы решили проанализировать, как будут меняться предпочитаемые тематики протестной активности и факторы, влияющие на участие в протестах в зависимости от пола, возраста и уровня образования.

Для 55,5% мужчин ограничение доступа к какому-нибудь информационному ресурсу послужило бы поводом для участия в протесте. Принятие закона, который бы не понравился мужчинам-респондентам привлек бы 42,8% опрошенных на протестную акцию. Заведение уголовного дела на лицо или группу лиц, которых бы респонденты посчитали не виновными – 25,4%. Снос исторического здания – 50,8%. Вскрытие факта коррупции должностного лица – 30,2%. Несправедливые выборы – 31,7%. Экологическая катастрофа по вине государства либо крупной компании – 65,1%.

Для 36,8% женщин ограничение доступа к какому-нибудь информационному ресурсу послужило бы поводом для участия в протесте. Принятие закона, который бы не понравился женщинам, послужил бы поводом для участия в протесте для 47,4%. Заведение уголовного дела на лицо или группу лиц, которых бы респонденты посчитали не виновными – 49,2%. Снос исторического здания – 43,8%. Вскрытие факта коррупции

должностного лица – 33,3%. Несправедливые выборы – 49,1%. Экологическая катастрофа по вине государства либо крупной компании – 64,9%.

Мы можем сделать вывод, что независимо от пола, наиболее востребованной темой будет экология. Второй по значимости темой для мужчин будет ограничение доступа к информационным ресурсам, для женщин – заведение уголовного дела на «невиновных».

Результаты по предполагаемым факторам по половому признаку распределились следующим образом. Для мужчин главным фактором является фактор организации протеста политическими партиями, причем для 46% мужчин, этот фактор положительный, для 38,1% - отрицательный. Протест, посвященный проблемам родного города идет следующим – 71,4% положительно, 9,5% отрицательно. Наименее важным фактором является знакомство с единомышленниками, для 47,6% этот фактор не имеет значения. Для женщин решающим фактором является протест, посвященный проблемам родного города – 66,6% имеет значение, для 10,5% это негативный фактор. Вторым фактором – протест посвящен проблеме всей страны – 59,6%, для 10,5% из которых - негативный фактор. Фактором, не имеющим значение, оказался протест, организованный политическими партиями – 61,4%.

По возрастным категориям мы получили следующие результаты. Для несовершеннолетних наибольший отклик нашла тема экологии – 87,5%. Самой не интересной тематикой будет ограничение доступа к информационным ресурсам – 37,5%. Главным фактором в равной степени является большое количество участников и возможность познакомиться с единомышленниками – по 87,5%. Факторами, не имеющими значение оказались согласование проведения акции с властями и организаторами – политическими партиями. Для респондентов в возрасте от 18 до 25 лет главной тематикой протеста будет экология для 62,7% опрошенных. Второй темой будут «несправедливые» выборы – 45,7%. Наименее важной –

ограничение доступа к информационным ресурсам с результатом 47,4%. По факторам распределение выглядит следующим образом: самый важный фактор – участие друзей, с результатом 83,1%, из которых 33,9% опрошенных считают это негативным фактором, наименее значимый фактор – организаторами протеста являются политические партии с результатом в 50,8%. Для возрастной группы от 26 до 30 лет главной темой также является экология (68,1%), далее с результатом в 55,3% идет ограничение доступа к информационным ресурсам. Самой неинтересной темой с результатом в 65,9% оказалась коррупция. Главный фактор – протест посвящен проблемам родного города (78,7%). Наименее значимый – организаторы это политические партии (57,4%). Для респондентов возрастной группы 31-35 лет какой-то интересующей тематики не выявлено, как и явного аутсайдера. Такая же ситуация с факторами.

Среди респондентов, имеющих только среднее образование, преобладающей тематикой протеста является экология (53,3%). Наименее значимой темой является ограничение доступа к информационным ресурсам (73,3%). Протест, посвященный проблемам места проживания, является главным фактором (73,3%). Организация протеста политическими партиями будет наименее значимым фактором (80%). Респонденты со средним профессиональным образованием или получающим его выбрали наиболее важной тематикой экологию (77,3%). Для 45,5% респондентов тема «несправедливых» выборов будет неинтересна. Фактор участия друзей или коллег будет главным (81,8%). Знакомство с единомышленниками для 40,9% не имеет значения. Для бросивших обучение респондентов тема экологии также будет на первом месте (77,7%), но следом идут темы ограничения доступа к информационным ресурсам и принятие закона, который не понравится респондентам (61,1%). Протест, посвященный проблемам родного города также преобладающий фактор (88,95%). Организация акции людьми, противопоставляющими себя действующей власти – наименее значимый фактор (38,9%). Респонденты, имеющие высшее

образование или только обучающиеся главной тематикой определили экологию (56,9%). Наименее интересной темой оказалось заведение уголовного дела против лица или группы лиц, которых респонденты посчитали бы невиновными (53,9%). Главный фактор – участие друзей или коллег (61,5%). Организация протеста политическими партиями – наименее важный фактор, для 56,9% опрошенных это не имеет значения.

3.2 Перспективы протестной активности современной российской молодежи

Д. Н. Ушаков и «Большой социологический словарь» определяют перспективу как планы, виды на будущее, судьбы кого-нибудь или чего-нибудь в будущем. В контексте нашего исследования мы понимаем перспективу как возможные варианты развития протестной активности среди российской молодежи. Для определения перспектив протестной активности мы использовали анализ уже прошедших протестных акций за последние годы и существующие исследования по протестному потенциалу и протестной активности.

Для выявления предполагаемого количества участников в предстоящих протестах мы проанализировали ежемесячные исследования Фонда Общественного Мнения в период с начала 2018 года по начало 2021 года³⁹, исследования протестного потенциала Всероссийского Центра Изучения Общественного Мнения с конца 2017 по начало 2021 года, исследование протестного потенциала Левада-Центра с начала 2018 года по второй квартал 2020 года, отчеты Центра Экономических и Политических Реформ за 2017 и 2018 годы и отчеты Центра Социально-Трудовых Прав с 2018 года по второй квартал 2020 года.

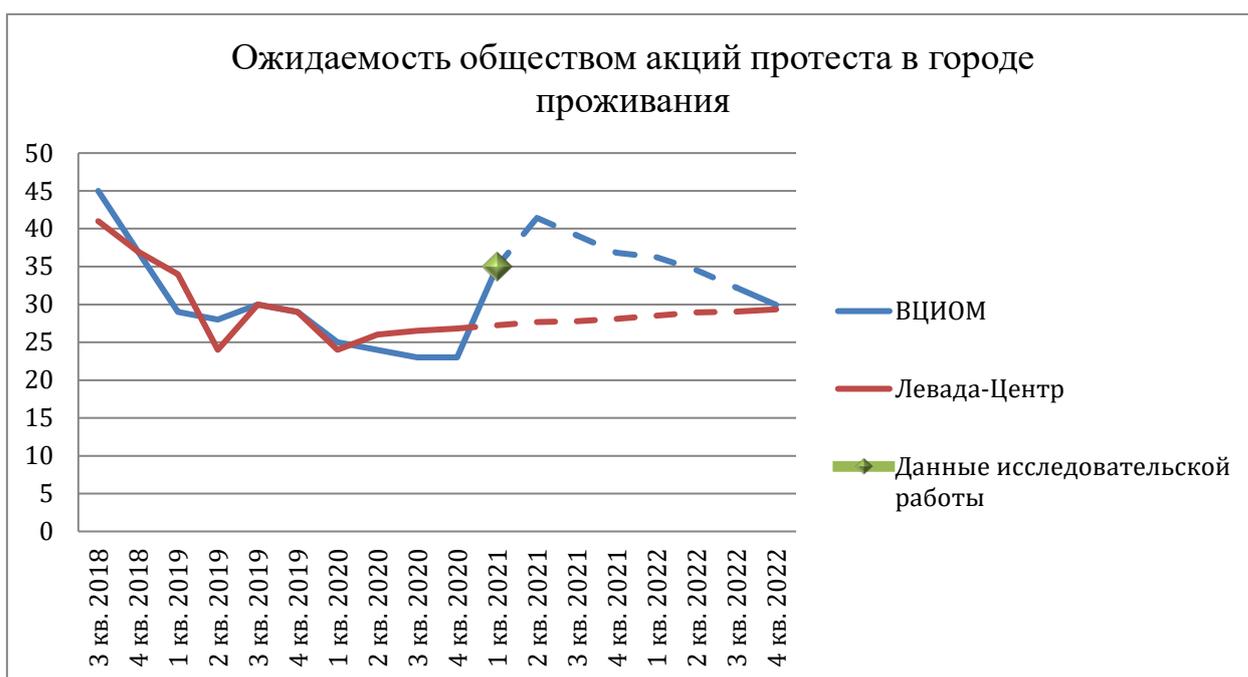
³⁹ Доминанты. Выпуск №5. // ФОМ; [сайт]. – 2021 - 12 фев. URL: <https://fom.ru/Dominanty/14539> (дата обращения 12.02.2021). – Текст: электронный.

На основе данных Центра Экономических и Политических Реформ и Центра Социально-Трудовых Прав мы провели подсчеты и выявили следующую тенденцию по количеству протестных акций в России и спрогнозировали следующие результаты. После спада количества протестных акций к концу 2020 года мы спрогнозировали рост к 1 кварталу 2021 года по количеству проведенных протестных акций, и уже ко 2 кварталу 2021 года пойдет снижение протестных акций вплоть до 4 квартала 2022 года на уровень 1 квартала 2020 года. По данным Центра Социально-Трудовых Прав в 1 квартале было проведено 534 протестных акции.

На основе исследования Фонда Общественного Мнения мы решили спрогнозировать ожидаемость обществом массовых акций протеста. 1 квартал 2021 года по данным Фонда Общественного Мнения ожидаемость среди респондентов таких акций составляла 25%. Используя их данные, мы спрогнозировали уровень ожидаемость массовых протестов до 4 квартала 2022 года. Мы выявили, что уже ко 2 кварталу 2021 года предполагается спад таких ожиданий в российском обществе до 10%. Далее уровень такого ожидания будет ниже показателей 2020 года, и будет аналогичным показателям 2019 года. По нашим расчетам ожидаемость массовых акций протеста будет в 2021 году 10-12%. На 2022 год прогнозируется рост таких ожиданий до 21-23%.

Далее мы решили спрогнозировать ожидание акций протеста непосредственно в городах проживания респондентов. Для этого мы проанализировали несколько исследований протестного потенциала в России: исследование Всероссийского Центра Изучения Общественного Мнения в период с 2 квартала 2018 года по начало 2021 года и исследования Левада-Центра с 1 квартала 2018 года по второй квартал 2022 года. Эти исследования имеют высокую взаимосвязь и отлично коррелируют друг с другом. Мы выявили среднее значение между этими исследованиями и построили модель прогноза на основе этих данных. К началу 2021 года у Всероссийского Центра Общественного Мнения уже были свои данные

касаемо ожидания акций протеста в месте проживания. Данные нашего социологического опроса полностью совпадают с ними и равны 35%. Ко второму кварталу 2021 года, исходя из средних значений этих исследований, мы предполагаем 34% ожидаемость протестов в городе проживания среди респондентов. Далее мы прогнозируем падение таких ожиданий к 1 кварталу 2022 года до 31% и дальнейшее незначительное снижение ожидаемости до 29% к концу 2022 года.



Чтобы спрогнозировать готовность участвовать в акциях протеста в населенных пунктах проживания респондентов мы проанализировали исследования Всероссийского Центра Изучения Общественного Мнения с 4 квартала 2017 года по 4 квартал 2020 года, Фонда Общественного Мнения с 1 квартала 2018 года по начало 2021 года и Левады-Центра с 2 квартала 2018 года по 1 квартал 2020 года. У Фонда Общественного Мнения на начало 2021 года уже были результаты, по которым 17% респондентов были готовы к участию в акциях протеста.⁴⁰ По нашим прогнозам, гипотетически ожидается показатель в 20% готовых к личному участию в протестах на 1 квартал 2021

⁴⁰Протестные настроения // ФОМ ; [сайт]. – 2021. – 13 янв. URL: <https://fom.ru/obshchestvo/11090> (дата обращения: 20.01.2021). – Текст: электронный.

года. Далее мы прогнозируем небольшое увеличение до 22-23% респондентов, готовых к участию в протестах. Примерно такой уровень мы ожидаем вплоть до конца 2022 года.



Важно отметить, что по ранее проведенному социологическому исследованию в рамках данной дипломной работы, мы выявили, что 30% респондентов считают, что их ближайшее окружение готово участвовать в акциях протеста, а 12,5% из них определенно точно примут участие в протестах. На основе этих данных мы можем утверждать, что ожидания у респондентов касаются своего окружения в участии в протестах выше, чем их личная готовность. Изучив данные исследований мы можем выдвинуть гипотезу, что в перспективе протесты в России будут на том же уровне, что и в 2019-2020 годах.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Протестная активность российской молодежи неразрывно связана с общей протестной активностью в стране. Разделение протестной активности по возрастной категории не возможно, теоретически, каждая акция может включать в себя людей, абсолютно разных возрастов. Но возможно определение факторов, которые могли бы поспособствовать или, наоборот, воспрепятствовать проявлению протестной активности, в первую очередь, через классические акции протеста, для российской молодежи. Для определения этих факторов мы провели социологический опрос. После обработки результатов мы пришли к следующим выводам. Мы определили что, наиболее важными факторами являются участие друзей или коллег и массовость протеста, оба фактора при этом сильно коррелируют друг с другом. Также нам удалось определить, что экологическая тема протеста является наиболее интересующей российскую молодежь. Менее значимыми оказались темы, посвященные сохранению исторических сооружений и цензура в интернете, однако данные темы тоже являются востребованными среди молодежи. На примере наиболее востребованных тем, мы можем заявить, что для проявления протестной активности наиболее актуальны политически нейтральные темы.

Определение дальнейших перспектив протестной активности в России, крайне важно для сохранения здорового социума и недопущения критического раскола среди общества по каким бы то признакам. Мониторинг протестной активности, протестного потенциала и отношения общества в целом к проявлениям протеста позволяет сглаживать острые проблемы общества, а так же превентивно их решать. В нашем исследовании для определения перспектив протестной активности и отношения общества к ней мы проанализировали исследования Фонда Общественного Мнения, исследования протестного потенциала Всероссийского Центра Изучения Общественного Мнения, исследование протестного потенциала Левада-

Центра, отчеты Центра Экономических и Политических и отчеты Центра Социально-Трудовых Прав. На основании полученных, после их анализа, данных и их структуризации, мы спрогнозировали дальнейшие перспективы протестной активности.

Мы предполагаем, что после роста количества протестов в 1 квартале 2021 года, в дальнейшем их количество будет снижаться до уровня начала 2020 года, то есть около 500-550 акций в квартал. В нашем исследовании мы предполагаем, что из российского общества уже ко второму кварталу 2021 года ожидать массовые акции протеста будут около 10%, и такие ожидания продлятся до конца года. Людей, предполагающих, что в их городе пройдут акции протеста, после полученных нами данных на начало 2021 года в 35%, что соответствует, также исследованию Всероссийского Центра Изучения Общественного Мнения за этот же период, будут снижаться до конца 2021 года до 31%, и предполагаем, что такая тенденция сохранится и до конца 2022 года. Так же нами прогнозируется небольшое увеличение доли граждан, готовых принимать участие в акциях протеста лично до 23%. Примерно такой уровень мы ожидаем до конца 2022 года.

В перспективе протестная активность среди российской молодежи, как и всего общества в целом будет незначительно снижаться до конца 2022 года, если не произойдет событие, которое поднимет протестный потенциал, как это было в 2018 году из-за повышения пенсионного возраста.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. О молодежной политике в Российской Федерации: федер. Закон № 486-ФЗ [принят Гос. Думой 23 дек. 2020 г.: одобрен Советом Федерации 25 дек. 2020 г.]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_372649/ (дата обращения: 01.01.2021). – Текст: электронный.
2. Captain S. The Demographics Of Occupy Wall Street / S. Captain // Fast Company : [сайт]. – 2011. – 11 сент. - URL: https://www.fastcompany.com/1789018/demographics-occupy-wall-street#disqus_thread (дата обращения: 11.10.2020). – Текст: электронный.
3. Jenkins J.S. The Politics of Protest. Comparative Perspectives on State and Social Movements / J. S. Jenkins, B. Klandermans; Univ. of Minnesota Press: UCL Press. – 1995. – 388 с. – Текст: непосредственный.
4. Klandermans B. Collective political action / B. Klandermans // Oxford handbook of political psychology. – Oxford : Oxford University Press. - 2003. – С. 670–709. – Текст: непосредственный.
5. Kleinfield, N.R. Wall Street Occupiers, Protesting Till Whenever / N. R. Kleinfield // New York Times : [сайт]. – 2011. – 30 сент. - URL: https://www.nytimes.com/2011/10/01/nyregion/wall-street-occupiers-protesting-till-whenever.html?_r=1&ref=occupywallstreet (дата обращения: 15.10.2020). – Текст: электронный.
6. Noveck J. Protesters Want World to Know They're Just Like Us / J. Noveck // Associated Press : [сайт]. – 2011. – 10 нояб. – URL: <https://www.longislandpress.com/2011/10/10/protesters-want-world-to-know-theyre-just-like-us-2/> (дата обращения: 15.10.2020). – Текст: электронный.
7. Tufekci Z. Capabilities of Movements and Affordances of Digital Media: Paradoxes of Empowerment / Z. Tufekci // Connected Learning Alliance. – [сайт]. – 2014. – 9 янв. URL: <https://clalliance.org/blog/capabilities-of->

- [movements-and-affordances-of-digital-media-paradoxes-of-empowerment/](#)
(дата обращения: 10.10.2020). – Текст: электронный.
8. Авцинова Г. И. Протестный потенциал российской молодежи: парадигмы исследования и политическая практика/ Г. И. Авцинова // PolitBook. - 2015. - №1. – С. 111-125. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/protestnyy-potentsial-rossiyskoy-molodezhi-paradigmy-issledovaniya-i-politicheskaya-praktika/viewer> (дата обращения: 03.10.2020). – Текст: электронный.
9. Акунина Ю. А. Арт-активизм как актуальная форма протеста: социокультурный анализ / Ю. А. Акунина // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. – 2014. - №5. – С. 79-85. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/art-aktivizm-kak-aktualnaya-forma-protesta-sotsiokulturnyy-analiz/viewer> (дата обращения: 19.07.2020). – Текст: электронный.
10. Архипова А. С. "Пересборка митинга": интернет в протесте и протест в интернете / А. С. Архипова, Д. А. Радченко, А. С. Титков [и др.] // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2018. - №1. С. 12-35. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/peresborka-mitinga-internet-v-proteste-i-protest-v-internete/viewer> (дата обращения: 01.01.2021). – Текст: электронный.
11. Бегичева О. Л. Ценностные ориентации российской молодежи и реализация государственной молодежной политики. Монография / О. Л. Бегичева, С. А. Гришаева, М. Б. Поляков [и др.]. – Москва : Издательский дом ГУУ. – 2017. – 132 с. Текст: непосредственный.
12. Богдановский А. Таксисты, доктора и мусорщики в Греции бастуют против действий властей / А. Богдановский // РИА Новости ; [сайт]. – 2011. – 8 сент. URL: <https://ria.ru/world/20110908/432096688.html> (дата обращения: 08.09.2020). – Текст: электронный.

13. Васильев А. Рецепты Арабской весны. / А. Васильев ; Алгоритм. - Москва : Алгоритм, 2012. – 304 с. Текст: непосредственный
14. Васильчук Т. «Забастовка избирателей»: по стране задержаны более 350 человек, в их числе – Навальный / Т. Васильчук // Новая газета ; [сайт]. – 2018. – 28 янв. URL: <https://www.novayagazeta.ru/articles/2018/01/28/75298-zabastovka-izbirateley-28-yanvaryaya-onlayn>(дата обращения 01.01.2021). – Текст: электронный.
15. Вершинин М. С. Политология: словарь-справочник. / М. С. Вершинин, М. А. Василик ; Гардарики. – Москва : Гардарики. - 2000. – 328 с. Текст: непосредственный
16. Волков Д. В чем особенности новой волны протестов в России / Д. Волков // Московский центр Корнеги ; [сайт]. – 2017. – 6 мар. URL: <http://carnegie.ru/commentary/68576>(дата обращения 06.10.2020). – Текст: электронный.
17. Гефтер М. Ментальность российской молодежи: политические ориентиры и кумиры / М. Гефтер // Гефтер.ру ; [сайт]. – 2013. – 18 апр. URL: <http://gefter.ru/archive/8369>(дата обращения: 18.04.2020). – Текст: электронный.
18. Гимпельсон В. Е. Рабочая сила, занятость и безработица в России. Социологический сборник / В. Е. Гимпельсон, О. Б. Жихарева, З. Ж. Зайнуллина [и др.]; Федеральная служба государственной статистики. Москва: Росстат. – 2016. – 148 с. URL: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2016/rab_sila16.pdf (дата обращения: 20.11.2020). – Текст: электронный.
19. Густерин П. В. Йемен в переходный период На пути к миру или распаду? / П. В. Густерин ; LambertAcademicPublishing. - Саарбрюккен: Lambert Academic Publishing. - 2014. - 53 с. Текст: непосредственный
20. Дергачев В. Почти 90% россиян заявили о нежелании участвовать в любых протестах / В. Дергачев // РБК ; [сайт]. – 2018. – 16 мар. URL:

- <https://www.rbc.ru/politics/16/04/2018/5ad0ab0b9a794744815fa042> (дата обращения: 16.10.2020). – Текст: электронный.
21. Джери Д. Большой толковый социологический словарь. Том 1-ый / Д. Джери Дж. Джери ; Вече-Аст. – Москва: Вече-Аст. – 1999. – 494 с. Текст: непосредственный.
22. Ефанова Е. В. Молодежный экстремизм как форма политического протеста. / Ефанова Е. В. // Власть. – 2011. - №8. – С. 30-33. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/molodezhnyy-ekstremizm-kak-forma-politicheskogo-protesta/viewer> (дата обращения: 01.01.2021). – Текст: электронный.
23. Ефремова Т. Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. / Т. Ф. Ефремова ; Русский язык. – Москва: Русский язык. – 2000. – 1222 с. Текст: непосредственный
24. Захаров А. Кто пришел на проспект Сахарова /А. Захаров // Ведомости; [сайт]. – 2019. - 11 авг. URL: <https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2019/08/11/808586-prishel-saharova> (дата обращения: 10.10.2020). – Текст: электронный.
25. Клеман К. От обывателей к активистам. Зарождающиеся социальные движения в современной России / К. Клеман, О. Мирясова, А. Демидов ; Три квадрата. - Москва: Три квадрата. – 2010. – 688 с. Текст: непосредственный
26. Климов И. А.. Большая российская энциклопедия. Том 8-ой / И. А. Климов; БРЭ. – Москва: БРЭ. - 2007. — 511 с. Текст: непосредственный
27. Костюшев В. В. Общественные движения в современной России: от социальной проблемы к коллективному действию / В. В. Костюшев ; Институт Социологи РАН. - Москва: Институт Социологии РАН. – 1999. – 96 с. Текст: непосредственный
28. Котов Д. А. Социальная напряженность «Благополучного класса» / Д. А. Котов // Вестник Томского Государственного Университета. – 2013.

- №1. – С. 211-224. URL: <http://journals.tsu.ru/uploads/import/908/files/21-211.pdf> (дата обращения: 01.01.2021). – Текст: электронный.
- 29.Кравченко А. И. Методология и методы социологических исследований / А. И. Кравченко. – Москва: Юрайт. – 2016. – 29 с. Текст непосредственный
- 30.Красюченко А. И. Проблема абсентеизма в современном обществе./ А. И. Красюченко // Электронный вестник Ростовского социально-экономического института. - 2016. - №2. – С. 169-175 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-absenteizma-v-sovremennom-obschestve/viewer> (дата обращения: 01.01.2021). – Текст: электронный.
- 31.Кубякин Е. О. Проблема профилактики экстремизма в молодежной среде / Е. О. Кубякин // Общество: политика, экономика, право. - 2010. - №1. – С. 38-41. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-profilaktiki-ekstremizma-v-molodezhnoy-srede/viewer> (дата обращения: 10.10.2020). – Текст: электронный.
32. Кузнецов В. И. Абсентеизм как разновидность протестного поведения молодежи / В. И. Кузнецов // Международный студенческий научный вестник. – 2017. – № 2. – 102 с. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29232826> (дата обращения: 10.10.2020). – Текст: электронный.
- 33.Лигер А. Mediascope: интернет обошёл телевидение по суточному охвату в России / А. Лигер // Sostav.ru : [сайт]. – 2019. – 25 сент. URL: <https://www.sostav.ru/publication/mediascope-internet-skoro-operedit-televidenie-po-okhvatu-auditorii-37340.html> (дата обращения: 25.09.2020). – Текст: электронный.
- 34.Мингазов С. Арест хабаровского губернатора привел к массовым протестам в регионе / С. Мингазов, Е. Мухаметшина, С. Бочарова // Ведомости; [сайт]. – 2020. – 12 июл. URL: <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2020/07/12/834409-arest->

- [habarovskogo-gubernatora](#) (дата обращения: 10.10.2020). – Текст: электронный.
35. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка. / С. И. Ожегов ; Оникс. - Москва: Оникс. – 1997. – 736 с. Текст: непосредственный
36. Погорелый Е. Д. Новейший политологический словарь / Е. Д. Погорелый ; Феникс. - Ростов-на-Дону: Феникс. - 2010. – 318 с. Текст: непосредственный
37. Примаков В. Л. Сравнительный анализ этноконфессиональной напряженности в Москве и других европейских столицах / В. Л. Примаков, Г. В. Маткаримова // Вестник Московского государственного лингвистического университета. - 2014. – С. 157-164. URL: <https://www.elibrary.ru/contents.asp?issueid=1249886> (дата обращения: 01.01.2020). – Текст: электронный.
38. Радченко Д. А. Логика виртуального протеста: неделя после выборов-2011 / Д. А. Радченко, Д. Б. Писаревская, И. В. Ксенофонтова - Текст: электронный // Антропологический форум. – 2016. - №16. – С. 108-126. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=21365239> (дата обращения: 10.10.2020). – Текст: электронный.
39. Рассказова Е. И. Мотивационные модели поведения, связанного со здоровьем: проблема «разрыва» между намерением и действием / Е. И. Рассказова, Т. Ю. Иванова // Психология. Журнал Высшей школы экономики. – 2015. – Т. 12, № 1. – С. 105–130. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/motivatsionnye-modeli-povedeniya-svyazannogo-so-zdoroviem-problema-razryva-mezhdu-namereniem-i-deystviem/viewer> (дата обращения: 10.10.2020). – Текст: электронный.
40. Сабитов М. Р. Политический протест: Теоретические дефиниции и типология / М. Р. Сабитов // Современные исследования социальных проблем. - 2012. - №9. – С. 90-97. URL: [https://cyberleninka.ru/article/n/politicheskiy-protest-teoreticheskie-](https://cyberleninka.ru/article/n/politicheskiy-protest-teoreticheskie)

- [problemy-definititsii-i-tipologiya/viewer](#) (дата обращения: 10.10.2020). – Текст: электронный.
41. Седов Е. В. Подмосковье обстреляли мусоровоз, ехавший на полигон «Ядрово» / Е. В. Седов // Росбалт ; [сайт]. – 2018. – 12 мая. URL: <http://www.rosbalt.ru/moscow/2018/05/12/1702553.html> (дата обращения: 10.10.2020). – Текст: электронный.
42. Сергеева Ю. Интернет 2017-2018 в мире и в России: статистика и тренды / Ю. Сергеева // WebCanape ; [сайт]. – 2018. – 14 фев. URL: <https://www.web-canape.ru/business/internet-2017-2018-v-mire-i-v-rossii-statistika-i-trendy/> (дата обращения: 10.10.2020). – Текст: электронный.
43. Соколов А. В. Индексный анализ потенциала протестной активности в субъектах Российской Федерации / А. В. Соколов, Д. Е. Палатников // Вестник Воронежского Государственного Университета. – 2019. - №4. – С. 68-74. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41669058> (дата обращения: 10.10.2020). – Текст: электронный.
44. Соколов А. В. Коллективные действия: подходы к пониманию и особенности организации. (Библиографический обзор зарубежной литературы) / А. В. Соколов // Социология и жизнь. – 2018. №2. – С. 113. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kollektivnye-deystviya-podhody-k-ponimaniyu-i-osobennosti-organizatsii-bibliograficheskiy-obzor-zarubezhnoy-literatury/viewer> (дата обращения: 10.10.2020). – Текст: электронный.
45. Соколова А. «Бандерлоги» на проспекте Сахарова: социологический портрет. / А. Соколова, М. В. Головина, Е. К. Семирханова // Антропологический форум. – 2016. - №16. – С. 127-134. URL: <https://www.elibrary.ru/contents.asp?issueid=1255494&selid=21365245> (дата обращения: 10.10.2020). – Текст: электронный.
46. Столяров А. О. Протест как фактор политического развития. / А. О. Столяров // Вестник ВГУ. Серия: История. Политология. Социология. - 2016. - № 1. – С. 99-103. URL:

- <https://www.civisbook.ru/publ.html?id=1112> (дата обращения: 10.10.2020). – Текст: электронный.
- 47.Тумакова И. Навальный и «непоротое поколение» / И. Тумакова // Фонтанка.ру ; [сайт]. – 2017. – 27 мар. URL: <https://www.fontanka.ru/2017/03/27/002/> (дата обращения: 10.10.2020). – Текст: электронный.
- 48.Ушаков Д. Н. Толковый словарь русского языка / Д.Н. Ушаков; Советская энциклопедия. – Москва: Государственное издательство иностранных и национальных слов. - 1940. – 816 с. Текст: непосредственный
49. Шадрина Т. Роскомнадзор подал иск о блокировке Telegram / Т. Шадрина // Российская газета; [сайт]. – 2018. – 6 апр. URL: <https://rg.ru/2018/04/06/romkomnadzor-podal-isk-o-blokirovke-telegram.html> (дата обращения: 05.08.2020). – Текст: электронный.
- 50.«Почувствовать себя в игре»: как организуют протесты в Москве // Russia Today; [сайт]. – 2019. – 16 авг. URL: <https://russian.rt.com/russia/article/659423-protest-organizatory-prizyvy-agitaciya-besporyadki> (дата обращения: 10.10.2020). – Текст: электронный.
51. Доминанты. Выпуск №5. // ФОМ; [сайт]. – 2021 - 12 фев. URL: <https://fom.ru/Dominanty/14539> (дата обращения 12.02.2021). – Текст: электронный.
52. Елизавета Пескова пожаловалась на ежедневный кибербуллинг. // Medusa; [сайт]. – 2018. – 8 мар. URL: <https://meduza.io/news/2018/03/08/elizaveta-peskova-pozhalovalas-na-ezhednevnyy-kiberbulling> (дата обращения 10.10.2020). – Текст: электронный.
- 53.Молодежный протест: причины и потенциал Условия жизни и мироощущение российской молодежи. // ЦЭПР; [сайт]. – 2017. – 1 авг.

- URL: <http://cepr.su/2017/05/18/российская-молодежь/> (дата обращения: 01.02.2020). – Текст: электронный.
54. На Марсовом поле в Санкт-Петербурге 12 июня задержали 73 подростка. // РБК; [сайт]. – 2017. – 14 июня. URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/59413f789a7947687f492354?from=newsfeed> (дата обращения: 10.10.2020). – Текст: электронный.
55. Одобрение органов власти // Левада-центр; [сайт]. – 2020. – 5 фев. URL: <http://www.levada.ru/indikatory/odobrenie-organov-vlasti/> (дата обращения: 10.10.2020). – Текст: электронный.
56. Протестная активность // Левада-центр; [сайт]. – 2019. – 3 авг. URL: <https://www.levada.ru/2019/09/03/protestnaya-aktivnost-5/> (дата обращения: 10.10.2020). – Текст: электронный.
57. Протестные настроения // ФОМ; [сайт]. – 2021. – 13 янв. URL: <https://fom.ru/obshchestvo/11090> (дата обращения: 20.01.2021). – Текст: электронный.
58. Протестный потенциал // ВЦИОМ; [сайт]. – 2021. – 5 янв. URL: <https://wciom.ru/ratings/protestnyi-potencial> (дата обращения: 10.10.2020). – Текст: электронный.
59. Протестный поход детей. // Коммерсант; [сайт]. – 2017. – 29 дек. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3511570> (дата обращения: 10.10.2020). – Текст: электронный.
60. Росстат заявил о снижении безработицы в России в ноябре // Ведомости; [сайт]. – 2020. – 18 дек. URL: <https://www.vedomosti.ru/economics/news/2020/12/18/851630-rosstat-zayavil-o-snizhenii-bezrabortitsi-v-rossii-v-noyabre> (Дата обращения: 01.01.2020). – Текст: электронный.
61. Численность населения Российской Федерации по полу и возрасту на 1 января 2016 года. // Федеральная служба государственной статистики; - 2016. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b16_111/Main.htm (дата обращения: 10.10.2020). – Текст: электронный.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1.

Программа исследования на тему: «Протестная активность современной российской молодежи: факторы и перспективы»

Наименование этапа исследования	Содержание этапа исследования
1. Концепция исследования	
Формулировка проблемы	У молодежи есть определенные факторы, которые могут, как положительно влиять на возможность участия в протесте, так и отрицательно. Эти факторы могут меняться в зависимости от места проживания, наличия работы, образования. Так же есть определенные тематики протеста, которые вызывают больший интерес, чем другие тематики.
Постановка цели	Определение факторов и тематик протеста
Постановка задач	Выявление положительных и отрицательных факторов для протестной активности российской молодежи. Выявление наиболее интересующих тематик протеста.
Определение объекта исследования	В качестве объекта исследования выступает российская молодежь.
Определение предмета исследования	В качестве предмета исследования выступают факторы и тематики протеста
Рабочие гипотезы исследования	Наличие факторов, которые оказывают влияние на проявление протестной активности. Наличие определенных тематик протеста, которые будут интересны наибольшему количеству молодежи вне зависимости от места проживания, работы и образования.
2. Определение источников информации	
Первичная информация получена методом опроса российской молодежи через сеть Интернет	
3. Методы сбора первичной информации	

Метод сбора первичной информации – опрос. Данные получены путем распространения ссылки на опрос через социальные сети.	
4. Инструменты исследования	
Разработанная анкета	
5. Определение выборки	
Опрос произведен через социальные сети. Выборка случайная, сплошная.	
6. Выборочная совокупность	
В выборку вошли анкеты с ответом о возрасте с 14 до 35 лет. Выборка составила 80% в количестве 120 анкет.	
7. Сроки проведения исследования	
С 20 декабря 2020 года по 20 января 2021 года.	
8. Место проведения исследования	
Социальные сети: ВКонтакте, Instagram. Мессенджеры: Telegram, WhatsApp.	
9. Методы обработки и анализа полученной информации	
Для обработки результатов опроса использовались: группировка и фильтрация анкет по различным признакам, составление диаграмм, графиков, подсчет корреляции между выборочными ответами с помощью формулы Пирсона.	

ПРИЛОЖЕНИЕ 2.

Программа исследования на тему: «Перспективы протестной активности среди российской молодежи».

Наименование этапа исследования	Содержание этапа исследования
1. Концепция исследования	
Формулировка проблемы	Измерение протестной активности и протестного потенциала имеют под собой обширные данные, но нет их обобщенности, чтобы на основании этого можно было бы спрогнозировать гипотетические перспективы в дальнейшем.
Постановка цели	Определение перспектив протестной активности в России
Постановка задач	Проанализировать результаты различных исследований Сравнить данные между исследованиями и исследованием

	текущей работы
Определение объекта исследования	В качестве объекта исследования выступают результаты исследований
Определение предмета исследования	В качестве предмета исследования выступают перспективы протестной активности
Рабочие гипотезы исследования	Среди результатов исследований есть закономерность, и если сопоставить эти результаты можно провести расчеты, благодаря которым можно гипотетически выявить перспективы протестной активности
2. Определение источников информации	
Источником первичной информации выступают результаты исследований ВЦИОМ, ФОМ, Левада-Центра, ЦЭПР, ЦСТП и данные опроса российской молодежи	
3. Методы сбора первичной информации	
Метод сбора первичной информации: поиск и анализ результатов исследований в открытых источниках, опрос.	
4. Инструменты исследования	
Отчеты ВЦИОМ, ФОМ, Левада-Центра, ЦЭПР, ЦСТП по протестной активности и протестному потенциалу. Разработанная анкета.	
5. Определение выборки	
В выборку вошли результаты наиболее крупных социологических исследований. Опрос произведен через социальные сети. Выборка случайная, сплошная.	
6. Выборочная совокупность	
Данные исследований с 2017 по 2021 год. В выборку вошли анкеты с ответом о возрасте с 14 до 35 лет. Выборка составила 80% в количестве 120 анкет.	
7. Сроки проведения исследования	
С 20 декабря 2020 года по 20 января 2021 года.	
8. Место проведения исследования	
Официальные сайты данных учреждений или их официальные документы. Социальные сети: ВКонтакте, Instagram. Мессенджеры: Telegram, WhatsApp.	
9. Методы обработки и анализа полученной информации	

Для обработки результатов исследований использовались: таблицы, графики, составленные на основе результатов исследований, построение прогноза по формуле, выявление корреляции между исследованиями. Для обработки опроса использовались графики.

ПРИЛОЖЕНИЕ 3.

Анкета для проведения опроса.

Исследование протестной активности в России (анонимный опрос).		
1	Укажите Ваш пол:	А) мужской Б) женский
2	Укажите Ваш возраст:	А) 14-17 Б) 18-25 В) 26-30 Г) 31-35
3	Уровень Вашего образования:	А) среднее Б) среднее профессиональное (или получаю его) В) незаконченное высшее (прекратил(а) обучение) Г) высшее (или получаю его)
4	В какой организации Вы работаете?	А) частная Б) государственная В) Я работаю на себя (самозанятый, ИП и т.д.) Г) Я не работаю
5	Вам нравится Ваша работа?	Выбрать от 1 до 5, где 1 – совершенно не нравится, 5 – очень нравится
6	Ваш доход соответствует потраченным силам на работу?	Выбрать от 1 до 5, где 1 – совершенно не соответствует, 5 – полностью соответствует
7	В каком городе Вы живете?	Укажите название города
8	Как Вы считаете, возможны ли в ближайшее время протесты в Вашем городе?	Выбрать от 1 до 5, где 1 – крайне низкая вероятность, 5 – крайне высокая вероятность
9	Как Вы считаете, будут ли участвовать в протестах Ваши друзья, знакомые или коллеги?	Выбрать от 1 до 5, где 1 – крайне низкая вероятность, 5 – крайне высокая вероятность
10	Как Вы считаете, с помощью протеста можно ли чего-то добиться?	А) нет Б) скорее всего нет В) затрудняюсь ответить

		Г) скорее всего да Д) да
11	<p>Приняли бы Вы участие в протесте, посвященному данной проблеме?</p> <p>1) Результаты выборов, которые Вы посчитали не справедливыми</p> <p>2) Экологическая катастрофа по вине государства или крупной компании</p> <p>3) Ограничение доступа к какому-нибудь информационному ресурсу. Например: YouTube, Instagram, TikТоки т.д.</p> <p>4) Вскрытие факта коррумпированности какого-то чиновника</p> <p>5) Снос исторического здания</p> <p>6) Заведения уголовного дела против лица или группы лиц, которых Вы посчитали бы не виновными</p> <p>7) Принятие закона, который Вам бы не понравился</p>	<p>Выбрать для каждого варианта ответ:</p> <p>А) нет</p> <p>Б) скорее всего нет</p> <p>В) затрудняюсь ответить</p> <p>Г) скорее всего да</p> <p>Д) да</p>
12	<p>Как бы отразились на Вашем участии в протесте следующие факторы?</p> <p>1) Участие Ваших друзей/коллег</p> <p>2) Организаторы протеста политические партии (КПРФ, ЛДПР, Единая Россия и т.д.)</p> <p>3) Огромное количество участников</p> <p>4) Организаторы протеста противопоставляют себя действующей власти</p> <p>5) Знакомство с единомышленниками</p> <p>6) Акция не согласована с органами власти</p> <p>7) Протест посвящен проблемам вашего города/села и т.д.</p> <p>8) Тема протеста касается всей страны</p>	<p>Выберете для каждого варианта ответ:</p> <p>А) отрицательно</p> <p>Б) не имеет значения</p> <p>В) положительно</p>