

5. Ломов, Б.Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии. М., 1984.
6. Налчаджан, А.А. Социально-психическая адаптация. Ереван. 1988.
7. Ожегов, С.И., Шведова, Н.Ю. Толковый словарь русского языка http://ozhegov.info/slovar/?q=O*&pg=135&ind=N
8. Романова, Е.С., Гребенников, Л.Р. Механизмы психологической защиты: генезис, функционирование, диагностика. Издательство «Талант», г. Мытищи, 1996 г. — 144 с.
9. Силаева, А.А. Структурно-функциональная модель отчуждения подростков. // Вестник Московского гос. областного ун-та. Серия «Психологические науки». - №3.-2007.-М.: Изд-во МГОУ. – 400 с.
10. Тарт, Г. Пробуждение. М.1997.
11. Туник, Е.Е. Психологические защиты. Тестовая методика. Спб.: Речь, 2010.-219 с.
12. Филиппов А.В., Романова Н.Н., Летягова Т.В. Тысяча состояний души. Краткий психолого-филологический словарь, Флинта, 2011 г.// <http://vidahl.agava.ru/P139.HTM#23536>
13. Фрейд, З. Семейный роман невротиков: Сборник / Пер. с нем. Р.Ф. Додельцева.- СПб.: Издательская Группа «Азбука-классика», 2009.- 224 с.
14. Фрейд, З. Отрицание // Работы о мазохизме // http://voxz.ru/freud_mazoh.html
15. Фрейд, А. Эго и механизмы защиты / Пер. с англ. М. Гинзбурга.- М.: Изд-во Эксмо, 2003.- 256 с.
16. Фромм, Э. «Иметь» или «быть». / Э. Фромм: пер. с нем. Э. Телятниковой.- М.: АСТ: АСТ МОСКВА, 2007.- 314 с.

Евладова А.А.

ПРИЧИННАЯ ИНТЕРПРЕТАЦИЯ СУДЕБНЫХ ОБРАЩЕНИЙ ПО СПОРАМ, СВЯЗАННЫМ С ВОСПИТАНИЕМ ДЕТЕЙ

За последнее десятилетие в России наблюдается существенный рост судебных споров, связанных с воспитанием детей, при этом большинство решений, вынесенных судом по этим делам, остается неисполненными.

В мировой судебной практике уже четко сложилось представление о том, что в споре о воспитании детей главным является не формальное принятие решение по делу, а разрешение психологического конфликта между родителями, и для решения этой проблемы предпринимается множество усилий. Например, в Японии, Польше созданы специальные семейные суды, которые занимаются исключительно рассмотрением дел, связанных с детьми. В других странах (примерами могут являться Англия и Бельгия) учреждаются структуры, занимающиеся урегулированием семейных конфликтов, которые по направлению суда проводят психологическое обследование всех членов семьи

и предоставляют суду полностью составленное психологическое заключение, а также участвуют в судебном заседании, сопровождая таким образом, рассмотрение судебного спора. Наряду с этим в мировой судебной практике тщательно изучаются проблемные вопросы, возникающие при разрешении споров, связанных с детьми. Так, Р. Гарднер, занимающийся исследованием вопросов, касающихся причин негативного отношения ребенка к одному из родителей описал «синдром отчуждения родителя», который преимущественно возникает в ситуациях споров между родителями по поводу опеки у детей [1]. В странах Западной Европы и США синдром отчуждения родителя пристально изучается, предлагаются меры по его выявлению и проведению терапии, направленной на избавления ребенка от этого синдрома. Таким образом основной акцент при разрешении споров в мировой практике ставится на урегулирование психологического конфликта, возникшего между супругами и оказании психологической помощи родителям и детям [7;8].

Между тем в Российской Федерации до сих пор решения по этой категории дел принимаются без какого-либо изучения той психологической ситуации, которая сложилась в конфликтной семье, что не приводит к устранению конфликта, а лишь еще более усугубляет ситуацию [6]. Повышение эффективности рассмотрения судебных споров, связанных с воспитанием детей, по нашему мнению, может быть достигнуто за счет психологического сопровождения данной категории судебных споров, если на основе системного подхода будет разработана его структурно - функциональная модель, включающая в себя: психологический мониторинг (углубленное изучение личностных особенностей супругов, обращающихся в суд за разрешением судебных споров, их взаимоотношений между собой и с ребенком, причин, побуждающих супругов прибегать к судебной защите их родительских прав) и создание методик, позволяющих судье, в ходе проведения судебного процесса создать условия, способствующие разрешению сторонами существующего между ними межличностного конфликта и выработке совместного решения, учитывающего, как их личные интересы, так и интересы их несовершеннолетнего ребенка [2].

Однако разработка модели психологического сопровождения судебных споров невозможна без детального изучения причин, лежащих в основе судебных обращений. С этой целью нами было проанализировано содержание исковых заявлений и протоколов судебных заседаний по 139 рассмотренным судом гражданским делам, связанным с воспитанием детей за период с 2007 по 2012 годы. Анализ динамики обращений в суд по этой категории судебных споров показывает, что ежегодно наблюдается стабильный рост количества споров между родителями по вопросу воспитания ребенка на 8-10%, при этом в большинстве случаев инициирует судебный спор отец ребенка. Из всех дел, связанных с воспитанием детей 37% составили споры об определении места жительства ребенка и 63% - споры об определении порядка общения с ребенком. Рассмотрим подробно каждую из этих категорий споров.

Споры, связанные с определением места жительства ребенка

Инициаторами обращений в суд по этой категории споров в основном являются матери, что является закономерным, поскольку традиционно в России после распада семьи дети в большинстве случаев остаются жить с матерью.

В ходе анализа содержания судебных документов были выявлены 3 основные причины обращения в суд по искам, связанным с определением места жительства ребенка:

1) Основной причиной обращения (по 74, 5% дел) является необходимость закрепить в судебном порядке фактически сложившуюся ситуацию – ребенок после распада семьи постоянно проживает с заявителем, более привязан к нему, чем к другому родителю, решение суда требуется для решения каких-либо практических вопросов – устройства ребенка в детский сад, поликлинику, регистрации по месту жительства. В исковых заявлениях этой группы дел прослеживается практически идентичная формулировка причин обращения в суд: «дочь постоянно живет со мной, отца видит редко, поэтому она должна продолжать жить со мной», «сын постоянно проводит все время со мной, очень ко мне привязан, поэтому должен жить со мной».

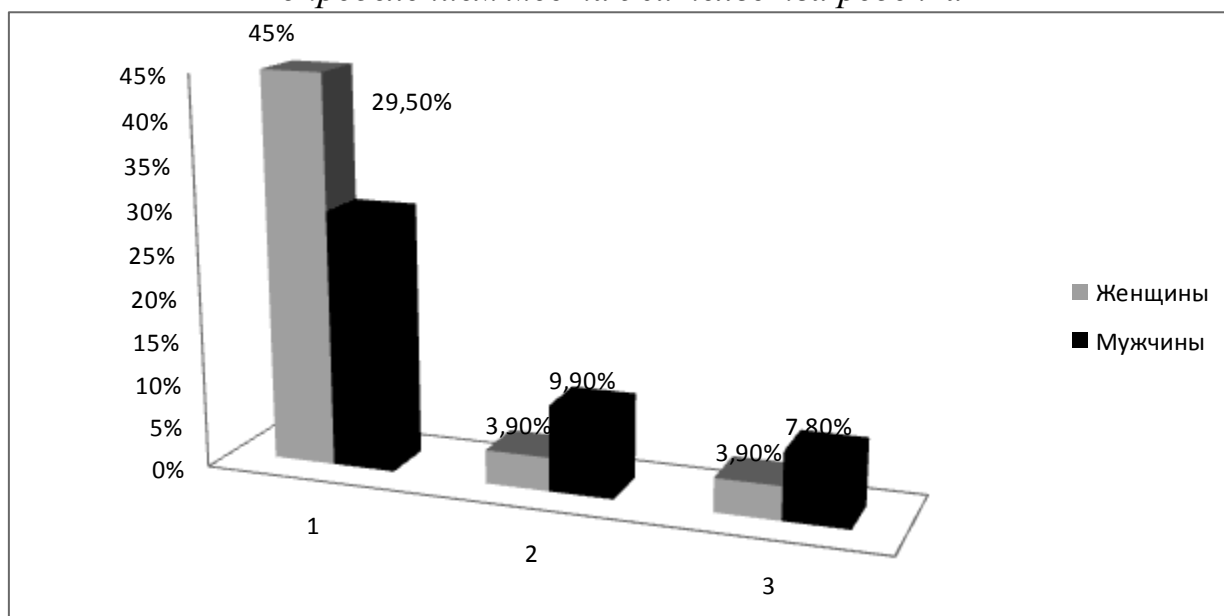
2) Значительно реже (в 13, 7% случаев) в качестве причины обращения указывается на конфликтные отношения между родителями ребенка и невозможность из-за этого договориться о том, с кем из них он будет жить постоянно. В качестве довода в обоснование своего требования обращающийся в суд родитель указывает наличие у него возможности обеспечить ребенку более высокий уровень жизни по сравнению с другим родителем. Заявления этой категории отличаются формализованностью, строгим юридическим языком, в тексте отсутствуют какие-либо выражения, которые могли бы указать на реальные причины конфликта между родителями ребенка, а также на конкретные причины, по которым заявитель настаивает на том, чтобы ребенок проживал с ним. Типичная формулировка, используемая в таких заявлениях: «настаиваю на том, чтобы ребенок проживал со мной, так как я могу обеспечить ему более высокий уровень жизни по сравнению с другим родителем».

3) Наименее распространенным основанием для обращения в суд (по 11,8 % споров) является невозможность для ребенка проживать с другим родителем вследствие ненадлежащего поведения последнего либо наличия у него вредных привычек, например алкоголизм, наркомания. Такие заявления носят ярко выраженный неформализованный характер, они написаны обыденным языком, в них описываются конкретные жизненные ситуации, под влиянием которых истец был вынужден обратиться в суд, содержатся яркие образы. Например, в одном из заявлений женщина-заявитель пишет, что «...бывший муж взял ребенка на несколько часов, чтобы погулять с ним и пропал. Я искала его по всему городу, по всем знакомым и родственникам, сходила с ума от горя, а выяснилось, что он просто увез и спрятал ребенка от меня...».

Соотношение частоты обращений матерей и отцов, обратившихся в суд по каждой из обозначенных выше причин, показано на диаграмме 1.

Диаграмма 1.

Соотношение частоты обращений матерей и отцов при спорах, связанных с определением места жительства ребенка



1 – необходимость юридически оформить фактическую ситуацию

2 – невозможность договориться о месте жительства ребенка

3 – асоциальное поведение второго родителя

Указанная диаграмма иллюстрирует основную группу заявителей по данной категории споров - это матери, дети которых живут вместе с ними. Сравнительный анализ содержания заявлений таких матерей и их объяснений в суде показал, что в заявлении в 92% случаев эти женщины указывали ложные цели обращения в суд. Истинная цель обращения называлась ими только в судебном заседании - наличие опасений относительно того, что отец может отнять у них ребенка и желание юридически закрепить свое преимущественное право в вопросе воспитания ребенка. Эти опасения обусловлены прямыми угрозами второго родителя («прямо угрожает увезти в другой город, так что я больше сына не увижу»), либо поведением второго родителя («может забрать сына на несколько часов и не возвращать несколько дней»), либо наличием между сторонами конфликтных отношений, не связанных с ребенком («не могу теперь доверять мужу после того, как он ушел к другой женщине»).

В то же время изучение содержания объяснений отца ребенка в судебном заседании показывает, что данные опасения зачастую являются необоснованными, поскольку подавляющее большинство таких отцов (63%) согласилось с иском, так как считали, что ребенку действительно будет лучше проживать с матерью. Лишь незначительное количество отцов возражали против того, чтобы их ребенок постоянно жил с матерью.

Рассмотрим вторую причину обращений. Анализ содержания гражданских дел тех родителей, которые не могли договориться по вопросу о том, с кем из них должен жить ребенок, показывает, что каждый из родителей утверждал в суде, что заботится в первую очередь об интересах ребенка. Однако фактически

из протокола судебного заседания видно, что между родителями существует неразрешенный конфликт, никак не связанный с воспитанием ребенка, а решение вопроса, с кем будет жить ребенок для них является лишь одним из способов доказать другому, что он является лучшим по сравнению с ним. Типичными для таких сторон являются высказывания «да кем бы ты была без меня...», «ты из себя ничего не представляешь, с тобой ребенок будет жить в нищете...».

И лишь по тем делам, где причиной обращения в суд названо наличие у другого родителя вредных привычек либо его недостойного поведения, содержание судебных документов показывает, что родитель в 100% случаев преследует цель защиты интересов своего ребенка.

Споры, связанные с определением порядка общения с ребенком

По этим делам в 83% случаев в суд обращаются отцы, проживающие отдельно от своего ребенка.

Можно выделить две группы причин для обращения в суд с подобными исками, на которые указывают мужчины: категорический отказ матери предоставить отцу возможность общаться с ребенком (83% дел) и невозможность договориться о графике общения с ребенком, который был бы удобен каждому из его родителей (17% дел). Однако анализ дел показал существенную разницу между тем, что отцы указывают в заявлении, когда обращаются в суд и тем, что они говорят в ходе судебного разбирательства. В частности, в заявлении причина обращения только формально обозначается, а в ходе процесса отцы подробно и эмоционально рассказывают о том, как матери исключают их из жизни детей.

Так, 46,6% отцов отмечали, что мать ребенка после распада семьи избегает любых контактов, что делает невозможным их общение с ребенком. Для этой категории отцов характерны высказывания: «она отключила все телефоны и домофон, не открывает дверь, вообще отказывается со мной разговаривать». В 24,7% случаях мать прямо запрещала отцу встречаться с ребенком: «бывшая жена прямо говорит: «ребенка не увидишь»». По 15% дел матери, повторно вышедшие замуж, исключили биологического отца из жизни ребенка, заявляя: «забудь про ребенка, у него новый папа, ты ему не нужен». 13,7% женщин напрямую не отказывали отцу в общении с ребенком, но настраивали ребенка против него, в связи с чем ребенок сам не хочет с общаться: «как только я прихожу к сыну, бывшая жена начинает «выяснять отношения со мной», ребенок пугается и никуда не хочет со мной идти», «бывшая жена постоянно настраивает сына против меня, поэтому сын отказывается со мной видеться, говорит, что «папа плохой».

Те родители, которых не устраивал график общения с ребенком, в судебном заседании также конкретизировали причины, которые послужили основанием для их обращения в суд. При этом все матери указывали на то, что отец ребенка постоянно приходит к нему в неурочное время, поэтому считали, что необходимо утвердить такой график общения отца и ребенка, который учитывал бы интересы, и ребенка, и обоих родителей. Однако, несмотря на

внешнюю разумность этих доводов, из содержания объяснений таких матерей видно, что они фактически имеют цель исключить отца из жизни ребенка, поясняя, что «все выходные ребенок должен проводить с матерью», «общение с матерью для ребенка важнее, отец должен общаться не чаще нескольких раз в месяц». Обращение в суд мужчин, не согласных с порядком их общения с ребенком, было вызвано, по их мнению, тем, что этот порядок общения был навязан им матерью ребенка и не удовлетворял их потребностям.

Матери в ходе судебного заседания в 91,5% случаев возражали против того, чтобы их дети общались с отцами. В качестве причин, по которым такое общение невозможно, указывались:

- невозможность доверить ребенка отцу в силу возраста ребенка, его пола, состояния здоровья либо беспечного отношения отца к его воспитанию (18%). Характерны такие высказывания матерей: «как я могу доверить годовалого ребенка мужчине? он не сможет его даже вовремя покормить...», «в последний раз, когда отец забирал сына кататься с горки, мальчик вернулся с синяком, поэтому отец больше ребенка не увидит..», «дочь должна соблюдать режим питания, а отец кормит ее фаст - фудом, поэтому дочь с ним общаться не будет..»;

- нежелание допустить общение ребенка с отцом из-за опасений, что отец настроит ребенка против матери (4%). В протоколе судебного заседания в этом случае обычны такие высказывания ответчиков: «.. не могу дать ему дочь, мало ли что он может ей наговорить против меня...», «...мы с бывшим мужем в конфликте. Незачем, чтобы он обсуждал меня с сыном...» ;

- ребенок слишком занят учебой, спортом, секциями и у него нет времени на общение с отцом (8%). Типичными являются следующие высказывания: «... зачем сыну общаться с отцом? У ребенка высокие нагрузки, он постоянно занят и у него нет времени на пустое времяпрепровождение с отцом...»;

- у матери ребенка новая семья, ребенок называет ее супруга «папой», поэтому биологический отец ребенку не нужен (11%);

- у отца новая семья, и мать ребенка категорически возражает против его общения с отцом по этой причине (8%). Высказывания матерей в этом случае также отличаются категоричностью: «...завел новую жену, вот пусть новых детей с ней заводит и с ними общается...»;

- нежелание самого ребенка общаться с отцом (33%).

Однако, содержание судебных документов показывает надуманность этих причин: только 8% матерей в обоснование своих действий указали на наличие реальных причин, которые являются препятствием к общению отца с ребенком.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что по судебным спорам, связанным с воспитанием детей наблюдается следующая тенденция: матери чаще всего обращаются в суд с исками об определении места жительства ребенка, по тем или иным причинам, опасаясь того, что отец ребенка может его отнять у них и стремящиеся «юридически закрепить» свои права на ребенка. По искам об определении порядка общения с ребенком абсолютное большинство обращающихся в суд – отцы, живущие отдельно от своих детей,

чьи родительские права реально оказываются ущемленными со стороны матери ребенка по причине наличия между родителями неразрешенных межличностных конфликтов. В этой ситуации ребенок становится «разменной монетой» в отношениях взрослых. В то же время судебные решения по этой категории судебных споров не могут разрешить существующий между родителями конфликт, а потому в большей части эти решения остаются неисполненными. Единственным выходом из сложившейся ситуации является обязательное психологическое сопровождение судебных споров, связанных с воспитанием детей с целью помощи родителям в разрешении сложившегося между ними конфликта и поиска оптимальных для них и их ребенка вариантов решения спорных вопросов.

Литература:

1. Гарднер Р. Синдром отчуждения родителя. – СПб., 2002 г.
2. Евладова А.А. Сравнительный анализ основных моделей воспитания в семье // Казанская наука - 2012, №4.
3. Машер Н., Мистер экс или развод по-европейски // Семья и школа. – 2006, №11.
4. Нечаева А. М. Судебная защита прав ребенка. - М., 2003. С. 47.
5. Сахнова Т.В. Основы судебно-психологической экспертизы по гражданским делам. - М., 1997. С. 107.
6. Современная судебная система в Российской Федерации: учебное пособие. –М., 2007.
7. Jacobs JW: Euripides' Medea: a psychodynamic model of severe divorce pathology. American Journal of Psychotherapy 1988; XLII:2:308-319;
8. Wallerstein JS, Blakeslee S: Second Chances. New York, Ticknor & Fields, 1989.

Лозгачева О.В.

ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ПРОГРАММА РАЗВИТИЯ ЭМОЦИОНАЛЬНОЙ СФЕРЫ ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА

Дошкольный возраст – особый период в жизни человека. В это время начинают закладываться основы будущей личности, возникают и индивидуализируются такие психические свойства, которые в последующем определяют «лицо» человека.

Современная социальная ситуация далеко не всегда способствует удовлетворению потребности дошкольников в эмоциональных переживаниях, обогащению их яркими впечатлениями, неповторимыми образами окружающего мира. Многие явления, события, волнующие детей, оставляющие неизгладимый след в их душе и, составляющие, в свою очередь, важную часть