

УДК 37.026  
ББК 425

DOI 10.26170/2079-8717\_2021\_02\_01  
ГРНТИ 00.45

Код ВАК 13.00.01

## **Белов Сергей Игоревич,**

кандидат исторических наук, доцент кафедры российской политики, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова; 119991, Россия, г. Москва, ул. Колмогорова, 1; e-mail: Belov2006s@yandex.ru

### **ГРАНТОВЫЙ КОНКУРС МЭРА МОСКВЫ КАК ИНДИКАТОР ВЛАДЕНИЯ ПРОЕКТНЫМ ПОДХОДОМ В 2020 ГОДУ**

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** проектная деятельность; социальное проектирование; проектный подход; грантовые конкурсы; конкурсные проекты.

**АННОТАЦИЯ.** Целью данного исследования является установление наиболее типичных системно значимых ошибок при составлении конкурсных проектов, препятствующих получению грантовой поддержки социально-ориентированными некоммерческими организациями, реализующими педагогические проекты совместно с образовательными учреждениями. Методологическая база работы выстроена на основе сочетания элементов кейс-стади, включенного наблюдения и экспертных интервью. Эмпирический фундамент исследования: был использован опыт обработки заявок в рамках грантового конкурса Мэра Москвы в 2020 г. Автор приходит к выводу, что чаще всего причиной отказа в удовлетворении заявок служат отсутствие логической взаимосвязи между целью и задачами проектов, неспособность потенциального грантополучателя доказать актуальность заявленной проблематики для конкретной территории, отсутствие как обоснования у части статей расходов, так и количественных показателей, отображающих степень достижения планируемых результатов.

**ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:** Белов, С. И. Грантовый конкурс мэра Москвы как индикатор владения проектным подходом в 2020 году / С. И. Белов. – Текст : непосредственный // Педагогическое образование в России. – 2021. – № 2. – С. 8-14. – DOI: 10.26170/2079-8717\_2021\_02\_01.

**БЛАГОДАРНОСТИ:** исследование выполнено в рамках Программы развития Междисциплинарной научно-образовательной школы Московского университета «Сохранение мирового культурно-исторического наследия».

## **Belov Sergey Igorevich,**

Candidate of History, Associate Professor of Department of Russian Politics, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia

### **GRANT COMPETITION OF THE MAYOR OF MOSCOW AS AN INDICATOR OF PROJECT APPROACH OWNERSHIP IN 2020**

**KEYWORDS:** project activity; social design; project approach; grant competitions; competition projects.

**ABSTRACT.** The purpose of this study is to identify the most typical systemically significant errors in the preparation of competitive projects that prevent socially oriented non-profit organizations from receiving grant support that implement pedagogical projects in conjunction with educational institutions. The methodological basis of the work is built on the basis of a combination of case study elements, included observation and expert interviews. The empirical foundation of the study was based on the experience of processing applications within the framework of the grant competition of the Mayor of Moscow in 2020. The author comes to the conclusion that most often the reason for refusal to satisfy applications is the lack of a logical relationship between the goal and objectives of the projects, the inability of the potential grantee to prove the relevance of the stated problem for a specific territory, the lack of justification for some of the items of expenditure, and quantitative indicators reflecting the degree of achievement of the planned results.

**FOR CITATION:** Belov, S. I. (2021). Grant Competition of the Mayor of Moscow as an Indicator of Project Approach Ownership in 2020. In *Pedagogical Education in Russia*. No. 2, pp. 8-14. DOI: 10.26170/2079-8717\_2021\_02\_01.

**ACKNOWLEDGMENTS:** this research has been supported by the Interdisciplinary Scientific and Educational School of Moscow University "Preservation of the World Cultural and Historical Heritage".

**П**остановка проблемы и обоснование актуальности. Одной из главных проблем современного образования является отсутствие тесной взаимосвязи между содержанием учебных программ и навыками, востребованными на рынке труда (как у работодателя, так и в рамках ведения самостоятельной хозяйственной деятельности в качестве индивидуального предпринимателя, самозанятого или фрилансера). Де-

структивное влияние низкой корреляции между приобретаемыми и реально востребованными компетенциями в данном случае отображается не только на ситуации на рынке труда и работе институтов социальной мобильности. Обозначенная проблема также лишает образовательные организации и аффилированные с ними структуры возможности максимально эффективно использовать потенциал развития, генерируемый новыми

формами взаимодействия государства и общественных организаций. В первую очередь это касается опосредованной реализации системой публичной власти функций патриотического воспитания и формирования национально-государственной идентичности молодежи в рамках образовательной системы. Наглядным примером в данном случае может служить практика работы с разнообразными грантовыми фондами, готовыми предоставить финансовые ресурсы социально-ориентированным некоммерческим организациям (НКО) на выполнение проектов, предполагающих взаимодействие структур «третьего сектора» и образовательных учреждений в рамках реализации задач мемориальной политики, политики идентичности и патриотического воспитания. Формирование грантовых фондов создает широкие перспективы с точки зрения привлечения ресурсов, необходимых для воплощения в жизнь крупномасштабных педагогических проектов не только локального, но и регионального, межрегионального и даже всероссийского уровней.

В качестве примера успешного использования данного потенциала можно привести некоторые результаты грантового конкурса мэра Москвы за 2020 г. Центр спортивно-патриотических и социальных программ получил финансирование в размере 1,6 млн рублей на проведение гражданско-патриотической акции «Парта Героя» для обучающихся 7–11 классов образовательных учреждений г. Москвы. 3,8 млн было выделено Фонду стратегических инициатив Музея Победы с целью создания интерактивного образовательного пространства школьных музеев столицы. Центру развития творческих и социально-значимых программ «Столичная молодежь» был предоставлен 1 млн рублей на создание цикла обучающих видеороликов с решением вопросов ЕГЭ по истории России о Великой Отечественной войне «Великая Победа в вопросах ЕГЭ». Фонд памяти Александра Печерского смог получить 3,9 млн рублей на подготовку и проведение в школах и колледжах Москвы «уроков Нюрнберга», включающих в себя демонстрацию специально созданных роликов с последующей беседой обучающихся с известными специалистами в области истории<sup>1</sup>. Естественно, что этими проектами не исчерпывается перечень успешных практик в 2020 г. С полным списком победителей, тематиками их проектов и предоставленными суммами можно ознакомиться на офици-

альном сайте грантового конкурса мэра Москвы.

Однако полноценной реализации соответствующего потенциала препятствует дефицит информации и, что еще более значимо, навыков взаимодействия с грантовыми операторами и компетенций, необходимых при составлении выдвигаемых на конкурс проектов. Значимость данной проблемы со временем лишь возрастает: оптимизация системы образования зачастую влечет за собой усиление дефицита ресурсов входящих в ее структуру организаций, и в то же время социально-ориентированные НКО все острее ощущают на себе последствия сначала кризиса, а затем стагнации российской экономики в период 2014–2021 гг. Как результат, произошло ощутимое сокращение финансовой базы педагогических проектов, реализуемых в рамках программ государственно-частного партнерства. Нивелировать кризисные явления позволило бы обращение к ресурсам грантовых фондов. Однако этому препятствует низкая степень компетентности представителей потенциальных выгодоприобретателей, что формирует запрос на ввод в научный оборот и дальнейшую популяризацию информации, ознакомление с которой позволило бы интересантам грамотно оформить конкурсные проекты, тем самым существенно повысив свои шансы на получение грантовых средств.

В качестве **цели** данного исследования обозначено выявление типовых системно значимых ошибок при составлении конкурсных проектов, препятствующих получению грантовой помощи социально-ориентированными НКО, реализующих педагогические проекты совместно с образовательными учреждениями.

Уровень изученности заявленной темы характеризует высокая степень лакуарности и фрагментарности. Соответствующая проблематика до сих пор не обрела статуса самостоятельно предмета научного исследования и разрабатывается преимущественно в рамках изучения смежных тем. При этом в публикациях, напрямую или косвенно посвященных педагогическим проектам в области патриотического воспитания, политики памяти или политики идентичности, внимание акцентируется на их тематике и межрегиональном распределении, вопрос о критериях отбора проектов рассматривается по остаточному принципу [1; 4; 5; 6; 9]. Тема грантовой поддержки НКО, как правило, рассматривается либо в предельно широком контексте [2; 7; 8], либо на материалах достаточно узких кейсов [3; 10; 11; 12]. В публикациях зарубежных исследователей, основанных преимущественно на кейсовом подходе, вопрос о составлении конкурсного про-

<sup>1</sup> Победители конкурса. URL: [https://грантымэра.душевная.москва/list\\_winners.html](https://грантымэра.душевная.москва/list_winners.html) (дата обращения: 12.02.2021); Список заявок, допущенных к участию в конкурсе грантов Мэра Москвы в 2020 году. URL: <https://грантымэра.душевная.москва/docs/Список%20допущенных.pdf> (дата обращения: 12.02.2021).

екта в принципе остается за рамками работы [13; 14; 15]. Наличие пробелов в степени изученности темы служит как дополнительным аргументом в пользу необходимости проведения дополнительных исследований в данном направлении, так и факультативным доводом в пользу высокой актуальности соответствующих изысканий.

**Методология и методы исследования.** Методологическая база исследования была сформирована за счет комбинации кейс-стади, включенного наблюдения и экспертных интервью. В качестве эмпирической основы исследования был использован опыт обработки 104 заявок в ходе грантового конкурса Мэра Москвы в 2020 г. (или 10,4% от общего числа поданных проектов). 13 из них были обработаны непосредственно автором исследования, еще 91 – опрошенными экспертами. Оценки, данные интервьюируемыми специалистами, приведены в обезличенном виде в соответствии с требованиями к корректности использования метода экспертных интервью. В рамках представленных ниже результатов исследования приведены исключительно консенсусные оценки опрошенных экспертов.

Выбор грантового конкурса мэра Москвы в качестве исследовательского кейса обусловлен широкими масштабами его воздействия на динамику социокультурной ситуации в российском обществе. За период его проведения получившие грантовую поддержку проекты охватили аудиторию в 8 млн человек (или более 5% от населения России)<sup>1</sup>.

**Новизна** результатов исследования обуславливается введением в научный оборот уникального пласта эмпирических материалов, полученных в результате опроса экспертов-практиков относительно действующей системы грантового отбора, с минимальным временным лагом между проведением анализируемых процедур и моментом публикации данных, полученных на основе проведенных изысканий.

**Практическая значимость** результатов исследования заключается в возможности увеличения шансов на получение грантового финансирования социально-ориентированными НКО, сотрудничающими с образовательными учреждениями в рамках реализации педагогических проектов. **Теоретическая значимость** работы проявляется посредством усовершенствования объяснительной модели, позволяющей интерпретировать взаимодействие государства и НКО в рамках работы над образовательными проектами.

**Основная часть.** В роли отправной

точки в рамках проведения представленного исследования выступила **гипотеза**, согласно которой в качестве основных барьеров на пути получения грантовой помощи для акторов, реализующих педагогические проекты, выступают отсутствие навыков и умений, необходимых для корреляции цели и задач проекта, а также неспособность аргументировано обосновать финансовые затраты на его реализацию.

Прежде чем приступить к изложению результатов исследования, необходимо в целом описать анализируемый нами кейс работы грантового оператора и условия процедуры отбора конкурсных заявок в рамках его деятельности.

Грантовый конкурс мэра Москвы проводится с 2002 г. За период 2002–2020 гг. в его рамках финансовую поддержку в размере более 1,9 млрд рублей получили свыше 2,5 тысяч социально-ориентированных проектов. За время реализации программы грантового конкурса помощь в рамках финансируемых на его основе проектов получили 8 млн жителей столицы. Максимальный размер гранта за весь период работы фонда составлял 5 млн рублей. Согласно условиям конкурса, участие в нем могут принимать зарегистрированные на территории г. Москвы НКО. В роли организатора конкурса в настоящее время выступает Комитет общественных связей и молодежной политики города Москвы. Общий размер финансовой помощи, реализованной в рамках последнего грантового конкурса, составил 400 млн рублей. До участия в конкурсе были допущены 1008 заявок из 1092, т. е. 84 заявки были отклонены в связи с нарушениями предоставления информации или в случаях обнаружения несоответствия тематик проектов профилю конкурса. В рамках грантового конкурса на текущий момент осуществляется финансирование проектов по таким направлениям, как: «Добровольчество и волонтерство», «Благотворительность», «Семейная Москва», «Экология мегаполиса», «Наше наследие», «Безопасная Москва», «Гражданские инициативы», «Городские инновации», «Творческая Москва»<sup>2</sup>.

Все проекты, поданные на грантовый конкурс мэра Москвы, оцениваются привлеченными экспертами по 10-балльной шкале по 10 критериям. В их число входят:

### 1. Актуальность и социальная зна-

<sup>1</sup> Гранты мэра Москвы. URL: <https://грантымэра.душевная.москва/> (дата обращения: 12.02.2021).

<sup>2</sup> Гранты мэра Москвы. URL: <https://грантымэра.душевная.москва/> (дата обращения: 12.02.2021); Список заявок, допущенных к участию в конкурсе грантов Мэра Москвы в 2020 году. URL: <https://грантымэра.душевная.москва/docs/Список%20допущенных.pdf> (дата обращения: 12.02.2021); Список заявок, не допущенных к участию в конкурсе грантов Мэра Москвы в 2020 году. URL: [https://грантымэра.душевная.москва/docs/Список\\_заявок,не\\_допущенных\\_к\\_участию\\_в\\_к\\_конкурсе.pdf](https://грантымэра.душевная.москва/docs/Список_заявок,не_допущенных_к_участию_в_к_конкурсе.pdf) (дата обращения: 12.02.2021).

**чимость** – отображающая соответствие проекта актуальной для региона социальной проблематике.

**2. Логичность** – раскрывающая наличие взаимосвязи и обусловленности между мероприятиями проекта, его целями, задачами, ожидаемыми результатами и сроками.

**3. Уникальность** – демонстрирующая оригинальность методики решения проблемы и/или проведения мероприятий нового формата.

**4. Эффективность и обоснованность** – позволяющая оценить корреляцию планируемых затрат на реализацию проекта и его ожидаемых результатов, а также наличие экономической обоснованности расходов.

**5. Реалистичность** – характеризующая наличие достижимых и измеримых количественных и качественных результатов по итогам проведения заявленных мероприятий.

**6. Масштабность** – отображающая масштабы территориального охвата мероприятий, связанных с реализацией проекта.

**7. Компетентность** – раскрывающая наличие у организации и ее руководства опыта и/или профессиональных компетенций в соответствующей сфере деятельности.

**8. Публичность** – отображающая степень освещения деятельности потенциального получателя гранта в средствах массовой информации.

**9. Устойчивость** – дающая возможность оценить финансовую стабильность исполнителя.

**10. Вовлеченность** – указывающая долю целевой аудитории, вовлеченной в проект, от общего ее размера.

При обсуждении вопроса о грубых типовых ошибках при оформлении проектных заявок, допущенных участниками конкурса, эксперты в целом выразили консолидированную позицию по большинству вопросов. Чаще всего причиной низких оценок, присужденных проектным заявкам, служили 4 основания. Их перечень, приведенный ниже, ранжируется в соответствии с частотой упоминания в ходе экспертных интервью. Высказывания экспертов далее будут отмечены курсивом.

В первую очередь опрошенные эксперты, как и сам автор исследования, обратили внимание на отсутствие логической взаимосвязи между целью и задачами проектов.

*«Во многих заявках было попросту невозможно понять, каким образом запланированные мероприятия должны привести к решению поставленных задач. А сами задачи имели мало общего с самой целью проекта» (Эксперт № 3).*

*«Наиболее распространенная ошибка – это отсутствие внятной взаимосвязи между целью и планами работы. Участники*

*ки банально не смогли свести в систему цель, задачи и методы» (Эксперт № 5).*

*«Неоднократно сталкивалась с тем, что автор заявки халатно относится к формулировке цели проекта. Она не „бьется“ с задачами и сметой. В итоге заявка получала минимальный балл за логичность» (Эксперт № 6).*

В описанной ситуации эксперт лишается возможности объективно оценить необходимость и целесообразность выделения грантовой помощи, потому что затраты на реализацию проекта априори не приведут к ожидаемым результатам.

Также многие участники продемонстрировали неспособность при помощи количественных показателей подтвердить актуальность обозначенной проблемы для той территории, в пределах которой планируется реализовывать ту или иную инициативу.

*«Другая широко распространенная ошибка: в проекте недостаточно, без конкретных показателей описана проблема, на решение которой он направлен. Либо вообще отсутствует подтверждение того, что проект будут реализовывать на указанной в заявке территории» (Эксперт № 1).*

*«Автор заявки намеревается, условно, решить проблему в пределах префектуры. А в качестве обоснования актуальности приводит статистику по всей стране или по другому региону» (Эксперт № 3).*

*«Иногда участник не понимает, что перед ним стоит вполне конкретная задача: решить проблему в пределах, например, своего района. Он не осознает, что ему нужно опираться на конкретику, именно московскую фактуру. И остроту самой проблемы он обозначает как аксиому. Даже не пытаясь подтвердить с фактами в руках ее значимость для города, для района» (Эксперт № 7).*

Источником проблем также стала неспособность авторов заявок отобразить планируемые результаты посредством количественных показателей (или игнорирование, по тем или иным причинам, этой возможности).

*«Я часто наблюдал следующую картину: в заявке изложены ожидаемые результаты проекта, но они не полностью соответствуют критериям адекватности, измеримости, достижимости» (Эксперт № 2).*

*«Результат проекта зачастую описывался таким образом, что его невозможно было измерить. А, следовательно, нельзя было и оценить эффективность. И в этой ситуации я, конечно же, был вынужден присуждать заявке минимальные баллы» (Эксперт № 4).*

*«Постоянный источник головной бо-*

ли – это непонимание авторами заявок того, что работа над проектом должна приносить четкий, измеримый результат. Люди, то ли в силу отсутствия опыта работы над проектными мероприятиями, то ли по причине низкой осведомленности в новой для себя отрасли знаний (например, человек раньше не занимался производством обучающих видеороликов), то ли по причине низкой культуры работы с документами описывают планируемые результаты проекта слишком лаконично, общими словами и без единой цифры. И как нам после этого контролировать выполнение работ и отчитываться о потраченных суммах?» (Эксперт № 6).

Также исследование позволило вскрыть наличие такой проблемы, как отсутствие четкого обоснования у значительной части работ, включенных в смету.

«Зачастую при прочтении заявки остается вопрос: как та или иная строка в смете расходов связана с проведением мероприятия? Насколько в принципе необходимы эти побочные расходы?» (Эксперт № 2).

«Извечная проблема: чтобы увеличить общую сумму, автор заявки включает в смету дополнительное оборудование, без которого он явно может обойтись. В итоге он вредит самому себе, не получая максимальное количество баллов» (Эксперт № 5).

«Планы закупки оборудования, которое очевидно является избыточным. Это автоматически лишает автора заявки достаточно большого количества баллов» (Эксперт № 7).

Приведенные выше оценки, согласно консолидированной позиции опрошенных экспертов, характерны и для всего пулла заявок в целом, и для проектов, касающихся проведения мероприятий педагогической направленности.

**Заключение.** Таким образом, мы можем подытожить, что претенденты на получение грантовой помощи не всегда способны четко сформулировать цель своего проекта (описать ее при помощи количественных показателей и привязать к конкретным проблемам определенной территории, а также определить алгоритм действий, необходимых для ее достижения в заданные временные рамки). Равным образом мы наблюдаем неспособность четко артикулировать и презентовать ожидаемый результат, оценить и подробно описать объем необходимых ресурсов, гарантировать грантовому оператору наличие инструментов кон-

троля над реализацией проекта. Источником проблем является также стремление включить в смету проекта необоснованные напрямую затраты с целью решить дополнительные задачи (связанные, например, с необходимостью обновления материально-технической базы организации или получения дополнительных доходов). Соответственно, следует признать необходимость усовершенствования программ подготовки потенциальных грантополучателей и соответствующих методических материалов по указанным направлениям.

Также представляется необходимым продолжение проведения обучающих семинаров (как в оффлайн, так и в онлайн-форматах) с участием автором заявок, не включенных в перечень победителей конкурса. Целесообразным представляется также размещение не только в СМИ приглашений для участия в данных мероприятиях представителей социально ориентированных НКО, планирующих в ближайшем будущем принять участие в грантовых конкурсах, но и в социальных сетях. Обязательным элементом обучения в рамках данных семинаров должна стать не только демонстрация типичных ошибок на наглядных примерах (безличных, не привязанных напрямую к реальным заявкам), но и выполнение участниками самостоятельных практических заданий с последующей перекрестной проверкой с целью закрепления изученного материала.

Дополнительно можно предусмотреть интеграцию образовательного видеокурса об оформлении грантовых заявок и их последующей реализации в систему подачи заявок на конкурс: разрешить подачу проекта только в том случае, если заявитель успешно проходит теоретический курс и сдает зачет, но при этом количество попыток для сдачи зачета ограничивать следует лишь временным лагом в 24 часа.

Выдвинутая нами гипотеза подтвердилась, однако ее положения нуждаются в ряде дополнений.

В то же время необходимо отметить, что данные выводы сделаны на основе конкретного кейса и не могут автоматически экстраполироваться на все грантовые конкурсы, реализуемые по всей территории Российской Федерации. Последнее указывает на необходимость проведения дальнейших изысканий в обозначенном направлении, в том числе – в рамках проведения количественных и качественных исследований с участием педагогов и сотрудников социально-ориентированных НКО.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Гигаури, Д. И. Политика памяти в практике социального конструирования политической идентичности / Д. И. Гигаури // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2015. – № 10-1 (60). – С. 59-64.

2. Грибанова, А. О. Грантовая поддержка государства как метод инвестирования в НКО / А. О. Грибанова, Р. Т. Базаров // Концепт. – 2016. – Т. 11. – С. 3341-3345.
3. Давыденкова, А. Г. Опыт работы с грантом РГНФ по теме «Теория и история российского самоуправления» / А. Г. Давыденко, М. А. Арефьев, Т. И. Козлова, И. Д. Осипов // Правовое государство: история идеи и практика воплощения в России : материалы межвузовской научно-практической конференции / Институт правоведения и предпринимательства ; под общей редакцией Т. И. Козловой. – СПб., 2003. – С. 31-33.
4. Дюков, А. Р. Историческая политика или политическая память / А. Р. Дюков // Международная жизнь. – 2010. – № 1. – С. 133-148.
5. Ефременко, Д. В. Политика памяти и историческая наука / Д. В. Ефременко, О. Ю. Малинова, А. И. Миллер // Российская история. – 2018. – № 5. – С. 128-140.
6. Журавлев, В. В. Проблемы новейшей истории России в исследованиях соискателей грантов РГНФ / В. В. Журавлев // Вестник Российского гуманитарного научного фонда. – 2014. – № 3 (76). – С. 52-63.
7. Молчанов, И. Н. Развитие финансовой среды некоммерческих организаций России / И. Н. Молчанов, М. В. Шульгина // Вестник Финансового университета. – 2017. – Т. 21, № 1 (97). – С. 35-47.
8. Немцев, А. В. Некоммерческие организации регионов России как субъект общественной дипломатии / А. В. Немцев // Власть. – 2018. – Т. 26, № 2. – С. 64-67.
9. Самаркина, И. В. Советское в идентичности современной российской молодежи / И. В. Самаркина // Проблемы национальной безопасности России: уроки истории и вызовы современности. 25 лет без Советского Союза. 29-е Адлерские чтения : сборник статей международной конференции. – Адлер, 2016. – С. 173-177.
10. Смирнов, В. А. Эффективность грантовой поддержки российских социально-ориентированных некоммерческих организаций (на примере Фонда президентских грантов) / В. А. Смирнов // Социологические исследования. – 2020. – № 9. – С. 79-89.
11. Уколова, В. И. Всеобщая история в зеркале грантов РГНФ / В. И. Уколова // Вестник Российского гуманитарного научного фонда. – 2006. – № 1 (42). – С. 5-9.
12. Федорова, Т. Е. Государственные источники финансирования НКО Алтайского края (на примере президентских грантов) / Т. Е. Федорова // Мой выбор – наука! : сборник материалов VI Региональной молодежной конференции, XLVI научной конференции студентов, магистрантов, аспирантов и учащихся лицейных классов. – Барнаул, 2020. – С. 2339-2344.
13. Apaydin, V. The interlinkage of cultural memory, heritage and discourses of construction, transformation and destruction Critical Perspectives on Cultural Memory and Heritage: Construction, Transformation and Destruction / V. Apaydin. – London : UCL Press, 2020. – P. 13-30.
14. Foster, A-M. “We Decided the Museum Would Be the Best Place for Them”: Veterans, Families and Memorials of the First World War / A-M. Foster // History and Memory. – 2019. – Vol. 31, № 1. – P. 87-117.
15. Glisic, I. The Memory Revolution Meets the Digital Age: Red Army Soldiers Remember World War II / I. Glisic, M. Edele // Geschichte und Gesellschaft. – 2019. – № 45 (1). – P. 95-119.

## REFERENCES

1. Gigauri, D. I. (2015). Politika pamyati v praktike sotsial'nogo konstruirovaniya politicheskoi identichnosti [The Politics of Memory in the Practice of Social Construction of Political Identity]. In *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki*. No. 10-1 (60), pp. 59-64.
2. Gribanova, A. O., Bazarov, R. T. (2016). Grantovaya podderzhka gosudarstva kak metod investirovaniya v NKO [State Grant Support as a Method of Investing in Non-profit Organizations]. In *Koncept*. Vol. 11, pp. 3341-3345.
3. Davydenkova, A. G., Arefiev, M. A., Kozlova, T. I., Osipov, I. D. (2003). Opyt raboty s grantom RGNF po teme «Teoriya i istoriya rossiiskogo samoupravleniya» [Experience with a Grant from the Russian Humanitarian Science Foundation on the Topic “Theory and History of Russian Self-government”]. In Kozlova, T. I. (Ed.). *Pravovoe gosudarstvo: istoriya idei i praktika voploshcheniya v Rossii: materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii*. Saint Petersburg, pp. 31-33.
4. Dyukov, A. R. (2010). Istoricheskaya politika ili politicheskaya pamyat' [Historical Politics or Political Memory]. In *Mezhdunarodnaya zhizn'*. No. 1, pp. 133-148.
5. Efremenko, D. V., Malinova, O. Yu., Miller, A. I. (2018). Politika pamyati i istoricheskaya nauka [The Politics of Memory and Historical Science]. In *Rossiiskaya istoriya*. No. 5, pp. 128-140.
6. Zhuravlev, V. V. (2014). Problemy noveishei istorii Rossii v issledovaniyakh soiskatelei grantov RGNF [Problems of the Modern History of Russia in Research of Applicants for Grants from the Russian Humanitarian Science Foundation]. In *Vestnik Rossiiskogo gumanitarnogo nauchnogo fonda*. No. 3 (76), pp. 52-63.
7. Molchanov, I. N., Shulgina, M. V. (2017). Razvitie finansovoi sredy nekommercheskikh organizatsii Rossii [Development of the Financial Environment of Non-commercial Organizations in Russia]. In *Vestnik Finansovogo universiteta*. No. 1 (97), pp. 35-47.
8. Nemtsev, A. V. (2018). Nekommercheskie organizatsii regionov Rossii kak sub"ekt obshchestvennoi diplomatii [Non-profit Organizations of Russian Regions as a Subject of Public Diplomacy]. In *Vlast'*. No. 2, pp. 64-67.
9. Samarkina, I. V. (2016). Sovetskoe v identichnosti sovremennoi rossiiskoi molodezhi [Soviet in the Identity of Modern Russian Youth]. In *Problemy natsional'noi bezopasnosti Rossii: uroki istorii i vyzovy sovremennosti. 25 let bez Sovetskogo Soyuz. 29-e Adlerskie chteniya: sbornik statei mezhdunarodnoi konferentsii*. Adler, pp. 173-177.
10. Smirnov, V. A. (2020). Effektivnost' grantovoi podderzhki rossiiskih sotsial'no-orientirovannykh nekommercheskikh organizatsii [The Effectiveness of Grant Support to Russian Socially Oriented Non-profit Organizations (on the Example of the Presidential Grants Fund)]. In *Sotsiologicheskie issledovaniya*. No. 9, pp. 79-89.
11. Ukolova, V. I. (2006). Vseobshchaya istoriya v zerkale grantov RGNF [General History in the Mirror of Grants from the Russian Humanitarian Science Foundation]. In *Vestnik Rossiiskogo gumanitarnogo nauchnogo fonda*. No. 1 (42), pp. 5-9.
12. Fedorova, T. E. (2020). Gosudarstvennye istochniki finansirovaniya NKO Altayskogo kraia (na primere prezidentskikh grantov) [State Sources of Funding for NGOs in the Altai Territory (by the Example of Presidential

Grants)]. In *Moi vybor – nauka! : sbornik materialov VI Regional'noi molodezhnoi konferentsii, XLVI nauchnoi konferentsii studentov, magistrantov, aspirantov i uchashchihsya litseinykh klassov*. Barnaul, pp. 2339-2344.

13. Apaydin, V. (2020). *The Interlinkage of Cultural Memory, Heritage and Discourses of Construction, Transformation and Destruction Critical Perspectives on Cultural Memory and Heritage*. London, UCL Press, pp. 13-30.

14. Foster, A-M. (2019). "We Decided the Museum Would Be the Best Place for Them". *Veterans, Families and Mementos of the First World War*. In *History and Memory*. No. 31 (1), pp. 87-117.

15. Glisic, I., Edele, M. (2019). The Memory Revolution Meets the Digital Age. *Red Army Soldiers Remember World War II*. In *Geschichte und Gesellschaft*. No. 45 (1), pp. 95-119.