

Калегина Юлия Владимировна,

кандидат педагогических наук, доцент, заместитель декана факультета «Машиностроение» по науке, Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет); 454130, Россия, г. Челябинск, пр-т им. В.И. Ленина, 87, ауд. 522; e-mail: kalegina7474@mail.ru

ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ СОДЕЙСТВИЕ РАЗВИТИЮ ЭКОТЕХНИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ СТУДЕНТА

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: экотехническая культура; развитие экотехнической культуры; студенты; педагогическое содействие; понятийный аппарат.

АННОТАЦИЯ. Проблему исследования автор видит в поиске способов совершенствования процесса развития экотехнической культуры студента. В статье рассмотрены признаки понятия «экотехническая культура» как содержательные ориентиры педагогического содействия развитию экотехнической культуры студента. Автором статьи методами сравнительного анализа научной литературы определены социально-исторические, практические и теоретические предпосылки, рассматривающие понятие экотехнической культуры как элемента общей культуры человека, методом системного анализа выявлены состав, структура и функции экотехнической культуры, определены критерии, показатели и уровни развития экотехнической культуры студента. Синтезировано понятие «экотехнической культуры человека», выявлены и описаны его системные признаки, уровневые характеристики, обоснована организационная и содержательная связь выявленных характеристик понятия и мер педагогического содействия развитию экотехнической культуры студента. Результаты системного анализа терминологического аппарата позволили предложить содержательные междисциплинарные средства развития экотехнической культуры студента как ориентиры в усилении значимости педагогических средств. Рекомендации в организации образовательного процесса и выборе содержания образования, направленные на развитие экотехнической культуры человека, могут послужить практическими образцами для педагогов-практиков. Педагогическое содействие развитию интегративного свойства студента – экотехнической культуры – может быть реализовано через интегративный, междисциплинарный характер содержания образовательного процесса, многообразие видов учебно-педагогического взаимодействия: учебной, воспитательной, исследовательской работы.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ: Калегина, Ю. В. Педагогическое содействие развитию экотехнической культуры студента / Ю. В. Калегина. – Текст : непосредственный // Педагогическое образование в России. – 2021. – № 2. – С. 96-103. – DOI: 10.26170/2079-8717_2021_02_12.

Kalegina Yulia Vladimirovna,

Candidate of Pedagogy, Associate Professor, Deputy Dean of Faculty of Machine Building for Science, South Ural State University (National Research University), Chelyabinsk, Russia

PEDAGOGICAL PROMOTION OF THE STUDENT'S ECOTECHNICAL CULTURE

KEYWORDS: eco-technical culture; development of eco-technical culture; students; pedagogical assistance; conceptual apparatus.

ABSTRACT. The author sees the problem of research in the search for ways to perfect the process of developing the student's ecotechnical culture. The article considers the features of the concept of "ecotechnical culture" as content guidelines for pedagogical assistance in the development of the student's ecotechnical culture. The author of the article, using the methods of comparative analysis of scientific literature, determined socio-historical, practical and theoretical prerequisites that consider the concept of ecotechnical culture as an element of general human culture, the method house of systemic analysis revealed the composition, structure and functions of ecotechnical culture, determined the criteria, indicators and levels of development of ecotechnical culture of the student. The concept of "eco-technical culture of man" was synthesized, its systemic features, level characteristics were identified and described, the organizational and substantive relationship of the identified characteristics of the concept and measures of pedagogic assistance for the development of the student's ecotechnical culture was substantiated. The results of the systematic analysis of the terminology apparatus made it possible to offer meaningful interdisciplinary means for the development of the student's ecotechnical culture, as guidelines in strengthening the significant level of pedagogical means. Recommendations in the organization of the educational process and the choice of the content of education aimed at the development of human ecotechnical culture can serve as practical models for teachers-practitioners. Pedagogical assistance to development of integrative property of the student – an ecotechnical culture can be realized through the integrative, cross-disciplinary nature of content of educational process, variety of types of educational and pedagogical interaction: educational, educational, research.

FOR CITATION: Kalegina, Yu. V. (2021). Pedagogical Promotion of the Student's Ecotechnical Culture. In *Pedagogical Education in Russia*. No. 2, pp. 96-103. DOI: 10.26170/2079-8717_2021_02_12.

Введение. Проблема обеспечения человеком своего выживания, развития и сейчас, как и на протяжении мно-

гих веков, находится в центре внимания ученых, политиков, экологов и общественных активистов, простых обывателей. Чело-

век боролся изо всех сил за свое право жить на Земле. Будучи зависимым от природы, он формировал систему взглядов и убеждений о том, как взаимобезопасно с ней взаимодействовать. Такая система взглядов стала содержательным ядром экологической культуры как вида общей культуры человека.

С течением времени человек стал пытаться не только отвечать на вызовы природы, но и предотвращать их, тем самым обеспечивая безопасность себе и своему потомству. В этой борьбе люди объединялись в группы, семьи, трудовые сообщества, а впоследствии в государства. В результате усилий человека способы труда претерпевали изменения, средства труда (техника, технологии) все более совершенствовались, силы природы, как показалось человеку, подчинились ему. Но вместе с этими достижениями появились созданные руками самого человека опасности, предотвращение и профилактика которых стали ядром культуры безопасности (культуры безопасности в техносфере) тоже как вида общей культуры человека.

Сегодня человеческая цивилизация активно ищет способы примирения безопасно от угроз природы существования человека на Земле с множасими эти угрозы техногенными средствами достижения этой безопасности существования, пути выхода из явно неравновесной интегративной экотехнической ситуации. Эти задачи обусловили необходимость осмысления и экологической культуры и культуры безопасности не в их противопоставлении, а как целостности, названной экотехнической культурой.

Изучение трудов ученых, прежде всего представителей социально-гуманитарных наук, позволяет говорить, что обострилось противоречие между социальным трендом рассмотрения опасностей для жизни человека как исключительно экологических (природных) или техносферных (созданных руками человека, материальных) и накопившимся междисциплинарным знанием о целесообразности развития интегративной целостности – экотехнической культуры человека как средства профилактики и устранения этих опасностей [2; 7; 10; 11].

В нормативной документации, обеспечивающей систему безопасности, условием оптимальной социальной и профессиональной деятельности людей назван вид общей культуры человека – культура безопасности как элемент системы общей культуры.

Вообще в РФ влияние на развитие этого вида культуры граждан осуществлялось средствами государственного регулирования, через систему нормативных актов, в частности Рекомендации Госстандарта СССР, утвержденные в 1983 г. (утратили

свою актуальность) [3]. Современная система стандартов представлена ГОСТом Р 22.3.07-2014 «Безопасность в чрезвычайных ситуациях. Культура безопасности жизнедеятельности. Общие положения», в котором используется термин «культура безопасности» и устанавливаются основные положения, направления культуры и требования к организационно-методической работе по ее развитию. Стандарт ориентирован на опасности природного характера и социальную деятельность человека.

Условия обеспечения безопасности профессиональной деятельности человека в техносфере описаны в ГОСТ 12.0.230.2-2015. Межгосударственный стандарт. Система стандартов безопасности труда. Системы управления охраной труда. Оценка соответствия. Требования (введен в действие приказом Росстандарта от 09.06.2016 № 603-ст). Его организационная детализация изложена в приказе Минтруда России от 19.08.2016 № 438н «Об утверждении Типового положения о системе управления охраной труда». Этот нормативный ресурс ориентирован преимущественно на технические опасности и профессиональную деятельность человека в техносфере.

Анализ содержания данных нормативных источников свидетельствует о противоречии между закреплением в нормативных документах понятия культуры безопасности как вида общей культуры, обуславливающей оптимальную социальную-профессиональную деятельность сотрудников организаций, обучающихся и ограниченностью признаков понятия культуры безопасности исключительно техносферным контекстом.

Вместе с тем, и в социальной практике, нацеленной на экологическую культуру, и в нормативном поле, нацеленном на культуру безопасности в техносфере, прослеживается обращение к системе образования как к организационному средству развития двух этих видов культуры обучающихся.

В нормативных документах, регламентирующих образование в России:

– от 19.12.1991 г. № 2060-1-ФЗ «Об охране окружающей природной среды»;

– от 21.12.1994 г. № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера»;

– от 12.02.1998 г. № 28-ФЗ «О гражданской обороне»;

– от 17.07.1999 г. № 181-ФЗ «Об основах охраны труда в РФ»,

есть обращение и к понятию культуры безопасности, и к понятию экологической культуры.

В документах сделан акцент на обяза-

тельное обучение населения, сотрудников организаций, студентов вузов, учащихся по вопросам экологической безопасности, охраны труда, защиты в чрезвычайных ситуациях и обращено внимание на понимание культуры безопасности и экологической культуры как результатов образования, достижение которых требует педагогического содействия.

Система высшего образования откликнулась на призывы нормативной и социально-профессиональной сфер о педагогическом содействии развитию культуры безопасности и экологической культуры у учащихся. В учебных планах образовательных программ вузов различных направлений подготовки студентов появились дисциплины соответствующей направленности – «Экология», «БЖД». Вместе с тем, в теории и практике образования накоплен богатый содержательный арсенал средств и других дисциплин для развития соответствующих компонентов культуры студентов, но отсутствует стройная концепция педагогического содействия развитию интегративной целостности – экотехнической культуры [4; 8; 9; 13; 14].

Обострение представленных противоречий обуславливает актуальность проблемы поиска путей развития экотехнической культуры как интегративного свойства студентов междисциплинарными образовательными средствами. Авторская идея состоит в том, что системный анализ ключевого понятия «экотехническая культура» позволит определить содержательную основу педагогического содействия развитию экотехнической культуры студентов вуза.

Цель: разработать интегративное понятие «экотехническая культура», выявить его системные признаки, описать уровни развитости, критерии и показатели, предложить способы педагогического содействия развитию экотехнической культуры студентов.

Материалы и методы. В статье автором использовались теоретические методы исследования научных, нормативных и социальных предпосылок, методы ретроспективы, диалектического синтеза в конструировании интегративного понятия «экотехническая культура». Они позволили установить родовой признак, видовые отличия и выявить близкие понятия. Инструмент системного подхода – системный анализ понятия «экотехническая культура» – позволил выявить морфологию понятия, характер связи составляющих понятия, представив экотехническую культуру свойством студентов, результатом его образования, рассмотреть его уровневые характеристики на разных этапах развития.

Результаты и обсуждение. На первом этапе системного анализа понятия

нами было рассмотрено родовое понятие – культура. Анализ словарной литературы позволил сделать вывод, что существующие в науке определения культуры отличаются содержанием и объемом понятия. Разночтения достаточно полно представлены в толковом словаре С. И. Ожегова, который трактует культуру через категории процесса и его результата. Например, культура понимается как процесс выращивания, возделывания; как результат процесса: достижение, свойство личности, растение или клетка, уровень чего-либо.

Очевидно, что разные интерпретации этого термина востребованы в разных отраслях человеческих знаний. В рамках данной статьи мы опираемся на целостное понимание культуры как категории единства процесса и его результата, выраженного высоким, наиболее совершенным уровнем развития чего-либо у объекта, на который этот процесс был направлен. Представляя холистически общую культуру студента как динамичное, развивающееся в ходе образовательного процесса вуза свойство студента, как целое по отношению к частному – экотехнической культуре студента – мы выдвигаем идею о том, что достижение экотехнической культуры студента более совершенного уровня влечет за собой качественное преобразование и его общей культуры.

Прилагательное «экотехническая», в свою очередь, предполагает совмещение признаков «экологическая» и «техносферная», отражая в понятии «экотехническая культура» интеграцию культуры безопасности в техносфере и экологической культуры. При этом интеграцию мы понимаем как встречное движение ранее разрозненных частей, сопровождающееся взаимным их приспособлением, приобретением в кульминации процесса вновь появившейся интегративной целостностью нового свойства [11].

На втором этапе исследования понятия мы обратились к морфологическому аспекту системного анализа понятия экотехнической культуры. Он описывает ее составляющие, содействуя тем самым определению содержания понятия. Поскольку это интегративное понятие, то оно объединяет:

– элементы понятия «культура безопасности в техносфере» – человек, производство, ресурсы, техника, технология, нормативы и регуляторы безопасных способов взаимодействия человека и техники [8];

– элементы понятия «экологическая культура» – природа и ее потребности, человек, потребности человека и общества во взаимодействии с природой, социальные и личные ценностные ориентации, экологические убеждения человека (как свойство убежденности), система взглядов, знания и

компетенции, тиражируемые в социуме, сформированные у человека [6].

Структурный аспект системного анализа показывает, что экотехническая культура – это интегративное образование, которое сложным, весьма запутанным образом увязывает представленные составляющие культуры человека в единую целостность, упорядочивает их, гармонично преобразуя, и включает в себя:

– человека, обладающего компетенциями безопасного взаимодействия с техносферой и природой;

– техносферу, в которой идеи и их реализации в технологиях, технике документируются в нормативном и позиционируются в социальных контекстах как приемлемые, только в случае их человеко- и природосообразности.

Функциональный аспект системного анализа позволяет утверждать, что целостность морфоструктуры экотехнической культуры обусловлена и одновременно направлена на появление у понятия нового свойства, не имеющегося до интеграции у его составляющих. Этим свойством является особая форма мыследеятельности человека с развитой экотехнической культурой: она интегрирует элементы сознания (идеи, ценностные ориентации, убеждения, систему взглядов) и опыт исполнения безопасных действий, системы поступков, поведения, основанных на экотехнических знаниях.

Таким образом, под экотехнической культурой понимаем вид культуры, интегративное свойство, форму мыследеятельности человека, включающую убеждения и опыт (компетенции) взаимобезопасного взаимодействия с техносферой и природой посредством человеко- и природосообразных технологий.

Поскольку экотехническая культура – динамичная система, то генетический аспект системного анализа позволяет говорить о ее развитии во времени.

Развитость экотехнической культуры социума целесообразно проиллюстрировать на пяти уровнях, в зависимости от меры изменения критериев:

– цель и инициативность общества в организации взаимодействия человека с природой и техносферой;

– традиционный характер, периодичность взаимодействия составляющих экотехнической культуры (человек, природа, техносфера);

– наличие в обществе социальных нормативных регуляторов взаимодействия человека с техносферой и природой;

– востребованность со стороны общества в разработке конкурирующих научных концепций развития культуры в части взаимо-

действия человека, природы, техносферы;

– удовлетворенность социума в организации государством взаимодействия техносферы, человека и природы в социально-профессиональной деятельности человека.

Начальный уровень развития экотехнической культуры (природно-технемный). В этом случае взаимодействие человека с природой вынужденно, хаотично, ее преобразование специально не организовано, осмысление единства с природой происходит от случая к случаю, успешный результат преобразования природы возникает случайно, частично и поэтапно закрепляется, становится технемой [12].

Низкий уровень (технический). На этом уровне одинаковые технемы осознаются разными людьми все чаще, результаты преобразования природы становятся специально организованными, достигаются сходными технемами. Технема, закрепившись в социуме, становится технологией, возникают способы, технические средства преобразования природы. Но формальные процедуры еще не детализированы, теоретически не осмыслены, не получили социально-правовых регуляторов, отсутствует и распределение ответственности за результаты использования технологии.

Уровень ниже среднего (социально-технический). Человек и его жизнь в комфортных социально-природных условиях является мерилем безопасности. На этом уровне идет накопление и осмысление научных данных о закономерностях процессов в техносфере, взаимодействия и взаимовлияния человека и техносферы; создание и развитие систем менеджмента качества жизни и деятельности человека в техносфере, особенно таких свойств качества, как безопасность технических систем и процессов, надежность персонала. На данном уровне появляются социальные, нормативные, правовые регламенты, процедуры, формализующие существующую технологическую практику, ответственность за результат, за выбор технологии и технических средств, за применение технологии преобразования природы закреплен за определенной единицей социума – личностью, за социальными группами; процедуры установления ответственности стандартизированы и документированы, однако отклонения от процедур не всегда отслеживаются; на данном этапе можно говорить о культуре безопасности, сложившейся в социальной группе.

Уровень средний (социально-природный). Это уровень становления и повышения общей культуры человеческого общества. На этом уровне человек осознает себя и частью, результатом природы, и актором, творящим природу, причиной ее преобразо-

вания, в каком-то смысле и автором самого себя; устанавливаются в том числе социально-техническим способом управление и измерение состояния природы и человека как ее части. Социум, социальная группа, личность контролируют и измеряют, оценивают процесс взаимного влияния природы и социума (последнего, в том числе и техническими средствами) и принимают меры, если процесс неэффективен или опасен по устранению и предотвращению негативных последствий; на данном этапе можно говорить об экотехнической культуре социума [14].

Высокий уровень (гармоничный). На данном уровне процесс взаимодействия социума, человека, природы, техносферы развит до состояния гармонии, достигнутого путем развития техники и социальных технологий. Это этап фиксации постоянных улучшений, позитивной социальной практики человеко-природо-технического взаимодействия. На данном этапе любые ранее осознаваемые как опасные проявления природы (в том числе, результаты проявления природы человека) воспринимаются не как угрозы безопасности, а сразу как потенциальные средства совершенствования отношений человека и природы, как ресурсы развития их взаимодействия и улучшения условий человеческого бытия. Вся социальная и техническая сферы, на каждом этапе созидания, ревизионируются на предмет человеко-природной безопасности и полезности совершенствования человеко-природного взаимодействия. Это уровень примирения желания общества безраздельно пользоваться благами природы и необходимости подчинять себя ее правилам. На данном уровне происходит диалектический синтез результатов двух предыдущих уровней – культуры, детерминирующей исключительно безопасность человека, обеспеченную техническими средствами и культурой, уравнивающей ценность жизни человека и сохранения гармонии окружающего мира. Высокий уровень предполагает концепцию безусловной ценности человеческой жизни с осознанием человеком себя ответственным за сохранение природы окружающего мира, определение границ своего вмешательства в природу; признание социумом жизни, прав и свобод человека приоритетными, но не угнетающими и не исключаящими соблюдение интересов в сфере экологии, сохранение ресурсов для последующих поколений.

У системы происходит возникновение целостности ее составляющих в том случае, когда совокупность элементов стремится к наращиванию своих интегративных свойств, когда поиск способов объединения элементов происходит в форме апробации и «хаос» во взаимодействии переходит к упорядоченности в их совместном сосуществовании. Пе-

реход экотехнической культуры от уровня к уровню может идти поэтапно и сопровождается объединением внутренних и внешних, природных и техногенных факторов, влияющих на состояние экотехнической культуры, приводящее совокупность элементов системы в целостность, продуцирующую безопасные объекты, установлением эффективных связей между элементами. Одновременно количественно накапливаются способы органичного взаимодействия общества с техносферой и природой в различных комбинациях и организационных формах, апробируется проявление экотехнической культуры общества как ресурса достижения социально-экономических целей.

Культура как интегративное свойство человека может развиваться у человека не только стихийно, но и упорядоченно, целенаправленно. Целесообразно это делать средствами образования в самый сензитивный период накопления человеком особенностей его мыследеятельности – период получения образования в вузе [5]. В этот период студент находит быстрое подтверждение полученной в вузе информации в социальной и профессиональной практике.

Пик исследований культуры и ее составляющих (культурологических компетенций) как результата влияния на студентов содержания образования (в том числе и интегративного, междисциплинарного) пришелся на конец XX – начало XXI вв. [1; 2; 4; 5; 13; 16]. Авторы обращают внимание на необходимость педагогического содействия развитию у студентов культуры самопрезентации, компетенций межкультурных коммуникаций, общей культуры через создание условий приобретения опыта применения развитых элементов культуры, через усиление партисипации студентов в учебной, исследовательской, воспитательной деятельности вуза [5; 13; 16].

В данном исследовании предложенные исследователями способы педагогического содействия развитию разных видов культуры у студентов были обобщены и перенесены на развитие экотехнической культуры студентов.

Способы педагогического содействия студенту в развитии именно его экотехнической культуры были нами обнаружены как частные педагогические приемы преподавателей Южно-Уральского государственного университета, находки практики, которые нуждаются в теоретическом осмыслении, упорядочении, интеграции их в единую методику. Результатом такой интеграции стали рекомендации преподавателям, оказывающим педагогическое содействие развитию экотехнической культуры студента.

Для обеспечения направленности научно-исследовательской работы студента

на развитие экотехнической культуры студента преподаватель – руководитель работы – должен непрерывно обращать внимание на отражение в исследовании принципов безусловной ценности человеческой жизни, объективного контроля приоритета интереса человека и природы над технико-экономическими интересами в деятельности социальных групп и человека. В этой связи в традиционные для выпускных квалификационных работ студентов разделы, связанные с охраной труда, технико-экономическими обоснованиями новаций, целесообразно добавить на паритетных началах раздел экологической безопасности предлагаемой новации.

Педагогическое содействие развитию экотехнической культуры студента следует реализовать и через содержание широкого спектра дисциплин учебного плана:

– изучение истории, закономерностей, проблем и перспектив взаимодействия природы, человека и техносферы (дисциплины: история, философия, культурология, экология, психология, педагогика и др.);

– изучение учебных материалов, научных статей, нормативной документации, статистических отчетов по техническим, философским, экономическим, социальным и другим аспектам проблемы взаимодействия человека, техносферы и природы (дисциплины: иностранный язык, русский язык и культура речи, правоведение, экономика, социология и др.);

– изучение прикладных аспектов экотехнической культуры (дисциплины: физическая культура, БЖД, экология, педагогика, психология, введение в направление подготовки и др.);

– изучение способов влияния на организационную культуру будущего трудового коллектива в аспекте экотехнической направленности организационной культуры (дисциплины: менеджмент, экономика, психология, педагогика, экология человека и др.).

Содержательными аспектами внеаудиторной работы, нацеленной на развитие экотехнической культуры студентов, могут быть:

– воспитание студентов на основе интросоциальных ценностей жизни, культуры,

здоровья, природы, общения, творчества, осуждение всех форм человеконенавистничества;

– формирование навыков здорового образа жизни, компетенций противостояния опасностям социального, техногенного и природного характера;

– вовлечение студентов в деятельность общественных организаций и движений, связанных с решением экологических проблем (организация круглых столов, мозговых штурмов по экотехнической проблематике).

Результатом педагогического содействия развитию экотехнической культуры студента как системе станет приобретение ею имманентных и эмерджентных свойств. Имманентным свойством системы станет интеграция экотехнической культуры с компетенциями, личными качествами и здоровьем студента и превращением этой целостности в ресурс студента как личности, как будущего специалиста. Внешнее, эмерджентное свойство ожидаем как социальный эффект, который заключается в отказе будущих специалистов от небезопасного преобразования окружающего мира и себя, в выборе студентов корректных способов взаимодействия с природной, технической и социальной средой: гармоничном отношении к природе, обществу, к себе как части природы, в разумном ограничении своего комфорта.

Выводы. В результате системного анализа понятия экотехнической культуры становится возможным сориентировать содержательный потенциал дисциплин учебного плана, научно-исследовательской работы и внеаудиторной работы студента в образовательном процессе вуза на развитие составляющих экотехнической культуры. Идея объединения усилий нескольких дисциплин для развития экотехнической культуры студента, опирающаяся на результаты системного анализа понятия экотехнической культуры, может быть положена и в основание образовательной программы непрерывного образования человека: от дошкольного его уровня, через дисциплины уровня общего среднего образования, профессионального (основного и дополнительного образования).

ЛИТЕРАТУРА

1. Бегидова, С. Н. Структура экологического сознания / С. Н. Бегидова, И. В. Макрушина. – Текст : электронный // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 3: Педагогика и психология. – 2014. – № 3 (143). – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/struktura-ekologicheskogo-soznaniya> (дата обращения: 14.01.2021).
2. Гирусов, Э. В. От экологического знания к экологическому сознанию / Э. В. Гирусов // Взаимодействие общества и природы (философско-методологические аспекты экологической проблематики). – М. : Наука, 1986. – С. 144-158.
3. Государственные стандарты СССР : Указатель, 1983. (По состоянию на 01.01.83). Изд. офиц. В 4-х т. / Гос. ком. СССР по стандартам. – М. : Изд-во стандартов, 1983. – 320 с.
4. Дерябо, С. Д. Экологическая педагогика и психология / С. Д. Дерябо, В. В. Ясвин. – Ростов-на-Дону : Феникс, 1996. – 480 с.

5. Дорофеев, А. А. Образовательное пространство вуза как фактор формирования повседневной культуры студенческой молодежи / А. А. Дорофеев // Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. – 2016. – № 3. – С. 133-136.
6. Дорошко, О. М. Современные подходы к определению понятия «экологическая культура» / О. М. Дорошко. – Текст : электронный // Современные исследования социальных проблем. – 2012. – № 9 (17). – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-podhody-kopredeleniyu-ponyatiya-ekologicheskaya-kultura>.
7. Егорова, Н. Н. Состояние экологического сознания в гуманитарной культуре на рубеже тысячелетий / Н. Н. Егорова // Вестник ТГПУ. – 2003. – № 3. – С. 40-43.
8. Есипова, А. А. Основные структурные компоненты культуры безопасности жизнедеятельности / А. А. Есипова, Э. М. Ребко. – Текст : электронный // Молодой ученый. – 2014. – № 18.1 (77.1). – С. 36-38. – URL: <https://moluch.ru/archive/77/13209/> (дата обращения: 28.12.2020).
9. Михайлов, Л. А. Концепция организации подготовки учителя безопасности жизнедеятельности в современном педагогическом университете : автореф. дис. ... д-ра пед. наук : 13.00.08 / Михайлов Л. А. ; Рос. гос. пед. ун-т им. А.И. Герцена. – СПб., 2003. – 53 с.
10. Некрасов, С. И. Современные проблемы коэволюции / С. И. Некрасов, Н. А. Некрасова, С. А. Кутومانов. – М. : Академия Естествознания, 2010. – 103 с.
11. Тягунова, Ю. В. Признаки интеграции образования и науки в университете / Ю. В. Тягунова // Вестник ЮУрГУ. Серия «Образование. Педагогические науки». – 2010. – Вып. 8, № 12. – С. 31-39.
12. Смирнов, А. Е. Техника себя как экотехника: авто- и гетеросубъективация / А. Е. Смирнов // Ученые записки Казанского университета. – 2011. – Т. 153, кн. 1. – С. 134-136.
13. Соколова, С. Д. Педагогическое содействие самореализации студентов в учебном процессе / С. Д. Соколова // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. – 2010. – № 3. – С. 247-250.
14. Сосунова, И. А. Методология и методы современной социальной экологии / И. А. Сосунова. – М. : МНЭПУ, 2010. – 399 с.
15. Твердохлебов, Н. В. Четверть века в интересах безопасности подрастающего поколения / Н. В. Твердохлебов, М. Е. Норсеев // Вестник НЦБЖД. – 2015. – № 4. – С. 121-127.
16. Харитоновна, С. В. Педагогическое содействие развитию культурологической компетенции студентов университета на занятиях по иностранному языку : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 13.00.08 / Харитоновна С. В. ; Магнитогорский государственный университет. – Магнитогорск, 2006. – 24 с.

REFERENCES

1. Begidova, S. N., Makrushina, I. V. (2014). Struktura ekologicheskogo soznaniya [Structure of Ecological Consciousness]. In *Vestnik Adygeiskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 3: Pedagogika i psikhologiya*. No. 3 (143). URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/struktura-ekologicheskogo-soznaniya> (mode of access: 14.01.2021).
2. Girusov, E. V. (1986). Ot ekologicheskogo znaniya k ekologicheskomu soznaniyu [From Environmental Knowledge to Ecological Consciousness]. In *Vzaimodeistvie obshchestva i prirody (filosofsko-metodologicheskije aspekty ekologicheskoi problematiki)*. Moscow, Nauka, pp. 144-158.
3. *Gosudarstvennye standarty SSSR* [USSR State Standards]. (1983). Moscow, Izdatel'stvo standartov. 320 p.
4. Deryabo, S. D., Yasvin, V. A. (1996). *Ekologicheskaya pedagogika i psikhologiya* [Environmental Pedagogy and Psychology]. Rostov-on-Don, Feniks. 480 p.
5. Dorofeev, A. A. (2016). Obrazovatel'noe prostranstvo vuza kak faktor formirovaniya povsednevnoi kul'tury studencheskoi molodezhi [The Educational Space of the University as a Factor in the Formation of everyday culture of Student Youth]. In *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pedagogika. Psikhologiya. Sotsiokinetika*. No. 3, pp. 133-136.
6. Doroshko, O. M. (2012). Sovremennye podkhody k opredeleniyu ponyatiya «ekologicheskaya kul'tura» [Modern Approaches to the Definition of "Ecological Culture"]. In *Sovremennye issledovaniya sotsial'nykh problem*. No. 9 (17). URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-podhody-kopredeleniyu-ponyatiya-ekologicheskaya-kultura> (mode of access: 12.02.2021).
7. Egorova, N. N. (2003). Sostoyanie ekologicheskogo soznaniya v gumanitarnoi kul'ture na rubezhe tysyacheletii [State of ecological consciousness in Humanitarian Culture at the Turn of the Millennium]. In *Vestnik TGPU*. No. 3, pp. 40-43.
8. Esipova, A. A., Rebko, E. M. (2014). Osnovnye strukturnye komponenty kul'tury bezopasnosti zhiznedeyatel'nosti [Main Structural Components of the Safety Culture]. In *Molodoi uchenyi*. No. 18.1 (77.1), pp. 36-38. URL: <https://moluch.ru/archive/77/13209/> (mode of access: 28.12.2020).
9. Mikhailov, L. A. (2003). *Kontseptsiya organizatsii podgotovki uchitelya bezopasnosti zhiznedeyatel'nosti v sovremennom pedagogicheskom universitete* [Concept of Training of a Safety Teacher in a Modern Pedagogical University]. Avtoref. dis. ... d-ra ped. nauk. Saint Petersburg. 53 p.
10. Nekrasov, S. I., Nekrasova, N. A., Kutomanov, S. A. (2010). *Sovremennye problemy koevol'yutsii* [Modern Problems of Coevolution]. Moscow, Akademiya Estestvoznaniya. 103 p.
11. Tyagunova, Yu. V. (2010). Priznaki integratsii obrazovaniya i nauki v universitete [Signs of Integration of Education and Science in the University]. In *Vestnik YUUrGU. Seriya «Obrazovanie. Pedagogicheskie nauki»*. Issue 8. No. 12 (188), pp. 31-39.
12. Smirnov, A. E. (2011). Tekhnika sebya kak ekotekhnika: avto- i geterosub'ektivatsiya [Self-contained Ecotechnics: Auto- and Heterosubjectivation]. In *Uchenye zapiski Kazanskogo universiteta*. Vol. 153, book 1, pp. 134-136.
13. Sokolova, S. D. (2010). Pedagogicheskoe sodeistvie samorealizatsii studentov v uchebnom protsesse [Pedagogical Support for Students' Self-realization in the Educational Process]. In *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta im. N.A. Nekrasova*. No. 3, pp. 247-250.

14. Sosunova, I. A. (2010). *Metodologiya i metody sovremennoi sotsial'noi ekologii* [Methodology and Methods of Modern Social Ecology]. Moscow MNEHPU. 399 p.
15. Tverdokhlebov, N. V., Norseeva, M. E. (2015). Chetvert' veka v interesakh bezopasnosti podrastayushchego pokoleniya [A Quarter of a Century for the Security of the Younger Generation]. In *Vestnik NTSBZHD*. No. 4, pp. 121-127.
16. Kharitonova, S. V. (2006). *Pedagogicheskoe sodeistvie razvitiyu kul'turologicheskoi kompetentsii studentov universiteta na zanyatiyakh po inostrannomu yazyku* [Pedagogical Assistance to the Development of Cultural Competence of University Students in Classes in a Foreign Language]. Avtoref. dis. ... kand. ped. Nauk. Magnitogorsk. 24 p.