

Кругликова Г. А., Великанова А. В.

Екатеринбург, Россия

БОРЬБА ЗА ПОЛИТИЧЕСКОЕ ЛИДЕРСТВО В СССР В 1953–1957 ГГ. НА СТРАНИЦАХ УЧЕБНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Ключевые слова: политическая борьба; политическая история; советское государство; советский период; методика преподавания истории; учебная литература; политические деятели; исторические личности.

Аннотация. В статье исследуются вопросы политической борьбы в СССР, развернувшейся в системе высшего партийного руководства после смерти И. В. Сталина. Проанализированы содержательные контексты учебной литературы советского и постсоветского периодов. Сделан вывод о том, что изучение исторических личностей и их вклада в историю страны является важным фактором в процессе формирования личностных компетенций учащихся.

Kruglikova G. A., Velikanova A. V.

Ekaterinburg, Russia

FIGHT FOR POLITICAL LEADERSHIP IN THE USSR IN 1953–1957 ON THE PAGES OF EDUCATIONAL LITERATURE

Keywords: political struggle; political history; the Soviet state; Soviet period; methods of teaching history; educational literature; politicians; historical figures.

Abstract. The article examines the issues of the political struggle in the USSR, which unfolded in the system of the highest party leadership after the death of I. V. Stalin. The content contexts of educational literature of the Soviet and post-Soviet periods are analyzed. It is concluded that the study of historical personalities and their contribution to the history of the country is an important factor in the process of developing students' personal competencies.

Новая концепция общественно-политического развития страны требует новых подходов к изучению истории в России. Сегодня существует множество учебников, но единых критериев, определяющих подходы к разработке учебных программ и учебно-методических комплексов, пока нет. Работа над разработкой общих подходов к изложению истории России в образовательных учреждениях еще ведется.

Сегодня предмет истории рассматривается как область действительности, формирующая целостный взгляд на место человека в обществе. Именно через данную дисциплину раскрывается сущность человека как субъекта истории, определяется его место в обществе. В советский пе-

риод сведения о человеке как об исторической личности специально не выделялись, за исключением глав государства. Сегодня изучение их как самостоятельной и существенной области исторического познания позволит реализовать личностно-деятельностный подход в воспитании и обучении на уроках истории и будет являться условием формирования основы познавательной, эстетической, трудовой, нравственной культуры школьника через представление исторического процесса в виде совокупности деятельностей каждого индивида.

В связи с этим целью изучения исторической личности является умение ученика оценивать себя как личность, кото-

рой отведена определенная, пусть небольшая, роль в определенный период истории.

Происходящие на современном этапе изменения в жизни нашего общества находят отражение в переосмыслении подходов к содержанию образования, в пересмотре целей и задач обучения. В преподавании истории долгие десятилетия на первый план выдвигались объективные закономерности общественного развития. За пределами школьных курсов оставались быт, традиции и нравы, духовная культура и жизнь личности.

В настоящее же время при планировании учебного курса и подготовке уроков должен учитываться личностный фактор. Так, борьбу за политическое лидерство в СССР, которая развернулась после смерти И. В. Сталина, следует рассматривать не только как процесс изменения политической системы и выбора нового курса. Особую важность здесь имеет роль самих личностей, участвовавших в данном процессе.

Лидерами борьбы за политическую власть в СССР в 1953 г. стали Л. П. Берия, Г. М. Маленков и Н. С. Хрущев. Данные вопросы нашли отражение на страницах учебной литературы, выпускавшейся в разное время как в СССР, так и на территории современной Российской Федерации. Мы хотели бы обратиться как к учебникам школьного, так и вузовского циклов.

В исследовании при работе с учебниками разных ступеней обучения и двух временных периодов был применен сравнительный анализ по следующим критериям:

1. Упоминание лидеров внутрипартийной борьбы:
 - А) Л. П. Берии;
 - Б) Г. М. Маленкова;
 - В) Н. С. Хрущева.
2. Характеристика XX съезда, вопрос

о преодолении культа личности.

Перед анализом советских школьных учебников истории важно понимать, при каких обстоятельствах происходил процесс написания школьных и вузовских учебников истории. Марксистско-ленинская идеология и единый подход в освещении и преподавании истории определил и содержательный контент учебников.

В 1965 г. был переиздан учебник «История СССР: эпоха социализма» под авторством И. Б. Берхина, М. И. Беленького, М. П. Кима. Учебник предназначен для средней школы. Пособие охватывает период с 1917 г. по 1960-е гг.

Наибольший интерес для нас представляет 9 глава §58. «Восстановление ленинских норм партийной и государственной жизни. Выполнение пятой пятилетки». Авторы представляют учащимся осуждение сталинской политики, не освещая при этом смерть И. В. Сталина и действия руководства после этого. Приведем цитату: «Отрицательное влияние культа личности Сталина все тяжелее сказывалось во всех областях жизни страны. В послевоенные годы Сталин все больше нарушал ленинские нормы партийной и государственной жизни, принципы коллективности руководства. <...> В 1953 году Коммунистическая партия взяла твердый курс на восстановление в жизни партии и государства ленинских принципов. Этому способствовало разоблачение после смерти И. В. Сталина (март 1953 года) преступных антипартийных и антигосударственных действий политического авантюриста Берия, направленных на подрыв Советского государства в интересах иностранного капитала. Состоявшийся в июле 1953 года Пленум ЦК КПСС исключил Берия из рядов партии, а в декабре этот матерый преступник и его сообщники были

приговорены советским судом к расстрелу» [2, с. 333-334].

В этой выдержке четко отмечен не только отрицательный подход в оценивании поздней политики И. В. Сталина, но и полная категоричность в обвинении Л. П. Берии в преступлениях. Деятельность Г. М. Маленкова и Н. С. Хрущева в событиях данного периода истории никак не освещена.

Далее в тексте учебника приводится анализ процесса десталинизации и роль XX съезда в истории СССР (§ 59. «XX съезд СССР и его историческое значение»). В тексте не озвучены персоналии и роль лично Н. С. Хрущева, но доклад о преодолении культа личности, по мнению авторов, имеет важное значение: «Выдающимся событием в жизни Коммунистической партии и всей Советской страны явился XX съезд КПСС, состоявшийся в феврале современного 1956 года. Съезд заслушал и обсудил отчетный международный доклад ЦК КПСС, утвердил директивы по шестому пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР, заслушал доклад “О культе личности и его последствиях”, принял постановление о подготовке новой Программы партии. <...> XX съезд КПСС решительно осудил культ личности Сталина и его вредные последствия. Центральный Комитет в результате глубокого изучения документов выявил, что в период культа личности допускались грубейшие нарушения социалистической законности, злоупотребления властью. В принятом постановлении съезд поручил ЦК КПСС «последовательно осуществлять мероприятия, обеспечивающие полное преодоление чуждого марксизму-ленинизму культа личности, ликвидацию его последствий во всех областях партийной, государственной и идеологической работы, строгое проведение норм партий-

ной жизни и принципов коллективности партийного руководства, выработанных великим Лениным» [2, с. 340, 343].

Для сравнения представим учебник, вышедший в 1980 г. под названием «История СССР (1938–1978 гг.)» (авторы – коллектив ученых И. Б. Берхин, М. П. Ким, П. И. Потемкин и др.), предназначенный для учащихся 10 класса. Для нас представляет интерес 4 глава §21 «Общественно-политическая жизнь страны в 50-х годах».

В основном тексте рассматривается развитие страны после смерти И. В. Сталина: «Вскоре после съезда, 5 марта 1953 г. умер Генеральный секретарь ЦК КПСС и Председатель Совета Министров СССР И. В. Сталин, который более 30 лет стоял во главе руководства Коммунистической партии. Враги социализма полагали и надеялись, что смерть И. В. Сталина породит разброд в руководстве партии и страны, колебания в проведении политики партии и государства. Но они жестоко просчитались. Советский народ еще теснее сплотился вокруг партии и ее Центрального Комитета. Под руководством партии он уверенно решал задачи развития страны. Коммунистическая партия осуществила важные политические и хозяйственные меры, направленные на дальнейшее укрепление советского общественного и государственного строя, развитие советской демократии, укрепление социалистической законности, на новый подъем народного хозяйства, повышение материального и культурного уровня жизни советского народа» [1, с. 143].

Исходя из этого фрагмента, можно констатировать, что авторы замалчивают тот факт, что после смерти И. В. Сталина начинаются серьезные подвижки в руководстве и соперничество между членами партии. Более того, этот факт отрицается и утверждается, что курс И. В. Сталина

продолжается и партия сохраняет единство. В данном параграфе не упоминаются и участники политической борьбы – Л. П. Берия, Г. М. Маленков и Н. С. Хрущев. Их фамилии вообще здесь не фигурируют. Более того, по сравнению с учебником тех же авторов от 1965 года, здесь отсутствуют упоминания о «преступлениях» Л. П. Берии и его расстреле.

Большое значение в вопросе внутрипартийной борьбы имеет XX съезд КПСС, который широко известен по докладу Н. С. Хрущева об осуждении культа личности. В данном учебнике об этом практически не упоминается: «Важным событием в общественно-политической жизни страны, в международном коммунистическом движении явился XX съезд КПСС, состоявшийся в феврале 1956 г. Съезд заслушал и обсудил Отчетный доклад ЦК КПСС, утвердил директивы по шестому пятилетнему плану развития народного хозяйства на 1956–1960 гг., принял постановление о подготовке новой Программы партии, внес некоторые изменения в Устав, избрал руководящие органы партии. <...> XX съезд КПСС полностью одобрил большую работу, проделанную ЦК партии по преодолению последствий культа личности, поручил ЦК обеспечить и впредь строгое проведение норм партийной и государственной жизни, принципов коллективного руководства, обязал все партийные и советские органы бдительно стоять на страже социалистической законности, решительно и сурово пресекать всякие проявления беззакония, строго соблюдать права граждан, гарантированные Советской Конституцией» [1, с. 144].

Таким образом, можно отметить, что даже в 1980-х гг. по-прежнему замалчивались проблемы советского руководства, а вопрос внутрипартийной борьбы никак не освещался. Не акцентировалась и роль

Н. С. Хрущева в борьбе за власть и его дальнейшее возвышение. Исторические условия выхода учебной литературы в 1980 г. объясняют тот факт, что после смещения Н. С. Хрущева с поста руководителя КПСС и выдвижения в лидеры Л. И. Брежнева подходы к освещению И. С. Сталина и периода «оттепели» были сдержанными.

В 1990 г., в период перестройки, был издан учебник по истории СССР для 11-х классов, который охватил период 1930-х гг. – 1980-х гг. Пособие написано коллективом авторов: В. П. Островским, В. И. Старцевым, Б. А. Старковым, Г. М. Смирновым.

Рассмотрим § 16 «Варианты послесталинского развития». В содержании поднимается вопрос развития страны после смерти И. В. Сталина: «Только смерть Сталина предотвратила “второе издание” “большого террора”. <...> Сталина обнаружили лежащим на полу столовой. Он дышал, но был без сознания. <...> Послали за Берией, Маленковым, Булганиным, Хрущевым. <...> Днем 5 марта в присутствии врачей, Берии, Хрущева, Маленкова Сталин умер. <...> Куда могла пойти страна после смерти Сталина? Ответ на данный вопрос надо искать в соотношении сил в высшем слое партийно-государственного руководства. Первый вариант был связан с перспективой прихода к власти Берии, в осуществлении второго приняли бы участие, вероятно, Молотов и Булганин, на практике же начал реализовываться третий вариант. И с ним связал себя Н. С. Хрущев» [6, с. 120-121].

В этом же учебнике описан процесс заговора против Л. П. Берии, его арест и расстрел: «В середине июля 1953 г. на одном из заседаний в Кремле, которое вел Маленков, Хрущев выступил с обвинениями в адрес Берии в карьеризме, национализме, в связях с английской и муссава-

тистской (т. е. буржуазной азербайджанской) разведками. Хрущева поддержали Булганин, Молотов и другие. Как только приступили к голосованию, Маленков нажал скрытую кнопку звонка. Несколько офицеров высшего ранга арестовали Берия. Военной стороной этой акции руководил Г. К. Жуков. По его приказу в Москву были введены Кантемировская и Таманская танковые дивизии, занявшие ключевые позиции в центре города. Полностью была заменена охрана Кремля, арестованы ближайшие сотрудники Берии. Отстранение Берии и его главных помощников, а затем суд, хотя и проведенный тайно, и казнь предотвратили катастрофу, которая была бы неминуемой в случае их прихода к власти» [6, с. 122].

Авторы достаточно подробно описали процесс возвышения Н. С. Хрущева, а также его доклад на XX съезде КПСС в §18. «Исторический переворот». В этом параграфе представлена информация о докладе Н. С. Хрущева и его последствия для страны, приведем лишь некоторые выдержки из учебника: «В конце февраля 1956 г. состоялся XX съезд КПСС. <...> В политическом руководстве связь с преступлениями сталинской эпохи отличала большинство его представителей, не желавших решительных перемен. Особенностью ситуации стало то, что разоблачение сталинщины могло произойти лишь в результате инициативы первого лица в партии, бравшего на себя огромную личную и политическую ответственность. <...> Хрущев заявил, что началом его работы полномочия старого состава Центрального Комитета утрачивают силу впредь до выборов нового, а следовательно, никто не вправе запретить ему как рядовому делегату съезда выступить на одном из заседаний со специальным докладом о его понимании “культы личности Сталина”. Это

требование противники Хрущева вынуждены были принять. Однако было решено, что доклад будет сделан на закрытом заседании съезда и только после выборов нового состава Центрального Комитета партии и от его имени. <...> Таким образом, процесс, получивший название “разоблачение культа личности Сталина”, при всей его исторической значимости, протекал во второй половине 50-х гг., прежде всего как процесс ликвидации, да и то неполной, наиболее негативных сторон командно-бюрократической системы, не затрагивая ее сути» [6, с. 134-138].

Таким образом, мы можем отметить, что в школьных учебниках советского периода существует крайне неоднородная и неоднозначная подача информации. Наиболее объективная и полная информация приведена в учебнике 1990 года, поскольку здесь фигурируют имена всех партийных деятелей этапа внутрипартийной борьбы в 1953–1957 гг. Несмотря на небольшой субъективизм авторов, информация приведена наиболее правдивая и актуальная.

Значительные перемены во всех сферах жизни и новые акценты после распада СССР не обошли стороной и школьный учебник истории. Многие события отечественной истории перестали трактоваться через призму советской пропаганды. В 1990-е гг. произошли изменения не только в стране, но и в историческом школьном образовании, проявившиеся в следующих тенденциях: реализация вариативности образования, появление различных видов школ, разнообразие учебников, развитие новой нормативной базы, а также переход к другим подходам рассмотрения исторического процесса. В 1992 г. был принят закон РФ «Об образовании» [4].

В соответствии со стратегией развития исторического образования был осу-

ществлен отказ от монополии государственно-партийной идеологии и начат переход к плюрализму идеологий. Провозглашалось обращение к ценностям, связанным с лучшими национальными и мировыми традициями. Вводимая структура исторического образования должна была обеспечить становление целостной системы знаний о человеке и обществе [8, с. 35].

В 2013 г. президент России В. В. Путин выступил с инициативой создания единого учебника по истории для общеобразовательных учебных заведений. 25 апреля в ходе «Прямой линии с Владимиром Путиным» Президент подтвердил свою позицию, сказав, что учебники истории должны основываться на единой концепции и логике непрерывной российской истории и предлагать официальную оценку исторических событий, воспитывая уважение «ко всем страницам нашего прошлого» [9].

Изучение российской истории в школах по учебникам, переформатированным под новый историко-культурный стандарт, было начато в 2016/2017 учебном году. К использованию в школах были одобрены три линейки новых учебников по истории, подготовленные издательствами «Просвещение», «Русское слово» и «Дрофа».

Серия учебников по истории для 10-х класс издательства «Просвещения» состоит из 3-х частей. Для нас интерес представляет 2 часть учебника, написанная коллективом авторов: М. М. Гориновым, А. А. Даниловым, М. Ю. Моруковым и др. Рассмотрим §31. «Смена политического курса». Первый пункт параграфа касается вопроса смерти И. В. Сталина: «Со смертью И. В. Сталина 5 марта 1958 г. закончилась целая эпоха в жизни страны. Уход из жизни “вождя народов” вызвал у большинства советских людей растерянность, страх,

неподдельное горе. Для репрессированных, их родных и близких 5 марта 1953 г. стало символом освобождения, прекращения несправедливых гонений, спасения от возможной гибели. Неоднозначной была реакция мировой общественности на смерть Сталина» [5, с. 114-115].

Далее в учебнике приводится информация, которая касается непосредственно политической борьбы и возвышения Н. С. Хрущева: «Борьба за власть среди наследников Сталина до весны 1953 г. прошла несколько этапов. На первом этапе (март-июнь 1953 г.) ключевые позиции в руководстве страны заняли новый председатель Совета Министров СССР Г. М. Маленков и Л. П. Берия, назначенный главой объединенного МВД СССР. <...> Н. С. Хрущев, занимавший в новом руководстве пост секретаря ЦК КПСС, возглавил заговор с целью отстранения Берии от власти. 26 июня на заседании Совмина Берия был арестован и вскоре расстрелян как “враг партии и советского народа”, “шпион”. Главным пунктом обвинения было “преступное посягательство” Берии на партийное руководство обществом. Больше всех от падения Берии выиграл Хрущев. С лета 1953 г. по февраль 1955 г. борьба за власть вступила во второй этап. <...> Этот период характеризовался неуклонным усилением позиций Хрущева и ослаблением роли Маленкова. В феврале 1955 г. Маленков был снят с поста главы правительства (его занял Н. А. Булганин) и назначен министром электростанций. На третьем этапе (с февраля 1955 г. по март 1958 г.) Хрущеву пришлось уже с позиций силы вести борьбу за власть с “антипартийной группой” в лице Г. М. Маленкова, В. М. Молотова, Л. М. Кагановича и др.» [5, с. 115].

В учебнике приводится достаточно полная и лишенная всякой субъективно-

сти оценка событий. В этом же параграфе приводится информация развенчания культа личности И. В. Сталина: «По мнению Хрущева, критика сталинских преступлений должна была исходить от высшего партийного руководства. Хрущев признавал, что эти вопросы созрели, их нужно было поднять. “Если бы я их не поднял, их подняли бы другие. И это было бы гибелью для руководства, которое не прислушалось к велению времени”. Это и объясняет мотивы выступления Хрущева с докладом на закрытом заседании XX съезда КПСС в феврале 1956 г.» [5, с. 115-116]. Здесь, в отличие от советских учебников, озвучивается не только имя докладчика, но и раскрывается его содержание.

Рассмотрим учебник издательства «Русское слово», написанный В. А. Никоновым и С. В. Девятовым под научной редакцией доктора исторических наук, академика РАН С. П. Карповой. «История России. 1914 г. – начало XXI в». 10 класс.

Информация, необходимая для нашего исследования, содержится в §32. «Политическое и экономическое развитие СССР в 1953–1963 гг.» Параграф начинается с рассмотрения вопроса о смерти И. В. Сталина и дальнейшей политике в стране: «И. В. Сталин скончался 5 марта 1953 г. Вечером того же дня совместное заседание высших партийных и государственных органов (ЦК КПСС, Совета Министров и Президиума Верховного Совета СССР) утвердило Г. М. Маленкова Председателем Правительства, его первыми заместителями становились Л. П. Берия, В. М. Молотов, Н. А. Булганин, Л. М. Каганович. Заметную роль среди участников коллективного руководства играл Л. П. Берия, руководивший Министерством внутренних дел. <...> Однако Берия претендовал на всю полноту власти, что вызвало сговор против него других членов

правлящей группы. В результате этого в июне 1953 г. он был арестован, а впоследствии после закрытого судебного процесса расстрелян» [7, с. 21-22].

В этом же параграфе отдельным пунктом вынесен сюжет о возвышении Н. С. Хрущева: «После устранения Берии укрепились позиции Н. С. Хрущева в высшем руководстве страны. В декабре 1953 г. он был избран Первым секретарем ЦК КПСС. <...> В январе 1955 г. Г. М. Маленков был снят с поста Председателя Правительства. Его сменил Н. А. Булганин. Затем удар был нанесен по В. М. Молотову, которого обвинили в противодействии нормализации отношений с Югославией. Началась, сначала осторожная, критика культа личности Сталина» [7, с. 22-23].

Акцент сделан и на XX съезде КПСС, а также персональной роли в нем Н. С. Хрущева: «Огромное значение для судеб страны имел XX съезд партии, прошедший в феврале 1956 г. Он вошел в историю прозвучавшим на его закрытой части секретным докладом Хрущева о культе личности Сталина. В нем приводились факты и названы цифры массовых репрессий. При этом был нарисован зловеще карикатурный образ Сталина, якобы управлявшего войсками в годы Великой Отечественной войны по глобусу. При помощи десталинизации Хрущев надеялся укрепить свой авторитет в стране и партии, ослабить позиции своих соперников» [7, с. 23].

Учебник издательства «Дрофа» опубликован в 2016 г. и написан коллективом авторов: О. В. Волобуевым, С. П. Карпачевым, П. Н. Романовым. Учебное пособие охватывает период 1914–2014 гг.

Нас интересует §25. «Оттепель»: смена политического режима». Авторы начинают изложение со смерти И. В. Сталина и изменений в политическом руководстве

страны: «В ночь на 1 марта 1953 г. у И. В. Сталина произошло кровоизлияние в мозг. Почти сутки он находился без помощи врачей, так как охрана боялась заходить в его покои, а затем бросилась не к медикам, а к “соратникам”. Прибывшие Берия, Маленков, Хрущев, Булганин, убедившись, что Иосиф Виссарионович неподвижен и без сознания, распорядились вызвать врачей. Медицина оказалась бессильна. 5 марта Сталин скончался. Сразу после кончины вождя его приближенные начали делить власть. На совместном заседании ЦК КПСС, Президиума Верховного Совета и Совета министров было решено назначить председателем Совета министров Г. М. Маленкова, его первыми заместителями – Л. П. Берия, В. М. Молотова, Л. М. Кагановича, заместителями – Н. А. Булганина, А. И. Микояна; рекомендовать председателем Президиума Верховного Совета К. Е. Ворошилова. Н. С. Хрущев на этом заседании добился своего освобождения от должности первого секретаря Московского комитета КПСС, оставшись секретарем ЦК партии» [3, с. 223].

В этом же параграфе подробно раскрывается личность Л. П. Берии и его роль во внутрипартийной борьбе: «Наиболее сильной фигурой нового “коллективного руководства” был Лаврентий Павлович Берия (1899–1953 гг.). <...> С 1946 г. он вошел в состав наиболее приближенных к Сталину лиц. После его смерти Л. П. Берия наряду с Н. С. Хрущевым и Г. М. Маленковым был в числе претендентов на лидерство в стране. Усиление Берии, его претензии на “наследство” Сталина при отсутствии у него союзников в высшем партийном руководстве привели к его падению. Организатором и душой заговора против Берии стал Н. С. Хрущев, он “провел работу” с членами партийного руководства, которые боялись и ненавидели Берия. На заседании

Президиума ЦК его обвинили в том, что он планирует провести государственный переворот, и арестовали. В декабре 1953 г. дело Берии и его ближайших подручных из высокопоставленных сотрудников органов госбезопасности было рассмотрено Специальным судебным присутствием Верховного суда СССР под председательством маршала И. С. Конева. В числе предъявленных обвинений фигурировали стремление к ликвидации советского рабоче-крестьянского строя, реставрации капитализма и восстановление господства буржуазии, а также моральное разложение, злоупотребление властью и организация незаконных репрессий. Все обвиняемые были приговорены к смертной казни» [3, с. 224–225].

Роль Г. М. Маленкова отмечается, но рассматривается не столь подробно: «В 1955 г. его сместили с должности председателя Совета министров, назначили министром электростанций, однако он сохранил за собой должность члена Президиума ЦК КПСС (Политбюро было переименовано в Президиум ЦК КПСС). Новым председателем Совета министров стал соратник Хрущева Н. А. Булганин. Теперь первый секретарь ЦК мог контролировать монопольную политическую силу страны – Коммунистическую партию» [3, с. 225].

Вопрос о докладе Н. С. Хрущева на XX съезде КПСС авторы описывают достаточно подробно, уделяя внимание исторически важным деталям: «Н. С. Хрущев, вопреки мнению своих партийных коллег, решился на открытое и резкое по тому времени разоблачение сталинизма. В феврале 1956 г. на закрытом заседании XX съезда КПСС он выступил со знаменитым четырехчасовым секретным докладом “О культе личности и его последствиях”. Хрущев поведал о преступлениях, совершенных Сталиным по отношению к пар-

тийной элите и рядовым партийцам, командованию Красной армии и представителям творческой интеллигенции. Однако за рамки доклада была вынесена информация о многих оппозиционерах, принудительной коллективизации, о голоде 1932–1933 гг., использовании труда заключенных ГУЛАГа» [3, с. 225-226].

Таким образом, мы можем отметить, что содержание учебной литературы имеет важное значение в образовательном и воспитательном контекстах. Это своеобразное «зеркало» официальной точки

зрения на исторические события и отношение к ним. Безусловно, согласимся с современными исследованиями, которые позволяют полно показать исторический процесс не только через сухие факты и цифры, но и благодаря обращению к личностям этой эпохи. Историю делают люди, и это один из факторов формирования у обучающихся личностных компетенций, позволяющих анализировать и высказывать свою точку зрения, формировать историческое мировоззрение.

Библиографический список

1. Берхин, И. Б. История СССР (1938–1978) : учебник для 10 класса / И. Б. Берхин, М. П. Ким, П. И. Потемкин. – 9-е изд. – Москва : Просвещение, 1980.
2. Берхин, И. Б. История СССР: эпоха социализма : учебное пособие для средней школы / И. Б. Берхин, М. И. Беленький, М. П. Ким. – 2-е изд. – Москва : Просвещение, 1965.
3. Волобуев, О. В. История России. Начало XX – начало XXI века. 10 класс. / О. В. Волобуев, С. П. Карпачев, П. Н. Романов. – Москва : Дрофа, 2016.
4. Закон РФ от 10.07.1992 № 3266-1 (ред. от 12.11.2012) «Об образовании». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1888/ (дата обращения: 15.05.2021). – Текст : электронный.
5. История России. 10 класс : учебник для общеобразовательных организаций. В 3 ч. Ч. 2 / М. М. Горинов, А. А. Данилов, М. Ю. Моруков [и др.]. – Москва : Просвещение, 2016.
6. История СССР : учебник для 11 классов средних школ / В. П. Островский, В. И. Старцев, Б. А. Старков, Г. М. Смирнов. – Москва : Просвещение, 1990.
7. Никонов, В. А. История. История России. 1914 г. – начало XXI в. 10 класс. В 2 частях. Часть II. 1945–2016 / В. А. Никонов, С. В. Девятков. – 2-е изд. – Москва : Русское слово, 2019.
8. Учебники истории должны иметь единую концепцию. – Текст : электронный // Российская Газета : [сайт]. – URL: <https://rg.ru/2013/04/25/uchebnik-anons.html> (дата обращения: 29.05.2021).
9. Студеникин, М. Т. Методика преподавания истории в школе / М. Т. Студеникин. – Москва : Владос-Пресс, 2000.