

Главное - иметь огромное желание и соответствующие знания в этой области вопроса. Не воспринимайте совсем невинные фантазии маленького выдумщика как что-то примитивное, помните, что любая фантазия ребенка это скрытое зерно творчества. Так как творческий ребенок видит обычные вещи в другом ракурсе. Не огорчайтесь и не пытайтесь ругать и наказывать малыша за то, если он говорит, что на картинке изображена, допустим рыбка, а не как самом деле - чайник, не стол, а - осьминог и так далее. Естественно, маленький воображало прекрасно знает, как выглядят стол и чайник, и что именно они изображены на картинке, просто ему, скорее всего, захотелось пофантазировать. Не забывайте, что малышу в этом возрасте не хочется воспринимать общепринятое понимание вещей, а наоборот хочется дать волю воображению и творчеству. Веселитесь, шалите и не бойтесь на определенное время стать детьми. Нарушайте иногда существующие правила поведения взрослых, ведь все это во имя ваших же детей. И это не только сблизит вас с ребенком и будет способствовать его развитию, но и станет своего образа хорошей «здоровой» психотерапией, позволяющей отвлечься, отдохнуть и если хотите, даже снять напряжение или стресс. В обязательно порядке сочиняйте с ребенком сказки, стихи, придумывайте несуществующих растений и животных, т.е. поддерживайте всячески творческую инициативу малыша.

### Литература

1. Додокина Н.В., Евдокимова Е.С. Семейный театр в детском саду: совместная деятельность педагогов, родителей и детей. Для работы с детьми 3-7 лет.- М.: Мозаика-Синтез, 2008. -64 с.
2. Концепция дошкольного воспитания [Текст] / Под ред. В.В. Давыдова. М., 2005. – 54 с. Библиогр.: 53 с.
3. Кудрина, Г.А., Ковалева, Е.Б. Психологические защиты у дошкольников. Диагностика и коррекция. [Текст] / Г.А. Кудрина, Е.Б. Ковалева Иркутск, 2000. – 350 с. Библиогр.: 338348 с.
4. Кузин, М. В. Детская психология в вопросах и ответах [Текст] / М. В. Кузин. – 2е изд. – Ростов н / Д: Феникс, 2006. – 253 с.
5. Кулагина, И.Ю. Возрастная психология (развитие ребенка от рождения до семнадцати лет) [Текст] / И.Ю. Кулагина. – М.: РОУ, 1996. – 186с.
6. Куревина О.А. Синтез искусств в эстетическом воспитании детей дошкольного и школьного возраста.-М.: Линка- Пресс, 2003 г. – 176 с.
7. Лыкова И.А. Развитие ребенка в изобразительной деятельности: Справочное пособие.- М.: ТЦ Сфера, 2011 – 128с.
8. Мамайчук, И.И. Развитие ребенка от рождения до семи лет. Методика наблюдения ребенка. Документы психолога и педиатра. [Текст] / И.И. Мамайчук СПб., 2008. – 126 с. Библиогр.: 124126 с.

© Шилкова О.Н., 2015

*Шуритенкова Вера Алексеевна, канд. пед. наук, доцент,  
ФГБОУ ВПО «Уральский государственный педагогический университет»  
Россия, г. Екатеринбург*

### О СООТНОШЕНИИ ПОНЯТИЙ «ОЦЕНОЧНОЕ СУЖДЕНИЕ» И «ОЦЕНОЧНОЕ ВЫСКАЗЫВАНИЕ»

**Аннотация.** В статье рассматриваются определения понятий 'суждение' и 'высказывание', представленные в разных источниках, определяется специфика оценочного высказывания, дается его структурная модель содержание и этапы работы в этом направлении, приемы обучения созданию оценочного высказывания.

**Ключевые слова:** суждение, высказывание, оценочное высказывание (ОВ), средства выражения оценки, этапы обучения ОВ, методы и приемы обучения ОВ.

Вопрос о соотношении понятий *суждение* и *высказывание* в логике и лингвистике решается неоднозначно. Рассмотрим существующие определения данных понятий. «Суждение – мысль, выражаемая повествовательным предложением и являющаяся истинной или ложной... суждение находит свое выражение только в языке... Термин суждение широко использовался логикой традиционной. В современной логике обычно пользуются термином *высказывание*, обозначающем грамматически правильное предложение, взятое вместе с выражаемым им смыслом», – говорится в кратком словаре по логике [3]. В философском энциклопедическом словаре находим такое толкование данного понятия: «Суждение-1) высказывание; 2) умственный акт, выражающий

отношение говорящего к содержанию высказываемой мысли посредством утверждения модальности сказанного и сопряженный обычно с психологическими состояниями сомнения, убежденности или веры. Суждение всегда модально и носит оценочный характер» [7]. Ю. В. Ивлев определяет *суждение* как «мысль, в которой утверждается наличие или отсутствие свойств у предметов, отношений между предметами, связей между ситуациями. В языке суждение, как правило, выражено повествовательным предложением» [2]. Итак, мы видим, что во всех определениях *суждение* трактуется как мысль, выраженная предложением, и обнаруживаем, что в некоторых из них понятия *суждение* и *высказывание* употребляются как синонимичные. Следовательно, необходимо проанализировать существующие толкования понятия *высказывание* и установить, тождественно ли высказывание предложению.

Лингвистический энциклопедический словарь, определяя *высказывание* как единицу речевого общения, указывает на то, что высказывание (в зависимости от разных методов анализа и теоретических подходов) по-разному соотносится с понятием *предложение*. Отличие высказывания от предложения видят в объеме, структурном, содержательном и функциональном планах, – в некоторых теориях *высказывание* – либо законченный в смысловом отношении текст (даже целая речь), либо единица уже предложения (семантически самостоятельная часть сложного предложения). При функциональном подходе *высказывание* определяется как речевая единица, которая может быть равновеликой предложению, но рассматривается в речи в непосредственной соотнесенности с ситуацией [7]. В коллективной монографии «Общение. Текст. Высказывание» в ходе анализа концепций общения и проблемы порождения и восприятия речи в общении речевое высказывание отождествляется с текстом [7].

Как видим, представленные определения довольно противоречивы и требуют уточнения. С этой целью рассмотрим, как определяется понятие 'высказывание' в логике. «Высказывание – грамматически правильное повествовательное предложение, взятое вместе с выражаемым им смыслом, некоторым мысленным содержанием» [4], «рассматриваемое как истинное или ложное... Однако терминология, относящаяся к высказыванию, не установилась, и термины *высказывание*, *предложение* употребляются как синонимы» [8].

Предметом научных интересов автора данной статьи является обучение оценке и созданию оценочного высказывания старших дошкольников и первоклассников, поэтому для нас важно определить содержание понятий *высказывание* и *суждение*. В последующем тексте термин *суждение* следует понимать как повествовательное предложение, а термины *высказывание* и *текст* мы будем употреблять как синонимы. Оценочное высказывание определяется в логике как высказывание, устанавливающее абсолютную или сравнительную ценность какого-то объекта, дающее ему оценку [4], и именно это определение использовано нами как исходное.

Нами рассматривается связное оценочное высказывание (ОВ), т.е. высказывание в форме монолога. Однако в рамках учебной деятельности ОВ, по нашему мнению, можно считать своеобразной репликой-реакцией на реплику-стимул, в роли которой выступают формулирование определения понятия, учебные действия или результат учебной деятельности. В то же время можно рассматривать ОВ и как реплику-стимул, побуждающую адресата оценки к ответной реплике или действию, следовательно, ОВ, как мы считаем, включается в учебный диалог.

Возрастающий интерес к проблемам речевой коммуникации обусловил повышение внимания к диалогу со стороны психологии, педагогики и лингвистики (З. Абасов, Н. Е. Богуславская, И. А. Гениатуллин, Л. А. Введенская, Л. Г. Павлова, А. А. Вербицкий, З. С. Смелкова и др.). Это связано прежде всего с изменениями в обществе, культуре, обусловленными переходом от субъект-объектных отношений к субъект-субъектным. В философии и педагогике, настойчиво декларируется подход к обучению с позиции субъект-субъектных отношений, который утверждает, что педагоги и дети должны идти совместно к усвоению знаний. Наиболее эффективным продвижением к новому знанию позволяет сделать диалог, рассматриваемый как процесс и метод исследования. «В педагогику стучится метод диалога в различных формах и модификациях» [Шадриков, <http://cyberleninka.ru>].

Отметим, что исследование диалога ведется в сравнении его с другой формой речи – монологом. В лингвистических исследованиях диалог признается более естественной формой речи, связанной с непосредственным восприятием. Для монолога же характерны некоторая искусственность и преобладание опосредованного восприятия (В. В. Виноградов, Л. П. Якубинский и др.). Диалог отличается от монолога по способу представления: для первого свойственна репликация в устной форме, второй представляет собой интерперсональный речевой акт как в устной, так и в письменной форме (О. П. Ермакова, Е. А. Земская, А. А. Леонтьев, Г. М. Кучинский и др.). Диалог чаще протекает как простое рефлексивное действие, поэтому для него характерны быстрый темп речи, простота синтаксиса, эмоциональность и выразительность. Организующими

факторами речевого взаимодействия как в диалоге, так и в монологе можно считать тему, интенцию (речевое намерение, целеполагание) и социальные нормы.

Об условности границ между диалогом и монологом, о нечеткости различий этих форм речи пишут как лингвисты, так и специалисты в других областях знания (О. А. Лаптева, В. С. Библер, Г. М. Кучинский, Р. Р. Гельгардт и др.). Высказывая мысль о диалектическом единстве диалога и монолога, лингвисты, философы, психологи опираются на трактовку диалога, данную М. М. Бахтиным, по мнению которого, «реальность языка – это не изолированное высказывание, а социальное событие речевого взаимодействия», т.е. «реальной единицей языка является... не единичное монологическое высказывание, а взаимодействие по крайней мере двух высказываний, т.е. диалог» [Бахтин, 1979, с.124]. Эта мысль актуальна в связи с повышением интереса в отечественной и зарубежной лингвистике к коммуникативным аспектам языка и особенностям речевой коммуникации, к сущности отношений автора и адресата. Диалогичность понимается как реализация коммуникативной функции языка, являющейся проявлением его социальной сущности (А. А. Леонтьев, В. С. Библер, Г. М. Кучинский и др.).

Сопоставление диалога и монолога приводит ученых к выводу об относительности границ между репликами монологическими и репликами диалогическими. Условность противопоставления диалога и монолога многие ученые связывают с диалогичностью речемыслительной деятельности (М. Н. Кожина, Г. М. Кучинский и др.). М. Н. Кожина утверждает, что диалогичность является фундаментальным свойством речи вообще, ее всеобщим признаком, выступающим в качестве речевой реализации коммуникативной функции языка т.е. диалогичность, эксплицируясь в собственно диалоге как форме речи, пронизывает также и другую ее форму – монолог [3].

Как мы уже отмечали, оценочное высказывание в структуре учебного диалога является репликой-реакцией на реплику-стимул (определение понятия или учебные действия, которые приобретают характер реплики – стимула). Однако можно рассматривать его и как реплику-стимул, побуждающую к ответной реплике или действию. В качестве реплики-реакции оценочное высказывание может представлять реплику-противоречие, согласие или добавление. Оценочное высказывание как реплика-монолог, включенная в структуру учебного диалога, с одной стороны, будет характеризоваться рефлексивностью, простотой синтаксиса, а с другой стороны, – логичностью, композиционной стройностью.

Оценочное высказывание формируется в процессе контактного, непосредственного, устного, диалогического (в учебной ситуации), группового или межличностного официального общения, которое выступает в одно и то же время и как процесс взаимодействия индивидов, и как информационный процесс, и как процесс взаимовлияния его участников друг на друга, и как отношение их друг к другу, и как процесс сопереживания и взаимного понимания. Оценочное высказывание в процессе общения реализует такие функции, как информационно-коммуникативную, регуляционно-коммуникативную, аффективно-коммуникативную. В реальном акте общения все эти функции проявляются во взаимодействии.

Как уже отмечалось, оценочное высказывание является одним из компонентов учебной деятельности. Это даёт возможность определить стиль речи, в рамках которого создается подобное высказывание, – научный, а именно, его подстиль – научно-учебный, которому присущи такие внутрителивые черты: подчеркнутая логичность, точность, где допустимы образность и экспрессивность. Стиль определяет и особенности языкового оформления оценочного высказывания: точность, ясность, логичность и строгость оформления мыслей, употребление терминов, недопустимость навязчивых слов и неуместность эмоционально-разговорных элементов в лексике и синтаксисе.

Оценочное высказывание – это особый вид речи, стоящий в ряду с рассуждением, так как в нем отражается не сама действительность, а ее восприятие человеком, поэтому мы считаем возможным говорить о тождестве структуры высказывания-рассуждения и высказывания-оценки.

Анализ обращений к оценочному суждению, представленных в научной литературе по логике и психолингвистике (А. А. Ивин, Л. О. Чернейко, В. К. Бойко, Е. М. Вольф, Н. Д. Арутюнова и др.), позволяет представить структуру ОВ следующим образом: *собственно оценка – ее обоснование – рекомендации, советы.*

Несмотря на некоторую общность высказывания-рассуждения и высказывания-оценки есть между ними и существенные различия: в тексте-рассуждении обосновывается истинность или ложность суждения с помощью других суждений путем установления между ними причинно-следственной зависимости; оценка же представляет собой суждение, которое устанавливает соответствие или несоответствие объекта оценки эталону, на основе которого происходит оценивание. Специфика оценки заключается также и в сочетании стандарта с личностным речевым началом.

Описание отличительных черт оценочного высказывания позволит педагогам определить круг признаков, которые необходимо учитывать при анализе речи детей, разработке содержания диагностических материалов и при проектировании технологии обучения оценочному высказыванию.

#### Литература

1. Бахтин М. М. Проблемы поэтики Достоевского.– М.: Сов. Россия, 1979. – 318 с.
2. Ивлев Ю. В. Логика DJVU. М.: Проспект, 2010 – 304с. 4-е изд., перераб. и доп. twirpx.com
3. Кожина М. Н. О диалогичности письменной научной речи. Учебное пособие по спецкурсу. – Пермь: Перм. ун-т, 1986. – 92 с.
4. Краткий словарь по логике / Под ред. Д. П.Горского.- М.: Просвещение, 1991.– 208 с. mehalib.com
5. Кузнецов С. А. Большой толковый словарь русского языка. С-Пб.: Норин, 2000. – 1536 с. mehalib.com, rusfolder.com
6. Лингвистический энциклопедический словарь / Под ред. В. Н. Ярцевой; Ин-т языкознания АН СССР. – М.: Сов. энцикл., 1990. encyclopedia.ru
7. Общение. Текст. Высказывание. - М.: Наука, 1989. – 175с.
8. Философский энциклопедический словарь. – М.: Сов. Энциклопедия, 1989. – 840 с. sci-book.com>fundamentalnaya-filosofiya
9. Шадриков В. Д. О реальной добродетельной педагогике. <http://cyberleninka.ru>

© Шуритенкова В.А., 2015