

внимание на общее и различное в них. Проводятся аналогии при знакомстве с фонетической системой иностранного языка и грамматикой.

Литература

1. Адмони В.Г. Синтаксис современного немецкого языка. – М.: Изд-во лит. на иностр. яз., 1973. – 391 с.
2. Гальскова Н.Д. Современная методика обучения иностранным языкам: Пособие для учителя. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: АРКТИ, 2003. – 192 с.
3. Зимняя И.А. Лингвopsихология речевой деятельности. – М.: Московский психолого-социальный институт, Воронеж: НПО «МОДЭК», 2001. – 432 с.
4. Леонтьев А.А. Основы психолингвистики. – М.: Изд. центр «Академия», 2005. – 288 с.
5. Лурия А.Р. Основные проблемы нейролингвистики. – М.: Либроком, 2009. – 256 с.
6. Москальская О.И. Проблемы системного описания синтаксиса. – М.: Высшая школа, 1981. – 176 с.
7. Радченко О.А. Язык как мирозерцание: лингвофилософская концепция неогумбольдтианства. – Изд-е 3-е, стереотипное. – М.: КомКнига, 2006. – 312 с.
8. Шадриков В.Д. Введение в психологию: эмоции и чувства. – М.: Логос, 2002 – 156 с.

© Плаксина Е.Б., 2016

УДК 378
ББК 74.5

*Плотникова Е.И.,
кандидат филологических наук, доцент кафедры русского языка и методики его
преподавания в начальных классах,
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»,
Россия, г. Екатеринбург*

ОДНОСОСТАВНЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ПИСЬМЕННОЙ РЕЧИ СТУДЕНТОВ

Аннотация. В статье дается анализ творческих работ студентов на предмет представленности в них односоставных предложений, анализируются ошибки, допущенные при определении типов предложений, объясняются их причины и предлагаются пути их преодоления.

Ключевые слова: односоставные предложения; сочинение; способ выражения главного члена; ошибки при анализе односоставных предложений.

*Plotnikova Helena
candidate of Philology, associate professor of Russian language and
methods of its teaching in the primary grades,
Ural State Pedagogical University, Russia, Ekaterinburg
E-mail: plotnikov_y@mail.ru*

THE COMPOUND OFFERS WRITTEN SPEECH OF STUDENTS

Annotation. The article analyzes the creative works of students for their representation in the compound offers analyzed the mistakes made in determining the types of proposals, explained their causes and suggests ways to overcome them.

Keywords: mononuclear proposals; composition; a way of expressing the main member; errors in the analysis of single-composition proposals.

После изучения темы «Односоставные предложения» студентам четвертого курса ИПиПД УрГПУ было предложено написать сочинение на свободную тему с использованием разных типов односоставных предложений. Конечно, в данном случае мы не можем говорить об использовании вообще односоставных предложений в речи студентов, так как им было дано конкретное задание употребить их в своих текстах. Поэтому целью задания было проверить, как студенты решают учебную задачу по использованию односоставных предложений в творческих работах, указанию их типов и способов выражения в них главных членов, а также определить, сумеют ли они преодолеть ошибки, допущенные в процессе изучения данной темы (ошибки при определении типов односоставных предложений, разграничении их с двусоставными предложениями, ошибки при указании способов выражения главных членов).

Разные типы односоставных предложений очень интересны в стилистическом плане. И хотя данный тип предложений в начальной школе не изучается, дети широко используют их в своей речи и постоянно встречаются с ними в текстах разных функциональных типов. Поэтому важно показать школьникам, какие именно односоставные предложения характерны для разных типов текстов, прежде всего для текстов литературно-художественного стиля, научить детей выбирать из возможных синонимических вариантов предложений наиболее уместные – применительно к содержанию и задачам высказывания. Все это можно осуществить только при условии, что студент – будущий учитель начальных классов – сам владеет теорией и практикой анализа односоставных предложений.

Самыми распространенными ошибками при выполнении упражнений в ходе изучения односоставных предложений являлись: неразграничение безличных и инфинитивных предложений (невключение в состав главного члена СКС «можно», «нужно», «надо», «пора», «охота», «грех» и других, при которых инфинитив является зависимым), неразграничение односоставных и контекстуально неполных двусоставных предложений; неразграничение номинативных и генитивных предложений (если главный член номинативного предложения выражен синтаксически нечленимым словосочетанием: «Сколько галок!» и «Галок-то!»).

Так как задание было необязательным, сочинение написали 23 человека (третья часть от студентов четвертого курса). Большинство из них выбрали тексты-описания или описания с элементами повествования, названия которых «Осенний лес», «Зимний лес» (два раза), «В осеннем лесу», «Зима», «Весна», «Летнее утро» и подобные. Несколько человек остановились на повествовательных текстах с элементами описания: «Рыбалка», «Зимняя прогулка», «Скоро праздник», «По ту сторону кулис», а одна студентка дала рассуждение на тему «Что такое любовь?». Одно сочинение написано в стихах (14 четверостиший).

Всего в двадцати трех текстах сочинений использовано 321 односоставное предложение, из них безличных – 96, номинативных – 93, определенно-личных – 41, обобщенно-личных – 35, инфинитивных – 25, неопределенно-личных – 20, генитивных – 11 (количество каждого из типов предложений указывается не по определению их студентами, а по тому, каким каждое предложение является в реальности; при определении типов предложений студентами встречаются ошибки, о чем будет сказано ниже).

Чаще всего в своих работах студенты использовали безличные предложения, что объясняется их семантико-стилистической выразительностью, особенно в художественных текстах: это лаконичная форма обозначения состояния природы, окружающей среды, физического или нравственного состояния человека. Особенно выразительны безличные предложения, вынесенные в начало текста и подготавливающие читателя к восприятию далее описываемых событий: *Холодно и тоскливо. Нет солнца. Всё вокруг замело; Тихо зимой в лесу.*

Самыми частотными в письменной речи студентов оказались безличные предложения со словами категории состояния в качестве главного члена, передающие состояние окружающей среды или свое эмоциональное состояние (32 предложения), или со словами категории состояния и зависимым инфинитивом, передающие значение необходимости и возможности действия (22 предложения): *В наших краях сейчас очень красиво; А все-таки хорошо у нас на Урале. Хоть и холодно; Мне стало интересно; От этих наблюдений на душе так радостно; Надо идти к своей цели; Пора забыть все жизненные невзгоды.* В 18 предложениях главный член выражен личным глаголом в безличном употреблении: *Листья подхватило и понесло по воздуху; На душе светлеет; В доме пахнет хвоей.* Все остальные случаи выражения главного члена представлены намного реже: безличный глагол (8 предложений) и безличный глагол с зависимым инфинитивом (4 предложения): *Мне вдруг взгрустнулось; Можно сделать то, на что всегда не хватало времени; Приходится жить здесь, на даче.* В восьми предложениях главный член выражен отрицательным словом или конструкцией, выражающей отрицание, и только в четырех предложениях – кратким страдательным причастием среднего рода: *В лесу нет ни единой живой души; Рыбы не стало; Им было поручено Родину защищать.*

Выбор способа выражения главного члена в безличных предложениях студентами объясняется преобладанием описательных текстов, в которых слова категории состояния – самый распространенный тип передачи состояния природы, окружающей среды, а также эмоционального состояния человека, любующегося и восхищающегося этими картинами.

По семантике к безличным предложениям близки инфинитивные предложения, в школьной практике они даже не выделяются как самостоятельный тип односоставных предложений, а независимый инфинитив рассматривается как еще один способ выражения главного члена в безличных предложениях. Однако безличные и инфинитивные предложения имеют различия в значении, составе предикативной основы и способах выражения модальных значений, поэтому в научной грамматике инфинитивные предложения представлены как самостоятельный тип.

Инфинитивные предложения отличаются от безличных и большей экспрессивностью, эмоциональностью, поэтому писавшие сочинение использовали их и для категоричных высказываний со значением повеления, и для передачи оттенков своего настроения: Не кричать! Спускать на воду! Встретить мне бы свой рассвет // Утолить бы адский холод; И даже словами не передать всех чувств...

Из двадцати пяти инфинитивных предложений большинство – тринадцать – выражают желательность действия: Только бы дойти до воды! Вот бы здесь до осени пожить... . По четыре предложения выражают невозможность действия и категорический приказ, а три предложения – необходимость действия: Не пройди до ближайшей станции; Но ведь без мороза зиме не быть; Вставить, вершить дела! Сводить сына в театр. Преобладание желательных значений определяется тематикой сочинений студентов.

С разграничением безличных и инфинитивных предложений связаны шесть ошибок из тридцати шести, сделанных учащимися при определении типов предложений. В пяти случаях как инфинитивные указаны безличные предложения, потому что в предикативную основу не включили слова категории состояния: Можно разглядеть на ветках оставленные птицами гнезда (СКС «можно» не включено в основу в четырех случаях); Светло и радостно шагать по нарядному лесу! В одном случае как безличное указано инфинитивное предложение: Дойти бы до ванной комнаты. Данные примеры демонстрируют то, что несколькими учащимися так и не преодолены ошибки, которые они совершали в ходе изучения темы.

Из односоставных личных предложений чаще всего студенты использовали определенно-личные предложения, что совершенно естественно: описывались действия, состояния и желания самих пишущих. Поэтому основным способом выражения главного члена является глагол в форме изъявительного наклонения настоящего или будущего времени 1-го лица единственного числа (34 конструкции): Затаив дыхание, люблюсь величием и загадочностью зимнего храма; Оставляю вчерашний хлеб лесным жителям; Восхищаюсь твоей красотой, матушка-зима! Все остальные случаи выражения главного члена редки: 2 лицо единственного числа изъявительного наклонения – одно предложение, 2 лицо множественного числа изъявительного наклонения – одно предложение, 1 лицо множественного числа изъявительного наклонения – три предложения, 2 лицо единственного числа повелительного наклонения – два предложения: Подойдешь поближе, встанешь под его ветви и будешь ждать дуновения ветерка (данное предложение можно рассмотреть и как обобщенно-личное); Подождите...; Теперь хотим такие выходные постоянно; Приходи скорее, Новый год!

Определенно-личные предложения – из всех типов односоставных личных предложений – наиболее близки к двусоставным полным предложениям, выбор между этими типами часто зависит только от желания пишущего. Однако в художественных текстах отсутствие личного местоимения в роли подлежащего делает повествование динамичнее, позволяет сосредоточить внимание на действии, важном для автора. Особую экспрессивность выражают предложения с однородными главными членами и предложения с повтором главных членов: По обычаю, встаю на лыжи и еду в лес, лоя снежинки на замерзшие щеки; Просыпаюсь и радуюсь жизни! Люблю теплый уютный летний лес. Но особенно люблю лес осенний; Вижу... Вижу алый свет!

Четыре ошибки связаны с разграничением определенно-личных и неполных двусоставных предложений, подлежащее которых восстанавливается из контекста. Во всех случаях студенты не учитывают, что в определенно-личных предложениях главный член может быть выражен только формами 1-го или 2-го лица глаголов и не может быть выражен формами прошедшего времени, так как они не указывают на определенное (конкретное) лицо: Очень удивилась: много раз проезжала это поле, но цветов не замечала; Я быстро на собирала целых две корзины красивых крепких грибов. Огляделась вокруг и отправилась на прогулку по лесу; В эти выходные я познакомилась с горными лыжами. Падала, поднималась. Пишущие уверены, что определенно-личным будет любое предложение, в котором они сообщают о своем действии, при этом они не учитывают форму предложения, опираясь лишь на значение, не учитывают, что построенные ими предложения без контекста непонятны.

Чуть реже, чем определенно-личные, в работах представлены обобщенно-личные предложения. Это продуктивный тип предложений, удобная форма выражения общих положений, пожеланий, описания событий, которые относятся ко всем людям или, по крайней мере, к большому числу лиц. Поэтому в анализируемых сочинениях встречаются, прежде всего, вставленные в тексты пословицы (8 предложений) и пожелания, обращенные к окружающим или вообще всем людям (8 предложений): Без труда не вытянешь и рыбки из пруда; Цыплят по осени считают; Что посеешь – то пожнешь; Занимайтесь спортом! Умейте радоваться мелочам! Преклоним головы пред ними за мирное небо над головой; Не забывайте прадедов своих! В других предложениях сообщается о типичных действиях, производимых большинством людей: Дни поздней осени бранят

обыкновенно; В домах украшают ёлки, наряжаются, а под бой курантов открывают бутылки шампанского; Встречают этот праздник по-разному; Во всем мире помнят те страшные годы. В число обобщенно-личных студенты не включили семь предложений, посчитав их определенно-личными. В таких предложениях главный член выражен глаголами в форме 2-го лица единственного числа изъявительного наклонения, но эти формы, указывая на определенное лицо – производителя действия, получают обобщенное значение [2]. По утверждению Т. Г. Почтенной, в данных предложениях «говорящий не противопоставляет себя другим лицам, а как бы объединяется с ними, т. е. действие представляется как типичное при подобных обстоятельствах – в этом заключается обобщающий характер данной конструкции» [4]: *Идешь по улице, а тебя уже встречают приветливым щебетом воробьи; Правда, никого из дома не вытацишь в такую погоду; Бродишь часами и не замечаешь, как время летит.*

Реже всего из односоставных личных предложений в сочинениях употребляются неопределенно-личные. Хотя в неопределенности субъекта заключены богатые выразительные возможности, так как внимание пишущего и читающего концентрируется на самом действии, очевидно, для содержания творческих работ не очень важны оказались сообщения о действиях, совершаемых или совершенных неопределенными лицами: *Им (зверям) поставили кормушки. Где-то вдалеке смеются. Во дворе налепили снеговиков.* Таких предложений десять. Также в десяти предложениях называются действия, совершенные конкретным лицом (конкретными лицами), но для пишущих важны сами эти действия, а не их производители, и в этом случае умолчание приобретает особую значимость: *Опять отключили горячую воду; Но меня уже кричали; Нас учили различать грибы, показывали, как правильно их срезать.* Предложений, в которых действующим лицом является сам пишущий, старающийся «скрыться» под неопределенно-личной формой, не зафиксировано.

Ряд ошибок связан с отнесением к неопределенно-личным предложениям неполных двусоставных предложений, подлежащее которых восстанавливается из предыдущего контекста. В этих случаях студенты учитывают только форму главного члена – глагол настоящего или будущего времени 3-го лица множественного числа или глагол прошедшего времени множественного числа, но не учитывают того, что такие предложения без контекста, определяющего производителя действия, не обладают (в отличие от неопределенно-личных) семантической полнотой: *А прохожие спуют туда-сюда! Толкаются, суетятся! Зайду к бабушке и дедушке. Накормят меня пирожками; А следов-то! Непрерывно петляя, скрываются среди деревьев.*

Спорным является вопрос о предложениях, в которых субъект действия называется в последующем контексте, например: *За окном запели. Это птицы с радостью встречают новый день.* По мнению В.В. Бабайцевой, коммуникативной задачей первого предложения является сообщение о самом действии, значит, предложение неопределенно-личное; а коммуникативной задачей второго предложения – сообщение о производителях действия. Однако эту точку зрения разделяют не все исследователи [1, 38], поэтому определение предложений как неопределенно-личных или как неполных двусоставных мы считали одинаково правильным: *На окне жужжат. Муха в сетях коварного паука.*

Что касается использования студентами в творческих работах односоставных именных предложений, то в этом случае наблюдается большое количественное различие: номинативные предложения использовались в восемь раз чаще, чем генитивные. Хотя те и другие утверждают бытие предметов или явлений, пишущие выбирали сообщения о существовании чего-либо без дополнительного значения избытка, который вносится в семантику предложения формой родительного падежа.

Среди номинативных предложений первенство за бытийными предложениями: их 76. В этих предложениях значение бытийности конкретизируется значением места, времени, опредмеченного действия: *Утро. Зима. Шесть часов. Блестящий снег. Бой курантов. Поздравление Президента. Салют. Звон бокалов.* Указательных номинативных предложений 8: *Вот и место; И вот река. Вот след зайца-беляка, лисицы, лося, косули.* Предложений, осложненных значением эмоциональной оценки, – 9: *Ну и денек! Ах, что за красота! Ну картинка!* Односоставные номинативные предложения – одно из ведущих синтаксических средств выразительности описательных текстов, они как бы определяют фон, на котором рисуется вся картина. Поэтому большинство творческих работ начинаются с номинативных предложений: *Лето! Ночь... Рассвет... Зима. Морозное утро.*

Основным способом выражения главного члена в использованных предложениях является имя существительное в именительном падеже: *Серая и печальная картина; Сырость. Слякоть. Листопад.* Особую выразительность имеет ряд односоставных номинативных предложений, создающих яркую картину: *Ночь. Окно. Вороны. Снег.* В 14-ти предложениях главный член

выражен синтаксически нечленимым словосочетанием с главным словом в форме именительного падежа и зависимым словом в форме родительного падежа: *Шесть часов. Сколько счастья в этом дне! Криков-то сколько!*

Генитивных предложений во всех работах всего 11. И хотя, как отмечает П.А. Лекант, для модели данных предложений лексическое наполнение неограничено [3], в большинстве предложений главный член – конкретное имя существительное: *А цветов-то, цветов! Грибов-то! А там народу-то!*(7 предложений). В двух предложениях существительные абстрактные, а еще в двух – вещественные: *Радости-то! Шуму-то, шуму! Снега-то, снега!*

Определение номинативного предложения как генитивного отмечено в трех случаях, что опять же связано с не учетом единства формы и содержания предложения: *Криков-то сколько!*(студент не учитывает форму именительного падежа слова *сколько*); *Красота-то, красота какая!* (студент обращает внимание только на повтор и употребление частицы – *то*, типичные для генитивных предложений, не учитывая, что у слова форма именительного падежа).

Также ряд ошибок (хотя мы не считаем их грубыми) связан с отнесением к номинативным предложениям неполных двусоставных эллиптических предложений, в которых имеются обстоятельства места и времени, относящиеся к опущенному сказуемому, а подлежащее выражено существительным в форме именительного падежа (или нечленимым словосочетанием): *Блики лунные в стекле; Снова тяжесть. Снова холод; На дворе теплое лето.*

Все остальные отмеченные нами ошибки единичны, поэтому могут не учитываться, считаться случайными (например: *Где-то вдалеке играли на гармошке* – названо студентом обобщенно-личным).

Каждое сочинение оценивалось в баллах – от нуля до пяти, при этом учитывались полнота раскрытия темы, содержательность текста, широта и разнообразие использования односоставных предложений, правильность определения типов предложений и способов выражения в них главных членов. Два человека получили **ноль баллов**, так как не указали типы предложений и способы выражения в них главных членов, то есть не решили поставленную учебную задачу. Четыре человека получили **по одному баллу**, так как типы предложений указали, но не определили способы выражения главных членов. Двое студентов получили **по два балла**, что связано, прежде всего, с ошибками при выполнении заданий. **По три балла** заработали девять человек, а **по четыре балла** – шесть человек (в зависимости от количества допущенных ошибок и полноты раскрытия темы). Пять баллов не получил ни один студент.

Так как большинство студентов (15 человек из 23-х) продемонстрировали положительные результаты решения поставленной учебной задачи, то можно говорить о сформированности у них умения использовать в связной речи и анализировать односоставные предложения. Однако отмеченные и описанные нами ошибки свидетельствуют о том, что не у всех студентов выработан структурно-семантический подход к анализу предложения: при определении типов предложений они обращают внимание либо только на форму, либо только на его значение. Ошибки, допущенные студентами в ходе написания сочинений, повторяют те из них, которые более или менее регулярно совершались при аудиторной работе и выполнении домашних заданий. Поэтому мы отмечаем необходимость при анализе синтаксических единиц в одинаковой мере обращать внимание студентов и на форму, и на семантику разных типов предложений, все время подчеркивая их неразрывное единство.

Литература

1. Бабайцева В.В. Односоставные предложения в современном русском языке. – М., Просвещение, 1968. – 160 с.
2. Виноградов В.В. Русский язык. Грамматическое учение о слове. – 2-е изд. М., 1972. – 616 с.
3. Современный русский литературный язык: Учебник / П.А. Лекант, Н.Г. Гольцова, В.П. Жуков и др.; Под ред. П.А. Леканта. – М.: Высш. школа, 1982. – 399 с.
4. Современный русский язык: Лексика и фразеология. Фонетика и орфоэпия. Графика и орфография. Словообразование. Морфология. Синтаксис: Учебник для вузов / А.Б. Аникина, Ю.А. Бельчиков, В.Н. Вакуров, и др.; Под. ред Д. Э. Розенталя. – 4-е изд., испр. и доп. – М.: Высш. шк., 1984. – 735 с.

© Плотникова Е.И., 2016