

Н. Б. Городецкая

«УРАЛЬСКИЙ СЛЕД» В КРИТИКЕ ЮГОСЛАВСКОГО «АУТЕНТИЧНОГО МАРКСИЗМА» В 60–70-Е ГГ. XX В.

Социалистическая Югославия отличалась особой идеологией. Эту идеологию называли «аутентичным марксизмом». «Аутентичный марксизм» подвергался критике со стороны советских идеологов и философов-марксистов. В статье рассматривается роль уральского философа М. Н. Руткевича, игравшего заметную роль в ходе этой полемики.

Ключевые слова: социалистическая Югославия; аутентичный марксизм; философы; уральские вузы; советская идеология.

Сведения об авторе: Городецкая Наталья Борисовна, кандидат исторических наук, доцент кафедры Новой и новейшей истории Уральского гуманитарного института, Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б. Н. Ельцина; 620000, Россия, г. Екатеринбург, Тургенева 4; e-mail: natalia_13_06@mail.ru.

Natalya B. Gorodetskaya

“URAL TRACE” IN THE CRITIQUE OF YUGOSLAVIAN “AUTHENTIC MARXISM” IN THE 1960s–1970s.

In socialist Yugoslavia, there was a special ideology that was called “Authentic Marxism”. “Authentic Marxism” was criticized by Soviet Marxist ideologists and philosophers. The article reveals the role of the Ural philosopher M. N. Rutkevich in this criticism.

Keywords: socialist Yugoslavia; authentic Marxism; philosophers; Ural universities; Soviet ideology.

About the author: Natalya B. Gorodetskaya, Candidate of History, Associate Professor of the Department of Modern and Contemporary History of the Ural Institute of Humanities, Ural Federal University named after the first President of Russia B. N. Yeltsin, Ekaterinburg, Russia.

В 1948 г. состоялось II совещание Коминформбюро. В резолюции совещания утверждалось, что «в руководстве КПЮ (Коммунистической партии Югославии – ред.) в последние 5–6 месяцев открыто возобладали националистические элементы, имевшиеся ранее в скрытом виде, что руководство КПЮ... встало на путь национализма» [Едемский 2008]. Кроме национализма, югославское руководство обвинялось в том, что оно «за последнее время проводит в основных вопросах внешней и внутренней политики неправильную линию, представляющую отход от марксизма-ленинизма» [Гибианский 2001]. Это знаменовало открытый конфликт Югославии и Советского Союза и

означало, что лидеру Югославии Йосипу Броз Тито придется либо подчиниться и смиренно принять критику, либо разорвать отношения с СССР и социалистическим лагерем. Й. Б. Тито выбрал второй вариант. Осенью 1949 г. отношения между странами были разорваны.

Для Югославии разрыв отношений с Советским Союзом означал, что придется серьезно изменить внутреннюю и внешнюю политику. Это являлось весьма сложной задачей. Дело в том, что политический строй югославского государства и его идеология с 1945 по 1948 гг. наиболее точно, по сравнению с другими странами социалистического блока, копировали Советский Союз 30 – начала 40-х гг. XX в. Однако после разрыва отношений следовать далее в идеологическом фарватере СССР стало невозможно. С другой стороны, отказ от идеалов марксистского учения также был немислим для югославской партийно-политической элиты. В этой сложной ситуации было принято решение разработать собственный вариант социалистического и философского учения. Главными разработчиками этого учения стали Борис Кидрич (занимал пост президента комиссии по планированию и был членом Политбюро ЦК КПЮ) и Эдвард Кардель (в то время занимал пост председателя правительства Федеративной Народной Республики Югославия (ФНРЮ) и министра иностранных дел). В основе его лежали идеи раннего или, как называли его югославские идеологи, «аутентичного» марксизма. Это учение, по мнению югославских идеологов, являлось «правильным», истинным, без искажений и деформаций, в отличие от советского варианта. Позже сам Э. Кардель в выступлении на расширенном заседании Межобщинной конференции Союза коммунистов по Герцеговине, состоявшейся 16 сентября 1972 г., вспоминая конфликт со Сталиным, подчеркивал, что «в то время (в 1948 г. – Н.Г.) мы обратились к самим себе, к анализу не только советского общества. Мы выявили причины этого конфликта и в нашем обществе, т. е. в самой КПЮ, вернее, в тенденциях бюрократизма, срастания партийного аппарата с государственным аппаратом и аппаратом в народном хозяйстве, а также и в самой структуре нашего общества – в способе управления все более развитыми производственными силами и общественным капиталом, в способе распределения дохода, в роли государства и т. д.» [Кардель 1977].

Таким образом, в конце 1940-х – начале 1950-х гг. появился «Югославский самоуправленческий социализм», ставший основой официальной идеологией социалистической Югославии. Уже в 1960-е гг. он стал «фетишем, догмой, святыней, достижением, содержания которого никто не смел касаться» [Димић 2001]. Одновременно в Югославии был установлен несравнимый ни с каким другим социалистическим государством, уровень свободы мысли и свободы слова.

В 1960 г. в Социалистической Федеративной Республике Югославия (СФРЮ) прошла научная конференция философов и социоло-

гов, на которой ученые философского факультета Белградского университета впервые вступили в дискуссию с партийными идеологами по вопросу о сущности марксизма. Философы требовали заменить «догматизированный марксизм», лежащий в основе идеологии СФРЮ, «творческим марксизмом», созданным на основе синтеза ранних работ К. Маркса и идей гуманизма. В 1963 г. на острове Корчула прошла летняя школа, которая стала форумом марксистов-гуманистов со всего мира. Работа этой школы до начала 70-х гг. XX в. была регулярной. В ней участвовали не только югославские ученые, но и философы со всего мира. Гостями школы в разные периоды были Герберт Маркузе, Эрих Фромм, Лешек Калокowski, Эрнест Мандель, Карел Косик и Агнеш Хелер [Dragović-Soso 2004].

На первой Летней школе 1963 г. было принято решение о создании марксистского философского журнала «Праксис». Его организаторами стала группа профессоров философского факультета Загребского университета. Окончательно редакционный совет оформился в 1966 г., и в него вошли как организаторы журнала, так и философы из Белградского университета. Журнал выходил с 1963 до 1974 гг. «Праксис» считается символом освобождения интеллектуальной жизни социалистической Югославии.

В философской науке идеи, которые пропагандировались на страницах журнала «Праксис», принято называть «марксистским или социалистическим гуманизмом» [Sućeska 2012: 134]. В основе идеологии «Праксиса» лежало два важнейших элемента. Во-первых, это внимание к человеку, его проблемам, его месту в обществе. «Говоря о социализме, ученые “Праксиса” во главу угла ставят не просто человека, а человека мыслящего, развивающегося и самое главное – свободного» [Исламов 2013]. Во-вторых, категорическое неприятие «сталинизма и диалектического материализма, служебной сталинской интерпретации Маркса» [Sućeska 2012: 135].

С самого начала существования «Праксис» позиционировался как оппозиционный журнал. Авторы этого журнала обвиняли партноменклатуру в том, что постепенно в Югославии вместо истинного социализма начинает складываться «бюрократический однопартийный авторитаризм» [Ibid.: 132], а к власти приходит «партийная олигархия» [Ibidem]. Однако, основные идеи философов-праксисовцев были, скорее, развитием официальной идеи «самоуправленческого социализма», чем отрицанием ее. Например, авторы «Праксиса», как и идеологи КПЮ в конце 1940-х гг., выводили свои построения из ранних работ К. Маркса. Кроме того, их роднило неприятие советского варианта марксизма, резкая его критика.

За критику и неприятие советской идеологии журнал «Праксис» подвергался атакам со стороны советских философов-марксистов. Од-

ним из заметных критиков «югославского аутентичного марксизма» и «Праксиса» был Михаил Николаевич Руткевич.

Личность Михаила Николаевича Руткевича¹ тесно связана с Уральским государственным университетом. В 1950 г. он стал преподавателем кафедры философии, в 1953 г. возглавил эту кафедру. С 1966 по 1972 гг. руководил Философским факультетом [Уральский государственный университет 1995], который был создан по его инициативе и был бы невозможен без «его авторитета как ученого, без его волевых качеств и целеустремленности» [Савцова 2007: 7]. Учениками Михаила Николаевича и первыми выпускниками философского факультета стали Д. В. Пивоваров (ученый с мировым именем, 45 лет преподавал на философском факультете, создатель кафедры истории и теории научного атеизма [Пивоваров]), А. В. Гайда (занимал посты заместителя декана философского факультета, был проректором университета) [Первые студенты] и др. М. Н. Руткевич считается основателем уральской школы социологии [Институт социологии]. В 1972 г. он переехал в Москву, где занял пост директора Института конкретных социологических исследований АН СССР (вскоре – Институт социологических исследований АН СССР), затем преподавал в Академии общественных наук при ЦК КПСС и Академии народного хозяйства [Там же].

Основной темой научных изысканий М.Н. Руткевича была социальная структура советского общества [Савцова 2007: 7]. Однако в работах, посвященных разным аспектам марксистской теории, в учебных пособиях и статьях он не смог обойти вниманием и югославский «аутентичный» марксизм, внося свою лепту в критику как официальной идеологии СФРЮ, так и журнала «Праксис».

Необходимость жесткой и решительной критики разных вариантов марксизма (которые в советской традиции все без исключения назывались «ревизионизмом») М. Н. Руткевич обосновал в своей работе «Диалектический материализм. Курс лекций для философских факультетов» [Руткевич 1973]. Ревизионисты предлагали разные варианты марксизма, из чего следовала возможность разных путей построения социализма. Это, по мнению М. Н. Руткевича, не обогащало марксизм, а напротив, разобщило его, вело к дроблению «единой интернациональной идеологии» [Там же: 24], которой являлся марксизм.

М. Н. Руткевич вообще не признавал идеи философов-праксисовцев, как, впрочем, и других ревизионистов, марксизмом. «Ревизионисты в середине XX в. пытаются подменить философию марксизма разновидностями современной буржуазной философии, вариантами экзистенциализма (Э. Блох), позитивизма (А. Лефевр, Р. Гароди),

¹ Михаил Николаевич Руткевич (1917–2009) был сыном Николая Наумовича Руткевича (1894–1949), первого заведующего кафедрой всеобщей истории Свердловского государственного педагогического института (примеч. ред.).

«философской антропологии» (Э.Фишер, группа «Праксис») и т. д.» [Там же: 23].

М. Н. Руткевич выделял три важнейшие ошибки югославских философов, которые, по его мнению, вообще не позволяли называть их идеи марксизмом. Во-первых, это отрицание того, что диалектический и исторический материализм являются важной составной частью философской системы К. Маркса. Этой проблеме посвящена статья М. Н. Руткевича «Курс диалектического материализма югославских авторов» [Руткевич 1969], написанная в соавторстве с Н. И. Савцовой. Этой проблеме он касался и в других своих работах. Один из ведущих авторов журнала «Праксис» Г. Петрович в статье «Диалектический материализм и философия Маркса» утверждал, что диалектический материализм является «изобретением Энгельса, за которым пошли Ленин, Плеханов и другие советские марксисты» [Руткевич 1970: 96]. М. Н. Руткевич называл этот тезис грубым искажением сути учения К. Маркса.

Вторая ошибка была по его мнению, связана с так называемой «теорией отражения», основой гносеологической концепции диалектического материализма. Этой проблеме М. Н. Руткевич посвятил специальную монографию «Актуальные проблемы ленинской теории отражения» [Там же]. Буквально в каждой главе этой монографии автор не обходился без указания на ошибки ревизионистов в целом, и югославских марксистов в частности, связанные с пониманием этой теории и ее связи с марксизмом. Причем, в данной монографии М. Н. Руткевич достаточно прямо указывал, что эти искажения допускаются праксисовцами намеренно. «Современные ревизионисты в своей нелюбви к теории отражения не останавливаются перед тем, чтобы извратить историю философской мысли» [Там же: 7]. Праксисовцы делали это активно и разнообразно. Например, известный югославский философ М. Маркович считал, что «Маркс унаследовал «наивное» воззрение (теорию отражения – *Н.Г.*) от старого материализма, и от этого недостатка пора избавиться» [Там же]. Другие постоянные авторы «Праксиса» Б. Бошняк и М. Кангрга приписывали «идеализму авторство теории отражения» [Там же].

Третьей и, пожалуй, самой важной ошибкой праксисовцев, М.Н. Руткевич называл противопоставление В. Ленина К. Марксу. Опять-таки, по мнению уральского философа, делалось это намерено. «Группа философов из “Праксиса” во главе с Петровичем ... напрямую выступает против Ленина, а заодно и против Энгельса, противопоставляя Энгельсу и Ленину толкуемого на свой лад Маркса» [Там же: 4]. Это противопоставление изобрели не югославские философы. «Оно давно разоблачено марксистами» [Там же].

Таким образом, Михаил Николаевич Руткевич выделял три важнейшие ошибки теоретиков югославского «аутентичного» марк-

сизма. Разоблачению их он посвятил много времени и сил, несмотря на то, что это не было основной темой научных изысканий философа. Вероятно, должности, которые занимал М. Н. Руткевич, предполагали активную позицию по отношению к идеологическим противникам.

Несмотря на критику советских философов, ни авторы журнала «Праксис», ни югославское руководство не отказалось от собственного варианта марксизма. «Самоуправленческий социализм» оставался важной отличительной чертой страны до конца ее существования. Более того, идея самоуправления все более последовательно внедрялась в сферу экономики и государственного управления. Росла самостоятельность трудовых коллективов и республик в рамках федерации. В итоге, это стало одной из причин экономического и политического кризиса, который в конце 1980-х гг. привел к распаду единой югославской федерации.

Список источников и литературы

- Гибянский 2011** – Гибянский Л. Я. Из друзей – во враги: конфликт с Кремлем (1948–1949) // Югославия в XX веке. Очерки политической истории / отв. ред. К. В. Никифоров. М., 2011. С. 583.
- Димић 2001** – Димић Љ. Историја српске државности. Србија у Југославиј. Нови Сад, 2001. С. 435.
- Едемский 2008** – Едемский А. Б. От конфликта к нормализации. Советско-югославские отношения в 1953–1956 годах. М., 2008. С. 30-31.
- Институт социологии** – Руткевич Михаил Николаевич. Институт социологии федерального научно-исследовательского социологического центра РАН. URL: https://www.isras.ru/pers_about.html?id=373 (дата обращения: 08.05.2021).
- Исламов 2013** – Исламов Д. З. О школе Праксиса // Вестник Башкирского университета. 2013. № 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-shkole-praksisa> (дата обращения: 10.05.2021).
- Кардель 1977** – Выступление тов. Э. Карделя на расширенном заседании межобщинной конференции Союза коммунистов по Герцеговине, состоявшейся в Мостаре 16 сентября 1972 года // Идеиное и политическое наступление СКЮ. Выступления тов. Тито, Карделя и Доланца. Белград, 1977. С. 26.
- Первые студенты** – Первые студенты и выпускники философского факультета: 1965–1970 гг. URL: <https://philos-urgi.urfu.ru/ru/55-filosofskomu/istorija-departamenta-v-licakh/pervyi-vypusk-filosofskogo-fakulteta/> (дата обращения: 10.05.2021).
- Пивоваров** – На 73-м году ушел из жизни Даниил Валентинович Пивоваров. URL: <https://urfu.ru/ru/news/11322/> (дата обращения: 10.05.2021).
- Руткевич 1969** – Руткевич М. Н., Савцова Н. И. Курс диалектического материализма югославских авторов // Вопросы философии 1969. № 7. С. 184-196.
- Руткевич 1970** – Руткевич М. Н. Актуальные проблемы ленинской теории отражения. Свердловск, 1970. С. 96.

- Руткевич 1973** – Руткевич М. Н. Дialeктический материализм. Курс лекций для философских факультетов. М., 1973. 527 с.
- Савцова 2007** – Савцова Н. И. О моем учителе // Известия Уральского государственного университета. 2007. № 54. С. 7.
- Уральский государственный университет 1995** – Руткевич Михаил Николаевич. Уральский государственный университет в биографиях. Екатеринбург, 1995. С. 346-347.
- Dragović-Soso 2004** – Dragović-Soso J. Spasioci nacije: intelektualna opozicija Srbije i oživljavanje nacionalizma. Beograd, 2004. S. 249.
- Sučeska 2012** – Sućeska A. Spekulativnost Praxis – filozofije: pokušaj marksističke kritike // Praxis. Društvena kritika i humanistički socializam. Zbornik radova sa međunarodne konferencije o jugoslovenskoj levice: Praxis-filozofija i Korčulanska ljetna škola (1963–1974). Beograd, 2012. S. 134.

References

- Gibianskij 2011** – Gibianskij L. Ya. Iz družej – vo vragi: konflikt s Kremlem (1948–1949) // Jugoslaviya v XX veke. Oчерki politicheskoy istorii / otv. red. K. V. Nikiforov. M., 2011. S. 583.
- Dimih 2001** – Dimih Љ. Istorija srpske drzhavnosti. Srbija u Jugo-slavij. Novi Sad, 2001. S. 435.
- Edemskij 2008** – Edemskij A. B. Ot konflikta k normalizacii. Sovetsko-yugoslavskie otnosheniya v 1953–1956 godah. M., 2008. S. 30-31.
- Institut sociologii** – Rutkevich Mihail Nikolaevich. Institut sociologii federal'nogo nauchno-issledovatel'skogo sociologicheskogo centra RAN. URL: https://www.isras.ru/pers_about.html?id=373 (data obrashcheniya: 08.05.2021).
- Islamov 2013** – Islamov D. Z. O shkole Praksisa // Vestnik Bashkirskogo universiteta. 2013. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-shkole-praksisa> (data obrashcheniya: 10.05.2021).
- Kardel' 1977** – Vystuplenie tov. E. Kardelya na rasshirennom zasedanii mezhobshchinnoj konferencii Soyuza kommunistov po Gercegovine, sostoyavshejsya v Mostare 16 sentyabrya 1972 goda // Idejnoe i politicheskoe nastuplenie SKYu. Vystupleniya tov. Tito, Kardelya i Dolanca. Belgrad, 1977. S. 26.
- Pervye studenty** – Pervye studenty i vypusniki filosofskogo fakul'teta: 1965–1970 gg. URL: <https://philos-urgi.urfu.ru/ru/55-filosofskomu/istorija-departamenta-v-licakh/pervyi-vypusk-filosofskogo-fakulteta/> (data obrashcheniya: 10.05.2021).
- Pivovarov** – Na 73-m godu ushel iz zhizni Daniil Valentinovich Pivovarov. URL: <https://urfu.ru/ru/news/11322/> (data obrashcheniya: 10.05.2021).
- Rutkevich 1969** – Rutkevich M. N., Savcova N. I. Kurs dialekticheskogo materializma yugoslavskih avtorov // Voprosy filosofii 1969. № 7. S. 184-196.
- Rutkevich 1970** – Rutkevich M. N. Aktual'nye problemy leninskoj teorii otrazheniya. Sverdlovsk, 1970. S. 96.
- Rutkevich 1973** – Rutkevich M. N. Dialekticheskij materializm. Kurs lekcij dlya filosofskih fakul'tetov. M., 1973. 527 s.
- Savcova 2007** – Savcova N. I. O moem uchitele // Izvestiya Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. 2007. № 54. S. 7.

- Ural'skij gosudarstvennyj universitet 1995** – Rutkevich Mihail Nikolaevich. Ural'skij gosudarstvennyj universitet v biografijah. Ekaterinburg, 1995. S. 346-347.
- Dragović-Soso 2004** – Dragović-Soso J. Spasioci nacije: intelektualna opozicija Srbije i oživljavanje nacionalizma. Beograd, 2004. S. 249.
- Sučeska 2012** – Sućeska A. Spekulativnost Praxis – filozofije: pokušaj marksističke kritike // Praxis. Društvena kritika i humanistički socializam. Zbornik radova sa međunarodne konferencije o jugoslovenskoj levice: Praxis-filozofija i Korčulanska ljetna škola (1963–1974). Beograd, 2012. S. 134.

УДК 37.016:94(43).087

DOI 10.26170/2413-872X_2021_24_04

Код ВАК 07.00.09

И. В. Грибан

ДОЛГИЙ ПУТЬ К ЕДИНСТВУ: ИСТОРИЯ ГДР НА СТРАНИЦАХ СОВРЕМЕННЫХ ГЕРМАНСКИХ УЧЕБНИКОВ

Учебники по истории остаются одним из важнейших источников формирования представлений о прошлом даже в современных условиях цифровизации. В статье рассмотрены особенности освещения истории ГДР на страницах учебников для гимназий федеральной земли Баден-Вюртемберг. Были проанализированы учебные пособия из линейки «История и события» 2006 и 2019 гг. выпуска и методические материалы для учителя из этой линейки, а также методическое пособие «Вопросы истории XX века». Анализ учебников осуществлялся по следующим основным критериям: объем и содержание главы по истории ГДР; виды источников, представленных в учебниках; примеры заданий; общие оценки и выводы авторов.

Ключевые слова: историческая память; образы прошлого; учебники истории; учебные материалы; методика преподавания истории; ностальгия; ГДР.

Сведения об авторах: Грибан Ирина Владимировна, кандидат исторических наук, доцент кафедры педагогики и педагогической компаративистики, директор центра культурно-образовательных проектов, Уральский государственный педагогический университет; 620017, Россия, г. Екатеринбург, пр. Космонавтов, 26; e-mail: gribanirina@gmail.com.

Irina V. Griban

A LONG WAY TO UNITY: THE HISTORY OF THE GDR ON THE PAGES OF CONTEMPORARY GERMANY TEXTBOOKS

History textbooks remain one of the most important sources for the formation of ideas about the past, even in modern conditions of digitalization. The article examines the features of the coverage of the history of the GDR on the pages of textbooks for gymnasiums in the federal state of Baden-Württemberg. We analyzed textbooks from the “History and Events” line of 2006 and 2019. release and teaching