

Т. Г. Шумкина

**ПРОБЛЕМА ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ
В СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ
(По материалам сборника научных трудов
«История и историческая память»)**

Шумкина Татьяна Геннадьевна, доцент кафедры всеобщей истории Уральского государственного педагогического университета (620017, Россия, г. Екатеринбург, пр. Космонавтов, 26); кандидат исторических наук, доцент.

Shumkina Tatiana Gennadievna, the associate professor of the Department of General history of Ural State Pedagogical University (620017, Ekaterinburg, Kosmonavtov Avenue, 26); Candidate of Historical Sciences, assistant professor.

Телефон/Phone: +7 (343) 235-76-34. Электронная почта/E-mail: shumkina.77@mail.ru

Статья посвящена выявлению особенностей и проблем изучения исторической памяти в современной российской историографии на основе обзора материалов сборника научных трудов «История и историческая память» (Саратов, 2010–2013. Вып. 1-8). В качестве особенностей, отличающих исследования, посвященные изучению исторической памяти, выделены: обширность предметного поля; использование таких понятий, как «миф», «образ», «дискурс»; специфика источниковой базы; образный характер языка исследований. Круг актуальных проблем современных исследований в области изучения исторической памяти составляют следующие вопросы: разработка понятия «историческая память» и его соотношения с такими понятиями, как «коллективная память», «культурная память», «социальная память»; «политика памяти» как целенаправленное конструирование исторического прошлого; историческая память и проблемы социокультурной идентификации; историческая память и диалог культур.

Ключевые слова: историческая память, коллективная память, культурная память, социальная память, историография, имагология, идентичность, образы прошлого, общественное сознание, политика памяти, места памяти.

**THE PROBLEM OF HISTORICAL MEMORY
IN CONTEMPORARY RUSSIAN HISTORIOGRAPHY
(On the Materials of the Collection of Scientific Works
“History and Historical Memory”)**

The article is devoted to revealing the peculiarities and problems of studying of historical memory in contemporary Russian historiography on the basis of the review of materials of the collection of scientific works «History and historical memory» (Saratov, 2010–2013. Vol. 1-8). As of features that differentiate research devoted to the study of historical memory allocated: the vastness of the subject field; use of concepts such as «myth», «image», «discourse»; the specificity of the source base; shaped the character of language studies. Range of topical problems of modern researches in the field of studying of historical memory are the following issues: development of the concept of «historical memory» and its correlation with such

notions as «collective memory», «cultural memory», «social memory»; «politics of memory» as the purposeful design of the historical past; historical memory and problems of socio-cultural identity; historical memory and dialogue of cultures.

Keywords: historical memory, collective memory, cultural memory, social memory, historiography, imagology, identity, images of the past, public consciousness, the politics of memory, places of memory.

В последнее время все больший общественный и научный интерес вызывают проблемы формирования и трансформации исторической памяти. Об этом свидетельствуют многочисленная литература по проблемам исторической памяти зарубежных авторов, изданная на русском языке в конце 1990-х – 2000-е гг.⁵⁹⁶, современных российских исследователей⁵⁹⁷, проблематика диссертационных работ⁵⁹⁸.

Происходит формирование научных направлений по изучению исторической памяти: история исторической культуры, которой посвящены исследовательские проекты Центра интеллектуальной истории ИВИ РАН и Российского общества интеллектуальной истории⁵⁹⁹; история социальной памяти, представленная в исследованиях издательства «Новое литературное обозрение»⁶⁰⁰.

В чем секрет такой актуальности исследований по проблемам исторической памяти? На какие вопросы ищут ответы историки, обращаясь к изучению данного феномена?

В настоящей статье предпринимается попытка определить особенности, основные тенденции и проблемы изучения исторической памяти в современной российской историографии на основе обзора материалов сборника научных трудов «История и историческая память»⁶⁰¹, являющегося периодическим изданием Института истории и международных отношений Саратовского государственного университета имени Н. Г. Чернышевского.

Основную работу по подготовке сборника осуществляет Научно-образовательный центр (НОЦ) «Региональное историческое наследие и кросс-культурные связи». Ответственным редактором сборника является докт. ист. наук, проф. кафедры истории нового и новейшего времени ИИиМО А. В. Гладышев. В редколлегию входят как преподаватели Саратовского госуниверситета, так и представители других ВУЗов России и ближнего зарубежья: Т. А. Булыгина – проф. Ставропольского государственного университета; Е. А. Вишленкова – глав. науч.

⁵⁹⁶ См.: Ассман 2004; Йейтс 1997; Лоуэнталь 2004; 1999; Рикёр 2005; Хальбвакс 2007; Хаттон 2003.

⁵⁹⁷ См.: *Леонтьева 2011; Репина 2004; Репина 2006; Савельева, Полетаев 2003, 2006.*

⁵⁹⁸ См., например: Кознова 2005; Попов 2009.

⁵⁹⁹ См.: *Репина (ред.) 2010; Репина (ред.) 2003; Репина (2005) 2005.*

⁶⁰⁰ См.: *Память о войне 2005; Рябов и А. де Лазари (ред.) 2012; Савельева, Полетаев 2008.*

⁶⁰¹ Гладышев (ред.) 2010–2013.

сотрудник Института гуманитарных историко-теоретических исследований имени А. В. Полетаева НИУ ВШЭ; И. В. Крючков – проф. Северо-Кавказского Федерального университета; С. И. Посохов – проф., декан исторического факультета Харьковского национального университета имени В. Н. Каразина.

Авторский состав сборника представлен преподавателями более двух десятков российских ВУЗов (Волгоград, Воронеж, Екатеринбург, Казань, Курск, Магнитогорск, Москва, Набережные Челны, Нижний Новгород, Санкт-Петербург, Саратов, Ставрополь). Кроме того, активное участие в сборнике принимают научные сотрудники учреждений РАН (СПБНИИ, ИНИОН и др.), музейные и архивные работники (пос. Архангельское, Казань, Саратов). Редколлегия сборника достаточно успешно развивает международные научные связи с университетами, учреждениями науки и культуры Германии, Польши, стран СНГ (Армения, Белоруссия, Украина).

В сборнике представлены статьи по различным аспектам исследования исторической памяти на материалах отечественной и зарубежной истории нового и новейшего времени. Кроме того, сборник содержит такие постоянные рубрики, как «Биографика», «Публикации», «Обзоры и рецензии».

Одной из основных тематических рубрик сборника является раздел **«История, власть и массовое сознание»**. В нем рассматриваются вопросы конструирования исторической памяти, взаимодействия политики и истории, власти и общества, анализируются механизмы формирования массового сознания.

Центральное место в данной рубрике занимает *проблема конструирования образов и их трансформации в общественном сознании*, отдельные аспекты которой раскрываются в ряде статей: П. Цихорацкого – о формировании в сознании поляков легенды о маршале Ю. Пилсудском и ее использовании в качестве инструмента политической борьбы в Польше в межвоенный период (Вып. 2. С. 87-98); О. Ю. Стародубовой – о деформации исторической памяти посредством художественной литературы на примере образов русских генералов, участников Брусиловского прорыва (Вып. 2. С. 61-86); Э. Е. Абдрашитова и И. В. Крючкова – о создании образа россиян, оказавшихся в начале Первой мировой войны на территории Германии (Вып. 4. С. 66-86); И. В. Крючкова и Н. Д. Крючковой – о специфике отражения событий Отечественной войны 1812 г. в российских либеральных изданиях начала XX в. (Вып. 6. С. 9-19); Т. А. Булыгиной и Т. Н. Кожемяко – о моделировании исторической памяти властью и значении юбилейных дат в этом процессе на примере 100- и 200-летия Отечественной войны 1812 г. (Вып. 6. С. 63-76).

Другой важной составляющей данной проблемы, нашедшей отражение в публикациях сборника, является *вопрос о значении истори-*

ческого образования для формирования исторической памяти. Примечательно, что в первом выпуске сборника рубрика «История, власть и массовое сознание» открывается статьей А. Н. Дониной «Учебники истории: прошлое и настоящее», в которой подчеркивается, что «преподавание истории играет важную роль в формировании исторической памяти подрастающего поколения – основы национального самосознания, которое имеет решающее влияние на развитие страны и ее жизнеспособность, особенно в переходные периоды» (2010. Вып. 1. С. 34). Автор проанализировал подготовку учебников истории в дореволюционной и современной России, коснулся проблемы интерпретации в них событий новейшей истории страны, показал специфику вузовского учебника истории.

Поставленная А. Н. Дониным проблема нашла своеобразное продолжение в статьях А. В. Гладышева. Автор на примере французских учебников по истории для начальной и средней школы второй половины XX – начала XXI вв. рассматривает формирование исторической памяти через призму создания и трансформации образов революционной Франции и Наполеоновской империи (Гладышев А. В. Формирование исторической памяти: школьные учебники и Французская революция // История и историческая память... Саратов, 2010. Вып. 2. С. 30-60; Он же. Конструирование памяти: можно ли забыть Наполеона, но помнить о Мономотапе // Там же. 2011. Вып. 3. С. 37-57).

Эти и другие статьи раздела «История, власть и массовое сознание» наглядно показывают, как факты реальности превращаются в факты исторической памяти, почему и под влиянием каких факторов происходят изменения в трактовке образов исторических событий и персонажей, раскрывают интегрирующий, воспитательный потенциал образного восприятия прошлого.

Другая постоянная тематическая рубрика сборника – **«От политики забвения к политике памяти»**.

А. С. Майорова справедливо отметила, что «в дихотомии “память – забвение” историков обычно интересует память» (Майорова А. С. Память и забвение: изменение восприятия «сильных мира сего» в ближайшем поколении // История и историческая память... Саратов, 2010. Вып. 2. С. 176). Автор проанализировала *причины проявления механизмов запоминания и забвения* в коллективной памяти на уровне индивидуального человеческого восприятия: «Признавая различия, существующие между индивидуальной и коллективной памятью, вопрос о причинах механизмов запоминания и забвения следует решать раздельно для каждой из этих областей человеческой памяти. Но поиск причин, почему одни события запоминаются на века, а другие исчезают из памяти, возможен именно на уровне индивидуального челове-

ского восприятия. На уровне индивидуального сознания проявляются и особенности общественного сознания, исторической памяти и – шире – социальной памяти» (Там же. С. 177-178). По мнению исследователя, «выяснение причин действия механизмов запоминания и забвения целесообразно начинать с изучения источников, в которых встречаются характеристики отдельных личностей... Интерес к ним находит отражение в письменных памятниках, прежде всего, – эпистолярных и мемуарных» (Там же. С. 178).

В сборнике представлен ряд работ, основанных на анализе источников личного происхождения – воспоминаний, материалов личной переписки. В статье В. П. Тотфалушина воспоминания военнопленных Великой армии Наполеона послужили основой воссоздания облика г. Саратова 1812–1814 гг., провинциального быта и повседневной жизни населения города (Вып. 2. С. 133-147). В исследовании С. В. Лёвина воспоминания земских статистиков представлены как уникальный исторический источник, содержащий сведения не только об экономическом положении крестьянского хозяйства страны пореформенного периода, но и анализ событий и явлений общественно-политической жизни, характеристики земских и государственных деятелей (Вып. 3. С. 121-132).

Заметное место в разделе «От политики забвения к политике памяти» занимают статьи, посвященные исследованию «мест памяти». Так, в работе Б. П. Маркса рассматриваются места памяти советских солдат, погибших в годы Второй мировой войны на территории Лодзи и ее окрестностей (Польша) (Вып. 2. С. 148-161).

О. Ф. Шаталова, основываясь на воспоминаниях белорусских крестьян о ключевых событиях XX в. (Первая мировая война, распад Российской империи, коллективизация, репрессии, Вторая мировая война, взрыв на Чернобыльской АЭС в 1986 г., распад СССР), определяет главную черту восприятия белорусскими крестьянами прошлого как череды пережитых трагедий. Автор пришла к выводу о том, что «использование войн и катастроф как “мест памяти” позволяет крестьянству объяснять накапливающиеся проблемы соответствующим развитием исторических событий, а также подсознательно готовиться к возможно худшим жизненным перспективам» (Шаталова О. Ф. «Непреодоленное прошлое»: войны и катастрофы как «места памяти» белорусских крестьян // История и историческая память... Саратов, 2010. Вып. 2. С. 175).

В исследовании М. С. Федотовой освещается процесс формирования и трансформации культурной памяти о Крымской войне 1853-1856 гг. на примере севастопольского братского кладбища как показателя отношения к памяти о войне и ее героях. Автор показывает, как «поля сражений и места захоронений стали “местами памяти”, симво-

лом святости, предметом и элементом национальной гордости и славы» (Федотова М. С. Севастопольский некрополь: миф о войне 1853-1856 гг. и культ погибших героев // История и историческая память... Саратов, 2011. Вып. 4. С. 159-178).

Проблемам сохранения и использования культурного наследия посвящены статьи Н. А. Попковой о книжном собрании П. М. Мальцева в научной библиотеке Саратовского госуниверситета (Вып. 3. С. 133-153); К. Г. Боленко о коллекции книг по истории России в библиотеке князя Н. Б. Юсупова (1751–1831) (Вып. 4. С. 107-132); К. А. Ильиной о судьбах университетских архивов в войне 1812 г. (Вып. 6. С. 88-100). В работе К. А. Ильиной использованы научные результаты, полученные в ходе реализации проекта «Культура университетской памяти в России: механизмы формирования и сохранения», выполненного в рамках программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ в 2012 г. (Ильина К. А. 1812 год и университетские архивы // История и историческая память... Саратов, 2012. Вып. 6. С. 88-100).

Другое исследование К.А. Ильиной посвящено изучению университетской культуры как «комплекса ценностей и этических норм, который создавал и удерживал единство довольно разных в возрастном, житейском, этническом и культурно-психологическом отношении людей» (Ильина К. А. Профессора и бюрократические коммуникации в Российской империи первой трети XIX века // История и историческая память... Саратов, 2011. Вып. 4. С. 135). Автор сфокусировала внимание на изучении административной культуры «ученого сословия» Российской империи первой трети XIX в.

Корпоративная культура университетов и университетская память также стали предметом исследований Е. А. Вишленковой, А. В. Русанова, И. Шиллер-Валицка (Вишленкова Е. А. «Всё здесь делается намеренно медленно...»: категории времени в университетской культуре XIX века // История и историческая память... Саратов, 2010. Вып. 2. С. 109-132; Русанов А. В. Непрерывная память: опыт португальской STUDIUM GENERALE (1288–1377) // История и историческая память... Саратов, 2013. Вып. 7-8. С. 156-171; Шиллер-Валицка И. Проекты реформы российских университетов конца XIX – начала XX века // История и историческая память... Саратов, 2013. Вып. 7-8. С. 191-207).

В целом, материалы, представленные в разделе «От политики забвения к политике памяти», довольно разнообразны по тематике: исследования «мест памяти»; культура коммеморации; проблема меморизации травматического опыта, порождаемого войнами, катастрофами, миграциями, репрессиями и т.д., и воздействующего на повседневную жизнь человека, его идентичность, структуру памяти о прошлом; корпоративная память в научно-образовательных сообществах.

Следует специально остановиться и на тех рубриках, что не были постоянными, но появление которых в структуре сборника свидетельствует о нарастании фрагментированности в области исследования феномена исторической памяти.

Первый выпуск сборника открывается разделом **«Проблемы теории и вопросы практики»**. Своего рода программный характер носит статья Т. А. Бульгиной «Модели исторической памяти в воспоминаниях о войне». Автор обратилась к проблеме многообразия исторической памяти, попыталась выявить модели исторической памяти на примере воспоминаний о Великой Отечественной войне 1941-1945 гг., проанализировала особенности формирования образов войны в коллективной и индивидуальной памяти, показала их взаимосвязь, определила маркеры официальной и личной памяти о войне (Бульгина Т. А. Модели исторической памяти в воспоминаниях о войне // История и историческая память... Саратов, 2010. Вып. 1. С. 5-19).

В этом же разделе представлена оригинальная статья Н. И. Шестова «Память историческая и память политическая: структура политико-мифологической связи». Автор обосновывает введение в научный оборот такого понятия, как «политическая память», доказывает, что «политическая память выполняет роль матрицы, на основе которой осуществляется поколенческое воспроизводство структур и качественных характеристик памяти исторической» (Шестов Н. И. Память историческая и память политическая: структура политико-мифологической связи // История и историческая память... Саратов, 2010. Вып. 1. С. 20-30).

Во втором выпуске сборника появляется раздел **«Образы исторических событий в художественной литературе, живописи и кинематографе»**. В нем представлена статья О. А. Ожеговой и А. В. Посадского, посвященная проблеме взаимодействия исторической памяти и художественных образов, которая раскрывается авторами на примере советского киноискусства и истории Гражданской войны (Ожегова О. А., Посадский А. В. Киносимволы Гражданской войны: море любви и пески ненависти // История и историческая память... Саратов, 2010. Вып. 2. С. 196-205).

Во второй раз данная рубрика представлена в шестом выпуске, приуроченном к 200-летию Отечественной войны 1812 г. В статье Е. А. Вишленковой исследуются графические образы войны 1812 г., созданные современниками. На основе анализа карикатуры, лубочных картинок, предметов крестьянских промыслов (игрушки, табакерки, шкатулки и др.), росписи по фарфору автор показывает, как происходило формирование сюжетов и образов, которые сегодня определяют историческую память о войне 1812 г., и как она соотносится с научным знанием (Вишленкова Е. А. «Метки на память»: сатирические образы

войны 1812 года // История и историческая память... Саратов, 2012. Вып. 6. С. 150-163).

В пятом выпуске сборника представлена рубрика **«Историческая память: вопросы историографии и образовательных практик»**. Открывается раздел статьёй Г. Н. Ланского «Методологические и концептуальные особенности советской историографии экономической истории России начала XX века». В качестве методологических особенностей автор выделяет научные и идеологические факторы работы ученых. В качестве концептуальных особенностей анализируются основные теоретические положения, сформулированные и обоснованные в работах советских историков-исследователей экономической истории России начала XX в. Автор рассматривает советскую историографию как своеобразный интеллектуальный феномен, как «источник развития определенного метода мышления, зародившегося в сознании профессионального сообщества историков и защищавшегося ими в качестве относительно удобной среды научного обитания» (2012. Вып. 5. С. 35).

В шестом выпуске новым тематическим блоком стал раздел **«Историческая память и “локальная история”»**. В нем представлены статьи, в которых рассматривается феномен «локальной исторической памяти», анализируются процесс и механизмы формирования «локальной версии памяти» как основы корпоративного сознания (Амбарцумян К. Р., Федоренко А. И. К вопросу о месте Северного Кавказа в событиях Отечественной войны 1812 года // История и историческая память... Саратов, 2012. Вып. 6. С. 109-116; Посохов С. И. О памяти и памятниках в университетской истории // Там же. С. 117-131; Тотфалушин В. П. 200-летний юбилей Отечественной войны 1812 года в Саратовской области // Там же. С. 132-149).

Сдвоенный выпуск 7-8 сборника 2013 г. открывает новая рубрика **«“Свой/Чужой” и коллективная память»**. Здесь представлены работы, раскрывающие различные аспекты исследования исторической памяти в русле имагологии – научной дисциплины, изучающей процессы создания, функционирования и интерпретации образов «чужих», «других» наций, стран, культур, инородных для воспринимающего субъекта⁶⁰².

Статьи данного тематического блока объединяет общность исследовательского интереса, направленного на изучение существовавших в прошлом образов, стереотипов, особенностей восприятия действительности, рецепций «чужого», «Другого». Так, С. С. Ходячих рассматривает проблемы этнической и социальной самоидентификации, которые раскрывает на конкретном примере – нормандского общества после Нормандского завоевания 1066 г. (Ходячих С.С. Этно-

⁶⁰² Папилова 2011: 31.

социальные именованья нормандцев в последней трети XI века // История и историческая память... Саратов, 2013. Вып. 7-8. С. 11-27)

А. В. Гладышев обратился к вопросу о том, как конкретный образ «Другого» функционирует в коллективной памяти на примере образа «казака», формировавшегося во Франции в ходе военной кампании 1814 г. (Гладышев А. В. Пришедшие с холода: восприятие «казака» населением Франции во время кампании 1814 года // История и историческая память... Саратов, 2013. Вып. 7-8. С. 28-55).

В работе А. В. Ананьевой в качестве объекта исследования выступили садово-парковые ансамбли Никольское и Александровка в Потсдаме, старейшие и единственные сохранившиеся примеры построек в так называемом «русском национальном стиле», выполненные не на территории России, которые, как отмечает автор, «свидетельствуют об изысканной игре “своего” и “чужого”, далекого и близкого, – игре, которая обращается к горизонту как “биографической”, семейной, так и “культурной памяти”» (Ананьева А. В. Память о далёком и близком: «Русское» в парках Германии первой половина XIX века // История и историческая память... Саратов, 2013. Вып. 7-8. С. 56-79).

В этом же двояном выпуске открылась еще одна новая рубрика «Идеология как “место памяти”». В статье М. В. Калашникова на материале древнеримской истории исследуется генеалогия понятия «либерализм». Автор предложил оригинальный исследовательский подход – метод историко-семантического анализа: «Подвергнуть понятие генеалогической критике – это значит подвергнуть анализу исторически менявшиеся дискурсы, социальные и политические практики в их связи с историческими событиями. Только выявив складки, узлы и разрывы на смысловой ткани понятия “либерализм”, образовавшиеся на пересечениях дискурсов, социальных и политических практик и исторических событий, мы увидим его дискретность, изменчивость и историчность» (Калашников М. В. Генеалогия понятия «либерализм»: I. Либер и либертины // История и историческая память... Саратов, 2013. Вып. 7-8. С. 123).

Вторая статья этого раздела посвящена анализу теоретической концепции «Исламской революции», предложенной Имамом Хомейни для трактовки событий в регионе Ближнего Востока, происходивших под влиянием революции в Иране. На основе исследования идей Хомейни А. В. Баранов выявляет теоретические основы внешнеполитической доктрины Исламской Республики Иран на современном этапе (Баранов А. В. Персидские мотивы «арабской весны» // История и историческая память... Саратов, 2013. Вып. 7-8. С. 144-155).

Программа очередного – девятого – выпуска сборника, кроме постоянных тематических рубрик («История, власть и массовое созна-

ние» и «От политики забвения к политике памяти»), включает и новые, впервые появившиеся в структуре сборника в предыдущем выпуске (Вып. 7-8), – «”Свой/Чужой” и коллективная память» и «Идеология как “место памяти”». Сохраняются и ставшие традиционными такие рубрики, как «Биографика», «Публикации» и «Обзоры и рецензии».

Завершая обзор сборника, можно констатировать, что он является важным историографическим фактом – представленные в нем материалы отражают основные тенденции развития исследований по проблемам исторической памяти на современном этапе. Состав участников сборника, его межвузовский статус, структура, тематические предпочтения редколлегии и авторов свидетельствуют о том, что изучение исторической памяти является одной из актуальных и достаточно сложных проблем современного социально-гуманитарного знания. На это же указывает и Т. П. Малютина в своей рецензии на первые пять выпусков саратовского сборника «История и историческая память»⁶⁰³.

Знакомство с опубликованными в сборнике материалами наводит на мысль о том, что, по-видимому, интерес к исследованию исторической памяти связан, прежде всего, с проблемами идентичности, самоидентификации общества, сохранения социальной памяти. Эти проблемы все более актуализируются в связи с нестабильностью современной жизни, быстрыми переменами, неопределенностью завтрашнего дня.

Материалы сборника показывают, что в современной исследовательской литературе используется целый ряд понятий – «культурная память», «коллективная память», «социальная память», «историческая память», при этом исследователи по-разному трактуют их суть, их соотношение между собой и с понятием «историческая память». Многозначность понятия «историческая память» обуславливает его востребованность в современном гуманитарном знании.

Обзор публикаций сборника позволяет выделить ряд особенностей, отличающих исследования, посвященные изучению исторической памяти. Во-первых, обширность предметного поля, которое постоянно расширяется. Во-вторых, использование таких понятий, как «миф», «образ», «дискурс», через которые раскрываются различные аспекты феномена исторической памяти. В-третьих, использование и введение в научный оборот, прежде всего, документов личного характера, литературных источников, публицистики, а также таких типов источников, как вещественные, устные, кинофотодокументы, изобразительные. В-четвертых, «сенсорный» язык исследований – широкое использование образов, метафор, аллегорий.

⁶⁰³ См.: Малютина 2013.

В качестве актуальных проблем современных исследований в области изучения исторической памяти можно выделить следующие: разработка понятия «историческая память» и его соотношения с такими понятиями, как «коллективная память», «культурная память», «социальная память»; субъективное и объективное в содержании исторической памяти; соотношение рационально-конкретного и эмоционально-образного в исторической памяти; «политика памяти» как целенаправленное конструирование исторического прошлого; историческая память и проблемы социокультурной идентификации; историческая память и диалог культур.

Список источников и литературы

- Ассман 2004** – Ассман Я. Культурная память. Письмо, память о прошлом и политическая идентичность в высоких культурах древности. – М.: Языки славянской культуры, 2004.
- Гладышев (ред.) 2010–2013** – История и историческая память: Межвуз. сб. науч. тр. / Под ред. А. В. Гладышева. – Саратов: Изд-во Саратов. гос. ун-та, 2010–2013. Вып. 1-8.
- Йейтс 1997** – Йейтс Ф. Искусство памяти. – СПб.: Университетская книга, 1997.
- Кознова 2005** – Кознова И. Е. Историческая память российского крестьянства в XX веке: Дис. ... докт. ист. наук: 07.00.02. – Самара, 2005.
- Леонтьева 2011* – *Леонтьева О. Б. Историческая память и образы прошлого в российской культуре XIX – начала XX вв. – Самара: ООО «Книга», 2011.*
- Лоуэнталь 2004** – Лоуэнталь Д. Прошлое – чужая страна. – СПб.: Владимир Даль, Русский Остров, 2004.
- Малюгина 2013** – Малюгина Т. П. История и историческая память: Межвузовский сборник научных трудов // Отечественные архивы. – 2013. – № 1. – С. 112-114.
- Нора 1999** – Нора П. [и др.] Франция – память. – СПб.: Изд-во СПб. ун-та, 1999.
- Память о войне 2005** – Память о войне 60 лет спустя: Россия, Германия, Европа. – М.: НЛЮ, 2005.
- Папилова 2011** – Папилова Е. В. Имагология как гуманитарная дисциплина // Вестник Моск. гос. гум. ун-та им. М. А. Шолохова. Филологические науки. – 2011. – № 4. – С. 31.

- Попов 2009** – Попов И. Н. Историческая память в Византии: представления византийских хронистов VI – XII вв. об эпохе становления христианского царства: Дис. ... канд. ист. наук: 07.00.03. – М., 2009.
- Репина (ред.) 2003** – Образы прошлого и коллективная идентичность в Европе до начала Нового времени / Под ред. Л. П. Репиной. – М.: Изд-во ИВИ РАН, 2003.
- Репина 2004** – Репина Л. П. Историческая память и современная историография // Новая и новейшая история. – 2004. – № 5. – С. 33-45.
- Репина (ред.) 2005** – «Цепь времен»: проблемы исторического сознания / Под ред. Л. П. Репиной. – М.: Изд-во ИВИ РАН, 2005.
- Репина 2006** – Репина Л. П. История и память: историческая культура Европы. – М.: Кругъ, 2006.
- Репина (ред.) 2010** – Образы времени и исторические представления: Россия — Восток — Запад / Под ред. Л. П. Репиной. – М.: Изд-во ИВИ РАН, 2010.
- Рикёр 2005** – Рикёр П. Память, история, забвение. – М.: Изд-во гуманитарной литературы, 2005.
- Рябов, де Лазари (ред.) 2012** – «Русский медведь»: История, семиотика, политика / Под ред. О. В. Рябова и А. де Лазари. – М.: НЛЮ, 2012.
- Савельева, Полетаев 2003, 2006** – Савельева И. М., Полетаев А. В. Знание о прошлом: Теория и история: В 2-х т. Т. 1: [Конструирование прошлого](#). – СПб.: Наука, 2003; Т. 2: Образы прошлого. – СПб.: Наука, 2006.
- Савельева, Полетаев 2008** – Савельева И. М., Полетаев А. В. Социальные представления о прошлом, или Знают ли американцы историю. – М.: НЛЮ, 2008.
- Хальбвакс 2007** – Хальбвакс М. Социальные рамки памяти / Пер. с фр. и вступ. ст. С. Н. Зенкина. – М.: Новое издательство, 2007.
- Хаттон 2003** – Хаттон П. Х. История как искусство памяти. – СПб.: Фонд "Университет": Владимир Даль, 2003.