

Министерство просвещения Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»
Институт общественных наук
Кафедра истории России

**БОГОСЛОВСКИЙ ГОРНОЗАВОДСКОЙ ОКРУГ В 1791–1875 ГГ.
В КОНТЕКСТЕ РЕГИОНАЛЬНОЙ ИСТОРИИ**

Выпускная квалификационная работа

Допущена к защите
Зав. кафедрой

дата

подпись

Исполнитель:

Шаронов Никита Игоревич,
обучающийся группы
ИО-1701Z

Руководитель: Черноухов
Эдуард Анатольевич,
профессор кафедры
истории России,
доктор исторических наук

Екатеринбург 2023

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ БОГОСЛОВСКОГО ГОРНОГО ОКРУГА	11
ГЛАВА 2. ЗАВЕДЕНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ	30
ГЛАВА 3. ПРИВАТИЗАЦИЯ БОГОСЛОВСКОГО ГОРНОГО ОКРУГА	41
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	51
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ	55
ПРИЛОЖЕНИЕ МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ИГРЫ	58

ВВЕДЕНИЕ

История родины одна из немногих вещей, которые в той или иной степени волнуют каждого и, если речь идёт об истории «малой Родины», менее волнительной она не становится. Заглядывая в прошлое малой родины, люди ищут поводы для гордости, страшные тайны или объяснение того, почему место, где они родились и выросли, выглядит так, а не иначе. Множество поводов гордиться своими предками есть, в том числе, и у жителей городов, на территории которых в стародавние времена располагался знаменитый Богословский горный округ.

А знаменитым этот округ делал Богословский медеплавильный завод, который долгое время был одним из самых производительных в России. Показатели в данном случае говорят сами за себя, со времени своего основания вплоть до 1911 г. этот завод давал целых 20–30% меди в России, серьёзный повод для гордости за малую родину. Что не маловажно, при выплавке меди на заводе применяли уникальные технологии, а оборудование постоянно обновлялось из-за чего, производство можно было назвать передовым для своего времени. Многие инновации, активно применяемые на Богословском медеплавильном заводе, доходили до остальных российских заводов спустя долгие годы. Но не только в производстве округ опережал конкурентов, значительным событием для шести казённых округов стало появление первой богадельни, опять же, на территории Богословского горного округа.

Но, увы, всегда есть обратная сторона медали, заводским рабочим усилиями, которых был достигнут этот невероятный успех. Людям, которые ковали славу округа, приходилось платить за неё страшную цену. Проблемы были везде, начиная с губительного для приезжих климата и заканчивая отвратительным состоянием социальной инфраструктуры, на которую государство не хотело тратить больших сумм.

В полной противоречий истории Богословского горного округа довольно много белых пятен и вопросов, на которые сложно найти ответы. Что де-

лает её очень занятой и любопытной для исследователей. Скорее всего, подобная ситуация сложилась из-за того, что о его истории никто не написал монографического исследования. Наименее изученным и, на мой взгляд, наиболее печальным, является период, когда Богословский округ принадлежал государству (1791–1875 гг.). Именно в этот период, медеплавильное производство пришло в упадок. Непоправимый ущерб по производительности завода и так уже какое-то время находившегося в плачевном состоянии из-за неграмотного расходования средств и возросшей конкуренции, нанесла отмена крепостного права. Учитывая, что Богословский медеплавильный завод и Турьинские рудники являлись главным достоянием округа, его судьба уже была предрешена.

Причины угасания столь выдающегося завода и вместе с ним округа, до сих пор, не нашли своего отражения в обобщающем масштабном исследовании, а также и учебно-методической работе, а история малой родины представляет существенный интерес для местных жителей. Это предопределило *актуальность практическую значимость* предпринятого исследования.

Объектом исследования стал Богословский горнозаводской округ. Это был самый северный среди шести казенных горных хозяйств Урала, в рассматриваемый период времени. Он располагался в пределах территориально-административного района, который находился севернее горы Благодать, объединяющей часть нынешней территории Свердловской области, к северу примерно от 59 до 60 30 северной широты и к западу от реки Сосьва почти до Уральского хребта¹. *Предмет исследования* – освещение истории Богословского округа 1791–1875 гг. в научной и учебной литературе.

Хронологические рамки исследования ограничены казенным периодом в истории округа. В 1791 г. он стал собственностью государства. Конечная грань исследования определяется продажей округа в частные руки (в 1875 г. С. Д. Башмакову).

¹ Викулова Н. П. География Свердловской области (страницы истории). Екатеринбург, 1999. С. 36.

Территориальные рамки исследования определяются месторасположением Богословского горного округа. В рассматриваемый период времени он располагался в Верхотурском уезде Пермской губернии. Теперь это территория ряда районов на севере Свердловской области.

При анализе использованной литературы можно достаточно четко выделить три основных этапа, в целом соответствующие общему делению отечественной историографии: дореволюционный, советский и современный (с конца 1980-х гг.). Исследователи, работавшие в каждом из них, внесли свой немаловажный вклад в разработку темы. При этом закономерно проявлялся разный уровень объема и проработанности привлеченного исторического материала, объективности в изучении. Поэтому, разумно также подразделить работы на собственно научные и научно-популярные (и краеведческие).

В дореволюционный период были опубликованы различные исследования и фактически просто описания, содержащие отдельные сведения о количественных показателях производства ведущих металлургических заводов Урала, казенных поставках, взаимодействии правительства и частных предпринимателей в рассматриваемый период времени. Проблема эффективности металлургического производства на Урале неоднократно ставилась предметом достаточно острых споров. Важное место при этом отводилось вопросам собственности: находиться ли заводам в казенном или в частном владении. Дореволюционные авторы высказали различные мнения об эффективности казенного и частного предпринимательства в металлургии².

Во всех этих работах кратко упоминался и Богословский завод. Однако каких-либо сводных данных по его развитию здесь не содержится.

Из советской историографии по теме, отдельно можно выделить работу С. Г. Струмилина «История чёрной металлургии в СССР»³, интерес представлял первый том, в котором рассматривается развитие всей отечественной

² Безобразов В. П. Уральское горное хозяйство и вопрос о продаже казенных горных заводов. СПб., 1869. С. 95; Котляревский И. Заметки об Уральском горном хозяйстве. СПб., 1870. С. 362; Белов В. Д. Исторический очерк уральских горных заводов. СПб., 1896. С. 177; Озеров И. Х. Горные заводы Урала. М., 1910. С. 254.

³ Струмилин С. Г. История чёрной металлургии в СССР т. 1. Феодалный период. М., 1954. С. 533.

чёрной металлургии до 1861 г. Хотя информации о Богословском горном округе там содержатся крохи, но при изучении этого произведения можно получить представление о состоянии отрасли в целом и понять, какие проблемы были только в изучаемом округе, а какие встречались повсеместно. Ещё упоминание о Богословском медеплавильном заводе есть у Н. И. Павленко⁴.

Какие-то крупницы информации можно почерпнуть из краеведческой литературы советского периода. Например, произведение «Города Свердловской области»⁵, написанное Е. Л. Шуваловым, в котором внимание уделяется городам, находящимся, на территории, когда-то носившей прежде гордое имя Богословского горного округа. Похожие по содержанию статьи имеются в работе Е. Анимицы⁶ и в Большой советской энциклопедии⁷ подобные статьи содержат, по сравнению с другой литературой по теме мало информации.

В современной историографии в рамках широкого празднования 300-летия уральской металлургии в новом энциклопедическом издании появилась отдельная статья, систематизирующая основные вехи в истории предприятия⁸. Завод несколько раз упоминается и в обширной книге В. В. Алексеева и Д. В. Гаврилова по истории уральской металлургии⁹.

Больше всего данных о социальной инфраструктуре округа в XIX в. необходимых для написания работы, удалось найти в диссертации Э. А. Черноухова. Примечательно, что там Богословский горнозаводской округ часто упоминается, как пример плохого или даже худшего на Урале состояния социальной инфраструктуры¹⁰.

В отдельную группу исследований следует выделить работы краеведов, относящиеся к научно-популярному жанру. К ним, в частности, относятся

⁴ Павленко Н. И. История металлургии России XVIII века. М., 1962. С. 566.

⁵ Шувалов Е. Л. Города Свердловской области Краснотурьинск, Карпинск, Североуральск, Волчанск. Свердловск, 1957. С. 134.

⁶ Анимица Е. Города среднего Урала: Свердловск, 1975. С. 191.

⁷ Большая советская энциклопедия. 3-е изд. Т. 11. М, 1973. С. 237.

⁸ Гаврилов Д. В. Богословский (Турьинский) медеплавильный завод // Металлургические заводы Урала XVII–XX вв. Энциклопедия. Екатеринбург, 2001. С. 536.

⁹ Алексеев В. В., Гаврилов Д. В. Металлургия Урала с древнейших времен до наших дней. М., 2008. С. 987.

¹⁰ Черноухов Э. А. Социальная инфраструктура горнозаводских округов Урала в XIX в.: казенный и частный типы: дис. ... докт. ист. наук. Екатеринбург, 2017. URL: <http://hdl.handle.net/10995/44985>

книга бывшего директора Карпинского машиностроительного завода (считающегося преемником рассматриваемого нами предприятия) В. П. Брежицкого и историка Е. Ю. Рукосуева. В ней кратко в популярной форме рассказывается о различных этапах в истории предприятия. При этом, рассматриваемому нами периоду уделено небольшое внимание¹¹.

Много информации содержится в работе известного местного краеведа Ю. В. Гунгера «Турьинские рудники». Она практически целиком посвящена истории Турьинских рудников, которые какое-то время, были центром Богословского округа. Но определённое внимание уделяется и другим важным объектам округа, в том числе, и Богословскому медеплавильному заводу¹².

Книга, написанная другим краеведом и генеалогом М. С. Бессоновым, позволяет узнать больше о людях, живших на территории Богословского медеплавильного завода, о тех, кто внес существенный вклад в его развитие. По сути, данное произведение является кратким перечнем заслуг и достижений отдельных жителей северного Урала, но содержит ряд любопытных фактов из истории Богословского медеплавильного завода.¹³

Из современной учебной литературы по теме, можно выделить учебник по истории Урала под редакцией И. С. Огоновской. В нем несколько раз упомянуто и рассматриваемое нами предприятие¹⁴.

Проанализировав историографию Богословского горного округа, имеющую отношение к периоду исследования, можно сделать вывод, что дореволюционных авторов интересовал вопрос того, под чьим руководством завод будет более эффективен, государства или частного. Советских исследователей мало интересовала дореволюционная история округа. Они, обычно, представляли минимум информации, куда больше их интересовали момент появления завода и настоящее время, о казённом периоде информации очень мало. Современные авторы отличаются куда большей любознательностью и,

¹¹ Брежицкий В. П., Рукосуев Е. Ю. Путь через века. Екатеринбург, 2002. С. 95

¹² Гунгер Ю. В. Турьинские рудники. Исторические очерки. Краснотурьинск, 2007. С. 256.

¹³ Бессонов М. С. История Северного Урала в лицах (1589–1917). Екатеринбург, 2011. С. 348.

¹⁴ Алексашенко И. А., Огоновская И. С. История Урала с древнейших времен до наших дней. Екатеринбург, 2004. С. 496.

ожидаемо, они более обстоятельно пишут о положении дел в округе в казённый период его истории.

Источники. Произведение Н. К. Чупина «Географический и статистический словарь Пермской губернии» – масштабные материалы, содержащие обширное описание Пермской губернии. Оно представляет интерес из-за подробнейшего описания Богословского медеплавильного завода и горного округа. При подготовке своего исследования Н. К. Чупин опирался на множество источников, начиная с устных рассказов местных жителей и записей путешественников, заканчивая журналом министерства внутренних дел и горными журналами. Хотя данное произведение и является географическим справочником, оно стало прекрасным и просто незаменимым историческим источником, на страницах которого можно найти статистические данные и факты из истории Богословского завода не упоминаемые другими авторами¹⁵.

Особое место среди источников по теме занимает исторический очерк, написанный А. А. Ауэрбахом в 1882 г., посвящено данное произведение истории Богословского медеплавильного завода целиком, хотя эта работа и была создана позднее выбранного исторического периода, её использование просто необходимо. Так как Ауэрбах вдохнул жизнь, в Богословский завод, сделав, убыточное, погибающее предприятие прибыльным, при нём завод расцвёл, а вместе с ним и округ. В данном очерке содержится ряд интересных, в том числе статистических сведений, хотя объём информации весьма скромный, очерк заслуживает внимания. Хотя бы, потому что, сложно представить себе человека, знающего Богословский завод лучше, чем управленец, который помог ему возродиться¹⁶.

В справочнике Ф. А. Доброхотова «Урал Северный, Средний, Южный» кратко рассмотрена история различных заводов Урала, есть небольшое упоминание Богословского медеплавильного¹⁷.

¹⁵ Чупин Н. К. Географический и статистический словарь Пермской губернии. Пермь, 1873. С. 272.

¹⁶ Ауэрбах А. А. Исторический очерк развития горного дела в Богословском горном округе. СПб., 1882. С. 12.

¹⁷ Доброхотов Ф. А. Урал Северный, Средний, Южный. Пг., 1917. С. 707.

Округ упоминается в энциклопедическом словаре Брокгауза и Ефрона, там имеется краткое описание Богословского медеплавильного завода¹⁸.

Таким образом, в выявленных источниках основной массив информации – это данные о природных богатствах округа и производстве на его территории. Существенно меньше внимания уделяется условиям жизни людей, работавших там.

Методы исследования. При написании выпускной квалификационной работы использовались методы, имеющие широкое распространение в современной науке. В ходе проведения исследования автор использовал системный метод, так как рассматривал Богословский округ в данный период в качестве цельной системы, элементы, которой невозможно рассматривать по отдельности, так как они неразрывно связаны между собой: «Системность – это объективно существующее свойство, онтологическая характеристика. Однако выделение той или иной системы в процессе исследования осуществляется на основе цели исследования. Поэтому системообразующий фактор (или принцип) существует объективно, но системо выделяющим фактором является цель исследования»¹⁹.

Среди базовых принципов восприятия мира сравнение занимает особое место, неудивительно, что и среди методов исторического исследования сравнительно-исторический метод является одним из наиболее востребованных. «Исторические аналогии чаще всего означают то, что понимание одного интересующего историка события или явления, достигается с помощью изучения других похожих на интересующее историка событий или явлений». Так как в полной мере оценить состояние социальной инфраструктуры округа и уровень жизни его населения невозможно без наглядных примеров. Помимо этого, с помощью сравнения, можно заметить какие изменения произошли в социальной инфраструктуре за период с 1791–1875 гг.²⁰

¹⁸ Богословский округ // Брокгауз Ф. А. Ефрон И. А. Энциклопедический словарь. т. IX СПб., 1893. С. 279.

¹⁹ Ковальченко И. Д. Методы исторического исследования. 2-е изд., доп. М., 2003. С. 76.

²⁰ Там же. С. 48.

Выявленные и проанализированные в историографии и источниках материалы, позволили поставить цель работы: анализ освещения казенного периода в истории Богословского в научной литературе в контексте региональной истории. Для достижения поставленной цели автор предполагает решить следующие *задачи*:

- рассмотреть оценки исследователей производственных показателей Богословского горного округа в казенный период;
- проанализировать роль социальной инфраструктуры для обширного горнозаводского хозяйства;
- определить наиболее значимые причины, приведшие к продаже Богословского горного округа в частные руки, сравнив мнение авторов различных произведений на этот счёт;
- составить методическую разработку внеклассного мероприятия по истории Богословского округа.

Поставленные задачи предопределили структуру исследования. Оно состоит из введения, трёх глав, списка источников и литературы.

Первая глава посвящена анализу того, какое мнение высказывали исследователи о производственных показателях Богословского горного округа в казённый период. Во второй главе анализируется, то, как в научной и учебной литературе описано состояние социальной инфраструктуры округа, а ещё она сравнивается с социальной инфраструктурой иных казённых округов Урала. В третьей главе описаны причины, приведшие к приватизации округа и сложности, с которыми столкнулся новый владелец после приобретения.

В приложении представлена методическая разработка внеклассного мероприятия «История Богословского округа». Она выполнена в виде интеллектуальной игры, призванной повысить интерес учеников к изучению истории малой родины, к сожалению, не апробирована.

ГЛАВА 1. ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ БОГОСЛОВСКОГО ГОРНОГО ОКРУГА

Ценность той или иной территории всегда определялась эффективностью предприятий, располагающихся на его территории, в то же время, существует множество факторов тем или иным образом оказывающих влияние на производительность предприятий. Поэтому, сначала требуется рассмотреть не только мнение различных авторов о производственных показателях Богословского горного округа, но и разобрать доводы, основываясь на которых они делали заключение.

Богословский завод – главное достояние и жемчужина округа в описываемый период, начал он свою работу 25 июня 1770 г., первое описание этого замечательного предприятия дал академик П. С. Паллас: «Плотина и фабрика не доделаны ещё совершенно. Ниже плотины построены два больших деревянные здания, из которых в одном восемь пар кривых печей, из коих половина уже готова и в действии, а другую половину ещё изнутри выкладывают камнем. Кроме 16 кривых печей находятся там же три гартильные горна под одною трубою, и мусорня для угля. В другом здании две большие печи и половина таковой же с двумя гартильными горнами; пять больших молотов с четырьмя двойными горами, кои употреблять будут отчасти к выковке из Петропавловского завода чугуна для здешняго завода и соседственных рудников; отчасти, чтобы медь бить доками для отвозки в Екатеринбургской монетной двор»²¹. Новый Богословский завод, получивший имя благодаря выстроенной в посёлке церкви, со временем, превратится в крупнейшее медеплавильное предприятие страны и даст название всему хозяйственному комплексу М. М. Походяшина.

Богословский горный округ в 1873 г. располагался на более чем 396 тысячах десятин земли. Территория медеплавильного завода из этого огромного пространства занимала, всего лишь 124,380 десятин, а Турбинские рудники

²¹ Брежицкий В. П., Рукоусев Е. Ю. Указ. соч. С. 29.

располагались на территории в 162,336 десятин²². Если представить, какими гигантскими были размеры округа, просто захватывает дух, но это, живописное пространство было практически не заселено людьми. По данным 1873 г., по сути, в округе было всего две нормальные дороги: Почтовый тракт в Верхотурье и дорога из Богословского завода в селение Турьинских рудников, для столь обширной территории непростительно мало, поэтому там бездорожье изначально было одной из самых животрепещущих проблем.

На территории округа располагалось множество болот, большая их часть находилась в западной части. Весьма, вероятно, что многие болота образовались из озёр. Такой была точка зрения горного инженера П. М. Карпинского, проводившего в 1833-1840 гг. исследования на территории округа. Он считал край прекрасным, но при этом малопригодным для жизни. Помимо болот там располагались обширные нетронутые лесные пространства, в основном, лес был хвойным. Примерно 43-45% всех деревьев это сосны 26-28% ели, березы около 15-18% кедр 2-3%²³, кстати, в урожайные на кедровые орехи годы, их сбор и продажа являлись хорошим подспорьем в хозяйстве местных жителей. Но в тот же время, серьёзной проблемой была удаленность Богословского завода от этих лесов, ближайшие лесные массивы, хоть и были казенными, собственностью округа не являлись.

Н. К. Чупин восхищается природными богатствами округа так же часто, как ругает его климат и низкую заселённость, которая, по его мнению, порождает нехватку рабочих рук, т.е. кадровый голод, что значительно снижало производительность завода. Холодный ветер и резкая смена климата нередко становились причиной заболеваний местных жителей, но особенно пагубно эти местные особенности сказывались на многострадальных приезжих. Испарения болот, местами плохое качество воды и сырость воздуха приводили к тому, что золотуха стала обычным явлением, так же была распространена цинга и от цинги, как правило, страдали приезжие. Ходили слу-

²² Чупин Н. К. Указ. соч. С. 185.

²³ Там же. С. 190.

хи, что более трети населения Богословского округа страдали удушьем, хотя доподлинно не известно, так ли это было на самом деле.

Чтобы рассмотреть климат округа поподробнее, следует вновь обратиться к географо-статистическому словарю Н. К. Чупина: «Близость высоких гор, изобилие лесов и болот и частые северные ветры делают климат Богословского округа суровым. Из метеорологических наблюдений за 25½ лет, производившихся в Богословской метеорологической обсерватории, выведены в С. Петербургской центральной физической обсерватории нижеследующие средние температуры, с которыми я сопоставляю здесь таковые же средние числа относительно Екатеринбурга, выведенные из 27-летних наблюдений тамошней обсерватории.

	В Богословском заводе	В Екатеринбурге
	Градусы по Реомюру:	
Средняя температура годовая	-	+0,4
Средняя температура зимы	-14,1	-12,0
Средняя температура весны	-0,7	+0,9
Средняя температура лета	+11,9	+12,4
Средняя температура осени	-1,2	+0,4
Средняя температура января	-15,4	-13,3
Средняя температура июля	+13,9	+14,0

Переход от зимы к весне бывает чрезвычайно быстр: едва пройдет несколько дней, и земля уже везде зеленеет травой. Весна начинается обыкновенно в последних числах апреля; но редкие годы в первых числах мая не выпадает снова снег, впрочем, ненадолго. Осенью снег начинает выпадать в сентябре, а с октября в некоторые годы уже начинается зима. Но настоящей зимний путь устанавливается большею частью к половине ноября. Зимы хо-

лодные; но морозы редко бывают более 26 градусов по Реомюру. Ртуть замерзает обыкновенно раз в три или в четыре года»²⁴.

Можно сделать вывод, что тогда на территории богословского округа было холодно, но аномальные холода 1817 г. были скорее исключением, как отмечает Н. К. Чупин, температура зимой редко падала ниже 26 градусов по Реомюру, хотя смена погоды и бывала порой очень неожиданной. Нельзя забывать, что округ располагался близко к горам, там произрастали очень густые леса, великое множество болот в западной части, наличие которых не могло не сказаться на сырости воздуха, всё это существенно ухудшало самочувствие местных жителей. В общем, складывается впечатление, что не подорвать своё здоровье в этом отдалённом и негостеприимном крае, было очень сложно, поэтому, многие люди опасались ехать сюда на работу, те у кого выбора не было стремились покинуть округ, как можно скорее.

Наглядный пример суровости Климата Богословского округа: в 1818 г. на Богословский завод прислали 1000 рекрутов, из них в первый год умерло 800 человек. Со временем, климат становится мягче, хотя и продолжал оказывать губительное воздействие, на людей со слабым иммунитетом, создавая заводу серьёзные проблемы с набором рабочих.

На специфику местности долго списывали неудачи в земледелии, не обосновательно считалось, что земледелие на территории округа совершенно невозможно. Со временем, из-за уменьшения количества болот и лесов занятие земледелием стало приносить скромные и непостоянные плоды. Похожим образом обстояли дела и с огородничеством, урожаи получали, но были они, как правило, весьма скудными, хотя, по мнению Н. К. Чупина, местные жители прилагали мало усилий для успешного огородничества и результаты их деятельности могли быть более впечатляющими. В итоге стать занятием большинства местного населения земледелие никак не могло, ведь даже подходящей для этих целей земли был недостаток. Развить скотоводство было бы очень трудно, у такого положения дел было множество причин,

²⁴ Чупин Н. К. Указ. соч. С. 191-192.

но самая основная, нахождение великолепных лугов на значительном расстоянии от Богословского завода.

В подобной ситуации логично было бы предположить, что спасением населения округа от голодной смерти станет снабжение продуктами питания из других регионов, но округ был удален от рынков сбыта, и его вечной проблемой было бездорожье, упоминаемое ранее. Не сложно догадаться, что обеспечение жителей округа предметами первой необходимости было трудным и весьма затратным делом.

Хотя, Богословский округ был очень богат и красив, а в его недрах ждали своего часа огромные залежи полезных ископаемых, для того, чтобы добыть их и использовать, следовало приложить титанические усилия, но в то же время, серьёзные усилия требовались и для того, чтобы просто здесь выжить. И М. М. Походящин приложил необходимые усилия, построив один из самых успешных медеплавильных заводов Урала. Но у его наследников не было желания развивать успешное предприятие, сделавшее их и без того, не бедствовавшую семью очень богатой.

Через семнадцать лет после продажи Богословского округа наследниками Походяшина, состояние завода было сносным, о чём свидетельствует составленное в 1807 г. пермским берг-инспектором П. Е. Томиновым произведение: «Описание заводов хребта Уральского»²⁵.

Хотя данная книга и не посвящена Богословскому округу, там упоминался Богословский медеплавильный завод, на данное произведение ссылается В. П. Брежицкий: «плотина длиной 200 сажень шириной по верху 11 сажень, а вышиной от почвы 13 аршин, лицевая к заводу сторона была обложена диким камнем. В плотине имелся один прорез для спуска внешней воды и два ларя для действия машин. При одном из них должна была быть поставлена, по замыслу М.М. Походяшина, кричная железноделательная фабрика, но её не построили, и этот ларь остался без действия. Другой ларь обслуживал медное дело. Прудовая вода разливалась в длину на 5 верст и в ширину на 2

²⁵ Описания заводов хребта Уральского, составленные пермским берг-инспектором П.Е. Томиловым (1807-1809 гг.) // Горнозаводская промышленность Урала на рубеже XVIII-XIX вв. Свердловск, 1956. С. 184.

версты. Пруд был достаточно большой, так что недостаток в воде ощущался редко. Но при ремонте плавильных печей всегда сталкивались с отсутствием вблизи хорошего огнеупорного камня, поэтому изготавливали кирпич из белой глины, которую копали в 40 верстах от Верхотурья, при реке Саде, в болоте, недалеко от ручья Пиа.

Завод занимал 2 больших каменных здания. В одном из них в 52 сажени длины и 10 сажень ширины, помещались 20 плавильных печей, действовавших от 10 водяных колёс. Второе здание, по другую сторону ларя, несколько большее, чем первое, было занято шплейзофенной фабрикой основанной Походяшиным и достроенной в 1802 г. казною. Здесь находились 8шплейзофенов и 7 водяных колёс, обжигательная печь, посредством которой из медной руды удалялась сера, разливательный и штыковой горн. Употреблялась руда с Турьинских рудников, разнообразная по своему составу. Экспериментально была разработана и освоена своя, специфичная для Богословского завода, технология плавки турьинской медной руды. Содержание меди в пуде руды среднем достигало 2,5 фунтов (6%), очень редко- 5-10 фунтов (12,5%-25%). Руды смешивались так, чтобы в печи тугоплавкая составляла одну массу с легкоплавкой. В этих случаях не надо было добавлять флюсы, достаточно было примешать шлак (сок) с которым содержанием меди. Полученный при первой плавке купферштейн, содержащий 45-55% меди, вторично проплавливали в шплейзофенных горнах. В качестве топлива использовался древесный уголь, который выжигался в заводской лесной даче приписными крестьянами, а иногда и мастеровыми людьми. Меха при плавильных печах были не цилиндрические, а кубические (четырёхсторонние); они приводились в действие с помощью поршня через «кривой шип» (коленчатый вал). Это были первые кубические меха в русской металлургии и первые меха поршневого типа на Урале. Кубические «гасконские» шведский металлург Норберг в 1788 г. С Богословского завода новая конструкция меха распространилась по Уралу. При шплейзофене меха были клинчатые или голландские. При обилии руды и достатке воды производительность завода

не всегда достигала проектного уровня, так как на рудниках все время был недостаток рабочих.

Окончательная очистка меди производилась в штыковом горне, в который одновременно загружалось до 250 пудов шплейзофенной меди, с содержанием 75-90%, чистой же меди получали от 230 до 240 пудов. Очищенную медь выпускали по железному, обмазанному глиной, желобу в чугунные изложницы, вмещавшие в себе однопудовые штыки (слитки). Разливка меди в штыки производилась дважды в сутки обязательно в присутствии горного инженера и военного караула, так как штыковая медь была уже монетным металлом и отправлялась на Екатеринбургский монетный двор для передела в монету. У каждой печи в смену работало от 4 до 8 рабочих.»²⁶

Судя по описанию производства, можно сделать вывод, что техническое оснащение завода было превосходным.

«Кроме металлургического производства, на заводской территории находились также две кладовые для готовой продукции, надзирательская конторка, лаборатория, слесарная и меховая мастерские. Для разбивки рудных кусков применялись четыре молота, приводимых в движение водяным колесом. Для приготовления шихты были построены две мусорные толчеи. Здесь же находились вододействующая лесопильня о двух рамах.

Лес на завод доставлялся в плотах с верховьев Турьи. Артель из четырех человек в сутки на одном стане пропиливала от 50 до 80 сажень бревен.

В ведении завода были так же четыре продуктовых погреба, бойня; две мукомольные мельницы о 7 поставах; столярная мастерская, две кузницы- заводская о семи и починочная о двух горнах; конюшня на 56 лошадей; кожевенная изба; два кирпичных сарая, в которых можно было хранить до 100 тыс. штук кирпичей; обжигательная печь, способная за одну садку обжигать по 60 тыс. кирпичей; кирпичной сарай для изготовления белого кирпича; три каменные сторожки; два хлебных магазина (склада), вмещавшие муки и зерна до 150 тыс. пудов; несколько амбаров.

²⁶ Брежицкий В. П., Рукосуев Е. Ю. Указ. соч. С. 23.

В поселке Богословского завода было 28 казенных и 380 частных домов. В 1807 г. население посёлка состояло из 974 мужчин и 1091 женщины. Посёлок был разделен на четыре квартала. За порядком следили полицей-мейстер, вахмистр и пять десятников. Имелась пожарная команда с пятью ручными насосами и другими принадлежностями.»²⁷. Из описания можно понять, что завод находился в неплохом состоянии, хотя рабочих было не-много, но производительность и уровень инфраструктуры заводского поселе-ния можно назвать хорошими.

За долгие годы существования завода, удалось частично перебороть па-губное влияние климата на население. При выплавке меди активно использо-вались технические новшества, положение немногочисленных рабочих адап-тировавшихся к местным условиям было вполне приемлемым, так годовой доход мастеровых и пеших непрременных работников составлял 20-48 рублей. Производство металлов в Богословском округе при казенном управлении было ограничено выплавкой штыковой меди, добычей рассыпного золота, а также в незначительных количествах для местного использования имело ме-сто ваграночное литьё чугуна.

Но всё же, главным продуктом, производимым на территории округа была медь и в течение нескольких лет золото. Для того чтобы понять, на-сколько был полезен казне округ и завод на его территории, следует разо-браться с тем, каковы были объёмы производства завода и как сильно они менялись со временем. Объёмы выплавки меди, неоднократно сокращались. Вот данные для сравнения: при М. М. Походяшине в 1783 г. завод произ-водил до 60000 п. меди за год, а в 1861 г. 20000 п. и наконец, в 1865 г. было выплавлено всего 6000 п.

Сделать однозначный вывод, что завод работал не в полную силу, помог сделать пермский берг-инспектор А. Т. Булгаков. В 1827 г. он отпра-вился на Богословские заводы «для принятия мер как для удешевления выплавки меди, так и для ускорения раскрытия известных уже медных при-

²⁷ Брежицкий В. П., Рукосуев Е. Ю. Указ. соч. С. 24.

исков». Результатом его поездки являлось постановление горного совета Богословских заводов «выплавку меди при Богословском заводе на будущее время назначить на 10 лет не по 10000 пуд, как прежде местное начальство полагало, а не менее 20000 пудов в год.»²⁸.

До 1827 г. Богословский завод занимался выплавкой меди совместно с Петропавловским заводом, по сути, ранее они действовали как две составные части одного предприятия, но из-за общего уменьшения объемов выплавки меди в Богословском горном округе, действие Петропавловского завода, на территории которого проживало 796 человек в 154 казенных и 147 частных домах, было остановлено.

Вот, что писал о Петропавловском заводе А. А. Ауэрбах грамотное руководство, которого значительно позже возродит округ: «Выше было сказано о Петропавловском заводе, построенном первоначально для выплавки чугуна, а затем приспособленного и для выплавки меди. Завод этот никогда не получал большого развития, а в двадцатых годах нынешнего столетия был совсем остановлен, и в настоящее время от всего завода остались лишь следы заводской плотины. Причиной закрытия завода было не истощение принадлежащих к нему рудников, а недостаток двигательной силы. Как выше было сказано, Петропавловский завод построен при впадении речки Колонги в р. Вагрань. Благодаря трещиноватости и обилию пещер в известняках, составляющих берега этих рек, никак не удавалось удержать воду в заводском пруде, которая находила себе выход через пещеры и трещины и вливалась в Вагрань из подземных ходов значительно ниже завода. До сих пор сохранились следы тех сооружений, которыми думали воспрепятствовать воде доступ в пещеры; но все усилия оказались напрасными; заградят воде хоть в одном месте, а она размоет себе путь в другом. Даже в настоящее время при отсутствии запруды, у самой дамбы бывшей плотины, речка Колонга теряет-ся вливаясь в пещеру, находящуюся на левом берегу её, и протекая под заводским селением, вливается в Вагрань сажень на 200 ниже своего устья,

²⁸ Бессонов М. С., История Северного Урала в лицах (1589–1917). Екатеринбург, б. и., 2011. С. 17.

совершенно пересохшего. Так как берега Ваграна состоят из тех же известняков и так же обильны пещерами, то и на нём трудно построить плотину, которая удержала бы воду в пруде; а потому если бы вздумали возобновить Петропавловский завод для переплавки имеющихся близ него богатых залежей магнитного железняка, то пришлось бы прибегнуть к паровой силе. С закрытием Петропавловского завода прекратилось и железное производство в Богословском округе, если не считать выделки нескольких сот пудов кричного железа, которое изготовлялось в Богословском заводе для собственной надобности из чугунной ломы. В настоящее время и это ничтожное производство прекращено, и потребное для завода и рудников железо приобретается покупкой на Тагильских и Алапаевских заводах»²⁹.

Хотя, по мнению А. А. Ауэрбаха, главной причиной закрытия Петропавловского завода являлась проблема с удержанием воды в заводском пруде. Не стоит забывать и про ветхость его фабрик, приведение которых в нормальное состояние требовало значительных капиталовложений. А, как известно, государство не всегда спешило тратиться, даже на поддержание целостности построек Богословского медеплавильного завода. Отдельно А. А. Ауэрбах отмечает, что со времени перехода округа в казённую собственность темпы выплавки меди ощутимо упали.

Через несколько лет после перехода Богословского медеплавильного завода в казенную собственность стало заметно постепенное падение уровня качества руды, добываемой в Турьинских рудниках, на что, казалось бы, можно было списать все беды завода и округа. Но важно понимать, что на тот момент, к снижению объёма выплавки меди привел и ряд других обстоятельств, делающих геологическую разведку невыгодной.

По мнению В. П. Безобразова, наиболее важным из этих обстоятельств является высокая цена производства меди. В 1859 г. пуд обходился в 6,5 рубля, уже в 1860 г. цена его производства возросла до 11 рублей 63 копеек, хотя позднее в 1866 г. снизилась до 10 рублей 25 копеек³⁰, сильно это ситуацию не

²⁹ Ауэрбах А. А. Указ. соч. С.7-8.

³⁰ Безобразов В. П. Указ. соч. С. 95.

исправило. Реальная стоимость производства пуда меди была значительно выше, так как в указанные суммы не входили общие накладные расходы. Но много это или мало? С учётом расходов на перевозку цена пуда богословской меди была примерно равна стоимости меди на рынках Европы. Несмотря на высокую стоимость, убивающую конкурентоспособность богословской меди, начальством неоднократно, предпринимались попытки увеличения значительно снизившихся объёмов выплавки, с помощью разнообразных технических усовершенствований.

Помимо меди, на территории Богословского горного округа добывали золото. В 1813 г. в Воскресенском медном руднике было открыто жильное золото, но полноценная добыча рассыпного золота началась только в 1823 г. из песков. Постепенное развитие этого производства поставило Богословские заводы в один ряд с крупнейшими золотодобывающими предприятиями России, правда, ненадолго. Объёмы добычи золота в 1857 г. составили 44,5 пуда, и рекордные 45,5 пудов в 1858 г., затем с 1860 г. началось падение объёмов добычи, так в 1865 г. добыли всего 17 пудов.

Богословское золото, как и медь, обходилось казне очень дорого. В 1857 г. нужно было истратить 1 рубль 16 копеек, чтобы добыть золотник, в 1866 г. уже 3 рубля 75 копеек³¹ (по местной заводской оценке.). Горный департамент в смете 1869 г. указывает стоимость Богословского золотника в 3 рубля 13 копеек, что хотя и ниже оценки данной В. П. Безобразовым, все же значительно выше цены добычи золота многими частными производителями того времени. Таким образом, добыча золота в Богословском округе была выгодной, лишь до тех пор, пока легкодоступные россыпи не были истощены. Для добычи золота из оставшихся, требовалось применять аппаратуру, дороговизна которой в итоге сделала добычу золота в округе практически нерентабельной.

Как известно, ни один завод не сможет производить продукцию без рабочих, так как климатические условия и ситуация со снабжением в округе

³¹ Безобразов В. П. Указ. соч. С. 97-99.

были, не лучшими. Следует разобраться, компенсировались ли чем-то неудобства и лишения, которые приходилось перенести рабочим Богословского медеплавильного завода? Можно сказать, что да. По данным 1820 г., рабочие богословского завода получали на целых две копейки больше, чем на других казённых заводах Урала. Много – это ли мало и стоила ли такая прибавка того, вопрос довольно сложный, но ещё следует отметить, что помимо заработной платы, все рабочие завода получали два пуда провианта на себя и по одному пуду на каждого неработающего члена семьи. В принципе это было хорошим подспорьем для людей, живущих в округе, это станет очевидно, если вспомнить, что в одном пуде 16,3807 кг.

До определённого момента положение рабочих было не плохим, но как приходилось чиновникам и начальству? У вышестоящих чинов имелись определённые проблемы. Из-за отсутствия в округе торговли и хлебопашеств заводоуправление испытывало огромные трудности со снабжением северного отдалённого округа, на территории которого было всего две хорошие дороги почтовый тракт в город Верхотурье длиной в шестнадцать верст от Богословского завода до Каквинской станции и дорога из Богословского завода на востоке в селение Турьинских рудников. Вторую дорогу Н. К. Чупин хвалит, отмечая, её удобство, но и эта дорога была очень короткой, всего двенадцать верст, остальные Н. К. Чупин считал, мягко говоря, плохими.

Становится очевидно, что снабжение в таких условиях в основном касалось предметов первой необходимости. Доставить, в округ, что-то ещё становилось серьёзной проблемой, поэтому зачастую грамотным людям многого не хватало. Для того чтобы выяснить общее число жителей округа в обозначенный период, вновь обратимся к произведению Н.К. Чупина, там приводятся следующие цифры: в 1862 г. в Богословском округе проживало 14976 человек.

Помимо селения при Богословском заводе, в округе существовали и другие, П. Е. Томилов 17 декабря 1807 г., составил описание Турьинских рудников, поселения, которое было своеобразным центром округа длитель-

ное время: «Главных рудников названием 3: Васильевской. Суходойской и Фроловской из коих первые два между собою смежные, а последний. То есть Фроловской, от Суходойского в 2-х вёрстах на другой стороне речки Турьи. При Суходойском руднике главная Першинаская шахта глубиною в 51 сажень, а прочие шахты от 28 до 48 сажень... Оные рудники ведутся по горному правилу поэтажно шахтами, гезенгами и ортами. При оных рудниках водоотливных действующих конною силою машин 10. Рудоподъёмных действующих конною силою машин 17.

При оных рудниках:

Промывална с железными уступами, сделанными решетками, на которую вода пускается из работ, поднимаемых на поверхность, с машинами одна.

Кузниц деревянных 3 о 12 горнах.

Суконная для пряжи и тканья сукон и холста фабрика 1, но работ в ней не производится по незаготовлению шерсти и льну.

Для топки сала и дела свеч мажальная 1.

Капитанской, так называемой, осмиугольной сарай, в котором намеренность была устроить водоотливную для всех рудников машину, крыт листовым железом один.

Конюшен деревянных 2, на 350 лошадей.

Кирпичный сарай 1.

Хлебных магазинов деревянных 10. В них вмещается провианта до 180000 пуд.

Плотничных изб 2.

Подвалов к содержанию пороху, выкопанных в земле и покрытых дерном, 2. Тут же и караульна.

Для минерального собрания дом 1.

Анбаров для клажи железных припасов и инструментов 2.

Сушильных сараев для лесу 2.

Товарных лавок с погребами 4.

Госпиталь деревянной 1. У излечения больных находится лекарь Блановский.

Церковь деревянная о одном приделе во имя Максима Исповедника.

Контора деревянная 1.

Чертёжная деревянная 1.

Домов казённых 27, обывательских 419. В них мужеска пола 1325, женска 1101 душа. Дома разделены на 2 квартала и для пожарных случаев расписаны. Смотрение имеется полицейместер титулярный советник Попов. Пожарных машин 2, с принадлежащими баграми, вилами и вёдрами.»³².

Основываясь на данном описании можно сделать вывод, что уже тогда Турьинские рудники были крупным и довольно развитым селением. Парадоксально, что посёлок при Турьинских рудниках был более, заселённым, чем при Богословском заводе, давшем название всему округу. В 1807 г. в селении Турьинских рудников было 27 казенных и 419 обывательских домов, на территории Богословского завода 28 казенных домов и 380 обывательских. Разница в заселённости не была существенной, но уже взглянув на эти цифры, можно предположить, что в селении Турьинских рудников было больше квалифицированных рабочих, на тот момент там проживало 1325 мужчин, а в селении Богословского завода всего 974.

Возникает вопрос, каково было людям, которых присылали в округ не по своей воле? Вот небольшой пример судьбы таких бедняг, взятый из произведения Ю. В. Гунгера: «Кроме того, в 1808 году на Богословские заводы поступили 1100 рекрутов и 812 милиционных ратников. Но тяжелые климатические условия и плохое питание губительно отразились на их здоровье, 200 человек были госпитализированы, а вскоре осталось только 308 годных к работам, также нуждавшихся в серьёзном лечении. Большая часть работников была отпущена «восвояси», а производство вновь стало испытывать недостаток 1145 рабочих»³³.

³² Гунгер Ю. В. Указ. соч. С. 82.

³³ Там же. С. 105.

Ю. В. Гунгер помимо неблагоприятного климата отдельно выделил плохое питание, это вполне могло быть правдой, если вспомнить, что на территории округа не было хлебопашеств, не была развита торговля, огородничеством и животноводством никто всерьёз не занимался. Возникает вопрос, сталкивались ли прибывшие на Богословский завод для работы люди с ещё какими-то трудностями?

Начальство Богословского округа не заботилось о рекрутах, отправленных на заводские работы до 1817 г. и только при начальнике М. И. Клейнере, приняли меры для улучшения их условий жизни и труда: «Наученное прошлым опытом заводона начальство предусмотрело профилактические меры: строительство свыше 100 «двухжилых домов», указание полиции не допускать тесноты, следить за чистотой и опрятностью жилищ, посещением рекрутов бани и т.п., использование рекрутов вначале на различных «надворных» и «поторжных» работах и только потом, «смотря на большую способность и собственную каждого охоту» – на заводских и горных работах»³⁴.

В книге Ю. В. Гунгера посвящённой Туринским рудникам, достаточно много внимания уделяется заводским посёлкам: «Уже 1 сентября 1791 года Экспедиция горных дел рассматривала первые рапорты Попова с Богословских заводов. В одном из них он сообщал, что «пожарные заливные и горные конодействующие машины находятся в крайней неисправности» наряду с заводскими механизмами и просил прислать на заводы плотинного мастера, двух слесарей, двух кузнецов, мехового подмастерья и столяра.»³⁵. Можно сделать вывод, что на заводе не хватало мастеровых. И нехватка эта была весьма существенной, если даже столь важные вещи как пожарные и горные машины находились в неисправности. Не удивительно, что заводоуправлению было трудно привлечь рабочих, помимо, мягко говоря, не приятных климатических условий отвратительными были условия труда и проживания.

Из-за острой нужды заводоуправлению приходилось использовать труд колодников, осужденные часто совершали новые преступления или сбегали,

³⁴ Гунгер Ю. В. Указ. соч. С. 86-87.

³⁵ Там же. С. 75.

из-за чего на территории округа таковых по началу было немного. Но число ссыльных резко возросло после мора 1817 г., что отвратительно сказалось на уровне жизни других рабочих: «Заводона начальство, вынужденное катастрофической убылью рабочей силы, вызванной мором 1817 г., согласилось на присылку новых партий бродяг, дезертиров и других «маловажных» преступников. Всего до 1828 г. их поступило 1500 человек.

В эти пять лет, совершались побеги, убийства неугодных штейгеров, караула и даже чиновников, «дурная и испорченная нравственность ссыльных влияла на коренное население, среди которого усилились стремления к воровству» и более тяжким преступлениям (даже женщины были обличаемы в совокупном с поселенцами лишении жизни мужей своих)»³⁶.

Степень полезности ссыльных была весьма сомнительной, а то какой они ущерб нанесли округу, заводу и местным жителям трудно недооценить, эти люди держали в страхе не только рабочих, но даже смотрителей, штейгеров и подрядчиков, а для того, чтобы их контролировать приходилось принимать довольно жесткие меры. Для обеспечения порядка, в конце двадцатых годов XIX века пришлось расквартировать на некоторых заводах Урала вторую бригаду двадцать третьей пехотной дивизии отдельного Оренбургского корпуса. Так в Богословский округ попал девятый линейный батальон, в задачи военнослужащих входили охрана важных заводских объектов и каторжников. Учитывая, что для контроля ссыльных пришлось задействовать войска, становится понятно, ситуация была действительно страшной.

В 1840 г. начальник заводов М. И. Протасов просил прекратить ссылку колодников на Богословские заводы, так как те оказывали негативное влияние на местных жителей, среди которых начали процветать пьянство, драки, воровство и убийства с побегами! Но из-за острой нехватки рабочих рук просьбу М. И. Протасова отклонили и на Богословские заводы продолжили присылать уголовников, вплоть до отмены крепостного права.

³⁶ Гунгер Ю. В. Указ. соч. С. 87.

Ещё одной из причин подобного положения дел, было отсутствие торговли, в негостеприимном крае не было условий для её активного развития. Всё это неизбежно сказывалось на цене товаров первой необходимости, в том числе и хлеба. А если сравнивать его стоимость со средней зарплатой в округе, ближе к окончанию выбранного периода, то становится понятно, что она была просто огромной: в период с 1857 г. по 1860 г. цена пуда ржаной муки была увеличена с 28 копеек до 1 рубля 5 копеек. Заработная плата рабочего низшего разряда в 1862 г. через год после отмены крепостного права была 6-8 копеек³⁷ в день, хотя она потом и возросла в 1866 г. до 25-60 копеек, трудно представить, как выживали рабочие в 1862 г. на такую зарплату. Но самым страшным было то, что из-за финансовых проблем завода зарплату часто задерживали, подобная ситуация отвратительно сказывалась на уровне жизни рабочих. Многим приходилось влезать в долги, брать деньги в долг под проценты, загоняя себя в кабалу или идти по скользкой дорожке и становиться преступниками. Воспоминания о ссылаемых на Богословский медеплавильный завод каторжниках, долгое время наводивших ужас на местных жителей и заводоуправление, были ещё довольно свежими.

Тяжелым ударом для местного населения после отмены крепостного права было закрытие заводского магазина, в котором можно было приобрести предметы первой необходимости. Наценка на товары в нём была смехотворной, всего 2% в пользу богадельни, что делало его посещение ещё более приятным. Товары можно было брать в долг, и даже счёт жалования, что могло бы стать, своего рода, спасительной соломинкой для населения и трудно сказать, как сильно нуждались местные рабочие в чём-то подобном уже после отмены крепостного права, когда цены поползли вверх, а зарплату начали задерживать. Основным занятием населения округа были, вполне ожидаемо, заводские и рудничные работы, а также рубка дров, заготовление угля, перевозка на завод и перевозка руды с Турьинских рудников, иногда работы на частных золотых приисках. Но из-за того, что некоторые рабочие нанимались

³⁷ Безобразов В. П. Указ. соч. С. 93-106.

на работы на завод Пастухова, столь редкий в этих местах ресурс квалифицированные рабочие начал убывать из округа. Увы, потомственных рабочих всей душой преданных заводу или намертво к нему привязанных тут практически не было.

В современной учебной литературе о производительности округа отзываются лестно: «Высокими показателями развития чёрной и цветной металлургии, наличием богатой рудной базы и интенсивностью процесса модернизации отличались в то время Нижнетагильский и Богословский округа»³⁸.

Таким образом, на производительность завода оказывал влияние, в том числе и уровень жизни рабочих. Ожидаемо, после отмены крепостного права, кадровый голод округа всегда имевший место стал более острым. Рабочие Богословского завода были вынуждены терпеть не только суровый климат, о котором писал Н. К. Чупин. Для некоторых переселенцев климат мог стать причиной возникновения заболевания или даже смерти, которые усугубляли проблемы с питанием, вытекающие из трудностей со снабжением. Обветшавшие постройки долгое время никто не ремонтировал, что можно понять при изучении произведения Ю. В. Гунгера, а ремесло и торговля на территории округа, просто отсутствовали.

Многие исследователи высказывали мысль, что на самом деле, эти проблемы были решаемы с помощью грамотного приложения капитала, но из-за того, что горное начальство решило развивать добычу поначалу легкодоступного золота, людей для производства меди стало не хватать и объёмы выплавки снизились. По данным которые содержались в работе В. П. Безобразова, можно сделать однозначный вывод, при ограниченной выплавке, стоимость одного пуда меди взлетала до небес.

Н. К. Чупин считал, что находясь на территории столь богатого на полезные ископаемые округа Богословский медеплавильный завод ближе к середине казённого периода своей истории показывал непростительно низкую производительность, похожего мнения придерживались и многие другие

³⁸ Алексащенко И. А. Огоновская И. С. Указ. соч. С. 204.

исследователи. Скверная ситуация вскоре произошла и с добычей золота, так как в округе не хватало рабочих рук для эффективного развития обоих направлений. В подобном положении, весь округ постепенно превращался из гордости государства в обременительную обузу.

Присутствие преступников, направленных на завод для работы, тоже, сказывалось на местном населении не благоприятным образом, как и наличие на территории округа военных, которые поддерживали порядок. Становится, очевидно, что рабочим в Богословского медеплавильного завода жилось, плохо. При первой возможности, многие рабочие покинули злосчастный округ и так страдавший от нехватки кадров, а оставшиеся после отмены крепостного права жители столкнулись с задержкой выплаты заработной платы и как следствие дальнейшим ухудшением условий жизни.

ГЛАВА 2. ЗАВЕДЕНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ

Социальная инфраструктура с момента своего зарождения выступала мерилom благополучия территории, возникает вопрос, на каком уровне была социальная инфраструктура Богословского горного округа в выбранный для исследования период? Ответить на этот вопрос сразу довольно трудно, ещё В. П. Безобразов писал об отвратительном состоянии зданий! При этом известно, что Богословский медеплавильный стал первым казённым заводом на, котором появилась богадельня.

Хотя по всей Российской империи на начало XIX в. были определённые трудности с медициной, ситуацию со здравоохранением в Богословском округе отягощал дефицит штатных врачей. Со временем, этот дефицит практически стал традицией, мало кто из специалистов был готов жить в таких тяжелых условиях. Не маловажно, что поначалу зарплата мед. работника в округе была мизерной, это не могло не сказаться отрицательным образом на числе кандидатов на эту должность. Хотя со временем ситуация с окладом и изменилась, иные проблемы округа оставались нерешёнными. Хотя подобный дефицит, по началу, был делом обычным для Урала, в Богословском округе ситуация была наихудшей.

Аномальные холода 1817 г. выявили все слабости местной медицины. Эти заморозки послужили причиной одной из самых страшных эпидемий цинги и горячки, что видел за свою историю округ. Госпиталь Богословского завода, хотя и отличался относительной вместительностью и удобством, был просто не в состоянии принять всех больных. Эта трагедия унесла жизни большей части рекрутов, присланных на завод для работы. Положение оказалось настолько ужасным, что начальник заводов просил срочно командировать на помощь Богословского округу врачей из других округов и заводов, самым страшным в этой ситуации было то, что в округе остался всего один здоровый медик! Здравоохранение округа было просто не готово к возникновению эпидемии подобного масштаба. Неудивительно, что риск повторе-

ния аномальных холодов 1817 г., долгое время был причиной беспокойства горного начальника Богословского округа. В 1818 г. он, опасаясь возникновения чего-то подобного в будущем, решил принять превентивные меры, и потребовал построить новый госпиталь способный принять 300 человек, но в итоге деньги были выделены со значительной задержкой и на госпиталь, вмещающий 70 кроватей.

Казалось бы, эпидемия выявила слабости медицины в округе, их следовало искоренить в ближайшее время, но исправлять очевидные недочёты не торопились. Проблемы, связанные со здравоохранением в округе, оставались нерешёнными, ещё долгое время. К нехватке с медицинского персонала добавилась извечная, проблема Богословского завода, обветшание зданий.

Больше всего информации по здравоохранению в округе, удалось найти в диссертации Э. А. Черноухова: «Самым худшим оставалось положение в Богословском округе. В 1828 г. здесь было получено разрешение на строительство нового госпиталя и аптеки при центральном заводе вместо совсем обветшавших старых зданий. Однако оно вскоре было остановлено, а заготовленный для этого лес сгнил. В конце 1830-х гг. горный начальник Богословского округа П.И. Прозоров писал, что старый госпиталь «совершенно не соответствует своему назначению» из-за ветхости. Разрешение из Министерства финансов на строительство нового было получено только в 1839 г. Возможно, этого сумел добиться П. И. Позоров, к тому времени ставший берг-инспектором. В результате новые здания госпиталя и аптеки были готовы только в 1851 г. На них было израсходовано 10718 руб.»³⁹.

Со временем, здравоохранение на Урале развивалось, и уровень требований к нему постоянно рос, новые требования к числу кроватей в госпиталях установленные штатами 1827-1829 гг. значительно увеличили число медицинских заведений в Пермской губернии. Изменения коснулись и многострадального Богословского округа (см. Таблицу № 2)

³⁹ Черноухов Э. А. Указ. соч. С. 95.

Медицинская сфера казенных заводов Урала в 1840 г.**(в сравнении со штатами 1827–1829 гг.)⁴⁰**

Округ	Госпиталей		Кроватей		Врачей	
	Штат	1840 г.	Штат	1840 г.	Штат	1840 г.
Богословский	2	6	180	321	6	6
Гороблагодатский	5	6	230	298	7	8
Екатеринбургский	4	6	150	294	5	5
Златоустовский	5	5	200	203	7	7
Камско-Воткинский	1	1	70	120	2	2
Пермских заводов	2	2	90	95	2	2
Итого	19	26	920	1331	29	30

В Богословском округе небольшие госпитали под надзором старших лекарских учеников были созданы в четырёх крупных селениях, в том числе, в прекратившем работу Николо-Павдинском заводе. В 1839 г. только здесь был допущен перерасход штатных средств на медицинскую часть в 1708 руб.

Логично, что финансирование здравоохранения зависело от производительности округа, а так как объемы выплавки меди неуклонно падали, то и средняя сумма, выделяемая, на одного больного в год тоже снижалась. В госпиталях Турьинских рудников было 180 кроватей, это число мест считалось тогда одним из крупнейших в губернии. Можно сделать вывод, что ситуация со здравоохранением в округе значительно в сравнении с 1817 г. улучшилась, из-за сокращения производства, в госпитале часто оставались свободные койки, благодаря наличию которых в период с 1854-1858 гг. получалось экономить значительные суммы. Следует отметить, что во всём Верхотурском уезде были огромные проблемы с финансированием здравоохранения, из-за нехватки средств упорно развивали разъездную систему медицинской помощи. Благодаря стремлению властей сэкономить, вспомнили о лишних кроватях в Богословском госпитале.

⁴⁰ Черноухов Э. А. Указ. соч. С. 93.

При такой системе, подразумевающей минимум собственных врачей, получать медицинскую помощь население должно было на земских фельдшерских пунктах. Сложившаяся ситуация обернулась финансовой выгодой для медперсонала Богословского казённого округа, хоть и с сопутствующей дополнительной нагрузкой. «Поэтому с руководством Гороблагодатских и Богословского казенных округов были достигнуты договорённости о сотрудничестве. Уже с 1871/1872 г. Верхотурское уездное земство стало доплачивать медицинскому персоналу Богословских заводов. Практически ежегодно очередные собрания этого органа местного самоуправления выделяли средства на эти цели, а периодически и на содержание «земских» кроватей в Богословском госпитале»⁴¹.

После продажи Богословского округа, новым владельцем Богословского завода стал С. Д. Башмаков. Согласно условиям покупки, он должен был содержать заведения социальной инфраструктуры. Но вместо этого, он закрыл госпитали, сразу же после остановки деятельности Богословского медеплавильного завода. Только в селении Турьинских рудников на содержании Башмакова остался врач К. Д. Михайлов.

А вот как обстояла ситуация с образованием в округе, в период с 1807-1808 гг. было открыто или реорганизовано 16 малых горных школ, в это число входила и горные школы в Петропавловском, Николо-Павдинском и Турьинских рудниках, данная инициатива была реализована в рамках новых штатов. Программу обучения в малых горных школах отличало и то, что из-за низкого уровня подготовки персонала, программа обучения стала более примитивной, чем предполагалось в проекте Горного положения.

Недостаток принадлежностей и учебной литературы долгое время был практически визитной карточкой малых горных школ, ещё одной важной проблемой образования на Урале, какое-то время, было отсутствие гражданских учителей в большинстве школ и нежелание местного духовенства преподавать. Все эти проблемы были характерны и для Богословского

⁴¹ Черноухов Э. А. Указ. соч. С. 128.

округа, Ситуация не изменилась даже, когда в 1808 г. статус главной горной школы получила одна из школ в Богословском округе.

«В посёлок Богословского завода новый горный начальник берг-гаупман Я. С. Качка привёз с собой из Санкт-Петербурга часть необходимых учебных книг и принадлежностей, а также учителя иностранца И. Л. Лоренцена. Он один и преподавал в главной горной школе четыре предмета, получая за это значительное жалование в тысячу рублей. После его смерти (12 сентября 1809 г.) здесь стал обучать другой иностранец – берг – пробирер А. Броссе с жалованием в 500 рублей»⁴².

Штаты 1847 г. провозглашали появление трёхступенчатой системы образования, помимо горных школ. В Богословском горнозаводском округе теперь появилось окружное училище на 50 учеников, к тому же, в каждом округе предполагалось иметь женское училище, на которое выделяли деньги.

С. Каменский смотритель Богословского окружного училища предложил проект, который должен был качественно улучшить условия жизни преподавателей и сделать их профессию более престижной, но горного начальника не удовлетворили его идеи, и он принялся за разработку другого проекта. Следует отметить, что начальники других горных округов обошлись редактированием положений.

«В положении, составленном смотрителем Богословского окружного училища титулярным советником С. Каменским, предполагалось предоставление всем преподавателям казённых горнозаводских учебных заведений классных чинов и, соответственно прав государственной службы. Здесь же отмечалась необходимость иметь в окружных училищах, кроме смотрителя, двух штатных учителей с жалованием в 300 и 250 руб. Ничего подобного, штаты 1847 г. не предусматривали. Проект С. Каменского предполагал существенное улучшение материально-бытового положения преподавателей казённых горнозаводских учебных заведений. Но ни предложения руковод-

⁴² Черноухов Э. А. Указ. соч. С. 152.

ства Златоустовского округа, ни смотрителя Богословского окружного училища не вошли в официальный проект»⁴³.

В дальнейшем, принятое в 1852 г. «Положение об учебных заведениях уральских горных заводов» содержащее 313 пунктов, как и штаты 1847 г. стало основой законодательства в образовании и действовало даже после отмены крепостного права получив, лишь незначительные изменения и дополнения. Число обучающихся по всему Уралу значительно возросло, но в Богословском горнозаводском округе из-за ветхости и тесноты помещений, колоссального увеличения не произошло. Здания трёх из четырёх школ имеющих в округе были в неудовлетворительном состоянии. Следует отметить, что данная проблема была довольно распространена на Урале, хотя в Богословском горнозаводском округе ситуация и была одной из самых плачевных. Активные меры для решения этой проблемы принимались в период с конца 1840 по начало 1850-х гг. В заводских селениях начали массово открывать новые школы или восстанавливать закрытые прежде, изменения произошли и на территории Богословского округа. Для посещения была открыта Фроловская школа.

По всему Уралу женским школам уделялось минимальное внимание, из-за чего стали возможными подобные инциденты: «В 1855 году настоятелем новой церкви во имя св. преподобного Максима Исповедника был назначен иерей Стефан Попов (1827-1897). Отец Стефан был ещё и учителем в Турьинской горной школе и наставником «Детского приюта», открытого в 1868 году, в котором беспризорные дети обучались ремеслам и грамоте. Но и этого батюшке было мало: с 1 мая 1861 г. «...содержал в доме своем девичью школу на свой счёт, занимаясь обучением девочек грамоте и Закону Божию безмездно, в количестве более 25 ежегодно». В клировых ведомостях церкви по 5-му благочинному округу Верхотурского уезда за 1880 г. говорится, что Анна Стефановна Попова (1830-1903) «занимаясь в домашней девичьей школе, заведоваемой мужем её священником Стефаном Поповым,

⁴³ Там же. С. 168.

обучением девочек рукоделию, безвозмездно». Домашняя школа Поповых просуществовала до 1870 года»⁴⁴

По-прежнему, существовала серьёзная проблема с привлечением в Богословский горнозаводской округ квалифицированных учителей. Все четыре гражданских учителя, работавшие в 1859 г. на территории округа, были определены туда за долги, что лишний раз показывает, что мало кто добровольно отправился бы работать в столь суровый край, да ещё и за такую возмутительно низкую зарплату.

Серьёзные вопросы вызывал уровень подготовки выпускников Богословского окружного училища, у проинспектировавшего его и другие училища Урала в 1851 г. человека. На территории округа не было подготовлено ни одного писаря с хорошим почерком или со сносным знанием грамматики! На работу учителей, которых обвинили в этом, теперь было обращено пристальное внимание Горного начальника. Если подобное могло произойти в окружном училище, являвшемся второй ступенью образования, трудно представить, каким низким мог быть уровень подготовки в школах.

Кстати, вот как обстояли дела с начальным образованием на Урале в 1860/1861 г. (см. Таблицу № 3).

Таблица № 3

**Начальные казенные горнозаводские учебные заведения Урала
в 1860/1861 г.⁴⁵**

Округ	Заводские		Единоверческие		Женские	
	кол-во	учеников	кол-во	учеников	кол-во	учениц
Екатеринбургский	11	907	—	—	1	97
Богословский	5	420	—	—	1	40
Воткинский	2	419	—	—	1	52
Гороблагодатский	8	709	3	37	3	109
Златоустовский	8	635	1	22	1	49
Пермских заводов	3	361	—	—	1	64
Итого	37	3451	4	59	8	411

⁴⁴ Гунгер Ю. В. Указ. соч. С. 134.

⁴⁵ Черноухов Э. А. Указ. соч. С. 180.

В 1861 г. закрыли Фроловскую школу, а в 1863 г. Павдинскую. Набира-ла обороты тенденция на сокращение числа учебных заведений.

В 1815 г. в Богословском горнозаводском округе появилась богадельня, в ней призревалося 6 человек. Это была самая первая богадельня на казённом заводе! Хотя нормативная база была готова ещё в 1806 г., на формирование богадельного капитала и поиск подходящих зданий требовалось время, поэтому достаточно долго, люди без средств к существованию ходили по по-сёлкам, а накопленные деньги с 1807 г. тратились на выдачу бесплатного продовольствия нуждающимся, что отдаляло дату открытия столь необхо-димого заведения.

Пытаясь сократить расходы на содержание богаделен, призреваемых разделили на четыре разряда, только люди, относившиеся к первому разряду желающие поступить в богадельню получали провиант в прежних объёмах. Количество провианта, который получали те, кто относился к остальным раз-рядам, не желающим поступать в богадельни урезали. Попытки сократить расходы на подобные учреждения предпринимались и при составлении шта-тов 1827–1829 гг.

«Положение о необходимости специальных заведений общественного презрения не нашло отражения в штатах казённых заводов 1827-1829 гг. На все шесть округов предусматривалась деятельность только одной богадельни в самом северном Богословском на 20 человек: по 10 мужского и женского пола. На её содержание выделялось 2,3 тыс. руб., из которых 1,5 тыс. должны были поступить из богадельного капитала, а 800 руб. включалось в цену ме-талла. В эту сумму входило жалование смотрителя (по совместительству), сторожа и кухарки, расходы на питание, одежду призреваемым, отопление и освещение помещения. В среднем на одного призреваемого человека по-лагалось 115 руб. в год. Дополнительным источником доходов для богадель-ни был собственный огород и пожертвования в специальные кружки в мест-ных церквях. Новые штаты казенных заводов 1827-1829 гг. не решили про-блему определения необходимых средств на нужды общественного призре-

ния. Реально в богадельный капитал поступали значительно меньшие суммы, чем предполагали их составители»⁴⁶.

Проблемы с финансами у Богословской богадельни были, поистине чудовищными, в её бюджет поступало лишь 18% от необходимой для её функционирования суммы. Поэтому, недостающие деньги пытались изыскать, где только возможно, дошло до того, что эти издержки, в конечном счете, вошли в цену металла. Хотя изначально предполагалось, что при каждом заводе должна быть богадельня, в итоге, богадельня при Богословском заводе была единственной на столь огромном пространстве. Становится смешно от того, что даже будучи единственной богадельней на шесть округов, Богадельня Богословского округа испытывала трудности с финансированием. Чтобы не содержать людей, просто так, было дано указание о временном размещении нуждающихся в богадельне для того, чтобы возникла уверенность в том, что провиант попадёт в руки тех, кто в нём на самом деле нуждается.

Штаты 1847 г. предполагали сумму в 30 рублей, на содержание одного богадельщика в Богословском горнозаводском округе. Теперь расходы на учреждения общественного презрения согласно штатам должны были составить 1265 руб. Из них 1225 тратилось на богадельни, вне богаделен 300 рублей и 480 вычет, производимый из средств богадельного капитала, был 740 рублей. Число призреваемых в округе теперь составляло 40 человек.

После отмены крепостного права, какое-то время, власти пытались переложить затраты по содержанию богаделен на трудящихся, но по большей части безуспешно, а по всему Уралу число богадельщиков росло и уже превышало количество выделенных мест. Денег постоянно не хватало и требовалось закрывать недоимки из других сумм, что неизбежно влекло за собой новые проблемы. Началом решения проблемы стало распоряжение министра финансов 1866 г. После этого распоряжения, у горных властей, наконец, по-

⁴⁶ Черноухов Э. А. Указ. соч. С. 226.

лучилось сократить расходы на учреждения общественного призрения и число призреваемых.

Таким образом, в округе, где появилось первое на Урале учреждение общественного призрения, сразу возникли серьёзные проблемы с его финансированием и власти постоянно пытались сократить расходы на содержание подобных учреждений. Из-за нехватки средств, приходилось вкладывать расходы на содержания богадельни в стоимость меди, производимой на Богословском заводе, которая и так была весьма дорогой. Подобная ситуация не была столь поразительной, если бы учреждения подобного вида не пользовались спросом, но напротив, богадельня Богословского горного округа часто была переполнена. Весьма ожидаемо, что и без того не очень благоприятная ситуация стала ухудшаться с отменой крепостного права.

Исследуемый период для Уральского образования был довольно трудным и его положение в Богословском горнозаводском округе, не стало исключением. Хороших учителей, как и врачей, катастрофически не хватало, никто не хотел жить и работать в столь отдалённом крае с неприятным климатом и получать за это низкую зарплату. Проблему с нехваткой литературы, со временем, решили, но привлечь учителей по-прежнему не получалось. Хотя смотритель Богословского окружного училища и предлагал принять меры, которые могли сделать профессию педагога более престижной, его проект был отклонён начальником горных заводов. Не менее серьёзной была проблема обветшания зданий, выделенных под школы. Неудивительно, что при таких условиях училище, расположенное на территории округа показывало удручающие результаты, уровень обучения в нём был одним из самых низких по Уралу. В 1861 г. значительно сократилось финансирование образования и без того плачевная ситуация в которой находилось учебные заведения округа, стала более удручающей.

За выбранный для исследования период, здравоохранение на территории округа значительно изменилось. Была решена, пусть и не окончательно, проблема нехватки квалифицированного мед. персонала, повысили оклады

врачей. Решили проблему нехватки мест в госпиталях путём увеличения числа кроватей. В итоге, когда производительность завода стала падать, даже обнаружилось, что в госпитале есть лишние кровати, в дальнейшем, это принесло финансовую выгоду медицинскому персоналу из-за выделения земских кроватей в госпитале. К тому же, наличие лишних мест в госпитале стало гарантией того, что трагедия 1817 г. больше не повторится! Проблему ветхости зданий решали долго, но в 1851 г. все, же были готовы новые здания госпиталя и аптеки. Казалось бы, всё улучшается, но даже в этой сфере постепенно наступали трудные времена, из-за сокращения производства меди на Богословском заводе постепенно снижалась сумма средств, которую выделяли на одного больного в год. С приобретением округа С. Д. Башмаковым, госпитали были закрыты, и в округе остался всего один медик, что фактически означало гибель здравоохранения на территории округа, по крайней мере, до возобновления работы завода.

Таким образом, в социальной инфраструктуре округа, по мере приближения отмены крепостного права, всё более отчётливо проявлялся тренд на сокращение издержек и общую оптимизацию. Неминуемо, это приводило к снижению уровня социальной инфраструктуры округа и, как следствие, качества жизни рабочих. По итогу, значительных успехов получилось добиться только в медицине. Ещё более обидно, что все достижения округа в этой сфере были разрушены в момент его передачи в частные руки. Образование было одним из худших на Урале, поэтому сокращение расходов в этой сфере вполне предсказуемо, а вот богаделен в казённых больше не осталось, поэтому сравнивать не с чем. Ещё более странным выглядит сокращение финансирования единственной богадельни.

ГЛАВА 3. ПРИВАТИЗАЦИЯ БОГОСЛОВСКОГО ГОРНОГО ОКРУГА

Решение проблем уральской промышленности видели в продаже заводов в частные руки: «Сторонниками продажи выступили академик В. П. Безобразов и герцог Н. М. Лейхтенбергский, написавшие отчёты о поездках по уральским заводам. 24 октября 1866 г. император Александр II утвердил план продажи убыточных заводов, однако в процессе дальнейшей разработки проекта их количество сократилось до минимума»⁴⁷.

Передача в частные руки Богословского горного округа, ситуация в котором ухудшалась из года в год, в основном, из-за неграмотного управления, была довольно трудным решением, ведь даже В. П. Безобразов считал, что на территории округа могут залежать доселе не найденные полезные ископаемые. Так что Богословский медеплавильный завод мог принести существенную прибыль будущему владельцу или государству. Новый владелец столкнулся с целым комплексом значительных проблем, которые следовало решать в кратчайшие сроки или, хотя бы минимизировать их негативное воздействие на производство.

Основными потребителями Богословской меди были военное ведомство и Екатеринбургский монетный двор. Потребности военного ведомства, в значительной мере, определяли объём выплавки меди, что иногда сковывало производство. Нередки были случаи, когда на территории завода находились излишки меди, которые на данный момент были не нужны военному ведомству, но продавать эту продукцию было нельзя, так как в любой момент заказчик мог потребовать предоставить товар. Из-за чего эта медь превращалась в мёртвый капитал, осложняющий своим существованием деятельность завода. Суммы такого мёртвого капитала были весьма значительными, нередко они доходили до 100000 рублей. Потеря даже таких проблемных клиентов означала, что новому владельцу пришлось искать других покупателей продукции Богословской меди.

⁴⁷ Алексащенко И. А., Указ. соч. С. 213.

С рубежа XVIII–XIX вв. начался упадок Уральских заводов, причиной тому послужило усиление конкуренции на внешнем рынке со стороны таких стран как Англия, Чили, Австралия. Медную посуду стали реже использовать в обиходе и при винокурении, посему, цена меди и спрос на неё ощутимо снизились. Для Богословского округа стала роковой чрезмерной увлеченности заводоуправления добычей, по началу легкодоступного золота, именно в этом А. А. Ауэрбах видел причину того, что завод постепенно стал убыточным, он положительно относился к передаче округа в частные руки.

Огромным недостатком Богословского завода являлось его расположение, а он был одним из самых удаленных заводов Урала, что оказывало значительное влияние на стоимость перевозки, которая в свою очередь увеличивала и общую стоимость заводского производства. К примеру, перевозка меди до Ослянской пристани составляла 35 копеек за пуд, оттуда, до Петербурга 32 копейки. А на доставку в Екатеринбургский монетный двор трагилось 70 копеек за тот же пуд.

Удалённость округа осложняла, в том числе, снабжение местного населения предметами первой необходимости и продуктами питания. В то время, поблизости не была развита торговля и не существовало хлебопашеств, как упоминалось ранее, заготовкой провианта занималось заводоуправление. Вместе эти обстоятельства приводили к дороговизне хлеба, при исключительных обстоятельствах цена на просто дорогую еду становилась космически дорогой, к примеру, в период 1857-1860 гг. цена пуда ржаной муки была увеличена с 28 копеек до 1 рубля 5 копеек.

Решить проблему снабжения округа продовольствием пытались ещё в казённый период, например, А. П. Протасов – начальник Богословских заводов хотел разрешить это затруднение с помощью соединения округа водным путём с сибирскими рынками, 30 октября 1842 г. был создан путь от Тонковичева зимовья до деревни Мишиной. На нём находилось три зимовья, в течение 1841–1843 гг. было открыто сообщение по этому пути, как со стороны жителей Богословского завода, так и стороны Тавдинских жителей.

Неоднократно по ней были привезены на Богословский завод овёс, сено и свежая рыба. В произведении Чупина это событие было описано следующим образом: «Главные селения около слияния Сосьвы и Лозьвы намеревались провести прямые от себя дороги на новый путь. Проведение дороги и постройка двух зимовьев обошлись в 5080 р. (между тем как по первоначальной смете предполагалось употребить на провод дороги 12 320 р., да на постройку зимовьев 8270 р.). Протасов в донесении своем сообщал также сведения о доставке провианта летом 1841 г. на Заозёрские промысла гг. Всеволожских. Провиант для них закупался несвоевременно — с апреля по июль, и потому по ценам весьма недешевым (в сложности по 84¾ копейки за пуд); суда с хлебом поднимались с низовья Тавды уже в маловодное время, и притом плавание по Лозве производилось в первый еще раз, что необходимо должно было затруднять и замедлять плавание. И при всем том, судно доплыло, с грузомъ 10 тысяч пуд, вверхъ по Тавде и Лозве до дер. Кондратьевой (лежащей 30 верстами выше дер. Мишиной, где предполагалось устроить для привозимого водою хлеба складочный магазин со стороны Богословских заводовъ), и хлеб со всеми расходами на провоз обошелся в 1 р. 16 к. асс. за пуд). При тех же самых невыгодных обстоятельствах, хлеб, заготовленный тоже на низовье Тавды и доставленный водою до дер. Мишиной, а оттуда перевезенный сухопутно по зимнему пути, чрез 124 верстное расстояние, в селение Турьинских рудников, обошелся бы, по расчету Протасова, в высшей мере по 1 р. 36 к. асс. пуд, 14½ копейками дешевле закупленного в 1841 году для Богословских заводов в Верхотурье и в Ирбити. Поэтому закупка хлеба для Богословских заводов и доставка вышеозначенным новым путем, во всяком случае, доставила бы казне значительное сбережение расходов.

Летом 1843 г. построено было судно-гусьянка и спущено по Сосьве в Тавду к Антроповскому селу; на этом судне предполагалось перевезти весною и осенью 1844 года до 40 тысяч пуд хлеба. Но в том же году постигла Протасова душевная болезнь (бывшая потом и причиною смерти его); управление Богословскими заводами перешло в другие руки. Заготовление хлеба в

Тавдинском крае возложено было на комиссионера, обыкновенно закупавшего его для заводов в Ирбити и в Верхотурье. Он, съездивши в Тавдинские нижние селения, донес, что покупка хлеба там невыгодна. Зимой 1844—1845 г. тот же чиновник представил начальству, взятые им в волостных правлениях Тобольского уезда, справочные цены на хлеб, по которым значилось, что и тогда хлеб был дорог. На эти показания вполне положились, и определено было заготовление хлеба из тех мест отложить до более благоприятного времени. Но и в следующие годы закупки хлеба в Тобольской губернии не производилось. Затем дорога, проведенная к низовьям Лозвы, не поддерживалась; зимовья остались пустыми, и не знаю даже, существуют ли они теперь. Таким образом, ожидания гр. Канкрин и генерала Чевкина не оправдались, и не удался проект Протасова, всей душой любившего Богословский край, заботам о котором он посвятил лучшие годы своей жизни. Говорят, будто причиной неудачи тут были главным образом интересы некоторых лиц, желавших, чтобы порядок заготовления продовольствия остался прежним, а также недоброжелательство к Протасову и всем его начинаниям со стороны его преемника по управлению заводами»⁴⁸.

К сожалению, планы А. П. Протасова рухнули, проблема снабжения Богословского округа оставалась неразрешённой ещё долгие годы. Высокая стоимость снабжения рабочих оказывала влияние на цену меди, пока основными потребителями продукции богословского медеплавильного завода был Екатеринбургский монетный двор вместе с военным ведомством, а сам завод был казённым, в документах стоимость меди старались преуменьшать. Ожидаемо, когда монетный двор закрылся, надобность во владении убыточным заводом у государства отпала.

Как известно, самый важный ресурс необходимый для функционирования любого предприятия – это рабочие, как правило, количество квалифицированных рабочих напрямую зависит от общей заселённости территории, где

⁴⁸ Чупин Н. К., Указ. соч. С. 105.

расположено предприятие и от того, какие этим рабочим предлагают условия труда. Вот такие данные о заселенности округа приводил Н. К. Чупин: «Населенные пункты и численность населения в Богословском округе, по сведениям 1862 г., были следующие (см. Таблицу № 4).

Таблица № 4

Население Богословского горнозаводского округа в 1862 г.⁴⁹

Населённый пункт	Число домов	Число жителей
1) Селение Турьинских рудников, весьма обширное, превосходящее числом жителей многие уездные города	1764	9775
2) Богословский медиплавильный завод, местопребывание окружного заводского управления	634	3827
3) Петропавловский упраздненный завод, при впадении р. Колонги в Вагран	159	896
4) Дер. Филькина, в юго-восточном углу округа, на Какве, близ Сосвы, на зимней дороге из Турьинских рудников к судоходной части Сосвы	9	45
5) Д. Ново-Волчанская, в нижней части р. Волчанки (притока Сосвы), при впадении в нее реки Онти	8	32
6) Д. Кальинская, в северной части округа, на р. Калье, впадающей в Сосву, на дороге из Петропавловского завода в Заозёрские дачи гг. Всевожских	8	29
7) Еловское зимовье на речке Еловке, впадающей в Сосьву, с минеральными водами	7	31
8) Каквинское зимовье, на самом юге округа, на р. Какве, по дороге из Верхотурья в Богословск; почтовая станция	5	33
9) Д. Староволчанская (или Волчанское зимовье), в верхней части р. Волчанки, на дороге из Богословского завода и из селения Турьинских рудников в Петропавловский завод	5	23
10) Д. Чекляцова в юго-восточной части округа, близ Сосвы, несколько севернее дер. Филькиной	3	21
11) Зимовье Масловское, или Верхне-Масловское, на северо-востоке округа, на дороге из Петропавловского завода к месторождению белой огпепостоянной глины за Сосвой и к заводским санным покосам на р. Лозве	5	42
12) Зимовье Денежкино, на самом севере округа, на берегу р. Сосвы, 16 верстами выше Масловского зимовья	5	42
13) Старое Каквинское зимовье (оно же и Мякиткино) на р. Какве, ниже Каквинского зимовья и повыше деревни Филькиной	2	13
14) Зимовье Половинное, в вершинах р. Большого Атюса (впад. в Сосву), на дороге из Богословского завода и Турьинских рудников в Петропавловский завод, между этим последним и дер. Староволчанск.	1	9

⁴⁹ Чупин Н. К. Указ. соч. С. 200.

И так всего 14 населенных пунктов на столь огромном пространстве! Между тем, в Камско-Воткинском горнозаводском округе, который несколько менее Богословского, населенных пунктов в то же самое время считалось 209, т. е. почти в 15 раз более, чем в Богословском округе»⁵⁰. Можно сделать вывод, что округ был малозаселённым, особенно остро эта проблема стала ощущаться после отмены крепостного права, хотя и до этого на Богословском заводе остро ощущалась нехватка рабочих.

Ситуация была столь плачевна, в том числе и потому, что к 1840 г. лишь 33,6% рабочих были потомственными, из-за этого приходилось использовать труд рекрутов и преступников. Активно использовался труд наёмных рабочих, ещё до отмены крепостного права, хотя данную меру можно назвать весьма прогрессивной, заводоуправление вынуждено было пойти на неё, ещё до того, как это стало нормой. Вот, что писал по этому поводу Ю. В. Гунгер: «В некоторые годы горное производство обслуживалось почти только пришлыми людьми. В 1831 г., например, Турьинская горная контора, имевшая недостаток в 442 мастеровых, «заимствовалась» наемными из Вятской губернии.»⁵¹. Учитывая какими тяжёлыми были условия труда и проживания на Богословских заводах, кажется, удивительным, что сюда шли наёмные рабочие, вернее заводоуправлению удалось их привлечь. Более того, начальству Богословских заводов со временем даже удалось увеличить население округа, хотя после отмены крепостного права оно вновь снизилось.

Вот, что о ситуации в Богословском округе писал С. Г. Струмилин: «В частности, даже на казённых Березовских и Богословских золотых промыслах, наилучше обеспеченных подневольными кадрами, насчитывалось перед реформой свыше 1500 вольнонаемных рабочих, а на частных промыслах к 1861 г. учтено «рабочего сословия» из купцов, разночинцев, мещан, крестьян, башкир и прочего, ещё не закрепощённого в Сибири и на Урале люда, такое число работников.»⁵². Следует отметить, что подобная ситуация не

⁵⁰ Чупин Н. К. Указ. соч. С. 200–201.

⁵¹ Гунгер Ю. В. Указ. соч. С. 96.

⁵² Струмилин С. Г. Указ. соч. С. 271

была редкостью, особенно на Уральских заводах, там часто хватало рабочих. Наиболее остро, эта нехватка ощущалась в период с 1851-1860 гг. происходило подобное из-за общего роста производительности заводов и как следствие, увеличении числа рабочих необходимых для того, чтобы производить больше продукции, в такой ситуации, прироста подневольного населения уже не хватало.

Страшным ударом для Богословского медеплавильного завода стало «Положение о горнозаводском населении казенных горных заводов» изданное 8 марта 1861 г., это положение освобождало мастеровых и работных людей от обязательных работ. Для Богословского завода этот удар должен был быть особенно болезненным, учитывая основной контингент его персонала: рабочих людей, обращенные из рекрутов в мастеровые, ссыльные с казенных и частных заводов за проступки. Особенно остро ощущалась нехватка рук на рудничных работах, ранее они носили характер уголовного наказания, даже многие местные считали их унижительным занятием.

В 1859 г. на территории заводского посёлка проживало 3927 жителей из них 1928 мужского и 1899 женского пола. После отмены крепостного права в 1861 г. завод покинуло около 3000 рабочих, а уже в 1862 г. на заводе работало всего 587 мастеровых и 168 вольнонаёмных рабочих. В 1863 г. уже 484 человека⁵³, вот такой катастрофической была потеря заводом рабочих рук, разумеется, завод на котором столь остро ощущалась нехватка персонала, едва ли мог функционировать в полную силу и приносить прибыль.

Рабочих династий, желающих остаться в округе, просто не было. А колодники и рекруты, на которых ранее были возложены надежды заводоуправления, поступать перестали. Какой же основной вывод? Начальство не смогло обеспечить хороших условий рабочим и, когда появилась возможность, люди, отправленные в округ против воли его, покинули. Из-за обеднения руд Турьинских руды снизилась производительность завода. Её уровень пытались повысить за счёт технических усовершенствований, применение

⁵³ Энциклопедия «Металлургические заводы Урала». Екатеринбург, 2001. С. 87.

которых было не дешевым удовольствием. И в конечном итоге, сказалось на цене производства пуда меди, хотя ситуацию и не исправило. Вкладывать деньги казны, которых, как известно, всегда не хватает, в модернизацию убыточного предприятия, затея не совсем разумная, особенно если в итоге она не окупается. Дальше финансировать Богословский завод у государства, желания не было.

Забавно, что проблемы с объёмами выплавки начались не сразу и расходовало бы начальство выделяемые государством суммы более грамотно, завод не пришлось бы продавать. С 1806 г. в плавку стали использовать отвалы, оставленные М. М. Походяшиным, нужно отметить, что содержание меди в этих отвалах было невысоким, также использовали шлаки прежних плавок. Что случилось из-за обеднения руд: в 1824-1832 гг. содержание меди в 100 пудах руды было примерно 1,5 пудов.⁵⁴ И оно падало из года в год.

Со временем проблема обеднения руд добываемых в Турьинских рудниках все более усугублялась так и, оставаясь не решенной, в 1875 г. Турьинские рудники снабжавшие завод рудой были истощены. Исправить ситуацию можно было лишь с помощью удачной разведки рудников, но, разумеется, на это требовалось истратить значительные суммы, которые государство не могло выделить на убыточный завод.

В. П. Безобразов утверждал, что проблему высокой стоимости выплавки меди, как и нехватки рабочих можно разрешить приложением крупного капитала. Не обделил вниманием и В. П. Безобразов и состояние зданий в округе, завод он оценил крайне негативно, так как для повышения его производительности и выхода в плюс требовались значительные суммы. «Заводские устройства и постройки на Богословском заводе и Турьинских рудниках требуют значительных исправлений и даже новых сооружений; по собранному мною на месте сведениям нужно было бы, чтобы привести завод и рудники в надлежащее благоустройство и усилить производство меди (для чего было бы нужно значительно увеличить добычу руды и улучшить

⁵⁴ Брежицкий В. П., Рукоусев Е. Ю. Указ. соч. С. 30-31.

рудничные устройства) истратить капитал до 300,000 р., в том числе до 70,000 р. на исправление заводской плотины в Богословске, крайне настоятельное.»⁵⁵.

Учитывая, какую сумму требовалось истратить на повышение рентабельности главной ценности округа, которой без сомнения был Богословский медеплавильный завод. Не трудно догадаться, что желания вкладывать деньги в социальную инфраструктуру округа и улучшение условий жизни рабочих у властей не было. По мнению В. П. Безобразова, завод стоило продавать вместе с медными Турьинскими рудниками, но при этом отдельно от практически уничтоживших добычу меди золотых приисков. В. П. Безобразов рассматривал два негативных варианта развития событий. При передаче приисков вместе с заводом в одни руки, либо история могла повториться, и добыча золота развивалась в ущерб добыче меди, либо на Урале могла возникнуть опасная монополия.

А вот пример того, как изменился Богословский завод благодаря деятельности А. А. Ауэрбаха и капиталам Половцовых: «Богословский завод-большое и благоустроенное селение с 8 тысячами жителей. В нём 2 церкви, несколько школ, театр, клуб, библиотека, метеорологическая станция, богадельня и проч. Значительно развита торговля: кроме магазина общества потребителей, есть 50 торговых предприятий, с оборотом до ½ мил. руб. Богословск – родина известного профессора натуралиста и беллетриста Вагнера (Кот-мурлыка).

Производства Богословского завода – выплавка меди, которой вырабатывается до 75 тыс. пуд. На химическом заводе вырабатывается серная кислота и хромпик (по 25 тыс. пуд.).

Цементный завод устроен на дороге к пристани Филькиной. Производительность его достигала 300 тыс. пуд., но теперь производство приостановлено. На золотых приисках добывается 25-30 пуд. золота. У завода имеется собственное пароходство (8 пароходов), совершающие рейсы по

⁵⁵ Безобразов В. П. Указ. соч. С. 106.

Сосьве и Тавде до Тобола и дальше; заходят пароходы и в Тюмень по р. Турье»⁵⁶.

Таким образом, В. П. Безобразов и герцог Н. М. Лейхтенбергский написавшие отчёты о состоянии Богословского медеплавильного завода видели спасение округа исключительно в его передаче в частные руки. Одной из основных причин подобного положения дел, согласно А. А. Ауэрбаху чрезмерная увлечённость заводоуправления добычей легкодоступного золота. Так как, реальная стоимость богословской меди и золота к концу обозначенного периода стала безумно высокой, а основной потребитель меди в лице Екатеринбургского монетного двора прекратил своё существование, многочисленные проблемы округа, среди которых были: бездорожье, трудности со снабжением и безлюдность, пришлось решать уже новому владельцу. В том состоянии, в котором Богословский завод находился под конец своего казённого периода истории, он просто не мог конкурировать с другими производителями на рынках Европы без серьёзных финансовых вливаний.

⁵⁶ Доброхотов Ф. А. Указ. соч. С. 467–468.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

За свою долгую историю Богословский горный округ повидал как недостижимый для многих успех, так и страшный упадок под конец казённого периода. Руководство легендарного медеплавильного завода решало многие, казалось бы, неразрешимые проблемы, но, к сожалению, далеко не все. Особенно остро, эхо неразрешённых проблем на себе ощутил завод после отмены крепостного права. Плохие условия жизни рабочих, проблема ветхости зданий и плохая социальная инфраструктура, все это жители округа припомнили своему заводууправлению, покидая округ. Осиротевший без покрытых трудовыми мозолями рук простых уральских рабочих, которые сделали его одним из самых производительных в России, уже не мог поражать Россию новыми рекордами выплавки меди, на зависть другим заводам. Постепенное ухудшение условий жизни населения привело к тому, что в округе практически не было рабочих династий, преданных душой заводу, желающих остаться работать там. Очень многие пошли искать счастья в другом месте, при первой возможности.

Но все ли проблемы завода были неразрешимы? Если с климатом, который со временем стал более мягким, в том числе из-за вырубки лесов, что-то сделать было сложно, то вот проблему со снабжением местных, заводууправление было просто обязано решить. А. П. Протасов начальник Богословских заводов пытался наладить снабжение округа продовольствием, но интересы некоторых лиц сорвали его грандиозные планы. В итоге Богословский завод остался местом, где даже предметы первой необходимости приобрести было просто невозможно! А цены на хлеб и другие продукты на территории округа ещё долгое время оставались безумно высокими.

В социальную инфраструктуру вкладывали недостаточно денег, на всём пытались экономить, как следствие, на территории округа было самое худшее образование проблемы, с которым возникли, в том числе из-за нехватки книг и квалифицированных педагогов. Вездесущая проблема ветхости зданий, которые длительное время не ремонтировали, касалась не только

здравоохранения и образования, а даже некоторых объектов, относящихся непосредственно к производству. Вообще, о комфорте рабочих тут думали в последнюю очередь, условия для приезжих улучшать стали только после гибели рекрутов, присланных на завод. И, обычно, начальство тянуло до последнего, со здравоохранением ситуацию исправили только после аномальных холодов и последовавшей за ними эпидемии. До того, как произошла эта трагедия, о проблеме вместимости госпиталя власти даже не задумывались, лишь после началось активная работа по улучшению окружной медицины, результаты которой были аннулированы после продажи завода Башмакову.

И если, по началу, неудобства рабочих компенсировались за счёт повышенной, по сравнению с другими заводами оплаты труда и выделения провианта, когда наступил период снижения производительности завода, ко всем вышеописанным проблемам прибавилась задержка выплаты заработной платы. Благодаря этому, местному населению на территории округа стало значительно сложнее выживать. Части населения округа, не имеющей средств к существованию, приходилось ещё хуже, чем остальным, ведь финансирование единственной на все казённые округа Урала богадельни постоянно снижалось и технически оплачивалось за счёт удорожания и без того безумно дорогой меди.

И был ли смысл простым рабочим стремиться сюда? Ведь, какое-то время завод обслуживали исключительно пришлые люди. Едва ли, в основном, средства выделялись на технологические новшества, делали это в надежде повысить производительность завода, вернув её к уровню времён М. М. Походяшина или начала казённого периода. Только вот, заводоуправление забывало, что какой бы совершенной не была машина, обслуживает её человек. Именно эта недооценка труда простого рабочего и переоценка важности технологий привела к мощнейшему оттоку населения из округа снижению производительности и дальнейшему краху казённого Богословского медеплавильного завода.

В принципе, если бы заводоуправление более грамотно расходовало средства и вовремя изыскало деньги на геологическую разведку, а не пыталось решать проблему покупкой дорогостоящего оборудования, большие суммы выделялись на решение проблем снабжения и социальной инфраструктуры оставшиеся рабочие могли стать более лояльными по отношению к заводу и обеспечить предприятию, хоть какую-то производительность. К тому же, если бы не задерживали зарплату, часть людей, покинувших округ, могла вернуться назад, ведь многие были разочарованы в новом месте жительства. Но заводоуправление продолжало игнорировать нужды простых рабочих и этого не произошло.

Учитывая, как сильно снизилась после отмены крепостного права производительность завода, и какие суммы требовалось истратить на геологическую разведку, казна потеряла всякий интерес к владению заводом. Этому поспособствовало падение цены на медь – основной продукт, производимый на территории округа и возросшая конкуренция. К тому же закрытие Екатеринбургского монетного двора, который долгое время был основным потребителем Богословской меди, сильно повлияло на решение о продаже округа.

Казалось бы, успешное развитие добычи золота на территории округа вполне могло исправить плачевную ситуацию, ведь именно на богатые золотые россыпи и рассчитывал будущий владелец округа Башмаков. Но даже для их эффективной разработки требовалось применение более дорогостоящего оборудования, что непременно сказывалось на прибыльности предприятия. Для казны, на тот момент, добыча золота в округе оказалась не рентабельной. Хотя после покупки завода, когда медеплавильный завод был на время остановлен, местное население выживало исключительно за счёт добычи золота.

Мог ли Богословский горный округ оставаться казённым и перестать приносить государству убытки? В теории мог, если бы средства расходовались более грамотно и приоритеты заводоуправлением расставлялись иначе.

И, разумеется, следовало провести геологическую разведку, до того, как возник вопрос о рентабельности производства.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

ОПУБЛИКОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ

1. Ауэрбах А. А. Исторический очерк развития горного дела в Богословском горном округе. СПб.: Типография и литография А. Каспари, 1882. 12 с.
2. Блинов М. В. Историко-статистический очерк Богословских заводов // Журнал Министерства внутренних дел. 1855. № 9. С. 49–77.
3. Гривнак К. И. Богословский горный округ: минеральные богатства и способ добычи их и обработки в округе: с приложением карты и десяти таблиц чертежей. Санкт-Петербург: тип. брат. Пантелеевых, 1881. 115 с.
4. Доброхотов Ф. А. Урал Северный, Средний, Южный. Пг.: б. и., 1917. 707 с.
5. Положение об учебных заведениях уральских горных заводов. Екатеринбург: б. и., 1853. 184 с.
6. Словарь Верхотурского уезда Пермской губернии / сост. И. Я. Кривошеков. Пермь: Издательство Верхотурского земства, 1910. 823 с.
7. Чупин Н. К. Географический и статистический словарь Пермской губернии. Пермь: Типография Поповой, 1873. 272 с.
8. Штаты и основные рабочие положения горных казенных заводов хребта Уральского. Б.м., 1847. 406 с.

ЛИТЕРАТУРА

1. Алексащенко И. А. История Урала с древнейших времен до наших дней: Учебник для 10-11-х классов общеобразовательных учреждений / Под общ. Ред. И. С.OGOновской, Н. Н. Попова. Екатеринбург: ИД «Сократ», 2004. 496 с.
2. Алексеев В. В., Гаврилов Д. В. Металлургия Урала с древнейших времен до наших дней. М.: Наука, 2008. 987 с.

3. Анимица Е. Города Среднего Урала: Свердловск: Средне-Уральское книжное издательство, 1975. 191 с.
4. Бакшаев А. А. Формирование казенных горнозаводских хозяйств на Урале в XVIII – первой четверти XIX в. // Документ. Архив. История. Современность. Вып. 13. Екатеринбург, 2013. С. 43–49.
5. Безобразов В. П. Уральское горное хозяйство и вопрос о продаже казенных горных заводов. Санкт-Петербург, 1869. 373 с.
6. Белов, В. Д. Исторический очерк уральских горных заводов / В. Д. Белов. СПб.: тип. Гольдберга, 1896. – 177 с.
7. Брежицкий В. П., Рукоусев Е. Ю. Путь через века. Екатеринбург, БКИ, 2002. 95 с.
8. Бессонов М. С. История Северного Урала в лицах (1589–1917): Биографический справочник. Выпуск первый (А-Д). Екатеринбург, б. и., 2011. 348 с.
9. Викулова Н. П. География Свердловской области (страницы истории). Екатеринбург: УрГПУ, 1996. 84 с.
10. Гаврилов Д. В. Богословский (Турьинский) медеплавильный завод // Металлургические заводы Урала XVII–XX вв. Энциклопедия. Екатеринбург, 2001. С. 84–90.
11. Горовой Ф. С. Падение крепостного права на горных заводах Урала. Пермь: книж. изд-во, 1961. 408 с.
12. Гунгер Ю. В. Турьинские рудники. Исторические очерки. Краснотурьинск: ООО Пунктуальность по-немецки, 2007. 256 с.
13. Ковальченко И. Д. Методы исторического исследования. 2-е изд., доп. М.: Наука, 2003. 134 с.
14. Котляревский, И. Заметки об Уральском горном хозяйстве / И. Котляревский. – СПб.: тип. Демакова, 1870. 362 с.
15. Неклюдов Е. Г. Приватизация казенных заводов и промыслов на Урале в контексте горной реформы 1860–1870-х гг. // Вестник Челябинского

государственного университета. 2015. № 14 (369). История. Вып. 64. С. 116–123.

16. Озеров, И. Х. Горные заводы Урала / И. Х. Озеров. – М.: тип. Сытина, 1910. – 254 с.

17. Струмилин С. Г. История чёрной металлургии в СССР т. 1. Феодалный период (1500–1860 гг.). М.: Издательство академии наук СССР, 1954. 533 с.

18. Черноухов А. В. История медеплавильной промышленности России XVII–XIX вв. Свердловск: Уральский государственный университет, 1988. 183 с.

19. Чудиновских В. А. Богословский горный округ в конце XVIII – первой половине XIX в. // Промышленность Урала в период зарождения и развития капитализма. Свердловск: УрГУ, 1989. С. 65–63.

20. Шувалов Е. Л. Города Свердловской области Краснотурьинск, Карпинск, Североуральск, Волчанск. Свердловск: Свердловское книжное издательство, 1957. 134 с.

Диссертации и авторефераты

1. Черноухов Э. А. Социальная инфраструктура горнозаводских округов Урала в XIX в.: казенный и частный типы: дис. ... докт. ист. наук. Екатеринбург, 2017. 535 с. URL: <http://hdl.handle.net/10995/44985>

Методическая разработка внеклассного мероприятия

Урок развивающего контроля на тему «История Богословского округа». Данная методическая разработка представлена в форме интеллектуальной игры. Согласно ФГОС, уроки данного типа преследуют следующие цели: Деятельностная цель: формирование у учащихся способностей к осуществлению контрольной функции. Содержательная цель: контроль и самоконтроль изученных понятий и алгоритмов.

Согласно ФГОС, вид урока: соревновательная игра, данный вид урока позволяет проверить знания учащихся в игровой форме. Форма проведения: Интеллектуально-познавательная игра.

Форма учебной работы: внеклассная.

Учебные предметы: история

Применяемые методы и приемы Групповая работа, игры по правилам, викторина, беседа

Целевая группа: учащиеся 10 классов.

Уровень образования школьников: ученикам требуется знать историю своей малой родины.

Педагогические обоснования: Патриотическое воспитание начинается с познания ценности своего Отечества. Для того, чтобы патриотизм стал нормой нашего общества, необходимо воспитание современного школьника строить на примерах истории всей необъятной Родины, осуществлять приобщение ребенка к опыту предшествующих поколений. Целью методической разработки является развитие познавательных способностей учащихся, формирование интереса к процессу саморазвития и самореализации.

Этап целеполагания включает в себя следующие образовательные задачи: Продолжение оформления навыков правильного планирования ответа, а также умения себя контролировать в стрессовой ситуации. Так же сформировать следующие умения и навыки практического характера: работа в команде, умение отстаивать свою точку зрения. Развивающие цели урока заклю-

чаются в развитии волевых качеств, самостоятельности, формирование умения логически рассуждать, развивать познавательный интерес к предмету, умение давать оценку историческим событиям. К воспитательным целям относят: обеспечить нравственное воспитание учащихся в духе патриотизма, умение вместе преодолевать трудности, формирование интереса к предмету, повысить степень заинтересованности в изучении истории малой родины.

К числу планируемые результатов освоения учебного материала отнесены:

Личностные результаты – ценностное отношение к истории совей малой Родины, осмысление истории как знания о развитии человека и общества, мировоззренческие представления о веществе, взаимосвязях человека с природой.

Метапредметные результаты:

Познавательные УУД – систематизация и обобщение исторических фактов, раскрытие причинно-следственных связей и событий.

Коммуникативные УУД – участвовать в обсуждении событий прошлого, выражать и аргументировать свою точку зрения.

Регулятивные УУД – владение приёмами самоорганизации учебной деятельности, осуществление самоконтроля, планированию верных вариантов ответа.

Предметные результаты – умение определять последовательность событий, умение устанавливать причинно-следственные связи. Получение представления о роли значимых личностей в истории малой родины.

Тема викторины: «История Богословского округа»

Продолжительность: 1 час

Автор-разработчик: Н. И. Шаронов

Содержание интеллектуальной игры: викторина.

Технологическая карта мероприятия:

Этап урока	Виды работы, формы, методы, приемы	Деятельность учителя	Деятельность обучающихся	Формируемые УУД	Планируемые результаты
1. Организационный этап	Подготовка и проверка.	Приветствие, проверка подготовленности к мероприятию, организация внимания участников.	Включаются в деловой ритм мероприятия	Коммуникативные: планирование учебного сотрудничества с учителем и сверстниками. Регулятивные: организация своей деятельности Личностные: мотивация к дальнейшему изучению истории малой родины	Создание благоприятного психологического настроя.
2. Актуализация знаний	Опрос, работа в группах	Организация повторения основных вопросов по теме викторины	Группами участвуют в работе по повторению: отвечают на поставленные вопросы.	Познавательные: структурирование собственных знаний. Коммуникативные: организовывать и планировать учебное сотрудничество с преподавателем и сверстниками. Регулятивные: контроль и оценка процесса и результатов деятельности.	Актуализация опорных знаний и способов действий.

3. Постановка цели и задач урока. Мотивация учебной деятельности учащихся.	Разбор самых грубых ошибок с целью мотивировать участников.	Мотивирует учащихся, вместе с ними определяет цель урока; акцентирует внимание на ее значимость.	Определяют тему и цель урока.	Личностные: самоопределение. Регулятивные: целеполагание. Коммуникативные: умение вступать в диалог, участвовать в коллективном обсуждении вопроса.	Обеспечение мотивации учения детьми, принятие ими целей урока.
4. Применение знаний и умений в новой ситуации	Работа в группах, обучение поиску нужной информации.	Организация и контроль за процессом создания презентаций, оценка проделанной работы.	Работают в группах, создают презентацию с использованием раздаточного материала.	Познавательные: формирование интереса к данной теме. Умение искать информацию. Личностные: формирование готовности к самообразованию. Коммуникативные: уметь оформлять свои мысли в устной форме; слушать и понимать речь других. Регулятивные: планирование своей деятельности для решения поставленной задачи и контроль полученного результата.	Обобщить знания студентов по теме
5. Пятиминутка	Творческое задание: составление синквейна	Сменить деятельность, обеспечить эмоциональную разгрузку учащихся.	Учащиеся сменили вид деятельности		
7.	Подведе-	Подводит	Участники	Регулятивные:	Мотивация

Рефлексия (подведение итогов мероприятия)	ние итогов	итоги работы группы и в целом.	оценивают свой личный вклад в результат группы.	оценивание собственной деятельности на уроке	на дальнейшее изучение истории малой родины
---	------------	--------------------------------	---	--	---

Регламент работы и условия проведения: Время проведения один час
 Необходимое оборудование: ноутбук, проектор. Жюри: пять представителей из одиннадцатого класса и председатель жюри учитель истории. Ведущие: учитель по предмету, классный руководитель, два помощника из одиннадцатого класса. Музыкальное оформление: Гимн Российской империи. Оформлена выставка книг, иллюстраций, подготовка чёрного ящика.

Критерии оценивания. Максимальное количество баллов в интеллектуальной игре – 39 баллов.

Приложение: Конспект-сценарий мероприятия.

Здравствуйте, дорогие друзья! Сегодня мы словно на машине времени отправимся по страницам истории. Мы рады приветствовать вас на интеллектуально- познавательной игре «История нашего города». Ведущий. Правила игры: играют две команды, по пять участников. Зрители в зале делятся на два сектора – это группа поддержки игроков.

План: 0 Этап подготовки

1. «Вопрос-ответ»
2. «Творческий»
3. «Синквейн».
4. «Подведение итогов»

Этап подготовки и проверки занимает пять минут.

Каждая команда в начале игры представит свою команду. До игры проводится жеребьёвка. Первый этап «Разминка». Всего 24 вопроса: Та команда, которая по жребию первая, начинает игру. На размышление даётся несколько секунд. Блиц опрос. За каждый верный ответ команда получает по 1 баллу.

1. В честь чего получил название Богословский округ? (Выстроенной в посёлке церкви.)
2. Как звали основателя Богословского округа? (Походяшин Максим Михайлович)
3. Кто составил первое описание округа? (академик П. С. Паллас)
4. Из-за добычи этого металла М. М. Походяшин стал очень богатым. (Медь)
5. Когда начал работу Богословский медеплавильный завод? (25 июня 1770 года)
6. Фамилия человека, выкупившего Богословский округ у казны (Башмаков)
7. Какой металл помимо меди добывали на территории Богословского округа? (Золото)
8. На шесть близлежащих округов было одно такое заведение и находилось оно в Богословском округе. (Богадельня)
9. Долгое время это поселение считалось неофициальной столицей Богословского округа (Селение Турьинских рудников)
10. В каком году на территории округа появилась первая богадельня? (1815).
11. Самый известный управляющий округа (А. А. Ауэрбах)
12. Семейство, купившее округ после Башмакова (Половцовы)
13. Какое радостное событие нанесло самый страшный удар Богословскому медеплавильному заводу за всю его историю? (Отмена крепостного права)
14. Когда Башмаков купил Богословский горный округ? (11 апреля 1875 года)
15. Каким было главное условие, которое казна поставила Башмакову при покупке округа? (Возобновление выплавки меди)
16. В каком году Половцовы приобрели округ? (В 1884 году)

17. До 1827 года этот завод выплавлял медь Турьинских рудников вместе с Богословским (Петропавловский)

18. Основной потребитель меди Богословского завода (Екатеринбургский монетный двор.) 1

9. В каком году наследники Походяшина продали завод в казну (1791)

20. В течение этих девяти лет не было производства меди (1861 по 1870 г.)

21. «Упадок горного дела в Богословском округе происходит не от истощения его подземных богатств, а единственно от недостатка средств или неразумного ведения дела. Последнее даже вернее, так как и Башмаков и, и особенно Опекуновское управление над его наследниками располагали самыми ограниченными средствами, а, тем не менее, привели дела округа в такое состояние, в каком он со времен М. М. Походяшина никогда не находился». Кто является автором этих слов? (А. А. Ауэрбах)

22. С какой целью Башмаков приобрёл Богословский горный округ? (Обогатиться на добыче золота)

23. В каком году были аномальные холода, ставшие одной из самых больших трагедий в истории казённого Богословска (1817)

24. В каком году в округе обнаружили золото (1813 году)

25. Этот горный инженер, в честь которого переименовали город, проводил исследования на его территории в период с 1830—1837. (М. М. Карпинский).

Время, на которое тратится на первый этап: двадцать пять минут.

Переходный этап, на котором учитель напоминает о том, почему важно изучать историю малой родины, указывает на самые грубые ошибки, допущенные участниками, и мотивирует продолжать игру. Участники должны сделать вывод, что они пришли, чтобы лучше узнать историю своей малой родины. Занимает две минуты.

2. «Творческий»

Команды получают возможность выбрать одну из пяти тем «Наши знаменитые земляки», «Из Богословска в Карпинск, как менялся наш лю-

бимый город», «Богословский завод государственный и частный, за и против», «Достопримечательности Карпинска», «Известные люди, посещавшие Богословский округ». Команды должны за пятнадцать минут сделать презентацию на выбранную тему, используя раздаточный материал и свои знания, первой делает выбор команда, набравшая меньше очков в ходе опроса. Затем требуется изложить всю имеющуюся по выбранной теме у команды информацию. Если команда достойно осветила материал, получает 5 баллов, либо 4 балла, если допущены неточности. И если материал был плохо освещен 3 балла. Если знаний по выбранной теме нет, баллы не начисляются.

Второй этап занимает: восемнадцать минут.

3. «Синквейн».

Синквейн – это необычное стихотворение, написанное в соответствии с определенными правилами. В каждой строке задается набор слов, который необходимо отразить в стихотворении: 1 строка–заголовок, в который выносятся ключевое слово, понятие, тема синквейна, выраженная в форме существительного; 2 строка–два прилагательных; 3 строка–три глагола; 4 строка–фраза, несущая определенный смысл; 5 строка– резюме, вывод, одно слово, существительное. Каждая команда получает раздаточный материал по теме «История Карпинска». Участники команды составляют по 3 вопроса по предложенной теме, обмениваются вопросами и отвечают на них. Затем ребята зачитывают синквейн своей команды и отвечают в устной форме на вопросы друг друга. За 3 этап команды получают максимум 8 баллов (за каждую строку синквейна и каждый ответ на вопрос), если где-то допущена неточность, происходит снижение балла.

Время: пять минут

Подведение итогов

Каждая команда выдержала все испытания. А теперь посчитаем, сколько набрали баллов.

Ребятам команды-победительницы вручаются благодарственные письма. Информация об игре размещается на сайте школы. В течение ме-

роприятия ведётся фотосъёмка. Ведущий объявляет результаты, отмечая при этом старания и достижения каждого участника, приглашает родителей и впредь участвовать в совместных мероприятиях.

Время: пять минут.