

Министерство просвещения Российской Федерации
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Уральский государственный педагогический университет»
Институт специального образования
Кафедра логопедии и клиники дизонтогенеза

**Логопедическая работа по активизации словарного запаса у старших
дошкольников с общим недоразвитием речи III уровня**

Выпускная квалификационная работа

Допущено к защите
Зав. кафедрой
логопедии и клиники
дизонтогенеза
канд. пед. наук, доцент
Е. В. Каракулова

Исполнитель:
Рябухина Александра Дмитриевна
Обучающийся ЛГП-2041z группы

подпись

дата

подпись

Руководитель:
Каракулова Елена Викторовна,
канд. пед. наук, доцент кафедры
логопедии и клиники дизонтогенеза

подпись

Екатеринбург 2023

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ АКТИВИЗАЦИИ СЛОВАРЯ ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ III УРОВНЯ	6
1.1. Закономерности развития словаря у детей с нормотипичным развитием.....	6
1.2. Психолого-педагогическая характеристика дошкольников с общим недоразвитием речи III уровня.....	11
1.3. Характеристика словаря детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня	15
ГЛАВА 2. КОНСТАТИРУЮЩИЙ ЭКСПЕРИМЕНТ И АНАЛИЗ ЕГО РЕЗУЛЬТАТОВ.....	18
2.1. Принципы, организация и методика логопедического обследования старших дошкольников.....	18
2.2. Анализ результатов логопедического обследования детей старшего дошкольного возраста.....	20
ГЛАВА 3. ЛОГОПЕДИЧЕСКАЯ РАБОТА ПО АКТИВИЗАЦИИ СЛОВАРЯ ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОНР III УРОВНЯ.....	33
3.1. Научно-теоретическое обоснование и принципы логопедической работы по активизации словаря детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня.....	33
3.2. Содержание логопедической работы по активизации словаря детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня.....	35
3.3. Контрольный эксперимент и анализ его результатов	55
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	58
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ	61

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Важнейшее место в современной логопедии занимает проблема активизации словарного запаса детей с общим недоразвитием речи и подбор эффективных методик его развития.

В исследованиях ряда авторов (Г. С. Гуменная, Р. Е. Левина, Н. А. Никашина, Л. Ф. Спирина, Т. Б. Филичева, Н. А. Чевелева, Г. В. Чиркина, А. В. Ястребова и др.) отмечается, что у детей с общим недоразвитием речи наблюдаются трудности усвоения лексической системы речи. Изучение детей с нарушениями речи и накопленный опыт их воспитания и обучения убеждают в возможности успешной коррекционной работы с ними.

Известно, что если дефект речи, возникающий обычно в раннем дошкольном возрасте, не был своевременно устранен, то с годами он усложняется. Недостатки речи у школьников часто являются одной из причин их неуспеваемости. В дальнейшем дефекты речи затрудняют выбор профессии, поступление в вуз или техникум, мешают человеку в полной мере проявить свои способности.

Дети с тяжелыми нарушениями речи относятся к группе детей с ограниченными возможностями здоровья. Ребенок испытывает трудности в освоении основной образовательной программы и нуждается в создании специальных условий для обучения и воспитания. Содержание программы коррекционного обучения для каждого ребенка определяется логопедическим заключением и рекомендациями ТПМПК. Логопедическая работа по активизации словаря у старших дошкольников способствует преодолению нарушений развития речи у детей изучаемой категории.

Заостряя внимание на проблемах развития речи детей, была определена проблема нашего исследования – коррекция нарушения речевого развития, в том числе активизация словаря у дошкольников до поступления на систематическое обучение в школу, так как совокупность перечисленных

проблем являться препятствием для овладения детьми образовательной программой на всех ступенях образования.

Цель исследования – теоретическое обоснование и экспериментальная проверка эффективности логопедической работы по активизации словаря старших дошкольников с общим недоразвитием речи III уровня.

Объект исследования – состояние активного словаря у дошкольников с общим недоразвитием речи III уровня.

Предмет исследования – процесс логопедической работы по активизации словаря старших дошкольников с общим недоразвитием речи III уровня.

Гипотеза исследования: предполагаем, что активизация словарного запаса ребенка старшего дошкольного возраста происходит за счет включения в логопедическую работу специально разработанных комплексных дидактических, речевых игр и коррекционных упражнений.

Задачи исследования:

1. Провести теоретический анализ и обобщение психологической и педагогической литературы по проблеме активизации лексики у дошкольников с общим недоразвитием речи III уровня.

2. Составить диагностический комплекс по изучению уровня сформированности активной лексики у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня.

3. Провести экспериментальное изучение состояния словаря дошкольников с общим недоразвитием речи III уровня, сделать качественный и количественный анализ полученных результатов.

4. Разработать и апробировать содержание логопедической работы по активизации словарного запаса детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня.

Методологической основой исследования является теория и концепция речевого развития детей дошкольного возраста с ОНР, методы логопедической коррекционной работы по формированию словаря у этих

детей (Л. П. Ефименкова, Н. С. Жукова, Р. И. Лалаева и Н. В. Серебрякова, Р. Е. Левина, Т. Б. Филичева, Г. В. Чиркина и др.).

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что его результаты способствуют углублению и расширению теоретических знаний специалистов (учителей, логопедов, дефектологов и т. д.) решение проблемы активизации словаря у дошкольников с общим недоразвитием речи III уровня.

Практическая значимость исследования заключается в том, что разработанная нами логопедическая работа и комплекс развивающих упражнений для расширения словарного запаса дошкольников с ОНР III уровня, могут быть успешно использованы в практике логопедов, дефектологов и воспитателей детских садов, представляют практическую ценность и для родителей данной категории детей.

База исследования: исследование проводилось на базе МБДОУ № 17 г. Ревда.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ АКТИВИЗАЦИИ СЛОВАРЯ ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ III УРОВНЯ

1.1. Закономерности развития словаря у детей с нормотипичным развитием

При нормальном созревании и функционирование центральной нервной системы возникает речь. Как правило, она возникает только в процессе общения ребенка с взрослым и не зависит от его желания. Однако, в первую очередь, это – общение ребенка с эмоционально близким ему человеком (матерью). Изначально ребенку нужно научиться общаться с другими людьми. Потребность в общении возникает у ребенка в первые два месяца жизни, так как ребенку необходимы новые впечатления и удовлетворение органических нужд [8, с. 30].

В первый год жизни детей происходит взаимодействие с внешним миром посредством экспрессивно-мимических и предметно-действенных средств. А именно, в «довербальный период развития детей». Именно в этот период у ребенка формируется устойчивое изобразительное реагирование на звуки человеческого голоса по сравнению со звуками физических объектов, равными первым по силе, длительности, составу и высоте. Для детей первого года жизни потребность в общении важна для удовлетворения органических нужд. Ученые доказали, что общение играет важную роль в возникновении и развитии речи детей [8, с. 30].

По этой причине изоляция ребенка из окружающей среды (семьи или детской группы) рассматривается как депривационная ситуация для его психического развития. При длительной изоляции, когда человеку приходится находиться в состоянии психической депривации [8, с. 30].

Таким образом, ученые считают, что именно на развитие речи негативно влияет отсутствие эмоций. Недостаток удовлетворения своих потребностей в любви и заботе с самого рождения ребенка. Это можно

наблюдать в неблагополучных семьях, где родители злоупотребляют алкоголем, и мать отсутствует при воспитании детей с первых дней жизни. Это усугубляется в детских домах, в которых мало внимания уделяется воспитательной работе [8, с. 30].

Л. С. Выготский первым высказал мысль о ведущей роли обучения и воспитания в формировании психического развития ребенка. В этом случае это положение будет развиваться, и подтверждаться в нейрофизиологических исследованиях. Исследования показали, что чем больше информации поступает в мозг ребенка, тем быстрее развивается функциональная и физиологическая структура центральной нервной системы. Стимулирование развития отдельных функциональных систем до сих пор не известно. Важно помнить, что интенсивность получаемой информации должна соответствовать уровню физического и психического состояния ребенка. Любая перегрузка отрицательно влияет на состояние центральной нервной системы [8, с. 30].

Ребенок исследует мир вокруг нас в процессе неречевой и речевой деятельности, а именно через взаимодействие с предметами и явлениями, а также в общении с взрослыми.

Очень много научных исследований проводилось учеными по теме лексико-грамматического строя речи детей. Этот процесс рассматривается в разных аспектах:

- психофизиологическом: Н. И. Красногорский, М. М. Кольцова;
- психологическом Л. С. Выготский, А. Н. Леонтьев, А. Р. Лурия, Д. Б. Эльконин;
- лингвистическом: А. Н. Гвоздев;
- психолингвистическом: Н. И. Жинкин, А. М. Шахнарович;

В работах Н. И. Красногорского подчеркивается, что речь у детей развивается следующим образом:

В первый год жизни Н. И. Красногорский выявляет предречевой этап. Перед тем, как дыхательная система будет готова к реализации голосовых

реакций, происходит формирование недифференцированных голосовой шумов и звуков. Следующим появляется гуление, образование голосового шума и отдельных неопределенных звуков. Далее привычный лепет как форма речи, которая возникает из недифференцированных голосовых звуков и вызванных подражанием [8, с. 30].

На втором году жизни Н. И. Красногорский выявляет период дифференцировки речевых звуков и их образование. Это процесс, который включает в себя синтез слогов, опосредование ими внешних раздражений и их закрепление. Создание синтеза слоговых двучленных цепных цепочек и его автоматизирование. Первое слово – это образование первых 5 - 10 слов [8, с. 30].

На третьем году жизни автор выявляет период, в котором происходят следующие. Возрастают словарный фонд до 500 - 600 слов. Усовершенствование системы автоматизированного проектирования речевых систем от простых схем до сложных конструкций. Происходит улучшение произношения слов и формируется шаблонная речь [8, с. 30].

На четвертом году жизни Н. И. Красногорский выявляет период, в котором происходят следующие. Словарный запас увеличивается до 1000 слов и более. Усложнение и удлинение речевых цепей, количество слов в речевых цепях доходит до 9-10. Накопление информации и автоматизация речевых цепей и язык становится сложнее [8, с. 30].

На пятом году жизни – выявляет период, в котором происходят следующие, обогащение фонда, далее громкость произношения увеличивается, развитие сложных подчиненных словарных цепей [8, с. 30].

На шестом году жизни Н. И. Красногорский выявляет период, в котором происходят следующие. Дальнейшее обогащение лексического запаса, громкость произношения приспособляется к внешним условиям, происходит развитие сложных словарных цепей [8, с. 30].

Четыре этапа развития речи выделены А. Н. Леонтьевым. Сейчас, когда мы говорим о подготовительном этапе развития речи от 0 до 1 года и в

первые слова у детей появляется лепет. Следующий возраст - это дошкольный возраст от 1 года до 3 лет, когда происходит активное развитие словаря, появляются новые грамматические категории, ребенок начинает владеть простой фразовой речью. Третий этап развития речи - это детский возраст от 3 лет до 7 лет, наиболее активный возраст речевого развития. Ребенок формируется и учится применять различные языковые нормы, также у ребенка формируются навыки словообразования, фонематический слух и фактически формируется готовность к обучению в школе. Четвертый период – это школьный возраст от 7 лет до 17 лет для совершенствования связной речи [6, с. 10].

А. Н. Гвоздев выделяет следующие периоды формирования грамматического строя речи:

Рассмотрим первый период: предложение из аморфных слов-корней в возрасте 1 год 3 месяца – 1 год 8 месяцев. Тип предложения: отдельные аморфные слова в роли предложений их количество 27 слов. Далее тип предложения: предложение из двух слов корней в возрасте 1 год 8 месяцев – 1 год 10 месяцев. Происходит объединение в одном предложении двух аморфных слов. Количество слов увеличивается до 87 слов. Существительные название лиц и предметов до 22 слов. Глаголы появляются позже до 5 слов. Нет предлогом и союзов [6, с. 10].

Второй период: Усвоение грамматической структуры предложения. Первые формы слов 1 год 10 месяцев – 2 года. Происходит увеличение предложения до 4 слов. Грамматический строй присутствует во втором периоде. Появляются первые грамматические отношения между словами; согласование именительного падежа с глаголом, развивается прилагательное подчинение. Многие предложения строятся аграмматично. Существительные не склоняемы. Глаголы неспрягаемые формы во 2-м лице единственного числа повелительного наклонения. Прилагательные появляются с двух лет. Но появляются предлоги. Словарь 200- 400 слов [6, с. 10].

Усвоение флексий системы языка в возрасте 2 года – 2 года 6 месяцев. Продолжается рост простых предложений, затем с союзами. Дальнейшее морфологическое членение слов. Употребление одних окончаний на месте других в предлогах одного значения. Прилагательных уже 23 слова.

Усвоение служебных частей речи 2 года 6 месяцев – 3 года. Развитие сложного предложения. Усвоение служебных частей речи. С 3 лет устанавливается согласование прилагательных с существительными.

Третий период усвоение морфологической системы русского языка в возраст 3 года – 4 года. Связная речь еще не сложилась в рассказах о событиях из собственной жизни, допускается непоследовательность. Словарь 1200-1300 слов. Усвоение «служебных» слов. Дальнейшее развитие сложносочиненного и сложноподчиненного предложений.

В период 3 – 7 лет происходит усвоение морфологической системы (3 – 6 лет) [5, с.30].

К концу школьного возраста ребенок овладеет сложной грамматикой. Такой уровень практического знания языка позволяет детям в школе понять грамматические закономерности при изучении русского языка.

Можно сделать вывод что, при нормальном развитии артикуляционного аппарата ребенок осваивает грамматику. Возможность понимать лексические и грамматические значения, а также навыки понимания языкового строя. Одновременно с развитием речи формируется мысль и воображение ребенка. При понимании лексических и грамматических единиц возникает восприимчивость к их выразительности. В этом случае формируется эмоционально-волевая сфера ребенка. Развитие лексико-грамматической структуры речи основывается на развитии чувства языка (языкового инстинкта) и сознательном владении абсолютно всеми составляющими языка. Кроме того, у ребенка развивается память. Скорость и грамматическая структура речи зависят от уровня развития его языковых навыков и умений, что требует целенаправленного обучения родному языку. Причину формирования лексико-грамматической структуры речи у детей

можно определить, как зависимость развития структурных навыков (восприятия, мышления и памяти) и потребности в «говорении» [5, с.30]. В сравнении с показателями активного языка дошкольника, по мере роста ребенка увеличивается его объем: преобладают существительные с прилагательными и глаголами. Дети младшего возраста могут употреблять обобщающие слова, синонимы и антонимы. Понимание смысла некоторых слов приходит к ним. Язык ребенка обогащается, улучшает его психологическое развитие и социализацию. Ребенку необходимо знать, что такое выразительные языковые средства, а также уметь или пользоваться. В первую очередь, это касается синонимов, антонимов и многозначных слов [5, с.30].

1.2. Психолого-педагогическая характеристика дошкольников с общим недоразвитием речи III уровня

Одной из основных особенностей психического развития детей является изменение характера их взаимодействия с окружающим миром. Это связано с тем, что у детей в той или иной степени и в разной форме нарушено речевое общение В. И. Лубовский Т. А. Власова [22, с. 80].

Часто это сопровождается с нарушением психических процессов. Поэтому необходимо выявить какие звенья структуры психической деятельности оказались неполноценными. Важно выделить дефектное звено в работе ребенка, причины, лежащие в основе его затруднений, и проследить, при каких условиях дефекты преодолеваются.

При этом принципиальным является вопрос о критериях оценки, важной стороной которого является качественный анализ результатов исследования. Такой анализ предполагает акцентирование внимания на процессе выполнения ребенком задания и характере его действий, а именно как принимается решение ребенком, какие способы он использует, какие ошибки он допускает и отношение к ошибкам и к оказываемой помощи).

Что касается дополнительных характеристик, то они позволяют выявить: особенности динамической организации психических функций (нарушение тонуса, устойчивости, подвижности); Парциальную недостаточность отдельных корковых функций (гнозиса, праксиса, речи и т. д.), недостаточность регуляторных процессов.

Качественный анализ результатов позволяет выяснить, проявляется ли дефект или он связан с нарушением более высокого уровня психической деятельности, является ли данный симптом первичным или вторичным в структуре дефекта.

Качественный анализ не противопоставляется количественной обработке данных. Напротив, качественный анализ позволяет установить качественные различия. Качественный и количественный анализы принимаются как составные части стратегии психодиагностического обследования. Оба вида оценки дополняют друг друга.

Критически оценивая то обстоятельство, что на современном этапе развития науки теоретические установки психологической диагностики, по словам В. И. Лубовского, определяют лишь самые общие требования к построению диагностических процедур, попытаемся систематизировать направления психолого-педагогического изучения детей с нарушениями речевого развития [22, с. 80].

Выбор стратегии психолого-педагогического обследования ребенка в значительной мере определяется изучением анамнестических сведений. Они могут быть получены в процессе изучения документации и при беседе с родителями ребенка. Замечено, что родителей беспокоит отставание в развитии речи, особенности экспрессивной речи («понимает все или почти все, а говорит плохо», «стесняется говорить» и т. д.). Довольно часты жалобы на отставания в моторном развитии (особенно у детей до трех летнего возраста). Эти жалобы становятся главными, в то время как остальные отходят на второй план. Между тем в коррекционной работе с детьми с нарушениями речевого развития значительное внимание приходится

уделять развитию мотивации, организации и расширению сферы деятельности ребенка. Выяснение особенностей жизни ребенка является одним из важных моментов для построения педагогических коррекционных мероприятий.

В связи с этим важно учитывать следующие данные:

- особенности психического развития ребенка в процессе онтогенеза;
- проявления обычного нетипичного поведения и выявление ситуаций, влияющих на изменение поведения;
- эффективность предшествовавшей работы по определению дефектов развития [22, с. 80].

Центральная часть изучения анамнестических сведений – сбор информации о развитии ребенка.

Применительно к психолого-педагогическому изучению большое значение имеет характеристика следующих параметров развития: сроки (время начала и завершения); темпы (интенсивность, скорость) накоплений определенных навыков и умений; спонтанность (степень самостоятельности ребенка во владении разными видами деятельности); результативность (уровень развития, достигнутый ребенком к моменту обследования) [22, с. 80].

Эти параметры анализируются при изучении развития моторики, навыков самообслуживания, игры, интересов, общения, познавательных способностей. Такое изучение анамнестических данных ориентирует на получение сведений, необходимых не только для дифференциальной диагностики, но и для планирования содержания коррекционной работы с ребенком [22, с. 80]. Таким образом, психологический анамнез выявляет ряд затруднений, связанных с формированием разных видов деятельности.

Этот пример изучения анамнестических сведений по выделенным нами параметром демонстрирует, что уже на первом этапе работы можно сформулировать исходную рабочую гипотезу о причинных недостатках

психического развития ребенка.

После сбора анамнестических данных проводится непосредственное обследование ребенка. Разрабатывая схему его обследования, пытались выбрать такие параметры, которые могли бы за короткий промежуток времени получить максимальное количество сведений, необходимых для диагностики и дальнейшей реализации их в коррекционной деятельности [6, с. 10].

1 этап – наблюдение за поведением и деятельностью ребенка;

2 этап – проведение экспериментального обследования;

Таким образом, психолого-педагогическое обследование детей с речевой патологией помогает в изучении структуры дефекта и в планировании коррекционной работы.

Дети с нарушением речи игнорируют сложные инструкции, компоненты и порядок задач. Характерными чертами мышления является то, что дети отстают в формировании словесного мышления, при отсутствии специальной подготовки осваивают анализ и синтез, сравнение и обобщение.

Ребята с общим недоразвитием речи бездействуют, инициативу в общении, как правило, не проявляют. При этом затормаживается процесс межличностного взаимодействия детей, создаются серьезные проблемы на пути их развития и воспитания.

На третьем уровне разработка грамматической концепции считается более сложной, чем владение словарем, потому что значения грамматических форм более абстрактны, а правила грамматического изменения слов разнообразны.

Освоение грамматических форм словоизменения, способов словообразования, различных типов предложений происходит у детей с III уровнем общего недоразвития речи в том же порядке, что и при обычном речевом развитии, а отсутствие грамматической структуры выявляется более медленным темпом усвоения законов грамматики, в дисгармонии морфологических и синтаксических систем языка [22, с. 80]. На основе

вышеизложенного можно сделать следующие выводы, у детей с общим недоразвитием речи недостаточно устойчивое внимание, ограниченные возможности распределения. Фрагментарность, недостаточная точность зрительного восприятия, нарушение формирования пространственных представлений; неустойчивость и сужение объема слуховой, зрительной памяти. Повышенная утомляемость и истощаемость; затруднения в переключении с одного вида деятельности на другой, одной стратегии мышления на другую. Недостаточный уровень словесно-логического мышления. Дети с общим недоразвитием речи не умеют договариваться между собой, отстаивать свою точку зрения, не могут согласовать ролевое взаимодействие, затруднения с коммуникативными навыками и умениями, способствующие восприятию и соотнесению вербальных и невербальных компонентов общения. Многоаспектный характер речевой деятельности у детей с общим недоразвитием речи, требует единой стратегии методической и организационной в решение коррекционных задач.

1.3. Характеристика словаря детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня

У детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня, словарь характеризуется наличием развернутой фразовой речью с элементами лексико-грамматической и фонетико-фонематической недоразвитости. Из-за общего речевого недоразвития наблюдается неправильное употребление многочисленных лексических значений слов. В активном словарном запасе преобладают существительные и глаголы. Несколько слов обозначают качества, свойства, положение предметов и действий [57, с. 29].

По мнению Е. Ф. Архиповой, «Неспособность детей с общим недоразвитием речи III уровня использовать приемы словообразования создает трудности в употреблении вариантов слова, образовании новых слов

с помощью суффиксов и приставок. Они часто заменяют названия частей объекта на имя всего объекта, соответствующее слову другие с таким же значением [3, с. 29]. У дошкольников с общим недоразвитием речи повседневная лексика по количеству слов намного беднее, чем у их нормально говорящих сверстников. Это выражается в том, что эти дети не умеют

описывать образы серий слов, хотя у них есть пассивное (шаги, лист окна, обложка, страница) [34, с. 29].

К характерным особенностям развития словарного запаса можно отнести значительное несоответствие объема активной и пассивной лексики, преобладание существительных и глаголов в активной лексике, небольшое количество прилагательных, местоимений и наречий. У этих детей большой разрыв в пассивном и активном словарном запасе, чем у нормотипичных детей. [34, с. 29].

Речь детей с общим недоразвитием, имеет накопительный темп словарного запаса, равномерно возрастающим, что достигалась при значительной помощи родителей. Речевое общение совершенствовалось минимально [34, с. 29].

Ошибки для них – неточное использование глаголов, подмена имен объектов на все объекты. В частности, основные различия между детьми с нормальным речевым образованием и ребенком с нарушением речи III уровня состоят в «обновлении предикативной лексики (слов, обозначающих действие или состояние объекта) [34, с. 29].

Трудности при употреблении прилагательных, а их сверстники нормально развиваются и свободно используют их в своей речи. В лексике дошкольников большинство слов обозначают действия, которые ребенок выполняет или наблюдает ежедневно, другие глаголы в их речи практически отсутствуют. Эти дети учат сложные слова с обобщенным значением, а также с оценкой слов, состоянием, качеством, характеристиками предметов и явлений. По мнению Р. И. Лалаева, «у детей 5 – 6 лет все парадигматические

ассоциации аналогичны или сходны (кошка – собака, стол – стул). При нормальном речевом развитии до 7 лет начинают преобладать оппозиционные отношения, основанные на родовых отношениях [34, с. 29].

Это означает, что сохраняют недостаточно развитую дифференциацию отношений внутри смыслового поля.

Рассмотрим на конкретном примере:

Вова Н. (6 лет) Жалобы родителей на отставании в речевом развитии. В ходе беседы с родителями выяснилось, что у ребенка позднее развитие речи. Лепет появился к 1 году, первые слова в 2,5 г., примитивная фразовая речь – с 4 лет. Ребенок активно пользовался элементами лепета до 3,5 лет, при появлении фразовой речи, употребление их сократилось, но полностью исчезло только в 4, 5 г., уступив место сокращенным словам с деформированными слоговыми структурами.

Можно сделать вывод, темп накопления словарного запаса и развития фразовой речи был равномерно возрастающим, что достигалась при значительной помощи родителей. Речевое развитие совершенствовалось минимально. К моменту обследования речь бедная, аграмматическая, речевое общение ребенка ограничено. Преобладает ситуативно-деловая форма общения [34, с. 29].

Можно сделать вывод, что у детей с недоразвитием речи III уровня общение с окружающими в присутствии родителей, сводное общение крайне затруднено. Недифференцированное произношение звуков. Выраженная картина недоразвития каждого и компонентов языковой системы. Дети пользуются развернутой фразовой речью, трудности при составлении предложений. Мало пользуются прилагательными и наречиями.

ГЛАВА 2. КОНСТАТИРУЮЩИЙ ЭКСПЕРИМЕНТ И АНАЛИЗ ЕГО РЕЗУЛЬТАТОВ

2.1. Принципы, организация и методика логопедического обследования старших дошкольников

Констатирующей этап направлен на выявление сформированности речевых навыков старших дошкольников с общим недоразвитием речи III уровня.

Задачи:

1. Сформировать диагностический комплекс с целью изучения словаря старших дошкольников с общим недоразвитием речи III уровня.
2. Провести диагностическое исследование уровня словаря старших дошкольников с общим недоразвитием речи III уровня.
3. Осуществить качественный и количественный анализ полученных результатов.

В процессе исследования были использованы следующие методы:

- эмпирические методы;
- методы интерпретации.

Сроки проведения эксперимента: 10 января 2021г. — 22 мая 2021г.

Обследование проводилось на базе Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение Центр развития ребенка - детский сад № 17.

В нем приняли участие две группы детей: испытуемая и контрольная (по 10 детей в каждой). Средний возраст детей – 6 лет 5 мес.

В процессе исследования были использованы следующие принципы анализа речевой патологии (Р. Е. Левина):

Принцип развития, который предполагает анализ речевого дефекта в динамике возрастного развития ребенка, оценку причины возникновения, предположение последствий влияния речевого дефекта, все это требует знания особенностей и закономерностей речевого развития на каждом

возрастном этапе, предпосылок и условий, обеспечивающих его развитие.

2. Принцип системного подхода основывается на системном строении и системном взаимодействии различных компонентов речи: звуковой стороны, фонематических процессов, лексико-грамматического строя.

3. Принцип индивидуального подхода ведения деятельности.

Исследование проводилось в индивидуальной форме и началось с разговора, направленного на установление эмоционального контакта с ребенком. Так же был собран анамнез, проведена беседа с педагогом и логопедом для составления психолого-педагогических характеристик.

Экспериментальную группу (ЭГ) составили 10 детей старшей группы, в личных делах которых имелось заключение о наличии у этих детей диагноза «общее недоразвитие речи III уровня» (по классификации Р.Е. Левиной).

Создан диагностический комплекс для изучения словаря старших дошкольников с общим недоразвитием речи III уровня в соответствии со следующими принципами обучения: принцип наглядности; принцип доступности; принцип системности и последовательности; принцип учета индивидуальных и возрастных особенностей обучающегося;

Апробация диагностического комплекса проводилась в образовательном процессе в организованных формах, включающих:

- совместную деятельность взрослого и детей;
- самостоятельную деятельность детей.

Диагностический комплекс для изучения активизации словаря старших дошкольников с общим недоразвитием речи III уровня составлен нами на основе руководства следующими нормативными документами:

- Федеральный закон от 29 декабря 2012 года № 273 – ФЗ «Об образовании Российской Федерации»;
- Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования (Утвержден приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 октября 2013 года №1155);
- «Порядок организации и осуществления образовательной

деятельности по основным общеобразовательным программа дошкольного образования» (приказ Министерства образования и науки РФ от 30 августа 2013 года №1014);

- Санитарно-эпидемиологические требования к организациям воспитания и обучения, отдыха и оздоровления детей и молодежи» (Утверждены постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 28 сентября 2020 года №28);

- Методические рекомендации МР 3.1/2.4.0178/1-20 «Рекомендации по организации работы образовательных организаций в условиях сохранения рисков распространения COVID-19» (утв. Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека 8 мая 2020 года);

- Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 30.06.2020 №16 «Об утверждении санитарно - эпидемиологических правил СП 3.1.2.4.3598-20 «Санитарно-эпидемиологическое требования к устройству, содержанию и организации работы образовательных организаций и других объектов социальной инфраструктуры для детей и молодежи в условиях распространения новой коронавирусной инфекции COVID-19»;

- Комплексная образовательная программа дошкольного образования «Детство»/ Т. И. Бабаева, А. Г.Гогоберидзе, О. В. Солнцева и др.- СПб.: ООО «Издательство « Детство-Пресс», 2019 - 352с.

2.2. Анализ результатов логопедического обследования детей старшего дошкольного возраста

В экспериментальную группу вошли 10 детей с общим недоразвитием речи III уровня. Нами был проведен мониторинг документации: анамнестические данные из медицинских карт, и анализ поведения ребенка во время логопедического исследования.

Логопедические заключения на каждого ребенка и речевые карты представлены в Приложении 2.

На этапе констатирующего эксперимента нами использовались методические рекомендации Н. М. Трубниковой.

Методика исследования лексики, применяемая нами в экспериментальной работе, была предложена Н. В. Серебряковой и Л. С. Соломаха и подробно представлена в Приложение 1.

Она направлена, на изучение объема и особенностей активного и пассивного словаря детей.

Мониторинг позволил сделать вывод, что практически все дети имели неблагоприятные факторы риска.

Которые могут привести к нарушению речевого развития.

Анамнестические данные позволили выделить, что у 7 детей наблюдались неблагоприятные факторы пренатального периода.

4 случая токсикоза у матери в I половине беременности;

3 случая у матери во II половине беременности;

6 случаев соматических заболеваний, инфекции 2 случая.

Были выявлены неблагоприятные факторы натального периода у 8 детей. 1 случай срочных родов, 2 случая быстрых родов, асфиксия 1 случай, запутывание пуповины 2 случая, кесарево сечение 1 случай.

В постнатальный период были так же выявлены неблагоприятные факторы у 2 детей до года, тяжелые соматические заболевания 2 случая.

Мониторинг медицинской документации показал, что раннее психомоторное развитие происходило с задержкой у 5 детей удержание головы от 2 – 3 месяцев, сидеть стали от 6,5 месяцев – 7 месяцев, стоять с 11 до 12, ходят с 13 – 14 месяцев.

Исследование раннего речевого развития показало, что у 4 детей имели ЗЗР, гуление 3,5 – 4 месяца, лепет 6 – 7 месяцев, первые слова от 1,5 лет фразовая речь с 2,5 лет. Исследование неречевых психических функций выявило нарушение у 8 детей.

У 1 ребенка нарушено восприятие и воспроизведение ритма, еще у 2 детей нарушен зрительно-пространственный гнозис и праксис.

Исследование состояния общей моторики показало результат, что у 6 детей недостойно сформированы графо-моторные навыки.

Состояние звукопроизношения показало, что произношение гласных звуков нарушено не у всех дошкольников. А произношение согласных звуков нарушено у всех 10 детей: антропофонический дефект: у 2 дошкольников горловой ротацизм твердого звука, у 1 мягкого звука, у 1 звук [Р'] отсутствует, а [Р] находится в стадии автоматизации (когда ребенок понимает, что в слове есть звук [Р], то произносит этот звук с механической помощью - от "болтушки"), у 3 детей межзубный ламбдацизм, у 1 ребенка наблюдается двугубный ламбдацизм, звук [Л] отсутствует у 1 обучающегося, у 1 [Ш] — межзубный сигматизм. Также у обследуемых детей было выявлено произношение звуков с призвуками: звук [Ш] с призвуком Ж [Ш Ж] у 1 ребенка, у 1 ребенка было выявлено нарушение произношения звука [Щ] с призвуком СЬ [ЩСЬ], 1 ребенок произносит звук [Р] как [НР]. Фонологический дефект произношения согласных звуков выявлен у 6 детей, так замены: у одного ребенка [Л] на [Л'], [Ж] на [З'], [Ж] на [Ш], [М] на [М'], [К] на [Г], [С] на [З], [Ц] на [С], смешения звуков при произношении выявлены: у 2 детей смешения звуков [Ж] и [З], смешение звуков [Л] и [Л'], [Ш] и [С] отмечено у 1 обучающегося.

Было выявлено 5 случаев анатомического строения артикуляционного аппарата. Зафиксировано, что у 5 ребят имеются проблемы с зубами: 1 ребенок имеет кариозные зубы, у 2 ребенка мелкие, у 3 отсутствует верхний резец слева.

Речевая моторика. Состояние мимической мускулатуры. Проведя исследование, было обнаружено, что у 4 детей не полный объем движений мышц лба (не смогли выполнить пробу «удавится», «рассердиться»). У 2 испытуемых наблюдалась напряженность мышц лица.

У 3 дошкольников недостаточно развиты мышцы щек:

2 детей не могут изолированно надувать щеки, 1 ребенок даже не смог втянуть щеки [45, с. 29].

Состояние артикуляторной моторики у обследованных детей недостаточно сформированы функции губ. У 2 детей тонкие губы, у 1 ребенка «географический язык». У 2 детей незначительно снижен объем и переключаемость движений языка. У 1 ребенка затруднены тонкие дифференцированные движения языком. 5 детей не могут поднять верхнюю губу так как опускается нижняя, «оскал», не смогли выполнить эту задачу. Нарушено движение челюсти влево – вправо и одно содружественное движение языка в сторону движения челюсти. Не весь объем выполнения проб символического праксиса у 8 детей, а именно: «оскал» шестеро, свист четверо, «плевок» двое и «цоканье» один. Таким образом, у всех обследуемых выявлен антропофонический дефект, у 5 детей обнаружен и антропофонический, и фонологический дефекты, у 5 фонологический. У пяти детей полиморфное нарушение речи, у пяти детей мономорфное нарушение речи.

Состояние дыхательной и голосовой функции. Слабый укороченный вдох отмечается у 7 дошкольников. Слабый укороченный выдох отмечается у 7 дошкольников из 10. Характеристика голоса показало, что голос у 6 детей тихий,

Обследование динамической стороны речи, замедленный темп речи у 4, у 5 испытуемых отмечается маловыразительность мелодико-интонационной сторона речи, скандированная речь у одного ребенка.

Обследование слоговой структуры показало такие нарушения, все испытуемые добавляли слоги в односложных словах со стечением согласных в конце слова (тигар, тигыр, тигор), в двусложных словах со стечением согласных в конце слова (корабаль, корабыль, кораболь), 1 ребенок добавлял звуки в односложных словах с одним закрытым слогом (зарбой - забор), 1 дошкольник добавлял во все слова, в которых имеется звук [Р], лишний звук [Н] (сынр, нроза, саханр, тиганр), еще 1 обучающийся добавлял слоги в

трехсложные слова с последним закрытым слогом. 3 детей упрощают слоговую структуру в трехсложных словах со стечением согласных (термометр: пномет, тхмодмтх; тракторис). 1 обучающийся пропускает слоги в трехсложных словах со стечением согласных (терметр — термометр), перестановка слогов наблюдается у 1 ребенка (курбок — клубок), опускает слог в словах 1 ребенок.

Результаты обследования фонематического восприятия показали, что различение фонем, близких по способу и месту образования и акустическим признакам затруднено у 100% детей. Все обучающиеся имеют трудности в различении звонких и глухих звуков: дифференциация [З] — [С], [Б] — [П] нарушена у 2 детей, [Д] — [Т] у 3 детей, [Ж] — [Ш] не различают 4 обучающихся, [Г] — [К] нарушено у 1 ребенка. Различение шипящих и свистящих нарушено у 7 испытуемых: не дифференцируют [Ш] — [С], [Ж] — [З], 4 ребенка испытывали трудности при различении звуков по твердости и мягкости [Ш] — [Щ], трудности дифференциации пар звуков [Ж] — [Щ], [Ц] — [Ч], [Ч] — [Ш], [Щ] — [Ж], [Ц] — [Ч], [З] — [Ш] наблюдались у 1 ребенка. Различение сонорных звуков нарушено у 4 детей: трудности в дифференциации звуков [Р] и [Л].

Состояние фонематического анализа и синтеза. Изучение звукового анализа слова показало то, что выяснение последовательности звуков в сложных словах вызывает затруднения у 8 детей, а также они не могут определить третий звук во множестве слов. 9 дошкольникам было трудно придумать слово, состоящее из определенного количества слогов, задание по отбору картинок для сравнения и определения количества звуков в сложных словах вызвало затруднение у 3 дошкольников. 3 ребенка не могли придумать слова, состоящие из определенного количества звуков, также 3 детей испытывали затруднения при определении различия между определенными словами. 2 детей с трудом назвали ударный гласные в конце слова, задание на замену и перестановку звуков для получения нового слова

вызвало затруднение у 2 детей.

Не мог назвать первый ударный звук, а также последний согласный в слове. 1 дошкольник не смог определить последний согласный звук в слове. Много времени уходило на выполнение задания по определению количества гласных и согласных в придуманном слове, но объяснить смысл предложений не смог никто из детей.

Исследование понимания речи (импрессивной речи) показало, 1. Пассивный словарь. Почти у всех 10 детей объем словаря составляет 2500 – 3000 слов. Много вербальных замен.

Точность понимания значений слов, 6 испытуемых путают геометрические формы (треугольный и прямоугольный флаг), у 1 обучающегося трудности определения понятий «длинный», «узкий», короткий.

У 1 нарушено понимание различных грамматических форм словоизменения.

Так же у 1 ребенка нарушено понимание дифференциация единственного и множественного числа существительных. – Покажи, где: стол - столы; дом - дома; стол - стулья;

У 2 детей нарушено различение предложно-падежных конструкций. - Покажи где ложка: в стакане, на стакане, под стаканом и т.д.

У 3 детей дифференциация предложно-падежных конструкций с предлогами в – из, на – с, под – из-под:

- Положи карандаш в пенал, на пенал, под пенал.

Нарушено у 2 детей дифференциация уменьшительно-ласкательных существительных: - Покажи где дом – домик, стул – стульчик, и т.д.

У 3 нарушено дифференциация глаголов с различными приставками: ушел, вошел, вышел и т.д.

Понимание словосочетаний и простых предложений. 6 детей испытывают трудности в словосочетании: - покажи, ключом карандаш, где хозяин собаки, и т.д.

Простое, распространенное предложения, трудности возникли у 1 ребенка в правильности выбора: - Покажи, картинку: Девочка рвет цветы и т.д.

Вопросительное предложение, трудности возникли у 1 ребенка в правильности выбора: - Кого ловит девочка?

Исследование лексики и грамматического строя экспрессивной речи

При обследовании конкретных существительных предполагалось назвать картинки по темам: «Игрушки», «Одежда», «Обувь», «Животные» и др. Выяснилось, что 8 детей затруднялись в названии.

Обобщающие понятия. Назвать, одним словом группу предметов. В результате у 4 испытуемых возникли трудности в названии признаков предмета, у двоих были затруднены подбором признаков к предметам.

Существительные обозначающие части тела, части предметов. В результате у 4 испытуемых возникли трудности в названии.

В название профессий возникли трудности у 3 детей.

Глагольный словарь. Употребление глаголов на ответы на вопросы:

- Кто какие звуки издает? - Кто что делает (с использованием названий профессий)? 2 детей испытывали трудности «какое животное как кричит», 1 ребенок не смог назвать действия людей.

Прилагательные. Название цветов. Название форм. У 2 детей возникли трудности при назывании цветов, у 4 возникли трудности при назывании формы предмета.

При подборе анонимов: добро-зло, высокий-низкий и т.д. у 3 детей возникли трудности.

Состояние словоизменения. Употребление существительных в именительном падеже единственного и множественного числа. Стол - столы и т.д. У 4 детей возникли трудности.

Употребление существительных в косвенных падежах предлога. У 5 детей возникли трудности. Употребление формы родительного падежа множественного числа существительных.

Чего много?

Шар - шаров и.т.д. У 5 детей возникли трудности.

Употребление предложно-падежных конструкций (с предлогами в, на, под, над, за, перед, около). У 7 детей возникли трудности.

Согласование прилагательных с существительными в единственном числе. Назвать цвет предметов: шар - ..., ведро - ..., и т.д. У 8 детей возникли трудности.

Употребление словосочетаний – числительных два, пять, с существительными: дом - два дома, пять домов. У 8 детей возникли трудности.

Состояние словообразования. Образование существительных с уменьшительно-ласкательными суффиксами. Как назвать маленький предмет? гриб – грибок и т.д. У 5 детей возникли трудности.

Образование названий детенышей животных. У лошади - ... и.т.д. У 5 детей возникли трудности.

Образование прилагательных от существительных: - относительных (из чего сделано): дерево – деревянный; у 7 детей возникли трудности.
– притяжательных (чей? чья? чье?): сумка мамы – мамина. У 8 детей возникли трудности.

Образование приставочных глаголов. У 8 детей возникли трудности назвать действия.

Образование глаголов совершенного вида. У 8 детей возникли трудности назвать действия.

Обследование грамматического строя показало, что словообразование и незрелость у 10 испытуемых: 5 детей с ошибками использовали существительные единственного и множественного числа в различных падежах, 4 обучающихся неправильно образовывали формы родительного падежа множественного числа существительных, 1 ребенок выполнял задание по подбору предлогов с ошибками.

Проблемы при словообразовании были выявлены у всех детей: 10 дошкольников неверно образовывали уменьшительные формы имен

существительных и образовывали сложные слова из двух слов, 6 детей испытывали затруднения при образовании прилагательных от существительных.

Исследование связной речи показало, что составление предложений недостаточно сформирована у 2 детей: 1 ребенок неправильно написал предложение (Дети пошли в сад за цветами). В предложении не было слова сад, а было слово лес), также допустил ошибки при составлении предложений по отдельным словам (Саша катается на лыжах.). Некоторым требовалась помощь в виде опросов и указания слова, с которого должно начаться предложение. Просмотр незнакомой книги вызвал трудности у 8 детей: при пересказе пяти требовались наводящие вопросы, 5 детей не грубые грамматические ошибки, 3 ребенка имели логический дефект, 2 учащихся путали героев (в рассказе была волчица, в переводе лисица), 1 ребенок недостаточно понял рассказ после первого прослушивания. 3 детей выполнили краткий рассказ знакомой сказки «Лев и Собачка» Л. Н Толстой, 3 детей допустили фактические ошибки, у 2 возникли логические ошибки, все дети были выявлены аграмматизмом. На самом деле рассказ из собственного опыта вызвал затруднение у всех детей: 6 составили рассказ по наводящим вопросам, 4 выбрали тему для рассказа с помощью вопросов и 3 детей использовали существительные. 1 ребенок во время построения пересказа менял тему или начинал рассказывать о другом [45, с. 29].

Как правило, большинство детей (8 человек) во время исследования активны и контактны в выполнении диагностических заданий по каждому методу, у этих детей был сильный интерес и положительная мотивация.

У двоих детей было отмечено проявление негативных эмоций и трудностей при общении со сверстниками и взрослыми.

Анамнез показал, что зрительное и слуховое внимание у обследованных детей снижается при сохранении биологического слуха.

8 человек имеют полноценную семью, у двух неполных семей (воспитываемую матерями).

Дети в большинстве случаев были активными, общительными и инициативными, дружелюбными, расслабленными и независимыми в выполнении заданий.

Результаты диагностики уровня сформированности словаря у старших дошкольников. по методике Н. В. Серебряковой и Л. С. Соломаха представлены в Табл.1.

Таблица 1

Результаты диагностики уровня сформированности словаря у старших дошкольников по методике Н. В. Серебряковой и Л. С. Соломаха

№ п /п	Имя ребенка	1. Исследование активного словаря								2. Исследование пассивного словаря					
		1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	Итого:	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	Итого:
1.	Влад Б.	1	16	16	26	16	16	16	8	2	2	1	2	0	7
2.	Макар Д.	2	0	1	1	1	1	1	7	2	1	2	2	0	7
3.	Дима Е.	1	0	1	1	1	1	1	6	2	1	2	2	0	7
4.	Артем К.	0	0	1	1	0	1	0	4	2	1	1	2	0	6
5.	Катя К.	1	0	1	1	1	0	0	5	2	2	1	2	0	7
6.	Арсений Н.	2	1	0	1	0	0	1	5	2	2	1	2	0	7
7.	Миша О.	2	1	0	1	0	1	0	5	2	2	1	2	1	8
8.	Дария О.	2	1	0	1	0	0	1	5	2	2	1	2	1	8
9.	Вова Р.	0	1	0	1	1	1	1	5	2	2	1	1	1	7
10	Гриша Т.	1	1	1	2		0	0	6	2	2	2	1	1	8
Баллы по каждому приёму исследования		12	6	6	12	6	6	6		20	17	13	18	4	
Средний показатель		5,6 баллов								6,8 баллов					
Итоговый средний показатель		12,4 баллов (низкий уровень)													

После выполнения всех заданий, направленных на выявление словаря, подсчитывается суммарная оценка.

При исследовании активного словаря максимальное

количество баллов 14.

Высокий уровень – 14-11;

Средний уровень – 10-7;

Низкий уровень – меньше 7.

При исследовании пассивного словаря максимальное количество 10 баллов

Высокий уровень – 10-8;

Средний уровень – 8-6;

Низкий уровень – меньше 5

Максимальное количество баллов по всей методике – 24 балла.

Высокий уровень – 24-20;

Средний уровень – 19-15;

Низкий уровень – ниже 15 баллов;

1. Исследование активного словаря:

1.1. Конкретные существительные у 4 детей правильное выполнение;

4 детей затрудняются, поиск, с помощью логопеда;

2 детей отказ или далекая словесная замена.

1.2. Обобщающие понятия 6 детей затрудняются, поиск, с помощью логопеда;

4 детей отказ или далекая словесная замена.

1.3. Существительные 6 детей затрудняются, поиск, с помощью логопеда;

у 4 детей отказ или далекая словесная замена.

1.4. Название профессий у 2 детей правильное выполнение;

8 детей затрудняются, поиск, с помощью логопеда;

1.5. Глагольный словарь у 6 детей правильное выполнение;
4 детей затрудняются, поиск, с помощью логопеда;

1.6. Словарь прилагательных у 6 детей правильное выполнение;

4 детей затрудняются, поиск, с помощью логопеда;

1.7. Подбор анонимов у 6 детей правильное выполнение;

4 детей затрудняются, поиск, с помощью логопеда;

2. Исследование пассивного словаря:

2.1. Конкретные существительные 10 детей выполнили задание без ошибок;

2.2. Существительные у 7 детей правильное выполнение;

3 детей затрудняются, поиск, с помощью логопеда;

2.3. Название профессий у 3 детей правильное выполнение;

7 детей затрудняются, поиск, с помощью логопеда;

2.4. Глагольный словарь у 8 детей правильное выполнение;

2 детей затрудняются, поиск, с помощью логопеда;

2.5. Словарь прилагательных 4 детей затрудняются, поиск, с помощью логопеда;

у 6 детей отказ или далекая словесная замена.

Таким образом, по данным, приведенным в таблице 1, у обследованных детей с уровнем ОНР III уровня анализ результатов обследования показал низкий уровень активной лексики, у детей – 5,6 баллов.

Лишь у двух детей – Влада и Макара – средний уровень, составляет 8 и 7 баллов соответственно. Уровень развития словарного запаса приближен к среднему уровню.

Уровень пассивного словарного запаса составляет 6,8 баллов это средний уровень.

Качественный анализ данных показывает, что, лучше всего у детей развит номинативный словарь. Далее, по правильности выполненных заданий, следует глагольный словарь. Хуже всего развит атрибутивный словарь.

У детей выявлен низкий уровень активной лексики, так как игра ведущая деятельность детей, нами будут выбраны следующие игры:

- дидактические игры;
- подвижные игры;
- сюжетно-ролевые;

Будем активизировать в детском словаре обобщающие слова и словарь существительных.

Активизировать глагольный словарь; словарь прилагательных; учиться подбирать антонимы.

По результатам логопедического обследования нами были сформулированы следующие заключения: у всех детей наблюдалось общее недоразвитие речи III уровня, они нуждаются в проведении коррекционной работы, в том числе по активизации словаря.

ГЛАВА 3. ЛОГОПЕДИЧЕСКАЯ РАБОТА ПО АКТИВИЗАЦИИ СЛОВАРЯ ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОНР III УРОВНЯ

3.1. Научно-теоретическое обоснование и принципы логопедической работы по активизации словаря детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня

Общее недоразвитие речи впервые было описано Р. Е. Левиной в 60-х годах. Общее недоразвитие речи по определению Р. Е. Левиной – речевая патология, при которой нарушены все компоненты языковой системы. Р. Е. Левина предложила психолого-педагогическую классификацию речевых нарушений, в основе этой классификаций лежит степень сформированности каждого из компонентов языковой системы и согласно этой классификацию Р. Е. Левина выделила III уровня речевого развития [43, с. 69].

При планировании содержания коррекционной работы мы опирались на следующие принципы, которые можно отнести к общедидактическим: принцип сознательности; принцип активности; принцип системности и последовательности; принцип наглядности; принцип доступности; принцип индивидуальности.

Помимо общедидактических принципов важно учитывать специфические: принцип развития; принцип комплексности; принцип обходного пути; этиопатогенический принцип; онтогенетический принцип; принцип системности; принцип деятельностного подхода;

Этапы коррекционной работы, выделяемые специалистами следующие:

Первый этап – восполнение пробелов в развитии звуковой стороны речи;

Второй этап – восполнение пробелов в развитии лексико-грамматических средств языка; Третий этап – это восполнение пробелов в формировании связной речи [43, с. 69].

Таким образом, работа логопеда должна строиться с учетом структуры
и

проявления дефекта, необходимо так же учитывать:

- закономерности развития детской речи в условиях онтогенеза, анализ объективных и субъективных условий формирования речевой функции ребенка, выявление речевого дефекта;
- предупреждение вторичных нарушений;
- формирование фонетико-фонематических и лексико-грамматических компонентов языковой системы;
- учет взаимосвязи речи с другими сторонами психического развития;

При общем недоразвитии речи логопедическая работа строиться на вариативном сочетании традиционных методов и адаптированных к потребностям детей реабилитационных технологий [43, с. 69].

Планирование работы и методически верное оформление логопедических занятий приводит к эффективной коррекционной работе.

В практической работе не обходимо выполнять:

- Полное соответствие программе обучения и воспитания детей с общим недоразвитием речи, где обозначены языковые и речевые навыки и умения;
- Тема логопедического занятия должна быть сформулирована правильно и грамотно;
- Цели логопедической работы четко обозначены;
- Логически выстроена структура логопедической работы;
- Правильно выбирать лексический материал;

В своей работе мы придерживались следующих рекомендаций по организации работы с детьми с ОНР:

- формы работы на занятиях должны чередоваться, для предупреждения переутомления детей;
- речевая и речемыслительная деятельность развивается целенаправленно,

в порядке нарастающей сложности;

- используются разнообразные игровые приемы, с элементами соревнований;
- дети должны быть вовлечены в активную речевую и познавательную деятельность;
- требуется регулярное повторение пройденного материала;
- необходимо использование разнообразную наглядность.

Таким образом, для активизации словаря детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня служат методические рекомендации Т. Б. Филичевой и Г. В. Чиркиной которые указывают на необходимость обогащения словаря, его закрепление и употребление в речи ребенка.

Основными задачами логопедических занятий по активизации словаря у старших дошкольников с общим недоразвитием речи являются уточнение и расширение словарного запаса, формирование обобщающих понятий, практических навыков словообразования и словоизменения, развитие понимания речи и умений подбирать синонимы, антонимы, употреблять новые слова в собственной речи.

Занятия строятся в соответствии с лексической темой недели, учетом индивидуальных и индивидуально-типологических особенностей детей или группы обучающихся.

3.2. Содержание логопедической работы по активизации словаря детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня

Целью формирующего эксперимента – является разработка и апробация содержания логопедической работы по активизации словаря детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня.

Задачи – развитие активной лексики в 3 направлениях:

- 1) развитие словаря обобщающих слов,

- 2) обогащение словаря антонимов,
- 3) обогащение словаря синонимов.

Каждое направление реализуется на трех уровнях: на уровне имен существительных, на уровне глаголов, на уровне имен прилагательных.

Содержание и структура логопедических занятий:

1. Индивидуальная работа включает такие направления как:

- работу над артикуляционной моторикой;
- работу над воздушной струей;
- работу над фонематическим восприятием;
- отработку произносительного навыка (в зависимости от этапа работы над звуком);
- отработку лексико-грамматических конструкций;
- работу над неречевыми психическими процессами;
- работу над мелкой моторикой.

Логопедическое воздействие осуществляется поэтапно.

Традиционно выделяют следующие этапы логопедической работы по коррекции нарушений произносительной системы речи:

1. Подготовительный этап.

2. Этап формирования первичных произносительных умений и навыков, состоящий из:

- 2.1. Этапа постановки звука,
- 2.2. Этапа автоматизации звука,
- 2.3. Этапа дифференциации звуков.

3. Этап формирования коммуникативных умений и навыков.

Индивидуальное логопедическое занятие проходит 2-3 раз в неделю.

Продолжительность одного занятия 15-20 минут

2. Подгрупповая работа осуществляется с детьми, имеющими сходные нарушения. Она направлена на:
 - закрепление навыков произношения изученных звуков;

- отработка навыков восприятия и воспроизведения сложных слоговых структур, состоящих из правильно произносимых звуков;
- звуковой анализ и синтез слов, состоящих из правильно произносимых звуков;
- расширение лексического запаса в процессе закрепления поставленных ранее звуков;
- закрепление доступных возрасту грамматических категорий с учетом исправленных на индивидуальных занятиях звуков.

Для логопедической работы во время подгрупповых занятий дети объединяются по признаку однотипности нарушения звукопроизношения. Состав детей в подгруппах в течение года периодически меняется. Это обусловлено динамическими изменениями в коррекции речи каждого ребенка.

Подгрупповое занятие 1 раз в неделю, для детей 6-7 лет до 30 мин.

3. Фронтальные занятия в зависимости от конкретных задач и этапов коррекции речи подразделяются на следующие типы:

1. Занятия по формированию лексико-грамматических средств языка.
2. Занятия по развитию связной речи.

Нами были разработаны на всех 10 дошкольников индивидуальные маршруты развития Приложение 3.

Нами был разработан план календарно-тематической работы см. Приложение 4 и конспект логопедического занятия по формированию лексико-грамматических средств языка см. Приложение 5.

У детей выявлен низкий уровень активной лексики, так как игра ведущая деятельность детей, нами будут выбраны:

- дидактические упражнения;
- сюжетно-ролевые;

Будем активизировать в детском словаре такие понятия как:

- обобщающие;
- существительные;

Активизировать глагольный словарь; словарь прилагательных; учиться подбирать антонимы.

1. Обобщающие понятия.

- Дидактическое упражнение «Один, два, три»

Цель: Развитие понимания существительных с обобщающим значением.

Оборудование: Наборы картинок по обобщающим признакам овощи и фрукты.

Содержание: Детям раздают картинки, которые они рассматривают и называют изображённые на них предметы.

Логопед: Под счёт «раз, два, три» игроки быстро находят и показывают картинки, соответствующие названной категории овощи, фрукты.

- Дидактическое упражнение «Один, два, три»

Цель: Развитие понимания существительных с обобщающим значением.

Оборудование: Наборы картинок по обобщающим признакам домашние и дикие животные.

Содержание: Детям раздают картинки, которые они рассматривают и называют изображённых на них животных.

Логопед: Под счёт «раз, два, три» игроки быстро находят и показывают картинки, соответствующие названной категории дикие и домашние животные.

- Дидактическое упражнение «Найди и отложи»

Цель: развитие понимания существительных с обобщающим значением.

Оборудование: Набор предметных картинок по изучаемой лексической теме и 1-2 набора предметных картинок по другим лексическим темам.

Содержание: Логопед предлагает детям найти и отложить предметы/картинки, относящиеся к одной лексической категории: «Найди и отложи только одежду (картинки, на которых изображена одежда)».

Предлагается ряд предметов/картинок двух или более категорий (одежда, игрушки, мебель).

- Дидактическое упражнение «Лишняя картинка».

Цель: активизация существительных с обобщающим значением, развитие умения группировать предметы без выделенного признака.

Оборудование: 4 картинки (3 картинки по одной лексической теме, 1 - по другой теме).

Содержание: Логопед предлагает детям рассмотреть четыре картинки, назвать одну «лишнюю» (не подходящую по смыслу), объяснить свой выбор.

«Чашка лишняя, потому что это посуда, а мяч, кукла и пирамидка - это игрушки».

- Дидактическое упражнение «Найди лишнее слово».

Цель: активизация существительных с обобщающим значением.

Логопед: я вам буду называть слова, а вы должны найти лишнее слово.

«Чашка лишняя, потому что это посуда, а мяч, кукла и пирамидка - это игрушки».

- Картошка, помидор, апельсин.
- Воробей, бабочка, гусеница.
- Троллейбус, автобус, трамвай.
- Стол, стул, кресло.
- Вилка, ложка, молоток.
- Вертолет, самолет, катер.
- Сковорода, стол, кастрюля.
- Береза, дуб, фиалка.
- Ромашка, астра, ель.
- Воробей, курица, утка.
- Лисичка, мухомор, подберезовик.
- Окунь, акула, дельфин.
- Ручка, тетрадь, карандаш.
- стакан, вилка, чашка.

- Ботинок, кроссовки, чулок.

- Платье, кофта, сумка.

- Дидактическое упражнение «Найди лишнее слово».

Цель: активизация существительных с обобщающим значением.

Логопед: Я вам буду называть слова, а вы должны найти лишнее слово.

- Кефир, сыр, сметана, колбаса;

- Бабушка, дочь, мама, мальчик;

- Ветер, дождь, весна, снег;

- Ель, гвоздика, береза, сосна;

- Море, катер, озеро, река;

- Дрессировщик, врач, клоун, фокусник;

- Длинный, короткий, низкий, старый;

- Синий, фиолетовый, розовый, большой;

- Розовый, добрый, злой, веселый;

- Мама, папа, девочка, бабушка;

- Летать, мяукать, гавкать, мычать;

- Дидактическое упражнение « Я знаю...».

Цель: активизация существительных с обобщающим значением.

Логопед: Я вам прочитаю фразу, а вы должны продолжить.

- Я знаю молочные продукты...

- Я знаю комнатные растения...

- я знаю перелетных птиц...

- Я знаю садовые цветы...

- Я знаю лиственные деревья...

- Я знаю школьные принадлежности...

- я знаю головные уборы...

- Я знаю виды спорта...

- Я знаю кондитерские изделия...

- Я знаю профессии людей...

- Я знаю музыкальные инструменты...

- Я знаю животных жарких стран...
- Я знаю явления природы...
- Я знаю сказки...
- Я знаю ягоды...
- Я знаю названия инструментов...
- Я знаю названия электробытовой техники...
- Я знаю названия городов...
- Я знаю названия рек...
- Я знаю названия стран...
- Я знаю названия спецтехники...
- Я знаю геометрические фигуры...
- Я знаю насекомых...
- Я знаю дни недели...
- Я знаю мебель...
- Я знаю посуду...
- Я знаю съедобные грибы...

- Дидактическое упражнение «Вот такие магазины».

Цель: активизация существительных с обобщающим значением.

Логопед: Я вам прочитаю название магазинов, а вы должны назвать, что там продают.

Образец: Магазин «Лакомка» - торты, пирожные, конфеты, вафли.

Магазин «Каблучок» - ...

Магазин «Школьник» - ...

Магазин «Верный друг» - ...

Магазин «Океан» - ...

Магазин «Твой дом» - ...

Магазин «Все для душа» - ...

Магазин «На старт!» - ...

Магазин «Мелодия» - ...

Магазин «Шкатулка» - ...

Магазин «Обжорка» - ...

- Дидактическое упражнение «Закончи предложение».

Цель: активизация существительных с обобщающим значением.

Логопед: Закончи предложение.

Весна, лето, осень, зима – это ...

Понедельник, вторник, среда, четверг, пятница – это...

Декабрь, Январь, Февраль – это...

Утро, день, вечер, ночь – это...

Воспитатель, повар, врач – это...

Гимнастика, футбол, хоккей – это...

Треугольник, квадрат, круг – это...

Щука, карась, окунь – это...

Сорока, воробей, синица – это...

Тополь, береза, осина – это...

Николай, Василий, Дмитрий – это...

Татьяна, Анна, Ольга – это...

Россия, Германия, Франция – это...

Кама, Волга, Енисей – это...

Пермь, Екатеринбург, Москва – это...

Одни, два, три – это...

А, У, О – это...

Шапка, кепка, панама – это...

Курочка Ряба, Колобок, Теремок – это...

Стиральная машина, холодильник, пылесос – это...

Береза, дуб, клен – это...

Лилии, роза, тюльпаны – это...

Плюс, минус, равно – это...

Иванов, Петров, Сидоров – это...

Молоток, кусачки, отвертка – это...

Ручка, линейка, карандаш – это...

Кресло, стул, табуретка – это...

2. Активизация существительных.

- Дидактическое упражнение «Что я вижу?»

Цель: развитие понимания существительных.

Оборудование: набор картинок. На картинках изображены: кошка, собака, ворона, платье, чашка;

Содержание: детям показывают картинки, которые они рассматривают и называют изображённые на них предметы.

Логопед: Посмотри внимательно, кого ты видишь на картинке?

Образец: Это собака. Покажи и назови, где уши, шея, грудь, живот, хвост, лапы, усы, глаза, нос, рот, морда, голова, спина, шерсть, туловище, когти.

Назови, что ты видишь на других картинках, постарайся как можно подробнее описать предмет.

- Дидактическое упражнение «Что нарисовано?»

Цель: развитие понимания существительных.

Оборудование: большая картина;

Содержание: Детям показывают картину, которую они рассматривают и называют изображённые на них предметы.

Логопед: Назови все предметы, которые ты видишь на картинке. Постарайся назвать как много больше слов. К каждому слову задай вопрос «КТО?» или «ЧТО?»

- Дидактическое упражнение «Подбери слово»

Цель: развитие понимания существительных.

Оборудование: картина, мягкая игрушка заяц.

Содержание: детям показывают картинку, на которой изображены слова глаголы, к изображенному слову подставляются картинки с изображением кого или чего.

Логопед: Зайчик бежал по лесу и подумал: «Я – Зайчик. Бежит кто? Зайчик. Я живой. Но ведь бежать может и ручей.

Бежит что? Ручей. Так и не долго запутаться».

Помоги правильно подобрать вопрос к словам.

Образец:

Бежит кто? – лиса;

Бежит что? – время;

Бежит кто? – мальчик;

Бежит что? – молоко;

Стоит кто? – корова;

Стоит что? – дерево;

Стоит кто? – мама;

Стоит что? – дом;

Идет кто? – коза;

Идет что? – письмо;

Идет кто? – папа;

Идет что? – дождь;

Подери слова и задай к ним вопросы

Летит –

Лежит –

Сидит –

- Дидактическое упражнение «Угадай кто я»

Цель: развитие понимания существительных.

Оборудование: картинка с изображением животных.

Содержание: ребенку называют слово, а ребенок должен догадаться о ком идет речь.

Логопед: Я буду называть слово, а ты догадайся какое животное загадано.

Образец: задиристый – петух;

Рогатый –

Медлительная –

Хитрая –

- Дидактическое упражнение «Отгадай животное»

Цель: развитие понимания существительных.

Оборудование: изображение животных, мягкая игрушка зайчик.

Содержание: детям показывают картинки, на которых изображены животные надо соединить слово и картинку.

Логопед: Соедини слово и картинку, к которой больше всего подходит слово.

Показ картинок: корова, собака, кошка, овца, лебедь, свинья, лошадь;
Образец: мяукает (кто?); лает (кто?); блеет (кто?); плавает (кто?);
хрюкает (кто?); ржет (кто?).

- Дидактическое упражнение «Зима»

Цель: развитие понимания существительных.

Оборудование: мягкая игрушка лисы, конверт для писем.

Содержание: детям называют предложения, которые они должны закончить.

Логопед: Лисёнок пишет письмо друзьям, живущим на юге. Они не знают, что такое зима. Помогите подобрать нужные слова.

Приходит долгожданная (что?)....

Куражиться красивые, легкие (что?)...

Часто идет (что?)...

На стеклах морозные (что?)...

Воет холодная (что?)...

На ветках снежные (что?)...

Везде стоят высокие (что?)...

По земле несется белая (что?)...

Зябнут и голодают (кто?)...

Стали совсем короткими (что?)...

На реках и озерах толстый и прочный (что?)...

Длинными стали (что?)...

Метет (что?)...

Крепчает (что?)...

- Дидактическое упражнение «Мы едем, едем, едем...»

Цель: развитие понимания существительных.

Оборудование: мягкая игрушка зайчик, картинки с изображением транспорта.

Содержание: подбор картинок к предложениям.

Логопед: Помогите подобрать картинку к предложениям.

Летит быстрый (что?)...

Грохочет по рельсам (что?)...

От платформы отходит (что?)...

Идет по волнам (что?)...

- Сюжетно-ролевая игра «Зоопарк»

Цель: развитие понимания существительных.

Оборудование: игрушечные дикие звери, клетки из строительного материала билеты, деньги, касса.

Содержание: активизация понимания существительных.

Логопед: Сегодня мы с вами пришли в зоопарк, посмотреть какие животные тут живут.

Образец: Тут живет кто? Это волк. Покажи и назови, где уши, шея, грудь, живот хвост, лапы, усы, глаза, нос, рот, морда, голова, спина, шерсть, туловище, когти.

Назови, кого ты видишь в других клетках, постарайся как можно подробнее описать предмет.

3. Активизация глагольного словаря.

- Дидактическое упражнение «Что делает Лисёнок?»

Цель: активизация глагольного словаря.

Оборудование: картинки с изображением лисы в действие (бежит, лежит, скачет, сидит, рисует, читает, танцует, ест и т.д.).

Содержание: ответить на вопрос что делает Лисёнок.

Логопед: Посмотри внимательно на картинки и скажи, что делает Лисёнок.

- Дидактическое упражнение «Кто как передвигается?»

Цель: активизация глагольного словаря.

Оборудование: картинки с изображением животных.

Содержание: соотнесение слова и картинки.

Логопед: Помоги соединить слово и картинку.

Образец: летает – сова;

Порхает – ...

Переваливается – ...

Бегаёт – ...

Скачет – ...

Прыгает – ...

Ползает – ...

Ходит – ...

- Дидактическое упражнение «Игра в сравнение»

Цель: активизация глагольного словаря.

Оборудование: картинки с изображением животных.

Содержание: соотнесение слова и картинки.

Логопед: Посмотри на картинки и скажи, на что похоже?

Самолет летает, как...

Балерина порхает на сцене, как...

Спортсмен плавает, как...

Мальш скачет, как...

- Дидактическое упражнение «Что делает Ванечка»

Цель: активизация глагольного словаря.

Оборудование: картинки с изображением мальчика в действии.

Содержание: составь предложение по картинкам.

Логопед: Составь предложение по картинкам выдели голосом слово-действие.

Образец: Ваня **пьет** воду из фляги;

Ваня **играет** в мяч;

Ваня **гладит** кошку;

Ваня **разбил** чашку;

- Дидактическое упражнение «Отгадай, кто это?»

Цель: активизация глагольного словаря.

Оборудование: картинки с изображением животных.

Содержание: подобрать слова, которые подходят по описанию животного.

Логопед: Прочитай внимательно слова и подумай, к какому животному они подходят?

Образец: прыгает, грызет, прячется, – заяц;

Грызет, шуршит, прячется, – мышка;

Прыгает, грызет, рычит, – лев;

Бодается, жует, блеет – ...

Блеет, жует, пасется – ...

Летает, порхает, охотиться – ...

Шипит, извивается, ползает – ...

Крадется, царапает, урчит – ...

Урчит, косолапит, спит – ...

Летает, плавает, шипит – ...

Бодается, мычит, пасется – ...

Стрекочет, летает, прыгает – ...

Стрекочет, прыгает, сидит – ...

Пасется, жует, ревет – ...

Ползает, плетет, ловит – ...

Летает, жужжит, ползает – ...

Прыгает, бегаёт, лазает – ...

- Сюжетно-ролевая игра «Строительные профессии»

Цель: активизация глагольного словаря.

Оборудование: кубики, подъемный кран, грузовая машина, картинки с изображением людей строительной профессии (каменщик, плотник, крановщик, шофер).

Содержание: активизация глагольного словаря.

Логопед: Мы с вами оказались на стройке посмотреть, кто что делает? И вспомнить какие бывают строительные профессии. Что делает шофер на стройке, каменщик, плотник, крановщик? Распределение ролей между детьми.

4. Активизация словаря прилагательных.

- Дидактическое упражнение «Слова-признаки»

Цель: активизация словаря прилагательных.

Оборудование: картинка с изображением лисы.

Содержание: ответить на вопросы. Составить рассказ о Котёнке.

Логопед:

Слова – признаки, с помощью ответов на вопросы «какой?» «какая?» «какое?» помогут тебе лучше узнать предметы.

Какой котёнок по размеру?

Какого цвета у котёнка шерсть?

Какая у котёнка шерстка на ощупь?

Какой у котёнка хвостик?

Какого цвета у котёнка глаза?

- Дидактическое упражнение «Слова-признаки»

Цель: активизация словаря прилагательных.

Оборудование: картинка с изображением кубика, жираф.

Содержание: ответить на вопросы.

Логопед: Слова – признаки, с помощью ответов на вопросы «какой?» «какая?» «какое?» помогут тебе лучше узнать предметы.

Какой величины кубик?

Какой формы кубик?

Какого цвета кубик?

Какой рисунок на кубике?

Какой кубик на ощупь?

Какого жираф размера?

Какого жираф цвета?

Какая у жирафа шея?

Какого цвета у жирафа пятнышки?

- Дидактическое упражнение «Лето»

Цель: активизация словаря прилагательных.

Оборудование: картинка с изображением Зайчика.

Содержание: закончи предложения, подбор слов.
Логопед: Помоги Котёнку сочинить стих про лето.
Пришло лето (какое?)...
По небу плывут облака (какие?)...
Светит солнце (какое?)...
На поляне цветут цветы (какие?)...
В лесу стоит елочка (какая?)...
Поспели ягоды (какие?)...
На деревьях сидят птицы (какие?)...
В листве шелестит веерок (какой?)...

- Дидактическое упражнение «Назови, одним словом»

Цель: активизация словаря прилагательных.

Содержание: назвать, одним словом.

Логопед: Помоги скорее мне придумать новые слова.

Образец: стена из камня – каменная стена;

Стена из кирпича –...	Дорога из песка –...
Шляпа из соломы –...	Мыльница из пластмассы –...
Баба из снега –...	Ложка из металла –...
Салфетка из бумаги –...	Коробка из картона –...
Решетка из железа –...	Корона из золота –...
Чаша из серебра –...	Ваза из стекла –...
Солонка из дерева –...	Люстра из хрусталя –...
Ручка из бронзы –...	Сумка из кожи –...
Ткань из шелка –...	Чашка из фарфора –...
Пижама из фланели –...	Футболка из трикотажа –...
Кофта из шерсти –...	Шапка из пуха –...
Фуфайка из ваты –...	Шапка и меха –...

- Дидактическое упражнение «Это забавно»

Цель: активизация словаря прилагательных.

Содержание: выбор неправильных предложений.

Логопед: Послушай предложения и скажи, какие из них неправильные?

Забор у дома каменный, а флаг у дома пламенный.

Забор у дома пламенный, а флаг у дома каменный.

Вечер сегодня карманный, мне нужен фонарик туманный.

Вечер сегодня туманный, мне нужен фонарик карманный.

На крылечко свет падает лунный, под крыльцом лежит лом чугунный.

Вот гномик визит картонный, а на нем колпачок лимонный.

Вот гномик висит лимонный, а на нем колпачок картонный.

Ночной двор – это место пустынное, там разлито масло машинное.

Ночной двор – это место машинное, там разлито масло пустынное.

• Дидактическое упражнение «Кто какой?»

Цель: активизация словаря прилагательных.

Содержание: подбор слов.

Логопед: Мама Зайчиха, гладила зайчонка и приговаривала: «Какой ты у меня пушистенький, беленький, хорошенький!»

Зайчик подумал, что сова получились какие - то ласковые и приятные.

Он решил и о других зверятах сказать что-нибудь ласковое.

Помоги Зайчику подобрать нужные слова.

Образец: заяц белый, а зайчик (какой?) беленький;

Лиса рыжая, а лисенок (какой?)...

Уж черный, а ужонок (какой?)...

Еж серый, а ежонок (какой?)...

Дуб зеленый, а дубок (какой?)...

Одуванчик желтый, а цыпленок (какой?)...

Свинья розовая, а поросенок (какой?)...

Перепел пестрый, а перепелка (какая?)...

Небо голубое, а незабудка (какая?)...

Озеро синее, а василёк (какой?)...

Ветерок слабый, а птенчик (какой?)...

Хлеб свежий, а булочка (какая?)...

Кошка красивая, а котенок (какой?)...

Собака гладкая, а щенок (какой?)...

- Дидактическое упражнение «Слова – признаки»

Цель: активизация словаря прилагательных.

Содержание: образование слов – признаков.

Логопед: Помогите образовать слова – признаки.

Образец: камень – (какой?) каменный;

Пламя – (какое?)...

Туман – (какой?)...

Конь – (какой?)...

Солома – (какая?)...

Картон – (какой?)...

Лимон – (какой?)...

Пустыня – (какая?)...

Бетон – (какой?)...

Карман – (какой?)...

Луна – (какая?)...

Чугун – (какой?)...

Машина – (какая?)...

- Сюжетно-ролевая игра «Строим дом»

Цель: активизация словаря прилагательных.

Оборудование: кубики, подъемный кран, грузовая машина, картинки с изображением домов, и строительных материалов.

Содержание: активизация словаря прилагательных.

Логопед: Мы с вами оказались на стройке посмотреть, какие бывают дома? И построить с вами надежный дом, а так же из каких материалов можно строить дома.

5. Подбор антонимов.

- Дидактическое упражнение «Слова – враги»

Цель: активизация подбора антонимов.

Содержание: подбор слов.

Логопед: Подбери к словам обратные действия.

Образец: покупает – продает;

Надевать –... Кричать –...

Заболеть –... Ломать –...

Поднимает –... Дает –...

Хвалит –... Наливает –...

Прятал –... Отбирал –...

Помогал –... Упал –...

Включал –... Нашел –...

Любил –...

- Дидактическое упражнение «Слова – наоборот»

Цель: активизация подбора антонимов.

Содержание: подбор прилагательных – антонимов.

Логопед: Подбери обратные слова.

Образец: легкий – тяжелый;

Свежий –... Глубокий –...

Сильный –... Ясный –...

Верный –... Жадный –...

Теплый –... Старый –...

Ленивый –... Кислый –...

Светлый –... Острый –...

Смелый –... Толстый –...

- Дидактическое упражнение «Закончи предложение»

Цель: активизация подбора антонимов.

Содержание: подбор слов антонимов.

Логопед: Подбери подходящее по смыслу слово.

Медведь осенью **засыпает**, а весной...

Березка от ветра **наклонилась**, а затем...

Пешеходы на зеленый свет **идут**, а на красный...

Мы в метро сначала **спускаемся**, а потом...

Мокрое белье **развешивают**, а сухое...

При расставании люди **прощаются**, а при встрече...

Вечером солнце **заходит**, а утром...

Старую мебель надо **вынести**, а новую...

Дедушка рукавичку **уронил**, а потом...

По одежде **встречают**, а по уму...

Птицы осенью **улетают**, а весной...

Весна **заканчивается**, а лето...

Учитель **спрашивает**, а ученик...

Осень **уходит**, а зима...

Старые дома **сносят**, а новые...

Пчела в улей **влетела**, а потом.....

- Дидактическое упражнение «Слова – наоборот»

Цель: активизация подбора антонимов.

Содержание: подбор существительных – антонимов.

Логопед: Подбери обратные слова.

Образец: восход – закат;

Добро –... Мир –...

Утро –... Огонь –...

Зима –... Грусть –...

Друг –... Болтун –...

Храбрость –...

- Дидактическое упражнение «Слова – наоборот»

Цель: активизация подбора антонимов.

Содержание: подбор глаголов – антонимов.

Логопед: Подбери обратные слова.

Образец: молчать – говорить;

Бежать –... Радоваться –...

Гасить –... Ругать –...

Взять –... Вдохнуть –...
Подойти –... Войти –...
Вбежать –... Есть –...
Сказать –... Веселиться –...
Работать –... Любить –...
Смеяться –... Расцветать –...
Подходить –... Ходить –...
Сидеть –... Греть –...
Оборонять –... Спасти –...
Тужить –...

Мы включи эти дидактические и сюжетно-ролевые игры в логопедическую работу по активизации активного словаря у детей с общим недоразвитием речи III уровня. Такие игры можно рекомендовать родителям и воспитателям для закрепления отработанных навыков у обучающихся с изучаемой категории.

3.3. Контрольный эксперимент и анализ его результатов

Целью исследования является изучение состояния активного и пассивных словарей детей по методике исследования лексики Н. В. Серебрякова и Л. С. Соломаха (см. табл. 3). Приведены результаты, полученные с помощью данной методики в ЭГ.

Исследование активного словаря показало следующие результаты:

Существенные улучшения в употребление конкретных существительных правильное выполнение у 10 детей. Существенные улучшения в употребление обобщающих понятий у 4 детей правильное выполнение; 6 детей затрудняются. Существенные улучшения в употребление существительных у 2 детей правильное выполнение; 8 детей затрудняются, поиск, с помощью логопеда. Существенные улучшения в название профессий у 2 детей правильное выполнение; 8 детей затрудняются,

поиск, с помощью логопеда. Существенные улучшения в подборе антонимов у 2 детей правильное выполнение; 8 детей затрудняются, поиск, с помощью логопеда; Существенные улучшения в произношении глагольного словаря 10 детей затрудняются, и в употребление словаря прилагательных 10 детей затрудняются, поиск, с помощью логопеда;

Таблица 2

Результаты диагностики уровня сформированности словаря у старших дошкольников

№ п\п	Имя ребенка	1. Исследование активного словаря								2. Исследование пассивного словаря					
		1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	Итого:	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	Итого:
1.	Влад Б.	2	2	2	2	1	1	1	11	2	2	2	2	2	10
2.	Макар Д.	2	1	1	1	1	1	1	8	2	2	2	2	2	10
3.	Дима Е.	2	1	1	1	1	1	1	8	2	2	2	2	2	10
4.	Артем К.	2	1	1	1	1	1	1	8	2	2	2	2	2	10
5.	Катя К.	2	1	1	1	1	1	1	8	2	2	2	2	2	10
6.	Арсений Н.	2	1	1	1	1	1	1	8	2	2	1	2	0	7
7.	Миша О.	2	2	1	1	1	1	1	9	2	2	1	2	1	8
8.	Дария О.	2	2	2	1	1	1	2	11	2	2	1	2	1	8
9.	Вова Р.	2	2	1	1	1	1	2	10	2	2	1	1	1	7
10	Гриша Т.	2	1	1	2	1	1	1	9	2	2	2	1	1	8
Баллы по каждому пункту исследования		20	15	14	12	10	10	12		20	20	16	18	14	
Средний показатель		8,2 баллов								6,8 баллов					
Средний показатель по всей методике		15 баллов (средний уровень)													

Исследование пассивного словаря показало следующие результаты:

Существенные улучшения в активизации конкретных существительных 10 детей выполнили задание без ошибок, и существительных 10 детей выполнили задание без ошибок. Существенные улучшения в активизации глагольного словаря у 8 детей правильное выполнение; у 2 детей

затрудняется, поиск, с помощью логопеда. Существенные улучшения в названиях профессий у 6 детей правильное выполнение; 4 детей затрудняются, поиск, с помощью логопеда. Существенные улучшения в активизации словаря прилагательных 5 детей правильное выполнение; 4 детей затрудняются, поиск, с помощью логопеда, у 1 ребенка отказ при выполнении.

Данные, приведенные в таблице (см. табл. 2) показывают, что у обследованных детей с III уровнем общего недоразвития речи средний уровень активного словарного запаса составляет 8,2 баллов, что соответствует среднему уровню. Средний уровень пассивной лексики в среднем составляет 8,8 баллов. Этот показатель очень высокий. Средний показатель по всей методике 15 баллов это соответствует среднему уровню.

Поэтому проведенная нами логопедическая работа по активизации словарного запаса показала свою эффективность. В развитии активного и пассивного словаря старшие дошкольники с общим недоразвитием речи III уровня отстают от нормы всего на 5 %. Это говорит о том, что после внедрения комплексных дидактических и речевых игр, коррекционных упражнений, направленных на обогащение словаря, происходит активизация словарного запаса.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В первой главе мы описали основные положения, доказывающие что у детей с общим недоразвитием речи III, наблюдается появление первых слов без резкого отклонения от нормы, словарный запас 2500-3000 слов, используют лишь простые фразовые слова. Понимание речи ближе к норме, но затруднено понимание сложных грамматических конструкций и логических связей.

У детей с общим недоразвитием речи недостаточно устойчивое внимание, ограниченные возможности его распределения; фрагментарность, недостаточная точность зрительного восприятия, нарушение формирования пространственных представлений; неустойчивость и сужение объема слуховой, зрительной памяти. Обучающиеся с общим недоразвитием речи отличаются повышенной утомляемостью и истощаемостью; трудностями в переключении с одного вида деятельности на другой, одной стратегии мышления на другую. У них наблюдается недостаточный уровень словесно-логического мышления. Дети с общим недоразвитием речи III уровня не умеют договариваться между собой, отстаивать свою точку зрения, не могут согласовать ролевое взаимодействие, затруднения с коммуникативными навыками и умениями, способствующие восприятию и соотнесению вербальных и невербальных компонентов общения. Эти нарушения высших психических функций и эмоционально-волевых процессов усугубляют речевое недоразвитие.

Во второй главе нами была описана методика, позволяющая провести диагностику уровня сформированности словаря старших дошкольников.

Проведена диагностика словаря и проанализированы полученные результаты в качественно-количественном аспекте.

На этапе констатирующего эксперимента нами использовалась методика исследования лексики Н. В. Серебряковой и Л. С. Соломаха. По данным, приведенным в таблице 1, у обследованных детей с уровнем ОНР III

уровня анализ результатов данной методики показал, низкий уровень активной

лексики у детей - 5,6 баллов.

Лишь у двух детей – Влада и Макара – средний уровень, составляет 8 и 7 баллов соответственно. Уровень развития словарного запаса приближен к среднему уровню.

Уровень пассивного словарного запаса составляет 6,8 баллов это средний уровень.

Качественный анализ данных показывает, что, лучше всего у детей развит номинативный словарь. Далее, по правильности выполненных заданий, следует глагольный словарь. Хуже всего развит атрибутивный словарь.

Таким образом, мы выбрали методики, позволяющие проводить диагностическое исследование уровня сформированности словаря старших дошкольников с общим недоразвитием речи III уровня. В старших группах дошкольников с нормальным развитием речи и с общим недоразвитием речи уровня III.

Детям были сформулированы следующие заключения: общее недоразвитие речи III уровня.

Данные обучающиеся нуждаются в предоставлении специальных условий обучения для детей с ограниченными возможностями здоровья. Для них разрабатывается адаптированная основная образовательная программа для обучающихся с тяжелыми расстройствами речи. В коррекционной работе с детьми изучаемой категории необходимо отразить развитие всех компонентов речи, в том числе спланировать работу по активизации словаря.

На каждого ребенка из исследуемой группы нами был разработан индивидуальный план коррекционной работы.

В третьей главе была описана проведенная логопедическая работа по активизации словаря детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня.

Данные, приведенные в параграфе 3.3. показывают, что у обследованных детей с III уровнем общего недоразвития речи средний уровень активного словарного запаса составляет 8,2 баллов что баллов что соответствует среднему уровню (см. табл. 2). Средний уровень пассивной лексики в среднем составляет 8,8 б. Этот показатель очень высокий.

Проведенная нами логопедическая работа показала свою эффективность, в развитии активного и пассивного словаря старшие дошкольники с общим недоразвитием речи III уровня незначительно отстают от нормально развивающихся сверстников. Это говорит о том, что после внедрения комплекса дидактических, речевых игр, сюжетно-ролевых игр и коррекционных упражнений, направленных на обогащение словаря, происходит активизация словарного запаса.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Архипова Е. Ф. Коррекционно-логопедическая работа по преодолению стертой дизартрии у детей. М., 2008. 254 с.
2. Архипова Е. Ф. Стертая дизартрия у детей : учеб. пособие. М., 2006. 319 с.
3. Бельтюков В. И. Механизмы овладения произношением слышащими детьми // Дефектология. 1978. № 1. С. 11-19.
4. Бельтюков В. И. О закономерностях развития речевой функции в онтогенезе // Вопросы психологии. 1984. № 5. С. 23-29.
5. Бельтюков В. И. Об усвоении детьми звуков речи Бельтюков. М., 1964. 91 с.
6. Бельтюков В. И., Салахова А. Д. Закономерности овладения произношением слышащими детьми // Дефектология. 1976. № 5. С. 3-9.
7. Белякова Л. Н., Волоскова И. Н. Логопедия. Дизартрия : учеб пособие. М., 2014. 287 с.
8. Большакова С. Е, Формирование мелкой моторики рук : игры и упражнения. М., 2008. 64 с.
9. Буденная Т. В. Логопедическая гимнастика : метод. пособие. СПб., 2003. 64 с.
10. Васильева С. А., Соколова Н. В. Логопедические игры для дошкольников. М., 2016. 113 с.
11. Верясова Т. В. Система упражнений по развитию ручного и артикуляционного праксиса : учеб. пособие. Екатеринбург, 2000. 136 с.
12. Винарская Е. Н. Раннее речевое развитие ребенка и проблемы дефектологии : кн. для логопеда. М., 1997. 159 с.
13. Выготский Л. С. Мышление и речь. М., 2008. 668 с.
14. Гвоздев Н. А. Вопросы изучения детской речи. СПб.. 2007. 472 с.
15. Горелов И. Н., Седов К. Ф. Основы психолингвистики. учебник. М., 1998. 256 с.

16. Жукова Н. С., Мастюкова Е. М., Филичева Т. Б. Логопедия : основы теории и практики. М., 2011. 282 с.
17. Иншакова О. Б. Альбом для логопеда. М., 2010. 279 с.
18. Ипполитова М. В., Бабенкова Р. Д., Мастюкова Е. М. Воспитание детей с церебральным параличом в семье. М., 1993. 52 с.
19. Каракулова Е. В. Коррекционная фонологоритмика : учеб.-метод. пособие. Екатеринбург, 2018. 111 с.
20. Каше Г. А. Подготовка к школе детей с недостатками речи : пособие для логопеда. М., 2015. 100 с.
21. Коноваленко В. В., Коноваленко С. В. Артикуляционная, пальчиковая гимнастика и дыхательно-голосовые упражнения. М., 2001. 116 с.
22. Краузе Е. Н. Логопедический массаж и артикуляционная гимнастика : практ. пособие. СПб., 2007. 80 с.
23. Крупенчук О. И. Пальчиковые игры. СПб., 2006. 96 с.
24. Крупенчук О. И., Воробьева Т. А. Исправляем произношение : комплекс. методика коррекции артикуляц. расстройств. СПб., 2009. 92 с.
25. Лебедева И. Л. Сказки деда логопеда : учеб.-метод. пособие. М., 2015. 157 с.
26. Лебедева И. Л. Тайны шипящих звуков . курс коррекции произношения звуков Ш, Ж, Щ, Ч. М., 2008. 189 с.
27. Лебедева И. Л. Трудный звук, ты наш друг! Звуки Л, Ль : практ. пособие для логопедов, воспитателей, родителей. М., 2008. 32 с.
28. Лебедева И. Л. Трудный звук, ты наш друг! Звуки Р, Рь : практ. пособие для логопедов, воспитателей, родителей. М., 2008. 32 с.
29. Лебедева И. Л. Трудный звук, ты наш друг! Звуки С, Сь – З, Зь : практ. пособие для логопедов, воспитателей, родителей. М., 2008. 32 с.
30. Лебедева И. Л. Трудный звук, ты наш друг! Звуки Ц, Ч : практ. пособие для логопедов, воспитателей, родителей. М., 2008. 32 с.
31. Лебедева И. Л. Трудный звук, ты наш друг! Звуки Ш, Ж, Щ :

практ. пособие для логопедов, воспитателей, родителей. М., 2008. 32 с.

32. Леонтьев А. А. Язык, речь, речевая деятельность. М., 2014. 211 с.

33. Логопедия : учеб. для студентов пед. вузов / Л. С. Волкова [и др.] ; под ред. Л. С. Волковой, С. Н. Шаховской. М., 2008. 701 с.

34. Логопедия : теория и практика : учебник / Т. В. Туманова [и др.] ; под ред. Т. Б. Филичевой. М., 2021. 604 с.

35. Лозбякова М. И. Звукопроизношение у детей пятилетнего возраста // Дефектология. 1973. № 1. С. 69-75.

36. Лопатина Л. В. Дифференциальная диагностика стертой дизартрии и функциональных расстройств звукопроизношения. СПб., 2013. 95 с.

37. Лопатина Л. В. Логопедическая работа с детьми дошкольного возраста с минимальными дизартрическими расстройствами : учеб. пособие. СПб., 2005. 192 с.

38. Лопатина Л. В., Серебрякова Н. В. Преодоление речевых нарушений у дошкольников (коррекция стертой дизартрии) : учеб. пособи. СПб., 2000. 192 с.

39. Мастюкова Е. М. Ребенок с отклонениями в развитии : ран. диагностика и коррекция. М., 1992. 95 с.

40. Нищева Н. В. Система коррекционной работы в логопедической группе для детей с общим недоразвитием речи. СПб., 2014. 116 с.

41. Новиковская О. А. Конспекты комплексных занятий по сказкам с детьми 4-5 лет. СПб., 2007. 112 с.

42. Омельченко Л. В. Речевые тренинги по автоматизации свистящих звуков для детей с ОНР : комплексы упражнений. М., 2013. 79 с.

43. Основы теории и практики логопедии / под ред. Р. Е. Левиной. М., 1968. 367 с.

44. Пожиленко Е. А. Артикуляционная гимнастика : метод. рекомендации по развитию моторики, дыхания и голоса у детей дошкол. возраста. СПб., 2016. 112 с.

45. Пожиленко Е. А. Волшебный мир звуков и слов : кн. для логопедов и воспитателей. М., 2003. 328 с.
46. Правдина О. В. Логопедия : учеб. для пед. ин-тов. М., 1983. 305 с.
47. Приходько О. Г. Дизартрические нарушения речи у детей раннего и дошкольного возраста // Специальное образование. 2010. № 2. –С. 68-81.
48. Репина З. А. Нейропсихологическое изучение детей с тяжелыми дефектами речи : учеб. пособие. Екатеринбург, 1995. 121 с.
49. Репина З. А., Буйко В. И. Уроки логопедии. Екатеринбург, 2005. 207 с.
50. Репина З. А., Доросинская А. В. Опосредованная артикуляционная гимнастика для детей преддошкольного возраст. Екатеринбург, 1999. 76 с.
51. Российская Е. Н., Гаранина Л. А. Произносительная сторона речи : практ. курс. М., 2003. 104 с.
52. Смирнова И. А. Логопедия, дизартрия : учеб.-метод. пособие. СПб., 2017. 123 с.
53. Соботович Е. Ф., Чернопольская А. Ф. Проявления стертой дизартрии и методы ее диагностики. М., 2014. 98 с.
54. Трубникова Н. М. Структура и содержание речевой карты : учеб.-метод. пособие Екатеринбург, 1998. 51 с.
55. Туманова Т. В. Формирование звукопроизношения у дошкольников : учеб.-метод. пособие для логопедов и воспитателей. М., 2001. 48 с.
56. Филичева Т. Б. Особенности формирования речи у детей дошкольного возраста : дис. ... д-ра пед. наук в форме науч. докл. М.. 2000. 148 с.
57. Филичева Т. Б., Соболева А. Р. Развитие речи дошкольника : метод. пособие. Екатеринбург, 1996. 78 с.
58. Филичева Т. Б., Чевелева Н. А., Чиркина Г. В. Основы логопедии : учеб. пособие. М., 1989. 223 с.

59. Филичева Т. Б., Чиркина Г. В. Воспитание и обучение детей дошкольного возраста с фонетико-фонематическим недоразвитием. М., 2003. 32 с.
60. Фомичева М. Ф. Воспитание у детей правильного произношения : практикум по логопедии : учеб. пособие. М., 1989. 239 с.
61. Хватцев М. Е. Как предупредить и устранить недостатки голоса и речи у детей. М., 1962. 235 с.
62. Цейтлин С. Н. Язык и ребенок. Лингвистика детской речи : учеб. пособие. М., 2000. 240 с.
63. Швачкин Н. Х. Развитие фонематического восприятия речи в раннем возрасте // Возрастная психоллингвистика : хрестоматия / сост. К. Ф. Седов. М., 2004. С. 113-143.
64. Эльконин Д. Б. Развитие речи в дошкольном возрасте : (крат. очерк). М., 1958. 115 с.