

Министерство просвещения Российской Федерации  
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»  
Институт общественных наук  
Кафедра всеобщей истории и методики преподавания  
исторических дисциплин

**ПОЛИТИКА ФРАНКЛИНА ДЕЛАНО РУЗВЕЛЬТА  
В УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ**

Выпускная квалификационная работа

Квалификационная работа  
допущена к защите  
Зав. кафедрой  
В.Н. Земцов

«  »            2021 г

Исполнитель:  
Комирева Ирина Алексеевна  
Студентка группы ИА-1601  
очного отделения

\_\_\_\_\_   
подпись

Руководитель:  
д.и.н., профессор  
Земцов В.Н.

\_\_\_\_\_   
подпись

Екатеринбург 2021

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	3
ГЛАВА 1. ИСТОРИОГРАФИЯ ПОЛИТИКИ ПРЕЗИДЕНТА ФРАНКЛИНА ДЕЛАНО РУЗВЕЛЬТА .....	12
1.1. Зарубежная историография политики Франклина Делано Рузвельта .....	12
1.2. Отечественная историография политики Франклина Делано Рузвельта .....	20
ГЛАВА 2. ОСВЕЩЕНИЕ ПОЛИТИКИ ФРАНКЛИНА ДЕЛАНО РУЗВЕЛЬТА В УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ .....	29
2.1. Анализ учебно-методической литературы в образовательном процессе советского периода .....	29
2.2. Анализ учебно-методической литературы в образовательном процессе современного периода .....	40
2.3. Методические рекомендации по разработке урока на тему политика Франклина Делано Рузвельта .....	55
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	62
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ .....	66
ПРИЛОЖЕНИЕ .....	73

## ВВЕДЕНИЕ

Для организации эффективной, объективной и надежной работы учителя истории в школе ранее требовалось наличие четких программных установок, стабильных учебников и методических пособий. Определенному идеологически отшлифованному базису знаний всеобщей истории, истории Соединенных Штатов Америки раньше соответствовала четкая методическая надстройка в виде рекомендаций, указаний и разработок. В современном мире взгляд на методику обучения истории и ее содержания изменился в связи с пересмотром содержания гуманитарного образования, в целом, и освобождением его от сложившихся стереотипов в осмыслении важнейших исторических событий, процессов и личностей. Современная система образования позволяет учителю истории ежедневно открывать для себя и своих учеников новые аспекты многообразия прошлого. На уроках истории сегодня у учителя есть больше свободы, он может раскрывать такие вопросы как геополитику, стимулы поведения и моральный выбор. Каждый исторический факт или истина рассматривается с нескольких сторон, взгляд не однобокий. Ученики свободно могут высказывать свое обоснованное на фактах мнение на некоторые исторические процессы, события. Учитель в прежние времена не всегда мог сформировать и дать ученикам собственную оценку происходящим событиям, а также некоторым историческим личностям, поскольку она пристально подвергалась вниманию. Актуальность данной выпускной квалификационной работы заключается в том, что российское образование непрерывно обновляется и совершенствуется, в связи с чем существует проблема научно-методического обеспечения полноценной и всеобъемлющей базой знаний относительно истории США. Родригес А.М. (ред.) и др. «Новая история стран Европы и Америки»<sup>1</sup>, Согрин В.В. «Политическая история США XVII – XX вв.»<sup>2</sup>, Язьков Е.Ф.

---

<sup>1</sup> Родригес А.М., Пономарев М.В. Новая история стран Европы и Америки. XX в.: В 3 ч. М., 2005.

<sup>2</sup> Согрин В. В. Политическая история США. М.: Весь мир, 2001.

«История стран Европы и Америки в новейшее время (1945 – 2000 гг.)»<sup>3</sup>. Это особенно актуально для школ и педагогических вузов, так как от них зависит, какое отношение по вопросам истории и политики государства в отношении США, в связи с изменением отношения в историческом развитии, будет у подрастающего поколения и какие моральные, политические ценности будут в приоритете. Таким образом, возникает необходимость формирования объективных точек зрения на историю соединенных штатов Америки у учащихся, которая возникает от уровня и профессиональной направленности изложения истории США в методической литературе.

В данной работе будет рассматриваться не вся история США, а только политика Франклина Делано Рузвельта в учебно-методической литературе, на примере которой можно увидеть, как эта тема раскрыта в учебной литературе советского периода и в современное время. В исследовании будут рассматриваться в учебники с периодичностью со времён СССР до современного периода. Такая хронология из-за того, что мы можем непосредственно в ней посмотреть трансформацию подачи материала относительно истории США и развитию в умах учащихся отношение к соединенным штатам Америки и конкретно к политике Франклина Рузвельта.

Анализ научных трудов по проблеме политики Ф.Д. Рузвельта в методической литературе показал, что на сегодняшний день тема не достаточно раскрывается в учебно-методическом комплексе, а также недостаточно учитывается специфику деятельности педагогов профессионального обучения. Таким образом, сопоставительный анализ педагогической теории в аспекте развития учащихся позволил увидеть ряд противоречий.

На социально-педагогическом уровне противоречие проявляется в том, что потребность общества в подготовке молодого поколения к пониманию

---

<sup>3</sup> Язьков Е.Ф. История стран Европы и Америки в новейшее время (1918-1945). М.: Издательство МГУ; ИНФРА-М, 2000.

истории США в целом далеко не полно удовлетворяется в период обучения из-за субъективных взглядов преподавателей, что формирует не достоверную картину мира у учащихся. Противоречие на научно-теоретическом уровне характеризуется тем, что при смене курса политики власти отношение к США видоизменяется, а как следствие меняется и изложение материала в учебно-методической литературе, тем самым возникает «новая» история, отличная от предыдущей «реальной».

Выявленные противоречия позволяют определить главную проблематику и актуальность данной выпускной квалификационной работы. В рамках современного мира актуален вопрос о том, как преподавать материал по теме политики Франклина Делано Рузвельта объективно, а также следует выяснить, как выработать у учащихся объективную оценку к этой теме.

Рассматривая данную тему, следует уточнить для чего изучать тему политики президентства именно Франклина Рузвельта и для чего изучать подачу материала в отечественной методической литературе. Отвечая на этот вопрос, нужно затрагивать несколько аспектов. Во-первых, затрагивая узкую тему, такую как политика конкретного президента, изучив ее, можно применять полученный объективный подход как к политике других президентов, так и к истории США в целом. Во-вторых, это дальнейшие перспективы развития отношений между Россией и США: будут ли они усугубляться или наоборот идти к развитию зависит от восприятия современными гражданами Российской Федерации Соединённых Штатов Америки, через трансляцию исторических фактов. В-третьих, мы уже четко осознаем структуру развития отношений между государствами, начиная с советского по современный период и явно понимаем, что непосредственно меняется и подача материала в отечественных учебниках относительно США, а также конкретных личностей. И, в-третьих, педагоги и учащиеся на современном этапе, сегодня, здесь и сейчас, должны понимать, насколько

нужно показать все аспекты изучения истории США в отношении изменчивых международных отношений между странами.

**Объектом исследования** является отечественная учебно-методическая литература по теме политика Франклина Делано Рузвельта с 1933 по 1945 гг.

**Предметом исследования** является специфика преподавания и отражения материала по теме политика Франклина Делано Рузвельта с 1933 по 1945 гг.

**Целью** данной работы является выявление проблемы исследований и информации по истории президентства Франклина Рузвельта в учебной литературе, а также разработка методических рекомендаций и современного урока, с соблюдением федерального государственного образовательного стандарта в условиях современной политики двух государств.

Исходя из поставленной цели исследования, из научного осмысления объекта и предмета были определены следующие **задачи**:

– Провести анализ учебно-методической литературы по теме исследования, определить сущность, проблематику и специфику ее активизации в образовательном процессе советского периода;

– Провести анализ учебно-методической литературы по теме исследования, определить сущность, проблематику и специфику ее активизации в образовательном процессе современности;

– Выявить проблемы изложения материала в методической литературе;

– Разработать собственный урок в рамках ФГОС.

Теоретико-методологической основой исследования являются:

1. Нормативно-правовые документы. (ФГОС, ГОС, Законы об образовании и т.д.)

2. Методическая литература. (учебники, пособия, методички)

3. Рабочие программы.

Для полного раскрытия темы будут использоваться несколько подходов. Исследование основывается на принципе историзма, который

раскрывает объективную сторону истории, полагаясь на достоверную информацию. Любое явление необходимо изучать с точки зрения того, когда оно происходило, где оно происходило и вследствие каких причин, также стоит рассматривать и политику Франклина Рузвельта только с точки зрения объективности исторических событий. Подобную функцию играет и принцип объективности, который определяет закономерности истории в целом. Принцип углубленного изучения истории подразумевает не только необходимость в полной и точной информации, но и необходимость учитывать всю информацию, которая влияет на создание истории нужной государству, созданию «новой» истории. Данные принципы являются базисными в диалектико-материалистической методологии изучения всех исторических процессов.

Для решения поставленных задач использовались следующие методы исследования: анализ специальной литературы по изучаемой проблеме, педагогическое наблюдение, анализ результатов учебной деятельности учащихся. Вместе с данными методами применяется и историко-генетический метод для рассмотрения трансформации повествования. Для анализа учебно-методической литературы использован сравнительный метод, также необходимо учитывать и концепцию исторической памяти. В данной концепции будет активно рассматриваться рефлексии о событиях прошлого, непосредственно через передачу его, его какого-либо негативного опыта, взлетов и падений, через трансляцию в учебно-методической литературе.

Актуальность настоящей работы обусловлена, с одной стороны, большим интересом к теме нового курса Ф. Д. Рузвельта в современной науке, с другой стороны, ее недостаточной разработанностью. Рассмотрение вопросов, связанных с данной тематикой, носит как теоретическую, так и практическую значимость.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что получение, а также исследование литературы, презентовой в труде, отобразили законо

мерность изменения подачи использованного материала в учебниках по теме политики Франклина Делано Рузвельта.

Практическая значимость работы заключается в том, что полученные в ходе исследования результаты, выделенные условия, предложенные методы, средства и организационные формы активизации учебной деятельности учащихся, учебно-методические пособия по ее применению могут быть включены в образовательную практику.

**Хронологические рамки** исследования относительно времени президентства и политики Франклина Рузвельта 4.03.1933 – 12.04. 1945 гг.

Хронологические рамки изучаемой литературы охватывают период советского и современного пространства до 2020 г.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечиваются применением современной **методологии** научного исследования, поли дисциплинарным подходом к разработке проблемы активизации учебной деятельности студентов и учащихся.

Что касается **историографии**, здесь исследователи выделяют два направления: отечественную и американскую. Отечественная историография в свою очередь подразделяется на историографию периода СССР и современную. Советская историография оценивала политический курс Ф. Рузвельта сквозь призму классового подхода<sup>4</sup>. Среди советских историков была распространена точка зрения, согласно которой реформы Рузвельта способствовали радикальному преобразованию классического капитализма на основе соединения его с процессом социализации<sup>5</sup>. В настоящее время в российской историографии идет прогрессивный процесс критической переоценки укоренившихся догматических концепций истории США. Это относится и к истории «Нового курса». Правда, иногда попытки такой переоценки ведут к впадению в противоположную крайность, к явной идеализации Ф. Рузвельта и его политики, к изображению его как выразителя

---

<sup>4</sup> Некипелов А. В. Отечественная историография «нового курса» президента Ф. Д. Рузвельта // Вестник Челябинского государственного университета. 2012. № 52. С. 98-103.

<sup>5</sup> Яковлев Н. Н. Год 1939-й : взгляд 40 лет спустя // Вопросы истории. 1979. № 8. С. 135.



народных интересов и принципиального борца против монополий. Современные историки в целом считают, что Рузвельт справился со своей основной исторической задачей: в результате его реформаторского курса американское общество было спасено, выведено из исторического тупика. Отечественная историография утверждает, что в результате реформ Рузвельта американское общество не стало социалистическим, но оно перестало быть и обществом классического капитализма, включив в себя серию экономических и социальных институтов и прав, признававшихся прежде только в социалистических общественных идеалах<sup>6</sup>.

Острая борьба по вопросу об оценке реформ «Нового курса» развернулась в американской исторической науке. Ведущее место в историографии «Нового курса» Ф. Рузвельта занимают историки неолиберального направления, сложившегося в США после второй мировой войны. В своей концепции они исходят из того, что историческое развитие Америки идет по пути неуклонного развития и расширения либеральной традиции и постепенного приспособления капитализма к потребностям общественного развития. Одно из центральных мест в этом процессе они как раз и отводят «Новому курсу». Неолиберальная историография, в отличие от других направлений, гораздо чаще обращалась к экономическим процессам, как одному из факторов общественного развития, но важнейшая роль отводилась идейным, политическим и психологическим мотивам. Ведущими историками этого направления можно назвать Ричарда Хофстедтера (1916 – 1970 гг.) и Артура М. Шлезингера-младшего (1918 – 2007 гг.). В центре научных интересов А. Шлезингера-младшего история «Нового курса». Им написан капитальный труд «Эра Рузвельта». В работе, написанной на основе широкого круга архивных документов, немало страниц, описывающих ост-

---

<sup>6</sup> Некипелов А. В. Отечественная историография «нового курса» президента Ф. Д. Рузвельта // Вестник Челябинского государственного университета. 2012. № 52. С. 98-103.

роту «Великой Депрессии» 30-х гг. XX в. и массовое забастовочное движение<sup>7</sup>.

Неоконсервативное направление в американской историографии наиболее полно представлено в монографиях Роуанда Бертофа и Рассела Керка. Все реформаторские курсы XX в. – В. Вильсона, Ф. Д. Рузвельта, Д. Кеннеди – охарактеризованы Бертофом как консолидирующие американскую нацию, т. е. по своей сути глубоко консервативные. Рассел Керк также приписывал консервативные мотивы Франклину Рузвельту.

Когнитивное картирование – это метод, который направлен на анализ того, как тот или иной политический деятель воспринимает определенную политическую проблему. Труд Уинстона Черчилля «Вторая Мировая война» отражает его отношение к происходящей политической ситуации, к отдельным странам и отдельным личностям. С помощью данного метода можно увидеть, что зачастую в основе принятия политиком решений лежит не столько действительность, которая его окружает, сколько то, как он воспринимает те события.

**Структура работы.** Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы и приложения. Во введении обоснована актуальность выбора темы, поставлены цель и задачи исследования, охарактеризованы методы исследования и источники информации. В первой главе рассматривается историография самого периода правления президента Рузвельта. Во второй главе рассматривается учебно-методическая литература по данному вопросу советского и современного периода. Глава третья имеет практический характер и на основе отдельных данных делается анализ современного состояния, а также делается анализ перспектив и тенденций развития «Новый курс Ф. Д. Рузвельта», в приложении предложен конспект урока по данной теме.

---

<sup>7</sup> Shulga M.M. Neoliberal and neoconservative direction in American historiography on the “new deal” by F.D. Roosevelt // History science. 2014. №16. P.15.



# ГЛАВА 1. ИСТОРИОГРАФИЯ ПОЛИТИКИ ПРЕЗИДЕНТА ФРАНКЛИНА ДЕЛАНО РУЗВЕЛЬТА

## 1.1. Зарубежная историография политики Франклина Делано Рузвельта

4 марта 1933 г. 32 президентом США стал Франклин Делано Рузвельт. Он стал одним из ведущих политических деятелей за всю историю Соединенных Штатов, так как избирался более двух раз. Благодаря необычному сочетанию сознания силы и призвания, крепости нервов и тактических тонкостей он воспрепятствовал тому, чтобы США изолировались в Западном полушарии. Именно с именем Франклина Рузвельта связан «Новый курс», который должен был восстановить положение Америки и вывести ее на новый уровень развития. Во время инаугурации Франклин Рузвельт произнес речь, в которой подчеркнул необходимость немедленных действий. «Новый курс» подразумевал изменения во всех сферах жизни страны, следовательно, начали происходить многочисленные изменения и реформы. Этот курс привел страну к определенным сдвигам, и некоторому развитию, которое начинало набирать темпы. После смерти Ф. Д. Рузвельта Соединенные Штаты стали одной из держав мира того времени.

Внешняя политика и дипломатия Рузвельта, по мнению многих историков, была отмечена неопределенностью, противоречивостью и даже загадочностью. Уоррен Кимболл полагает, что Рузвельт лучше знал, что он не хотел, чем то, что он хотел<sup>8</sup>. Джон Ламбертон Харпер, написавший прекрасную книгу о трех выдающихся фигурах в галерее американских дипломатов XX в. (Франклин Рузвельт, Джордж Кеннан и Дин Ачесон), в следующих словах описывает восприятие Франклина Рузвельта как личности и государственного деятеля его биографами и историками: «Более чем

---

<sup>8</sup> Уоррен Ф. Кимболл. "Семейный круг": послевоенный мир глазами Рузвельта // Вопросы истории. 1990. № 12. С. 14.

пятьдесят лет историки и биографы находились под впечатлением изменчивых – если кому-то нравится, скользких – качеств рузвельтовской личности<sup>9</sup>.» Фрэнсис Перкинс называла его «самым сложным человеком из всех, кого я знала»; Тед Морган – «созданием-хамелеоном»; для Фредерика Маркса он был «сфинксом»; для Джеймса Бёрнса – двойственной натурой; для Уолдо Хейнрикса – «самым уклончивым и неискренним из всех американских президентов». Кеннет Дэвис ищет ключ к пониманию Рузвельта «в его внутренней убежденности, что он был избранником Всевышнего»; Джеффри Уорд – в буколическом окружении юных лет, проведенных в долине Гудзона. И никто не может реально претендовать на то, что сумел проникнуть «в темный лес его внутреннего содержания», если употребить известные слова Роберта Шервуда.

В зарубежной историографии, на фоне политических, экономических и социальных реформ, результаты которых неоднозначны, сложились противоположные концепции восприятия «нового курса» Ф. Рузвельта уже в 30-е гг. Первым обстоятельным профессиональным исследованием по истории «нового курса» была написанная в апологетическом ключе книга Б. Рауха<sup>10</sup>.

Большой интерес к политике Франклина Рузвельта и его личности обусловлен также тем, что на протяжении многих лет он оставался неизменным президентом, у которого была сильная поддержка избирателей. Не осталось незамеченным личное мужество человека, руководившего государством и вытащившим его из хаоса кризиса, в состоянии тяжелой и длительной болезни; и, наконец, мы можем провести анализ образа политического лидера, изменившего основы американской цивилизации, проведенные им реформы, именуемые «Новым курсом» наметили направление более чем полувекового развития американского общества.

---

<sup>9</sup> John Lamberton Harper. *American Visions of Europe*. Franklin D. Roosevelt, George F. Kennan, and Dean G. Acheson. Cambridge University Press. 1994. P. 56

<sup>10</sup> Rauch B. *A History of the New Deal*. 1933 - 1938. N.Y., 1944. P. 76

Касаясь вопроса зарубежной историографии, стоит обособить историографию Европы и Соединенных Штатов Америки. Что касается историографии Европы, следует обратить внимание на основные направления в истории и выделить этапы ее развития в XX в. На рубеже 20 – 30-х гг. возникла необходимость получить ответы на вопросы, которые беспокоили население. Тревожность в обществе нарастала, и у историков было три варианта ответа на этот вызов:

1. Создание глобальных теорий всего исторического процесса.
2. Сопоставление событий с историей прошлого.
3. Расширение исторического горизонта путём включения новых сфер в область исследования.

Впоследствии во второй половине XX века появляется такое направление как «Новая историческая наука». Этот период обусловлен пиком крайнего сциентизма в историографии, расцвет структурной истории и уход от отдельных групп и личностей к массовым явлениям. Количество работ по истории однозначно росло, формировались научные центры, а самые злободневные темы обсуждались в журнале «History and Theory». В 1940 – 50-ые гг. отношение к истории характеризуется как к науке о единичных явлениях, что стало называться идеографическим направлением. Предпосылкой к рождению этого направления является критика позитивизма. Вильгельм Виндельбанд и Генрих Риккерт обратили внимание на то, что невозможно устранить в процессе познания субъективный фактор, а итоги такого исторического познания всегда будут релятивные. Такой подход имел значительно влияние на развитие историографии в целом. Благодаря этому создаются новые философские школы, где основой стал экзистенциализм и персонализм.

Эти релятивистские тенденции повлияли на развитие исторической науки в США. Так, прогрессистское направление, которое было одним из ведущих на тот период времени, со своим главным представителем Чарльзом

Остином Бирдом, тоже изменило свою позицию. Ч. О. Бирд начал развивать неокантианские воззрения, но эти изменения привели к его упадку.

В это же время в Соединенных Штатах Америки значительную роль играет консервативное направление в истории, которое является одним из основополагающих направлений не только в истории, но и в политике. После упадка прогрессистского направления, на первый план выступает теория согласованных интересов, которую одним из первых сформулировал Ричард Хофстедтер. Эта теория выдвигается как антитеза прогрессистскому направлению. Представители этой концепции основывались на идее, что американская история имеет особенную черту – согласованность основных элементов общества на основе компромиссов, а значит, категорически отвергалась идея конфликта как главная линия американской истории. Не конфликты и борьба идей была теперь ведущей концепцией, а компромиссы. Правое крыло этой школы известно такими представителями как Даниел Бурстин, Роберт Браун, Луис Хартс. Основы единства американской нации были заложены еще в колониальное время, этому периоду особенно уделяли внимание вышеперечисленные историки, переосмысляя его. Основная идея консервативного направления выражалась в том, что именно идеологическое единство – это определяющий элемент американского общества, и именно он является стержнем американской государственности. Реформы воспринимались консерваторами, как реализация социальной однородности и единства.

Что касается развития историографии в США, во второй половине XX века наблюдается явный интерес к исторической науке со стороны государства. У этого явления есть положительные и отрицательные стороны: благодаря вмешательству государства в историческую науку и использованию ее в своих интересах, появляются новые отрасли исторической науки (латиноамериканистика, изучение международных отношений), но история становится необъективной. В развитии

американской исторической науки второй половины XX века выделяются два этапа – конец 40-х – 50-е гг. и 60-е – начало 90-х гг.

На развитие зарубежной историографии данного вопроса в значительной мере повлияло отношение американского правительства к некоторым предвоенным событиям. Характерно, что в историографии США до сих пор преобладает стремление к оправданию политики «невмешательства», а фактически поощрения агрессоров, которую проводили США<sup>11</sup>. В настоящее время исследователи дают объективную оценку роли Соединенных Штатов Америки, обращаясь к предыстории Второй мировой войны, но тем не менее остается факт замалчивания антисоветской направленности их политики. В 1933 – 1941 гг., как утверждает, например, профессор Бостонского университета А. Оффнер, американское правительство сделало «сравнительно мало» для того, чтобы приостановить агрессию Японии в Азии, а Германии в Европе<sup>12</sup>. В своей работе автор делает вывод о недальновидности американской дипломатии и других западных стран, касаясь вопроса с Чехословакией и с подготовкой Мюнхенской конференции. Американское правительство проявило недостаточно осознанный подход к вопросу системы европейской безопасности и не осознали, что речь шла о подчинении Восточной Европы экономическому и политическому господству Германии, в следствие чего Советский Союз был вынужден изменить внешнюю политику<sup>13</sup>.

Зарубежной историографией «Нового курса» Ф. Д. Рузвельта занимаются историки неолиберального направления, которое возникло после Второй мировой войны. В своей концепции они исходят из того, что историческое развитие Америки идет по пути неуклонного развития и расширения либеральной традиции и постепенного приспособления

---

<sup>11</sup> Марушкин Б. Л. О критике официальной американской интерпретации внешнеполитического курса США в канун войны см.: Борьба по вопросам внешней политики Рузвельта в буржуазной историографии США (1933 – 1945 гг.). //Новая и новейшая история. 1965. С. 154

<sup>12</sup> Ofdner A. A. *America and Origins of World War II, 1933 – 1941*. Boston. 1971. P. 32

<sup>13</sup> Ofdner A. A. *American Appeasement. US Foreign Policy and Germany, 1933-1938*. Cambridge. 1969. P. 278–279.



капитализма к потребностям общественного развития. Один из главных вопросов, которому уделяют внимание историки-неолиберального направления – это «Новый курс».

Главное отличие неолиберального направления – это то, что, рассматривая идеи «старого» и «нового» капитализма историки приходят к теории консенсуса, отвергая разногласия между либеральным и консервативным течением.

Неолиберальная историография, в отличие от других направлений, гораздо чаще обращалась к экономическим процессам, как одному из факторов общественного развития, но важнейшая роль отводилась идейным, политическим и психологическим мотивам. Ведущими историками этого направления можно назвать Ричарда Хофстедтера (1916 – 1970 гг.) и Артура М. Шлезингера - младшего (1918 – 2007 гг.). В центре научных интересов Р. Хофстедтера история «Нового курса». Им написан труд «Эра реформ» и «Американская политическая традиция», в которых он делит реформы на три периода:

- Аграрное движение, нашедшее наивысшее выражение в популизме 90-х гг. и избирательной компании Брайана 1896 г.;
- Прогрессистское движение, развивавшееся с 1900 по 1914 г.;
- Динамическая фаза которого сконцентрировалась в нескольких годах третьего десятилетия<sup>14</sup>.

Объясняя исторические процессы, Р. Хофстедтер говорит о психологической мотивации. Главными двигателями исторического процесса, по его мнению, являются общественные мнения и настроения, которые менялись в процессе социально-исторических изменений. В целом неолиберальная историография старается подчеркнуть сильные стороны политики Ф. Д. Рузвельта, акцентируя внимание не только на сильную

---

<sup>14</sup> Hofstadter R. The Age of Reform. From Bryan to FDR. New York: Knopf. 1955. P. 213

поддержку со стороны избирателей, но и на то, что политика Нового курса неразрывно связана с американскими традициями.

Шлезингер-младший, привнесший вклад в изучение политики Рузвельта своим трудом «Эра Рузвельта», разрабатывает концепцию чередования циклов либеральных реформ и периодов консервативной консолидации<sup>15</sup>. В работе, написанной на основе широкого круга архивных документов, немало страниц, описывающих остроту «Великой Депрессии» 30-х гг. XX в. и массовое забастовочное движение<sup>16</sup>.

Концепция неолиберализма многократно подвергалась критике со стороны консервативного направления, которое в свою очередь давало негативную оценку политике 32 президента США. По их мнению, в период президентства Рузвельта регулирующая роль государства усилилась, что нарушило традиции США. Неоконсервативное направление в американской историографии наиболее полно представлено в монографиях Роуанда Бертофа и Рассела Керка. Все реформаторские курсы XX в. – В. Вильсона, Ф. Д. Рузвельта, Д. Кеннеди – охарактеризованы Бертофом как определяющие американскую нацию, т. е. по своей сути глубоко консервативные. Он выделял четыре крупных периода, которые положили основу традиционализму американского народа. В последнем периоде (с 30-х гг. по наше время) американское общество описано Р. Бертофом как наиболее сплоченное, но при этом достаточно высококомобильное.

Рассел Керк также приписывал консервативные мотивы Франклину Рузвельту. В целом Р. Керк рассуждал о неоднородности общества, но даже при таком социальном, национальном и религиозном разбросе отмечалось автором то, что население уважает американские традиции и следует им. Он отмечал, что «корни американского общества» проверены и тверды, и Америка может на них опираться и следовать им по сей день. Соответственно, и реформы Франклина Рузвельта рассматривались им под углом

---

<sup>15</sup> Schlesinger A.M. Jr. *The Cycles of American History*. New York: Mariner Books. 1999. P. 354

<sup>16</sup> Shulga M.M. Neoliberal and neoconservative direction in American historiography on the “new deal” by F.D. Roosevelt // *History science*. 2014. №16. P. 36

консерватизма, основываясь на том, что президент, реформируя страну, опирался на старые и проверенные традиции и ценности.

Но вместе с консервативным направлением историографию неолиберализма критиковало также и радикальное направления. Их негативные оценки основывались на том, что некоторые из реформ Нового курса были ограничены, а также они негативно отзывались в целом о политике президента.

Историки-радикалы, такие как Б. Бернстайн, У. А. Уильямс, П. Конкин, Г. Зинн выделяют в периоде правления президента Ф.Рузвельта два ключевых периода:

1) Цель реформ Рузвельта – ослабление рабочего движения и усиление пошатнувшихся позиций крупного капитала;

2) Экономические реформы президента были неудачными и никак не повлияли на подъем экономики, рост экономики случился исключительно за счёт Второй мировой войны<sup>17</sup>.

Концепции историков радикального направления, безусловно, повлияли на развитие историографии президента, но не учесть тот факт, что в своих исследованиях историки не разделяют гуверизм и «Новый курс», так как в их работах был утрачен историзм, все больше уступая место схематизму. Так называемые «новые левые» сравнивали социально-экономическое положение до кризиса и в период «Великой депрессии»<sup>18</sup>.

В 60-х гг. XX в. историография по данной теме активно развивалась, было написано множество работ, мнения авторов которых делилось на две полярных задачи: либо доказать континуитет в 20 – 30-х гг., либо наоборот, доказать положение о рузвельтовском направлении как продолжении гуверовского режима<sup>19</sup>. Результатом работ этих историков стало консенсуальное мнение о том, что реформы Рузвельта подтолкнули и

---

<sup>17</sup> Bernstein B. The New Deal: The Conservative Achievements of Liberal Reforms. In: Toward a New Past. N.Y., 1968. P. 90.

<sup>18</sup> Conkin P. FDR and the Origins of the Welfare State. N.Y., 1967. P. 135

<sup>19</sup> Kirkendall R. The New Deal as Watershed: The Recent Literature. Journal of American History. March 1968. P. 78.

развили процессы, начавшиеся ранее. Рассуждая о «новом курсе» как о революции, либеральные историки дают отрицательный ответ. Историки радикального направления, которых также принято называть «новыми левыми», в своих исследованиях приходят к выводу о консервативном континуитете, основываясь на факте развития монополий, на факте направления в политике борьбы с социализмом. Они также утверждают, что развитие Ф. Рузвельтом монополий не исключает изменений в структуре капитализма.

Стоит отметить, что в трудах буржуазных историков игнорируется объективность процессов огосударствления, лежащих в основе рузвельтовских реформ, преувеличивается роль Гувера и Рузвельта, недооценивается роль рабочего класса в борьбе за прогрессивное социальное реформаторство. Критический потенциал радикальных историков, приближающихся к пониманию классового характера «нового курса», ослабляется отсутствием диалектического подхода к историческому процессу, их видение истории 30-х гг. страдает неадекватностью, поскольку они не в состоянии понять всю сложность государственно-монополистического развития американского капитализма.

Острая борьба множества направлений и различные мнения зарубежных историков однозначно повлияли на разработки и в отечественной историографии.

## **1.2. Отечественная историография политики Франклина Делано Рузвельта**

Отечественная историография в свою очередь подразделяется на историографию периода СССР и современную. Что касается советской историографии, четко прослеживается немало догматических положений, прочно вошедших в марксистскую историографию. Теория кризиса капитализма негативно повлияла на историографию этого вопроса,

руководствуясь которой отечественные историки, как правило, делали вывод о невозможности успешного решения социальных проблем в условиях капитализма, а значит, и о невозможности его прогрессивного приспособления к потребностям общественного развития.

Советская историография оценивала политический курс Ф. Рузвельта сквозь призму классового подхода. Среди советских историков была распространена точка зрения, согласно которой реформы Рузвельта способствовали радикальному преобразованию классического капитализма на основе соединения его с процессом социализации<sup>20</sup>. В советской историографии появляется такое понятие как «буржуазный реформизм», где реформы Рузвельта выдавались как «социальная революция». Такой подход связан с тем, что, по мнению советских историков, несмотря на сильное вмешательство в экономику со стороны государства, оно вынуждено было идти на уступки рабочему классу. Также советская историография подчеркивает общественные мнения и настроения в 30 – 40-е гг. Этот период для общества Соединенных Штатов Америки оказался непростым, связано это было с назреванием и подготовкой к Второй мировой войне. В процессе этой борьбы в общественно-политической жизни Соединенных Штатов выявилось два противоположных направления: демократические силы американского народа боролись против смертельной угрозы фашизма, реакционные антисоветски настроенные монополистические круги преследовали цели устранения империалистических конкурентов и установления мирового господства США<sup>21</sup>.

В целом советская историография рассматривает «новый курс» как «качественный сдвиг в социальном развитии страны»<sup>22</sup>. Это связано с тем, что монополистический капитализм перерос в государственно-монополистический. Ленинская теория и методология анализа государственно-монополистического капитализма (ГМК) позволяет вскрыть

---

<sup>20</sup> Яковлев Н. Н. Год 1939-й : взгляд 40 лет спустя // Вопросы истории. 1979. № 8. С. 66.

<sup>21</sup> Сивачев Н. В. Новейшая история США, 1917–1972 гг. М., 1972. С. 309.

<sup>22</sup> Мальков В. Л. "Новый курс" в США. Социальные движения и социальная политика. М. 1973. С. 362.

объективный характер процессов огосударствления, шедших полным ходом в США в первой трети XX в., роль кризиса 1929 – 1933 гг. как катализатора этих процессов, значение политической деятельности определенных, более способных к социальному маневрированию групп буржуазии в ускорении и оформлении тех же процессов, буржуазный характер огосударствления в рамках капитализма. Это помогает увидеть, как спекулятивность постановок проблемы «рузвельтовской революции», так и догматизм радикальных историков, которые не нашли в «Новом курсе» ничего нового только потому, что сторонники его стояли на почве защиты и укрепления капитализма.

Период «Великой депрессии» в 1929 г. оценивается советской историографией как тяжелый в экономическом и социальном плане для Соединенных Штатов Америки. Впервые кризис охватил весь капиталистический мир и затронул одновременно все сферы экономики: промышленность, сельское хозяйство, торговлю, финансы. Было принято считать, что этот кризис был связан с цикличностью капиталистической экономики, которая неизбежно проходит от кризиса к подъему.

Отношение Франклина Рузвельта к высшим слоям общества оценивается отечественной историографией весьма критически. Это связано с тем, что сам президент винил в экономическом упадке страны «экономическую олигархию», возложив на неё всю ответственность, в своей президентской кампании в 1932 г. Монополисты сконцентрировали в своих руках более половины производственных мощностей нации, утвердили максимально высокие, недоступные большинству народа цены на товары, следствием чего были кризис перепроизводства, остановка предприятий, безработица, нищета. И уже в 1932 г. Рузвельт много размышлял о реальных антимонополистических мерах, которые призваны были спасти индивидуализм, конкуренцию, право каждого американца, а не только элиты на частную собственность и утвердить всеобщее благоденствие<sup>23</sup>.

---

<sup>23</sup> Уткин А. И. Дипломатия Франклина Рузвельта. Свердловск: Издательство Уральского университета, 1990. С. 54

Что касается современной историографии, то стоит отметить, что происходит критическая переоценка устоявшихся догм относительно истории США. Мнение историков, изучающих «новый курс», также отлично от советской историографии. Если в советские историки давали Ф. Д. Рузвельту весьма неоднозначную и критичную оценку, то в современной историографии попытки переоценки порой доходят до противоположной крайности и приводят к идеализации образа и политики президента, ссылая на то, что он действовал, отталкиваясь от народного мнения и исключительно в его интересах.

Современные историки оценивают действия президента как логичный выход из сложившейся экономической ситуации в стране. Опираясь на то, что все поставленные президентом цели были достигнуты, историки говорят о положительном влиянии реформ на страну. Отмечают, что такие результаты не были бы достигнуты, если бы не метод «заправки насоса», который разработал английский экономист Джон Мейнард Кейнс. Его метод был построен главным образом на идее спонсирования частной экономики государством с целью подтолкнуть экономику к новому движению вперед, уменьшив жесткие ограничения и смягчив условия конкурентной борьбы. По данному методу была создана целая система временных и постоянных государственных органов, на создание которых пришлось затратить огромные материальные средства.

Затрагивая тему современной историографии, нельзя не отметить работу выдающегося историка Владимира Викторовича Согрина «Исторический опыт США»<sup>24</sup>. Рассматривая вопрос экономического кризиса в 1929 – 1933 гг., автор называет его одним из наиболее успешных экономических периодов в истории Соединенных Штатов Америки. Это явление объясняется автором с помощью концепции экономики спроса. Эта концепция основывается на теории: когда производительные силы нации увеличиваются довольно быстро, ее совокупный потребительский спрос не

---

<sup>24</sup> Согрин В. В. Исторический опыт США. М., Наука, 2010. С. 345.

меняется или меняется слабо в силу эгоизма и всевластия крупного бизнеса. В этих условиях экономический кризис со всеми вытекающими (безработица, перепроизводство и другие последствия) стали неизбежными. Президент США 30 – 40-х гг. XX в. Ф. Рузвельт и его последователи, воспринявшие концепцию экономики спроса, доказали на практике, что американское государство при помощи реформ, направленных на радикальное расширение покупательной способности низших слоев, было способно лечить, а в последствии предотвращать экономические катаклизмы, подобные кризису 1929 г.<sup>25</sup>

Автор, рассматривая политику Франклина Рузвельта, в своих работах говорит не только об экономике, но и о социальной атмосфере, социальных настроениях в обществе. Владимир Согрин пишет о том, что на фоне экономического взлета, социальные конфликты сошли на нет, их сменил новый культурный конфликт между традиционными ценностями и ценностями модернистов. Именно в этот период складывается такое новое понятие, как общество потребления. Анализируя политику президента Ф.Д. Рузвельта, автор склоняется к выводу, что экономический кризис был в общем преодолен еще до начала Второй мировой войны. Он отмечает также, что многие достижения эпохи Нового курса (например, создание системы социального страхования) сохраняют свое значение и в настоящее время, а проводившаяся Рузвельтом политика «заправки насоса» (стимулирование спроса с целью оздоровить экономику) полностью оправдала себя в послевоенный период, позволив реанимировать концепцию массового потребления 1920-х гг. Основы современного американского общества, таким образом, во многом были заложены именно в межвоенное двадцатилетие. Подводя итог, автор утверждает, что Рузвельт справился с вызовом, брошенным капитализму марксизмом, но сделал это в высшей степени цивилизованно. Цивилизованно разрешил актуальные в то время проблемы, стоящие перед ним, нейтрализуя революционные настроения в

---

<sup>25</sup> Там же. С. 401.



обществе, благодаря смягчению противоречий, которое он позаимствовал у социалистов. «Он превратил либерализм в открытую идеологическую и политическую систему, и эта открытость позволила, капитализму выйти из того исторического тупика, из которого, по убеждению ортодоксальных марксистов, никакого выхода не существовало. Рузвельт доказал словом и делом, что альтернатива капитализм или социализм являлась по сути ложной, что их идеалы могли быть скрещены и что общество благодаря умелой социальной инженерии вполне могло избежать, казалось бы, неминуемых катастроф, гражданских войн, кровавых революций»<sup>26</sup>.

Анализируя также современную отечественную историографию, нельзя не отметить капитальный труд российского историка, доктора исторических наук, главного научного сотрудника Института всеобщей истории РАН Заслуженного деятеля науки РФ Виктора Леонидовича Малькова «Великий Рузвельт». Этот труд можно охарактеризовать как глубокую, вдумчивую, «полноформатную», написанную живым языком политическую биографию 32-го президента США Ф. Д. Рузвельта.

Трудно не согласиться с автором, когда он пишет, что, «читая современные новости из США, можно подумать, что Франклин Рузвельт и его «новый курс» переживают вторую реинкарнацию», что историческое наследие эпохи 30-х гг. XX в. и «сегодня внезапно стало частью повседневности, предметом всегдашних тревог и раздумий»<sup>27</sup>. В.Л. Мальков дает положительную оценку президенту Ф. Д. Рузвельту, характеризуя его как хладнокровную, рассудительную личность, несмотря на всеобщую растерянность и страх.

Н. Я. Надеждин писал о Рузвельте: «Для Соединенных Штатов президент Рузвельт стал спасителем нации от тяжелого экономического кризиса, поразившего страну в 1929 г. Реализация программы «Новый курс» позволила администрации Рузвельта возродить экономику, создать новые

---

<sup>26</sup> Там же. С. 155.

<sup>27</sup> Мальков В. Л. Великий Рузвельт. М., ЭКСМО, 2011, С. 321.

рабочие места, остановить обнищание простых американцев и дать людям надежду на лучшие времена. Неоднозначная, сильная личность, Рузвельт был одним из интеллектуалов XX столетия, обладавших способностью предвидеть события на десятилетия вперед. Великим детищем Рузвельта стало образование ООН, что заложило основы нового мироустройства. А ещё это был очень больной, лишенный возможности свободно передвигаться человек, работоспособности и жизнелюбию которого можно лишь позавидовать»<sup>28</sup>.

Историк Н. Н. Яковлев придерживался следующего мнения: «Имя президента США Франклина Д. Рузвельта хорошо известно: он был крупным государственным деятелем своего времени. В сущности, Рузвельт сформировал основы современного института американского президентства, что особенно прояснилось в США на рубеже 60 – 70-х гг. Это побуждает к внимательному исследованию наследия Ф. Рузвельта, ибо ряд тенденций в американской политике берет начало в его президентстве»<sup>29</sup>.

Очевидно, что личность Франклина Рузвельта была и остается для многих личностью, отображающей эталон поведения и выдержки, стремления и воли для достижения результата.

Современные историки в целом считают, что Рузвельт справился со своей основной исторической задачей: в результате его реформаторского курса американское общество было спасено, выведено из исторического тупика. Отечественная историография утверждает, что в результате реформ Рузвельта американское общество не стало социалистическим, но оно перестало быть и обществом классического капитализма, включив в себя серию экономических и социальных институтов и прав, признававшихся прежде только в социалистических общественных идеалах<sup>30</sup>.

---

<sup>28</sup> Н. Я. Надеждин. Франклин Делано Рузвельт: «Америка обновленная»: [биографические рассказы]. М.: Майор, Изд. Осипенко А. И., 2011. С. 62.

<sup>29</sup> Яковлев Н.Н. Франклин Рузвельт – человек и политик. Москва, Международные отношения, 1965. С. 480.

<sup>30</sup> Некипелов А. В. Отечественная историография «нового курса» президента Ф. Д. Рузвельта. Вестник Челябинского государственного университета. 2012. № 52. С. 98-103.

В российской исследовательской литературе распространилось мнение, что Рузвельт был прагматиком, его социальные эксперименты определялись требованиями дня, а не сознательно выбранными идеалами и целями. Однако анализ идеологии и практики «Нового курса» показывает: практические меры Рузвельта чаще всего предварялись аналитическим обоснованием, шедшим от требований жизни, а не от догм<sup>31</sup>. Но вот способ ревизии и совершенствования либерализма, использовавшийся Рузвельтом, – неизменное следование запросам живой исторической практики, а не указаниям каких-либо теоретических авторитетов, породил среди многих исследователей убеждение, что президент-реформатор был абсолютным прагматиком.

Существует также мнение, что у президента не было четко продуманного плана действий, была главная цель, ради которой президент поступался главными либеральными принципами ради спасения капиталистического общества. Эту теорию можно подтвердить словами самого Рузвельта:

«Страна нуждается и, если я правильно понимаю ее настроения, она требует смелого и настойчивого эксперимента. Здравый смысл требует выбрать метод и испытать его, – формулировал свое прагматическое кредо Рузвельт в 1932 г., – если не получится – честно признайтесь и попробуйте другой. Но главное – попробуйте»<sup>32</sup>. Таким радикальным экспериментом, продиктованным здравым смыслом, было создание федеральной системы социальных прав трудящихся. Другим экспериментом, заключавшим резкий разрыв с заповедями либерализма, стала идея государственного бюджетного дефицита как важнейшего средства преодоления кризиса перепроизводства.

Очень трудно судить о том, насколько успешным был «Новый курс». Этот вопрос по сей день остается спорным и трудным при формировании исторического суждения. Отечественные историки не дают конкретную

---

<sup>31</sup> Васильев В. С. Франклин Д. Рузвельт и Джон М. Кейнс: экономическая политика в годы «Великой депрессии» // США. Канада: экономика, политика, культура. 2001. № 10–11. С. 33

<sup>32</sup> Яковлев Н.Н. США: политическая мысль и история М., Наука, 1976. С. 350.

однозначную оценку «новому курсу». Политический курс, разработанный при содействии Рузвельта и претворенный в жизнь под его руководством, отличался разнообразием предлагаемых мер. Он отразил необычайно эклектичные взгляды и подходы людей, работавших в правительстве Рузвельта, а также его собственную терпимость и готовность воспринять самый широкий спектр идей. «Новый курс» включал чрезвычайно либеральные, даже радикальные программы, и программы, отличавшиеся явным консерватизмом. Были программы удачные и провалившиеся, цели достигнутые и цели, которых Рузвельт так и не добился.

В целом, историки, занимающиеся историографией данного вопроса, не приходят к единому мнению о курсе Франклина Делано Рузвельта. Подход к изучению его политики был разносторонним и многоплановым: исследованиями занимались и либеральное течение, и консервативное, и даже радикальное. Зарубежная историография Великой депрессии и «нового курса» также весьма разнообразна, но в большинстве своем дает позитивную оценку действиям президента Франклина Делано Рузвельта.

Главное отличие в отечественных исследованиях в XX и XXI в. состоит в разности обстановки и государственной политики. Более свободный для мышления XXI век позволил посмотреть на историографию данного вопроса с другой точки зрения. Интерес к политике «Нового курса» наиболее актуален в ситуации существующего в России социально-экономического и политического кризиса, использования исторического опыта «Нового курса» как теории государственного управления, так и отдельных элементов конкретной политики. Литература, посвященная личности Рузвельта и его политики, – многообразна, обширна, продолжает выходить и по сей день.

## **ГЛАВА 2. ОСВЕЩЕНИЕ ПОЛИТИКИ ФРАНКЛИНА ДЕЛАНО РУЗВЕЛЬТА В УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ**

### **2.1. Анализ учебно-методической литературы в образовательном процессе советского периода**

Проанализировав историографию относительно вопроса политики Франклина Делано Рузвельта, необходимо также обратить внимание на степень освещенности данной темы в современной учебной литературе.

Для анализа были выбраны несколько школьных учебных пособий для 9-го, 10-го и 11-го классов.

Отношения между Россией и Америкой имеет очень давнюю историю, в этой истории периоды отношения стран друг к другу, ровно таким образом, как и смена настроений на внешнеполитической арене и внутренней политической арене обоих государств. Периоды симпатии или неприязни сменяли друг друга с немислимой скоростью, а также многолетней привычке, идеологии, какие-либо пристрастии, пустившие прочные корни в сознание политиков обоих государств, складывались в отношении образовательного пространства в России. В советское время на преподавание истории накладывали отпечаток идеологические установки.

Согласно историческим исследованиям, ещё с XIX в. процесс дружеского существования двух стран с явным противоположным друг другу государственным системам – монархия и республика, стали образцом дружеского поведения. В течение всего периода отношения России и Америки прошли через множество стадий – от дружбы до равнодушия и отчуждения. Именно в период, уже, XX в., века полного стольких потрясений, закладывались основы восприятия людьми нашего государства Америки.

Для освещения данного вопроса нужно понимать, как складывалось историческое образование в советский период. В 30-х гг. XX в. историческое

образование вновь становится актуальным: разрабатываются новые программы по истории, в ВУЗах появляются исторические факультеты, упраздненные ранее. В основу исторических программ была положена марксистская теория общественно-экономических формаций. Программы строились «послойно»: за несколькими темами по всеобщей истории шла тема по истории СССР.

В основу построения курсов был положен принцип хронологической последовательности в изложении исторических событий, вводились самостоятельные курсы отечественной и всеобщей истории. Линейный принцип обучения предполагал изучение истории без повторений, в начальном образовании преподавался элементарный курс истории СССР (краткий курс истории), средняя ступень изучала историю древнего мира и средних веков. Далее по логике школьники изучали новую историю (до XVIII – XIX вв.). Старшая ступень образования изучала историю СССР XX в. В это время интенсивно развивается история как дисциплина, в связи с чем готовятся новые программы, учебники и методические пособия. В состав авторских коллективов вошли самые известные ученые: Н.Н. Ванаг, Б.Д. Греков, А.М. Панкратова (история СССР); СИ. Ковалев, Н.М. Никольский, А.В. Мишулин (зарубежная история). В послевоенные годы большой вклад в развитие методики внесли В.Н. Вернадский, Н.В. Андреевская, М.А. Зиновьев, В.Г. Карпов, Н.Г. Тарасов, А.И. Стражев. В их трудах рассматривались дидактические требования к уроку истории, наглядность в обучении истории, психология усвоения учащимися исторических знаний, методика повторительно-обобщающих уроков, система формирования фактических и понятийных знаний; методическая система обучения истории.

В 60-е гг. XX в. концепция преподавания истории сменилась с линейной на концентрическую, которая предполагает двух или трехкратное прохождение курса с некоторым усложнением материала.

В данной главе рассматривается и анализируется учебно-методическая литература (учебники и хрестоматии) образовательного пространства в

послевоенный период. На момент президентства Франклина Делано Рузвельта учебники по зарубежной истории все больше освещали средние века. Можно выделить много отечественной учебно-методической литературы по истории США, но нас интересует только школьное образовательное пространство и его трансформация для преподнесения материала обучающимся и формирования в них целостной картины мира, исходя из политических отношений государств.

Для более полного и чёткого развития темы нашего исследования необходимо выстроить в ряд критериев, по которым анализ был бы наиболее полным и лаконичным. В качестве критериев для анализа были выделены следующие категории:

- насколько полно описаны события;
- всесторонность или освещается роль только одного государства в политическом контексте истории;
- культурно-политическая направленность изложения материала.

В качестве методов исследования учебных пособий в России по истории США советского периода был использован метод контент-анализа, который позволил осуществить анализ текстовых массивов на основе ключевых слов.

Период второй мировой войны для образования советского союза был крайне тяжёл. Как таковой учебно-методической литературы новой не выпускалось, а занятия проводились по старым линейкам учебников. В которых фактический материал повторялся.

Далее период, так называемый, период «холодной войны». Важно обозначить как этот период воспринимал Советский Союз, и как это отразилось на преподавании истории. Холодная война (1947 – 1991(93) гг.) – политологический термин, который используется для характеристики противостояние между двумя блоками государств, центром одного был СССР, а другого США. Данный период характеризуется гонкой вооружения, гонкой технологий и образования. Непосредственно в данный период и

формируется негативное восприятие соединённых штатов Америки у населения нашей страны. Обе страны хотели занять лидирующую позицию на мировой арене. Однако США делала упор и ставку на развитие технологий, вооружения и так далее, а Советская Россия плюсом делала ставку, ещё и, на воспитание подрастающего поколения в негативном восприятии США. В 1964 г. выходит в свет книга Герасина Ф.В. «Деятельность партийных организаций по укреплению на связи школы с жизнью». В данной книге прослеживается мысль партийного воспитания учащихся для дальнейшей пользы своему государству, в контексте также прослеживается мысль патриотизма и отдачи себя во благо родины, и нет даже намёка на международные отношения со странами запада и США.

Однако методическая литература рассматривает небольшой аспект мировой истории. Все больше делается уклон на экономику, социальные сложности в Соединенных Штатах Америки. В период «холодной войны» советские учебники уделяли мало внимания международным аспектам – отношению становления нового государства (СССР), мировой пропаганды партии и Второй мировой войны. Эта тема исчерпывалась упоминанием о конференциях глав государств антигитлеровской коалиции и указанием на то, что основной причиной войны была схватка империалистических держав за мировое господство. Взаимоотношения СССР с союзниками характеризовались, как сложные и противоречивые.

Вышесказанная информация подтверждается линейкой учебников Эмиля Михайловича Голина (1963 – 1968 гг.) «История нового времени»<sup>33</sup>. История Соединенных Штатов, в особенности период Нового времени, не освещается в данной линейке учебников. Все больше говорится о Европе, буржуазных революциях и культуре.

В целом, при рассмотрении советских учебников, написанных в период с начала XX в. и по 70 – 80-е гг., всеобщая история заканчивается описанием Войны за независимость, в которой президенту Джорджу Вашингтону

---

<sup>33</sup> Голин Э. М. «Всеобщая история» школьные учебники, М., 1963. С. 105.



воздавалось хвала, героизм и за то, что он, и другие основатели соединенных штатов Америки, вложили в данное государство. Однако делается замечание, что создатели конституции не смогли решить основные проблемы и бросили эти проблемы на решение следующих поколений. Это важное примечание позволяет сделать вывод о том, с какой позиции в дальнейшем будет рассмотрена политика Франклина Рузвельта.

Продолжение становления национальной идеологии выражается в следующем учебнике по всеобщей истории для девятого класса под авторством Кузьмичева Павла Михайловича, Левина Генриха Рувимович, Орлова Всеволод Алексеевич, Фураева Виктор Константинович<sup>34</sup>, написанного в 1977 г. Стоит отметить, что учебник был отредактирован еще и в 1983 г., но, что касается соединенных штатов Америки в период с 1924 – 1939 гг., то новой информации добавлено не было.

Данный учебник имеет структуру двух разделов, поделенных на главы и параграфы. Первый раздел рассматривает временные рамки до второй мировой войны, второй раздел непосредственно вторая мировая война. В первом разделе второй главы учебника для девятого класса упоминаются Соединённые Штаты Америки. В данном учебнике идет повествование о соединенных штатах Америки после Первой мировой войны, то есть период стабилизации американской экономики и роста могущества в политике международных отношений. В параграфе говорится о росте внутреннего валового продукта соединенных штатов Америки, увеличение рынков импорта и экспорта, становление капиталистического строя. Соединённые штаты Америки сравнивают с крупнейшими европейскими державами, такими, как Англия, Франция, Германия в сфере промышленности.

Текст учебника выстроен таким образом, что у изучающего данный материал человека складывается впечатление, что Соединенные Штаты – это великая страна, занявшее такое положение на мировой арене только

---

<sup>34</sup> Фураев В.К. (ред.) Новейшая история (1917-1939). 9 класс, Учебник. 14-е изд. М., Просвещение, 1977. С. 137.

благодаря подавлению своих союзников. «Монополистическая буржуазия и её идеологи предпочитали не видеть факторов регресса и прославляли процветание капитализма в мире»<sup>35</sup> – цитата из учебника. Однако далее следует интересующий нас период – период мирового экономического кризиса XX в. Этот кризис вызывают классовые противоречия, организации группировок меньшинств общества, что по мнению авторов приводит к дисбалансу государства с последующим его развалом.

Напрашивается вывод, что политика Франклина Рузвельта рассматривается однобоко, затрагивая только период Великой Депрессии для того, чтобы показать, как классовая борьба может влиять на развитие страны. Однако позиция государства выстраивается таким образом, чтобы показать, что классовая борьба бесполезна на уровне капитализма, но необходима на уровне коммунизма. Такая идеология необходима была в результате продолжения Холодной войны. Необходимо было показать страны запада и США как ярого противника и конкурента, ведущего неправильный образ жизни, тем самым идеализировать государственное устройство советского союза.

Следует понимать, на каком этапе находились международные отношения двух держав в этот период, чтобы понимать в каком контексте преподноситься материал. «Холодная война» продолжалась, но происходила, так называемая, разрядка в международных отношениях, что означало сдержанные отношения. Новое время требовало новых учебников, в которых отношение к США было бы не такое, как оно преподносилось в период напряженности. Важно было транслировать мнение, что с США можно вести диалог для предотвращения конфликта, но всегда следует быть начеку и не терять бдительность.

В ряде встреч и конференций лидеров стран были подписаны и множество стратегических договоров о сокращении вооружений, о выгодной

---

<sup>35</sup> Фураев В.К. (ред.) Новейшая история (1917-1939). 9 класс, Учебник. 14-е изд. М., Просвещение, 1977. С. 136.

торговле, о межгосударственном сотрудничестве стран. Важным событием послужило подписание Хельсинских соглашений, которые регулировали экономическую, военно-политическую и международно-правовую области. Эти соглашения можно считать большим шагом вперед в развитии отношений между СССР и США. Однако эти события подпорчены в результате нового обострения отношений в декабре 1979 г., вводом советских войск в Афганистан. А так как приказы правительства исполнялись, а не обсуждались, необходимо было вывести в свет новый учебник по всеобщей истории, который показывал бы соединённые штаты Америки также как врага советского союза. Тут прослеживается неоднозначная позиция трансляции международных отношений.

С приходом к власти Михаила Сергеевича Горбачева, который нацелил развитие международных отношений на партнерство можно говорить о снижении международных преград. Не только внутривластная ситуация в СССР влияло на повествование материалов в учебниках истории в отношении международных отношений, но и внутренняя политика соединенных штатов Америки, которая поддерживала те или иные устои соседствующих стран. Так, например, Соединённые Штаты Америки на первый план вывели тезис о демократических ценностях, который, по их мнению, в советском союзе выражался в поддержку курса «перестройки» Михаила Горбачёва. В учебно-методической литературе необходимо было отразить настороженность в отношении Соединенных Штатов Америки, чтобы у учащихся выработалось четкое понимание того, что с данной стороной, хоть и можно вести союз, но всегда быть настороже. Возвращаясь к учебнику по всеобщей истории, упомянутому ранее, можно сказать, что политика Франклина Делано Рузвельта транслируется именно с этой позиции. Акцент делается на подъеме мирового революционного движения,

что в контекстной информации звучит как – «советский народ руководит всеми международными отношениями»<sup>36</sup>.

В параграфах рассматриваются признаки капитализма, как он развивается и чем он плох. Показано социально-экономическое развитие соединённых штатов Америки наряду с другими странами примкнувших к капиталистическому порядку. США в данном учебнике выделяется среди других стран, как одна из наиболее сильных капиталистически держав. Также звучит термин о том, что капитализм, в последствии превратится в империализм. Авторы учебника вставляют в текст параграфов документы, подтверждающие размах капитализма. Особенно акцентируется внимание на том, какие потрясения Великая депрессия и экономический кризис принесли «людям труда». Затрагивая положительные аспекты политики Франклина Рузвельта, авторы говорят о «важнейшем», по их мнению, законе о восстановлении национальной промышленности. Важным словом здесь является «национальной», так как это прослеживалось и в политике СССР. Также особое внимание уделяется регулированию сельского хозяйства, где Рузвельт, опять же, показан с положительной стороны, учредив Администрацию по данному вопросу. Здесь политика Франклина Рузвельта рассматривается положительно, так как политика «нового курса» улучшила условия жизни и труда рабочих, а также расширила рамки буржуазной демократии. Нельзя не отметить то, что даже в контексте Великой депрессии, авторы рассматривают коммунистическую партию, которая поддерживала либеральное крыло для объединения сил против фашизма и войны, на что политика «нового курса» отвечала, что не может противостоять капиталистической эксплуатации.

В рассмотренном ранее учебнике отмечается, что «новый курс» был выгоден крупным компаниям, которые обогащались за счет мелких собственников. Из этого фрагмента можно сделать вывод, что «новый курс»

---

<sup>36</sup> Фураев В.К. (ред.) Новейшая история (1917-1939). 9 класс, Учебник. 14-е изд. М., Просвещение, 1977. С. 138.

рассматривается с негативной точки зрения, акцентируется внимание на уклон к курсу монополизма.

Важным аспектом в учебнике выступают международные взаимоотношения и курс США в них. Авторы говорят о том, что цель США во внешней политике в этот период была укрепление своих позиций, которые пошатнулись во время кризиса. Нельзя не упомянуть то, как рассматриваются в учебнике взаимоотношения с СССР. «Рузвельт отказался от политики непризнания СССР, которую правящие круги США проводили на протяжении шестнадцати лет. Советское государство с первых дней своего существования активно выступало за установление взаимовыгодных деловых отношений с США»<sup>37</sup>. В этом абзаце выделяется положительная тенденция в отношении штатов. Здесь же отмечаются успехи во взаимовыгодной торговле друг с другом. Отмечается, что Вашингтон не хотел идти на уступки СССР, но именно Рузвельт решил установить мирные дипломатические отношения. Здесь опять же проявляется неоднозначное отношение к штатам, выделяется личность Рузвельта, но отношение к Вашингтону остается негативное. Важным событием в учебнике отмечено 16 ноября 1933 г., как начало дипломатического мира, желаемое с обеих сторон.

Немаловажно отмечено как ведут себя соединенные штаты Америки и с другими странами. Касательно Южной и Центральной Америки, отмечается политика «доброего соседа», то есть регулирование отношения с помощью финансово-экономической торговли и давления. И самым, пожалуй, важным аспектом рассматриваются отношения Германия и штатов. Читателям навязывается позиция, что во многом милитаризация Германии произошла не без помощи Америки. Авторы учебника даже позволяют себе говорить о том, что рост экономической мощи Германии и нарастание гитлеровской военной машины произошло благодаря притоку капитала из-за океана. «Помогая Германии вооружаться, империалисты США одновременно

---

<sup>37</sup> Фураев В.К. (ред.) Новейшая история (1917-1939). 9 класс, Учебник. 14-е изд. М., Просвещение, 1977. С. 77.

подталкивали ее к нападению на СССР»<sup>38</sup>. Таким образом, США косвенно обвиняется как помощник фашисткой Германии. Последней фразой в учебнике подводится вывод всей американской политики: «Политика американских империалистов способствовала развязыванию второй мировой войны»<sup>39</sup>. Особенно акцентируется внимание на слово «империалисты», так как в контексте международных отношений звучит неоднократно.

Но на фоне всех «ужасов» капитализма, также можно выделяется и положительная динамика роста производства. В иллюстрациях учебника представлены различные графики забастовочных движений, портреты выдающихся деятелей, в том числе и Франклина Рузвельта. Особенно интересно обратить внимание на вопросы, заданные после параграфа:

1. Почему американское «процветание» потерпело крах?
2. В чем состояла сущность «нового курса»? Как и в чьих интересах он осуществлялся?
3. Сопоставьте состояние рабочего движения США в 20-е и 30-е гг. Какие изменения произошли в рабочем движении и чем они были вызваны?
4. В чем проявилось воздействие борьбы рабочего класса на буржуазное реформаторство Рузвельта?
5. Какова роль американского империализма в подготовке второй мировой войны?

Даже в вышеуказанных вопросах из учебника особое внимание уделяется краху капиталистического устройства, акцентируется влияние рабочего класса на забастовки, связываются понятия империализм и вторая мировая война.

Важно рассмотреть не только школьную учебно-методическую литературу, а также и учебники, изучаемые в высших учебных заведениях. Крайне мало материала по данному исследованию затрагивалось в учебниках вузов. Например, учебник по всемирной истории под авторством коллектива

---

<sup>38</sup> Там же. С. 155.

<sup>39</sup> Там же. С. 160.

под редакцией Ю. П. Вранцева, И. М. Дьяконова, Г. Ф. Ильина, С. В. Киселева<sup>40</sup>, написанный в 1965 г., затрагивает период только до 1917 г. Хотя этот учебный материал содержит 10 томов и считается достаточно фундаментальной работой XX в.

Учебник новой истории стран Европы и Америки для высших учебных заведений, написанный в 1986 г., также заканчивается материалом до начала XX в<sup>41</sup>.

Анализируя учебно-методическую литературу в образовательном процессе советского периода, можно сделать вывод, что политика СССР напрямую влияла на отражение информации в учебной литературе, транслируя партийную идеологию. Именно эта идеология и формировала образ Соединённых Штатов Америки в школьном курсе. Насколько нам известно, из психологии всё, что закладывается в детстве, крайне мало подаётся деформированию, а соответственно и международные отношения и понимание их учащимися Советской школы будет нерушимым на протяжении нескольких десятков лет. Учащимся прививалась настороженное отношение к Соединённым Штатам, так как отношения между государствами были довольно-таки плавающими. Советский союз всяческим образом старался защитить своё государство свой народ от вмешательства со стороны демократического государства, старался защитить умы нового советского поколения путём отражения в школьных учебниках только одного материала, который выгоден правительствующей партии. Исходя из этого понимание реальной истории очень изменено. В дальнейшем развитии учащиеся, если будут сталкиваться с представителями Штатов, то будут весьма удивлены, тем насколько хорошо они живут что повлечет за собой непонимание и отторжение исторического школьного курса. Такая игра с историческими фактами и искажения исторического материала позволили новому

---

<sup>40</sup> Всемирная история в 10 томах: Т. 10. М., Госполитиздат, 1965. С. 453.

<sup>41</sup> Новая история стран Европы и Америки: Первый период. Учеб. для вузов по спец. "История" / Г. Л. Арш, В. С. Бондарчук, Л. И. Гольман и др., под ред. А. В. Адо. М., Высш. шк., 1986. С. 461.

советскому поколению сомневаться в достоверности фактов, предлагаемых советским союзом.

## **2.2. Анализ учебно-методической литературы в образовательном процессе современного периода**

В данном параграфе будут рассмотрены материалы по политике Франклина Делано Рузвельта в современной России. Для более точного хронологического диапазона будут взяты методические и учебные пособия в рамках с 1991 по 2016 гг., от распада советского союза до наиболее актуальных учебников по ФГОС.

Болезненная ломка социально-экономических условий советской системы и формирования нового постсоветского общества в России в девяностые годы XX в. стало основой формирования новых подходов к системе образования. Существовавшая в СССР советская система исторического образования терпит распад, что очень болезненным образом сказывается не только на подаче материала в учебниках, не только на педагогическом составе работников в области истории, но и всего общества.

В ходе трансформации в суверенное российское государство, начались процессы переосмысления советского педагогического наследия и этот период совпал не только с кризисом образования, но и системным кризисом, который затронул все сферы жизни общества, усугубил и без того трудное, а подчас даже критическое положение системы образования в современной России. В историческом образовании государственная идеология отходит на второй план и встает вопрос о том, как и для чего преподавать историю, с какой точки зрения преподносить те или иные факты.

Начало реформирования именно исторического образования было положено с Законом РФ «Об образовании», принятым 10 июля 1992 г.,



который заложил нормативно-правовую базу отечественной системы образования в период становления новой российской государственности, что способствовало сохранению и защите системы образования. Количество образовательных учреждений росло, также как и их автономия. Это позволило образовательным учреждениям расширить выбор программ. Обновление содержания образования коснулось в первую очередь учебных программ по истории. В 1992 г. было принято постановление Правительства РФ «О развитии гуманитарного образования в России», которое инициировало подготовку новых учебных программ, учебных пособий и учебников как для средней школы, так и для высшей. Стоит отметить, что становление школьной учебно-методической литературы и вузовской происходит отдельно друг от друга.

В становлении исторического образования следует выделить несколько этапов, причем как в школьном, так и в вузовском образовании. В 1991 – 1993 гг. государство фактически прекратила или скорее даже потеряла контроль над педагогической деятельностью учителей истории, ибо была занята нормализации ситуации в стране. Вместе с тем в эти годы можно отметить также ряд и позитивных результатов – это и творческая деятельность педагогов, и возможность выбора форм обучения, возможность трансляции новых идей, возможность обучения многогранной истории.

Второй этап можно рассматривать как разработку новых программ и стандартов исторического образования как принципиально нового для российской педагогики явления. Он продолжался до 1996 г.

Третий этап, продолжавшийся примерно с 1996 по 1999 гг., характеризуется продолжением поиска общефедерального консенсуса в отношении модели стандарта исторического образования, постепенным принятием концентрической структуры исторического образования и постепенным вовлечением всё более широкого круга педагогов в различные формы международного сотрудничества в сфере исторического образования.

Четвёртый этап, который длился до 2004 г., определяется уже более четкими образовательными рамками с формулированием государственной стратегии, которая была в выступлении Президента РФ В.В. Путина на заседании Государственного Совета Российской Федерации 29 августа 2001 г., а также в некоторых основополагающих государственных документах, принятых Правительством Российской Федерации, таких как «Концепции модернизации российского образования на период до 2010 г.», «Национальной доктрине образования в Российской Федерации», Государственной программе «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2001 – 2005 гг.». Из этих документов можно сделать вывод, что историческое образование приобрело явный уклон на патриотическое воспитание, выработку определенной гражданской позиции.

Временные рамки крайнего периода определяются с 2004 г. по сей день, где главная концепция остается такой же, но есть существенные различия в средствах обучения. Главной задачей этого периода является освоение новых технологий и применение их в обучении, также применением мультимедийных носителей исторической информации, расширением и развитием спектра электронных учебных пособий. Особенно важно в этом периоде уделить внимание новому аспекту в обучении, которого не было ранее. Это отработка процедуры проведения ЕГЭ и улучшение качества контрольно-измерительных материалов ЕГЭ по истории, также постепенное изучение ресурсов нового базисного учебного плана общеобразовательных учреждений РФ и федерального компонента государственного стандарта общего образования, скапливание в субъектах Российской Федерации опыта реализации ресурсов регионального компонента стандарта общего образования, с постепенным переходом к профильному обучению и предпрофильной подготовке.

И так Российское историческое образование после распада СССР развивалось по заранее намеченному перспективному плану, разделенному на периоды, воплощение которого продолжается вплоть до сегодняшнего

дня. Благодаря постепенному обдуманному развитию, качество образования непрерывно росло, несмотря на временные кризисы.

Для того чтобы полномасштабно разобрать учебный комплекс в каждом из периодов, стоит обратиться к политической ситуации периода, в котором этот комплекс написан. Одним из главных кризисов, происходящих в стране, конечно, был период после развала СССР, когда конкретной системы обучения и преподавания исторических дисциплин еще не было разработано, так как существовали свои политические проблемы. Поэтому историческая дисциплина 1990-х годов развивалась под влиянием коренных перемен, которые происходили в стране. Так, В. А. Козлов и Г. А. Бордюгов видели причины кризисных явлений в отходе некоторых ученых от марксистско-ленинской диалектики, в приверженности их сталинскому догматизму. И.Д. Ковальченко заявил следующую мысль: на протяжении последних нескольких десятилетий XX в. имел место всеобщий кризис исторической науки, порожденный дифференциацией научного знания и отставанием в деле его синтеза. Английский историк М. Мэтьюз связывал неудовлетворительную историографическую ситуацию с наследием «холодной войны», отрицательно воздействовавшей на развитие всей мировой исторической науки.

Большинство историков главнейшими причинами кризисных явлений называли отсталость советской исторической науки, ее замкнутость на единственной марксистско-ленинской методологии, оторванность от достижений мировой исторической мысли. По словам А. А. Искендерова: «кризис отечественной историографии в основном и главном порожден кризисом марксизма (прежде всего метода материалистического понимания истории в его крайне детерминированной форме), того марксизма, который в советское время превращался в государственную идеологию и даже мировоззрение, присвоив себе монопольное право определять, в каких рамках может развиваться та или иная сфера гуманитарного знания.

Марксизм, по сущности, вывел историю за пределы науки, превратив ее в составную часть партийной пропаганды»<sup>42</sup>.

Рассмотрим серию учебников Загладина А.Н., Дахинина В.Н., Загладина Х.Т.<sup>43</sup>, выпущенную в 2000 г. В этом учебнике история соединенных штатов рассматривается достаточно детально и подробно, целая глава уделяется политике «нового курса» Рузвельта. Интересно, что в сравнении с советским периодом, в учебниках нового времени уже 2000 г. «новый курс» безоговорочно называют спасительным в социальном плане. Огромный пласт в этом параграфе уделяется экономике, детально объясняется какая экономическая модель была избрана президентом для решения по выходу из экономического кризиса, также вводится термин кейнсианство, который не упоминался ранее. Модель рыночной экономики описывается явно с положительной точки зрения, опираясь на то, что именно она помогла выйти из глубокого экономического кризиса, авторы не выделяют негативных последствий.

Отдельный параграф авторы отводят для биографии Франклина Рузвельта, рассказывая его происхождение, его становление вплоть до четырехкратного президентства, выделяя его как сильную личность, авторы подчеркивают его важность в исторической политике соединенных штатов Америки.

Немаловажно затронуть вопрос, как преподносятся международные отношения в период президентства Ф. Д. Рузвельта. В сравнении с советским периодом, где Америка преподносится со стороны финансового спонсора гитлеровской Германии, в XXI веке в учебниках дается абсолютно полярная точка зрения. Для разъяснения стоит процитировать такие предложения: «С началом второй мировой войны в Европе, особенно когда возникла угроза вторжения германских войск на Британские острова, по инициативе Ф.Д.

---

<sup>42</sup> Зайцев Г.К., Бганба А.С. «Живая педагогика» Фазиля Искандера // Культура и образование: научно-информационный журнал вузов культуры и искусств. 2016. №2. С. 16.

<sup>43</sup> Загладин Н.В. Всемирная история: XX век. Учебник для школьников 10-11 классов. Второе издание. М., 2000. С. 64.

Рузвельта, вопреки сопротивлению изоляционистских кругов, США начали оказывать помощь Великобритании.

Ф.Д. Рузвельт считал возможным сохранение отношений сотрудничества между странами антифашистской коалиции и после войны, что побуждало его искать компромиссные подходы к спорным вопросам отношений с союзниками, в том числе и с СССР»<sup>44</sup>.

Следует задаться вопросом какие ценности формируются у обучающихся, изучающих данный учебник. Политическое руководство школьным образованием и материалы для преподнесения материала в современном мире нет, а это значит ответственность по подаче материала лежит на плечах авторов. Именно авторы и руководствуются идеями: о чём повествовать, как и в каком контексте.

На примере данного учебника можно проследить трансформацию образа соединенных штатов Америки в умах российских детей. А именно Америка – это страна свободы, авторы не уточняют, какая именно свобода, авторы не уточняют, зачем именно эта свобода и для чего. Образовательное сообщество учителей России данную линейку учебников одобряет.

В целом уже в 2000 г. чувствуется кардинальное различие, касательно отношения к личности и политике президента. Абсолютная переоценка государственных ценностей и политики незаметно заставляет и учеников, изучающих данный материал, относиться к данному вопросу уже не так как критично, как это было в советский период.

Касательно методологии преподавания, стоит отметить, что учебник намного более наполнен различными документами для подтверждения данного материала. Даны вырезки из книг Й. Шумпетера, Дж. Кейнса и даже вырезка из политической платформы Демократической партии США 1932 г. Все это заставляет учеников не сомневаться в вышеизложенном материале. Стоит обратить внимание и на вопросы после параграфа: первым идет не столько вопрос, сколько задание, которое подразумевает аналитическую

---

<sup>44</sup> Там же.

работу ученика. Достаточно много вопросов задается относительно экономики, опять же акцентируя внимание на рыночную экономику и ее плюсы.

Как было сказано ранее, школьная и университетская методическая литература развивались автономно. Поэтому еще раньше вышерассмотренного учебника можно рассмотреть учебник для ВУЗа, созданный авторами Г.Б. Поляком и А.Н. Марковой еще в 1997 г<sup>45</sup>. В первой части учебника в шестнадцатой главе рассматриваются все экономические кризисы XX века, в том числе и Великая депрессия в США с 1929 по 1932 гг. Здесь, как и в последующем, в школьном образовании не столько уделяется внимание личности Рузвельта, сколько подход к проблеме раскрывается с финансовой точки зрения. Обильное количество всевозможной статистики наглядно позволяет понять экономическую ситуацию того времени. К примеру, в цифрах сравнивается промышленное производство США с промышленным производством таких стран как Германия, Франция, Англия, Чехословакия и Югославия, где США заметно отличается не в лучшую сторону. Авторы учебника называют курс президента США Рузвельта либерально-реформистским, положительно характеризуя его, так как благодаря этому курсу удалось найти выход из данного экономического упадка. Причина выбора президентом именно социально-реформистского курса в учебнике обосновывается как следование либеральной доктрины, которая была положена в стране ранее.

Учебники данного периода, в частности с момента 2000 г., момента прихода к власти Владимира Владимировича Путина, можно в целостности описать, как политику налаживания международных отношений, на фоне нарастающей террористической угрозы. В учебниках так же ставилась цель на развитие и объединения усилий по борьбе против терроризма.

---

<sup>45</sup> Всемирная история: Учебник для вузов / под ред. Г.Б. Поляка, А.Н. Марковой. М.: Культура и спорт, ЮНИТИ, 1997. С. 227.

Активный акцент делается на чувствах и переживаниях людей, попавших в трудную ситуацию, связанную не только своим, но и общим социальным положением. Развивается теория гуманности отношений человечества друг к другу. Это активно транслируется во многих учебниках, контекстной информацией говоря о дружелюбии и мирном сосуществовании. Данный период также характерен подписание множество договоров о сокращении вооружение, в частности ядерного потенциала. Это всё также сводится гуманности и человечности, к мыслям о том, что оружие не помощник в решении каких-либо конфликтных ситуаций.

Далее следует разобрать внешнеполитическую ситуацию для понимания того, как излагается материал в учебниках в дальнейшем. Самим же событиям, которые сблизило два государства стал террористический акт 11 сентября 2001 г. В этот момент Россия без колебания приняла сторону Соединенных Штатов Америки и все граждане, получившие образование на территории Российской Федерации по учебникам всеобщей истории, не задумываясь поддержали политику государства. В этом и выразилась контекстная информация о том, что гуманность и толерантность должны быть превыше всего в современном обществе.

Отношения между Россией и США налаживались до 2002 г., когда Соединенные Штаты Америки внезапно вдруг выходят из договора об ограничении систем противоракетной обороны. Свою позицию в Соединённые Штаты Америки аргументируют направленностью военного вооружения против террористических организаций, однако Россия данный жест оценила как шаг к дестабилизации русско-американских отношений и в ответ вышла из договора СВН-II.

Ещё сильнее отношения между Россией и Америкой испортились в 2003 г., с момента вторжения американских войск в Ирак, непосредственно возникли на этой почве разногласия между странами.

Следующим учебником по хронологии выступает учебное пособие «Новая история стран Европы и Америки» под редакцией Кривогуза И.М.,

выпущенное в 2005 году<sup>46</sup>. Этот учебник выпущен для высших учебных заведений, поэтому материал изложен более профессиональным историческим языком. К сожалению, в этом учебнике материал рассматривается до 1914 г., поэтому Франклин Рузвельт не входит в изучение по этому методическому материалу. Но стоит отметить, что в целом формируется положительное отношение к США в этом учебнике, акцентируя внимание на международных отношениях до первой мировой войны.

Более интересным для нашего исследования является учебник, вышедший в свет в этом же году. Учебник по истории зарубежных стран Крендера А.А.<sup>47</sup>. В отличие от своих коллег прошлого и в дальнейшем будущего, автор не разделяет главы учебника по странам. Его главы называются основными событиями истории Запада, Америки, Азии и Африки.

Учебник для девятого класса с 1914 по 1997 гг. имеет структуру в девять глав и рассматривает интересующий нас период. Удивительно, что в этом учебнике структурирование идёт не таким образом, как это было в раннее изложенных учебных материалах. Здесь нас интересует параграф «Латинская Америка, Азия и Африка после первой мировой войны». Про Франклина Рузвельта упоминается лишь дважды, и то в контексте Латинской Америки, с которой за основу была взята политика добрососедства. В следующем параграфе, который рассматривает предвоенный период всемирной истории, также только однажды упоминается Рузвельт в контексте международной политики. В этом параграфе высказывается активная позиция президента относительно участия во внешней политике, однако, дальнейшая позиция изоляционизма оценивается авторами негативно, так как именно отстранённость Америки, по мнению авторов, усилила роль таких агрессоров как Германия в 1930-е гг.

---

<sup>46</sup> Кривогуз И. М., Виноградов В. Н., Гусеваидр Н. М. Новая история стран Европы и Америки. Учеб. для вузов / под ред. И. М. Кривогуза. 5-е изд, стереотип. М., Дрофа, 2005. С. 106.

<sup>47</sup> Кредер А.А. Новейшая история зарубежных стран. 1914-1997. 9 класс. 2-е изд., доп. и испр. М., 2005. С. 89.



Новейшая история зарубежных стран является логическим продолжением изданных ранее учебников Жаровой Л.Н., Мишиной И.А. и др. «Новая история. Часть I» и «Новая история. Часть II» А.А. Кредера. Данный учебник не рассматривает подробно политику Рузвельта, но интересен с методической точки зрения, так как один из немногих с полным учебно-методическим комплексом, в который входят и рабочие тетради, и отдельные словари с основными именами и понятиями. Данный учебник выпускаются под руководством и рекомендациями Министерства образования России.

В этот же период выходит учебное пособие для студентов вузов под редакцией А.М. Родригеса, которое в дальнейшем стало одним из самых популярных учебников по зарубежной истории<sup>48</sup>. В этом учебнике одна глава посвящается «новому курсу», при этом достаточно подробным образом описываются предшествующие этому курсу события, что характеризует учебник как достаточно полный, раскрывающий причинно-следственные связи. Если до этого «новый курс» характеризовался исключительно положительно для улучшения отношения будущего поколения к штатам Америки, то здесь, в связи с ухудшающейся внешнеполитической обстановкой, материал написан с другим окрасом. Авторы пишут о грубом вмешательстве президента в важнейшие сферы жизни страны, в особенности в социальную и экономическую. Отмечается большое количество забастовок из-за вмешательства государства в жизнь общества. Однако, рассматривая такой сложный аспект, как международные отношения, авторы мало говорят о взаимоотношениях с СССР, все больше делая уклон на то, что США отказались от политики изоляционизма исключительно ради своей безопасности.

Внешнеполитические отношения продолжали ухудшаться до конца 2008 г. В 2009 г. на пост президента соединенных штатов Америки был

---

<sup>48</sup> Новейшая история стран Европы и Америки. XX век: учеб. для студентов вузов / под. ред. А. М. Родригеса и В. М. Пономарева. М., Гуманитар, изд. центр ВЛАДОС, 2005. С. 312.

избран Барак Обама. Он продемонстрировал новый курс развития международных отношений, развитие отношений между Россией и Америкой, как двух стратегически важных и сильных держав. Благоприятную политику отметили и в правительстве Российской Федерации. Так после встречи Сергея Лаврова и Хиллари Клинтон пошло «потепление» и «перезагрузка» отношений между Россией и США. Хотя попытки на создание единого мирового общества и были предприняты оба государства видели друг в друге не то, что союзника, а скорее даже конкурента. На этом основании создаются учебники, нацеленные на воспитания в подрастающем поколении холодности и недоверия по отношению к штатам. На президентском кресле российской федерации на тот момент находился Дмитрий Медведев, он понимал всю необходимость ведения совместных политических действий, однако премьер-министр Путин относя негативно на военную операцию запада в Ливии, сравнив её с крестовыми походами. Мнение по данному счету у политиков российской федерации коренным образом разошлось. Также в 2012 г. закрылась Агентство США по международному развитию (USAID) в Москве. Причинами этого послужило подозрение в попытке USAID влиять на политические процессы и социальные институты гражданского общества в России.

Согласно федеральному образовательному стандарту Российской Федерации от 2010 г., предметные результаты освоения основной образовательной программы основного общего образования с учетом требований стандарта и специфики изучаемого предмета, а именно истории должны включать в себя формирование основ гражданской, этнонациональной, социальной и культурной самой дефекации личности. Учащийся должен полностью овладеть базовыми историческими знаниями, а также представлениями о закономерностях развития человеческого общества. Современным требованиям в проведении урока истории должны также включать воспитание уважения к историческому наследию народов

России. Исходя из данного положения, следует заключить, что подача материала в учебниках по всеобщей истории должно сводиться непосредственно к историческому наследию нашего государства. Перед авторами ставится задача преподнесения материала с выгодной для политики государства стороны, чтобы обучающиеся не видели в Америке свободную, для развития частной собственности, страну, а наблюдали лишь величие Российской Федерации на фоне «загнивающих» Штатов.

Такое отношение к истории ведёт к её переписыванию во благо тех или иных политических деятелей. А на современном этапе у нас политических деятелей было не столь много, естественная история преподносится только с точки зрения их выгоды.

В связи с появлением нового государственного стандарта возникла необходимость переписывания учебников в новом формате. Данный процесс затянулся. Сейчас перед авторами возникли новые сверхзадачи:

- показать достоверность информации на основании исторических документов;
- снабдить учебник красочным иллюстративным материалом;
- добавить документы для разбора на уроке;
- показать многосторонность отношений к тому или иному событию;
- информацию учебника повернуть во благо государства.

Буквально через два года в силу вступает ФГОС нового образца, согласно которому основная ориентация образовательного пространства направлена на развитие универсальных учебных действий учащихся<sup>49</sup>. Также необходимо учитывать и историко-культурный стандарт, суть которого заключается в разработке нового учебника по истории России, в контексте развития мировой исторической науки<sup>50</sup>. Стандарт направлен на развитие

---

<sup>49</sup>Федеральный государственный образовательный стандарт. URL: <http://standart.edu.ru/catalog.aspx?CatalogId=2661>.

<sup>50</sup> Историко-культурный стандарт разработан в соответствии с поручением Президента Российской Федерации В.В. Путина от 21 мая 2012 г. №Пр.-1334. 30 октября 2013. На расширенном заседании Совета Российского исторического общества была утверждена концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории, основанная на историко-культурном стандарте (ИКС).

исследовательских компетенций, повышение качества школьного исторического образования, формирование единого культурно исторического пространства российской федерации на основании международных отношений. ИКС включает в себя перечень обязательных для изучения тем, понятий и терминов, событий и персоналий, основные подходы к преподаванию отечественной истории в современной школе; принципиальные оценки ключевых событий прошлого, а также перечень «трудных вопросов истории», вызывающие острые дискуссии в обществе. Исходя из этого, следует рассматривать учебники, уже, после 2012 г.

Таким материалом для рассмотрения является учебник по всеобщей истории в авторстве Носкова В.В. и Андреевской Т.П. 2013 г<sup>51</sup>. Данная линейка учебников начинается седьмого класса, но Франклин Делано Рузвельт освещается в учебнике за девятый класс. Примечательно, что эта линейка учебников в большей степени наполнена всевозможными иллюстративными материалами (карты, иллюстрации, портреты, графики). Отмечается влияние коррупционного аппарата, о котором не говорилось ранее, а также значение и роль средств массовой информации в периоде Великой депрессии. Впервые отмечается такой период, как первые сто дней президентства Франклина Рузвельта, где он решительно начал реанимировать упавшую экономику. Что касательно внешней политики, которая в каждом периоде переписывается под требования государства, то здесь позиция авторов достаточно нейтрально выражена, излагая только факты, без тонкой нити позиции автора, что позволяет ученикам самостоятельно сделать выводы о том, каким же был внешнеполитический курс США. После параграфа следуют семь вопросов, которые все больше требуют от ученика сформулировать собственное мнение и дать собственную оценку происходящим событиям, чего ранее не наблюдалось. Также после вопросов дан источник из инаугурационной речи президента, что также требует от учеников умения работать с источником и, опираясь на него, уметь

---

<sup>51</sup> Носков В.В. Всеобщая история. 7 класс. Андреевская Т.П. 2-е изд., испр. М., 2013. С. 103.

сформулировать свою точку зрения. В учебнике нет четкой критики какого-либо государства, нет идеализации того или иного режима, но есть множество мнений и суждений в документах относительно того или иного события, что позволяет учащимся самостоятельно поставить оценку тому или иному событию, позволяет учащимся найти более подробно материал для углубления в интересующий вопрос.

В общем, современные учебники дают ученикам больше свободы, но требуют от них больших умений, таких как работа с картой, источником, анализ событий. Это направление в общеобразовательном историческом образовании подтверждает и следующий учебник по Всеобщей истории за 9 класс под редакцией Сороко-Цюпа О.С., Сороко-Цюпа А.О., изданный в 2011 г.<sup>52</sup>. Параграф под номером десять полностью посвящается «новому курсу» Рузвельта. Начинается повествование с политики Гувера, что логично предположить для того, чтобы установить причинно-следственные связи. Учебник достаточно основательно заполнен фотографиями значимых личностей того периода. Также как и в прошлом учебнике события излагаются весьма структурировано и линейно без выраженной позиции автора. В параграфе описываются социальная и сельскохозяйственная политика, а также экономические реформы. Международные отношения раскрыты недостаточно, говорится только о желании установить дипломатические отношения между СССР и США, об остальных действиях администрации Рузвельта не сказано, в следствие чего напрашивается вывод о неполноценной, а может быть даже и необъективной подаче информации.

Подводя итоги состоянию отечественной учебно-методической литературы, можно сделать вывод, что в определенные периоды страна использовала учебно-методический комплекс в своих целях для того, чтобы транслировать свою позицию такими средствами. Собственно, в этом есть сходство между образовательной политикой СССР и Российской Федерации.

---

<sup>52</sup> Сороко-Цюпа О.С., Сороко-Цюпа А.О. Всеобщая история, 9 класс, М., Просвещение, 2011. 304 с.

Однако Российская Федерация выбирает более лояльную позицию, давая молодому поколению возможность свободомыслия.

Основываясь на учебных материалах, можно выделить две основные точки зрения: Россия вошла в период нацеливания на стабилизацию политической системы, а вторая точка зрения, непосредственно, антиамериканизм – после знакомства с соединёнными штатами Америки. Колоссальные изменения во многом произошли из-за распада советского союза, после чего у учителей появилась некая свобода слова, которой у них ранее не было. Теперь они могли более или менее свободно выражать свою точку зрения на уроках по истории, отображать свои выводы, знакомить учащихся с новой дополнительной литературой и дополнительными источниками. Особенно после 2000-х гг., экономическая ситуация стала позволять людям совершать поездки в США, также широко открылись границы для посетителей России со стороны Соединенных Штатов – стал возможен контакт между представителями держав. Такое кардинальное изменение в умах граждан относительно Америки во многом расширило знание о данной стране, позволило по-другому взглянуть на международные отношения.

Америка отождествлялась со страной свободы, но свободы сугубо политической. В отношении прав человека во многих штатах существуют достаточно суровые ограничения. Так, например, то, что казалось элементарным для жителей нашего государства, в Америке находится под строжайшим запретом уголовной ответственности. На основании этого, страна – утопия превратилась в страну реально существующую, со своими как плюсами, так и минусами. Взрослые люди, получившие знания о штатах из школьных учебников сразу стали недоумевать, почему же так разница материал учебников и реальной жизни.

В современных учебниках хорошо показаны разные мнения ученых и историков, а также просто современников того или иного периода, что дает возможность обучающимся и учителям в школах рассматривать все точки

зрения относительно периода и события. Дает возможность выбирать самим ученикам, какую точку зрения поддерживать, а какую критиковать, что развивает и критическое мышление, нацеленное ФГОСом. Государство хоть и участвует в подаче исторического материала в учебниках, но досконально уже не контролирует, не имеет возможности диктовать свою точку зрения и навязывать своё мнение на трактовку событий.

Переход к гуманизации образования позволил сделать междисциплинарный баланс. Уроки по всеобщей истории стали более структурированными, понятными и не зависящими от взглядов и мнений и лидеров державы. Современные учебники могут открыто критиковать политику правителей, либо её идеализировать. Так же современное образование нацелено на развитие творческого потенциала учащихся, что невозможно без понимания мышления нового поколения, поколение которому на данный момент интересны лишь капиталистические устои. Так же следует сказать, что современные учебники не скрывают позорящих в страну событий, что позволяет объективно оценивать политику глав государств, не скрывая каких-либо факторов для идеализации образа своего государства.

### **2.3. Методические рекомендации по разработке урока на тему политика Франклина Делано Рузвельта**

Для того, чтобы разработать полноценный урок, соответствующий Федеральному государственному образовательному стандарту, нужно учесть аспекты и трудности, с которыми может столкнуться учитель.

Деятельность учителя при непосредственной разработке урока связана с определением:

- целей и задач урока (для обеспечения целостности процесса обучения и выявления наиболее значимых результатов);
- дидактического аппарата урока, т.е. содержания, методов, средств, форм организации деятельности (для достижения поставленных целей);
- структуры урока, т.е. его этапов (для решения поставленных задач).

Использование технологии проблемного обучения на уроках истории позволяет учащимся овладеть умственными, логическими и мыслительными навыками. Технология проблемного обучения побуждает учащихся к активной мыслительной деятельности, через решение различных задач, которые непосредственно связаны с содержанием учебного материала. Проблемное обучение и его методология рассматриваются с 70-х гг. XX в. в произведениях И.Я. Лернера, Н.Г. Дайри и других<sup>53</sup>. При таком способе обучения ученик осваивает материал через умственную деятельность, а не с помощью репродуктивного получения информации.

С помощью технологии проблемного обучения реализуются следующие требования ФГОС современного обучения:

1. Формирование УУД (целеполагание, коммуникативные навыки, знание моральных норм и т.д.). Проблемные ситуации на уроке помогают реализовать личностно-ориентированное обучение. Решая проблемную ситуацию, учащиеся развиваются.

2. Научить определять проблему в различных ситуациях, принимать ответственное решение, оценивать последствия своего решения.

3. Ставить цель своей деятельности, определять условия для её реализации, планировать и организовывать процесс её достижения.

4. Осуществлять рефлексию и самооценку, оценку своей деятельности и её результатов.

---

<sup>53</sup> Кудрявцев П. О. Проблемное обучение: Истоки и сущность. М., Знание, 2009. С. 6.



Проблемное обучение в первую очередь направлено на самоопределение личности. Учащиеся должны с помощью знаний исторической науки развить способность критически мыслить, самостоятельно учиться, определять себя в окружающем мире. Эти навыки и способности необходимы для самореализации и нахождения своего «я» в современном обществе.

Основным отличительным аспектом проблемной технологии является наличие проблемных ситуаций. Перед учениками ставится проблема, решение которой не предусматривает однозначного или точного ответа. В процессе решения таких ситуаций возникают различные противоречия, что побуждает школьников решить поставленную проблему через самостоятельную учебную деятельность. Учебная проблема – это задача, которую ребенок должен решить, не имея при этом определенного шаблона для ее решения.

При создании проблемной ситуации, учителю необходимо учитывать актуальные знания учащегося, для обеспечения эффективного усвоения учебного материала, новых знаний и навыков.

Создание проблемной ситуации основывается на применении некоторых противоречий в самом образовательном процессе, например:

- между личными представлениями студента по изучаемой теме и доступной научной информацией;
- устоявшиеся объективные представления об объекте исследования, изучения и новые современные версии (теории, подходы);
- имеющиеся у студента знания и неспособность их применения на практике.

Существует несколько методов для осуществления проблемной технологии. Например, проблемное изложение или поисковая беседа. При использовании метода проблемного изложения роль учащихся минимальна. Учитель ставит проблему, и с помощью различных подходов и способов находит решение. В процессе решения педагогом проблемы, ученики следят

за логикой и вникают в проблемную ситуацию, тем самым глубоко усваивая материал. Этот метод эффективно использовать при изучении нового материала, который трудно усвоить. Противоположным методом является метод поисковой беседы. Здесь ученики самостоятельно ищут информацию и отвечают на вопросы, заранее подготовленными учителем. Такой метод эффективно применять на обобщающих уроках или уроках актуализации знаний.

Первостепенной задачей является постановка цели урока и его актуализация. Необходимо объяснить обучающимся с какой целью важно изучать политику США в период с 1932 по 1945 гг. Очевидно, что в российском образовании политику США необходимо изучать с точки зрения международных отношений. Период отечественной истории с 1941 по 1945 гг. является важнейшей вехой в истории, поэтому необходимо понимать, как складывалась внешнеполитическая ситуация до второй мировой войны, чтобы понимать, в следствие чего она произошла. Соединенные штаты Америки сыграли немаловажную роль во второй мировой войне, особенно в отношении СССР и Германии, поэтому политика Рузвельта в первую очередь рассматривается с этой точки зрения. Далее можно обратиться к экономике соединенных штатов и выхода их из экономического кризиса благодаря политике 32-го президента. Здесь следует обратить внимание на такие понятия, как «рыночная экономика», «монополизация», «империализм». Такой курс можно методологический курс можно применять на вузовском уровне.

Второстепенной задачей перед учителем стоит отбор материала для урока, здесь следует обратить внимание на временные рамки. Если говорить о политике Франклина Делано Рузвельта, то необходимо обратиться к причинам его успехов, обратить внимание на то, что он был единственным президентом, который избирался четырежды. Для этого стоит обратиться к периоду, который предшествовал его президентству, а именно Великой депрессии, которая продолжалась с 1929 по 1932 гг. Поэтому урок стоит

начать именно с предыстории правления для того, чтобы объяснить цель политики Рузвельта в дальнейшем. Сложность этого этапа заключается в многообразии и не всегда объективности литературы. Учителю в этот момент следует учесть период источника, к которому он обращается. Например, обращаясь к советской методологической и учебной литературе обязательно нужно учитывать идеологическую позицию государства относительно образования на данный промежуток времени. Целесообразным будет обратиться к современным методическим разработкам и учесть особенности, изложенные касательно отношения к политике США.

Также на втором этапе необходимо определиться с методами и средствами преподавания. Плюсом современного образования является то, что разнообразие методов в методических разработках для урока истории позволяет учителю самостоятельно разработать урок, применяя те приемы, которые ему нравятся. Для урока по теме политика Франклина Делано Рузвельта из дидактических методов, например, отлично подойдет метод развития критического мышления, который развивает аналитическое мышление учащихся.

Третий, но не по значимости, этап – разработка урока. На этом этапе важно соблюдать требования к разработке уроков: возрастные и индивидуальные особенности обучающихся, применение мультимедийных технологий и т.д.

Далее предложена методическая разработка урока истории по теме «Новый курс Франклина Делано Рузвельта» – 9 класс. Так как данная тема изучается в старших классах, актуально использовать проектно-исследовательскую технологию для усвоения материала, с целью обеспечения высокого уровня самостоятельности и творческой активности обучающихся.

Цель урока – формирование и закрепление у обучающихся знаний о политике «нового курса» и личности Франклина Рузвельта, а также формирование собственной точки зрения о его деятельности.

Можно выделить следующие задачи:

- *Образовательные:*
  - объяснить суть «нового курса»;
  - проанализировать изменения в социально-экономической и политической сферах США в период «нового курса»;
  - определить его значение и последствия.
- *Развивающие:*
  - продолжить формирование умений выполнять познавательные и практические задания на использование элементов причинно-следственного анализа;
  - развивать историческое мышление, умение точно отвечать на поставленные вопросы;
  - развивать умение работать в группах.
- *Воспитательные:*
  - способствовать овладению необходимыми навыками самостоятельной учебной деятельности;
  - воспитать интерес к исторической науке;
  - создать доброжелательную и продуктивную атмосферу в классе.

Ожидаемые результаты:

- продолжать формировать учебно-логические умения обобщать, анализировать, сравнивать, доказывать, оценивать исторические события и явления;
- создать благоприятные условия для выявления умений и знаний обучающихся в нестандартных ситуациях, развивать умения оперировать историческими знаниями;
- формирование уважения к историческому прошлому нашей Родины;
- способствовать формированию познавательного интереса учащихся к истории Отечества;

- продолжать совершенствовать коммуникативные навыки, способствовать формированию навыков конструктивного сотрудничества и общения в процессе решения продуктивных и творческих задач.

Тип урока: комбинированный.

Методы: беседа, рассказ, работа с учебником, схемой.

Оборудование: политическая карта мира, портрет Ф. Д. Рузвельта.

Структура урока:

I. Организационный момент.

II. Актуализация опорных знаний и умений учащихся.

III. Мотивация учебной деятельности учащихся.

IV. Изучение нового материала.

- Избрание Ф. Рузвельта президентом США.
- Суть и особенности «нового курса» Ф. Рузвельта.
- Последствия «нового курса» для США.

V. Закрепление новых знаний и умений учащихся.

VI. Итоги урока.

VII. Домашнее задание.

Таким образом, используя технологию проблемного обучения, с помощью дополнительных методов и средств, можно привлечь учеников к изучению данного вопроса. В конце урока ученики сформулируют свою точку зрения, используя аналитическое мышление, так как исследуемая тема имеет несколько точек зрения, которых можно придерживаться.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог, следует отметить, что историография политики Франклина Делано Рузвельта прошла достаточно большой путь. Она изучалась, как и зарубежными историками разных направлений, так и отечественными историками, начиная с советского периода. Эта тема актуальна и по сей день в связи с обострением русско-американских взаимоотношений. Франклин Делано Рузвельт достаточно яркая личность в истории соединенных штатов Америки, он до сих пор остается единственным президентом, переизбранным четырежды.

Наиболее дискуссионным в этой теме остается вопрос о том, какое влияние оказал «новый курс», избранный президентом. В работе проанализированы труды американских и отечественных историков, таких как Уорен Кимболл, Б. Берштейн, Согрин В.В и другие. Каждый из исследователей даёт свою точку зрения, отличную от других. Историографией данного вопроса занимались историки либерального, неолиберального, консервативного и даже радикального направления. В советской историографии Франклин Рузвельт оценивается через призму коммунистического взгляда, что нельзя взять за объективную точку зрения. Естественно, негативно оценивается положение империалистического государства с рыночной экономикой, поэтому Франклину Делано Рузвельту советские историки в большинстве дают негативную оценку, при этом не умаляя его значимость как личности. Экономический кризис в советской историографии оценивается как нечто очевидное и вытекающее из рыночной экономики, при этом отмечается, что капитализм США также не принес своих плодов. В современной историографии во много идет переоценка ценностей, в следствие чего, отсутствует идеологический подтекст в исследованиях. В новое время 32-й президент США оценивается больше положительно благодаря тому, что смог вывести страну из такого глубокого социального и экономического кризиса.

Таким образом, проведённое исследование историографии позволило проследить всю эволюцию научной мысли относительно данной темы и сделать обобщающий вывод. Огромная роль как основоположников и генератора идей современной историографии политики Франклина Рузвельта принадлежит американским учёным. Отечественные специалисты, в силу объективных причин, долгое время были оторваны от возможности участвовать в создании исследований, способствующих развитию исторической мысли. Лишь в последние 25 лет российская историография стала подходить к вопросу политики Франклина Рузвельта более объективно, но за этот короткий, в общем-то, промежуток времени, преодолела отставание и к настоящему времени вышла на мировой уровень и вносит существенный.

Во второй главе детально были рассмотрены учебные материалы по исследуемой теме в советском образовательном пространстве и в современное время. Нельзя не отметить то, что в советской школьно-методической литературе, как и в литературе высших учебных заведений, крайне мало освещается период президентства Франклина Рузвельта. В основном эта тема рассматривается в учебниках, начиная с 1960-х гг. Следует понимать внешнеполитическую ситуацию для того, чтобы объективно оценивать позицию учителей того времени. В этот период идет «холодная война» с США, которая продолжалась довольно продолжительное время, поэтому о позитивное отношение к штатам здесь не предполагается. Программы были заточены под идеологию советского государства, которая кардинально противоречила постулатам американского общества в 1930-е гг. Такие понятия, как капитализм, рыночная экономика и т.д. воспринимались советской идеологией в штыки, в следствие чего и сама политика 32 президента не преподносилась в учебных программах с позитивной точки зрения.

Особенно важно рассмотреть внешнеполитический аспект. Практически в каждом учебнике образовательных учреждений советского

периода высказывалась позиция, что благодаря финансированию соединенных штатов Германии, их военная мощь нарастала, что вылилось во вторую мировую войну. Политика изоляционизма также оценивается негативно, с той точки зрения, что США решили проявить нейтралитет в самое неподходящее для СССР время, когда СССР нуждался в помощи. В целом, Франклин Делано Рузвельт и его политика не показаны в учебной литературе, как положительные. Все больше выделялись минусы «нового курса», и информация подавалась однобоко с негативом.

В современный период, после распада СССР, начиная с 1991 г., происходят коренные изменения в образовании. Меняется устройство страны, меняется и образовательное пространство. В этот период выходят новые законы, регулирующие образовательный процесс, а также новые образовательные программы, где учителям предлагается больше свободы. Страна в этот период была больше занята своим становлением, нежели образованием, поэтому у учителей появляется творческое пространство. Учебные программы, выпущенные после 1991 года, в корне переоценивают Франклина Рузвельта и его политику. В этом контексте понятие «рыночная экономика» оценивается полярно, по сравнению с советским союзом. Президент США в период с 1932 по 1945 гг. и в школьной, и в вузовской учебно-методической литературе характеризуется как сильная личность, сумевшая вывести свою страну на новый уровень. Международная политика, которую он проводил, не оценивается так негативно, как в советский период, но и не выделяется с положительной точки зрения.

Вообще, можно отметить, что в период становления современного образования, всех субъектов стало больше свободомыслия. Ученикам теперь предлагается самим делать оценки и выводы, опираясь на факты и исторические источники. В свою очередь учителя также могут разрабатывать свои рабочие программы, используя различные методы и средства для того, чтобы заинтересовать учеников. В наше время у государства в образовании стоит задача – воспитание патриотизма в учениках, что никак не влияет на



изложение исторических фактов и предоставление исторических источников. Упор в образовании сделан на самостоятельность с целью формирования у каждого собственной точки зрения.

В новое время отношения с США неоднозначны, особенно стоит упомянуть период с 2008 и в 2014 гг., когда отношения двух стран вновь ухудшаются. В эти временные рамки опять же выходит большое количество учебных материалов, где штаты транслируются не так позитивно, как это было в учебниках девяностых и двухтысячных годов. Но что отличает советский и современный период, что в наше время нет такой изоляции. Многие люди могут объективно сформировать свою позицию относительно истории соединенных штатов, не опираясь только на учебный материал. Многообразие источников, доступность их в Интернете, и, наконец, собственный опыт не дают проникнуть навязанным сверху положениям.

На сегодняшний день разработан государственный официальный документ, собравший в себе перечень учебников, доступных для общеобразовательных школ. Задачи исследовательской работы выполнены.

Мы провели анализ отечественной учебно-методической литературы советского периода и выявили проблемы и противоречия в трансляции исторического материала. Так же был проведен анализ и выявлены проблемы повествования касательно политики Франклина Рузвельта в учебно-методической литературе современности.

Резюмируя вышесказанное, можем сделать вывод, что информация в школьных и в вузовских учебниках постоянно зависит от системы взглядов на международные отношения, непосредственно, самого государства. Следует предположить, что в будущем школьная отечественная учебно-методическая литература потерпит еще целый ряд трансформаций.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

### Источники

1. Бернс Дж. М. Франклин Рузвельт. Человек и политик. М.: ЗАО «Центрполиграф», 2004. 622 с.
2. Виппер Р. Ю. Учебник истории. Часть III: «Новое время». Рига. Вальтере и Рапа, 1928. 474 с.
3. Всемирная история: Учебник для вузов / под ред. Г.Б. Поляка, А.Н. Марковой. М.: Культура и спорт, ЮНИТИ, 1997. 496 с.
4. Голин Э. М. «Всеобщая история» школьные учебники, М., 1963. 214 с.
5. Григораш И.В. Влияние военных действий на внешнеполитический курс Франклина Рузвельта в 1939-1940 гг. // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 8, История. 2003. №3. С. 94-114.
6. Загладин Н.В. Всемирная история: XX век. Учебник для школьников 10-11 классов. Второе издание. М., 2000. 201 с.
7. Зайцев Г. К., Бганба А. С. «Живая педагогика» Фазиля Искандера // Культура и образование: научно-информационный журнал вузов культуры и искусств. 2016. №2. С. 83-88.
8. Зубок Л.И., Яковлев Н.Н. Новейшая история США 1917 – 1968 гг. М.: Просвещение, 1972. 367 с.
9. Иванов С.В. «Война с бедностью» Ф.Д. Рузвельта: социальные программы «нового курса» в США. Учебник. Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1989. 148 с.
10. Иванян Э.А. Белый дом: президенты и политика. 2-е издание, перераб. и доп. М.: Издательство политической литературы, 1979. 383 с.
11. Иванян Э.А. История США: пособие для вузов. 2-е изд., испр. М.: Дрофа, 2006. 572 с.

12. Историко-культурный стандарт от 21 мая 2012 г. № Пр. 1334. 30.10.2013. URL: <http://school.historians.ru/wp-content/uploads/2013/08/Историко-культурный-стандарт.pdf>
13. История мировой экономики. Хозяйственные реформы 1920-1990 гг. Учеб. пособие / А.Н. Маркова, А.С. Квасов [и др.]. М.: Закон и право, ЮНИТИ, 1995. 185 с.
14. История США: в 4 т. / Отв. ред. Г.Н. Севастьянов [и др.]. М.: Наука, 1983. 683 с.
15. Кредер А.А. Новейшая история зарубежных стран. 1914-1997. 9 класс. 2-е изд., доп. и испр. М., 2005. 432 с.
16. Кривогуз И. М., Виноградов В. Н., Гусева Н. М. и др. Новая история стран Европы и Америки. Учеб. для вузов, под ред. И. М. Кривогуза. 5-е изд, стереотип. М.: Дрофа, 2005. 911 с.
17. Лан В.И. От первой до второй мировой войны. М.: Государственное издательство политической литературы, 1947. 484 с.
18. Мальков В. Л. «Новый курс» в США. Социальные движения и социальная политика. М., 1973. 383 с.
19. Нарочницкий А.Л., Аверьянов А.П., Кертман Л.Е. Новая история, 1640-1870, учебник для школы. М.: Просвещение, 1991. 317 с.
20. Новая история стран Европы и Америки: Первый период. Учеб. для вузов по спец. «История» / Г. Л. Арш, В. С. Бондарчук, Л. И. Гольман и др., под ред. А. В. Адо. М.: Высш. шк., 1986. 623 с.
21. Новая история, 1640-1870. Учебник для 9 класса. Нарочницкий, Аверьянов, Кертман. М.: Просвещение, 1987. 316 с.
22. Новейшая история (1939-1982 гг.). Учебник для 10 класса / Под ред. проф. В. К. Фураева. М.: Просвещение, 1983. 302 с.
23. Новейшая история зарубежных стран. 1914-1997. 9 класс / Под ред. Кредера А.А. 2-е изд., доп. и испр. М., 2005. 432 с.

24. Новейшая история стран Европы и Америки. XX век: учеб. для студентов вузов / Под. ред. А. М. Родригеса и В. М. Пономарева. М.: Гуманитар, изд. центр ВЛАДОС, 2005. 463 с.
25. Носков В.В. Всеобщая история. 7 класс. 2-е изд., испр. М., 2013. 320 с.
26. Рузвельт Ф. Беседы у камина / Пер с англ. А. Шаркшанэ. М.: ИТРК, 2003. 406 с.
27. Рузвельт Ф. Проблемы внутренней политики и дипломатии. Историко-документальные очерки. М.: Мысль, 1988. 354 с.
28. Сороко-Цюпа О.С., Сороко-Цюпа А.О. Всеобщая история. 9 класс. М.: Просвещение, 2011. 304 с.
29. Федеральный государственный образовательный стандарт. URL: <http://standart.edu.ru/catalog.aspx?CatalogId=2661>.
30. Фолсом Б. Новый курс или кривая дорожка? Как экономическая политика Ф. Рузвельта продлила Великую депрессию / Пер с англ. А. Плисецкой. М.: Мысль, 2012. 352 с.
31. Фураев В.К. Новейшая история (1917-1939). 9 класс, Учебник. 14-е изд. М.: Просвещение, 1977. 302 с.
32. Хрестоматия по всеобщей истории: Новая история в отрывках из источников / Сост. проф. П.Н. Ардашев в сотрудничестве с прив. доц. Н.И. Никифоровым и преп. В.Н. Евстафьевым, Б.А. Зарудским и Н.П. Руткевичем. Ч. 1-2. Киев: тип. 2 Артели, 1914-1915. 225 с.
33. Шашина Е. Б. Отношение к США в российском общественном мнении на рубеже XX–XXI вв. Американский ежегодник / Отв. ред. Н.Н. Болховитинов. М.: Наука, 2004. 340 с.
34. Язьков Е.Ф. История стран Европы и Америки в новейшее время (1918-1945). М.: Издательство МГУ; ИНФРА-М, 2000. 352 с.
35. Bernstein В. The New Deal: The Conservative Achievements of Liberal Reforms. In: Toward a New Past. N. Y. 1968. 399 p.

36. Conkin P. FDR and the Origins of the Welfare State. N. Y., 1967. 467 p.
37. Epstein A., "Social Security" Under the New Deal // The Nation, Vol. 141, No. 3661, 1935. P. 134-148.
38. Helen A. The New Deal and Housing // Opportunity, Journal of Negro Life, Vol. 12, No. 1. 1934. P. 23-43.
39. Hofstadter R. American Political Tradition. N.Y.: Random House, 1948. 561 p.
40. Kirkendall R. The New Deal as Watershed: The Recent Literature // Journal of American History. March. 1968. P. 29-33.
41. Thomas Jesse O., Will the New Deal Be a Square Deal for the Negro, // Opportunity, Journal of Negro Life, Vol. 11, No. 10, 1933. P. 16-23.

### **Литература**

1. Аристова Л. Активность учения школьника. М.: Просвещение, 1968. 138 с.
2. Баранова Н. Б. Власть и воздействие на массовое сознание в 30-е гг. XX век (на материалах Среднего Поволжья). М., 1997. 33 с.
3. Бурин С. Н. Взгляд на Америку из советской России // Восприятие США по обе стороны Атлантики. М., 1997. С. 170-188.
4. Васильев В. С. Франклин Д. Рузвельт и Джон М. Кейнс: экономическая политика в годы «Великой депрессии» // США. Канада: экономика, политика, культура. 2001. № 10–11. С. 37-43.
5. Голубев А. В. Запад глазами советского общества (Основные тенденции формирования внешнеполитических стереотипов в 30-х годах) // Отечественная история. 1996. С. 286-323.
6. Дементьев И. П. Американская историография гражданской войны в США (1861-1865). М.: Изд-во МГУ, 1963. 350 с.
7. Историография новой и новейшей истории стран Европы и Америки / Под ред. Галкина И.С. и др. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1968. 598 с.

8. История США: в 4 т. / Отв. ред. Г.Н. Севастьянов [и др.]. Т. 3. 1918-1945. М.: Наука, 1985. 671 с.
9. Кредер А.А. Американская буржуазия и «новый курс», 1933-1940. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1988. 198 с.
10. Кудрявцев П. О. Проблемное обучение: Истоки и сущность. М.: Знание, 2009. 80 с.
11. Марушкин Б. Л. Борьба по вопросам внешней политики Рузвельта в буржуазной историографии США (1933 – 1945 гг.) // Новая и новейшая история, 1965. 455 с.
12. Надеждин Н.Я. Франклин Делано Рузвельт: «Америка обновленная»: [биографические рассказы]. М.: Майор, Изд. Осипенко А. И., 2011. 191 с.
13. Некипелов А. В. Отечественная историография «нового курса» президента Ф. Д. Рузвельта // Вестник Челябинского государственного университета. 2012. № 52. С. 98-103.
14. Павлович М. Советская Россия и капиталистическая Америка. М., 1922. 101 с.
15. Попов Е. И. СССР и США: история взаимоотношений и перспектив сотрудничества. М., 1976. 64 с.
16. Родригес А.М., Пономарев М.В. Новая история стран Европы и Америки. XX в.: В 3 ч. М., 2005. 463 с.
17. Ротбард М. Великая депрессия в Америке / Пер. с англ. М.: ИРИСЭН, Мысль, 2012. 530 с.
18. Сивачев Н. В. Новейшая история США, 1917–1972 гг. М., 1972. 335 с.
19. Скибицкий М. М. Франклин Делано Рузвельт – многогранный гений // Историко-экономические исследования. 2013. Т. 14. № 3. С. 17-22.
20. Согрин В.В. Исторический опыт США. М.: Наука, 2010. 580 с.
21. Согрин В. В. Политическая история США. М.: Весь мир, 2001. 389 с.

22. Согрин В. В. Идеология в американской истории: от отцов-основателей до конца XX века. М.: Наука, 1995. 238 с.
23. Уоррен Ф. Кимболл. «Семейный круг»: послевоенный мир глазами Рузвельта // Вопросы истории. 1990. № 12. С. 33-38.
24. Уткин А. И. Дипломатия Франклина Рузвельта. Свердловск: Издательство Уральского университета, 1990. 544 с.
25. Цветков Г. Н. Политика США в отношении СССР накануне второй мировой войны. Киев, 1973. 192 с.
26. Яковлев Н. Н. Год 1939-й: взгляд 40 лет спустя // Вопросы истории. 1979. № 8. С. 22-32.
27. Яковлев Н.Н. США: политическая мысль и история. М., Наука, 1976. 619 с.
28. Яковлев Н.Н. Франклин Рузвельт – человек и политик. М.: Международные отношения, 1965. 480 с.
29. Garside W.M. Capitalism in crisis: international responses to the Great Depression. L.: Pinter. 1993. 200 p.
30. Harper J. L. American Visions of Europe. Franklin D. Roosevelt, George F. Kennan, and Dean G. Acheson. Cambridge University Press. 1994. 378 p.
31. Ofdner A. A. America and Origins of World War II, 1933 – 1941. Boston, 1971. 225 p.
32. Ofdner A. A. American Appeasement. US Foreign Policy and Germany, 1933-1938. Cambridge, 1969. 559 p.
33. Schlesinger A.M., Jr. The Cycles of American History. N.Y.: Mariner Books, 1999. 531 p.
34. Rauch B. A History of the New Deal. 1933 - 1938. N. Y. 1944. 360 p.
35. Shulga M.M. Neoliberal and neoconservative direction in American historiography on the “new deal” by F.D. Roosevelt // History science. 2014. №16. P. 89-90.

36. Williams W. A. The contours of American history. N.Y., L.: Norton, 1988. 513 p.



## ПРИЛОЖЕНИЕ

Методика организации школьного урока истории по теме «Политика Франклина Делано Рузвельта».

### **Конспект урока на тему «Новый курс Франклина Рузвельта»**

Предмет: история

Класс: 9

Тема урока: «Новый курс Франклина Рузвельта»

Тип урока: комбинированный

Вид урока: проблемный урок

Методы: беседа, рассказ, работа с учебником, схемой.

Оборудование: политическая карта мира, портрет Ф. Д. Рузвельта.

Форма: традиционная

Цель урока – формирование и закрепление у обучающихся знаний о политике «нового курса» и личности Франклина Рузвельта, а также формирование собственной точки зрения о его деятельности.

Можно выделить следующие задачи:

- *Образовательные*
  - объяснить суть «нового курса»;
  - проанализировать изменения в социально-экономической и политической сферах США в период «нового курса»;
  - определить его значение и последствия.
- *Развивающие*
  - продолжить формирование умений выполнять познавательные и практические задания на использование элементов причинно-следственного анализа;
  - развивать историческое мышление, умение точно отвечать на поставленные вопросы;

- развивать умение работать в группах.
- *Воспитательные*
  - способствовать овладению необходимыми навыками самостоятельной учебной деятельности;
  - воспитать интерес к исторической науке;
  - создать доброжелательную и продуктивную атмосферу в классе.

Ожидаемые результаты:

- продолжать формировать учебно-логические умения обобщать, анализировать, сравнивать, доказывать, оценивать исторические события и явления;
- создать благоприятные условия для выявления умений и знаний обучающихся в нестандартных ситуациях, развивать умения оперировать историческими знаниями;
- продолжать совершенствовать коммуникативные навыки, способствовать формированию навыков конструктивного сотрудничества и общения в процессе решения продуктивных и творческих задач.

Этап урока	Деятельность учителя	Деятельность учащихся
Организационный этап (1–2 мин.)	Взаимное приветствие	
	«Здравствуйте, ребята». «Садитесь, пожалуйста».	Учащиеся встают. Учащиеся садятся.
	Проверка присутствующих	
	Учитель проверяет учащихся по журналу: «Давайте проверим, кто сегодня присутствует на уроке».	Учащиеся сидят, ждут, когда их назовут.
	Проверка готовности к уроку	
	Учитель спрашивает: «Все взяли с собой учебники и тетради?»; проходит по рядам.	Учащиеся отвечают, проверяют, все ли у них лежит на парте.
Актуализация знаний учащихся (5 мин.)	<p>Метод – беседа.</p> <p>Итак, вы помните, что на прошлых уроках мы рассмотрели экономический кризис в США в 1929 – 1932 гг. Чтобы проверить то, что вы запомнили и подвести нас к теме сегодняшнего урока, я предлагаю вам сыграть в игру. Один человек выходит на середину класса и встаёт спиной к доске. Я, в свою очередь, пишу на доске название события, явления, либо историческую личность, которые имели непосредственное отношение к данным темам. Задача класса – дать подсказки, не озвучивая написанного, а задача ученика – используя подсказки – понять о чём идёт речь.</p> <p>Записи на доске по теме «Мировой экономический кризис 1929 – 1933 гг.»</p>	<p>Учащиеся внимательно слушают педагога и, при необходимости, задают уточняющие вопросы. Примерные подсказки учеников:</p>

	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Рыночная экономика</li> <li>2. Монополизм</li> <li>3. Герберт Гувер</li> </ol> <p>Прошлую тему вы усвоили замечательно, молодцы. Основные понятия вы запомнили.</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Экономическая система, основанная на принципах свободного предпринимательства</li> <li>2. Экономическая модель, при которой одна компания не имеет конкурентов</li> <li>3. Президент США в период Великой депрессии.</li> </ol>
<p>Постановка цели и задач урока. Мотивация учебной деятельности учащихся (2 мин.)</p>	<p>Итак, наша сегодняшняя тема урока: «Новый курс Франклина Рузвельта». Как вы думаете, какую цель мы будем сегодня преследовать? (Выслушивает предложения, помогает сформулировать более чётко)</p> <p>На слайде презентации вы видите план, по которому мы будем освещать данную тему (учитель показывает на доску):</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.Избрание Ф. Рузвельта президентом США.</li> <li>2.Суть и особенности «нового курса» США.</li> <li>3.Последствия «нового курса» для США.</li> </ol> <p>Запишите его к себе в тетрадь и, пожалуйста, скажите, какие задачи, мы бы могли перед</p>	<p>Учащиеся записывают тему урока и включаются в беседу, выдвигая свои предположения. Цель: Сформировать и закрепить у обучающихся знания о политике «нового курса» и личности Франклина Рузвельта, а также сформировать собственную точку зрения о его деятельности.</p> <p>После этого они записывают план урока и снова включаются в беседу</p> <p>Задачи:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) объяснить суть «нового курса»;</li> <li>2) проанализировать изменения в социально-экономической и политической сферах США в период «нового курса»;</li> </ol>

<p>Первичное изучение материала – основной этап</p>	<p>собой поставить?  Метод – рассказ  Задание – во время презентации составить тезисный план.</p> <p>1. Избрание Ф. Рузвельта президентом США.</p> <p>В 1929-1932 гг. президентский пост в США занимал республиканец Г. Гувер. Любые попытки вывести страну из кризиса были неэффективными. Среди населения усилились настроения разочарования в консервативном курсе республиканцев. В таких условиях на выборах в ноябре 1932 г. победил Ф. Рузвельт. Современники называли его: «...человек, который видит во тьме...», «...человек, который оседлал ураган и укротил бурю...», «...президент, который убеждает молитвой...». Это был человек, на которого возлагали надежду разочаровавшиеся, который взял на себя ответственность за судьбы миллионов, 11 лет был прикован к инвалидной коляске.</p>	<p>3) определить его значение и последствия.</p>
	<p>Метод – опрос  Промежуточное закрепление знаний:</p> <p>Почему республиканцы во главе с Г. Гувером потерпели поражение на выборах 1932 г.?</p>	<p>Из-за недальновидной политики республиканцев.</p>

	<p>Что способствовало победе Ф. Рузвельта на президентских выборах?</p>	<p>Рузвельт представлял демократическую партию, которая могла предложить выход из кризиса, который не предлагала республиканская партия.</p>
	<p>Метод – рассказ</p> <p>4 марта 1933 г. Ф. Рузвельт занял должность президента. 6 марта президент огласил чрезвычайное положение в стране. 9 марта 1933 г. Президент созвал чрезвычайную сессию Конгресса, которая работала 3 месяца-100 дней.</p> <p>Мероприятия администрации Рузвельта, направленные на преодоление экономического кризиса в США, получили название «новый курс».</p> <p>Теоретической основой курса стала экономическая теория английского учёного Джона Кейнса о государственном регулировании экономики в кризисных условиях.</p> <p>Учитель: сейчас мы с вами проанализируем, какая политика в отношении разных сфер общества была предпринята для выхода из экономического кризиса Ф. Д. Рузвельтом.</p>	<p>Ученики делают записи в тетрадях.</p> <p>Ученики делятся на группы.</p>

	<p>Для этого мы с вами разделимся на команды.</p> <p>Метод – работа в группах</p> <p>Изучение вопроса проводится в группах: промышленники, банкиры, фермеры, граждане. В группах есть консультанты.</p> <p>Задания группам:</p> <p>Группа 1– «Промышленники»:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– Проработать текст учебника;</li><li>– проработать отрывок из документа «Закон про обновление национальной промышленности»;</li><li>– определить мероприятия курса в сфере промышленности. Записать в таблицу. (Сфера/мероприятия/итоги)</li></ul> <p>Группа 2 – «Банкиры»:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– Проработать текст учебника;</li><li>– определить мероприятия курса в сфере финансов. Записать в таблицу. (Сфера/мероприятия/итоги)</li></ul>	
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<p>Группа 3 – «Фермеры»:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Проработать текст учебника;</li> <li>– проработать отрывок из документа «Закон об улучшении положения сельского хозяйства»;</li> <li>– определить мероприятия курса в сфере промышленности. Записать в таблицу. (Сфера/мероприятия/итоги)</li> </ul> <p>Группа 4 – «Граждане»:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Проработать текст учебника;</li> <li>– определить мероприятия курса в социальной сфере: ликвидация безработицы, социальное обеспечение. Записать выводы в таблицу. (Сфера/мероприятия/итоги)</li> </ul>	
Обсуждение	<p>Учитель: итак, ребята, время закончилось, начнем с первой группы от меня, выходите пожалуйста и представляйте результаты вашей работы</p> <p>Учитель слушает, по необходимости задает наводящие вопросы и корректирует ответы. Фиксирует качество и полноту ответа.</p>	<p>Примерный ответ учащихся:</p> <p>1 группа:</p> <p>Сфера – Промышленность</p> <p>Мероприятия – Принят национальный закон по поводу восстановления промышленности (16 июня 1933 г.).</p> <p>Итоги – Выработаны кодексы «честной конкуренции». Предписан минимум зарплаты</p>



		<p>и максимальная длительность трудовой недели.</p> <p>2 группа: Сфера – Банкиры Мероприятия – Объявление каникул для банков и полная их ревизия. Итоги – банковская система укрепилась. Создана Федеральная система страхования депозитов – она выдавала средства вкладчикам в случае банкротства банков.</p> <p>3 группа: Сфера – Фермеры Мероприятия – Чтобы поддержать производство сельхозпродукции, в мае 1933 г. был выпущен и подписан Рузвельтом Билль о помощи фермерству. С его помощью предполагалось бороться с разорением фермеров и слишком низкими ценами на сельскохозяйственную продукцию. Итоги – Принятый билль позволил фермерским хозяйствам большого масштаба стать более конкурентоспособными.</p> <p>4 группа: Сфера – Граждане Мероприятия – Безработным оказывалась</p>
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>Учитель: спасибо за работу, а теперь сформулируйте и запишите выводы о том, как в целом сказалась политика «нового курса» на всех сферах жизни общества и запишите 2-5 предложений в тетрадь.</p>	<p>прямая помощь, организовывались общественные работы, внедрялись социальные выплаты неработающим.          Принят закон о выплатах по старости – 1935 г.          Итоги – уровень жизни большинства американцев вырос, повысилась их покупательная способность.</p> <p>Ученики записывают примерный вывод:          Принятые законы осуществляли прямое вмешательство государство в сферу социально-экономических взаимоотношений. Таким образом Рузвельт смягчил последствия кризиса и позволил Соединенным штатам Америки постепенно выйти из него.</p>
<p>Информация о домашнем задании, инструктаж о его выполнении (3 мин.)</p>	<p>Учитель дает домашнее задание: «А теперь давайте запишем домашнее задание на следующий урок. Возьмите, пожалуйста, свои дневники».</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Проработать материал параграфа.</li> <li>2. Завершить составление таблицы.</li> <li>3. Определить, какие из мероприятий курса вы считаете наиболее удачными и современными.</li> </ol> <p>Учитель ходит по рядам, проверяет, записывают ли учащиеся задание.</p>	<p>Учащиеся берут дневники.</p> <p>Учащиеся пишут задание в дневник (ответить на вопросы по тексту или подготовить сообщение).</p>
<p>Рефлексия (4 мин.)</p>	<p>Спрашиваю учащихся: «Понравилась ли вам</p>	<p>Примерный ответ учащегося:</p>

	<p>сегодняшняя тема?» Прошу кого-нибудь из учащихся сделать вывод: «Кто хочет сделать вывод по проделанной сегодня вами работы? Чему вы сегодня научились?». Если желающих нет, спрашиваю конкретного ученика.</p> <p>Далее беру журнал и выставляю оценки за урок (публично): «А теперь мы узнаем оценки за работу на уроке».</p> <p>Заканчиваю урок: «Урок закончен, ребята. До свидания. Увидимся на следующем уроке».</p>	<p>«Мне понравился сегодняшний урок. Сегодня каждый из нас узнал какие меры были предприняты президентом Рузвельтом для выхода из сложной экономической ситуации. Мы научились анализировать исторический документ, а также формулировать выводы из прочитанной информации. Также мы продуктивно поработали в группах сегодня.</p> <p>Учащиеся слушают свои оценки.</p> <p>Учащиеся встают.</p> <p>Учащиеся собирают вещи и выходят из класса.</p>
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------