

Министерство науки и высшего образования Российской
Федерации ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»
Институт общественных наук
Кафедра всеобщей истории и методики преподавания исторических
дисциплин

**ОСВЕЩЕНИЕ ОБЩЕСТВЕННО-ПРОСВЕТИТЕЛЬСКИХ ВЗГЛЯДОВ
И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ А.Н. РАДИЩЕВА В НАУЧНОЙ ЛИТЕРАТУРЕ И
ШКОЛЬНЫХ УЧЕБНИКАХ ИСТОРИИ**

Выпускная квалификационная работа

Квалификационная работа
Допущена к защите
Зав.кафедрой

(дата) (подпись)

Исполнитель
Путилова Ирина Михайловна
Обучающийся гр. ИО-1401z

(подпись)

Руководитель:
Клименко И.М. к.п.н, доцент

(подпись)

Екатеринбург 2020

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	2
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ ШКОЛЬНЫХ УЧЕБНИКОВ ИСТОРИИ И ОСОБЕННОСТИ МЕЖПРЕДМЕТНЫХ СВЯЗЕЙ В ШКОЛЬНОМ ИСТОРИЧЕСКОМ ОБРАЗОВАНИИ.....	7
1.1 Современный учебник истории: специфика и проблемы.....	8
1.2 Современный урок истории в школе и роль межпредметных связей истории с другими учебными предметами.....	17
ГЛАВА 2. ОБЩЕСТВЕННО-ПРОСВЕТИТЕЛЬСКИЕ ВЗГЛЯДЫ И ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ А.Н. РАДИЩЕВА В ОСВЕЩЕНИИ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ.....	26
2.1 Дореволюционная историография о просветительских взглядах и деятельности А.Н. Радищева	26
2.2 Советская историография о просветительских взглядах и.....	30
деятельности А.Н. Радищева.....	30
2.3 Деятельность и взгляды А.Н. Радищева в трудах современных историков.....	38
ГЛАВА 3. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И ВЗГЛЯДЫ А.Н. РАДИЩЕВА В ОСВЕЩЕНИИ ШКОЛЬНЫХ УЧЕБНИКОВ ИСТОРИИ.....	43
3.1. Анализ освещения деятельности и взглядов А.Н. Радищева в советских учебниках истории...43	
3.2. Анализ освещения деятельности и взглядов А.Н. Радищева в учебниках истории 90-х г. и современных учебниках стандарта первого и второго поколения.....	48
3.3. Разработка методического обеспечения внеурочной деятельности по истории России «Деятельность и взгляды А.Н. Радищева».....	53
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	63
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	66
Приложение А.....	78

ВВЕДЕНИЕ

Александр Николаевич Радищев (1749-1802), российский революционер, писатель, философ-материалист, родился 31 августа 1749 г. в небольшом селе Верхнее Аблязово в Саратовской Губернии, ныне Пензенской области. Творческое наследие А.Н. Радищева – одна из самых сложных тем всего курса истории русской литературы XVIII в. Однако

изучение этой личности важно не только в литературном, но и в историческом аспекте.

Для А.Н. Радищева история е стала предметом особенной деятельности, однако во время поисков способов будущего социального развития он всегда делал отсылки к истории и, что самое главное, им была выстроена теория исторического развития. Именно поэтому мы должны отвести А.Н. Радищеву соответствующее место в историографии того времени. Точки зрения Радищева на саму сущность исторического развития пронизаны абсолютным радикализмом, благодаря этому они и выставляют его на первое место среди передовых мыслителей XVIII в.¹.

При обращении к современным школьным учебникам, можно увидеть, что в некоторых есть упоминание о Радищеве, а в отдельных нет. Однако в историко-культурном стандарте, являющимся ключевым нормативным актом для преподавателя по истории, личность Радищева имеет место.

Изучение персоналии А.Н. Радищева в России было начато в XIX в., и продолжается и по сей день. Первоначальное внимание историографов к нему возникло практически сразу после того, как он умер. В то время исследователи писали о нем, что он больше морально-нравственный общественный деятель, нежели писатель.

Первоначальный анализ принципов А.Н. Радищева был сформулирован его близкими друзьями, И.П. Пниним и И.М. Борном в 1802 г. Именно их зачастую именуют «поэтами-радищевцами». Также исследование Радищева как фигуры деятеля-революционера в 1819 г. стало предметом бесед Карамзина и Пушкина².

Впоследствии произведения А.Н. Радищева привлекли к себе внимание советских историографов и литературоведов. В 20-30-х г. было написано несколько монографий о Радищеве, например, книга В.П. Семенникова; первая критическая биография А.Н. Радищева, написанная Я.Л. Барсковым³.

¹Виленская Э.С. Исторические взгляды Радищева А.Н. Статья // Вопросы истории. 1949. № 09. С. 32.

²Лотман Ю.М. Источники сведений Пушкина о Радищеве (1819–1822) // Пушкин и его время: Исследования и материалы. Л., 1962. Вып. 1. С. 48.

³Макогоненко Г.П. Радищев и его время. М.: Гослитиздат, 1956. С. 7.

Сюда же можно отнести и книгу, написанную Г.А. Гуковским, в которой Радищев и его произведения именовались центральным стержнем всего демократического движения⁴.

По прошествии времени, прогресс культуры и науки социализма обусловил новый виток в изучении персоналии Радищева, поэтому в это время его деятельность и личность были подвержены острому вниманию не только литераторов и историков, но и философов, и даже правоведов и экономистов: Д.Д. Благой, П.Н. Берков, В.Н. Орлов, М.А. Горбунов, Г.В. Приказчикова, Н.И. Громов, М.П. Алексеев, Н.К. Пиксанов, Э.С. Виленская, В.С. Покровский, Л.И. Кулакова, Л.Б. Светлов, Ю.М. Лотман, Л.И. Шмаков, И.Я. Щипанов и др.

Сегодня мы можем сказать, что при всем том, что труды А.Н. Радищева были созданы много лет назад, значительная часть его мыслей, принципов и точек зрения становятся актуальными снова. Именно поэтому, А.Н. Радищев как историческая личность представляет собой любопытный и животрепещущий объект исследования.

Актуальность дипломной работы заключается в том, что изучение личности и деятельности А.Н. Радищева в школе на уроках истории является крайне важным, поскольку многие вопросы, поднятые Радищевым, остаются злободневными и сейчас. Учитель должен объяснить своим ученикам, что, рисуя образы крестьян, которыми могла бы гордиться Россия, Радищев высказал мечту о просвещённом государстве, где гражданам будет обеспечена достойная жизнь, и законы подтвердят равенство всех людей, одинаковые права для всех. Писатель верил в «преславный» русский народ, в его способность к великим делам, в его трудовую энергию и творческие силы, в умение вырастить и воспитать молодое поколение. Именно поэтому, преподавание взглядов А.Н. Радищева на школьных уроках истории является на данный момент как никогда актуальным.

Объектом дипломной работы являются общественно-просветительские

⁴Там же. С. 8.

взгляды и деятельность А.Н. Радищева.

Предметом дипломной работы является анализ освящения общественно-просветительских взглядов и деятельности А.Н. Радищева в научной литературе и школьных учебниках истории.

Цель дипломной работы состоит в исследовании отражения общественно-просветительских взглядов и деятельности А.Н. Радищева в научной литературе и школьных учебниках истории; в применении результатов исследования в методическом обеспечении внеурочной работы по истории.

Данная цель обуславливает выполнение следующих **задач**:

- исследовать современный урок истории в школе и роль межпредметных связей истории с другими учебными предметами;
- охарактеризовать проблемы и специфику современного школьного учебника истории;
- изучить дореволюционную историографию о просветительских взглядах и деятельности А.Н. Радищева;
- исследовать советскую историографию о просветительских взглядах и деятельности А.Н. Радищева;
- рассмотреть деятельность и взгляды А.Н. Радищева в трудах современных историков;
- провести анализ освещения деятельности и взглядов А.Н. Радищева в советских учебниках истории;
- провести анализ освещения деятельности и взглядов А.Н. Радищева в учебниках истории 90-х г. и современных учебниках стандарта первого и второго поколения;
- разработать методическое обеспечение внеурочного занятия по истории.

В своей работе мы используем следующие типы источников:

- письменные, повествовательные источники, а именно: книги о русской литературе XVIII в. Г.А. Гуковского, Г.П. Макогоненко, В.Н. Орлова;

учебник по Истории России с начала XVIII до конца XIX в. А.Н. Боханова, М.М. Горинова;

– биографические исследования Г.П. Макогоненко, Б.С. Евгеньева, Н.И. Громова, биография А.Н. Радищева, написанная его сыновьями; художественные произведения А.Н. Радищева: «Путешествие из Петербурга в Москву» (вступительное слово Ю.К. Бегунова), «Избранные сочинения А.Н. Радищева» (вступительное слово Г.П. Макогоненко);

– документальные: Федеральный государственный образовательный стандарт, фундаментальное ядро содержания общего образования, примерную программу основного общего образования, историко-культурный стандарт.

Методы исследования. В процессе работы над данной темой был использован, как основной, метод историзма, суть его в том, что изучение прошлого должно вестись с учетом конкретной исторической обстановки и взаимосвязанности, и взаимозависимости изучаемых явлений. Также в работе мы используем следующие методы: метод историографического сравнения работ разных авторов; биографический метод; метод историографического анализа (выделение из научных работ выводов, к которым приходят их авторы); метод историографического синтеза (объединение исследователей в группы, согласно тем подходам и концепциям, признаки которых содержатся в трудах этих авторов).

Структура исследования представлена введением, тремя главами, логически разделенными на параграфы, заключением и списком источников и литературы.

В первой главе нами изучены особенности преподавания истории в школе, в том числе современный урок истории в школе и роль межпредметных связей истории с другими учебными предметами, а также специфика и проблемы современного школьного учебника истории.

Во второй главе нами исследованы общественно-просветительские взгляды и деятельность А.Н. Радищева в освещении отечественной

историографии (дореволюционной, советской и современной).

В третьей главе нами проведен анализ деятельности и взглядов А.Н. Радищева в освещении советских и современных школьных учебников истории, а также разработано методическое обеспечение внеурочной деятельности по истории России «Деятельность и взгляды А.Н. Радищева».

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ ШКОЛЬНЫХ УЧЕБНИКОВ ИСТОРИИ И ОСОБЕННОСТИ МЕЖПРЕДМЕТНЫХ СВЯЗЕЙ В ШКОЛЬНОМ ИСТОРИЧЕСКОМ ОБРАЗОВАНИИ

1.1 Современный учебник истории: специфика и проблемы

Динамика современного общественного развития изменила «социальный заказ» школе и требует нового понимания целей обучения, в т.ч. по истории. Стремление определить и укрепить демократический путь развития страны, сформировать гражданское общество и правовое государство, создать многоукладную экономику и начать осуществление экономических, социальных, политических реформ – все эти процессы рождают не только успехи, но и трудности и противоречия, негативно влияющие на жизнь общества.

Становление новой демократической России, переход от тоталитарного прошлого к демократическому будущему предъявляют новые требования к человеку, развитию его личности, его духовного мира, творческому началу для деятельности в условиях новой информационной революции и умению решать нестандартные, постоянно меняющиеся задачи, для формирования потребностей, мотивов и типов поведения человека в правовом государстве. Самое сложное – это преодоление стереотипов поведения несвободных людей в несвободном мире⁵.

Эти изменения влияют на цели и содержание исторического образования, так же, как и процессы, происходящие в т.н. «базовых» науках, прежде всего – в истории, философии, социологии, в обществознании в целом. Речь идет прежде всего о смене методологических подходов, об отказе от старых и выдвижении новых научных, философских парадигм, меняющих методологию исторического образования. На сегодняшний день этот процесс только начат в базовых науках и находит первое отражение в школьных программах, стандартах, учебниках. Пока базовые науки не успевают за потребностями школы и общества в целом.

Историческое образование постепенно отражает изменения в

⁵Клокова Г.В. Учебники истории нового поколения: аналитическое исследование. URL: <http://www.eidos.ru/journal/2004/0417-03.htm>.

источниковедческой и историографической базе отечественной и всеобщей истории, происшедшие за последние десять лет, введение в научный оборот огромного числа новых фактов, имен, событий, ранее неизвестных или скрытых, замалчиваемых или искажаемых в предшествующие «перестройке» годы.

Отражение в курсах многонациональной истории России становления и осуществления разнотипных цивилизаций, сложностей создания нового свободного огромного государства, переплетения этнокультурных и социокультурных влияний – сложнейшая задача обновления исторического образования.

Современное положение в историческом образовании характеризуется рядом факторов: попытки преодоления старых целей обучения истории, проникнутых сверх идеологизацией господствующей партийно-коммунистической идеологии, стремление отказаться от жесткой доминанты классового подхода, нетерпимости к иной, в т.ч. немарксистской точке зрения, и т.д. усиление личностного аспекта, показа роли человека, его целей и мотивов поведения в разные эпохи; обновление содержания (фактов, имен, событий, интерпретаций), введение ранее неизвестного в школьной практике, отражающего современный уровень в социологии истории, в историографии и источниковедении; создание и распространение в школах в последние годы альтернативных программ и учебников, особенно по истории XX в. (около 10 разных учебников по отечественной истории); по начальному курсу истории; создание учебных пособий нового типа, «задачники», «рабочие тетради», хрестоматии для учащихся и др.; большая свобода в применении различных форм организации учебного процесса, типов урока, методов преподавания; расширение удельного веса самостоятельной работы учащихся, познавательной активности, индивидуального подхода и т.д.⁶

Все перечисленное выше можно отнести к позитивным изменениям в обучении истории, позволяющим преодолевать кардинальные недостатки

⁶Клокова Г.В. Учебники истории нового поколения: аналитическое исследование. URL: <http://www.eidos.ru/journal/2004/041703.htm>.

прошлой системы. Во многом этому способствуют перемены в обществе, рождение новых приоритетов в общественном, в том числе историческом сознании. Но эти же процессы вызывают крайне болезненную ломку стереотипов, менталитета и сознания как учащихся, так и учителей, родителей. Происходящие в обществе процессы, трудные для понимания молодежи, приводят к неоднократной смене приоритетов и ценностей.

Практике исторического образования сегодня присущи трудности и негативные моменты. Прежде всего, они связаны с эпохой крутой ломки сложившейся системы по всем значимым направлениям: цели, содержание, структура, учебное обеспечение, соотношение с общественным сознанием и реалиями окружающей действительности. Смена источниковедческой и историографической базы, приоритетов общественного сознания и господствующей идеологии определили необходимость коренных перемен в содержании исторического образования и его учебно-методического обеспечения.

Буквально за один-два года школа была вынуждена отказаться от огромного массива учебной и методической литературы, особенно по новой и новейшей истории России и мира. Поэтому с конца 80-х г. учителя были вынуждены работать или по спешно созданным «временным» учебникам и учебным пособиям, или в старших классах вообще без них. На год были даже отменены выпускные экзамены по истории в школе. Появление в 1990-1998 гг. новых учебников и пособий, особенно по отечественной истории, не снижает этой проблемы, ибо новые учебники пока издаются пробными тиражами (50-100 тыс.), что на порядок ниже потребностей (в несколько миллионов). Учитель не имеет возможности заранее оценить новые учебники, выбрать их для своих учеников. Новые учебники попадают в школы без опытной проверки и серьезной экспертизы. По своей методической сущности новые учебники отстают от лучших достижений 60-80-х г. и пока вряд ли могут считаться настоящими учебниками нового поколения. В новых учебниках истории очень сильна традиция

переписывания.

Важно найти возможность в той или иной форме отразить в курсах истории такие аспекты, которые ранее отсутствовали: случайное и закономерное в истории, свобода и детерминизм, смысл и цели в истории, направленность истории и логика модели, соотношение стадий, формаций, цивилизаций. Проблема учебников истории и в новой современной России остается проблемой общественной, а не частной. Не только Министерство образования (на Федеральном и региональном уровнях), не только департаменты образования и методические округа, но и Государственная дума (Комитет по образованию), и РАО, и РАН, газеты и журналы (помимо профессиональных) также поднимают эту проблему.

Для многих авторов тягостна необходимость не только описания, но и оценки – интеллектуальной и моральной – при объяснении причин, итогов, последствий Смуты, реформы, войны, революции и др. Необходимо честное изложение фактов (без умолчаний и искажений, подмен и фальсификаций) и их честная интерпретация, основанная на фактах и объяснениях позиций разных сторон. Из более частных и пока нерешенных проблем кратко перечислим:

- реализация принципа историзма в изучении прошлого России, рассмотрение ее уникальной и в то же время универсальной для мира истории, всеобщности ее опыта для других времен и народов; раскрытие единства уникального и универсального, конкретного и всеобщего в историческом опыте России, его общечеловеческое значение и последствия (в курсе отечественной и всеобщей истории);

- реализация в учебниках ценно-гуманистического подхода, раскрытие поведения человека в разных исторических ситуациях, героических и трагических, в условиях выбора, в т.ч. в экстремальных условиях;

- реализация социокультурного подхода, объяснение особенностей менталитета населения, в т.ч. в условиях подъема национального духа, патриотизма, но и во времена страха и апатии, равнодушия и конформизма;

– особое внимание должно быть уделено связи политического режима и политики угнетения, дискриминации, террора и т.д., вопрос о правах человека и преступлениях против человечности, о непримиримости к любым видам ущемления прав и насилия над личностью должны красной нитью (не всегда прямо, открыто) присутствовать в содержании различных тем курсов; при этом широко должна использоваться эмоциональная компонента;

– остро стоит вопрос о «разведении» содержания учебников по отечественной истории между 9-м и 10-11 классами; первые из них должны быть облегчены, занимательны, описательны; очень важно уйти от систематической фронтальности изложения в 9-м классе, заменяя ее освещением главных сюжетов, конфликтов и поворотных событий, шире применяя прием «драматизации» при изложении событий и их персонажей, вводя элементы проблемности и альтернативности⁷.

Итак, состояние школьных учебников истории и их содержание является весьма болезненной проблемой современного школьного исторического образования. Бытует мнения о замене традиционных учебников истории, с изложенным в них автором материалом, на учебники в которых преимущественно будут содержаться различные исторические документы, иллюстрации и задания, а само авторское изложение будет занимать лишь малую незначительную часть. На наш взгляд переход к такому роду учебников, будет означать отказ от учебника в принципе, однако, использовать такие пособия в качестве дополнительного материала, будет весьма полезно.

Каковы же главные проблемы современных устоявшихся учебников? На мой взгляд из числа существенных существуют 2 проблемы: объем информации и её научность. Предельное сокращение учебного текста, ведет к тому, что ряд тем из курса истории освещается учениками по типу скороговорки.

Наглядным примером тому могут служить учебники по истории линии

⁷По чему учить будем? Глава Минобрнауки Ольга Васильева о роли учебника в поддержании единого образовательного пространства. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3336330>.

учебно-методических комплексов «Сферы», в которых на параграф может отводиться до 2-х страниц⁸. Особенно от недостаточного объема, страдают параграфы, посвященные культуре, в которых вместо разъяснения о научных и художественных концепциях и особенности их влияния на определенных исторических этапах, ученикам по факту предлагается сухой, ничего им не говорящий, последовательный перечень имен и достижений.

Подобное ужимание учебного материала оправдывается необходимостью психологической разгрузки школьников, а избыточный материал по мнению врачей и психологов приведет к повышенной утомляемости и перегрузке. Однако, на наш взгляд, урезанный материал учебника куда больше ведер к перегрузке чем к разгрузке сознания и психики ученика, так как в рамках сокращенного материала, как правило жертвуется плавностью и художественностью изложения, что превращает по объему незначительный материал, в исключительно набор важных фактов и сведений, логически не связанных, не последовательных и фрагментарных, без доходчивых объяснений и логических обобщений, которые ученик может запомнить только усиленной зубрежкой.

Поэтому, хороший современный учебник обязательно должен содержать избыточное количество учебного материала. Такой учебник будет удобен как для учителя, так и для учеников. Учителю он даст свободу в расстановке акцентов в изучаемой теме, позволит какие-то моменты освятить лучше, а другие оставить для самостоятельного обучения. Очевидно, что с частью материала ученики будут знакомиться до урока, выполняя опережающие задания, а непосредственно на уроке закреплять и анализировать изученный материал, такое распределение нагрузки нивелирует избыточность материала и снижает нагрузку на учеников⁹.

В противном случае, при сжатом фактическом материале, у учителя не будет простора для расстановки акцентов в теме, главная его задача будет,

⁸Ведюшкин В.А. История. Средние века. 6 класс / В.А. Ведюшкин, В.И. Уколова. М.: Просвещение, 2014. 111 с.

⁹Кузьминов Д.А. Проблемы современных школьных учебников истории. URL: <https://multiurok.ru/files/statia-na-temu-problemy-sovremennykh-shkolnykh-uch.html>.

самостоятельно донести до учеников как можно больше информации по теме, поскольку учебник ею не обладает, что сведет урок к лекции и её записи учениками. Ученики школьного уровня еще не готовы в полной мере продуктивно выполнять такую работу, поэтому все в итоге сведется к тому, что ученики будут учить историю по обрывкам записей в своих тетрадях, а учитель превратится в простой транслятор информации.

Так же немаловажно, каким языком написан учебник. Изложенный материал должен отдавать своего рода академизмом, нельзя текст параграфа упрощать под «детский» язык, сводить к упрощенной для детей сказке про стародавние времена, он должен постепенно приучать учеников к языку науки. Так же текст учебника не должен злоупотреблять с диалогом с учеником, так как в таком случае старшие ученики будут относиться к тексту не серьезно, а младшие школьники будут воспринимать это как игру и терять серьезный учебный настрой.

Другая основная проблема современных учебников истории – это научность излагаемого в них материала, и не дело не только в необходимости избегания в них фактических ошибок, а в подмене настоящей истории, мифологическими сказками, устаревшими теориями и т.д. В современном школьном историческом образовании уже давно наметилась проблема неактуальности информации, предлагаемой ученикам в школьном курсе истории, отсталости материала школьных учебников истории от передовых научных открытий в этой области.

Создается впечатление, что авторы школьных учебников полностью абстрагировались от актуальных научных фактов и исследований. Несмотря на то, что школьный исторический материал и не должен быть «сухим» и сугубо научным, а его необходимо адаптировать для понимания учеников, привлекая художественные вставки и элементы, он, от этого, не должен терять своей научности, не допустимо заменять реальную историю красивыми мифами и героическими повестями. Наглядный пример отсталости и неактуальности исторических знаний мы можем наблюдать на

примере материала истории России за 6 класс, а конкретно темы, где изучается Куликовская битва¹⁰.

Куликовская битва – важнейшее событие в истории России, признаваемое историками как переломный момент для русского народа, в ходе которого наметились зачатки зарождения русской нации и слома старого сознания порожденного феодальной раздробленностью.

Она так же является наглядным примером патриотизма и данная тема может использоваться и в воспитательных целях. История о Куликовской битве описываемая в учебниках не меняется уже долгие годы, всем известны такие представленные факты как: поединок Пересвета и Челубея, расположение русских войск разделенными на полки (сторожевой, передовой, большой, правой и левой руки, резерв, засадный), описываемый ход сражения, ключевая роль засадного полка и т.д.

Подобные сведения уже плотно устоялись на страницах учебников и в сознании русских людей, однако, они полностью не соответствуют объективным научным данным. 15 летний труд Двуреченского Олега Викторовича, в качестве руководителя археологических раскопок на месте Куликова битвы, с привлечением специалистов из других научных областей позволили установить действительное расположение Куликовского поля, его вид и размеры (которые не соответствуют приведенным в учебниках схемам, а также ставят сомнения о существовании засадного полка). Многочисленные труды по военной истории напрочь перечеркивают возможность построения русской армии по известной нам схеме (корни которой лежат в работах военных генералов XIX в. (схема Нечаева-Голицына и схема Афремова Масловского) которые составляли расположения русских войск на основе собственного опыта, переложеного на реалии XIV в., пользовались поздними источниками и не учитывали особенности измененного ландшафта (в силу отсутствия научных исследований и знаний)¹¹.

¹⁰История России. 6 класс. Учеб. для общеобразоват. организаций. В 2 ч. Ч. 2 / Н.М. Арсентьев, А.А. Данилов, П.С. Стефанович, А.Я. Токарева; под ред. А.В. Торкунова. М.: Просвещение, 2016. 127 с.

¹¹Двуреченский О.В. Археологические исследования на месте Донского побоища // лекция в Рабочем университете И.Б. Хлебникова. 2012. № 1. С. 27.

Так же, в рамках работы с современными учебниками, необходимо научить школьника отделять реальные исторические факты от сведений исторических источников (многие из которых с точки зрения современной науки являются крайне преувеличенными, если не фантастическими).

Упрощенные учебники, в погоне за кратким изложением информации, смешивают легендарный и исторический материал, опуская объяснение причин и следствий исторически событий и явлений, что ставит для учителя две сложные задачи: отделить правду от легенд, и ответить на многочисленные вставшие вопросы «почему?», что сложно сделать, не забывая про само изучение нового параграфа, в рамках одного урока¹².

Таким образом, обозначенные и до сих пор не решенные проблемы с современными школьными учебниками, негативно сказываются на общий уровень исторических знаний учеников, а также понижают их интерес к предмету, делая его излишне сложным и скучным, и по факту, с научной точки зрения, в некоторых аспектах не достоверным.

¹²Кацва Л.А. Преподавание истории в современной Российской школе: проблемы и перспективы // Вопросы образования. 2005. № 3. С. 160.

1.2 Современный урок истории в школе и роль межпредметных связей истории с другими учебными предметами

История занимает особое место в школьном образовании и является одним из наиболее сложных предметов для преподавания: эффективные методики ведения учебного процесса по праву считаются одними из наиболее дискуссионных вопросов в педагогическом сообществе. Например, электронная форма учебников истории России и всеобщей истории корпорации «Российский учебник», в свою очередь, уже дополнена аудиовизуальным контентом, различными интерактивными форматами, а также практическими заданиями для проверки усвоенных знаний¹³.

Еще один интересный подход – в рамках одного урока возможно раскрыть вместе с учениками значимое историческое событие, находя отражение его аспектов и интерпретацию смыслов в литературе, музыкальных произведениях и массовой культуре. Такой подход позволяет изучить, как интерпретируются различные элементы события на протяжении определенного периода времени.

Другая проблема – синхронизация курсов истории России и всеобщей истории в основной школе. Вот уже третий год идет переход на новую систему преподавания истории России. Изменилось распределение содержания по классам, изменились методические подходы. Но до сих пор нет учебников всеобщей истории, соответствующих учебникам истории России, а их методические аппараты сильно отличаются друг от друга. В рамках панельной дискуссии эксперты не обошли вниманием и эту тему, и обсудили, какие эффективные подходы позволят решить задачу. Следует отметить, что педагог может использовать для синхронизации курсов уже имеющиеся учебники, о чем гласит Приказ Минпросвещения России от

¹³Корпорация «Российский учебник» продолжает серию обучающих вебинаров по истории России, всеобщей истории и обществознанию. URL: <http://vsevteme.ru/network/1605/2017/10/31/uchebno-metodicheskoe-obespechenie-kursa-istorii/korporatsiya-rossiyskiy-uchebnik-prodolzhaet-seriyu-obuchayuschih-vebinarov-po-istorii-rossii-vseobschey-istorii-i-obschestvoznaniyu>.

28.12.2018 N 345¹⁴. Дополнительным инструментом могут послужить пособия отечественной истории и всеобщей истории в схемах и таблицах.

Так как основной темой данной выпускной квалификационной работы является изучение личности и взглядов А.Н. Радищева на уроках истории, а данная персоналия в школьной программе чаще всего изучается лишь на уроках литературы, то необходимо изучить особенности межпредметных связей истории с другими учебными предметами.

Для того, чтобы полностью раскрыть тему нашего исследования, в первую очередь, необходимо рассмотреть составляющие ее понятия и определения. Также необходимо рассмотреть методологические функции межпредметных связей в обучении, их виды и преимущество использования. Важным определением в нашем исследовании является термин «межпредметные связи». Межпредметные связи применяются педагогами для обеспечения системного метода мышления у обучающихся и для совершенствования процесса обучения в целом.

Теоретические основы межпредметных связей были раскрыты в исследованиях таких видных ученых, как Ян Амос Коменский, К.Д. Ушинский, Н.К. Крупская. В совокупности с теоретическими основами, практические рекомендации по формированию межпредметных связей в своих работах представили М.А. Данилов и Б.П. Есипов¹⁵.

В настоящее время в педагогике насчитывается более 30 определений понятия «межпредметные связи». Существует следующее определение межпредметных связей: «межпредметные связи как дидактическое условие, обеспечивающее последовательное отражение в содержании естественно-научных дисциплин объективных взаимосвязей, действующих в природе»¹⁶.

В результате изучения литературных источников, мы решили

¹⁴Приказ Минпросвещения России от 28.12.2018 N 345 (ред. от 22.11.2019) «О федеральном перечне учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования» // «Официальные документы в образовании», N 2, январь, 2019.

¹⁵Шарипов В.А. К истории вопроса о межпредметных связях // Народное образование. М.: Педагогика, 1973. №5. С. 86.

¹⁶Селевко Г.К. Энциклопедия образовательных технологий: В 2 т. Т.1. М.: НИИ школьных технологий, 2006. С. 39.

сформулировать следующее определение: межпредметные связи – это основополагающий принцип дидактики, выполняющий интегративную функцию в процессе преподавания конкретного предмета и выступающий в качестве средства объединения предметных знаний в целостную систему, расширяющую пределы данного предмета без потери его качественных особенностей.

Важность применения межпредметных связей в образовательном процессе заключается в том, что на уроках присутствует способность к синтезу знаний у обучающихся из разных предметов, формирование навыка в единичном видеть общее, и наоборот, в общем видеть единичное. Методологические функции межпредметных связей заключаются в следующем:

1. Способствуют повышению как теоретического, так и практического уровня обучения.
2. Выявляют общее особенное и единичное в изучение какого-либо объекта или явления.
3. Преподносят в учебное познание методический аппарат современной науки, т.е. предполагают системный подход мышления у обучающихся.
4. Формируют и развивают научное мировоззрение обучающихся.
5. Гарантируют систему в создании предметного обучения.
6. Побуждают педагога к взаимодействию с другими педагогами-предметниками, побуждают к самообразованию и творчеству.
7. Являются одним из важнейшим фактором доведения образовательного процесса как в общем, так и на всех его уровнях до наивысшего уровня.
8. Выступают необходимостью развивающего обучения¹⁷.

Применение межпредметных связей в учебном процессе позволяет формировать у обучающихся познавательную активность, мотивацию к обучению в целом, к самостоятельности и самообразованию, а также

¹⁷Муромцева О.В. Роль межпредметных связей в формировании и развитии системного мышления младших школьников // Молодой ученый. 2016. № 4. С. 48.

помогает развивать обобщенные интеллектуальные умения, определенные виды деятельности. Все межпредметные связи подразделяются на три группы: предшествующие, сопутствующие и перспективные. Предшествующие межпредметные связи, используемые на уроках истории, предполагают использование уже полученных знаний обучающимися на других учебных предметах. Использование сопутствующих межпредметных связей предполагает изучение учебных вопросов и понятий одновременно на нескольких предметах, например, на истории и на литературе¹⁸.

Перспективные межпредметные связи противоположны определению сопутствующих связей. Так, использование таких межпредметных связей предполагает изучение и рассмотрение учебных вопросов и определений на уроке истории, которые в последующем будут изучаться на других учебных предметах, например, на литературе. Все предшествующие, сопутствующие и перспективные межпредметные связи подразделяются по формам межпредметного характера на следующие группы: индивидуальная, групповая, массовая.

Индивидуальные формы межпредметных связей предполагают деятельность одного обучающегося по изучаемой теме. К такой форме межпредметных связей можно отнести выполнение домашнего задания, написание доклада, реферата. Групповые формы межпредметных связей включают в себя деятельность нескольких обучающихся. Это может быть выполнение научного проекта, разработка плаката. Массовые формы межпредметных связей подразумевают работу учителя со всеми учениками, и могут применяться при организации соревнований, олимпиад или экскурсий¹⁹.

На основании приведенных понятий и классификаций межпредметных связей необходимо сделать вывод о том, что преимущество использования

¹⁸Межпредметные связи в обучении. Классификация. Виды межпредметных связей. URL: <http://www.newreferat.com/ref-47568-2.html>.

¹⁹Зверев И.Д., Максимова В.Н. Межпредметные связи в современной школе // Педагогика. М.: Гослитиздат, 1981. С. 52.

данных связей на уроках истории очень значительное и заключается в следующем:

1. Межпредметные связи развивают ассоциативное мышление у обучающихся.
2. Интегрируют учебные предметы, в том числе и предмет история, в систему жизненно важных и необходимых знаний.
3. Способствуют выработке ситуационного опыта по изучаемым темам.
4. Дают представление о путях решения и предотвращения различных опасных ситуациях в жизни обучающихся²⁰.

Таким образом, в данном параграфе мы рассмотрели основные составляющие и понятия исследуемой нами темы. Выделили методологические функции межпредметных связей в обучении, их виды и преимущество использования, раскрыли формы межпредметного характера. Учебный предмет история имеет множество межпредметных связей с другими учебными предметами. Наиболее значимыми и часто применяемыми на уроках истории являются межпредметных связи со следующими учебными предметами: литература, музыка, изобразительное искусство, обществознание, география, физика.

На основе анализа рабочих программ по истории, был сделан вывод о том, что тематические линии предмета истории пересекаются с большинством учебных предметов. В каждом модуле, разделе, теме предмета истории фигурируют межпредметные связи. Таким образом, межпредметные связи помогают более подробно раскрыть изучаемую тему, дать обучающимся полное представление о рассматриваемых явлениях, а также способствуют разностороннему развитию личности школьников.

Для реализации данных связей учитель истории должен проделать определенную работу. Первым делом, необходимо изучить нормативные документы. К таким документам относится Федеральный Закон «Об

²⁰Там же. С. 53.

образовании в Российской Федерации»²¹, Федеральный Государственный Образовательный Стандарт (ФГОС)²², рабочие программы истории и по интегрируемым предметам.

В результате проведенного анализа, мы сделали вывод о том, что в соответствии с ФГОС, весь образовательный процесс должен быть направлен на формирование у обучающихся патриотического отношения к собственной родине. Работа по формированию сознательного и ответственного отношения по воспитанию российской гражданской идентичности должна осуществляться всеми педагогическими работниками образовательной организации²³.

После рассмотрения нормативных документов, учитель истории переходит к этапу планирования и организации межпредметных связей с другими учебными предметами. Организация межпредметных связей предмета истории с другими учебными предметами предполагает, в первую очередь, взаимодействие учителя истории с учителями интегрируемых учебных предметов. Взаимодействие и сотрудничество учителей-предметников заключается в совместном планировании уроков и внеклассных мероприятий по определенной теме, взаимных консультациях по теме, взаимопосещения и обсуждение проведенных уроков и внеклассных мероприятий, а также взаимопомощь при подготовке к занятиям по интегрируемой теме.

В процессе взаимодействия по планированию и организации межпредметных связей, учителя совместно разрабатывают индивидуальный план организации межпредметных связей. В основе разрабатываемого индивидуального плана лежат рабочие программы интегрируемых предметов, годовые планы-графики распределения учебного материала,

²¹Федеральный закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ (ред. от 06.02.2020) «Об образовании в Российской Федерации» // «Российская газета», N 303, 31.12.2012.

²²Официальный сайт Федеральных государственных образовательных стандартов. URL: <https://fgos.ru/>.

²³Приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 N 1897 (ред. от 31.12.2015) «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования» (Зарегистрировано в Минюсте России 01.02.2011 N 19644) // «Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти», N 9, 28.02.2011.

рабочие планы на учебную четверть, а также федеральный базисный учебный план, в котором предложено распределение часов по предмету на учебный год по всем предметам.

В ходе взаимного анализа приведенных нами документов, учителя интегрируемых учебных предметов выделяют опорные знания преподаваемых ими предметов и выделяют область пересечения содержания. Также при изучении разделов рабочих программ, учителя выделяют характер формируемых ими межпредметных связей: предшествующие, сопутствующие, перспективные.

Межпредметные связи по темам, связанных с Отечественной историей, были обнаружены в следующих предметах:

1. Музыка – русские музыканты и их произведения.
2. Изобразительное искусство – русские художники и их произведения.
3. Театральная деятельность – элементы театрализации.
4. МХК – архитектура и скульптура.
5. География – географическое положение, моря, ландшафт, климат и другое.
6. Литература – писатели, поэты и их произведения.
7. Русский язык – история языка.
8. Обществознание – знание об обществе, общественном устройстве, социальной структуре.
9. Иностранный язык – появление в русском языке иностранных слов.

В процессе рассмотрения тематического планирования интегрируемых учебных предметов, учителя разрабатывают тематическое планирование межпредметных связей, раскрывают связь и пересечение понятий и определений из интегрируемых предметов, а также определяют планируемые результаты обучения.

Поурочное планирование межпредметных связей заключается в совместной разработке учителями план-конспектов интегрируемых предметов. План-конспект разрабатывается с учетом вида занятия с

использованием межпредметных связей: синтезированный, при котором осуществляется синтез знаний из разных учебных предметов на протяжении всего занятия и используется для обобщения материала из рассмотренных тем; фрагментарный, при котором межпредметные связи используются не на протяжении всего занятия, а на определенном его этапе; «узловой», при котором опора на знания из интегрируемого предмета является необходимым условием для изучения нового материала данного занятия²⁴.

При организации урока с применением межпредметных связей учителя интегрируемых учебных предметов могут использовать такие формы межпредметных связей, как бинарные и интегрированные уроки. Бинарные уроки – это вид интеграции учебных предметов, в проведении и реализации которого принимают два или более учителей-предметников. Интегрированный урок – урок, на котором тема занятия рассматривается с разных точек зрения учителями-предметниками. Данный урок проводят два или более учителей²⁵.

Урок с применением межпредметных связей должен соответствовать ряду требований, а именно: урок должен отличаться высокой доступностью и наглядностью, обеспечивать взаимосвязь процесса обучения с жизнью, а также теоретических и практических знаний. На уроке с применением межпредметных связей учителю целесообразно использовать технические и наглядные средства обучения, делать упор на решение обучающимися проблемных задач, использовать групповые формы работы.

Из всего вышеперечисленного, можно сделать вывод о том, что для правильной реализации межпредметных связей в учебном процессе, учитель должен: знать формы, методы и средства реализации межпредметных связей в учебном процессе; знать основные аспекты по реализации межпредметных связей в учебном процессе; понимать роль, значимость и актуальность применения межпредметных связей в современной системе образования;

²⁴Бахтина О.И. Внутрипредметные и межпредметные связи в истории. М.: Просвещение, 1990. С. 40.

²⁵Интегрированные и бинарные уроки // Интегрированные и бинарные уроки. URL: <https://multiurok.ru/files/intieghrirovannyie-i-binarnyye-uroki-cto-obshchiegho-iv-chiom-raznitsa.html>.

знать классификации, структуру, цели применения межпредметных связей; иметь представление о возможных трудностях и проблемах при планировании и реализации уроков межпредметного характера²⁶.

У учителя должны быть сформированы: понимание значимости использования межпредметных связей в процессе обучения; коммуникативные навыки для взаимодействия с учителями предметниками для более правильной и точной реализации межпредметных связей; концептуальный стиль мышления²⁷.

Учитель должен владеть: знаниями о методах, приемах, методиках, способах для правильной и точной реализации межпредметных связей; умением применять теоретические знания о межпредметных связях на практике, в своей трудовой деятельности; навыками ведения педагогического исследования и анализа; умением в единичном видеть общее, и наоборот²⁸.

Итак, мы рассмотрели основные межпредметные связи предмета истории с другими учебными предметами, раскрыли их содержание для каждого класса и раздела. Далее мы описали работу учителя истории, которую необходимо совершить для создания и активной поддержке межпредметных связей – проанализировали документы, на которые опирается учитель в своей деятельности при создании межпредметных связей, выделили сложности этого процесса, описали умения и навыки, которыми должен обладать учитель истории для правильного и грамотного формирования межпредметных связей.

²⁶Бахтина О.И. Указ. соч. С. 42.

²⁷Там же. С. 44.

²⁸Межпредметные связи как одно из направлений повышения качества образования. URL: https://infourok.ru/doklad_mezhpredmetnye_svyazi_kak_odno_iz_napravleniy_povysheniya_kachestva_obrazovaniya-302807.htm.

ГЛАВА 2. ОБЩЕСТВЕННО-ПРОСВЕТИТЕЛЬСКИЕ ВЗГЛЯДЫ И ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ А.Н. РАДИЩЕВА В ОСВЕЩЕНИИ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ

2.1 Дореволюционная историография о просветительских взглядах и деятельности А.Н. Радищева

Дореволюционные источники и мнения о взглядах А.Н. Радищева значительно расходятся. Оценки полярные, пристрастные, равнодушные. Это и понятно: Радищев был яркой, заметной и в то же время весьма неоднозначной фигурой в истории российской культуры.

Ключевым антагонистом взглядов А.Н. Радищева в эти годы был А.С. Пушкин. В свои юные годы он шел по принципам, сформулированным Радищевым, а впоследствии дерзко прекращает с ними связь. Показательным здесь является пример, когда в 1823 г. совсем еще молодой поэт написал: «Как можно в статье о русской словесности забыть Радищева? Кого же тогда помянуть?»²⁹. Однако, возмужавший, интеллектуально выросший Пушкин затем смотрел на Радищева по-иному.

В его статьях «Александр Радищев» и «Мысли на дороге» мы можем наблюдать, каковы были взгляды Пушкина на основоположника русской интеллигенции. Именно в этих своих статьях поэт написал, что

²⁹Пушкин А. С. Полн. собр. соч.: В 10-ти тт. / АН СССР. Ин-т рус. лит. (Пушкинский Дом); 4-е изд. Л.: «Наука» Ленинградское отд. 1979. Т. 10. С. 272.

специфической чертой ума Радищева считает его неутомимое любопытство, а не желание что-то познавать³⁰. Пушкин ультимативно осуждает Радищева за его политическую деятельность и взгляды, написав, что он никогда не считал его выдающимся или гениальным человеком, его поступок всегда казался преступлением, а «Путешествие...» крайне второсортной книгой. Но при всем этом, Пушкин еще и указывал, что в Радищеве нельзя не признать преступника с феноменальным духом; заблуждающегося политического фанатика, оруduющего с поразительной самоотверженностью и совестью³¹.

Крайне невысоко был оценен Пушкиным основной труд Радищева «Путешествие из Петербурга в Москву». Поэт считал, что произведение написано на варварском слого. По его мнению, жалобы на бедное состояние русского народа, на присутствующее насилие высших чиновников крайне преувеличены и неприличны³². Таким образом, А.С. Пушкин отрицательно относился к Радищеву в своем зрелом возрасте, о чем неоднократно указывал.

Неординарная композиция ключевых произведений Радищева, которые были выстроены на основе столкновения несовместимых взглядов, давала повод дореволюционным историографам, таким, как М.И. Сухомлинова³³, Е.А. Боброва³⁴, П.Н. Милюкова³⁵, В.А. Мякотина³⁶, И.И. Лапшина³⁷, и др., изображать его одновременно реформатором и в то же время – идеалистом. Однако, подобная интерпретация мнений Радищева была раскритикована С.Г. Сватиковым³⁸, В.И. Семевским³⁹, и др.

³⁰Пушкин А.С. Полное собрание сочинений. Т. 6. С. 103.

³¹Там же. С. 156.

³²Там же. С. 179.

³³Сухомлинов М.И. Исследования и статьи. Т. 1. СПб.: Гослитиздат, 1889. С. 539-671.

³⁴Бобров Е. Радищев А.Н. как философ // Философия в России. Материалы, исследования и заметки. Вып. 3. Каз., 1900. С. 170.

³⁵Милюков П.Н. Очерки по истории русской культуры. Ч. 3. Вып. 2. СПб.: Просвещение, 1903. С. 98.

³⁶Мякотин В.А. На заре русской общественности. Ростов-на-Дону: Гослитиздат, 1904. С. 59.

³⁷Лапшин И.И. Философские взгляды А. Н. Радищева. П. Просвещение, 1922. 654 с.

³⁸Сватиков С.Г. Общественное движение в России. 1770-1895. Ростов-на-Дону: Гослитиздат, 1905. С. 256.

³⁹Семевский В.И. Вопрос о преобразовании государственного строя России в XVIII и первой четверти XIX в. // Былое. 1906. № 1. С. 13.

Труды Н.А. Добролюбова⁴⁰, В.И. Ленина⁴¹, Г.В. Плеханова⁴² и других авторов революционно-демократического и марксистского направлений определили Радищева как первого русского революционера. Схожие мнения указывались и П.Н. Милюковым⁴³, и Н.Н. Павловым-Сильванским⁴⁴.

Среди категорически порицавших произведения Радищева были и московские масоны. Один из них писал в Берлин А.М. Кутузову 1 августа 1790 г.: «Теперь скажу тебе, что посвятивший некогда тебе книгу (имеется в виду «Житие Федора Васильевича Ушакова», посвященное, как и «Путешествие из Петербурга в Москву», Кутузову) и учившийся с тобой в Лейпциге находится под судом за дерзновенное сочинение, которое, сказывают, такого рода, что стоит публичного и самого строгого наказания. Он точно достоин участи, ему угрожающей, почему и огорчаться о нем ты не должен...»⁴⁵.

Относительно недавно найденные в собрании А.Р. Воронцова выписки Радищева по русской истории⁴⁶, вкуче с его суждениями и примечаниями, изображают, на каких явлениях русской истории акцентировалось основное внимание Радищева. Среди этих выписок есть и подтверждающие то, что почти во всех русских княжествах были народные собрания⁴⁷, и касающиеся договоров князя с новгородцами, владимирцами и пр.

Проблема становления разных конфигураций власти в истории России являлась одной из главнейших в исследованиях Радищева. И в самых первых

⁴⁰Добролюбов Н.А. Русская сатира екатерининского времени // Собрание сочинений. Т. 5. М.: Просвещение, 1962 С. 78.

⁴¹Ленин В.И. О национальной гордости великороссов // Сочинения. Т. 21. 4 изд. М.: Просвещение, 1979. С. 564.

⁴²Плеханов Г.В. История русской общественной мысли. // Сочинения. Т. 22. М.: Просвещение, 1925. С. 179.

⁴³Милюков П.Н. Очерки по истории русской культуры. Ч. 3. Вып. 2. СПб: Гослитиздат, 1903. С. 471.

⁴⁴Павлов-Сильванский Н.П. Сочинения. Т. 1. СПб.: Лениздат, 1909. 336 с.

⁴⁵Плеханов Г.В. История русской общественной мысли, Том 2. ЦКЖД «ГУДОК», 1925. С. 253.

⁴⁶Эти выписки относятся, очевидно, к 70-м годам XVIII века. Они сделаны из первого и второго томов «Истории» Татищева, третий же том, вышедший в 1774 году, здесь не фигурирует, что даёт повод предполагать, что они писались до выхода третьего тома. Не исключена, разумеется, возможность, что выписки делались и позже и что выписки из третьего тома до нас не дошли. Другой показатель раннего их происхождения – почерк Радищева, который к середине 80-х годов несколько изменился, почерк же начала 80-х годов схож с почерком выписок.

⁴⁷«Новгородцы же изначала и смоляне и кияне, и полочане и все славяне егда на вече сходится, что старейшие задумают на том и пригороды станут» (Архив ЛОИИ, указ. собрание, Д. 398, Л. 78, левая колонка).

небольших своих работах, и в более поздних и крупных, и даже в незаконченном труде «Сокращенное повествование о приобретении Сибири» он уделяет данной проблеме колоссальное внимание, размышляя о новгородской «вольности» и последующей её ликвидации.

Весьма любопытные мнения можно привести о склонности русской либеральной истории исказить образ Радищева даже после того, как революционная ситуация 1859-1861 г. уже прошла, так и не превратившись в революцию. Интересны здесь суждения А.Н. Пыпина, стремившегося сгладить главную антагонистичную противоположность Радищева.

А.Н. Пыпин отмечал, что взгляды и идеи Радищева не являлись особенными, если сравнивать их с мыслями и высказываниями самой императрицы, Александра, либо с помыслами людей из их круга⁴⁸. Сюда же Пыпин добавлял и общее суждение о том, что миропонимание Радищева не появилось само по себе, а заимствовано из арсенала западноевропейской мысли.

Развивая подобные либеральные концепции В.А. Мякотин, указывал, что Радищев был отлучен от центральных требований русской жизни и целиком находился под влиянием западноевропейской идеологии⁴⁹. Перед революцией 1905 г., публицист П.Н. Милюков еще более наглядно раскрыл классовую сущность либерального фальсифицирования фигуры Радищева. С его точки зрения, Радищев не только являлся учеником Екатерины II, но и был практически одним из ее бесчисленных корреспондентов⁵⁰.

Итак, подводя итоги данного параграфа можно сказать, что помещичьи историографы описывали Радищева как отшельника, чей голос остался гласом вопиющего в пустыне. Данная концепция оказалась настолько жизнеспособной, что ее проявления в различных формах и конфигурациях в той или иной степени можно было наблюдать и в более позднее время, и борьбу с ней приходилось вести уже советским историографам, работающим

⁴⁸Пыпин А.Н. Общественное движение в России при Александре I. СПб.: Гуманитарное агентство «Академический проект», 2001. С. 219.

⁴⁹Мякотин В.А. На заре русской общественности. Ростов-на-Дону: Гослитиздат, 1904. С. 59.

⁵⁰Милюков П.Н. Очерки по истории русской культуры. Ч. 3. Вып. 2. СПб: Гослитиздат, 1903. С. 471.

в послереволюционные годы.

2.2 Советская историография о просветительских взглядах и деятельности А.Н. Радищева

Перед советскими историографами, исследующими жизнь и творчество Радищева, стоит ряд вопросов, не нашедших до сих пор окончательного и удовлетворительного решения. М.В. Нечкина писала, что начало русской революционной мысли, открылось в конце XVIII именно с упоминанием Радищева. По ее мнению, Радищев выступает между восстанием Пугачева и движением декабристов благодаря своим состоятельным освободительным идеям. Нечкина указывала, что как предвестник русской революции, Радищев охвачен творческими раздумьями о народном восстании и полностью уверен в окончательной победе русского народа над угнетателями⁵¹.

Советская историография, опирающаяся на учение В.И. Ленина о традициях русского революционного движения, восходящих к Радищеву, давно уже покончила с либеральной фальсификацией образа Радищева и показала, какое громадное революционное значение имели его жизнь и деятельность, его смелая и последовательная книга. Положение о том, что Радищев был первым в мировой литературе писателем, оправдавшим и обосновавшим законность крестьянской революции, прочно усвоено советской наукой⁵².

Однако до сих пор в научной литературе нет еще полной договоренности по вопросу о значении и месте крестьянского движения, возглавлявшегося Пугачевым, в развитии взглядов Радищева. В решении этой

⁵¹Нечкина М.В. Радищев и его место в истории русского революционного движения. Доклад для заседания Общего собрания Академии, посвященного 200-летию со дня рождения выдающегося русского революционера и писателя Александра Николаевича Радищева. // Академия Наук СССР. 1949. С. 172.

⁵²Берков Н. Некоторые спорные вопросы современного изучения жизни и творчества Радищева А.Н. // XVIII ВЕК. Т. 4. 1959. С. 172.

проблемы, наметились в основном две линии. У них есть одна общая и безусловно правильная черта: в противовес дореволюционным буржуазным исследователям, выведившим мировоззрение Радищева из «влияний» западной философии и литературы, советские авторы считают, что система социально-политических убеждений Радищева целиком сложилась на почве русской действительности, на основе классовой борьбы крепостного крестьянства с эксплуатировавшими его дворянами-помещиками и чиновниками⁵³.

Для советских исследователей ясно, что идейная концепция «Путешествия из Петербурга в Москву»⁵⁴ является отражением конкретной русской действительности и в то же время крупнейшим документом русской политической борьбы последней четверти XVIII в. Однако советские исследователи не пришли, как уже указывалось, к единому пониманию вопроса. За кажущейся «почти» одинаковостью формулировок скрывается разное понимание роли Радищева в истории русской общественной мысли и литературы.

Первая линия сводится к тому, что в формировании социально-политических взглядов Радищева основная (а некоторые литературоведы, историки и философы говорят даже – единственная) роль принадлежит движению Пугачева. Вот, например, Н.Л. Степанов писал в 1949 г., что на выработку идеологии Радищева огромное влияние оказала нерегулируемая освободительная борьба русских людей и в первую очередь крестьянское восстание, во главе с Пугачевым⁵⁵.

Почти так же писал о значении пугачевского движения в развитии взглядов Радищева М.А. Горбунов. Автор указывал, что пугачевское движение оказало большое воздействие на формирование воззрений Радищева, а его отголоски можно прочувствовать во многих главах

⁵³Кулакова Л.И. Радищев А.Н. и вопросы художественного творчества в русской литературе 18 в. (из истории русской эстетической мысли). // М.: Ин-т мировой литературы им. А.Горького АН СССР. 1954. С. 98.

⁵⁴Радищев А.Н. Избранные произведения. Путешествие из Петербурга в Москву. / М.-Л.: «Гослитиздат», 1949. 656 с.

⁵⁵Степанов Н.Л. Жизнь и творчество Радищева А.Н. М.: Просвещение, 1949. С. 6.

«Путешествия...»⁵⁶. Подобное суждение крайне резко было определено у В.Н. Орлова и Г.П. Макогоненко, пишущих, что «Путешествие ...» было сформировано именно духом крестьянской войны⁵⁷.

Еще более резкую форму выражения данная точка зрения нашла в работах о Радищеве Г.П. Макогоненко. В его книге о Радищеве (1949) мы находим следующее: «Какой же след оставило восстание Пугачева в сознании Радищева?» – спрашивает Г.П. Макогоненко и подробно отвечает на этот вопрос: «Все, написанное Радищевым после пугачевского восстания, есть непосредственное, теоретическое, философское и художественное обобщение опыта великой войны русского народа против помещичье-самодержавного государства, войны, наиболее демократической, предшествовавшей и американской и французской революциям»⁵⁸.

В книге «Радищев и его время», напечатанной в 1956 г., Г.П. Макогоненко пошел еще дальше: «Крестьянская война, – пишет он, – возглавленная Пугачевым, оказалась своеобразным университетом для Радищева...»⁵⁹. По мнению историографа, именно тогда Радищев впервые увидел, как произвол и угнетение народа, заставили крестьян пойти против мещан, вызвав желание отомстить за гонения, нищету и помыкательство. Г.П. Макогоненко считает, что восстание Пугачева является идейным рубежом в мировоззренческом развитии Радищева. В итоге получается, что книга Радищева, писавшаяся в основном во второй половине 1780-х г. и изданная в 1790 г., была целиком определена событиями только восстания Пугачева 1773-1775 г.: «Создавая «Путешествие из Петербурга в Москву», Радищев опирался на опыт пугачевского восстания»⁶⁰.

Такова в главных своих чертах первая точка зрения на отношение концепции «Путешествия» к движению Пугачева. Однако на этот же вопрос определилась и другая точка зрения. Из текста «Путешествия» видно, что,

⁵⁶Горбунов М.А. Философские и общественно-политические взгляды Радищева А.Н. М. Госполитиздат, 1949. С. 18.

⁵⁷Орлов В.Н. Бессмертные традиции. «Огонек», 1952. № 39. С. 6.

⁵⁸Макогоненко Г.П. Радищев. Очерк жизни и творчества. М. ГИХЛ, 1949. С. 50.

⁵⁹Макогоненко Г.П. Радищев и его время. М. ГИХЛ, 1956, С. 198.

⁶⁰Там же. С. 486.

признавая правоту народа в его революционных выступлениях, Радищев в то же время осуждал крепостных за участие в пугачевском движении. Оправдывая крестьянское восстание как законное средство самозащиты, Радищев называл Пугачева «грубым самозванцем», его выступление – «обольщением», крестьян – «прельщенными» им⁶¹.

Таким образом, ясно, что Радищев различал и решительно отделял законное крестьянское восстание, крестьянскую революцию от движения Пугачева, проходившего под монархическими лозунгами, не озаренного никакими идеями, кроме «веселия мщения», неспособного в корне изменить положение крепостных. В статье «Гражданин будущих времен» был подробно описан вопрос об отношении Радищева в «Путешествии» к движению Пугачева⁶².

Советская историография бесповоротно ратифицировала взгляд на Радищева как инициатора революционных российских традиций. Так, В.П. Семенников указывал, что Радищев не воспринял эту революцию поскольку видел в ней народную неукротимость⁶³. М.В. Горбунов⁶⁴ отмечал, что хотиловский «проект в будущем» являлся личным идеалом Радищева, который разделял определенные иллюзорные взгляды «просвещенного абсолютизма». В то же время М.Т. Иовчук⁶⁵ безапелляционно отвергают присутствие подобных мыслей в трудах Радищева 80-х гг.

М.В. Нечкина пишет, что проект реформы, который был предложен и развит Радищевым в главе «Хотилов» («Проект в будущем») зачастую либо вообще не анализируется историками, либо совсем не согласовывается с его идеологией⁶⁶. Нечкина также коснулась спорного вопроса о «пособниках»

⁶¹Радищев А.Н. Полн. собр. соч., т. 1, М. Изд. АН СССР, 1958, С. 320.

⁶²«Известия АН СССР», Отделение литературы и языка», 1949. № 5. С. 408.

⁶³Семенников В. Радищев. Очерки и исследования. М.Л.: Госполитиздат, 1923. С. 51.

⁶⁴Горбунов М.В. Философские и общественно-политические взгляды А. Н. Радищева. М. Просвещение, 1949. С. 78.

⁶⁵Иовчук М.Т. Русский материализм XVIII в. М. Просвещение, 1946. С. 162.

⁶⁶Нечкина М.В. Радищев и его место в истории русского революционного движения. Доклад для заседания Общего собрания Академии, посвященного 200-летию со дня рождения выдающегося русского революционера и писателя Александра Николаевича Радищева. // Академия Наук СССР. 1949. С. 176.

Радищева, по ее мнению, они у автора, конечно, присутствовали⁶⁷, в том числе даже на заре своей деятельности. Его «Житие Федора Васильевича Ушакова»⁶⁸ заявляет о близкой группе товарищей, которые движутся в едином течении по пути развития миропонимания. А с точки зрения другого ученого, очевидны и связи Радищева с «собранием университетских питомцев и с новиковской группой. Кружок Рахманинова и молодой Крылов, несомненно, сближаются в своей идеологии с Радищевым»⁶⁹.

Радищев также был и деятельным философом. Ленин патетично оценивал заслуги Радищева перед народом, об этом он писал в своей статье⁷⁰.

Несмотря на все упоминания Радищева в различных источниках, осталась мало изученной внутренняя драма Радищева в конце его жизни и ее связь с завязавшимся общеевропейским кризисом просветительской мысли: например, Д.С. Бабкин⁷¹ и Я.А. Барсков⁷² считают, что в перед смертью Радищев все еще оставался верен своим старым революционным позициям и даже продолжал работу над «Путешествием», а Д.Д. Благой⁷³, В.В. Пугачев⁷⁴ говорят о радищевских монархических иллюзиях последнего периода.

В советских исследованиях отсутствует общее мнение и на философский трактат Радищева. Так, Предтеченский отмечает, что в буржуазно-объективистском духе Радищев свалил воедино и революционных философов, и политических деятелей. При это, он принижает роль и значение Радищева и приукрашивает Карамзина⁷⁵.

В историографии анализируемого периода, основной упор был сделан на обнаружение западных источников «либерализма» Радищева и его

⁶⁷Горбунов М.В. Философские и общественно-политические взгляды А.Н. Радищева. М. Просвещение, 1949. С. 256.

⁶⁸Радищев А.Н. Житие Федора Васильевича Ушакова. Полн. собр. соч., т. 1, М. Л.: АН СССР, 1958. 463 с.

⁶⁹83. Кулакова Л.К. А.Н. Радищев Очерк жизни и творчества. Л.: Ленинградское газетно-журнальное и книжн. изд-во, 1949. 116 с.

⁷⁰Ленин В.И., указ. соч., изд. 3-е, т. XVIII, С. 81.

⁷¹Бабкин Д.С. Процесс А. Н. Радищева. М. Л.: АН СССР, 1952. С. 297.

⁷²Барсков Я.А. Радищев А.Н. Жизнь и личность // Материалы к изучению «Путешествия из Петербурга в Москву» А.Н. Радищева. М.Л.: АН СССР, 1935. С. 541.

⁷³Благой Д.Д. Радищев А.Н. Жизнь и творчество. М.: Просвещение, 1953. 48 с.

⁷⁴Пугачев В.В. Радищев А.Н.: Эволюция общественно-политических взглядов. Горький, 1960. 102 с.

⁷⁵АРАН. Ф. 1577. Оп. 2. Ед.хр. 211. Л. 8 об.

«идеализма». В особенности данная позиция наблюдается у К.Д. Биттнера⁷⁶, Б.М. Лэнга⁷⁷ и А.А. МакКоннелл⁷⁸. К примеру, у В.В. Святловского можно увидеть точку зрения о том, что Радищев – «представитель надклассовой интеллигенции»⁷⁹, а у М.В. Жижки, считающего Радищева революционером, он изображается одиночкой⁸⁰.

Невзирая на представленные нами и подобные ошибки некоторых историков, советский период оказался самым продуктивным по результатам изучения радищевской историографии. Отдельные исследования сформировали существенный монографический комплекс⁸¹.

К примеру, по мнению Гуковского и Евгеньева-Максимова, Радищев видел только позитивное значение американской революции⁸². В параграфе «Русский народ в изображении Радищева» непременно перечисляются основные черты русского народа – примерно так же, как перечислялись предшествующим учебником национальные свойства, воплотившиеся в характере Ломоносова. Сквозная мысль послевоенной советской публицистики о том, что именно советский/русский народ был избран к построению социализма – как в силу национального характера, так и в силу исторических обстоятельств – присваивается учебником радищевскому «Путешествию».

После войны исследователи вновь стали заинтересованы данной персоналией в связи с юбилеями 1949 и 1952 гг. Ученые практически всех гуманитарных сфер и областей проявляли попытки понимания многоаспектной личности Радищева. Особенно данная проблематика ярко отразилась в статье П.Н. Беркова⁸³. В данной работе можно увидеть

⁷⁶ Bittner K.J. G. Herder und A.N. Radiceev // Zeitschrift für Slavische Philologie. 1956. Bd 25. H.1.

⁷⁷ Lang B.M. The first Russian radical A.N. Radischev. L., 1958. P. 32.

⁷⁸ Mc Connell A. A Russian philosophe: Alexander Radischev. 1749-1802. Hague, 1964. P. 79.

⁷⁹ Святловский В.В. История экономических идей в России, т. I. П. АН СССР, 1923. 238 с.

⁸⁰ Жижка М.В. Социально-политические взгляды Радищева. М.: Просвещение. 1939. С. 24.

⁸¹ Лотман Ю.М. Источники сведений Пушкина о Радищеве (1819–1822) // Пушкин и его время: Исследования и материалы. Л., 1962. Вып. 1. С. 45-66.

⁸² Гуковский В.А., Евгеньев-Максимов В.Е. Любовь к родине в русской классической литературе, Саратов: Просвещение, 1943. С. 34.

⁸³ Берков П.Н. Некоторые спорные вопросы современного изучения жизни и творчества А.Н. Радищева // XVIII ВЕК. Т. 4. 1959. С. 178.

практически все исследованные ранее вопросы о Радищеве. К тому же, необходимо указать, что такие литературоведы, как Ю.М. Лотман⁸⁴, Л.И. Кулакова⁸⁵, И.М. Рогов⁸⁶, Г.П. Макогоненко⁸⁷ и др. защищали свои диссертационные исследования по различным темам о Радищеве. В связи с этим, можно отметить, что в тот период времени обойти Радищева невозможно. Так, в работе Флоринского в главе о Радищеве можно наблюдать еще более открытое использование осовременивания⁸⁸.

Также Н.Л. Степанов очертил грандиозную роль «Путешествия» в выработывании русской литературы⁸⁹, показав, что Радищев самым первым придал ей тот нрав, который сделал ее впоследствии самой великой и идеологической во всем мире⁹⁰.

Существовавшее в старой литературе о Радищеве мнение о том, что он был совершенно одинок в идейном отношении, встретило в советское время, как известно, энергичное сопротивление и рядовых читателей, и советских литературоведов, и историков.

Ряд исследователей показал, что и перед выступлением Радищева с «Путешествием», и одновременно с ним, и после в России было множество фактов идеологической борьбы с Екатериной II.

Вышедшие в конце 1952г. под ред. И.Я. Щипанова «Избранные произведения русских мыслителей второй половины XVIII в.» широко раздвинули обычные представления о русском просветительстве после ломоносовского времени и показали ту идейную атмосферу, те идейные искания, которые предшествовали и окружали Радищева.

⁸⁴Лотман Ю.М. А.Н. Радищев в борьбе с общественно-политическими воззрениями и дворянской эстетикой Карамзина. Тарту: Ленинградский государственный университета имени Жданова А.А. 1951. 18 с.

⁸⁵Кулакова Л.И. А.Н. Радищев и вопросы художественного творчества в русской литературе 18 в. (из истории русской эстетической мысли) // М.: Ин-т мировой литературы им. А.Горького АН СССР. 1954. 31 с.

⁸⁶Рогов И.М. Трактат «О человеке, о его смертности и бессмертии» и философская позиция А.Н. Радищева (авторреферат дисс. кан. философ, наук). Ленинград: Ленинградский государственный университета имени А.А. Жданова. 1959. 98 с.

⁸⁷Макогоненко Г.П. Радищев и его время. Ленинград: ЛГУ. 1955. С. 625.

⁸⁸Флоринский С.М. Русская литература. М., 1954. С. 85-86.

⁸⁹Степанов Н.Л. Путешествие из Петербурга в Москву» в истории русской литературы. Доклад для заседания Общего собрания Академии, посвященного 200-летию со дня рождения выдающегося русского революционера и писателя Александра Николаевича Радищева // Академия Наук СССР, 1949. С. 252.

⁹⁰Там же. С. 274.

Работы К.В. Сивкова⁹¹, Б.П. Козьмина⁹², Л.Б. Светлова⁹³ позволили более конкретно представить себе то, что принято называть «окружением Радищева». Н.К. Пиксанов в статье о Радищеве⁹⁴ напомнил некоторые новые имена, ускользнувшие от внимания литературоведов, например имя живописца Ерменева И., с трудом получившего из-за своего «поведения» аттестат об окончании Академии художеств и вскоре затем участвовавшего в штурме Бастилии. К.В. Чистов в связи с юбилеем Радищева 1952 г. посвятил интересную статью школьному другу Радищева, П.И. Челищеву, показав в ней, что и это лицо должно быть включено в число людей, идейно близких автору «Путешествия из Петербурга в Москву»⁹⁵.

Н.К. Пиксанов правильно отметил: «Никто из названных предшественников и ближайших последователей Радищева не мог равняться в своей силе и значении с великим мыслителем и революционером⁹⁶. Вопрос о «дворянском» или «недворянском» характере революционности Радищева ставился в научной литературе и до Н.К. Пиксанова.

Б.П. Козьмин в статье о Радищеве указывал, что зачастую Радищева представляют, как непосредственного предшественника декабристов, однако данного признания крайне мало для установления роли Радищева в истории развития русской революционной мысли. По мнению Б.П. Козьмина, Радищев в отдельных вопросах пошел значительно дальше, чем декабристы⁹⁷.

Приведя ряд данных, свидетельствующих об идейной близости Радищева к революционным демократам, Б.П. Козьмин коснулся основного вопроса – о крестьянской революции в понимании Радищева. Все эти

⁹¹Сивков К.В. Общественная мысль и общественное движение в России в конце XVIII века // «Вопросы истории», 1946. № 5-6. С. 90-95.

⁹²Козьмин Б.П. Радищев А.Н. и его «Путешествие из Петербурга в Москву» // «Известия АН СССР», Серия истории и философии, 1949. № 5. С. 385-398.

⁹³Светлов Л.Б. Радищев А.Н. и политические процессы конца XVIII века // «Известия АН СССР», Серия истории и философии, 1949. № 5. С. 446-450.

⁹⁴Пиксанов Н.К. Великий мыслитель и гражданин. (К 150-летию со дня смерти А. Н. Радищева) // «Звезда», 1952. № 9. С. 155-163.

⁹⁵Чистов К.В. Путешественник по северу России Челищев П.И. // «На рубеже», Петрозаводск, 1952. № 9. С. 71-80.

⁹⁶«Звезда». 1952. № 9. С. 163.

⁹⁷Козьмин Б.П. Радищев А.Н. и его «Путешествие из Петербурга в Москву» // «Известия АН СССР», Серия истории и философии. 1952. № 5. С. 393.

наблюдения и соображения настолько убедительны, что, казалось бы, сейчас едва ли станет кто-либо вновь поднимать вопрос о Радищеве как о «дворянском революционере». Однако все же такие взгляды еще высказываются⁹⁸.

В одном из обстоятельных описаний истории российского либерализма – работе Виктора Леонтовича «История либерализма в России (1762-1914)» в первой главе «Екатерина II» говорится не только о либеральных реформах и устремлениях Екатерины, но и об идеях Радищева⁹⁹.

Таким образом, резюмируя, следует сказать, что большая часть советских исследователей считала Радищева именитым мыслителем, отличавшемся от всех других, и при этом совместившим поучение прогрессивных философских и социально-политических идей с революционной борьбой за полное переустройство общественного строя России.

2.3 Деятельность и взгляды А.Н. Радищева в трудах современных историков

После советского времени интерес к Радищеву становился меньше, чем ранее. Причина – прежде всего, «официальный» образ Радищева советского времени становится устаревшим: «закономерной реакцией в годы перестройки стало преимущественное внимание к тем деятелям отечественной культуры, чье мировоззрение объявлялось ранее реакционным»¹⁰⁰. На данный момент взгляды и личность Радищева вновь становятся актуальными. Политические и социальные события,

⁹⁸Галактионов А.А., Никандров П.Ф. О месте А.Н. Радищева в русском освободительном движении // «Вопросы философии». 1956. № 3. С. 160-165.

⁹⁹Леонтович В.В. История либерализма в России. Париж: YMCA-Press, 1980. С. 241.

¹⁰⁰Кочеткова Н.Д. А.Н. Радищев: русское и европейское просвещение: материалы международного симпозиума, 24 июня 2002 г. СПб.: РАН Ин-т Рус. Лит. (Пушкинский дом). 2003. С. 8.

происходящие в России, изменение статуса человека в обществе сегодня заставляют нас обратиться к всемирной и русской общественно-политической мысли, в том числе и Радищеву.

Современные историки и ученые также не могут однозначно отзываться о деятельности А.Н. Радищева и его роли в истории. В 1990 г. состоялась конференция «Радищевские чтения», тезисы которой были тогда же напечатаны¹⁰¹. В связи с юбилейными годами (1999 г. и 2001 г.) в свет вышли множество исследований о Радищеве¹⁰². В современных исследованиях о Радищеве сильнее выделяют историко-культурный и интеллектуальный аспект. Сюда входит проблематика анализа жизни и творчества Радищева¹⁰³, в том числе и масонские связи Радищева¹⁰⁴.

При этом можно отметить развивающуюся перспективу в рассмотрении персоналии Радищева с позиции идеологии, не допускавшей советской традицией изучения, а именно – традиционно-православной и масонской¹⁰⁵. Здесь важно указать на суждения Г.А. Гуковского, пишущего что Радищев действительно великая личность, являющаяся итогом накопления идей демократии¹⁰⁶.

Среди современников также можно выделить И.П. Щерблыкина, исследовавшего моральные и этические аспекты художественного наследия Радищева, а также отмечающего, что большая часть мыслей и позиций Радищева, о воспитании детей, прав и обязанностей человека и гражданина, имеют свою абсолютную вневременную ценность¹⁰⁷. Сюда же можно отнести и точку зрения А.В. Растягаева, считающего, что Радищев – свободный и откровенный писатель, философские мысли которого определили

¹⁰¹Щерблыкин И.П. Радищевские чтения: тезисы докладов, представленных на научную конференцию, посвященную 200-летию со дня выхода в свет «Путешествия из Петербурга в Москву». Пенза: Типография ПВАИУ. 1990. С. 78.

¹⁰²Кочеткова Н.Д. (отв. ред.) А.Н. Радищев: русское и европейское просвещение: материалы международного симпозиума, 24 июня 2002 г. СПб.: РАН Ин-т Рус. Лит. (Пушкинский дом). 2003. С. 152.

¹⁰³Костин А.А. Религиозные взгляды А.Н. Радищева // XVIII век. 2006. С. 24.

¹⁰⁴Кочеткова Н.Д. Радищев и масоны // Русская литература. № 1. 2001. С. 96.

¹⁰⁵Костин А.А. «Путешествие из Петербурга в Москву» А.Н. Радищева в контексте современной ему нравоучительной литературы: автореф. дис. К.ф.н. 2005 г. 24 с.

¹⁰⁶Гуковский Г.А. Радищев // Гуковский Г.А. Русская литература XVIII века. М.: Просвещение, 1998. С. 367.

¹⁰⁷Щерблыкин И.П. Радищевские чтения. Пенза: Просвещение, 1990. С. 52.

противоречия в мировоззрении Радищева-мыслителя¹⁰⁸.

Здесь нельзя пропустить и мнение Лотмана¹⁰⁹, отмечавшего, что заимствованная традиция приходит в Россию не одна, а вместе с противоречивыми элементами. Ведь еще Г.А. Гуковский подметил, что просветительская философия не сотворила Радищева, а лишь зафиксировала его социально-политические и нравственные позиции¹¹⁰. При этом, принято считать, что масса сложностей и противоречий в трактатах о Радищеве может быть связана с вопросом отношений между рассудком и чувствами, о которых Радищев неоднократно писал¹¹¹. Все тот же Лотман¹¹² писал, что масоны являются «сочувственниками» Радищева. Однако, следует сказать, что в литературе XVIII в. существовала крепкая традиция прославлять тираноборческие подвиги античных «героев-самоубийц»¹¹³.

Особую роль в современных исследованиях об А.Н. Радищеве играет И.С. Глазунов¹¹⁴, выразивший свое мнение об авторе в достаточно восклицательной и восторженной манере¹¹⁵. Другой современный исследователь, О.М. Гончарова также отмечала, что при определении значения Радищева в российской культуре, на сегодняшний день можно полагать, что данная личность – это в первую очередь крупнейший мыслитель европейского уровня, интеллектуал, писатель-философ¹¹⁶. Еще один современный историограф утверждает, что развитые перспективы развития русской общественной мысли и литературы проявляются

¹⁰⁸Растягаев А.В. Трансформация жанров древнерусской книжности в раннем творчестве А.Н. Радищева. М.: Издательство литературного института. 2007. С. 30.

¹⁰⁹Лотман Ю.М. Литература в контексте русской культуры XVIII века // О русской литературе. Искусство-СПб: Санкт-Петербург, Просвещение. 2005. С. 149.

¹¹⁰Гуковский Г.А. Радищев // Гуковский Г.А. Русская литература XVIII века. М. Просвещение, 1998. С. 369.

¹¹¹Радищев А.Н. Полное собрание сочинений: В 3 т. М.; Л., 1952. Т. 3. С. 345.

¹¹²Лотман Ю.М. «Сочувственник» Радищева А.Н. Кутузов А.М. и его письма к Тургеневу И.П. // О русской литературе, Санкт-Петербург: АСТ, 2005. С. 42.

¹¹³Лотман Ю.М. Неизвестный читатель XVIII века о «Путешествии из Петербурга в Москву» // О русской литературе. «Искусство-СПб». СПб, Просвещение, 2005. С. 251.

¹¹⁴52. Глазунов И.С. Россия распятая. Ч. 1. М.: Олимп. 2004. 387 с.

¹¹⁵Там же. С. 98.

¹¹⁶Гончарова О.М. Опыт европейской философии и традиции русской духовности в творческих исканиях А.Н. Радищева // Гончарова О.М. «Власть традиции» и «новая Россия» в литературном сознании второй половины XVIII века. СПб. Просвещение, 2004. С. 130.

полностью в его деятельности¹¹⁷.

В 2015 г. в серии «Жизнь замечательных людей» (ЖЗЛ) вышла книга Ольги Игоревны Елисейевой «Радищев»¹¹⁸. В 2016 г. она получила премию «Золотой Дельвиг-2015», учреждённую «Литературной газетой», с формулировкой: «За книгу «Радищев» и новое слово в исторической литературе». В начале XXI в. есть все возможности отделить зёрна от плевел и внимательно, подробно рассмотреть и составить биографию Радищева – человека, писателя, мыслителя, государственного чиновника и т.д. Его отличие от предыдущих в позиции автора: теперь уже не с высоты идеологических котурн, а взглядом прокурора-обличителя следит она за своим героем. О.И. Елисейева выстраивает гипотезу о непомерном тщеславии Радищева как основном мотиве его поведения в том числе и литературного: «Следует отметить широкое знакомство Радищева с основными тенденциями европейской просветительской литературы. А ещё – желание занять в полемике своё, заметное для читателя место. Это место обеспечивалось максимальным радикализмом»¹¹⁹.

О.И. Елисейева опровергает «современных исследователей», что Радищев не желал устанавливать личный контакт с царём. Это «вовсе не отвечает реалиям времени и имеющимся источникам. Радищев пытался в 1801 г. продать своё имение в казну, написав письмо императору Александру»¹²⁰. В конце книги Елисейева заявляет, что истинная причина смерти Радищева – неудовлетворённое честолюбие. 7 сентября 1802 г. подписан Манифест о реформе Сената, а 11 сентября «наш герой ушёл из жизни»¹²¹. Однако, по мнению других историков, автор слишком критично описала деятельность и взгляды А.Н. Радищева А.А. Кутырева и Д.В. Кутырев крайне нелестно отзывались о книге О.И. Елисейевой, отмечая, что

¹¹⁷Татарина Л.Е. Русская литература и журналистика XVIII века: учебник / Л.Е. Татарина. Московский гос. ун-т им. М.В. Ломоносова. Фак. журналистики. М. Просвещение, 2001. С. 308-309.

¹¹⁸Елисейева О.И. Радищев. Молодая гвардия. Серия: Жизнь замечательных людей. М.: АСТ, 2015. 374 с.

¹¹⁹Там же. С. 97.

¹²⁰Там же. С. 287.

¹²¹Там же. С. 298.

«Радищев в ней – исчадие ада. Так не писали даже о Гитлере»¹²².

Б.В. Емельянов писал, что А.Н. Радищев, как это характерно для большинства талантливых людей, был сыном своего века и одновременно смог преодолеть многие заблуждения эпохи, в которой жил и создавал свои произведения¹²³. «Радищев – эпоха в истории русской литературы, философии, права» – говорил о нем О.Б. Ионайтис¹²⁴. Такого же мнения придерживался В.Н. Жуков¹²⁵. Н.П. Крохина подчеркивает, что А.Н. Радищев был первым представителем общественной трансформации, сочетавшим утверждение божественное происхождение человека с критикой церковных обычаев¹²⁶.

За стремление сочетать власть со свободой, а рассудок с чувствами, Ю. Каграманов считает, что А.Н. Радищева следовало бы именовать первым вестником «второго Просвещения»¹²⁷. И.С. Коковин также посчитал, что опыт этого великого мыслителя ценен, поскольку он раскрыл эпоху противостояния интеллигенции и власти, совершая при этом весьма своеобразные выборы в обстоятельствах, когда ни социум, ни политическая элита их не понимала¹²⁸. Т.В. Григорян писала, что А.Н. Радищев предполагал, что гуманизм и патриотизм выражаются, в первую очередь, в служении народу¹²⁹.

Другой современный историограф, К.В. Чилькина считает, Радищев на всех стадиях своего жизненного пути следовал принципу законности, был принципиальным сторонником государственного закона¹³⁰. А.А. Егоров

¹²²Кутырева А.А. Кутырев Д.В. Прорицатель вольности, или о роли личности в истории. URL: <http://www.sovross.ru/articles/1885/45487>.

¹²³Емельянов Б.В. Три века русской философии, XVIII век. Екатеринбург: Гослитиздат, 2013. С. 34.

¹²⁴Ионайтис О.Б. Поэтическая философия А.Н. Радищева // Изв. Урал. федер. ун-та. Сер. 3 «Общественные науки». Екатеринбург, 2012. № 4 (109).

¹²⁵Жуков В. Н. (доктор философских наук). Политико-правовые взгляды А. Н. Радищева: современная интерпретация / В.Н. Жуков // Право и государство: теория и практика. 2016. № 1. С. 40.

¹²⁶Крохина Н.П. Радищев А.Н. как социальный философ и метафизик. Современные исследования социальных проблем, № 2-2(26), 2016. С. 163.

¹²⁷Каграманов Ю. На подходе ко Второму Просвещению // Дружба народов. 2014. №1. С. 176.

¹²⁸Коковин И.С. Двести лет сотворения Радищев. // Новосибирский государственный университет экономики и управления. 2016. С. 211.

¹²⁹Григорян Т.В. Гуманистические идеи гражданского мужества А.Н. Радищева // ФГБОУ ВПО «Забайкальский государственный университет». 2014. С. 28.

¹³⁰Чилькина К.В. Принцип законности в таможенных проектах и заметках А.Н. Радищева // Вестник СГЮА. 2019. №3 (128). С. 67.

пишет, что персоналия этого русского мыслителя по сей день порождает неоднозначные оценки¹³¹.

Таким образом, анализируя мнения современных историков об А.Н. Радищеве, можно объединить все их точки зрения в одну общую. На основе вышеизложенного можно подчеркнуть, что А.Н. Радищев провозглашал гуманистические идеи, выступая за свободу, счастье простого народа и позиционируя человека как разумную, свободолюбивую, благородную и гуманную личность по своей природе. Философ, говоря о человеке, прежде всего, имел в виду русского человека, русского крепостного крестьянина, русский народ. Он видел смысл жизни человека в неустанной борьбе за лучшие условия жизнедеятельности. Поэтому он был на стороне народа, а именно крепостных крестьян, требуя уважительного отношения к ним со стороны дворянского сословия и государства, а также ратовал за необходимость установления равных прав простолюдинов и благородных сословий на образование и воспитание.

Несомненно, то, что философ идеализировал представления о русском народе как о гуманном и высоконравственном, исторически-сложившемся образовании людей, основная масса которого тогда состояла из крестьян.

ГЛАВА 3. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И ВЗГЛЯДЫ А.Н. РАДИЩЕВА В ОСВЕЩЕНИИ ШКОЛЬНЫХ УЧЕБНИКОВ ИСТОРИИ

3.1. Анализ освещения деятельности и взглядов А.Н. Радищева в советских учебниках истории

Советские учебники истории – это богатейший материал, представляющий особенности изучения исторических фактов согласно существовавшим тогда образовательным концепциям и политическим

¹³¹Егоров А.А. Теория правонарушения и юридической ответственности в трудах С.Е. Десницкого и А.Н. Радищева // Труды Академии управления МВД России. 2019. №3 (51). С. 164.

устремлениям.

Рассмотрим, как история России XVIII в., в частности деятельность виднейшего российского просветителя Александра Николаевича Радищева освещалась на страницах советских учебников истории.

Для анализа в первую очередь были выбраны классические учебники истории, на наш взгляд, отражающие советский взгляд на историческое образование в школе. Среди них следующие:

- 1) «Учебник истории. Новое время»¹³², автор – Р.Ю. Виппер.
- 2) «Хрестоматия по истории СССР с древнейших времен до конца XVIII в.»¹³³, изданная П.П. Епифановым, О.П. Епифановой.
- 3) Учебное пособие «История СССР. 7 класс», авторов М.В. Нечкиной и П.С. Лейбенгруб¹³⁴.

В этих учебниках довольно подробно написано о деятельности А.Н. Радищева. Также мы дополнительно рассмотрим некоторые учебные пособия, в которых взгляды А.Н. Радищева упоминались вскользь, либо хоть немного охарактеризована его деятельность.

В пособии «Учебник истории. Новое время»¹³⁵, изданном профессором Р.Ю. Виппером в 1928 г. в Риге, изложен материал по всеобщей истории и истории российского государства от рубежа веков до окончания Первой мировой войны в двадцатом столетии. Этот учебник был выбран для анализа вследствие того, что в нем очень необычно и интересно построен материал. Это построение включает хронологический и концентрический характер. XVIII в. в истории Российского государства посвящены глава 3 «Образование Российской империи» и глава 6 «Просвещенный абсолютизм» в части 3 «Век абсолютной монархии». В рамках этих разделов освещаются такие конкретные темы:

– Россия после Петра Великого;

¹³²Виппер Р.Ю. Учебник истории. Новое время. Рига: АН СССР, 1928. 473 с.

¹³³Хрестоматия по истории СССР с древнейших времен до конца XVIII века / Под ред. П.П. Епифанова, О.П. Епифановой. М. Просвещение, 1989. 288 с.

¹³⁴Нечкина М.В., Лейбенгруб П.С. История СССР. 7 класс. Учебное пособие. М. Просвещение, 1971. 252 с.

¹³⁵Виппер Р.Ю. Учебник истории. Новое время. Рига: АН СССР, 1928. 473 с.

- просветители и правительства;
- крепостное право в восточно-европейских державах;
- реформы Екатерины II и восстание Е. Пугачева;
- великодержавная политика Екатерины II.

Что касается освещения деятельности А.Н. Радищева, автор учебника упоминает его при рассмотрении особенностей внутренней политики Екатерины II. Автор пишет, что вначале императрица была поклонницей европейских просветителей, писала им письма, благоприятствовала развитию литературы, заботилась о воспитании молодого поколения, но с изменением курса внутренней политики, с ужесточением цензуры, ей везде стали мерещиться заговоры и мятежи.

Молодого дворянина А.Н. Радищева, выпустившего в 1790 г. книгу «Путешествие из Петербурга в Москву», где были резкие замечания о крепостном праве, она сослала в Сибирь, хотя раньше сама придерживалась этих мыслей. Таким образом, Р.Ю. Виппер лишь упоминает о Радищеве, связывая его имя с ведущими просветителями XVIII в., однако подробно о нем не рассказывает.

В 70-х г. восемнадцатого века в преподавании истории произошло отгораживание всеобщей истории от отечественной. Ключевым предназначением в изучении исторических дисциплин являлась политическая социализация молодёжи в интересах государства и политиков. Предпринимавшиеся попытки двусмысленной интерпретации исторического прошлого зачастую грустно заканчивались для многих авторов, в их числе и А.Н. Радищев

Лицо Радищева было хорошо знакомо нескольким поколениям советских школьников. Тонкий, немного высокомерный портрет неизменно помещался на обложке учебника истории за 7-й класс, авторства академика Нечкиной и педагога Лейбенгруба. Учебник сообщал, что в своём произведении «Путешествие из Петербурга в Москву» Радищев обличил крепостничество как систему и проклял его, показав себя первым русским

революционером-республиканцем. О биографии автора сообщались причудливые сведения. Издал анонимно, однако, в типографии, расположенной в собственном доме, свою обличительную книгу, вскоре нашумевшую в Петербурге.

От арестованного книгопродавца «выпытали имя автора» (глагол употреблён с умыслом, чтобы создать у школьника ложное впечатление, что книгопродавца Зотова пытали). Радищев был арестован по приказу Екатерины II, осуждён как подстрекатель к бунту, однако помилован императрицей якобы потому, что она боялась мнения Европы. После сослан в «глухой» Илимский острог (на деле один из центров тогдашней Сибири), провёл там «шесть тяжёлых лет», однако по хлопотам друзей был освобождён, поступил на службу в Комиссию по составлению законов, однако, испуганный начальством, пригрозившим новой ссылкой за слишком свободолобивый проект, покончил с собой¹³⁶.

Сама судьба революционера выглядела абсурдно. Совершенно невозможно себе представить, чтобы некто, грозивший плахой не то что товарищу Сталину – товарищу Брежневу, отделался бы шестилетней ссылкой в Приангарье, смог вернуться в столицу и получить работу в важнейшем госучреждении. «Ужасы» жизни Радищева обличали советскую власть куда больше, чем его книга – крепостничество. Но авторы учебника этого не замечали – в сконструированном ими мире все жестокости царили только по ту сторону выстрела «Авроры»¹³⁷.

Значительные несогласованности можно было найти в т. I учебника М.Н. Тихомирова и С.С. Дмитриева¹³⁸. Как отмечал исследователь Н. Яковлев, Радищев в данном учебнике демонстрируется лишь как подражатель западных мыслителей, и не более того¹³⁹. Писалось, что в данном учебнике,

¹³⁶Нечкина М.В., Лейбенгруб П.С. История СССР. 7 класс. Учебное пособие. М. Просвещение, 1971. 252 с.

¹³⁷Там же.

¹³⁸Тихомиров М.Н., Дмитриев С.С. История СССР: допущено в качестве учебника для неисторических факультетов вузов. М. Просвещение. Т. 1: с древнейших времен до 1861 г. 1948. 410 с.

¹³⁹Яковлев Н. О преподавании отечественной истории // Большевик. 1947. № 22. С. 28.

идеология Радищева вопиюще исковеркана¹⁴⁰.

В другой советской «Хрестоматии по истории СССР с древнейших времен до конца XVIII в.»¹⁴¹, изданной в 1989 г. П.П. Епифановым, О.П. Епифановой история XVIII в. в России раскрывается при изучении тем:

– Глава 12. Северная война 1700-1721 гг. Реформы в первой четверти XVIII в. Образование Российской империи;

– Глава 13. Россия в середине XVIII в. Дворцовые перевороты. Участие России в Семилетней войне. Начало разложения феодализма. Развитие капиталистических отношений в России;

– Глава 14. Российская империя во второй половине XVIII в.

О деятельности А.Н. Радищева в учебнике упоминается в связи с описанием Крестьянской войны 1773-1775 гг. под предводительством Е. Пугачева Рассматривая предпосылки войны, авторы обращаются к строкам «Путешествия» Радищева: бесправные крестьяне «в законе мертвы», они в «оковах продаются, как скоты».

А.Н. Радищеву посвящен небольшой параграф в конце хрестоматии. Авторы пишут, что Радищев – борец против крепостного права и самодержавия. А.Н. Радищев, по материалам учебника, нарисовал яркую и правдивую картину бесправного положения и жестокого угнетения народных масс помещиками и царскими властями, призывал народ к расправе с угнетателями, видя в этом справедливое возмездие за страдания народа. «Тут рассевание заразы французской», – заявила императрица Екатерина II и назвала Радищева «бунтовщиком хуже Пугачева»¹⁴². В оде «Вольность» Радищев призывал к насильственному ниспровержению самодержавия и установлению «общей власти народа»¹⁴³ – республики.

Таким образом, в контексте изучения внутреннего состояния России в XVIII в. обращение к просветительской деятельности А.Н. Радищева весьма

¹⁴⁰ЦГАМ Ф. п-211. Оп.2. Ед.хр. 12. Л. 2.

¹⁴¹Хрестоматия по истории СССР с древнейших времен до конца XVIII века / Под ред. П.П. Епифанова, О.П. Епифановой. М. Просвещение, 1989. 288 с.

¹⁴²Хрестоматия по истории СССР с древнейших времен до конца XVIII века / Под ред. П.П. Епифанова, О.П. Епифановой. М. Просвещение, 1989. С. 231.

¹⁴³Там же. С. 232.

значимо, что подтверждается на страницах советских учебников истории.

3.2. Анализ освещения деятельности и взглядов А.Н. Радищева в учебниках истории 90-х г. и современных учебниках стандарта первого и второго поколения

Раздел о XVIII в. в 90-х г. и сегодня базируется на опыте преподавания истории, который был сложен в дореволюционное и советское время, что является положительным моментом, воссоздающим преемственность и постоянство исторических традиций.

В рамках рассмотрения особенностей представления материала по истории России XVIII в., и просветительской деятельности А.Н. Радищева, следует выделять три основных этапа развития образовательных концепций современного времени: время до появления федерального стандарта, время действия стандартов первого и второго поколения. В связи с данной периодизацией были выделены учебники истории по каждому этапу развития образования, на наш взгляд, наиболее популярные и отражающие представления о содержании исторического образования в средней и старшей школе. Рассмотрим подробнее классификацию и анализируемые учебные пособия:

1) 90-е годы, а также Государственный образовательный стандарт 1995/96 учебного года.

а) «История России»¹⁴⁴ В.И. Буганова, П.Н. Зырянова.

2) 2004-2010 гг. – действие ФГОС первого поколения:

а) «История России. Конец XVI-XVIII в.» А.А. Данилова, Л.Г. Косулиной¹⁴⁵;

¹⁴⁴История России. Ч. 2. Конец XVII – XVIII в. / В.И. Буганов, П.Н. Зырянов. М. Просвещение, 2000. 232 с.

¹⁴⁵История России. Конец XVI-XVIII в. / А.А. Данилов, Л.Г. Косулина М. Просвещение, 2002.

- б) «История России» Т.В. Черниковой, А.Н. Сахарова¹⁴⁶;
- 3) начиная с 2010г. – действие ФГОС второго поколения:
 - а) учебник истории А.Ф. Киселева, В.П. Попова¹⁴⁷;
 - б) учебник истории А.А. Данилова¹⁴⁸;
 - в) учебник для 10 класса «История России с древнейших времен до конца XIX в.» Н.И. Павленко, И.Л. Андреева, Л.М. Ляшенко¹⁴⁹;
 - г) учебник «История России. XVIII – XIX веков» А.Н. Сахарова, А.Н. Боханова¹⁵⁰.

Одним из самых распространенных школьных учебных пособий по истории в конце 90-х гг. был учебник «История России»¹⁵¹ В.И. Буганова, П.Н. Зырянова. XVIII в. рассматривается в учебнике для 10 класса (вторая часть – XVII–XVIII в.) в рамках Главы 6 «Россия в конце XVII–XVIII в.». В параграфе «Культура и быт России» в подразделе «Общественная мысль» дается информация о деятельности Радищева. Авторами кратко описывается значение книги «Путешествие из Петербурга в Москву» в борьбе с крепостным правом и самодержавием. Наряду с известными просветителями той эпохи, А.Н. Радищев своей деятельностью знаменует конец эпохи «Просвещенного абсолютизма», обнажает самые острые проблемы государства того времени.

Таким образом, в рамках подхода, проиллюстрированного Бугановым, Зыряновым, деятельность Радищева рассматривается в большей степени с точки зрения культурного аспекта, предполагающего знакомство с произведением на уроках литературы.

С появлением федерального государственного образовательного стандарта учебные пособия по истории изменились (подробнее о

¹⁴⁶История России / Т.В. Черникова, А.Н. Сахаров. М. Просвещение, 2009. 528 с.

¹⁴⁷История России. XVII – XVIII. 7 класс / А.Ф. Киселев, В.П. Попов. М. Просвещение, 2013. 240 с.

¹⁴⁸История. Россия в XVII – XVIII в. 7 класс / А.А. Данилов М.: Просвещение, 2013. 112 с.

¹⁴⁹История России с древнейших времен до конца XIX в. 10 класс. Базовый уровень / Павленко Н.И., Андреев И.Л., Ляшенко Л.М. М. Просвещение, 2012. 336 с.

¹⁵⁰История России. XVIII – XIX в. 10 класс. Базовый уровень / А.Н. Сахаров, А.Н. Боханов. М. Просвещение, 2012. 212 с.

¹⁵¹История России. Ч. 2. Конец XVII – XVIII в. / В.И. Буганов, П.Н. Зырянов. М. Просвещение, 2000. 232 с.

требованиях Федерального государственного образовательного стандарта можно прочитать в первой главе). Учебник А.А. Данилова по истории России конца XVI – XVIII в.¹⁵² для 7 класса является примером пособия, разработанного по требованиям стандартов первого поколения.

В параграфе 24 «Внутренняя политика Екатерины II» авторы пишут о том, как императрица вступила в противоречие, когда с одной стороны считала близкими мысли французских просветителей, а с другой – опасными воззрения виднейших отечественных представителей новой мысли, в том числе А.Н. Радищева. Подробнее о Радищеве авторы учебника пишут в параграфе 31-32 «Художественная культура»: автор «Путешествия» был приговорен к смертной казни, но помилован и сослан в Сибирь.

Также в данном параграфе следует упомянуть учебник, который по мнению многих историков, содержит массовые мифы, далекий от науки, это учебник «Отечественная история» С.В. Алексеева, Д.М. Володихина, Г.А. Елисеева, в котором рассказ о становлении «русской цивилизации» сопровождался клеймением ее противников, от ереси жидовствующих через Петра I, Новикова, Радищева и декабристов – к еретику Льву Толстому¹⁵³.

В учебнике истории для 8 класса Т.В. Черниковой, А.Н. Сахарова¹⁵⁴, выпущенном в 2009 г., изложена история России с XVII по XVIII век. Интересующей нас теме посвящены параграфы 30-43 четвертой главы «Российская империя в 1725-1796 гг.». Авторы обращаются к описанию просветительской деятельности при освещении вопросов внутренней политики Екатерины II после пугачевского восстания, а также в рамках специально отведенного параграфа «Просвещение, литература и искусство», где описывают значение литературной и общественной деятельности А.Н. Радищева, как человека, выступавшего против любых форм деспотизма, даже тех, что имелись в самих «демократических» обществах¹⁵⁵. В учебнике под

¹⁵²История России. Конец XVI-XVIII в. / А.А. Данилов, Л.Г. Косулина М. Просвещение, 2002. 340 с.

¹⁵³Алексеев С.В., Володихин Д.М., Елисеев Г.А. Отечественная история: Учебное пособие. М. Просвещение, 2006. 461 с.

¹⁵⁴История России / Т.В. Черникова, А.Н. Сахаров. М. Просвещение, 2009. 528 с.

¹⁵⁵История России / Т.В. Черникова, А.Н. Сахаров. М. Просвещение, 2009. 528 с.

редакцией О.В. Мартышина А.Н. Радищеву даже отводился целый параграф, в котором Радищев описывался как один из крупных представителей политической мысли¹⁵⁶.

Что касается учебников последних лет, выпущенных после 2010 г. в соответствии с требованиями стандарта второго поколения, здесь можно рассмотреть две группы пособий: учебники основной школы и учебники для 10 класса. В качестве примера учебников основной школы можно назвать:

1) учебник истории для 7 класса А.Ф. Киселева, В.П. Попова, в котором XVIII в. освещается в главе 5 «Дворянская империя» (о Радищеве и его «Путешествии» упоминается в параграфе 29 «Внутренняя политика», параграфе 35-36 «Культура середины – второй половины XVIII в.»)

. Авторы описали Радищева, как человека, который «описывая свое путешествие, приводил примеры бесчеловечного отношения помещиков к крестьянам, и делал вывод, что крепостное рабство должно быть уничтожено»¹⁵⁷.

2) учебник истории для 7 класса А.А. Данилова, в котором в главе 5 «Россия в 1762-1801» говорится о внутренней политике Екатерины, ужесточении цензуры. Автор пишет о Радищеве в параграфе 28 «Художественная культура»: «Он первым из русских писателей в художественной форме поставил проблему необходимости ликвидации самодержавия и крепостничества»¹⁵⁸.

3) учебник истории для 8 класса А.В. Торкунова, авторы также лишь вскользь упоминают о Радищеве и его «Путешествии» в параграфе 18 «Внутренняя политика Екатерины II». В данном параграфе автор пишет о Радищеве как об авторе «Путешествия...», сосланного за нелестные высказывания в Сибирь¹⁵⁹.

Учебники истории для 10 класса, соответствующие второму поколению

¹⁵⁶История политических и правовых учений: Учебник для вузов / Под общ. ред. О.В. Мартышина. М. Просвещение, 2004. С. 357.

¹⁵⁷История России. XVII – XVIII в. 7 класс / А.Ф. Киселев, В.П. Попов. М. Просвещение, 2013. С. 226.

¹⁵⁸История. Россия в XVII – XVIII в. 7 класс / А.А. Данилов. М. Просвещение, 2013. С. 91.

¹⁵⁹История. России. Ч. 2. 8 класс / А.В. Торкунов. М. Просвещение, 2016. С. 13.

стандартов образования:

1) учебник «История России с древнейших времен до конца XIX в.» Н.И. Павленко, И.Л. Андреева, Л.М. Ляшенко включает параграф 26 «Массовое движение и зарождение общественного движения в России», где упоминается о просветительской деятельности Радищева. Авторы пишут, что А.Н. Радищев стоит у истоков революционной мысли в России. В данном учебнике достаточно обширно сказано о деятельности и взглядах Радищева на политику того времени. По мнению авторов, Радищев не только подверг критике самодержавный режим и крепостное право, но и высказался за их уничтожение¹⁶⁰.

2) учебник «История России. XVIII – XIX веков» А.Н. Сахарова, А.Н. Боханова включает параграф «Культура и быт России», в котором автор ограничился лишь одним упоминанием фамилии А.Н. Радищева¹⁶¹.

Таким образом, анализируя содержание учебников истории на предмет освещения деятельности А.Н. Радищева, можно сделать вывод:

- тема XVIII в. освещается в основном на страницах учебников 7-8 классов;
- А.Н. Радищев упоминается в связи со своим известным произведением «Путешествие из Петербурга в Москву» при описании внутренней политики Екатерины II и при описании литературы и культуры;
- авторы советских учебников помещают информацию о Радищеве в описание внутренней политики государства;
- авторы современных учебников (начиная с 90-х г.) выделяют отдельно культурный и общественно-исторический аспекты в представлении фигуры А.Н. Радищева

¹⁶⁰История России с древнейших времен до конца XIX в. 10 класс. Базовый уровень / Павленко Н.И., Андреев И.Л., Ляшенко Л.М. М. Просвещение, 2012. С. 202.

¹⁶¹История России. XVIII – XIX в. 10 класс. Базовый уровень / А.Н. Сахаров, А.Н. Боханов. М. Просвещение, 2012. 212 с.

3.3. Разработка методического обеспечения внеурочной деятельности по истории России «Деятельность и взгляды А.Н. Радищева»

В данной выпускной квалификационной работе одной из задач является разработка методического обеспечения внеурочной деятельности по истории России. Технологическая карта внеурочного занятия будет полезна учителям, которые ведут занятия внеурочной деятельности по истории России. Мы попытались систематизировать и обобщить опыт по теме «Деятельность и взгляды А.Н. Радищева». Материал можно использовать и на уроках в школе, и в подготовке к школьным олимпиадам по отечественной истории.

Технологическая карта внеурочного занятия составлена на основе программы основного общего образования по истории.

Цели занятия по линиям развития личности: Линия 1-2. Картина мира в фактах и понятиях. На основе фактов сформировать четкие и ясные представления о политических, экономических концепциях русского государственного и общественного деятеля А.Н. Радищева. Это позволит в значительной мере расширить знания об истории России в рассматриваемый период времени. Линия 3. Историческое мышление. Уметь определять общее и особенное во взглядах общественно-политических деятелей, их принадлежность к тому или иному течению. Линия 4-5. Нравственное и гражданско-патриотическое самоопределение.

Цель: раскрыть сущность мировоззрения А.Н. Радищева, воспитывать чувство уважения и гордости к людям, призывавшим к борьбе против крепостничества и самодержавия, разъяснить учащимся понимание общественного долга как нравственной обязанности человека-гражданина.

Обязательный минимум содержания: Век Просвещения, ученые-энциклопедисты, революционная идеология, общественный долг.

Технологическая карта внеурочного занятия представлена в приложении 1.

Дидактический материал.

1. Вступление

270 лет назад родился человек, чья жизнь и творчество мы до сих пор изучаем со школьной скамьи. Его «Путешествие из Петербурга в Москву» по сей день знает каждый житель России. В начале 2020 г. главную тайну редчайшего библиофильского издания «Путешествие из Петербурга в Москву» А.Н. Радищева раскрыли на первой встрече нового просветительского цикла лекций и выставок одной книги «Жемчужины Исторической библиотеки» в Государственной публичной исторической библиотеке России.

Для того чтобы издать «Путешествие из Петербурга в Москву», Радищев организовал собственную. Данное произведение почти 100 лет будоражило умы и обычных читателей, и библиофилов. Начиная с 1790 г., когда Александр Радищев в личной типографии в обстановке строжайшей секретности напечатал первый тираж своего «Путешествия из Петербурга в Москву», и кончая запутанной и трагической историей издания библиофильского тиража книги в 1888-м. Осталось всего 14 «Путешествий из Петербурга в Москву», изданных Радищевым в 1790 г.

Сын богатого дворянина, получивший отличное образование в России и за границей, в Лейпциге, куда в числе лучших учеников был отправлен лично Екатериной II, Александр Радищев не мог не понимать, что «Путешествие из Петербурга в Москву» поставит крест на его карьере и жизни. Как написала на полях «Путешествия...» Екатерина II, автор ищет случай придраться к власти. Кстати, она очень внимательно прочитала труд Радищева и оставила на полях много замечаний и комментариев. Этот экземпляр к тому времени уже запрещенной книги купил впоследствии Александр Сергеевич Пушкин.

Как издателю Алексею Суворину удалось в конце XIX в. получить разрешение на переиздание книги Радищева – отдельный вопрос. Вероятно, разрешили, потому что это должно было быть дорогое библиофильское издание тиражом всего-то в 100 экземпляров. Оригинальную книгу 1790 г. для перепечатки отдал купец-миллионер и библиофил Павел Щапов. У него

была мечта – создать музей русской печатной книги. 11 лет он искал и собирал лучшие книги на русском языке. Его коллекция из более чем 30 тысяч редких книг до сих пор среди библиофилов считается одной из лучших. И когда в типографии Суворина потеряли листы из книги Радищева, Щапов не смог с этим смириться, тяжело заболевает, сходит с ума и умирает. Ему было всего 39 лет.

«Подобные истории заставляют нас задуматься, а стоило ли оно того. Неужели утрата книги может привести человека к смерти?» – спрашивает Людмила Ларионова. Суворин писал в письме Щапову: «Почему вы так реагируете? Это же не единственная книга в мире...». Но в данном случае трагическая история оказалось всего лишь красивой и печальной легендой. Листы из книги были действительно потеряны, но не все, как гласит легенда, а скорее всего, лишь один лист или 16 страниц. Алексей Суворин обещал Щапову компенсацию в 1000 рублей и нашел ему в Петербурге «целый» экземпляр «Путешествия из Петербурга в Москву». Правда, от Щаповского его отличал новый богатый кожаный переплет. Павел Щапов, к сожалению, умер в 39 лет, потому что долго и тяжело болел. Зато его мечта о музее почти осуществилась – большая часть книг из его коллекции хранится сегодня в Государственной публичной исторической библиотеке России. Есть среди них и тот самый роковой экземпляр Радищева, наделавший так много шума.

А в России осталось всего 14 «Путешествий из Петербурга в Москву», изданных Радищевым в 1790 г. По крайней мере, из известных исследователей. Легенда гласит, что Радищев едва ли не в первом же проекте понаписал такого, что даже в те либеральные годы начала александровского царствования считалось крамолой. Его называли «первым русским революционером», запечатлевшим стыд и совесть русского просвещённого человека и предвосхитившим нравственные поиски героев Пушкина, Толстого и Чехова. Издания сочинений Александра Радищева представляют в главных читальнях России.

На данном внеурочном занятии мы рассмотрим и деятельность

Радищева и его мысли, и его отношение к политическому строю России.

2. Сообщения учащихся (индивидуальные задания).

3. Материал занятия

Почему Радищева называют первым в ряду великих деятелей прошлого, которым по праву может гордиться русская нация? Для ответа на этот вопрос предлагаем учащимся отправиться в «путешествие России конца XVIII в. с книгой «Путешествие из Петербурга в Москву» вместо путеводителя. Зачитываются отрывки, например, о тяжести барщины из главы «Любань» (со слов «В неделю-то, барин, шесть дней..»); какие работы выполняли крестьяне и сколько времени были заняты на барщине; о быте бедных крестьян из главы «Пешки» (со слов: «Четыре стены..»); как описываются условия жизни крепостного, каково отношение автора к этому; о бесправном положении народа из главы «Медное» (со слов: «Я подошел к 75 толпе... Вольные люди, ничего не преступившие, в оковах, продаются как скоты!..»); какие были права у крепостных крестьян. Ответы на эти вопросы требуют не только умения освоить содержание прочитанного, но и использовать уже имеющиеся знания по теме «Начало разложения феодально-крепостнического хозяйства. Развитие капиталистических отношений в России во второй половине XVIII в.» Об отношении Радищева к крепостному праву, самодержавию, его призыве к народу можно прочесть отрывки из глав «Пешки», «Зайцево», «Гордына».

В большинстве дореволюционных исследований деятельность русских просветителей признается оппозиционной, но не затрагивающей основ самодержавно-крепостного строя. А.Н. Радищев представляется как мыслитель-одиночка. Таким образом, советская историография, основанная на классовом подходе, дает негативную оценку правительственной политике императрицы Екатерины II за счет отказа государыни от политики просвещенного абсолютизма. Деятельность русских просветителей наоборот приобретает большое значение для дальнейшего развития общественно-политической мысли России, взгляды А.Н. Радищева признаются началом

революционной мысли.

До А.Н. Радищева в России радикальные мыслители считали, что лучшей формой политического правления является просвещенная монархия. Исповедуя эту всеевропейски распространенную политическую теорию, русские мыслители в то же время, в отличие от Вольтера и Дидро, не считали Екатерину II просвещенной монархиней. Такова, например, была позиция Д.И. Фонвизина. Н.И. Новиков, в сущности, стоял тоже на этой точке зрения и так же, как Д.И. Фонвизин, отказывался видеть в Екатерине II идеального государя. И вот в 1782 г. он пишет рассказ на острейшую политическую тему – можно ли довериться теории просвещенного абсолютизма? Бывают ли вообще монархи просвещенные, можно ли надеяться, что придет время, когда появится такой монарх, который будет слушать философов, писателей, «великих мужей», «добрых граждан», а не вельмож и фаворитов.

В этом направлении особое внимание заслуживает работа Радищева «Путешествие из Петербурга в Москву». Произведение стало самым радикальным для своего времени, автор показал, что просветительство должно перейти к революционным мерам по преобразованию существующей действительности.

Александр Николаевич Радищев получил европейское образование в Лейпцигском университете, будучи отправлен туда за примерное поведение и успехи в науках. Всю свою жизнь он много читал, познавал юридические науки, стремился овладеть слогом. Его окружали товарищи – мартинисты, однако сам он отказывался вступать в общество. Радищева всегда волновала морально-нравственная сторона жизни общества. В своем главном произведении Радищев не просто описывает существующую действительность, он доводит ее до крайности.

Самое многочисленное и вместе с тем самое обделенное сословие Российской империи, таило в себе огромный потенциал и экономический, и духовный. Самодержавная политика словно заковала крестьянство от мира. Просвещение возвещало о свободе и равенстве, но просвещенный

абсолютизм не затрагивал основу государственного устройства. Самые важные для общества вопросы не были решены. Александр Николаевич понимал цели просвещения в России гораздо глубже многих просветителей и самой Екатерины II. Для него будущее страны в ряду с европейскими державами представлялось только со свободными гражданами. Книга Радищева не просто нападает на крепостничество, она предлагает конкретные советы в борьбе с крепостным правом.

Так в главе под названием «Хотиллов», автор говорит о невозможности моментально устранить многовековое рабство, но можно сделать это постепенно, для чего нужно предпринять следующие меры: уничтожение домашнего рабства, снятие запрета на заключение брака без согласия помещика, запрет платы за невесту, принадлежащую другому помещику; обрабатываемый крестьянином удел становится его собственностью, земледelec должен стать полноценным гражданином, судимым равным ему крестьянином, а не помещиком, не подвергаться наказанию без суда, и наконец, крестьянин может купить свою вольность, уплатив помещику определенную сумму.

Перечисленные меры должны были привести к полному уничтожению крепостного права с течением времени. Данные предложения были отнюдь не радикальными, а довольно умеренными, и вполне выполнимыми, хотя и отчасти, в исследуемый период, однако, Радищев не остановился на подобных предложениях.

Понимая консервативную направленность правительства, отказ от просветительских идеалов, ужесточение крепостного гнета, он видит единственный выход из рабства – народное восстание.

Подобная идея уже представлялась крайне радикальной, революционной. Радищев опубликовал свое произведение в самое неподходящее для этого время. Революционная Франция напугала весь абсолютистский мир, заставила с осторожностью относиться к просветительским идеям, способствовала усилению давления самодержавия.

Несмотря на то, что российский крестьянин еще был психологически не готов к революционной борьбе, тем более после жестокого подавления Пугачевского восстания, «выходка» А.Н. Радищева повлекла за собой неизбежное наказание. Реакция императрицы на книгу Радищева была весьма резкой.

Обличение екатерининского правления, ввергшего страну в нищету, жестокосердие, моральное разложение и несправедливость, стало для императрицы символом преступления против монархии. Радищева приговорили к смертной казни, однако наказание затем было заменено ссылкой в Сибирь.

На примере Радищева мы увидели, как изменились взгляды императрицы на просвещенный абсолютизм. Либеральные идеи сменились консервативными, свобода слова превратилась в политическое преследование, просвещение уступило место реакции. Представители передового дворянства и формирующейся разночинной интеллигенции все сильнее задумывались о судьбе России, о путях борьбы с самодержавием и крепостничеством. Напряженная обстановка в стране после «пугачевщины», распространение произведений передовой французской просветительской мысли способствовало переходу русского просветительства с умеренных позиций на радикальные.

Таким образом, говоря об эволюции просветительства, необходимо учитывать, что развитие просветительской мысли Франции и России, как и любой другой европейской страны, невозможно рассматривать вне связи с развитием общественно-политической и революционной мысли в других странах Европы и Америки. Радикальная мысль той или иной страны испытывала на себе влияние революционных теорий более передовых стран. Опыт революций способствовал радикализации просветительской мысли.

Вопросы для закрепления полученных знаний:

1. В каком из вариантов приведены годы жизни Александра Николаевича Радищева?

1. 1747 – 1800;
2. 1748 – 1801;
3. 1749 – 1802;
4. 1750 – 1803.

2. Где родился Александр Радищев?

1. В Москве;
2. В Петербурге;
3. В Пензе;
4. В Калуге.

3. В каком году был опубликован завешенный вариант произведения «Путешествие из Петербурга в Москву»?

1. 1789;
2. 1790;
3. 1791;
4. 1792.

4. За что Радищев был сослан в ссылку?

1. За убийство фаворита императрицы;
2. За дезертирство во время военной службы;
3. За критику международной политики императрицы;
4. За критику крепостной системы.

5. Кто из правителей даровал Радищеву амнистию?

1. Екатерина II;
2. Павел I;
3. Николай II;
4. Александр I.

6. За что был арестован Радищев?

1. за публичные выступления;

2. за должностные нарушения;
 3. за публикацию «Путешествия из Петербурга в Москву»;
 4. за публикацию «Писем к другу».
7. Суть книги Радищева заключается:
1. в обличении пороков самодержавной власти;
 2. в изучении быта и нравов помещичьих усадеб;
 3. в наблюдении за жизнью крестьян;
 4. в философских размышлениях о жизни.
8. Проверь себя: На каком из портретов изображен Радищев?



4. Заключение

В заключении ставим вопрос: почему Екатерина II назвала Радищева «бунтовщиком хуже Пугачева»? Каковы различия в целях борьбы А.Н. Радищева и Е.И. Пугачева? Автор «Путешествия из Петербурга в Москву» был патриотом и гражданином. Он первым в России наполнил чувство патриотизма революционным содержанием. Когда Радищев предпринял издание книги, у него было четверо детей, из которых старшему исполнилось 12 лет, а младшему 6.

Радищев знал, какая тяжелая судьба ждет его детей, если с ним что

случится, тем более что их мать умерла. И все же он решил напечатать книгу. В этом проявилось его большое гражданское мужество. Судьба детей особенно его беспокоила во время следствия.

Завершая беседу, подчеркиваем, что в Радищеве воедино слились революционные взгляды и нравственные устои. В конце урока предлагаем учащимся поразмыслить, в чем заключался гражданский подвиг Радищева, который сознательно выступил против самодержавно-крепостнического строя, не страшась ничего. Радищев считал, что лучше умереть, чем мириться с угнетением народа и жить недостойно.

Подводя итоги параграфа, можно сказать, что разработанное методического обеспечение внеурочной деятельности по истории России «Деятельность и взгляды А.Н. Радищева» позволит углубить знания, полученные школьниками на уроках, создать условия для проявления и развития ребенком своих интересов на основе свободного выбора, постичь духовно-нравственные ценности и культурные традиции нашей страны.

Резюмируя исследование, проведенное в данной главе, необходимо отметить, что в контексте изучения внутреннего состояния России в XVIII в. обращение к просветительской деятельности А.Н. Радищева весьма значимо, что подтверждается на страницах советских учебников истории. После проведенного анализа содержания современных учебников истории на предмет освещения деятельности А.Н. Радищева, можно сделать вывод, что Радищев упоминается в связи со своим известным произведением «Путешествие из Петербурга в Москву» при описании внутренней политики Екатерины II и при описании литературы и культуры, а авторы современных учебников (начиная с 90-х г.) выделяют отдельно культурный и общественно-исторический аспекты в представлении фигуры А.Н. Радищева

Разработанное нами методическое обеспечение позволит сформировать умения работать с книгой и справочной литературой, может научить реферировать и рецензировать, сформировать чувства патриотизма, сопричастности к истории большой и малой Родины.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, подводя итоги данной дипломной работы, можно сказать, что судьба изучения наследия Радищева сложна и противоречива. Дореволюционные историографы описывали Радищева как отшельника.

Большая часть советских исследователей считала Радищева именитым мыслителем, отличавшемся от всех других, и при этом совместившим поучение прогрессивных философских и социально-политических идей с революционной борьбой за полное переустройство общественного строя России. После советского времени интерес к Радищеву становился меньше, чем ранее. А.Н. Радищев провозглашал гуманистические идеи, выступая за свободу, счастье простого народа и позиционируя человека как разумную, свободолюбивую, благородную и гуманную личность по своей природе. Философ, говоря о человеке, прежде всего, имел в виду русского человека, русского крепостного крестьянина, русский народ.

В начале XXI в. есть все возможности отделить зёрна от плевел и внимательно, подробно рассмотреть и составить биографию Радищева – человека, писателя, мыслителя, государственного чиновника и т.д. Его отличие от предыдущих в позиции автора: теперь уже не с высоты идеологических котурн, а взглядом прокурора-обличителя следит она за своим героем.

Существовавшее в старой литературе о Радищеве мнение о том, что он был совершенно одинок в идейном отношении, встретило в советское время, как известно, энергичное сопротивление и рядовых читателей, и советских литературоведов, и историков. Ряд исследователей показал, что и перед выступлением Радищева с «Путешествием», и одновременно с ним, и после в России было множество фактов идеологической борьбы с Екатериной II.

Современный подход к обучению истории основан на единстве знаний, познавательной деятельности, ценностных ориентаций.

«История» входит в предметную область «Общественно-научные предметы» и связана межпредметными связями с другими гуманитарными дисциплинами этой области.

Федеральным государственным образовательным стандартом определен системно-деятельностный подход, направленный на достижение предметных, метапредметных и личностных результатов, прописанных в стандарте. Методологической основой изучения истории являются принцип научности, многоуровневости, многофакторности, а также исторический, антропологический, историко-культурологический подход.

На каждой ступени обучения своя специфика в организации обучения истории. Так, в выпускном классе, такое обучение носит дифференцированный характер и обусловлен запросами школьников и возможностями образовательной организации.

Важное значение в организации обучения истории, является следование принципам, изложенным в Историко-культурном стандарте.

В работе были рассмотрены особенности изучения истории России XVIII в. в программах А.А. Данилова, Л.Г. Косулиной, И.Л. Андреевой, О.В. Волобуевой, Л.М. Ляшенко, а также в примерной общей образовательной программе.

При анализе советских и современных учебников истории на предмет выявления особенностей освещения взглядов и просветительской деятельности А.Н. Радищева

В результате были сделаны такие выводы: тема XVIII в. освещается в основном на страницах учебников 7-8 классов; Радищев упоминается в связи со своим известным произведением «Путешествие из Петербурга в Москву» при описании внутренней политики Екатерины II и при описании литературы и культуры; авторы советских учебников помещают информацию о Радищеве в описание внутренней политики государства; авторы современных учебников (начиная с 90-х г.) выделяют отдельно культурный и общественно-исторический аспекты в представлении фигуры А.Н. Радищева

Внеурочная работа по истории – это организация учителем различных видов деятельности учащихся после уроков, обеспечивающих необходимые условия для овладения ими навыками и умениями теоретической и практической работы по более глубокому усвоению и активному восприятию исторического опыта и окружающей действительности.

Долгое время литературоведы и школьные педагоги утверждали, что Радищев – это революционер, борец и идеолог. До сих пор сохраняется некий шаблон в восприятии Радищева. Он представляется политической фигурой, активным деятелем и идеологом эпохи Просвещения в работах таких литературоведов, как Макогоненко, Кулакова, Западов и таких методистов, как Громов, Бегунов и др. Однако гражданская и литературная деятельность А.Н. Радищева несводима к вышеперечисленной характеристике.

С нашей точки зрения, воспитывающий и душестроительный потенциал, который содержится в творчестве писателя, важен для знакомства подрастающего поколения с сочинениями Радищева. Но методического освещения современному учителю истории не предлагается. Учитывая обозначенную тенденцию, мы предлагаем систему освоения взглядов и деятельности А.Н. Радищева во внеурочной деятельности с помощью различных методических форм. Нами было разработано методическое обеспечение для занятия во внеурочной деятельности по истории России, с применением цитат, задачей которого является определить основные нравственные идеалы писателя.

Мы предлагаем методическую разработку интегрированного урока двух предметов – литературы и краеведения, для внеклассной работы с учениками старших классов. Результаты апробирования: современные подростки откликнулись на произведения, преодолев сложность языкового и стилового барьера сочинений Радищева; согласились с тем, что нравственные заветы (послушание родителей, уважение к старшим, быть милосердным, знать историю и культуру своей страны), провозглашенные писателем далекой эпохи А.Н. Радищевым актуальны как в наше время, так и вне конкретной

эпохи.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Источники:

1. Алексеев С.В., Володихин Д.М., Елисеев Г.А. Отечественная история: Учебное пособие. М. Просвещение, 2006. 461 с.
2. АРАН. Ф. 1577. Оп. 2. Ед.хр. 211. Л. 8 об.
3. Ведюшкин В.А. История. Средние в. 6 класс: учеб. для общеобразоват. организаций / В.А. Ведюшкин, В.И. Уколова. М.: Просвещение, 2014. 111 с.
4. Виппер Р.Ю. Учебник истории. Новое время. Рига: Просвещение, 1928. 473 с.
5. Гуковский В.А., Евгеньев-Максимов В.Е., Любовь к родине в русской классической литературе, Саратов, Просвещение. 1943. 88 с.
6. Добролюбов Н.А. Русская сатира екатерининского времени // Собрание сочинений. Т. 5. М.Л., 1962. 24 с.
7. История России. 6 класс. Учеб. для общеобразоват. организаций. В 2 ч. Ч. 2 / Н.М. Арсентьев, А.А. Данилов, П.С. Стефанович, А.Я. Токарева; под ред. А.В. Торкунова. М.: Просвещение, 2016. 127 с.
8. История России. Ч. 2. Конец XVII – XVIII в./ В.И. Буганов, П.Н. Зырянов М., 2000. 232 с.
9. История России. Конец XVI-XVIII века. Ч. 1 / А.А. Данилов, Л.Г. Косулина. М., 2002. 340 с.
10. История России / Т.В. Черникова, А.Н. Сахаров. М., 2009. 528 с.
11. История России. XVII – XVIII. 7 класс / А.Ф. Киселев, В.П. Попов М., 2013. 240 с.
12. История. Россия в XVII – XVIII веках. 7 класс / А.А. Данилов М.,

2013. 112 с.

13. История России с древнейших времен до конца XIX в. 10 класс. Базовый уровень / Н.И. Павленко, И.Л. Андреев. М., 2012. 336 с.

14. История России. XVIII – XIX в. 10 класс. Базовый уровень / А.Н. Сахаров, А.Н. Боханов. М., 2012. 212 с.

15. История России. Ч. 2. Конец XVII – XVIII в./ В.И. Буганов, П.Н. Зырянов М., 2000. 232 с.

16. История России. Конец XVI-XVIII века. Ч. 2. / А.А. Данилов, Л.Г. Косулина. М., 2002. 240 с.

17. История России / Т.В. Черникова, А.Н. Сахаров. М., 2009. 528 с.

18. История политических и правовых учений: Учебник для вузов / Под общ. ред. О.В. Мартышина. М., 2004. 800 с.

19. История России. XVII – XVIII. 7 класс / А.Ф. Киселев, В.П. Попов М., 2013. 240 с.

20. История. Россия в XVII – XVIII веках. 7 класс / А.А. Данилов М., 2013. 112 с.

21. История. России. Ч. 2. 8 класс / А.В. Торкунов. М., 2016. 128 с.

22. История России с древнейших времен до конца XIX в. 10 класс. Базовый уровень / Павленко Н.И., Андреев И.Л. М., 2012. 335 с.

23. История России. XVIII – XIX в. 10 класс. Базовый уровень / А.Н. Сахаров, А.Н. Боханов. М., 2012. 212 с.

24. Историческое образование в современной России: Справочно-методическое пособие для учителей / Вяземский Е.Е., Стрелова О.Ю. и др. М.: Русское слово, 1997. 224 с.

25. Нечкина М.В., Лейбенгруб П.С. История СССР. 7 класс. Учебное пособие. М.: Просвещение, 1971. 252 с.

26. Официальный сайт Федеральных государственных образовательных стандартов URL: <https://fgos.ru/>(дата обращения 13.02.2020)

27. Павлов-Сильванский Н.П. Сочинения. Т. 1-3. СПб., 1909-1910. 336 с.

28. Плеханов Г.В. История русской общественной мысли. // Сочинения. Т. 22. М.-Л., 1925. 457 с.
29. Приказ Минпросвещения России от 28.12.2018 N 345 (ред. от 22.11.2019) «О федеральном перечне учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования» // «Официальные документы в образовании», N 2, январь, 2019.
30. Приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 N 1897 (ред. от 31.12.2015) «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования» (Зарегистрировано в Минюсте России 01.02.2011 N 19644) // «Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти», N 9, 28.02.2011.
31. А.Н. Радищев // Полное собрание сочинений. Т. 7. / А. С. Пушкин. 1958. 501 с.
32. А.Н. Радищев Полное собрание сочинений: В 3 т. М.; Л., 1952. Т. 3. 351 с.
33. Радищев А.Н, Полн. собр. соч., т. 1, Изд. АН СССР, М. Л., 1958, 463 с.
34. А.Н. Радищев Избранные произведения. Путешествие из Петербурга в Москву. М.-Л.: «Гослитиздат», 1949. 656 с.
35. А.Н. Радищев Житие Федора Васильевича Ушакова. Полн. собр. соч. Т. 1. 421 с.
36. Стрелова, О.Ю. Учебник истории: старт в новый век: пособ. для учителя / О.Ю. Стрелова, Е.Е. Вяземский. М.: Просвещение, 2006. 143 с.
37. Студеникин М.Т. Методика преподавания истории в школе. М.: Владос, 2000. 238 с.
38. Федеральный закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ (ред. от 06.02.2020) «Об образовании в Российской Федерации» // «Российская газета», N 303,

31.12.2012.

39. Хрестоматия по истории СССР с древнейших времен до конца XVIIIв. / Под ред. П.П. Елифанова, О.П. Елифановой. М., 1989. 288 с.

40. ЦГАМ Ф. п-211. Оп.2. Ед.хр. 12. Л. 2

41. Яковлев Н. О преподавании отечественной истории // Большевик. 1947. № 22. С. 26-37.

42. Bittner K.J. G. Herder und A. N. Radiecev // Zeitschrift für Slavische Philologie. 1956. Bd 25. H.1.

Литература:

43. Бабкин Д.С. Процесс А.Н. Радищева. М.-Л., 1952. 360 с.

44. Барсков Я.А. Радищев А.Н. Жизнь и личность // Материалы к изучению «Путешествия из Петербурга в Москву» А.Н. Радищева. М.-Л., 1935. С. 383-384.

45. Бахтина О.И. Внутрипредметные и межпредметные связи в обучении истории. М.: «Просвещение». 1990. 109 с.

46. Берков П.Н. Некоторые спорные вопросы современного изучения жизни и творчества А.Н. Радищева // XVIII ВЕК. Т. 4. 1959. С. 178-183.

47. Благой Д.Д. А.Н. Радищев Жизнь и творчество. М., 1953. 48 с.

48. Благой Д.Д. Мировое значение Пушкина. М., 1949. 64 с.

49. Бобров Е. А.Н. Радищев как философ // Философия в России. Материалы, исследования и заметки. Вып. 3. / Е. Бобров. Каз., 1900. С. 55-77.

50. Виленская Э.С. Исторические взгляды А.Н. Радищева Статья // Вопросы истории. 1949. № 09. С. 163-174.

51. Галактионов А.А., Никандров П.Ф. О месте А.Н. Радищева в русском освободительном движении // «Вопросы философии», 1956. № 3. С. 160-165.

52. Глазунов И.С. Россия распятая. Ч. 1. М.: Олимп. 2004. 387 с.

53. Гончарова О.М. Опыт европейской философии и традиции

русской духовности в творческих исканиях А.Н. Радищева // Гончарова О.М. «Власть традиции» и «новая Россия» в литературном сознании второй половины XVIII в. СПб., 2004. С. 130-216.

54. Горбунов М.А. Философские и общественно-политические взгляды А.Н. Радищева М.: Госполитиздат, 1949. 169 с.

55. Григорян Т.В. Гуманистические идеи гражданского мужества А.Н. Радищева // ФГБОУ ВПО «Забайкальский государственный университет». 2014. С. 24-29.

56. Гуковский Г.А. Радищев / Г.А. Гуковский // Русская литература XVIII в. М., 1998. 526 с.

57. Двуреченский О.В. Археологические исследования на месте Донского побоища // Лекция в Рабочем университете И.Б. Хлебникова, 2012. С. 27-32.

58. Егоров А.А. Теория правонарушения и юридической ответственности в трудах Десницкого С.Е. и А.Н. Радищева // Труды Академии управления МВД России. 2019. №3 (51). С. 160-169.

59. Елисеева О.И. Радищев. Молодая гвардия. Серия: Жизнь замечательных людей. 2015. 374 с.

60. Емельянов Б.В. Три века русской философии, XVIII век. Екатеринбург, 2013. 874 с.

61. Жижка М.В. Социально-политические взгляды Радищева. 1939. 210 с.

62. Жуков В.Н. Политико-правовые взгляды А.Н. Радищева: современная интерпретация // Право и государство: теория и практика. 2016. № 1. С. 40-43.

63. «Звезда». 1952. № 9. С. 163.

64. Зверев И.Д., Максимова В.Н. Межпредметные связи в современной школе // Педагогика. М. 1981. 160 с.

65. Зуев Д.Д. «Школьный учебник». М., 1983. 300 с.

66. «Известия АН СССР», Отделение литературы и языка», 1949.

№ 5. С. 408-412.

67. Интегрированные и бинарные уроки. URL: <https://multiurok.ru/files/intieghrirovannyie-i-binarnyie-uroki-что-обshchiegho-iv-chiom-raznitsa.html>.

68. Иовчук М.Т. Русский материализм XVIII в. М., 1946. 56 с.

69. Ионайтис О.Б. Поэтическая философия А.Н. Радищева // Изв. Урал. федер. ун-та. Екатеринбург, 2012. № 4 (109). С. 138-157.

70. Каграманов Ю. На подходе ко Второму Просвещению // Дружба народов. 2014. №1. С. 176-192.

71. Кацва Л.А. Преподавание истории в современной Российской школе: проблемы и перспективы // Вопросы образования. 2005. С. 148-163.

72. Клокова Г.В. Учебники истории нового поколения: аналитическое исследование // Интернет-журнал «Эйдос». URL: <http://www.eidos.ru/journal/2004/0417-03.htm>.

73. Козьмин Б.П. А.Н. Радищев и его «Путешествие из Петербурга в Москву». «Известия АН СССР», Серия истории и философии, 1949. № 5. С. 385-398.

74. Коковин И.С. Двести лет сотворения Радищева // Новосибирский государственный университет экономики и управления. 2016. С. 200-212.

75. Корпорация «Российский учебник» продолжает серию обучающих вебинаров по истории России, всеобщей истории и обществознанию URL: <http://vsevteme.ru/network/1605/2017/10/31/учебно-metodicheskoe-obespechenie-kursa-istorii/korporatsiya-rossiyskiy-uchebnik-prodolzhaet-seriyu-obuchayuschih-vebinarov-po-istorii-rossii-vseobschey-istorii-i-obshchestvoznaniyu>.

76. Костин А.А. Религиозные взгляды А.Н. Радищева // XVIII век. 2006. С. 255-280.

77. Костин А.А. «Путешествие из Петербурга в Москву» А.Н. Радищева в контексте современной ему нравоучительной литературы: автореф. дис. К.ф.н. 2005. 24 с.

78. Кочеткова Н.Д. Радищев и масоны // Русская литература. № 1. 2001. С. 103-107.
79. Кочеткова Н.Д. (отв. ред.) А.Н. Радищев: русское и европейское просвещение: материалы международного симпозиума, 24 июня 2002 г. СПб.: РАН Ин-т Рус. Лит. (Пушкинский дом). 2003. 158 с.
80. Крохина Н.П. А.Н. Радищев как социальный философ и метафизик. Современные исследования социальных проблем, № 2-2(26), 2016. С. 163-174.
81. Кузьминов Д.А. Проблемы современных школьных учебников истории. URL: <https://multiurok.ru/files/statia-na-temu-problemy-sovremennykh-shkolnykh-uch.html>.
82. Кутырева А.А., Кутырев Д.В. Прорицатель вольности, или о роли личности в истории. URL: <http://www.sovross.ru/articles/1885/45487>.
83. Кулакова Л.К. А.Н. Радищев Очерк жизни и творчества // Л.: Ленинградское газетно-журнальное и книжн. изд-во, 1949. 116 с.
84. Кулакова Л.И. А.Н. Радищев и вопросы художественного творчества в русской литературе 18 в. (из истории русской эстетической мысли) // М.: Ин-т мировой литературы им. А.Горького АН СССР. 1954. 31 с.
85. Лапшин И.И. Философские взгляды Радищева. П., 1922. 39 с.
86. Ленин В.И. О национальной гордости великороссов // Полное собрание сочинений. Т. 21. С. 105-108.
87. Леонтович В.В. История либерализма в России. Париж: YMCA-Press, 1980. 445 с.
88. Лотман Ю.М. Источники сведений Пушкина о Радищеве (1819-1822) // Пушкин и его время: Исследования и материалы. Л., 1962. Вып. 1. С. 45-66.
89. Лотман Ю.М. Был ли А.Н. Радищев дворянским революционером? // «Вопросы философии», 1956. № 3. С. 165-172.
90. Лотман Ю.М. А.Н. Радищев в борьбе с общественно-политическими воззрениями и дворянской эстетикой Карамзина. Тарту:

Ленинградский государственный ордена Ленина университет имени Жданова А.А. 1951. 18 с.

91. Лотман Ю.М. Литература в контексте русской культуры XVIII в. // О русской литературе. Искусство-СПб: Санкт-Петербург. 2005. 845 с.

92. Лотман Ю.М. «Сочувственник» А.Н. Радищева Кутузов А.М. и его письма к Тургеневу И.П. // О русской литературе, Искусство-СПб: Санкт-Петербург. 2005. С. 281-334.

93. Лотман Ю.М. Неизвестный читатель XVIIIв. о «Путешествии из Петербурга в Москву» // О русской литературе. «Искусство-СПб»: СПб. 2005. С. 335-338.

94. Макогоненко Г.П. Радищев и его время. М., 1956. 777 с.

95. Макогоненко Г.П. Радищев. Очерк жизни и творчества. ГИХЛ, М., 1949. 195 с.

96. Межпредметные связи в обучении. URL: <http://www.newreferat.com/ref-47568-2.html>.

97. Межпредметные связи как одно из направлений повышения качества образования. URL: https://infourok.ru/doklad_mezhpredmetnye_svyazi_kak_odno_iz_napravleniy_po_vysheniya_kachestva_obrazovaniya-302807.htm.

98. Милюков П.Н. Очерки по истории русской культуры. Ч. 3. Вып. 2. СПб, 1903. 600 с.

99. Муромцева О.В. Роль межпредметных связей в формировании и развитии системного мышления младших школьников // Молодой ученый, 2016. С. 803-805.

100. Мякотин В.А. На заре русской общественности. Ростов-на-Дону, 1904

101. Нечкина М.В. Радищев и его место в истории русского революционного движения. Доклад для заседания Общего собрания Академии, посвященного 200-летию со дня рождения выдающегося русского революционера и писателя Радищева // Академия Наук СССР. 1949.

102. Никандров П.Ф. Мировоззрение Пестеля П.И. Изд. ЛГУ, 1955, С. 101.
103. Об определении Радищева как дворянского революционера см.: некоторых вопросах истории русской общественной мысли конца XVIII-первой половины XIX в. Передовая // «Вопросы истории», 1955. № 9. С. 4
104. Орлов В.Н. Бессмертные традиции // «Огонек», 1952. № 39. С. 6;
105. Орлов В.Н. Радищев и русская литература. М.: Гослитиздат., 1949.
106. Орлов В.Н. Радищев и русская литература. 2-е изд. М.: Гослитиздат., 1952.
107. Пиксанов Н.К. Великий мыслитель и гражданин. (К 150-летию со дня смерти А.Н. Радищева) // «Звезда», 1952. № 9. С. 155-163
108. По чему учить будем? Глава Минобрнауки Ольга Васильева о роли учебника в поддержании единого образовательного пространства. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3336330>.
109. Пугачев В.В. А.Н. Радищев: Эволюция общественно-политических взглядов. Горький, 1960. 102 с.
110. Пушкин А.С. Полное собрание сочинений: В 10 т. Л.: Наука. Ленингр. отд-ние, 1977-1979. Т. 10. Письма. 1979. № 48. Пушкин – Бестужеву А. А., 13 июня 1823. С. 258-370.
111. Пыпин А.Н. Общественное движение в России при Александре I. СПб.: Гуманитарное агентство «Академический проект», изд. 2001. 487 с.
112. А.Н. Радищев исследования и комментарии. Тверь. 2003. 121 с.
113. Растягаев А.В. Трансформация жанров древнерусской книжности в раннем творчестве А.Н. Радищева М.: Издательство литературного института. 2007. 224 с.
114. Рогов И.М. Трактат «О человеке, о его смертности и бессмертии» и философская позиция А.Н. Радищева (автореферат дисс. кан. философ, наук). Ленинград: Ленинградский государственный университета имени А.А. Жданова. 1959. 98 с.
115. Сватиков С.Г. Общественное движение в России. 1770-1895.

Ростов-на-Дону, 1905. 408 с.

116. Светлов Л.Б. А.Н. Радищев и политические процессы конца XVIIIв. Сб. «Из истории русской философии XVIII – XIX веков», под ред. И.Я. Щипанова. М.:Госполитиздат., 1952. С. 38-84.

117. Светлов Л.Б. А.Н. Радищев и политические процессы конца XVIII в. // «Известия АН СССР». Серия истории и философии, 1949. № 5. С. 446-450.

118. Святловский В.В. История экономических идей в России, т. I. П., 1923. 238 с.

119. Селевко Г.К. Энциклопедия образовательных технологий: В 2 т. Т.1. М.: НИИ школьных технологий, 2006. 556 с.

120. Семевский В.И. Вопрос о преобразовании государственного строя России в XVIII и первой четверти XIX в. // Былое. 1906. № 1. 58 с.

121. Семенников В. Радищев. Очерки и исследования. М.-Л. 1923. С. 80-82.

122. Сивков К.В. Общественная мысль и общественное движение в России в конце XVIII в. // «Вопросы истории». М., 1946. № 5-6. С. 90-95.

123. Сивков К.В. Попов Г.И., представитель общественной мысли в России конца XVIII в. 1947. № 12. С. 70-87.

124. Сивков К.В. Подпольная политическая литература в России в последней трети XVIII в. // «Исторические записки». Вып. 19. М., 1946. С. 63-101.

125. Сивков К.В. Самозванчество в России в последней трети XVIII в. // «Исторические записки». Вып. 31. М., 1950. С. 88-135.

126. Сивков К.В. Читатели и распространители «Путешествия из Петербурга в Москву» А.Н. Радищева в конце XVIII в. // «Исторические записки». Вып. 40. М., 1952. С. 279-282

127. Степанов Н.Л. Жизнь и творчество А.Н. Радищева М., 1949. 32 с.

128. Степанов Н.Л. «Путешествие из Петербурга в Москву» Радищева и русская литература // «Октябрь». 1952. № 9. С. 161-172.

129. Степанов Н.Л. Путешествие из Петербурга в Москву» в истории русской литературы. Доклад для заседания Общего собрания Академии, посвященного 200-летию со дня рождения выдающегося русского революционера и писателя Александра Николаевича Радищева. // Академия Наук СССР. 1949. 341 с.
130. Сухомлинов М.И. Исследования и статьи. Т. 1. СПб, 1889. С. 539-671.
131. Татаринова Л.Е. Русская литература и журналистика XVIIIв.: учебник / Л.Е. Татаринова; Московский гос. ун-т им. Ломоносова М.В. Фак. журналистики. М., 2001. 368 с.
132. Тихомиров М.Н., Дмитриев С.С., История СССР: допущено в качестве учебника для неисторических факультетов вузов. М. Т. 1: с древнейших времен до 1861г. 1948. 410 с.
133. Троицкий Ю.Л. Дети пишут историю (инновационная технология исторического образования) / Преподавание истории в школе. 1999. № 1. 25 с.
134. Философия как судьба. Российский философ как социокультурный тип (Философский век. Вып. 10). СПб. 1999. 283 с.
135. Флоринский С. М. Русская литература. М., 1954. С. 85-86
136. Цифровизация за 500 млрд: как отучат от бумажных учебников. URL: <https://www.rbc.ru/society/20/06/2018/5af1a9f69a79478564b01d91>.
137. Чилькина К.В. Принцип законности в таможенных проектах и заметках А.Н. Радищева // Вестник СГЮА. 2019. №3 (128). С. 61-69.
138. Чистов К.В. Путешественник по северу России Челищев П.И. // «На рубеже», Петрозаводск. 1952. № 9. С. 71-80.
139. Шарипов В.А. К истории вопроса о межпредметных связях // Народное образование. Педагогика. М., 1973. №5. С. 85-92.
140. Щерблыкин И.П. Радищевские чтения: тезисы докладов, представленных на научную конференцию, посвященную 200-летию со дня выхода в свет «Путешествия из Петербурга в Москву». Пенза: ПВАИУ. 1990. 56 с.

141. Lang B.M. The first Russian radical A. N. Radishev. L., 1958. 26 p.
142. Mc Connell A. A Russian philosophe: Alexander Radishev. 1749-1802. Hague, 1964. 168 p.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Технологическая карта внеурочного занятия.

Этапы занятия	Действия учителя	Действия учеников	Доска (оборудование)
Актуализация знаний	Во вступительной беседе повторительно-обобщающего характера рассматриваем условия, определившие формирования общественной мысли во второй половине XVIII в.	Слушают учителя.	На доске записана тема занятия.
Создание проблемной ситуации	Какие изменения в социально-экономической жизни России происходили во второй половине XVIII в.? Почему новые черты в хозяйственном развитии страны привели к усилению крепостничества и угнетению крестьян? В чем выражалось резкое обострение классовых противоречий в России во второй половине XVIII в.? Почему крепостной строй и самодержавие превращались в главные препятствия на пути прогресса страны?	Россия к концу XVIII в. продолжала оставаться феодально-крепостнической страной, но в ее недрах зрели новые, буржуазные отношения. В стране появилось много мануфактур. К концу века стали очевидными преимущества мануфактур, основанных на наемном труде, но помещики продолжали эксплуатировать малопроизводительный труд крепостных. Крепостное право и самодержавие тормозили развитие России. А в это время в капиталистической Англии как в промышленности, так и в сельском хозяйстве широко применяется труд наемных рабочих, а ручной труд постепенно вытесняется машинами. Во Франции произошла Великая буржуазная революция. Крестьянская война под предводительством Пугачева показала,	

		что народ России не желает больше мириться со своим рабским положением. Все это повлияло на формирование просветительской мысли в России во второй половине XVIII в.	
Формулирование проблемы	На какой вопрос нам сегодня предстоит ответить?	Каковы политические, экономические концепции известного русского государственного деятеля А.Н. Радищева? Это позволит в значительной мере расширить знания об истории России в рассматриваемый период времени.	
Гипотезы	Какие у вас есть предположения, версии решения проблемы?	Предлагают свои версии.	
Поиск решения	Организация познавательной деятельности учащихся, направленной на развитие у них умений самостоятельно отбирать материал. Ученики выступают с докладами по темам:(групповая работа класса, предварительно класс делится самим учителем и получают задания)	Записывают в тетрадь ответы, содержащие решение учебной проблемы в виде тезисов.	На доску вывешивается портрет А.Н. Радищева Ответы, содержащие решение учебной проблемы, фиксируются на доске в виде тезисов
Рефлексия	Дать задания по проверке полного усвоения пройденного материала по заявленной теме (кроссворд, тесты, фронтальный опрос, творческие задания по карточкам) время выполнения 5-7 минут	Выполнений полученных заданий, подведение итогов (самоанализ)	УУД: уметь выполнять поставленные задачи, делать выводы, и критично оценивать свои результаты обучения.
Итог занятия	Какой ответ на основной вопрос урока мы можем дать?	Просветители развернули критику крепостных порядков и произвола абсолютистского государства.	

		<p>Они воспевали принципы законности, ратовали за установление новых, справедливых отношений, которые должны прийти на смену крепостничеству. Они сочувствовали страданиям и бедствиям угнетённого крестьянства, выступали за избавление его от насилия и притеснений со стороны помещиков и чиновников. Создавая идейную основу движения, просветители опирались на теоретические положения, развитые в трудах просветителей Запада, где вопросы борьбы с феодально-абсолютистским строем встали значительно раньше.</p>	
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--