

Министерство просвещения Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»
ГБУ Республики Крым «Крымский киномедиацентр»

Кинопедагогика: решение просветительских задач

**Сборник научно-методических материалов
Всероссийского круглого стола
(Екатеринбург, март 2023 г.)**

Екатеринбург – Симферополь 2023

УДК 37.01:004
ББК Ч402.684.3
К41

Рекомендовано Ученым советом федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения высшего образования
«Уральский государственный педагогический университет»
в качестве *научного* издания (Решение № 72 от 16.06.2023)

Редакционная коллегия:

Симбирцева Н. А. (науч. ред.)
Куценко Е. В. (науч. ред.)

M42 **Кинопедагогика: решение просветительских задач** : сборник научно-методических материалов Всероссийского круглого стола (Екатеринбург, март 2023 г.) / Уральский государственный педагогический университет ; под научной редакцией Н. А. Симбирцевой, Е. В. Куценко. – Электрон. дан. – Екатеринбург : УрГПУ, 2023. – 1 CD-ROM. – Текст : электронный.

ISBN 978-5-7186-2170-9

Сборник материалов Всероссийского круглого стола (с международным участием) включает в себя тексты тезисов и докладов участников: студентов, магистрантов, педагогов и ученых. Географически круглый стол представлен такими городами, как Екатеринбург, Симферополь, Сыктывкар, Таганрог, Томск и др. Репрезентация практического опыта в сфере кинопедагогике стала основой научного диалога и открыла новые горизонты для взаимодействия педагогического сообщества на разных ступенях образования.

Издание адресовано специалистам в сфере культурологии, медиапедагогике и медиаобразования, а также широкому кругу читателей, проявляющих интерес к теоретическим и практическим проблемам современной культуры и образования.

Статьи публикуются в авторской редакции.

УДК 37.01:004
ББК Ч402.684.3

ISBN 978-5-7186-2170-9

© Кафедра философии, социологии
и культурологии, 2023
© ФГБОУ ВО «УрГПУ», 2023

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Алимжанов Д. А.</i> Методические основания интерпретации мономифа в школьном курсе обществознания (на примере кинопроизведений)	6
<i>Байжигитов А. Р.</i> Эволюция психологического портрета главного героя жанра сёнэн в японской анимации	18
<i>Бондарчук А. В.</i> Цикл короткометражных фильмов «Про людей и про войну» в школьном киноклубе.....	26
<i>Иванова Ж. Б.</i> Нормативное правовое регулирование медиаобразования и практика его применения в вузе	32
<i>Личман О. В.</i> Приемы развития ассоциативного мышления и творческого воображения как одна из форм, направленная на формирование коммуникативной компетенции учащихся в рамках ФГОС ООО	39
<i>Огоновская И. С.</i> Разговор о важном: памяти советских киноактеров и режиссеров – участников Великой Отечественной войны.....	49
<i>Маркалова Н. В.</i> Педагогический потенциал фильма ужасов для детей и подростков	62
<i>Тетярина Е. А.</i> Опыт использования киноматериалов в курсе изучения «Обществознание» (из опроса педагогов).....	70
<i>Тропина О. Л.</i> Медиаобразовательный процесс в современной школе как фактор информационной грамотности учащихся и педагогов	78
<i>Челышева И. В.</i> Воспитательный потенциал медиаобразования.....	86

НАЧИНАЮЩИЕ КРИТИКИ: СМОТРИМ КИНО

КРИТИКА ДОКУМЕНТАЛЬНОГО И НАУЧНО-ПОПУЛЯРНОГО КИНО

<i>Гайнуллина А.</i> Прошлое, незабытое будущим (эссе на документальный фильм «Хухры-Мухры», реж. Константин Пессяников).....	95
---	----

Кожухова Т. Человек собаке друг? (эссе на документальный фильм «Друг человека», реж. А. Купцов).....	99
Макарова М. Это ведь не люди (эссе на документальный фильм А. Купцова «Друг человека»).....	101
Малахова С. Неравнодушие творит чудеса (эссе к документальному фильму К. Виленкиной «Бриллианты для муравьев»)	104
Палей Е. Не конец жизни (эссе на документальный фильм «Бриллианты для моих муравьев», реж. Карина Виленкина)	107
Ситникова К. «Мы в ответе за тех, кого приручили» (эссе на документальный фильм «Друг человека», реж. А. Купцов).....	109
Солнцева А. Пресная вода – жизнь (эссе на научно-популярный фильм «Наша планета. Пресная вода»).....	113

КРИТИКА ХУДОЖЕСТВЕННОГО КИНО

Альшаева А. «Детство, опаленное войной» (эссе на анимационный фильм Ф. Дмитриева «Крепость: щитом и мечом»)	116
Горелова Т. Педагог с большой буквы (эссе на художественный фильм Б. Фрумкина «Дневник директора школы»)	118
Кобзев Д. Сказка – ложь, да в ней намек (рецензия на фильм «Старая, старая сказка», реж. Н. Кошеверова)	122
Кочубей А. Есть фильмы о жизни и людях достойных (эссе на анимационный фильм Ф. Дмитриева «Крепость: щитом и мечом»)	126
Курмашева К. В. Быть первым или быть собой? (эссе на фильм «1000 дешевых зажигалок», реж. И. Обидова).....	128
Примак Д. Мальчишечьи законы (эссе на фильм Павла Арсенова «И тогда я сказал – нет»).....	131
Репета Е. «Легко ли быть молодыми?» (эссе на художественный фильм П. Любимова «Школьный вальс»).....	134

Судейманова И. «Ох, уж этот Сидоров!» (эссе на фильм «Этот негодяй Сидоров», реж. В. Горлов).....	138
Яценко К. Фильм на все времена! (эссе на художественный фильм Н. Кошеверовой «Старая, старая сказка»)	140

ПРОБА ПЕРА

Васильева М. А. Животные тоже чувствуют (эссе на фильм «Друг человека», реж. А. Купцов).....	145
Королева Е. В. «В их глазах...» (эссе на фильм «Друг человека», реж. А. Купцов).....	148
Оболенская А. Н. Человеческому обществу все-таки не дорости (эссе на документальный фильм «Бриллианты для моих муравьев»).....	150
Сустапова Ю. В. Жизнь. Творчество. Муравьи (эссе на документальный фильм «Бриллианты для моих муравьев»).....	153
Чистякова П. Г. Жизнь меняет человека или человек жизнь? (эссе на документальный фильм «Бриллианты для моих муравьев»).....	156
Королева Е.В. Он хотел быть не как все (эссе на фильм «1000 дешевых зажигалок», реж. И. Обидова).....	159
Оболенская А.Н. Учитель создает душу (эссе на фильм «Дневник директора школы»).....	163
Минина А.В. Исповедь (эссе на фильм «Дневник директора школы», реж. Б. Фрумкин)	166
Соколова С.С. Ответственность друг за друга (эссе на художественный фильм «1000 дешевых зажигалок», реж. И. Обидова).....	169

УДК 372.83:371.686

Алимжанов Диор Бахрамжонович¹,
студент Института общественных наук, Уральский государственный педагогический университет; 620091, Россия, г. Екатеринбург, пр-т Космонавтов, 26; alimzhanov.dior@inbox.ru

**МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ИНТЕРПРЕТАЦИИ
МОНОМИФА ШКОЛЬНОМ КУРС ОБЩЕСТВОЗНАНИЯ
(на примере кинопроизведений)**

Ключевые слова: мономифы; концепция мономифа; образовательные технологии; методика восприятия; киноискусство; кинофильмы; средства обучения; образовательный процесс; школьники; методические разработки; интерпретация мономифа; обществознание; методика преподавания обществознания; методика обществознания в школе; кинопедагогика

Аннотация. Мономиф является частью современной культуры. Интерес современного поколения к подобным текстам закономерен в связи с экранизациями литературных произведений. Автор обосновывает актуальность включения мономифа в образовательный процесс: это позволяет выстраивать диалог с обучающимися и выводить их на уровень обобщения знаний об историко-культурной реальности. Предлагаемая методика разработана на основе технологии «Образ и мысль» и предполагает три этапа: знакомство с мономифом, отдельными его компонентами и анализ фильма «Луна сегодня не взойдет» 2022 года режиссера Давида Квирквелия.

Alimzhanov Dior Bakhramzhonovich,
Student of the Institute of Social Sciences, Ural State Pedagogical University, Russia, Ekaterinburg

**METHODOLOGICAL FOUNDATIONS
OF THE INTERPRETATION OF MONOMYPH
IN THE SCHOOL COURSE OF SOCIAL STUDIES
(on the example of film productions)**

¹ Научный руководитель – Симбирцева Наталья Алексеевна, доктор культурологии, доцент, заведующий кафедрой философии, социологии и культурологии, Уральский государственный педагогический университет, г. Екатеринбург, Россия (SPIN-код: 6168-3489).

Keywords: monomyths; monomyth concept; educational technologies; methodology of perception; cinematography; movies; means of education; educational process; pupils; methodological developments; interpretation of the monomyth; social science; methods of teaching social studies; methods of social studies at school; film pedagogy

Abstract. Monomif is a part of modern culture. The interest of the modern generation in such texts is natural in connection with the film adaptations of literary works. The author substantiates the relevance of the inclusion of monomif in the educational process: it allows you to build a dialogue with students and bring them to the level of generalization of knowledge about historical and cultural reality. The proposed methodology is developed on the basis of the “Image and Thought” technology and involves three stages: acquaintance with monomif, individual ego components and analysis of the film “The Moon will not rise today” in 2022 directed by David Kvirkvelia.

Образование всегда играло, играет и будет играть важную роль в формировании личности, способной эффективно справляться с различными задачами в жизни. Сегодня крайне востребованы инновационные методы и подходы в обучении для максимальной эффективности решения многоаспектных задач. Одним из таких решений, обладающих потенциалом интерпретации, становится мономиф в школьном курсе обществознания.

Концепция мономифа – это понятие, введенное антропологом и мифологом Джозефом Кэмпбеллом, описывает структуру повествования, которое можно найти во многих мифах и легендах разных культур и эпох [5, с. 12]. Основное нарративное ядро мономифа имеет универсальное значение и может служить моделью для рассказа историй и разработки методики в школьном образовании для изучения гуманитарных наук.

Использование мономифа в школьном курсе обществознания может способствовать не только пониманию литературных произведений и их экранизаций, но и развитию умений анализировать социальные явления и феномены на основе понимания системы ценностей и смыслов.

Преимущества использования мономифа в школьном образовании имеют несколько причин. Во-первых, это позволяет создать единый язык и подход к изучению гуманитарных наук, который может быть применен в разных контекстах и областях знаний. Во-вторых, использование мономифа помогает повы-

сить интерес к изучению материала, поскольку ученики могут легко увидеть, какие мотивы, персонажи и темы встречаются в разных культурах и эпохах. В-третьих, путь героя также может вдохновить учеников стать героями, побуждая их преодолевать трудности и препятствия в собственной жизни. Рассматривая путешествие героя как метафору личностного роста и трансформации, ученики могут быть мотивированы идти на риск, развивать свои сильные стороны и осуществлять свои мечты. В-четвертых, использование мономифа помогает ученикам развивать навыки критического мышления обучающихся. Они могут увидеть, как разные культуры и общества решают одни и те же проблемы, и сравнить эти решения, чтобы найти наиболее эффективные подходы.

Важно отметить, что мономиф – это явление массовой культуры. Дж. Кэмпбелл оценивал современную массовую культуру в юнгианском ключе [14] – упадок традиционной религии и мифа, неэффективность символов нарушают связь между бессознательным и сознанием: «Современный человек страдает от избыточной прагматичности и рационализации. В современности именно массовая культура должна выполнять функции мифа» [5, с. 21–23]. Кэмпбелл не раз подчеркивал, что современность нуждается «в новой – планетарной – мифологии, которая говорила бы с современным человеком на понятном ему языке» [5, с. 25–29]. Популярный американский сценарист Кристофер Воглер предложил свой упрощенный вариант мономифа. Он написал книгу «Путешествие писателя», доказав, что путь героя можно найти практически во всех современных произведениях. Концепция мономифа, особенно после успеха фильмов Джорджа Лукаса, становится подручным материалом всех сценаристов.

Интересен тот факт, что смыслы истории, основанные на мономифе, легко улавливаются. Во многом это объясняется тем, что наша жизнь и наши поступки отчетливо укладываются в структуру мономифа. Миф и сновидения – это неотделимая часть нашей жизни. У некоторых аборигенов Австралии есть обряды инициации: юноша очень усердно учится добывать себе еду, строить убежище, находить питьевую воду, затем его отправляют на охоту. Вернувшись с добычей, он становится уже

полноценным мужчиной. Через подобные обряды инициации мы проходим почти всю свою жизнь [5, с. 11–14].

Однако использование подобных инновационных методов обучения также может вызывать определенные проблемы, включая необходимость дополнительного обучения учителей и учеников.

Для эффективного включения концепции мономифа в школьный курс обществознания мы выбрали технологию «Образ и мысль».

В конце 90-х гг. XX века в педагогике возникает острая потребность в подлинно гуманистической педагогике, которая построена на личностно ориентированных началах. Для решения этой проблемы предлагалось американскую программу «Стратегии визуального мышления», созданную когнитивным психологом А. Хаузен и музейным педагогом Ф. Йенавином, адаптировать в российские школы. Результатом стало создание экспериментальной образовательной технологии «Образ и мысль».

В основе технологии «Образ и мысль» лежит идея формирования личности с развитым критическим мышлением, способной к творчеству и самостоятельному анализу различных художественных и визуальных продуктов, способной брать ответственность за свои убеждения и взгляды, умеющей откликаться на «свободные» вопросы, умеющей понять мнения других. Подобный подход идеально соответствовал потребностям информационного общества в личности, способной к самореализации [см.: 8, с. 50–60]. В конце XX века, когда отечественная педагогическая мысль нуждалась в новых путях развития, появление подобной педагогической программы отвечало общественному запросу.

Изначально образовательная технология «Стратегии визуального мышления» (Visual Thinking Strategy, VTS), на которой базируется технология «Образ и мысль», возникла для занятий искусством с учащимися школ [см.: 15]. Внедрение адаптированной технологии «Образ и мысль» началось в 1994 г. в школах города Санкт-Петербурга. Затем группа ученых совместно с педагогами преобразовали технологию и адаптировали ее для российских школ.

Сегодня применение технологии вышло далеко за пределы занятий искусством, предложенная авторами методика стала универсальной, приемы давно транслируются в преподавании других школьных дисциплин.

Теоретической базой технологии «Образ и мысль» следует считать труды Л. С. Выготского, Ж. Пиаже – основателей теории развития в психологии, была разработана модель эстетического развития, ставшая, в свою очередь, основой для развития стратегий визуального восприятия. Швейцарский психолог Ж. Пиаже изучал механизмы познавательной деятельности ребенка, которые появляются в его поведении. В ходе своих исследований ему удалось выявить специфику характера речи и мышления ребенка, особенности детского мировоззрения и логики. Результатом его трудов становится «операционная концепция интеллекта» [9].

Свои труды о развитии интеллекта Пиаже дополнял изучением восприятия, воображения, эмоциональных процессов, восприятия. Эти труды получили отражение в решении проблем соотношения умственного развития и обучения. Обучение Пиаже рассматривает всего лишь как инструмент. Результативность обучения напрямую зависит от того, в какой степени внешние условия соответствуют уровню развития [9, с. 172–174].

Немаловажную роль сыграли труды Л. С. Выготского: ему удалось создать культурно-историческую теорию развития поведения человека, обосновать значение социальной среды. Он пришел к выводу, что процессы интериоризации имеют знаково-символическую форму. Помимо этого, Выготский разработал идею активности субъектов обучения и воспитания, ввел понятие «зона ближайшего развития», которая является результатом становления высших психических функций, которые сначала формируются во взаимодействии, уже под влиянием внутренних процессов. Выготский, как и Пиаже, выделяет несколько стадий развития детского мышления: синкретическое, комплексное, мышление псевдопонятиями, формирование истинных понятий. Центральным процессом обучения является речь [1].

Выготский делал акцент на социальном окружении ребенка, Пиаже – на индивидуальности человека.

Также предложенная технология стала продолжением идей Д. Б. Кабалевского в области приобщения детей к музыке и Л. М. Предтеченской в области приобщения к общемировой художественной культуре. В основе лежат теория когнитивных процессов, протекающих в сознании подростков, и выделенная на ее основе этапность развития личности [7].

Одна из основательниц «Стратегии визуального мышления» А. Хаузен совместно со своей коллегой Ф. Йенавином на основе изучения стадийного развития когнитивных процессов обобщили большой пласт наблюдений за посетителями музеев и смогли выявить их модели мышления, но которых основаны повторяющиеся действия людей. На основе наблюдения удалось выявить стадии, через которые проходит зритель при изучении художественных произведений и различных образов: стадия рассказчика, конструктивная стадия, стадия классифицирования, интерпретативная стадия, рекреативная стадия [8, с. 53].

Важно отметить, что все представленные стадии зависят от опыта общения человека с искусством. Первая стадия не является низшей, а пятая – не высшая. Далее логическим продолжением исследования стала разработка стратегии визуального мышления в процессе обучения.

На первый план выводится диалог. Учитель должен организовывать гармоничный диалог с учащимися с учетом импровизации, демократического стиля общения, контроля и оценки учебной деятельности. Сама деятельность учителя направлена на обеспечение осмысленного учения, оказание помощи, обеспечение психологического настроения, стимулирование желания учиться, предоставление выбора и свободы действий в решении учебных задач [8, с. 53–54].

Основой технологии является стратегия специальных вопросов, не имеющих четкого и однозначного ответа, что требует от учителя продумывания специальной цепочки вопросов, ведущих учеников к планируемому результату, а также учитель должен уметь импровизировать и принимать любые ответы своих учеников. Важно учителю использовать такой прием, как «парафраз», что подчеркивает установку учителя на равноценность высказанного учениками размышления. Учитель в данном случае выступает как человек, который обеспечивает успешную

групповую коммуникацию. Благодаря такой роли учителя удастся управлять познавательной деятельностью, сочетающей рационально-логическое и эмоционально-чувственные компоненты, происходит открытие, освоение новых знаний [8, с. 54].

Таким образом, организация дискуссии повышает эффективность и интенсивность учебного процесса за счет включения коллективного поиска истины. Это и выступает ядром технологии «Образ и мысль».

«Образ и мысль» может выступать важным инструментом при включении концепции мономифа в школьный курс обществознания. Технология не только позволяет изучать картины выдающихся художников, но и может применяться для анализа различных художественных произведений. В целом результаты применения представленной технологии могут быть полезны в изучении и других школьных дисциплин, потому что при помощи нее учитель может развивать у учащихся навыки ведения наблюдения, обработки полученной информации о наблюдаемых объектах, явлениях и процессах. Значимость технологии для преподавания таких школьных дисциплин, как ИЗО, литература, МХК, история, обществознание и т. п., очевидна. Что касается учителей исторических дисциплин, то технология «Образ и мысль» может стать незаменимым инструментом на всех этапах урока.

В предлагаемой методике можно опираться на образовательную программу по обществознанию Л. Н. Боголюбова для 10 класса, в частности на темы «Мораль», «Искусство», «Массовая культура» и т. п., делая акцент на самостоятельном анализе учащимися визуальных и художественных произведений с опорой на структуру мономифа для достижения личностных и метапредметных результатов по каждой предложенной теме. При этом необходимо учитывать особенности визуального восприятия современного человека [см.: 6; 10; 12; 13].

Основная цель предлагаемой методике заключается не только в изучении нового материала, но и в непосредственной работе с концепцией мономифа. Принцип формирования ключевых компетенций отражен в освоении практических навыков восприятия, прочтения и интерпретации смысловой структуры различных продуктов поп-культуры. Посредством приобщения

учащихся к морально-нравственным ценностям достигается полная реализация педагогического потенциала концепции мономифа.

На этапе отбора материала к урокам учитель должен ориентироваться на предпочтения учащихся и на тот материал, который отвечает поставленным задачам урока и профилю класса. В нашем варианте для анализа на основе исследований М. И. Гореликова предлагались такие произведения, как «Король лев», «Звездные войны», «Гарри Поттер» и «Властелин колец» [2, с. 29–37].

Методика предполагает развитие критического мышления как важную компетенцию в формировании личности и включает в себя три стадии. Каждая стадия реализуется в отдельном уроке и имеет свои цели и задачи [см. об этом: 3]. Как отмечает Н. А. Симбирцева, «прочтение субъектом текста культуры в его целостности, многогранности проявлений и глубине смыслов; понимание его неоднородности и альтернативных практик его интерпретации; выражение собственного восприятия и воссоздание образа, который сложился в процессе обретения знаний, впечатлений, постижения смыслов и ценностей, рождения авторских идей, реализуют механизм когнитивной гармонии в действии» [11, с. 78]. Именно это является ключевой задачей в обучении, равно как и сама методика ориентирована на целостное восприятие художественного произведения в его связи с реальностью.

Первый урок носит диагностический характер. Целью данного урока является первое знакомство с концепцией мономифа и возможностями практического применения для анализа различных образов, а также определение того, какие герои массовой и поп-культуры являются приоритетными для современных подростков и как они их воспринимают [4]. Для достижения поставленных целей были поставлены следующие задачи:

- познакомить обучающихся со структурой концепции мономифа;
- выявить роль мономифа в изучении духовной культуры;
- определить, каких героев поп-культуры современные школьники могут назвать своим морально-нравственным ориентиром и чем они руководствуются при выборе героев;

– определить потенциальные возможности школьников в анализе различных персонажей, опираясь на концепцию мономифа;

– в ходе практической части урока выявить сильные и слабые стороны школьников в восприятии, интерпретации и критическом анализе продуктов поп-культуры;

– проанализировать полученные результаты и задать вектор дальнейшей работы по включению концепции мономифа в школьных курс обществознания.

Первая часть урока носила теоретический характер и была ориентирована на получение обучающимися знаний о мономифе, а именно:

– понятие мономифа;

– основные подходы к интерпретации мономифа;

– влияние мономифа на современную массовую и поп-культуру;

– разбор стадии «инициация».

Во время второй части урока обучающимся поэтапно предлагались фрагменты фильмов «Звездные войны», «Властелин колец» и «Гарри Поттер», соответствующие предпочтениям детей и их возрастным особенностям. В ходе совместного обсуждения детям удалось проанализировать героический путь своих любимых персонажей.

На втором уроке была реализована вторая стадия интерпретации мономифа, а именно особенности проявления инициации. Это важный этап методики – рассмотрение героического пути различных персонажей и соотнесение с основами морально-нравственных ценностей и критического анализа художественных и визуальных образов.

Главные цели второго урока – знакомство со второй стадией интерпретации концепции мономифа, отработка навыков восприятия героев и соотнесение их пути с морально-нравственными ценностями, а также критический анализ решений героев в ходе их испытания. Достижение поставленных целей предполагает решение следующих задач:

– закрепление и осмысление принципов работы с мономифом;

– практическая работа со второй стадией мономифа;

– осмысление школьниками значимости полученных знаний и навыков.

Методической основой урока также служит технология «Образ и мысль». Детям были представлены фрагменты из различных мифов, иллюстрирующие определенные этапы мономифа, благодаря которым школьник должен погрузиться в предметную область.

Во второй части урока детям были предложены кейсы из различных продуктов поп-культуры, в которых были проблемные ситуации, и детям необходимо было подготовить аргументированный ответ в защиту своей позиции.

Третий урок является контрольным. На начальной стадии урока необходимо продолжить знакомство с мономифом. На данной стадии ожидается, что обучающиеся будут в полной мере представлять структуру мономифа и пользоваться ею для анализа пути героя. Далее детям был предложен для просмотра короткометражный фильм режиссера Давида Квирквелия «Луна сегодня не взойдет» на 12 минут. В ходе обсуждения обучающиеся продемонстрировали хороший уровень анализа на основе мономифа, высказали мнения об особенностях сценария и повествования и отметили, какими приемами режиссер раскрывает «путь героя».

Комплексный характер уроков позволил выявить влияние на восприятия детей современных визуальных и художественных образов, а именно:

– удалось сформировать потребность в освоении умений и навыков критического мышления и анализа;

– удалось научить детей сопоставлять современные художественные и визуальные образы с морально-нравственными ценностями;

– знание структуры мономифа позволило повысить уровень толерантного отношения к традициям и религиям различных народов мира;

– появились предпосылки к творческой самореализации и личностному развитию обучающихся;

– изменилось общее представление о характере поп-культуры;

– повысился общий интерес к более высокому искусству благодаря пониманию структуры мономифа.

Предложенная методика ориентирована на осмысленный анализ современной культуры. Работа может быть организована как в индивидуальной, так и в групповой форме. Достижение результатов, определенных ФГОС 4-го поколения, позволяет сделать вывод о педагогическом потенциале мономифа. Интерпретация мономифа не только способствует развитию навыков критического мышления, навыков поиска самостоятельной информации по поставленным задачам, выстраиванию логики и представлению собственного текста по предложенной структуре, но и воздействует на личные интересы обучающихся, развивая в них интерес к более глубокому анализу современных произведений, что позволит в дальнейшем нивелировать негативные последствия распространения клипового мышления.

Список литературы

1. Выготский, Л. С. Мышление и речь / Л. С. Выготский. – Изд. 5, испр. – М., 1999. – 352 с.

2. Гореликов, М. И. Психолого-педагогический портрет современного подростка / М. И. Гореликов // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Педагогика. – 2018. – № 4. – С. 29–37.

3. Колычев, Г. С. На пути к медиаграмотной личности: от теории к практике / Г. С. Колычев, Н. А. Симбирцева // Педагогическое образование в России. – 2016. – № 6. – С. 110–115. – DOI: 10.26170/ro16-06-18. – EDN WKYELN.

4. Костина, А. В. Массовая культура: аспекты понимания / А. В. Костина // Знание. Понимание. Умение. – 2006. – № 1. – С. 28–35.

5. Кэмпбелл, Дж. Тысячеликий герой / Дж. Кэмпбелл. – СПб., 2020. – 352 с.

6. Макеев, П. С. Поколенческий анализ современных детей и подростков: количественный анализ характеристик / П. С. Макеев // Социальная политика и социология. – 2015. – Т. 14, № 3 (8), часть 1. – С. 52–62.

7. Мезенцева, А. Э. Технология «Образ и мысль» как основа формирования метапредметных компетенций / А. Э. Ме-

зенцева // Наука и социум : материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Новосибирск, 15 декабря 2018 года / отв. ред. Е. Л. Сорокина. – Новосибирск : Частное учреждение дополнительного профессионального образования «Сибирский институт практической психологии, педагогики и социальной работы», 2018. – С. 60–64.

8. Мурзина, И. Я. Технология «Образ и мысль» в преподавании гуманитарных дисциплин / И. Я. Мурзина // Человек в мире культуры. – 2015. – № 4. – С. 50–60.

9. Пиаже, Ж. Речь и мышление ребенка / Ж. Пиаже ; сост., новая ред. пер. с фр., коммент. Вал. А. Лукова, Вл. А. Лукова. – М., 1994. – 526 с.

10. Селиванова, З. К. Динамика и взаимосвязь ценностных ориентаций и жизненных целей городских подростков / З. К. Селиванова // Социологические исследования. – 2013. – № 8. – С. 80–86.

11. Симбирцева, Н. А. Текст культуры: факторы и механизмы интерпретации / Н. А. Симбирцева // Вестник славянских культур. – 2017. – Т. 46. – С. 70–85. – EDN YSYWOM.

12. Собкин, В. С. Современный подросток в социальных сетях / В. С. Собкин // Педагогика. – 2016. – № 8. – С. 61–73.

13. Степанов, С. В. Ключевые компетенции в современной школе: новые требования к содержанию образования и педагогу / С. В. Степанов // Наука и Школа. – 2009. – № 1. – С. 8–11.

14. Юнг, К. Архетипы коллективного бессознательного / К. Юнг. – М., 2022. – 224 с.

15. Visual Thinking Strategies. – URL: <https://vtshome.org/founders/> (дата обращения: 27.04.2023).

Байжигитов Адильжан Рахимгалиевич,
магистрант кафедры музыкального и художественного образования, Институт детства и артпедагогика, Томский государственный педагогический университет; 634061, Россия, г. Томск, ул. Киевская, 60; a.askeroff16@gmail.com

ЭВОЛЮЦИЯ ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО ПОРТРЕТА ГЛАВНОГО ГЕРОЯ ЖАНРА СЁНЭН В ЯПОНСКОЙ АНИМАЦИИ

Ключевые слова: психологические портреты; сенэн; спокон; японская анимация; аниме; мультипликация; главные герои; темперамент
Аннотация. Статья исследует эволюцию психологического портрета главного героя жанра сёнэн в японской анимации. Автор провел анализ нескольких популярных сериалов, начиная с 1980-х годов и до наших дней, и выявил изменения в характере и поведении главных героев. Он установил, что в более ранних сериалах главные герои были часто представлены как жесткие, бесстрашные и агрессивные, в то время как в более поздних сериалах они стали более эмоциональными, уязвимыми и социально ответственными. Автор обсуждает причины этих изменений и связывает их с социально-культурными изменениями в Японии.

Baizhigitov Adilzhan Rakhimgalievich,
Master's Degree Student of Department of Music and Art Education, Institute of Childhood and Art Pedagogy, Tomsk State Pedagogical University, Russia, Tomsk

EVOLUTION OF THE PSYCHOLOGICAL PORTRAIT OF THE PROTAGONIST OF THE GENRE SHONEN IN JAPANESE ANIMATION

Keywords: psychological portraits; shounen; spokon; Japanese animation; anime; animation; Main characters; temperament

Abstract. This article examines the evolution of the psychological portrait of the protagonist of the shonen genre in Japanese animation. The author analyzed several popular TV series from the 1980s to the present day and revealed changes in the characters and behavior of the protagonists. He found that in earlier series the protagonists were often presented as tough, fearless, and aggressive, while in later series they became more emo-

tional, vulnerable, and socially responsible. The author discusses the reasons for these changes and links them to sociocultural changes in Japan.

Сёнэн – один из самых популярных жанров японской анимации, который ориентирован на молодых мужчин. Среди его характеристик можно выделить динамичность, боевые сцены и наличие эпического сюжета. Сёнэн зародился в 1970-х годах и с тех пор стал одним из самых распространенных жанров в Японии и мире.

Цель нашего исследования – проанализировать эволюцию психологического портрета главного героя жанра сёнэн в японской анимации. Для достижения этой цели мы поставили перед собой задачу проанализировать поведение и характер главных героев в выбранных сериалах, сравнить изменения в психологическом портрете главных героев от 1980-х годов до наших дней и выявить связь этих изменений с социально-культурными изменениями в Японии.

Объектом исследования являются анимационные сериалы жанра сёнэн, а предметом – психологический портрет главного героя. Актуальность данной темы заключается в том, что жанр сёнэн является одним из наиболее распространенных жанров аниме и имеет огромное влияние на молодежь по всему миру. Изменения в психологическом портрете главных героев могут отражать социально-культурные изменения в Японии и влиять на мировое восприятие японской анимации. Гипотеза нашего исследования заключается в том, что с течением времени психологический портрет главного героя жанра сёнэн в японской анимации меняется, отражая изменения в социально-культурной среде Японии. Решение данной проблемы позволит лучше понять эволюцию жанра сёнэн и его значение для японской анимации в целом. Результаты исследования могут быть полезны как для специалистов в области анимации, так и для широкой аудитории, интересующейся японской культурой.

Жанр сёнэн является одним из самых популярных жанров в японской анимации. Он возник в 1960-х годах и с тех пор претерпел множество изменений и разработок. Первые аниме-сериалы жанра сёнэн были ориентированы на мальчиков-подростков и включали в себя элементы приключенческого и фантастическо-

го жанров. Одним из первых и самых известных сериалов этого жанра стал «Астробой» (Astro Boy), созданный в 1963 году [2]. Главный герой этого сериала – робот-мальчик, который борется за права роботов и защищает Землю от злодеев. Астробой – яркий представитель холерического темперамента. Он обладает высокой энергетикой, активностью и склонностью к доминированию. Астробой быстро принимает решения и действует без задержек, что делает его отличным лидером. Он также обладает высокой степенью самоконтроля и уверенности в себе. Именно Астробой определил дальнейшую судьбу всех главных героев жанра сёнэн XX века. Всем им суждено быть экстравертами.

В 1980-х годах жанр сёнэн достиг пика своей популярностью. Сериалы этого периода были ориентированы на молодых зрителей и включали в себя элементы фантастики, приключений, боевиков и комедии. Период 1980-х годов характеризуется традиционными ценностями и устоявшимися социальными нормами. В жанре сёнэн того времени главные герои часто были молодыми парнями, которые становились героями благодаря своей силе и выносливости. Они были решительными, уверенными в себе и готовыми к борьбе с любым противником. Примерами таких героев могут служить Кэнсиро из «Ниндзя-воинов» (Ninja Senshi Tobikage), Юсукэ Урами из «Ямато Такэручи дэнсэцу» (Yamato Takeru Densetsu) и Сон Гоку из «Драконий жемчуг» (Dragon Ball). Влияние Сон Гоку на жанр сёнэн заключается в том, что этот персонаж стал образцом для многих главных героев аниме-сериалов жанра сёнэн. Сон Гоку – это персонаж, который не боится бросаться в бой и преодолевать все трудности. Он обладает сильной волей и готов идти до конца ради своих целей. Эти качества стали характерными для многих главных героев аниме-сериалов жанра сёнэн, таких как Наруто из одноименного аниме «Наруто» [4], Гон Фрикс из «Хантер Хантер», Монки Д. Луффи из «Ванписа» и Эш Кетчум из «Покемона». В XXI веке в аниме их путь продолжили Нацу Драгнил из «Хвоста феи» [3], а также Аста из аниме «Черный клевер». Всех их объединяли следующие общие черты:

- идея стать самым сильным в своем мире;
- сиротство: так или иначе классический главный герой жанра сёнэн XX века не имел или не знал родителей;

– наличие лучшего друга-соперника, который является прямой противоположностью главному герою, а также благодаря которому главный герой развивается;

– несгибаемая сила воли, трудолюбие и упорство;

– тяжелый путь от одиночества к всеобщему признанию, приобретенный большой круг верных друзей.

Стоит отметить также то, что эти черты присущи и главным героям спортивного поджанра сёнэн – спокон. Например, Сакураги Ханамичи из аниме «Слэмданк», Шоё Хината из аниме «Волейбол».

На стыке тысячелетий в японском обществе появляется термин «хикикомори» – люди, которые избегают общества. Поэтому в начале нулевых появился первый интровертный протагонист: Ичиго Куросаки из аниме «Блич». Отличия Ичиго Куросаки от своих предшественников внутри жанра сёнэн:

– наличие родителей и друзей с самого начала;

– главной движущей силой является желание защитить близких;

– отсутствие большой цели и желание тихой спокойной жизни.

Образ Ичиго Куросаки появился на стыке индустриальной и цифровых эпох. Поэтому, как и многие дети того времени, ему тяжело найти себя. В каком бы обществе он не находился, он чувствует себя чужим. Он маргинал и путешествует между разными сообществами. Он не человек в мире людей, потому что спокойно путешествует в Сообщество мертвых душ. Однако он и не синигами – проводник мертвых душ, потому что еще живой. По этой же причине он не считается «пустым» – мертвая душа, не покинувшая мир живых.

Ичиго Куросаки не имеет больших целей, потому что ни в одном из миров он не видит себе место. Поэтому его главной целью становится защита близких, желание защитить своих сестер и друзей. Им движет страх потери близких.

Однако в спортивном поджанре сёнэна, споконе, интровертные личности появились немного раньше. Это можно связывать с тем, что условия спокон ближе к реальности. Поэтому подобная приближенность к реальности требовала существования подобного персонажа. Такими были Баки Ханма из аниме

«Боец Баки» (1991), Такуми Фудзивара из аниме «Инициал Ди» (1995) и Иппо Макуноути из аниме «Первый шаг» (2000).

В середине нулевых главными героями становятся отрицательные персонажи: Лелуш Ламперуж в аниме «Код Гиас» [1] и Ягами Лайт в аниме «Тетрадь смерти». Оба отличаются ярким умом и желанием управлять. Оба могут пожертвовать другими ради достижения собственных целей. Несмотря на свою отрицательную натуру, они хотели очистить мир от несправедливости. Их миссия – спасти мир. Они считают себя мессиями. При этом полный путь очищения завершается их собственной смертью. Их путь повторяет Эрен Йегер из аниме «Атака титанов». Помимо того, что главные герои могут быть отрицательными, они еще разные между собой. Ягами экстраверт. Он пользуется популярностью в обществе. Его мнение важно для всех вокруг. Лелуш и Эрен же являются интровертами. Они строят планы в своем внутреннем мире. Подобные персонажи ранее были либо антагонистами, либо лучшими друзьями протагонистов и выполняли в данном случае «грязную» работу.

Следующим этапом стало появление сатирических образов Сайтамы из аниме «Ванпанчмен» и Сигэо Кагеяма из аниме «Моб Психо 100». Стоит отметить, что оба аниме придумал один автор, имя которого неизвестно. Миру известен лишь его псевдоним – Опе. С самого начала они являются сильнейшими персонажами в своих мирах. В боях они с легкостью одерживают победы. При этом их победы не приносят им всеобщего признания, к которому они и не стремятся. Для Сайтамы спасти мир от опасности – обычная ежедневная рутина. При этом ему неважно мнение и признание окружающих. Он дал обещание самому себе, поэтому он спасает мир. Для Кагеямы его сила является тяжелым бременем. Из всего этого следует, что они интроверты. Однако Сайтама – ярко выраженный флегматик, а Кагеяма имеет черты меланхолика. Несмотря на свою силу, он крайне не уверен в себе.

Конец прошлого десятилетия характеризуется еще большим разнообразием характеров протагонистов.

Таким образом, изменения в психологическом портрете главных героев жанра сёнэн отражают социально-культурные изменения в Японии. Вместе с тем жанр сёнэн сам является ак-

тивным участником этих изменений, влияя на мировое восприятие японской анимации и формируя новые социально-культурные тренды. Изука Мидория из «Моей геройской академии» имеет черты меланхолика и холерика. Танджиро Камадо из аниме «Клинок рассекающий демонов» [5] и Юджи Итадори из «Магической битвы» – флегматики с чертами холерика. Их общей чертой является умение сопереживать другим.

Современные аниме-сериалы жанра сёнэн продолжают развиваться и изменяться, отражая новые тенденции в японской культуре и обществе. На сегодняшний день основными характеристиками жанра сёнэн являются:

1. Психологический портрет главного героя. Современные аниме-сериалы жанра сёнэн все больше уделяют внимание психологическому развитию главного героя. Они показывают, как он меняется и растет на протяжении всей истории, сталкиваясь с различными вызовами и проблемами. Главный герой становится более сложным и глубоким персонажем, который не только борется с врагами, но и ищет свое место в мире, развивает свои отношения с другими персонажами и преодолевает свои внутренние конфликты.

2. Социальная актуальность. Современные аниме-сериалы жанра сёнэн также затрагивают социально значимые темы, такие как дискриминация, насилие, экологические проблемы и т. д. Они показывают, как главный герой борется с этими проблемами и становится героем не только благодаря своим силам и навыкам, но и благодаря своей социальной активности и борьбе за справедливость.

3. Развитие романтических отношений. Современные аниме-сериалы жанра сёнэн все больше уделяют внимание развитию романтических отношений между главным героем и другими персонажами. Они показывают, как главный герой находит свою любовь и преодолевает различные препятствия на пути к счастливому окончанию. Романтический сюжет добавляет эмоциональную глубину и драматизм в историю, делая ее более привлекательной для зрителей.

4. Эксперименты с жанрами. Современные аниме-сериалы жанра сёнэн также экспериментируют с различными жанрами, такими как фэнтези, научная фантастика, драма и т. д. Они по-

казывают, как главный герой сталкивается с различными мирами и реальностями, расширяя свой кругозор и развивая свои способности.

Таким образом, современные аниме-сериалы жанра сёнэн продолжают развиваться и изменяться, отражая новые тенденции в японской культуре и обществе. Главный герой становится все более сложным и глубоким персонажем, который борется не только с врагами, но и с внутренними конфликтами и социальными проблемами. Развитие романтических отношений и эксперименты с жанрами добавляют эмоциональную глубину и разнообразие в историю. Еще одной причиной изменений является развитие технологий и научных открытий. Современные аниме-сериалы жанра сёнэн часто используют научно-фантастические элементы, которые позволяют главному герою расширять свои способности и сталкиваться с новыми вызовами.

Также важную роль играет изменение вкусов зрителей. Современные аудитории все больше требуют от аниме-сериалов более сложных и глубоких персонажей, которые могут вызывать сильные эмоции и сопереживание.

Список литературы

1. Гиренкова, П. Е. Осмысление типов личности героев аниме (на примере Лелуша британского, аниме «Код Гиас: Восстание Лелуша» и «Код Гиас: Восстание Лелуша r2») / П. Е. Гиренкова // Анализ проблем внедрения результатов инновационных исследований. – Иркутск, 2020. – С. 142.

2. Иванов, Б. А. Введение в японскую анимацию / Б. А. Иванов. – 2-е изд. – М. : Эйзенштейновский центр исследований кинокультуры, 2001. – 396 с.

3. Кузина, А. А. Есть ли хвост у феи, или почему мы любим аниме? / А. А. Кузина, Е. А. Семенова. – Пенза, 2022.

4. Логинова, А. А. Манга Масаси Кисимото «Наруто»: сёнэн или сэйэн / А. А. Логинова // Студент и наука (гуманитарный цикл) – 2021 : материалы международной студенческой научно-практической конференции, Магнитогорск, 16–19 марта 2021 года. – Магнитогорск : Магнитогорский государственный технический университет им. Г. И. Носова, 2021. – С. 1163–1166.

5. Хоровский, С. Д. Сюжетные этапы повествования в первой главе манги жанра сёнэн / С. Д. Хоровский // #ScienceJuice2021 : сборник статей и тезисов, Москва, 22–26 ноября 2021 года / составители: Е. В. Страмнова, С. А. Лепешкин. – М. : Издательство «ПАРАДИГМА», 2021. – С. 212–217.

Бондарчук Анжелина Витальевна,
ведущий методист, Крымский киномедиацентр; 295001, Россия,
г. Симферополь ул. Крылова, 37; anzhelinabondarchuk@mail.ru

**ЦИКЛ КОРОТКОМЕТРАЖНЫХ ФИЛЬМОВ
«ПРО ЛЮДЕЙ И ПРО ВОЙНУ»
В ШКОЛЬНОМ КИНОКЛУБЕ**

Ключевые слова: патриотизм; патриотическое воспитание; школьники; средства воспитания; школьные киноклубы; циклы короткометражных фильмов; короткометражные фильмы; российский кинематограф; киноискусство; кинопедагогика

Аннотация. В статье обосновывается актуальность патриотического воспитания современных школьников средствами российского кинематографа; выявлен специфический культурный потенциал кинематографа, реализуемый в общеобразовательных учреждениях посредством работы школьных киноклубов.

Bondarchuk Anzhelina Vitalievna,
Leading Methodologist, Crimean Cinema Media Center, Russia,
Simferopol

**CYCLE OF SHORT FILMS
“ABOUT PEOPLE AND ABOUT WAR”
IN THE SCHOOL FILM CLUB**

Keywords: patriotism; patriotic education; pupils; means of education; school film clubs; cycles of short films; short films; Russian cinema; cinematography; film pedagogy

Abstract. The article substantiates the relevance of the implementation of the patriotic education of modern schoolchildren by means of Russian cinema; the specific cultural potential of cinematography, realized in educational institutions through the work of school film clubs, was revealed.

Духовно-нравственное воспитание подрастающего поколения во все времена было и остается актуальным, потому что принятие личностью нравственных постулатов и норм обеспечивало и обеспечивает высокий уровень духовности всего общества.

Одним из оптимальных путей духовно-нравственного воспитания школьников на современном этапе развития россий-

ского общества может выступать функционирование кино клубов на базе общеобразовательных учреждений.

Под кино клубом понимается «форма самоорганизации зрителей с целью удовлетворения своих эстетических потребностей, самостоятельное общественное добровольное объединение любителей киноискусства (клуб по интересам)» [1, с. 4].

Кино клубы – не новая форма воспитательной работы. С. Н. Пензин [3, с. 18], А. В. Федоров [5, с. 8], И. В. Чельшева [6, с. 14], Е. В. Мурюкина [2, с. 8] и др. писали об организации кино клубной деятельности, ее эффективности в деле воспитания подрастающего поколения, основных характеристиках рекомендуемого для использования контента, методиках анализа фильмов и организации обсуждения просмотренного контента, чтобы оно было направлено на воспитание лучших человеческих качеств, формирование гражданской позиции и жизненных ориентиров школьников.

Школьный кино клуб становится площадкой для духовно-нравственного воспитания подрастающего поколения в силу многих причин. Во-первых, экранные искусства приобрели в XXI веке особое значение в воспитании подрастающего поколения. Они обладают огромными перцептивными возможностями и способны на интегральном уровне комплексно решать проблему и эстетического воспитания, и художественного развития, и правового просветительства. Кроме того, кино, как игровое, так и документальное, затрагивающее проблемы истинных и ложных ценностей, патриотизма, гуманизма, милосердия, чести, достоинства, любви, дружбы и др., становится важным фактором формирования нравственного сознания. И, конечно же, кино клуб может «помочь учащимся понять основные законы и язык медиainформации, развить эстетическое (художественное) восприятие и вкус, способности к квалифицированному анализу художественных медиатекстов» [3, с. 82].

Уже более 100 лет кинематограф оказывает серьезное влияние на зрителей, меняя их приоритеты, формируя определенные взгляды. Не секрет, что в деле воспитания подрастающего поколения кинематограф играет важную роль. Язык кино, визуальный ряд, музыкальное сопровождение эффективно воздействуют на юных зрителей, побуждая задуматься о важных

составляющих жизни человека, мотивируя к обсуждению увиденного. Поэтому проведение занятий киноклуба в различных формах (киновстречи, кинолектории, дискуссии, диспуты, тренинги и др.) полезно и результативно с точки зрения и воспитания школьников, и их развития, и приобщения к национальным базовым ценностям.

Трехчастная структура занятия киноклуба (подготовительный, просмотрный, коммуникативный этапы) предполагает последовательную работу с кинематографическим произведением, направленную на духовно-нравственное воспитание юных зрителей посредством сочетания различных форм и методов работы.

Важнейшим направлением духовно-нравственного воспитания сегодня является патриотическое. В современных реалиях *патриотизм* определяется как «любовь к Отечеству, к своей культурной среде» [4, с. 314].

Как и нравственность в целом, патриотизм носит деятельностный характер, его формирование и развитие у школьников целесообразно организовывать в процессе познавательной и практической деятельности. Именно поэтому методисты ГБУ РК «Крымский киномедиацентр» на постоянно действующих семинарах-практикумах по кино- и медиаобразованию рекомендуют коллегам Республики Крым использовать результативные формы, методики и технологии патриотического воспитания и отдавать предпочтение медиаобразовательным технологиям.

Использование элементов медиаобразования в работе с подрастающим поколением «способствует расширению кругозора, получению дополнительных знаний, принятию самостоятельных решений важных жизненных вопросов», позволяет «с большей эффективностью и результативностью решать поставленные педагогические задачи» [6, с. 113]. Одним из перспективных направлений в развитии гражданских и патриотических качеств школьников выступает медиаобразование в рамках школьного киноклуба, направленное на освоение и осмысление продуктов массмедиа.

Важное значение в воспитании патриотизма школьников имеет выбор контента. С 2022 года специалисты ГБУ РК «Крымский киномедиацентр» рекомендуют для работы в школьных киноклубах цикл короткометражных новелл «Про людей и про вой-

ну» (Россия, 2020), вызвавший живой интерес и отклик зрителей. Он создан петербургской киностудией «Artel Film Production» и основан на рассказах участников Великой Отечественной войны. Герои всех сюжетов – молодые люди, у которых были мечты, планы на жизнь, любовь, счастье. Вмешалась война, и каждый из них оказался на фронте. Новеллы рассказывают о героических, трагических и даже смешных событиях, произошедших в 1941–1945 годах с советскими парнями и девушками.

Анна Чижова, продюсер проекта, отметила, что военное время для современной молодежи уже кажется далеким и несколько мифологизированным, поколение непосредственных участников событий уходит, остается все меньше возможностей услышать живые рассказы, увидеть живые эмоции. Авторы проекта постарались найти актуальный интересный подход, чтобы привлечь внимание нового поколения к этой драматичной и такой важной странице истории, и сняли серию короткометражных фильмов с яркими сюжетами.

Новеллы выполнены в разных жанрах несколькими режиссерами: Андреем Красавиным, Александром Канановичем, Андреем Сальниковым. Благодаря такому подходу каждая серия сохраняет оригинальность режиссерского замысла и своеобразие в раскрытии темы.

Все серии проекта прекрасно раскрывают свои истории, показывают разных героев, но объединяются важными смыслами, традиционными российскими ценностями. Широкий спектр поднимаемых тем:

– «Артист» (настоящее, созидательное искусство, которое обладает великой силой и лечит душу человека);

– «Глаза» (неиссякаемые возможности человека, проявляющиеся в экстремальных ситуациях);

– «Летчик» (о человеке нужно судить по его поведению в сложной жизненной ситуации);

– «Любушка» (принятие ответственности за собственные действия в ситуации, когда совесть вступает в конфликт с имеющимися приказами командования);

– «Музыкант» (музыка, способная поднять боевой дух человека и вернуть ему мужество перед лицом смерти);

- «Отпуск» (страшные будни войны и гибель мирных жителей);
- «Снайпер» (готовность человека пожертвовать жизнью ради уничтожения врага и достижения Победы);
- «Солдат» (нравственный выбор и подвиг советского солдата).

Эти и другие новеллы проекта содержат прекрасный материал для патриотического воспитания школьников, мотивируют их к осмысленному восприятию событий Великой Отечественной войны, осознанию подвига советского народа и необходимости сохранения памяти о соотечественниках, погибших в 1941–1945 годах.

Занятия киноклуба на материале проекта «Про людей и про войну» с использованием медиаобразовательных технологий (технологии критического мышления, проблемного обучения) помогают школьникам сформировать представление о таких важных нравственных понятиях, как патриотизм, подвиг, мужество, героизм, самоотверженность.

Различные задания, включающие прогнозирование содержания фильма по его названию, интерпретацию содержания кинематографического произведения, анализ сюжета, комментирование образов главных героев, работу с цитатами, комментирование деталей и определение их роли в фильме, анализ музыкального ряда и др., во многом активизируют интерес школьников к обсуждению серьезных нравственных вопросов, позволяют серьезно задуматься над главными ценностями в жизни человека.

Творческие задания (написание рецензий, эссе по просмотренным фильмам, создание афиш, буктрейлеров, иллюстраций и др.) дают возможность оценить, какой эмоциональный отклик фильмы получают в душах воспитанников, насколько участники занятия осознают роль патриотизма в жизни современного человека. Одно из самых интересных творческих заданий, которое можно использовать на занятиях киноклуба, предложено создателями проекта. Они приглашают юных зрителей письменно рассказать о своих родных и близких, прошедших войну, о необычной истории из их жизни. Киностудия «Artel Film Production» обещает экранизировать наиболее удачные. Так формируются навыки работы школьников с текстами

разных жанров, развиваются их творческие способности и умение анализировать увиденное на экране.

Проект «Про людей и про войну» демонстрирует преемственность и развитие лучших традиций советского кино, знакомит школьников с талантливым российскими режиссерами, сценаристами нашего времени, с молодыми актерами, в своей профессиональной деятельности показывающими незыблемость патриотизма как одной из доминирующих составляющих русского национального менталитета.

Таким образом, самые важные задачи современной школы в области воспитания состоят в формировании внутреннего мира растущего человека, его духовного облика. Важное значение в воспитательном процессе отводится занятиям школьного кино клуба, на которых осуществляется просмотр определенного контента, направленного на формирование нравственных ценностей школьников и прежде всего патриотизма, становление человека как целостной личности с активной гражданской позицией.

Список литературы

1. Монастырский, В. А. Киноклуб «Контакт». Неокончательные итоги: из опыта социокультурной работы / В. А. Монастырский. – Тамбов : Изд-во Тамб. гос. ун-та, 1995. – 66 с.
2. Мурюкина, Е. В. Эстетические традиции медиаобразования в современных кино клубах для школьников и студентов : монография / Е. В. Мурюкина ; под ред. И. В. Чельшевой. – Таганрог : Изд-во Таганрог. ин-та имени А. П. Чехова, 2014. – 200 с.
3. Пензин, С. Н. Кино – воспитатель молодежи / С. Н. Пензин. – Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 1975. – 128 с.
4. Педагогический энциклопедический словарь. – М. : Большая российская энциклопедия, 2003. – 527 с.
5. Федоров, А. В. Трудно быть молодым: кино и школа : научно-популярное издание / А. В. Федоров. – М. : Директ-Медиа, 2013. – 115 с.
6. Чельшева, И. В. Методика и технология медиаобразования в школе и вузе / И. В. Чельшева. – Москва : Директ-медиа, 2013. – 544 с.

УДК 378.147:004

Иванова Жанна Борисовна,

SPIN-код: 5533-4350

кандидат юридических наук, доцент кафедры правовых дисциплин, Коми республиканская академия государственной службы и управления; 167982, Россия, Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Коммунистическая, 11; mgb-pravo@yandex.ru

НОРМАТИВНОЕ ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ МЕДИАОБРАЗОВАНИЯ И ПРАКТИКА ЕГО ПРИМЕНЕНИЯ В ВУЗЕ

Ключевые слова: медиаобразование; информационно-коммуникационные технологии; информатизация образования; информационная образовательная среда; высшие учебные заведения; студенты; информационная грамотность; правовое регулирование; нормативно-правовые акты; критическое мышление; интерактивные игры

Аннотация. В статье автор анализирует роль медиаобразования в обучении студентов вузов. Проведенный анализ правовой базы позволил утверждать, что нормативное закрепление терминологии медиаобразования дает нам полное понимание о его содержании. Практика показывает, что выпускник вуза получает востребованность на рынке труда при условии владения информационной грамотностью, эрудицией и высокими моральными устоями. В этой связи в работе делается акцент на развитии необходимых навыков обучающихся. Решить эту задачу возможно с помощью ресурсов медиаобразования.

Ivanova Zhanna Borisovna,

Candidate of Law, Associate Professor of Department of Legal Disciplines, Komi Republican Academy of Public Service and Management, Russia, Syktyvkar

REGULATORY LEGAL REGULATION OF MEDIA EDUCATION AND THE PRACTICE OF ITS APPLICATION AT THE UNIVERSITY

Keywords: media education; information and communication technologies; informatization of education; information educational environment; higher education institutions; students; information literacy; legal regulation; regulations; critical thinking; interactive games

Abstract. In the article, the author analyzes the role of media education in teaching university students. The analysis of the legal framework allowed

us to assert that the legal consolidation of the terminology of media education gives us a complete understanding of its content. Practice shows that a university graduate is in demand in the labor market, provided that he possesses information literacy, erudition and high moral standards. In this regard, the work focuses on the development of the necessary skills of students. It is possible to solve this problem with the help of media education resources.

В век цифровизации и развития интернета современный человек широко использует медийно-информационные технологии. Сегодня они стали важнейшей сферой в жизни людей во всем мире, без которой сложно представить социокультурное развитие общества, в том числе в образовании. В педагогической деятельности специфическим направлением правового, духовного и нравственного просвещения обучающихся стало медиаобразование.

Для понимания сущности медиаобразования дадим определения его составляющим частям: «медиа» и «образование».

Слово «медиа» произошло от латинского языка и означает промежуточное, посредствующее, посредник, средство. В наши дни медиа крайне многочисленны. Это такие средства массовой информации, как газеты, журналы, книги, телевидение, кабельные сети, радио, кинематограф, отдельные носители информации и данных (письма, аудио- и видеозаписи на любых носителях, компакт-диски), а также коммуникационные системы общества (телеграф, телефон, почта, компьютерные сети) [3, с. 54].

Тут же отметим, что согласно нормам Закона РФ от 27.12.1991 № 2124-1 под средством массовой информации понимается периодическое печатное издание, сетевое издание, телеканал, радиоканал, телепрограмма, радиопрограмма, видеопрограмма, кинохроникальная программа, иная форма периодического распространения массовой информации под постоянным наименованием (названием) [5].

Образование, в силу Федерального закона «Об образовании в РФ», представляет собой единый целенаправленный процесс воспитания и обучения, являющийся общественно значимым благом и осуществляемый в интересах человека, семьи, общества и государства, а также совокупность приобретаемых

знаний, умений, навыков, ценностных установок, опыта деятельности и компетенции определенных объема и сложности в целях интеллектуального, духовно-нравственного, творческого, физического и (или) профессионального развития человека, удовлетворения его образовательных потребностей и интересов [6].

Согласованный словарь терминов в области образования под медиаобразованием понимает процесс образования, формирования, развития личности на материале и через средства массовой коммуникации [4].

В этом же правовом документе Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ дано определение термина «цифровое образование». Под ним понимается комплексный институт, который ориентирован на развитие и расширение перечня компетенций и совокупности знаний индивида путем реализации широкого спектра образовательных услуг на базе цифровой платформы онлайн-образования.

По определению ЮНЕСКО, «медиаобразование связано со всеми видами медиа (печатными, графическими, звуковыми, экранными и другими формами) и различными технологиями. Оно дает людям понять, как массовые коммуникации используются в их социумах, овладеть способностями использовать медиа в коммуникациях с другими людьми» и т. д. [7].

Таким образом, мы видим, что правовое закрепление терминологии медиаобразования дает нам полное понимание о его содержании.

Анализ нормативного правового регулирования медиаобразования и теоретической основы [2, с. 289] позволил утверждать, что на современном этапе оно является альтернативой, которая дает возможность применять его как мощный инструмент в обучении студентов вузов и при грамотном его использовании делать педагогический процесс интересным и увлекательным.

Используя такую альтернативу, автор статьи активно применяет медиаобразование в своей педагогической практике. В частности, известно, что 10 февраля 1837 года от смертельного ранения скончался Александр Пушкин, и эта дата официально является днем памяти Пушкина. Российская газета на своем интернет-сайте проинформировала, как прошли мероприятия,

посвященные памяти великого поэта, в разных российских городах [1]:

– 9 февраля в Москве в доме-музее Василия Пушкина была открыта выставка «Мой портрет», на которой представлены работы известных мастеров, в том числе Константина Рудакова, Александра Тышлера и Василия Шухаева;

– 10 февраля в Пскове прошел митинг памяти поэта «Пока в России Пушкин длится, метелям не задуть свечу», который взял свое начало в Летнем саду у памятника «Пушкин и крестьянка»; 11 февраля в Филармонии показали «Сказку о мертвой царевне и семи богатырях»;

– 10 февраля в Санкт-Петербурге в концертном зале на Набережной реки Мойки, 12 педагогами и студентами факультета музыки и театра СПбИИР и «Школы-студии сценических искусств» была организована музыкально-литературная программа, в которой прозвучали арии и романсы на стихи Пушкина. В Мемориальном музее-квартире прошло торжественное памятное собрание. В Музее-лицее состоялась церемония возложения цветов к памятнику Пушкина в лицейском саду.

Собрав данные СМИ о жизни и творчестве поэта, автором была создана интеллектуальная игра «Право сквозь творчество А. С. Пушкина». Она была организована и проведена 10 февраля 2023 года, в день смерти А. С. Пушкина, на базе Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина. Вместе со студентами Ленинградского университета в интеллектуальной интерактивной игре в формате онлайн приняли участие команды студентов Университета при Межпарламентской Ассамблее ЕвразЭС, Коми республиканской академии государственной службы и управления и Государственного гуманитарно-технологического университета.

Целью игры стали расширение знаний обучающихся в области познания права с акцентом на жизнь и творчество А. С. Пушкина, а также демонстрация взаимодействия внутри юридического сообщества.

Студентам надлежало ответить на разнообразные вопросы, которые были составлены не только автором игры, но и судьями и юристами-практиками, проявить себя в конкурсе ора-

торского мастерства и сочинить синквейн. Приведем некоторые примеры вопросов:

– А. С. Пушкин родился в 1799г. в Москве в Немецкой слободе. В метрической книге церкви Богоявления в Елоховена, в числе прочих, сделана запись: Мая 27. Во дворе коллежского регистратора Ивана Васильева Скварцова у жильца его моёра Сергия Львовича Пушкина родился сын Александр. Крещён июня 8 дня. Восприемник граф Артемий Иванович Воронцов, кума мать означенного Сергия Пушкина вдова Ольга Васильевна Пушкина. 1. Что такое метрическая книга? Кто имеет право доступа к метрическим книгам, содержащим персональные данные, находящимся в государственных архивах?

– Александра Пушкина с раннего детства воспитывали французские гувернантки и гувернеры. Он знал французский как родной, писал и говорил на этом языке. Первые свои стихи он писал по-французски, подражая Лафонтену и Вольтеру. Вопрос: какой инструмент появился в марте 2015 года в Гражданском кодексе РФ, заимствованный из французского права?

– Александр Пушкин любил азартные игры. Еще в лицейские годы писатель пристрастился к картам: он видел в них поэзию риска, испытание судьбы. Вопрос: как в гражданском законодательстве называется принцип утраты права на возражение при недобросовестном или противоречивом поведении? В каких статьях ГК РФ он закреплен в настоящее время?

– В сентябре 1820 года по пути в Симферополь побывал в Бахчисарае. Из письма Дельвигу: вошел во дворец, увидел я испорченный фонтан, из заржавленной железной трубки по каплям падала вода. Я обошел дворец с большой досадою на небрежение, в котором он истлевет, и на полуевропейские переделки некоторых комнат. Прогуливаясь по внутренним дворикам дворца, поэт сорвал две розы и положил их к подножию «Фонтана слез», которому позже посвятил стихи и поэму «Бахчисарайский фонтан». Фонтан является движимым или недвижимым имуществом?

– 5 декабря 1830 года Пушкин возвратился из Болдина в Москву. 2 марта 1831 Александр Пушкин венчался с Натальей Гончаровой в московской церкви Большого Вознесения у Никитских ворот. Сразу после свадьбы семья Пушкиных ненадолго

поселилась в Москве. Там супруги прожили до середины мая 1831 года и, не дождавшись срока окончания аренды, уехали в Петербург, так как Пушкин рассорился с тещей, вмешивавшейся в его семейную жизнь. Назовите правовую основу защиты права на неприкосновенность частной жизни.

– Пушкин очень любил блины, и особенно розовые, которые пеклись со свеклой. Вопрос: у какого народа РФ традиция выпекания блинов является объектом нематериального культурного наследия?

Отвечая на такие вопросы, обучающиеся правильно воспринимали информацию, которая способствовала их интеллектуальному и культурному развитию, а также формированию медиакомпетентности личности.

При этом необходимо подчеркнуть, что в наши дни термин «медиакомпетентность» широко востребован в силу тех обстоятельств, которые сегодня определены информационными условиями современного общества. Поэтому многие педагоги занимаются вопросами применения медиаобразования в своей преподавательской деятельности, изучая, дополняя имеющийся материал в этой области, внедряя его в учебный процесс.

С помощью медиаобразования, по нашему мнению, удовлетворяются потребности обучающихся, поскольку им оказывается существенная помощь в изучении необходимого материала. Медиаобразование оказывает помощь в грамотном «чтении» медиатекстов; развитии способности к восприятию, анализу и аргументированной оценке информации; развитию самостоятельных оценок и суждений, аналитического мышления; интегрирует знания и умения, получаемые на практических занятиях в вузе, в процессе восприятия, анализа и творческой деятельности.

Работая с информацией, представляемой СМИ, студенты приобретают нужные им навыки, всесторонне оценивают смысловую нагрузку, подлежащую анализу и осознанию, что весьма важно и актуально.

В заключение отметим, что востребованность на рынке труда выпускнику вуза можно получить при условии владения им информационной грамотностью, эрудицией и высокими моральными устоями. Развивать их – это задача педагога. Решить ее помогут возможности медиаобразования.

Список литературы

1. Как пройдет День памяти Пушкина в России // Российская газета. – URL: <https://rg.ru/2023/02/10/kak-projdet-den-ramiati-pushkina-v-rossii.html>.
2. Кичева, И. В. Обогащение педагогической терминологии в 90-е годы XX века / И. В. Кичева. – Пятигорск, 2004. – С. 289.
3. Молчанова, Т. В. К сущности понятия «медиаобразование» / Т. В. Молчанова // Magister Dixit. – 2011. – № 1.
4. О Согласованном словаре терминов в области образования : Постановление № 51-20 Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ (Принято в г. Санкт-Петербурге 27.11.2020) // Информационный бюллетень. Межпарламентская Ассамблея государств-участников Содружества Независимых Государств. – 2021. – № 73 (часть 3).
5. О средствах массовой информации : Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 // Ведомости СНД и ВС РФ. – 13.02.1992. – № 7. – Ст. 300.
6. Об образовании в Российской Федерации : Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 31.12.2012. – № 53 (ч. 1). – Ст. 7598.
7. UNESCO [Recommendations Addressed to the United Nations Educational Scientific and Cultural Organization UNESCO // Education for the Media and the Digital Age. Vienna: UNESCO. – Reprint in: Outlooks on Children and Media. Goteborg: UNESCO & NORDICOM, 2001. – P. 15.

УДК 37.025.7:37.025.8:81”42

Личман Ольга Васильевна,

учитель русского языка и литературы, Гвардейская школа-гимназия № 3 Симферопольского района Республики Крым; 297505, Россия, Республика Крым, Симферопольский район, с. Мирное, ул. Стадионная, 22; lichman_olga1982@mail.ru

**ПРИЕМЫ РАЗВИТИЯ АССОЦИАТИВНОГО
МЫШЛЕНИЯ И ТВОРЧЕСКОГО ВОООБРАЖЕНИЯ
КАК ОДНА ИЗ ФОРМ, НАПРАВЛЕННАЯ
НА ФОРМИРОВАНИЕ КОММУНИКАТИВНОЙ
КОМПЕТЕНЦИИ УЧАЩИХСЯ В РАМКАХ ФГОС ООО**

Ключевые слова: ассоциативное мышление; модели кинообразов; кинообразы; киноискусство; кинофильмы; творческое воображение; мыслительные картины; коммуникативные компетенции; создание текстов; школьники

Аннотация. Развитие ассоциативного мышления является одной из форм развития творческого воображения, которое способствует формированию ряда образов, направленных на понимание, интерпретацию и создание новых текстов разной формы и сложности. Творческое воображение – первая и немаловажная ступень к развитию многогранной личности, раскрытию креативной и художественной мысли. Данная форма работы культивирует мыслительные картины, помогает визуализировать, что непременно выражается в модели кинообраза.

Lichman Olga Vasilievna,

Teacher of Russian Language and Literature, Guards Gymnasium School No. 3 Simferopol district of the Republic of Crimea, Russia, Republic of Crimea, Mirnoe

**TECHNIQUES FOR THE DEVELOPMENT
OF ASSOCIATIVE THINKING AND CREATIVE
IMAGINATION AS ONE OF THE FORMS AIMED
AT THE FORMATION OF STUDENTS’ COMMUNICATIVE
COMPETENCE WITHIN THE FRAMEWORK
OF THE FGOS LLC**

Keywords: associative thinking; models of film images; film images; cinematography; movies; creative imagination; mental pictures; communication competencies; creation of texts; pupils

Abstract. The development of associative thinking is one of the forms of development of creative imagination, which contributes to the formation of a number of images aimed at understanding, interpreting and creating new texts of various shapes and complexity. Creative imagination is the first and important step to the development of a multifaceted personality, the disclosure of creative and artistic thought. This form of work cultivates mental pictures, helps to visualize, which is certainly expressed in the model of the movie image.

Цель данной разработки заключается в формировании коммуникативно-эстетических возможностей через развитие ассоциативного мышления и воспитание квалифицированного читателя со сформированным эстетическим вкусом, способного аргументировать свое мнение и оформлять его словесно в устных и письменных высказываниях разных жанров, создавать развернутые высказывания аналитического и интерпретирующего характера, участвовать в обсуждении прочитанного.

Задачи методической разработки:

Обучающие:

1. Научить строить сложные ассоциативные ряды с опорой на предложенные тексты.
2. Обучение критическому мышлению, формированию собственного мнения и отстаиванию собственной позиции.
3. Уметь применять полученные сведения при написании сочинения.

Воспитательные:

1. Воспитывать познавательный интерес к предмету через приобретение новых знаний.
2. Воспитание нравственных качеств.
3. Воспитание творческой личности.

Развивающие:

1. Развивать творческие способности.
2. Развивать воображение, фантазию и эстетический вкус.

Описание работы. Создание текстов разной сложности является камнем преткновения у обучающихся на разных уровнях обучения. С чего начать, как начать, о чем писать – наиболее частотные вопросы, которые слышат педагоги. Умение создавать текст – процесс сложный и многоуровневый, он требует

не только концентрации внимания, но и структурирования информации, деления ее на группы по типам сложности и важности. Данная методическая разработка предлагает и описывает некоторые формы работы, которые помогут обучающимся и учителям русского языка и литературы провести ярко урок и применить творческий подход. Стоит отметить, что роль ассоциаций заключается в том, что мы связываем новые знания с существующим опытом. При создании нового образа, который формируется в процессе урока, мы опираемся на чувства, представления, впечатления, понятия, продукты воображения, интеллект, а также эмоциональные и волевые акты нашей души. Все эти факторы имеют внешние и внутренние признаки, которые и помогают рефлексировать при создании как устных, так и письменных текстов.

Методы и приемы ассоциативного мышления на уроках литературы

1. Этап актуализации знаний.

Прием «Развивающий канон». На данном этапе важно вовлечь учащихся в учебный процесс, заинтересовать новой темой. Данный прием помогает развивать логическое мышление. При работе над биографией писателя я предлагаю следующие задания, которые помогут учащимся вспомнить произведения автора или основные вехи биографии.

Биография А. С. Пушкина (6 класс)

1 вариант

Учащиеся должны вспомнить произведение автора и правильно дать ответ. Можно усложнить задание, предложив вспомнить жанры произведения.



 <p>Арина Родионовна Яковлева</p>	
	

2 вариант

Необходимо восстановить логическую цепочку

яблоко	😊
😊	царица
хрусталь	😊

Микровывод этапа урока: учитель предлагает обобщить сведения в виде небольшого связного рассказа. На данном этапе обобщение информации может стать вступлением к сочинению.

Например: Александр Сергеевич Пушкин – автор многочисленных произведений, которые стали сокровищницей русской литературы. Поэмы, сказки и стихотворения вошли в золотой фонд нашей классики. «У лукоморья дуб зеленый», «Подруга дней моих суровых», «Свет мой, зеркальце, скажи...» и многие бессмертные фразы из произведений Александра Сергеевича живут в памяти каждого русского человека.

Прием «Коробка фантазий». Данный прием можно использовать при знакомстве с художественным произведением. Тема урока: М. Ю. Лермонтов «Тема гармонии человека и природы в стихотворении “Когда волнуется желтеющая нива”». Из коробки учитель достает карточки с иллюстрациями, задача ребят – подобрать яркие, образные эпитеты, словосочетания, глаголы.



(приветливая, золотая, солнечная)



(белоснежный, нежный, ароматный)



(журчащий, освежающий, летний)



(жемчужные, плывут, клубятся)

Микровывод этапа урока: обучающиеся составляют предложения, связывая ассоциации в предложение. Можно предложить ребятам сильной группы поэкспериментировать с рифмой.

Например:

Жемчужные облака плывут по небу, клубясь и паря над землей.

или

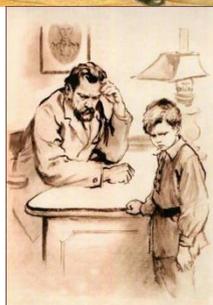
Ландыш, нежный, белоснежный,

Под листочком вижу я.

Притаился под черешней

Возле сонного ручья.

Прием «Визуальный ряд». На этапе актуализации знаний можно предложить ряд изображений, которые помогут учащимся определить тему урока.



При подготовке данного приема следует внимательно подойти к отбору материала. На уроке важно обратить внимание детей на детали и помочь интерпретировать изображения. Дан-

ные иллюстрации к теме урока «Сложность взаимопонимания детей и взрослых в рассказе И. А. Бунина “Цифры”».

Микровывод этапа урока: ребята собирают иллюстрации, обобщая полученную информацию. Данное задание поможет учащимся с помощью учителя сформулировать тему и цель урока.

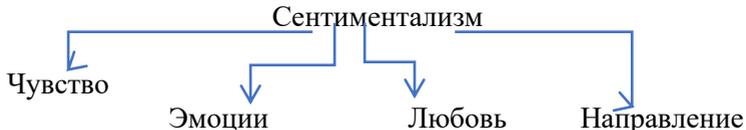
Например:

Ассоциативный ряд, составленный на основе иллюстраций: думать – цифры – задумчивость – обсуждение – разговор – чувство вины – взрослые – дети.

2. Этап мотивации учебной деятельности. На данном этапе важно сконцентрировать ребят на изучаемой теме, показать необходимость и важность материала. После этапа актуализации, введения в тему урока и постановки целей и задач, озвученных учащимися с помощью учителя, ребятам предлагаются следующие задания.

Прием «Ассоциативный ряд»

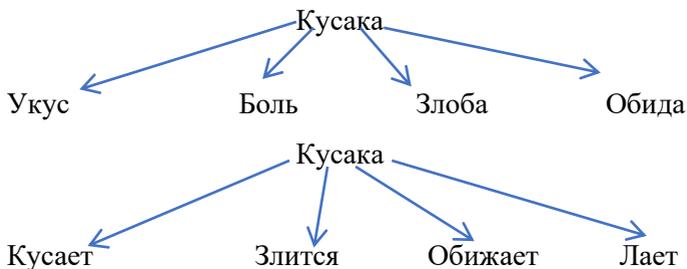
Тема: «Понятие о сентиментализме. Утверждение общечеловеческих ценностей в повести Н. М. Карамзина “Бедная Лиза”» (9 класс)



Учитель завершает ассоциативный ряд словом «ПРИРОДА». Ставится проблемный вопрос: какую роль играет природа в произведениях данного направления?

Тема: «Л. Н. Андреев. Гуманистический пафос рассказа “Кусака”» (7 класс).

Учащиеся строят ассоциативный ряд к слову «Кусака» (можно предложить данное задание по группам, одна часть ребят работает с существительными, другая часть – с глаголами).



Учитель обращает внимание учащихся на тему урока и задает вопрос: как созданные ассоциативные ряды соотносятся с темой гуманизма? К концу урока ребята дают ответ на проблемный вопрос.

Прием «Ожившие предметы»

Тема урока «Реальность и фантастика в рассказе М. А. Осоргина “Пенсне”» (8 класс).

Ребятам предложены слова (лучше воспользоваться теми предметами, которые окружают ребят во время проведения урока):

1 вариант: парты – вздыхать – дружить – грустить – каникулы – ученики – веселье – работа – уроки.

Ученические парты грустят и тяжело вздыхают во время каникул, потому что нет того веселья, которое они испытывают во время работы на уроках.

Цель данного приема – подготовить учащихся к приему олицетворения, с помощью воображения включиться в работу над темой урока.

2 вариант:



© 2013 ArtProject



Старый Замок, висевший долгое время без работы, решили открыть. Но ключ, который с ним дружил в молодости, решил отправиться в путешествие. Никто не мог найти подхода к угрюмому Замку: ни Мастерок, ни Булавки не смогли найти путь к сердцу хранителя тайн. И только старая Отвертка, которая обладала удивительной способностью входить в доверие, смогла подобрать нужные слова, и старый Замок поддался.

Прием «Живая корзина». Данный прием нацелен на формирование навыков осознанного чтения с использованием навыков театрализации и развития творческих способностей учащихся. Прием «Живая корзина» можно использовать на уроках изучения творчества И. А. Крылова, И. И. Дмитриева, Эзопа, Лафонтена, а также при изучении драматических произведений, где актерское мастерство основано не только на личностных качествах, но и на знании содержания произведения.

Тема урока «Жертвы “темного царства” в драме А. Н. Островского “Гроза”» (10 класс).

Ребятам дано задание по фрагменту пьесы показать пантомиму. Задача остальных – узнать героя.

Например:

Дикой: Баклуши ты, что ль, бить сюда приехал! Дармоед! Пропади ты пропадом! Провались ты! Я с тобой и говорить-то не хочу, с езуитом. (Уходя.) Вот навязался! (Плюет и уходит.)

Кабанова: (совершенно хладнокровно). Дурак! (Вздыхает.) Что с дураком и говорить! только грех один! Ну, как хотите, только ты смотри, чтобы мне вас не дожидаться! Знаешь, я не люблю этого.

Феклуша: Бла-алепие, милая, бла-алепие! Красота дивная! Да что уж говорить! В обетованной земле живете! И купечество все народ благочестивый, добродетелями многими украшенный! Щедростью и подаяниями многими! Я так довольна, так, матушка, довольна, по горлушко!

Катерина: Эх, Варя, не знаешь ты моего характеру! Конечно, не дай бог этому случиться! А уж коли очень мне здесь опостынет, так не удержат меня никакой силой. В окно выброшусь, в Волгу кинусь. Не хочу здесь жить, так не стану, хоть ты меня режь!

Важным этапом совместной деятельности учителя и ученика в процессе урока является рефлексия. Это процесс самопознания индивидом своих внутренних психологических актов и состояний. Рефлексия помогает учащимся оценить собственные результаты, эмоции, свою деятельность. Важно, чтобы учебная деятельность способствовала развитию творческих способностей ребят, укрепляла ассоциативные межпредметные связи, помогала закреплению полученных результатов.

Список литературы

1. Ушинский, К. Д. Педагогическая антропология : в 2 т. Том 1 : учебник для вузов / К. Д. Ушинский. – М. : Издательство «Юрайт», 2023. – 449 с. – (Антология мысли). – URL: <https://urait.ru/bcode/514630> (дата обращения: 02.03.2023).

2. Фёдоров, А. А. История донаучной психологии: психософия : учеб. пособие по курсу «История психологии» / А. А. Фёдоров ; Новосиб. гос. ун-т. – Новосибирск, 2005. – 102 с.

Огоновская Изабелла Станиславовна,

AuthorID: 399319

кандидат исторических наук, доцент кафедры гуманитарного образования Специализированного учебно-научного центра, Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б. Н. Ельцина; 620137, Россия, г. Екатеринбург, ул. Данилы Зверева, 30; izabella-irro@mail.ru

РАЗГОВОР О ВАЖНОМ: ПАМЯТИ СОВЕТСКИХ КИНОАКТЕРОВ И РЕЖИССЕРОВ – УЧАСТНИКОВ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ

Ключевые слова: Великая Отечественная война; историческая память; советские актеры; советские режиссеры; фронтовики; мемуары; советское киноискусство; кинофильмы; художественные фильмы; тема Великой Отечественной войны

Аннотация. Статья посвящена судьбам советских актеров и режиссеров – участников Великой Отечественной войны, вернувшихся с фронта и сохранивших память об одном из самых значительных событий XX в. в снятых фильмах, сыгранных ролях, оставленных воспоминаниях. Рассмотрены основные творческие работы кинорежиссеров и поднятые в фильмах о войне проблемы, представлен взгляд фронтовиков на прошлые события, их отношение к добровольчеству, предательству, к проблеме сохранения исторической памяти о событиях 1941–1945 гг.

Ogonovskaya Isabella Stanislavovna,

Candidate of History, Associate Professor of Department of Humanities Education of Specialized Educational and Scientific Center, Ural Federal University named after the first President of Russia B. N. Yeltsin, Russia, Ekaterinburg

TALK ABOUT THE IMPORTANT: IN MEMORY OF SOVIET FILM ACTORS AND DIRECTORS – PARTICIPANTS OF THE GREAT PATRIOTIC WAR

Keywords: The Great Patriotic War; historical memory; Soviet actors; Soviet directors; front-line soldiers; memoirs; Soviet cinema; movies; art films; theme of the Great Patriotic War

Abstract. The article is devoted to the fate of Soviet actors and directors – participants in the Great Patriotic War, who returned from the front and preserved the memory of one of the most significant events of the 20th cen-

tury in films made, roles played, memories left. The main creative works of filmmakers and the problems raised in films about the war are considered, the front-line soldiers' view of past events, their attitude to volunteerism, betrayal, and the problem of preserving historical memory of the events of 1941–1945 are presented.

Тема Великой Отечественной войны необъятна, неисчерпаема, многогранна и многолика. Представителям старших поколений (как сейчас модно говорить – бэби-буммерам, поколениям X и Y) еще вспоминаются такие имена, как Сергей Бондарчук и Григорий Чухрай, Элина Быстрицкая и Зиновий Гердт, и знакомы лица советских актеров Юрия Никулина, Анатолия Папанова, Павла Луспекаева, Петра Глебова, Николая Еременко-старшего и др. Многие известные актеры и режиссеры, большинство из которых уже ушли из жизни, были участниками Великой Отечественной войны. Судьба каждого из них – тема отдельного разговора, но вместе взятые они представляют поколение людей, не только переживших войну «вживую», но и перенесших правду событий тех лет на киноэкраны. Григорий Чухрай в своих воспоминаниях писал: «Давно окончилась война..., но я продолжал постоянно думать о ней (продолжаю и сегодня, постоянно!). Война была самым важным событием в жизни моего поколения. Мы, те, кто остался живы, много сделали и после войны. Но это не идет ни в какое сравнение с тем, что мы совершили на фронте» [20, с. 270]. Размышляя о снятом фильме «Они сражались за Родину», Сергей Бондарчук думал также: «Наверное, рано или поздно, но я все-таки пришел бы к картине о Великой Отечественной войне. Хотя бы потому, что сам принадлежу к поколению, которое война застала в расцвете сил, которое принимало в ней участие и отплатило жизнями своими за радость мирной жизни. Война до сих пор живет незаживающей раной в душе» [2].

В современных фильмах, снятых людьми, исторически далекими от 1941–1945 гг., множество достоинств с позиции современных технологий, но с каждым поколением – все меньше исторической правды. Именно поэтому обращение к фильмам, создателями которых были участники Великой Отечественной войны, к биографиям актеров и режиссеров – очевид-

цев эпохи великих испытаний педагогически целесообразно. Для проводимых в образовательных учреждениях России «Разговоров о важном» эта тематика может стать одной из востребованных, так как предполагает обсуждение таких вопросов, как «человек на войне», «Родина в опасности», «истоки подвига», «цена дружбы».

Девять участников Великой Отечественной войны стали известными кинорежиссерами: Владимир Басов (1923–1987), Сергей Бондарчук (1920–1994), Леонид Гайдай (1923–1993), Сергей Колосов (1921–2012), Юрий Озеров (1921–2001), Станислав Ростоцкий (1922–2001), Петр Тодоровский (1925–2013), Григорий Чухрай (1921–2001), Василий Ордынский (1923–1985). Владимир Басов вспоминал: «В начале войны я получил приглашение в Театр Красной Армии, но в моей юношеской голове не укладывалось, как это можно играть, когда нужно палить. Вместо институтов мои одноклассники оказались в окопах, вместо занятий науками – строевая, марш-броски с полной выкладкой. Сначала пот, мозольные волдыри из-за неумения правильно навернуть портянки, потом – борьба с самим собой, кровь. Беспощадная статистика времени: мои ровесники, десятиклассники выпуска 1941 года на фронте погибали чаще всех. Наши семнадцатилетние жизни война поглощала особенно охотно, так и не позволив узнать и почувствовать все счастье возраста. Но в одном мы оказались счастливее. Жизнь закалила нас, научила сразу и навсегда отличать врага от друга, человека мужественного от труса и предателя. Мне надо было выжить, и войну я вспоминаю, несмотря на весь ее ад, самым прекрасным временем в своей судьбе. Война стала моими университетами. А истинный аттестат зрелости мое поколение получило у стен рейхстага» [5].

Станислав Ростоцкий в своих воспоминаниях пишет: «А когда началась война, я пошел в армию. Потом меня и еще нескольких человек пытались освободить от фронта, считая, что нас надо сохранить как способных людей. Нас приняли в Школу-студию МХАТ, и мастера МХАТа – такие как М. М. Тарханов, И. М. Москвин, В. И. Качалов и другие выдающиеся деятели – обратились в политуправление РККА. Но нас не освободили, и слава богу. Резолюция на том письме гласила: “К черту

всех артистов – пусть воюют”. Интересно, как бы иначе мы смотрели в глаза нашим сверстникам и что бы мы делали в искусстве?» [16, с. 25].

Только один из названных кинорежиссеров – Гайдай – не снял ни одного фильма про войну. Остальные же затронули в своих картинах огромное количество тем и показали 1941–1945 гг. со всех сторон. Сергей Бондарчук впервые в истории отечественного кино обратился к судьбе солдата – бывшего военнопленного («Судьба человека», 1959), показал непростой 1942 г., когда Красная армия отступала к Сталинграду («Они сражались за Родину», 1975). Сергей Колосов снял один из первых отечественных многосерийных фильмов («Вызываем огонь на себя», 1964), посвященный партизанам, подпольщикам, разведчикам Брянщины, за который режиссер получил премию Ленинского комсомола.

Одним из самых пронзительных фильмов послевоенных лет стал фильм Григория Чухрая о нескольких днях Алеши Скворцова – бойца, который едет в отпуск к матери, а в дальнейшем погибает на войне («Баллада о солдате», 1959). Сам режиссер ощущал этот фильм «как свой долг перед памятью тех, с кем вместе шел в бой, и кто не вернулся с войны». В других его фильмах показана судьба военного летчика, сбежавшего из плена, но не принятого в обществе после войны («Чистое небо», 1961), трагедия предательства, судьба человека, который 12 лет прятался от мобилизации («Трясина», 1977) [20, с. 168–185, 188–195, 279–285].

Владимир Басов рассказал о судьбе советского разведчика («Щит и меч», 1968), добившись у «органов» разрешения встретиться с настоящими разведчиками, работавшими в тылу немцев [19, с. 150]. Станислав Ростоцкий раскрыл трагедию войны через «женское лицо» своих героинь («А зори здесь тихие», 1972), Петр Тодоровский показал трагедию женщины, потерявшей на войне любимого человека («Военно-полевой роман», 1983). Юрий Озеров снял монументальную эпопею из пяти фильмов («Освобождение», 1972), а затем и несколько других («Солдаты свободы», 1977; «Битва за Москву», 1985; «Сталинград», 1989), объединенных общей идеей, – показать роль советской армии и советских людей в победе над фашизмом.

Василий Ордынский снял фильм о конце Второй мировой войны – разгроме милитаристской Японии («Через Гоби и Хинган», 1981), рассказывающий о том, как Красная армия предотвратила применение Японией бактериологического оружия, которое японцы испытывали на пленных русских, китайцах, корейцах, американцах. Актер Вячеслав Езепов, снимавшийся в этом фильме, в одном из интервью даже отметил: *«Фронтвик Василий Ордынский хорошо знал, что такое батальные сцены. Все было как на войне. Не все актеры выдерживали такой накал»* [15].

Важно отметить, что помимо непосредственного опыта войны режиссеры фильмов на военную тематику тщательно изучали историческую литературу, встречались с участниками тех далеких событий. Рассказывая о своих встречах с Г. К. Жуковым, К. К. Рокоссовским, И. С. Коневым, Д. Д. Лялюшенко (так фамилия упоминается в книге. На самом деле – Лелюшенко. – И. О.), Григорий Чухрай отмечал, что беседы с ними «дали... очень много такого, чего я не мог узнать из книг и от историков. Я не только понял, но и почувствовал “изнутри”, как готовилась и развивалась эта великая битва (речь идет о Сталинградской битве. – И. О.). Сам же я знал накал страстей, атмосферу и дух этого сражения, а это, в сочетании со знаниями, полученными из книг и бесед с маршалами, давало мне право взяться за эту тему» [20, с. 270]. К сожалению, снять фильм о Сталинграде Чухраю не удалось. После представления первого варианта сценария фильма в Госкино режиссера направили на встречу с начальником Главного политического управления армии генералом Епишевым, который сказал, что «окопная правда» не нужна, что надо показать, как «бойцы были рады победе, как они гордились ей!». У Григория Чухрая был другой взгляд: «Ликовали другие люди, ликовал мир... А мы, солдаты, чувствовали только усталость. Мы понимали, что нам предстоит освободить огромную территорию от Волги до Берлина, и хотели только одного: отдохнуть после бессонных ночей. Но этого нам не было дано. Нас подняли и приказали спешно идти на Ростов, чтобы перекрыть пути отступления армии Манштейна» [20, с. 271]. Из-за того, что режиссер не

хотел делать из фильма о Сталинграде «святочную историю», снять фильм ему не дали.

Юрий Озеров создал фильмы с огромным количеством действующих лиц, прототипам которых не всегда нравился собственный образ на экране. Из-за критики высокопоставленных лиц приходилось многое переделывать. Режиссеру не удалось добиться, чтобы главным консультантом его фильмов был Г. К. Жуков, находившийся в опале. Маршал Советского Союза передал ему мемуары, которые и легли в основу сценария киноэпопеи «Освобождение».

Многие из известных артистов, режиссеров ушли на фронт добровольцами – Петр Глебов (1915–2000), Олег Голубицкий (1923–1995), Кирилл Лавров (1925–2007), Павел Луспекаев (1927–1970), Антонина Максимова (1916–1986), Алексей Смирнов (1920–1979), Владимир Этуш (1922–2019), при этом многие из них в военкомате прибавили себе годы – Николай Еременко-ст. (1926–2000), Владимир Заманский (р. 1926), Георгий Юматов (1926–1997), Владимир Басов, Михаил Пуговкин (1923–2008).

Владимир Этуш объяснял свое добровольчество так: «Я мог не пойти на фронт. Но не мог и не пойти.... Сначала я тушил с другими студентами бомбы-зажигалки, которые сбрасывали на город. Потом был отправлен рыть окопы под Вязьму... 1 октября 1941 года, выйдя на сцену – как студент первого курса я был обязан участвовать в массовых сценах, – я не обнаружил зрителя. Шел массовый спектакль, на сцене был почти весь состав театра и учеников, а в зрительном зале с трудом насчитал 13 человек. Это обстоятельство изменило мою судьбу на некоторое время – на следующий день я ушел в армию» [21, с. 19]. Этуш вспоминал, что в тот день шел спектакль «Фельдмаршал Кутузов», и он, студент Щукинского училища, был настолько потрясен отсутствием зрителей, «что вдруг понял: сейчас людям не до театра. Они все там – на фронте. Утром пошел в военкомат и записался добровольцем» [7]. Михаил Пуговкин вспоминал: «Шел июнь 1941 года, снималась сцена пляски, и вдруг дирекция пригласила всех к себе к репродуктору. Молотов объявлял о начале Великой Отечественной войны. Я доснялся в пляске и 7 июля, прибавив себе год, ушел добро-

вольцем на фронт, в то время как два моих брата и отец уже были на фронте» [13].

У каждого из снимавшихся в дальнейшем в фильмах о войне артистов была своя непростая военная судьба. Летчик-штурмовик Владимир Гуляев (1924–1997) совершил 60 боевых вылетов, воевал в Белоруссии, Прибалтике, несколько раз был ранен и контужен, но 24 июня 1945 г. был участником Парада Победы. Он единственный из актеров-фронтовиков дважды награжден орденом Красного Знамени и дважды – орденом Отечественной войны I степени. Антонина Максимова в 1941–1943 гг. была радисткой, а в 1943 г. стала актрисой фронтового театра. Элина Быстрицкая (1928–2019) была медсестрой и всю войну, до 1944 г., провела в передвижных сортировочных эвакогоспиталях: принимала участие в приемке раненых, научилась не терять сознания при виде ран и оторванных конечностей. Евгения Козырева (1920–1992) с мая 1942 г. была заместителем политрука автороты 780-го батальона аэродромного обслуживания, а затем секретарем политотдела 1-й воздушной истребительной армии ПВО [14].

В наградном листе Владимира Заманского к медали «За отвагу» написано: «Наградить заряжающего младшего сержанта Заманского Владимира Петровича за то, что во время боев 04.02.1945 года в районе Гетхендорф совместно с расчетом уничтожил до 50 солдат и офицеров противника, подбил танк типа Т-4, уничтожил две повозки с боеприпасами противника и первый вышел на перекресток шоссеиной дороги» [8]. Георгий Юматов участвовал в штурме Измаила, во взятии Бухареста и Будапешта, а также Вены, где участвовал в рукопашной схватке за Венский мост, за что был награжден уникальной матросской медалью Ушакова на цепях [22]. Ролан Быков в телепередаче «Чтобы помнили» в 1996 г. восхищенно говорил о Николае Гринько: «Он был не просто летчик, а героический летчик. И летал он на бомбардировщиках в очень дальние полеты, с огромным риском для жизни. И вот это сочетание мягкого Гринько и героя войны для меня было открытием».

Алексей Смирнов (1920–1979), сыгравший огромное количество комедийных ролей и самую известную «фронтовую» роль техника Макарыча в фильме Леонида Быкова «В бой идут

одни «старики» (1973), был награжден орденами Славы 2 и 3 степеней, орденом Красной Звезды, медалями «За отвагу» и «За боевые заслуги». В одном из наградных листов фронтовика написано, что «9 апреля 1944 года в районе деревни Пилява после мощных артналетов два батальона противника при поддержке 13 танков перешли в атаку. Тов. Смирнов со взводом открыл мощный минометный огонь по немецкой пехоте. В этом бою огнем взвода было уничтожено: 4 станковых и 2 ручных пулемета, 110 фашистских солдат и офицеров. Контратака немцев была отбита». В другом наградном листе рассказывается о том, что «20 июля 1944 года противник силою до 40 гитлеровцев атаковал батарею. Тов. Смирнов, воодушевляя бойцов, бросился в бой и отбил нападение немцев. Сам лично взял в плен 7 гитлеровцев. 27 июля в районе деревни Журавка, выходя из окружения, взял в плен 5 гитлеровцев» [18].

Среди тех, кто не вернулся с войны и не снялся в послевоенных картинах, – довоенная юная знаменитость Гуля Королева – Марионелла Королева (1922–1942), снявшаяся до войны в таких фильмах, как «Каштанка» (1926), «Бабы рязанские» (1927), «Дочь партизана» (1934), «Я люблю» (1936), «Солнечный маскарад» (1936), ушла добровольцем на фронт в медико-санитарный батальон 280-го стрелкового полка и погибла 23 ноября 1942 г. под Сталинградом. Во время боя за высоту 56,8 она вынесла с поля боя 50 раненых бойцов, а когда был убит командир, подняла бойцов в атаку, первая ворвалась во вражеский окоп, несколькими бросками гранат уничтожила 15 солдат и офицеров противника. Была смертельно ранена, но продолжала вести бой, пока не подоспело подкрепление, за что награждена орденом Красного Знамени (посмертно) [1; 10].

Многие из фронтовиков – будущих актеров и режиссеров были ранены и получили на войне серьезные увечья: партизан-разведчик Павел Луспекаев пережил тяжелое ранение в руку разрывной пулей и чудом избежал ампутации, но позднее, в ходе одного из разведрейдов, пролежал в снегу четыре часа, серьезно обморозил ноги и поплатился за это ампутацией обеих стоп [12]. В феврале 1943 г. под Белгородом был тяжело ранен в ногу Зиновий Гердт (1916–1996), перенесший 11 операций, в результате которых нога стала короче на 8 сантиметров, и хромота

осталась на всю жизнь [6]. Анатолий Папанов (1922–1987) в 21 год под Харьковом получил тяжелое ранение в ногу и стал инвалидом третьей степени. В 1943 г. после тяжелого ранения был комиссован Владимир Этуш, прошедший 5 военных госпиталей, получивший 2-ю группу инвалидности [21, с. 43, 44]. Станислав Ростокский, по которому в 1944 г. проехал немецкий танк, стал инвалидом второй группы: из-за развившейся гангрены ему ампутировали ногу ниже колена, и всю оставшуюся жизнь он носил протез, при этом многие даже не догадывались о его травме [16, с. 33]. Николай Дупак (1921–2023) был трижды ранен, причем дважды очень тяжело, в горло, левую ногу, руку и правую ногу и один раз контужен, терял слух и речь. Лечился в госпиталях в Мичуринске, Москве, Куйбышеве, Чапаевске, Актюбинске. Получил инвалидность и после госпиталя был комиссован из армии [11].

Были среди будущих актеров и режиссеров те, кто побывал в немецком плену. В 1941 г. в сражении под Уманью на 2 года в плен попал рядовой, пулеметчик Николай Лебедев (1921–2022), прошедший после освобождения проверку СМЕРШ. В 1922 г. он поддержал Специальную военную операцию России [17]. В июле 1942 г. под Вязьмой в немецком плену оказался Николай Еременко, сумевший выжить и бежать из концлагеря. Пройдя проверку в фильтрационном лагере, он был восстановлен в звании младшего лейтенанта [3, с. 239–243]. 3 декабря 1943 г. под Житомиром в плен попал Иннокентий Смоктуновский (1925–1994), переживший в лагере дистрофию, дизентерию, другие болезни, но сумевший сбежать из лагеря в январе 1944 г. В деревне Шепетовке семья украинцев по фамилии Шевчук укрывали его после побега: «пригрели его, умирающего от истощения и душевного шока, отмыли и выходили. Спасли» [10, с. 25].

Многие фронтовики делились своими воспоминаниями о военном времени в мемуарах, на вечерах встреч в концертных залах и на телевидении. В каждом из воспоминаний – правда о войне. Юрий Никулин (1921–1997) в своей книге «Почти серьезно...» рассказывает о страшных и нелепых эпизодах войны: «Мы сидели на огневой позиции и ели из котелков. Вдруг рядом с нашим оружием разорвался снаряд, и заряжающему осколком срезало голову. Сидит человек с ложкой в руках, пар идет из

котелка, а верхняя часть головы срезана, как бритвой, начисто... А смерть командира Володи Андреева... Двое суток мы не спали... Во время одного переезда Володя сел на пушку и заснул и во сне упал с пушки. Никто этого не заметил, пушка переехала Володю». Вспоминал Никулин и удивительные случаи: «Молодой парень – он работал на грузовике – вез продукты на батарею и нервничал, потому что опаздывал... Но никак не мог обогнать двух лошадей... которые подвозили патроны пехоте. Плетется Старовойтов за двумя повозками и проклиная повозочных на чем свет стоит... сигналит им и кричит, а они отругиваются не оборачиваясь. ... Спрыгнул он со своей машины, подбежал к одному из них и как даст ему в ухо. Тот... хотел сдачи ему дать, но тут застыли они друг перед другом – молодой шофер и старый ездовой, потому что встретились на военной дороге отец и сын. Не знали ничего друг о друге более двух лет» [23, с. 110, 111, 113].

Петр Тодоровский: «За войну наша семья потеряла двенадцать человек. Среди них: в нашем городке расстреляли дедушку и бабушку по матери. Родная сестра отца с мужем и тремя детьми погибла – их раздавил немецкий танк. Они бежали, и их настигла такая смерть. И собственно на фронте погибли мой старший брат, родной брат моей мамы и племянник родного брата мамы...».

Именно поэтому для всех, кто был на войне, День Победы был главным праздником. Владимир Этуш в своих мемуарах писал: «В День Победы 1945 года я был в сквере Большого театра. Наверное, это был единственный раз в жизни, когда я даже не ощущал, не чувствовал, а видел настоящее счастье. Счастье – это же нематериальная категория – его не потрогаешь руками. А в тот день этим самым счастьем были и слезы, и солнце, и блеск орденов, и лица людей, которые не уступали в своем сиянии блеску орденов. О войне у меня остались самые яркие впечатления. В День Победы я всегда поднимаю рюмку. Для меня 9 мая – мой второй день рождения» [21, с. 46].

Великая Отечественная война закалила людей, сформировала их характер, научила не сдаваться. Об этом хорошо написал Валентин Гафт в эпиграмме на Зиновия Гердта:

О необыкновенный Гердт!
Он сохранил с поры военной
Одну из самых лучших черт:
Колено он непреклоненный [4, с. 258].

Память о Великой Отечественной войне всегда жила и живет в людях, ее переживших. Попытки эту память уничтожить болезненны для всех, но особенно для ее участников. Станислав Ростоцкий в 1990-е гг. писал: «Я очень сожалею о вводе войск в Чехословакию в 1968 году и осуждаю этот шаг, возмущался этой акцией. Но я не могу понять, как все-таки можно было снимать с постамента первый танк, вошедший в Прагу в мае 1945 года, спасая город и горожан!» [16, с. 65].

Он же, выступая на XXV съезде КПСС в 1986 г., сказал, на наш взгляд, актуальные до настоящего времени слова: «В мире идет серьезнейшая и сложнейшая идеологическая борьба. Главная арена этой борьбы – души и разум людей, главный участок – души и разум молодежи... Мы можем и должны рассказать нашей молодежи об ее отцах и дедах, об истории нашей страны, потому что ощущение историчности своего существования рождает в человеке чувство патриотизма и любви к Родине» [16, с. 173, 174].

Список литературы

1. Бирюков, Н. И. Трудная наука побеждать / Н. И. Бирюков. – М. : Воениздат, 1975. – 272 с.
2. Бондарчук, С. Желание чуда / С. Бондарчук. – М. : Молодая гвардия, 1981. – URL: https://royallib.com/read/bondarchuk_sergey/gelanie_chuda.html#0 (дата обращения: 03.08.2023).
3. Булкина, Т. Поклон советскому кино / Т. Булкина. – М. : Издательский дом «Московия», 2011. – 384 с.
4. Валентин Гафт. Избранное: стихотворения, пьесы, эпиграммы. – М. : Эксмо, 2021. – 320 с.
5. Владимир Басов на фронте не расставался с эмблемой МХАТа // Собеседник. – 2020. – № 25.
6. Война Зиновия Гердта. – URL: <https://warspot.ru/14035-voyna-zinoviya-gerdta> (дата обращения: 15.07.2023).

7. «Вот я и стал старым воякой»: народный артист СССР Владимир Этуш – о новой роли, тверских лесах, черном автомобиле и военных годах. – URL: <https://iz.ru/756764/daniil-poliakov/vot-ia-i-stal-starym-voiakoi> (дата обращения: 15.07.2023).
8. Заманский Владимир Петрович // Память народа. – URL: pamyat-naroda.ru (дата обращения: 15.07.2023).
9. Ильина, Е. Четвертая высота / Е. Ильина. – М. : Детская литература, 1960. – 272 с.
10. Иннокентий Смоктуновский. Без грима / сост. М. Смоктуновская, А. И. Горюнова-Борисова. – М. : Изд-во «АСТ», 2022. – 304 с.
11. Как встретил войну, прошел через нее и зажег Вечный огонь легендарный директор театра на Таганке Николай Дупак // Российская газета. – 2016. – 31 мая.
12. Луспекаев, П. Б. Госпожа удача / П. Б. Луспекаев. – М. : Зебра Е, 2012. – 384 с.
13. Михаил Пуговкин. Военные годы. – URL: <https://www.russkoeokino.ru/books/pugovkin/pugovkin-0003.shtml> (дата обращения: 12.07.2023).
14. Они сражались за Родину: Звезды кино – герои Великой Отечественной войны. – URL: <https://kinoreporter.ru/oni-srazhalis-za-rodinu-zvezdy-kino-uchastniki-velikoj-otechestvennoj-vojny/> (дата обращения: 12.05.2023).
15. Ордынский Василий Сергеевич. – URL: <https://polk.mosfilmgold.ru/bp-ordinsky> (дата обращения: 02.06.2023).
16. Ростовская, М. А. Станислав Ростовский. Счастье – это когда тебя понимают / М. А. Ростовская. – М. : Изд-во «АСТ» ; Кладезь, 2022. – 256 с.
17. Свыше 150 деятелей культуры поддержали президента и спецоперацию на Украине. – URL: <https://regnum.ru/news/3524646> (дата обращения: 06.08.2023).
18. Смирнов Алексей Макарович // Память народа. – URL: pamyat-naroda.ru (дата обращения: 15.07.2023).
19. Соколова, Л. Мосфильм: полная история нашего кинематографа / Л. Соколова. – М. : АСТ, 2021. – 320 с.
20. Чухрай, Г. Про советское кино / Г. Чухрай. – М. : Родина, 2021. – 304 с.

21.Этуш, Е. Владимир Этуш. Старый знакомый / Е. Этуш. – М. : АСТ ; Кладезь, 2022. – 224 с.

22.Юматов Георгий Александрович // Память народа. – URL: pamyat-naroda.ru (дата обращения: 15.07.2023).

23.Юрий Никулин. Почти серьезно... – М.: Изд-во «АСТ», 2022. – 608 с.

Маркалова Надежда Владиславовна¹,
магистрант, Томский государственный педагогический университет; 634061, Россия, г. Томск, ул. Киевская, 60

ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ ФИЛЬМА УЖАСОВ ДЛЯ ДЕТЕЙ И ПОДРОСТКОВ

Ключевые слова: страшные сказки; хоррор; страхи; киноискусство; кинофильмы; анимация; дети; подростки; юные зрители; этический выбор; фильмы ужасов; моральный выбор; кинопедагогика

Аннотация. В статье дана попытка определить относительно новый жанр фильма ужасов – хоррор фильм для детей, его происхождение и связь с детской литературой и детской субкультурой, а также посмотреть на этот жанр с точки зрения педагогической составляющей.

Markalova Nadezhda Vladislavovna,
Master's Degree Student, Tomsk State Pedagogical University, Russia, Tomsk

PEDAGOGICAL POTENTIAL OF A HORROR FILM FOR CHILDREN AND ADOLESCENTS

Keywords: scary tales; horror; fears; cinematography; movies; animation; children; teenagers; young spectators; ethical choice; horror; moral choice; film pedagogy

Abstract. The article attempts to define a relatively new genre of horror film – horror film for children, its origin and connection with children's literature and children's subculture, as well as to look at this genre from the point of view of the pedagogical component.

Казалось бы, такого понятия, как хоррор фильм для детей, быть не может. Потому что то, что мы привыкли считать хоррором, нельзя показывать детям, их психике можно нанести непоправимый ущерб. Однако в последнее время появилось множество проектов для кино и телевидения, адресованных юным зрителям, но при этом содержащих вполне определенные элементы

¹ Научный руководитель – Бернатоните Ада Казимировна, кандидат искусствоведения, доцент, Томский государственный педагогический университет, г. Томск, Россия (SPIN-код: 5468-4471)

фильма ужасов: сверхъестественные силы, монстры, призраки, потустороннее зло, зомби и т. д.

Дети любят страшилки. Это подтверждает детский фольклор, который передается из уст в уста в летних лагерях, когда в корпусах выключают свет [3]. По статистике интерес к картинам данного жанра начинается в 12 лет, увеличивается к 24 годам и потом начинает снижаться по мере взросления/старения [9].

Скажем больше, сегодня введение хоррор элемента в информационное поле детей начинается даже раньше: мультики для самых маленьких содержат страшные (для детей!) сюжетные ходы и персонажей: похищение Бабой Ягой или превращение Иванушки в козленочка – разве это не настоящий хоррор для ребенка 3–5 лет? [2] В «Ивашке из дворца пионеров» есть страшные моменты, в «Серой шейке», «Аленьком цветочке», «Волшебнике Изумрудного города», «Щелкунчике»... На самом деле взрослые никогда не догадаются, что может испугать ребенка в анимационном фильме. Кто-то из моих студентов узнался, что для него (или нее) в детстве мультфильм «Варежка» был настоящим хоррором («Варежка вдруг превращается в собаку!»). А главный шедевр советской анимации «Ежик в тумане» – это настоящий экзистенциальный хоррор для детей (и не только). А уж студия «Дисней» вообще радуется в этом плане, посмотрите «Фантазию» с ее пляской скелетов или «Бэмби» – фрагмент гибели матери-оленихи подан очень страшно, несмотря на то что сама гибель осталась за кадром. В 2012 году в современной анимации появились такие фильмы, как «Паранорман, или Как приручить зомби», «Монстры на каникулах» и «Франкенвини». В 2017 г. студия Disney выпустила картину «Тайна Коко» – о мексиканской культуре Дня мертвых. Иными словами, детям предоставляют элементы хоррора в child friendly упаковке с самого раннего возраста. Да и в сказках есть страшные моменты, но это тема отдельного разговора.

Детям постарше сказки уже не интересны, и они смотрят совсем другие истории. Если говорить о Голливуде, то с 1984 года там есть специальная маркировка для картин со страшноватым для детей содержанием – PG-13 [5]. То есть родителям предлагают сопровождать в кино ребенка до 13 лет на случай, если визуальный контент окажется слишком страшным

или взрослым для подростка младше этого возраста. Маркировка была введена после выхода картин «Гремлины» и «Индиана Джонс и Храм Судьбы», в последней есть сцена поедания мозга обезьян прямо из голов животных, а также сцена вырывания сердца из груди человека [10]. Они оказались слишком страшными для детей, поэтому МРАА был введен дополнительный рейтинг. Сегодня с такой маркировкой выходят и фильмы ужасов. Мы будем называть их детскими фильмами ужасов. Такую терминологию вводит, например, британский исследователь кино Кэтрин Лестер: «На первый взгляд термин “детский хоррор” кажется невозможным поджанром: как можно говорить о хорроре, если в этом проекте нужно существенно снизить градус ужаса или совсем убрать те элементы, что обычно и делают фильм ужасов страшным» [12]. Дальше она говорит, что восприятие страшного – это субъективная категория. И сегодня мы не воспринимаем ранние хорроры («Дракула» 1931 года, например) таковыми. Сегодня эта лента выглядит смехотворной.

Ее поддерживает и датский исследователь хоррора Маттиас Класен: «Хоррор фильмы призваны пугать зрителя, но одновременно не должны пугать детей слишком сильно... и если хоррор для детей существенно приглушает уровень страшного контента, чтобы избежать психологической травмы для юного зрителя, будет ли он все еще считаться хоррор фильмом? Да – для ребенка – однозначно. Таким образом, детский хоррор – это не оксюморон, а кинематографический поджанр, к которому, например, относится культовый фильм «Взвод чудовищ» (1987), равно как и анимационный сериал “Скуби Ду”» [8, p. 104].

Класен также отмечает, что исследователей гораздо больше интересует негативное влияние фильмов ужасов на детей и подростков, и те совершенно выпускают из вида возможное позитивное влияние. «Если исследователь спрашивает только о негативных ощущениях и страхах после просмотра контента, то он только этот материал и получит» [8, p. 102].

Добавим к этому, что большинство исследователей вообще смешивают кино и телевидение (СМИ), а это, на наш взгляд, недопустимо [1; 4], поскольку кинозритель потребляет драматургически проработанные образы в эстетичной художественной «обертке». Документальные же кадры новостей, ток-шоу и

других телепрограмм идут без таких фильтров и оказывают на психику юных зрителей влияние совсем другого уровня. Психологические исследования показывают, что с 4 лет дети вполне могут различать вымысел и реальность и относятся к потребляемому контенту соответственно [17]. Исследователи-психологи также часто объединяют насилие и ужасы. Здесь тоже нужно сделать пояснение: насилие (виды непосредственно убийства, крови, сексуального насилия) – содержание фильмов ужасов для взрослых. В детских фильмах ужасов таких сцен вы, естественно, не найдете. Смерть здесь заменена на изменение формы персонажа (например, мальчика превращают в мышонка), и она обратима. Смешивать это с настоящим насилием из телевизора просто антинаучно. В этом случае вообще весь визуальный контент окажется вредным. Удивительно, что исследователи из статей 9 и 10 пишут про СМИ, но анализируют анимационные фильмы – с негативной стороны. Более того, внутри такого широкого жанра, как фильм ужасов или хоррор, есть довольно много поджанров, и мешать их все в одну кучу, на наш взгляд, тоже антинаучно, поскольку слешер (фильм про маньяка, с реками крови и смакуемым насилием) и мистический триллер (картина о потустороннем, часто с детективной составляющей) – это принципиально разные поджанры, со своей драматургической структурой, настроением и эстетикой. Слешеры с демонстрацией жестоких смертей – это ленты для взрослой аудитории.

Таким образом оказывается, что исследований в области детских хорроров у нас нет совсем. В западной ученой среде эту тему исследовали Кэтрин Лестер [12], Барбара Уилсон [16], Филипа Антюнс [6], Джоанн Кантор [7], Матиас Класен [8], Марджи Керр [11], Колтан Скривнер [14] и другие.

Чем особенен жанр хоррор с точки зрения психологии и педагогики?

Все картины этого жанра эксплуатируют страхи своей целевой аудитории. Если говорить о детях и подростках, то их страхи быстро меняются с возрастом. Более юные зрители боятся остаться в одиночестве, быть похищенным или потеряться, смерти родителей. Подростки-тинейджеры часто страдают от страха неуверенности в себе, быть отвергнутыми, быть неудачниками, не такими, как все.

Психологи соглашаются, что хоррор имеет терапевтический эффект: просмотр фильма ужасов помогает снижать стресс и «прорабатывать» психологические проблемы зрителя, такие как потеря близких, любимой собаки, расставание, неприятие собственной внешности и т. д. [13] Считается, что любая «страшная» активность – это своеобразная тренировка нервной системы, позже помогающая справляться с реальными страхами в жизни, потому что маленький зритель учится самостоятельно справляться со своими страхами и находить выход негативным эмоциям [14].

Что касается педагогики, то, на наш взгляд, хоррор жанр – один из самых педагогических жанров развлекательного кинематографа. Почему? Потому что любой другой, не страшный назидательный фильм (например, о школьных или семейных проблемах) рассказывает о выборе, ставки в котором – наказание или плохая оценка в школе, сохранение дружбы или нахождение понимания у сверстников или окружающих взрослых. Это тоже по-своему важно.

А в хоррор фильме персонажи практически всегда встают перед этическим выбором между добром и злом, а ставкой в такой «игре» может быть (и чаще и является) сама жизнь (персонажа или кого-то из его семьи и друзей, а то и всего Человечества). Согласитесь, это экзистенциальные размышления совсем другого уровня. И здесь процесс этого выбора показан максимально ярко и выразительно. Более того, большинство этих фильмов – о том, что подростки сами – из любопытства или по ошибке – навлекают на себя потустороннюю напасть (т. е. нарушают некий запрет, даже если они о нем изначально не знали), они оказываются в ответе не только за себя, но и за окружающих. И потом героически эти напасти преодолевают. Какой еще жанр позволяет детям и подросткам думать так глобально? С учетом, что сказки тинейджерам малоинтересны. Если жанр фантастики задает вопрос «Что есть человек?», то жанр хоррора спрашивает: «Как им остаться (не стать монстром)?». В этом смысле оба жанра, повторимся – развлекательного кино (или литературы) – задают очень даже философские вопросы, отвечать на которые приходится зрителям, каждому – для себя.

Кстати, мы не сомневаемся, что корни фильма ужасов лежат именно в сказке. И это еще вернее для детского хоррора, который часто представляет из себя скорее драматические, комедийные или приключенческие истории с паранормальным или мистическим элементом («Ведьмы» (Witches, 1990, 2020), «Ночные книги» (Nightbooks, 2022), «Руководство для нянь: Как поймать монстра» (A Babysitter's Guide to Monster Hunting, 2020), «Мурашки» (Goosebumps, 2015), «Тайна дома с часами» (The House with the Clock in It's Walls, 2020), «У нас привидение!» (We Have a Ghost, 2023)) или даже страшные версии известных сказок («Гретель и Ганзель» (Gretel & Hansel, 2020)). И да, мы знаем, что оригинальные сказки зачастую – это довольно жесткие хоррор истории.

В каждой из этих картин главные герои – дети, которые сталкиваются с магической опасностью, конечно же, во много раз превосходящей их силы, но побеждают, потому что осознают цену ошибки, ответственность, находят внутренние ресурсы и решают, казалось бы, неразрешимую задачу. Они проходят квест, в результате которого начинают верить в себя, и в конечном итоге становятся сильнее, морально взрослеют. В каждую из этих историй вложена классическая драматургия с аркой героя и философией поиска себя и внутренних ресурсов. А также – простое вдохновляющее послание: «Не сдавайся, ты сможешь!».

Список литературы

1. Агафонов, К. И. Воздействие телекоммуникации на психологическое становление детей дошкольного возраста / К. И. Агафонов // Молодой ученый. – 2019. – № 14 (252). – С. 58–60.
2. Кривуля, Н. «Страшные» мультфильмы современной анимации / Н. Кривуля // Arta. – 2015. – № 2. – С. 66–75.
3. Мирвода, Т. А. Детский страшный фольклор: вчера и сегодня / Т. А. Мирвода // Славянская традиционная культура и современный мир. № 18. Детская культура и фольклор в социокультурном пространстве России. – М. ; Ульяновск, 2020. – С. 256–268.
4. Шахутова, З. З. Негативное воздействие средств массовой информации на развитие и воспитание дошкольников /

3. З. Шхахутова, А. В. Ситкова, // Концепт. – 2014. – № 5 (май). – С. 121–125.

5. 1984 PG-13 rating debuts. History. – URL: <https://www.history.com/this-day-in-history/pg-13-rating-debuts> (дата обращения: 21.04.2023).

6. Antunes, F. Children Beware!: Childhood, Horror and the PG-13 Rating / F. Antunes. – McFarland, 2020. – 214 p.

7. Cantor, J. Tales from the Screen: Enduring Fright Reactions to Scary Media / J. Cantor, K. Harrison // Media Psychology. – 1999. – No. 1 (2). – P. 97–116.

8. Clasen, M. Very Nervous Person's Guide to Horror Movies / M. Clasen. – Oxford University Press, 2021.

9. Follows, S. How do movie genre tastes change with age? / S. Follows. – URL: <https://stephenfollows.com/changes-in-movie-genre-tastes-with-age/> (дата обращения: 21.04.2023).

10. Indiana Jones and the Temple of Doom trivia. IMDB. – URL: https://www.imdb.com/title/tt0087469/trivia?ref_=ttrv_ql_trv_1 (дата обращения: 21.04.2023).

11. Kerr, M. *Scream: Chilling Adventures in the Science of Fear* / M. Kerr. – Public Affairs, 2017. – 288 p.

12. Lester, C. The Children's Horror Film: characterizing an "impossible" sub-genre / C. Lester // *Velvet Light Trap*. – 2016. – Vol. 78. – P. 22–37.

13. Owens, A. Scary Movies: Can They Actually Be Good for Anxiety? / A. Owens. – URL: <https://www.psycom.net/scary-movies-anxiety> (дата обращения: 21.04.2023).

14. Scrivner, C. Why Frightening Imaginary Worlds? Morbid Curiosity and the Learning Potential of Horror / C. Scrivner, M. Clasen // *Behav. Brain Sci.* – 2022. – Nov. – P. 297–314.

15. Scrivner, C. Johnsonc, John A. Kjeldgaard-Christiansend, Jens. Clasen, Mathias. Pandemic practice: Horror fans and morbidly curious individuals are more psychologically resilient during the COVID-19 pandemic / C. Scrivner, J. A. Johnsonc, J. Kjeldgaard-Christiansend, M. Clasen // *Personality and Individual Differences*. – 2021. – No. 168.

16. Wilson, B. J. Media and children's aggression, fear, and altruism / B. J. Wilson // *The Future of Children* / Center for the Future

of Children, the David and Lucile Packard Foundation. – 2008. – No. 18. – P. 87–118.

17. Young Children Learn to Distinguish Between Fact and Fiction, Research at University of Texas at Austin Finds. – URL: <https://news.utexas.edu/2006/11/27/young-children-learn-to-distinguish-between-fact-and-fiction-research-at-university-of-texas-at-austin-finds/> (дата обращения: 21.04.2023).

Тетьрина Екатерина Александровна¹,
студентка Института общественных наук, Уральский государственный педагогический университет; 620091, Россия, г. Екатеринбург, пр-т Космонавтов, 26; katty96rus@gmail.com

ОПЫТ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ КИНОМАТЕРИАЛОВ В КУРСЕ ИЗУЧЕНИЯ «ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ»

(из опроса педагогов)

Ключевые слова: образовательные технологии; киноискусство; кинофильмы; средства обучения; образовательный процесс; школьники; киноматериалы; обществознание; методика преподавания обществознания; методика обществознания в школе; кинопедагогика; кинофрагменты; опросы педагогов; педагоги

Аннотация. Применение киноматериалов в школьной практике – уже давно сложившаяся традиция. Автор проводит опрос среди педагогов, преподающих курс «Обществознание», с тем чтобы выявить сложности, с которыми они сталкиваются на практике. Наличие позитивного опыта интеграции кино в образовательный процесс свидетельствует о том, что кинопедагогика нужна. Она открывает возможности обучаться друг у друга: педагоги и обучающиеся общаются, обсуждают новые и старые фильмы, учатся понимать содержание урока, кинофрагмента, друг друга.

Tetyrina Ekaterina Aleksandrovna,
Student of the Institute of Social Sciences, Ural State Pedagogical University, Russia, Ekaterinburg

EXPERIENCE OF USING FILM MATERIALS IN THE COURSE OF STUDYING “SOCIAL STUDIES”

(from a survey of teachers)

Keywords: educational technologies; cinematography; movies; means of education; educational process; pupils; film materials; social science; methods of teaching social studies; methods of social studies at school; film pedagogy; film clips; teacher surveys; teachers

¹ Научный руководитель – Симбирцева Наталья Алексеевна, доктор культурологии, доцент, заведующий кафедрой философии, социологии и культурологии, Уральский государственный педагогический университет, г. Екатеринбург, Россия (SPIN-код: 6168-3489).

Abstract. The use of film materials in school practice is a long-established tradition. The author conducts a survey among teachers teaching the course “Social Studies” in order to identify the difficulties they face in practice. The presence of a positive experience of integrating cinema into the educational process indicates that film pedagogy is needed. It opens up opportunities to learn from each other: teachers and students communicate, discuss new and old films, learn to understand the content of the lesson, the film fragment, each other.

Учителя осознают ценность применения кино в рамках школьных уроков, но в реальности сталкиваются с тем, что времени на подбор материала не всегда достаточно: требования к материалу не разрешают использовать полную версию фильма, выбор фрагмента для показа должен быть точен по хронометражу и смыслу, необходимо продумать вопросы/задания для работы с этим фрагментом и т. д. Сегодня есть и позитивный опыт, реализуемый коллегами в разных регионах Российской Федерации [см.: 1–5]. Анимационные фильмы, художественные, документальное кино зачастую становятся предметом обсуждений с детьми самого разного возраста на уроках истории, литературы, географии и проч. Педагог должен четко представлять, что, как и зачем он использует на уроках в качестве иллюстративно-демонстрирующего материала. Безусловно, уроки от этого становятся разнообразными, «плотными» по содержанию, интересными и запоминающимися.

При всех плюсах использования киноматериалов есть некоторые проблемы, которые были выявлены нами в ходе опроса среди педагогов, имеющих опыт использования кино в курсе преподавания «Обществознание». В опросе приняли участие 20 человек, преподающих в школах г. Екатеринбурга и согласившихся добровольно пройти опрос. Основная цель состояла в том, чтобы выяснить, с какими сложностями сталкиваются педагоги в процессе поиска материала и использования принципов кинопедагогики в школьном курсе.

подавляющее большинство респондентов (8 чел.) преподают обществознание в 5–8-х классах, 3 респондента – в 10–11-х классах, 6 респондентов – в 8–9-х классах, остальная часть от-

дельно в 5-х (1 респондент), 6-х (2 респондента), 7-х (1 респондент) классах (рис. 1).

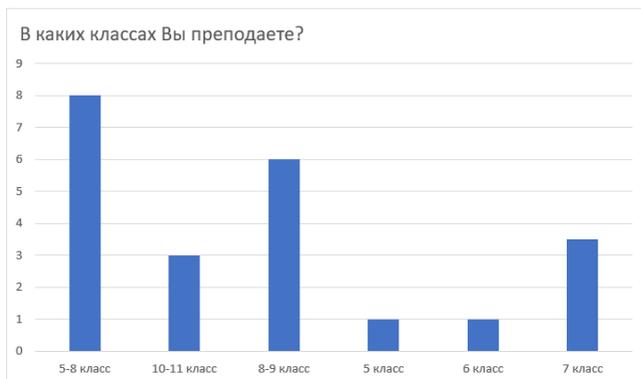


Рис. 1

Первым вопросом был следующий: «Как часто вы используете кино или мультипликацию в процессе обучения?». На этот вопрос 13 респондентов (61,9%) ответили, что применяют киноматериалы в процессе обучения несколько раз в четверти, 4 респондента (19%) ответили, что применяют данные материалы в процессе обучения пару раз в год, 2 респондента (9,5%) ответили, что не используют данные материалы в процессе обучения вовсе, по одному респонденту (в сумме 9,6%) ответили, что данные материалы в процессе обучения они применяют через урок и на каждом уроке соответственно (рис. 2).

Как часто вы используете кино или мультипликацию в процессе обучения?
21 ответ

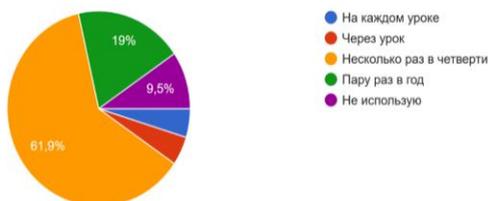


Рис. 2

Из представленных ответов становится видно, что педагоги достаточно часто применяют кино и мультфильмы в процессе преподавания, но лишь некоторые внедряют элементы кинопедагогики в процесс обучения на постоянной основе, а небольшая доля респондентов и вовсе не обращаются к содержанию кино.

Второй вопрос был открытым и звучал так: «*С какими сложностями вы сталкиваетесь в процессе поиска материала (кино/мультфильмов)?*». При анализе ответов мы выяснили, что абсолютное большинство респондентов отметили: ключевой преградой выступают временные затраты на поиск соответствующего возрасту и уровню знаний учащихся и теме урока материала, также многие респонденты обратили внимание на сложность в подготовке отдельных фрагментов выбранного произведения, 3 респондента отметили отсутствие удобных и доступных инструментов для поиска материала.

Третий вопрос был сформулирован так: «*С какими трудностями Вы сталкиваетесь при интеграции кино в процессе обучения?*». Педагоги ответили следующим образом: 6 респондентов отметили, что не все классы учебного заведения оснащены проекторами/телевизорами, и поэтому трансляция видеоматериала недоступна по техническим причинам. Другой проблемой является организация обучающихся, в связи с чем сложно направлять деятельность в образовательное русло; 1 респондент отметил, что с подобной проблемой не сталкивается, так как трансляция фрагментов из кино/мультфильмов позволяет ему наладить контакт с обучающимися, а также организовать их досуговую деятельность на перемене, так как зачастую ученики продолжают обсуждать просмотренные фрагменты.

Четвертый вопрос стал важен для нас в плане определения мнения учителей: «*Является ли систематическое применение киноматериала в образовательном процессе благом?*». Большинство респондентов (13 чел.) отметили, что систематическое применение кинематографического материала в процессе обучения будет полезно, и выделили такие причины:

– «чем разнообразнее материал, тем проще дети включаются в обучение»;

– «это позволит заинтересовать учащихся и побудить к изучению вопросов, которые казались скучными и неважными»;

– «позволяет учащимся привычным способом извлекать информацию»;

– «разбавит урок и может показать ученикам, что в фильмах отражается то, что они сейчас изучают».

Относительно бóльшей пользы редкого применения высказались 4 респондента. Основания были такими:

– «может рассеивать внимание детей»;

– «такой формат урока/дополнение к нему не будет быстро приедаться и надоедать ученикам»;

– «на каждую тему трудно искать определенный фильм/отрывок».

Два респондента воздержались от ответа, но дали четкий ответ относительно целесообразности включения кино в процесс преподавания:

– «зависит от возраста детей, их дисциплины»;

– «зависит от учеников, нужно постепенно внедрять такую систему и “фишку” уроков, если есть положительный отклик, то можно продолжать работу».

Пятый вопрос «*На Ваш взгляд, чем полезна интеграция в школьный курс “Обществознание”?*» позволил нам выявить, какую ценность учителя видят в самом процессе интеграции. Учителя ответили на вопрос следующим образом (во многом ответы учителей повторяются):

– «проще усваивать материал с помощью разной подачи информации»;

– «разбор материала на простых примерах»;

– «может помочь лучше понять сложные темы, подтолкнуть к обсуждению и развитию критического мышления»;

– «возможность ознакомления с общественными процессами наглядно»;

– «расширяется кругозор, также наглядный пример на реальных жизненных ситуациях»;

– «при работе с учениками 6–7 класса этот метод наиболее актуален, поскольку ученики в таком возрасте не всегда могут смоделировать ситуацию у себя в голове и нужен прикладной пример»;

– «ученики могут получить из фильмов пример, от которых перенимают жизненный опыт»;

– «при показе отрывка учеников может заинтересовать полная версия кинокартины, что расширит их кругозор»;

– «они могут дискутировать между собой (или со мной)».

Шестой вопрос: *«Как Вы думаете, способен ли просмотр кинофильма заменить/дополнить изучение темы в рамках урочной деятельности?»*. Все учителя ответили, что кинофильм не способен заменить изучение темы в рамках урочной деятельности, и привели следующие доводы:

– «зачастую кинофильмы не полностью достоверны и часто искажают информацию»;

– «не имеет достаточной глубины в рамках изучаемой темы, подходит для поверхностного ознакомления»;

– «есть тонкости изучения различных тем, которые фильм неспособен отразить»;

– «урок – это не показ видеоматериала. Это общение учителя и ученика»;

– «учитель является связующим звеном между учеником и предлагаемым материалом, ученики могут неправильно понять или проигнорировать смысл картины, если учитель не направит их мысль в нужное русло»;

– «учитель должен правильно объяснить тему, и только потом ученик может самостоятельно искать примеры в кино».

Интеграция кино в процесс обучения и воспитания происходила и в предыдущее столетие. Ясно, что технически это сильно отличалось от тех возможностей, которые есть сегодня. Но и формы приобщения были несколько иными: кино клубы, кинотеатры, совместные походы на просмотр какого-то фильма... Не на уроке, но обязательно вопросы по просмотренному поднимались, и дети принимали участие в обсуждении. Технические возможности сегодня в большинстве случаев позволяют включать фрагменты фильма/мультфильма на уроке. Действительно, задача – подобрать материал в этом случае – достаточно сложная, так как требуются время и силы. Именно это обозначили педагоги в опросе.

В соответствии с действующим ФГОС работа с кино должна быть реализована в процессе обучения для приобретения опыта работы над визуальным образом, для воспитания эстетического отношения к миру [6]. И тут тоже складывается не

все идеально: чтобы у детей формировался опыт, нужно, чтобы у педагога был хороший опыт насмотренности, опыт обсуждения, отбора материала... Это одна из сложных задач, и ее решению не обучают в колледже или вузе. В связи с этим мы предлагаем следующие методические рекомендации по процессу внедрения кинематографических материалов в процесс обучения.

Следующий вопрос, волнующий педагогов, – целесообразность использования кино в курсе изучения обществознания. Отмечалось, что нужны переключение, дополнительный материал, расширение кругозора, зрительский опыт, но при этом педагог играет главную роль – роль посредника, собеседника, фасилитатора на уроке при включении видеотрейлера, а сам трейлер не замещает содержание урока.

Отметим, что использование элементов кино сегодня более чем актуально. И педагоги осознают сложности, которые очевидны. Но важным моментом является то, что процесс идет. И педагоги, и дети учатся друг у друга, делятся контентом, ищут темы для обсуждения, подключают опыт, сложившийся и только что приобретенный.

Список литературы

1. Актуальные ресурсы кинопедагогике: воспитание и образование : материалы Всероссийского круглого стола (с международным участием), Екатеринбург, 01 марта 2022 года / под научной редакцией Н. А. Симбирцевой, А. К. Бернато-ните. – Екатеринбург : [б. и.], 2022. – 175 с. – ISBN 978-5-7186-1825-9. – EDN ERIVKD.

2. Бондарчук, А. В. Использование медиаматериалов в процессе преподавания учебных предметов в общеобразовательных учреждениях (интегрированный подход) / А. В. Бондарчук // Информатизация непрерывного образования – 2018 : материалы Международной научной конференции : в 2 томах. Т. 2. Москва, 14–17 октября 2018 года / под общей редакцией В. В. Гриншукуна. – М. : Российский университет дружбы народов (РУДН), 2018. – С. 98–102. – EDN LZTXIX.

3. Колычев, Г. С. На пути к медиаграмотной личности: от теории к практике / Г. С. Колычев, Н. А. Симбирцева // Педаго-

гическое образование в России. – 2016. – № 6. – С. 110–115. – DOI: 10.26170/ro16-06-18. – EDN WKYELN.

4. Кузьмина, М. В. Робототехника и медиаобразование как ресурсы формирования метапредметности школьников и молодежи / М. В. Кузьмина // Технологическое образование. – 2019. – № 11. – С. 13–19. – EDN GRGZPF.

5. Медиаобразование: традиции и инновации в практиках современной культуры : материалы всероссийского круглого стола, Екатеринбург, 01–31 марта 2021 года. – Екатеринбург : Уральский государственный педагогический университет, 2021. – 113 с. – ISBN 978-5-7186-1825-9. – EDN SESSEZ.

6. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования от 17 декабря 2010 г. № 1897 (ред. от 11.12.2020). – URL: <https://fgos.ru/fgos/fgos-ooo>.

Тропина Ольга Леонидовна,

учитель английского языка, заместитель директора по учебно-воспитательной работе, Родниковская школа-гимназия Симферопольского района Республики Крым; преподаватель кафедры филологии, Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования; 295000, Россия, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Ленина, 15; olgatropina29@gmail.com

МЕДИАОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС В СОВРЕМЕННОЙ ШКОЛЕ КАК ФАКТОР ИНФОРМАЦИОННОЙ ГРАМОТНОСТИ УЧАЩИХСЯ И ПЕДАГОГОВ

Ключевые слова: медиаобразование; информационно-коммуникационные технологии; информатизация образования; информационная образовательная среда; информационная грамотность; школьники; педагоги; общеобразовательные учебные заведения; критическое мышление; образовательный процесс; учебная деятельность; российское образование

Аннотация. В статье рассматриваются основные и самые современные теории медиаобразования, выделяются их ключевые моменты, преимущества и недостатки. В данной статье представлено исследование современного взгляда учащихся и учителей на медиаобразование и описан опрос, проведенный в рамках одной школы. Он позволяет получить представление о локальном понимании термина «медиа» и «медиаобразование», определить эффективный вектор развития медиа для конкретной школы.

Tropina Olga Leonidovna,

English Teacher, Deputy Director for Educational Work, School-gymnasium of Rodnikovo Simferopol region of the Republic of Crimea; Lecturer of Department of Philology, Crimean Republican Institute of Postgraduate Pedagogical Education, Russia, Simferopol

MEDIA EDUCATIONAL PROCESS IN THE MODERN SCHOOL AS A FACTOR OF INFORMATION LITERACY OF STUDENTS AND TEACHERS

Keywords: media education; information and communication technologies; informatization of education; information educational environment; information literacy; pupils; teachers; general education institutions; critical thinking; educational process; educational activities; Russian education

Abstract. In the article the basic and the most up to date media education theories are reviewed, highlighting their key points, advantages and disadvantages. This article presents the outset of research of the modern view of pupils and teachers on media education and describes a survey conducted within the same school. It enables us to get an idea of the local understanding of the term “media” and “media education”, to identify an effective vector of development of media for a particular institution.

Медиаобразование в современной российской школе является необходимой составляющей. Внедрение медиаобразовательных технологий в процесс обучения происходит в нашей стране уже несколько десятков лет. Технологии претерпевали различные трансформации и видоизменения. Когда-то медиаобразованием называли изучение воспитательной роли кино, позже медиаобразование стало практически синонимом журналистского образования. С появлением в нашей жизни интернета общество стало нуждаться в специальном образовании, которое поможет разбираться в массовых потоках информации.

В связи с ростом востребованности медиаобразования в России стали появляться научные сообщества, теоретики и практики медиаобразования. Одним из первых разработал программу по медиаобразованию для внедрения в школьное обучение А. В. Шариков в 1991 году [5, с. 16–17]. Спустя 10 лет большой шаг в теории медиаобразования сделала научная медиаобразовательная Таганрогская школа во главе с А. В. Федоровым, которая довольно успешно развивается в наше время [4, с. 135].

На сегодняшний день существует множество теоретических и практических пособий по медиаобразованию, в частности в рамках школы. Но как же медиапедагогам определить, по какому вектору развивать медиаобразование в рамках основного и среднего общего образования? Для начала рассмотрим несколько наиболее популярных теорий.

«Защитная» теория предполагает, что медиаобразование направлено на предохранение детей от негативного влияния медиа [3, с. 115–116]. Это, безусловно, чрезвычайно важно в кон-

тексте нашей реальности. Младшие и старшие школьники имеют неограниченный выход в интернет, где за каждой виртуальной ссылкой их может поджидать реальная опасность. Распространяются так называемые «группы смерти», «фейковые» страницы, психологически и физически опасные флешмобы. Мы должны объяснять нашим детям, как отличить правду от обмана, как не поддаваться виртуальному влиянию незнакомца и т. д. Если сегодня в школах и говорят об этом, то в рамках однократного назидательного семинара, половина информации на котором пройдет мимо сознания слушателя. Только после внедрения в школьное обучение стабильных уроков медиаобразования мы сможем быть уверены, что сделали все, чтобы защитить наших детей от настоящей опасности, имеющей виртуальные корни.

Следующая теория медиаобразования подразумевает удовлетворение потребностей аудитории. Она прямо противоположна первой теории [2, с. 48]. Здесь ставится задача научить детей выбирать нужную информацию, оценивать и использовать ее. Данный навык необходим современным школьникам с учетом объема потоков ежедневной информации. Однако эта теория не вполне полноценная: нельзя говорить о том, что хорошо, не говоря о том, что плохо. Следовательно, лишь объединив «защитную» теорию медиаобразования и теорию удовлетворения информационных потребностей, мы получим полноценное обучение критическому мышлению.

Рассмотрим еще одну теорию медиаобразования – практическую. Практическое медиаобразование подразумевает обучение навыкам работы непосредственно с техническими средствами. Причем обучение и школьников, и учителей. Теория предполагает, что если подросток научится пользоваться медиааппаратурой, то он автоматически становится медиаобразованным. Следует отметить, что умение пользоваться медиааппаратурой без навыка так называемого «критического мышления» по меньшей мере бесполезно, а по большей мере опасно. А. В. Онкович, например, считает обучение навыкам обращения с техническими средствами и работу с ними обязательными в медиаобразовании, однако это не исключает и другие виды медиаобразования [1, с. 19–20]. Овладение техническими средствами и их использование выступают скорее косвенным навы-

ком при медиаобразовании школьников, нежели одной из главных его составляющих.

Важной теорией медиаобразования является семиотическая. Она основана на работах теоретиков семиотического направления Р. Барта [6, с. 4] и К. Метца [7, с. 52–53]. В теории говорится о том, что главным в медиаобразовании является изучение языка медиа, умение видеть и считывать необходимую информацию с различных медиа, будь то журнал, книга, игрушка или человек. Безусловно, это очень важно, так как в первую очередь наглядно показывает, что медиа – это не только технические средства коммуникации и средства массовой информации, медиа – это все, что нас окружает, и мы сами в том числе.

Все вышеперечисленные теории являются наиболее интересными. Каждая из них имеет свои достоинства и недостатки. Следовательно, благодаря работе теоретиков медиа на протяжении многих лет сегодня мы можем вывести идеальную формулу медиаобразования, отвечающую современным реалиям и потребностям российского среднего образования. Для того чтобы иметь представление об уровне медиаобразованности, полученной интуитивным методом школьниками, у которых нет специальных уроков медиаобразования, необходимо провести серьезное исследование. Его результаты помогут получить представление о том, какое медиаобразование необходимо сегодня в российской школе не только с точки зрения теории, но и с точки зрения практики: реальных проблем и реальных запросов.

В январе 2022 года нами был проведен опрос на понимание смысла таких понятий, как «медиа» и «медиаобразование», среди учителей и учеников МБОУ «Родниковская школа-гимназия» Симферопольского района Республики Крым. Важно отметить, что с 2017 по 2021 гг. школа являлась региональной инновационной площадкой по реализации инновационного проекта «Школа успешности (медиаобразование)». С некоторыми респондентами после опроса была проведена беседа, в ходе которой они пояснили, почему так или иначе ответили на вопросы.

В опросе приняли участие 398 человек. Из них 25 учителей, 258 учеников 5–8 классов, 115 учеников 9–11 классов. Анкета включала в себя следующие вопросы:

1. Что такое «медиа»? (выбрать один вариант)

- А. СМИ
- Б. Технические устройства
- В. Все, что передает информацию
- Г. Звук
- Д. Другое (написать свой вариант)

2. Что ассоциируется у вас со словом «медиа»? (написать 3–5 слов)

3. Что такое «медиаобразование»? (выбрать один вариант)

- А. Школьная газета и радио
- Б. Обучение навыкам критического мышления
- В. Использование электронных ресурсов в процессе обучения

чения

Г. Обучение основам музыки и звука

Д. Другое (написать свой вариант)

4. Как Вы считаете, присутствует ли медиаобразование в школах Симферопольского района?

- А. Да
- Б. Только в нашей
- В. В некоторых
- Г. Нет, нигде

В результате анализа ответов на первый вопрос мы можем сделать вывод, что большинство респондентов интуитивно или осознанно (ученики, которые изучали основы медиа) понимают медиа в том смысле, какой принят в научном сообществе. На самом деле все варианты ответов на первый вопрос можно условно считать верными, однако вариант «В» («все, что передает информацию») является наиболее правильным, так как он обобщает все варианты и включает в себя гораздо более широкий смысл. Среди учеников 5–8 классов 73% опрошенных выбрали вариант «В», среди 9–11 классов – 88%, среди учителей – 90%. Стоит отметить, что на втором месте стоит вариант ответа «Г» («звук»), так ответили 8% респондентов среди учеников 5–8 классов и 4% учеников 9–11 классов, однако никто из педагогического состава не выбрал этот вариант ответа. Мы можем сделать вывод, что у учащихся основной и средней школы представление о медиа складывается под влиянием «модного» использования слова «медиа» современными кампаниями в таких вещах, как названия магазинов электроники, названия сайтов,

где можно скачать музыку или фильм, и т. п. Следовательно, узкое использование термина в современном мире приводит к урезанному пониманию смысла. Здесь следует обозначить одну из важнейших задач медиаобразования – расширение границ понятия медиа и объяснение истинного его смысла. В противном случае без понимания основ теряется смысл всего медиаобразования школьников.

Важно также отметить, что среди ответов учителей вторым по популярности оказался вариант «Д», где предлагается записать свой ответ самостоятельно – 10%. В пустой графе чаще всего педагоги писали «технические средства коммуникации». Следовательно, здесь мы также можем наблюдать узкое понимание смысла, но уже другое. Представители педагогического сообщества считают, что медиа – это лишь технические средства, такие как компьютер, телефон или проектор. Мы считаем, что искажение смысла в этом ключе произошло в связи с тем, что термин «медиа» стал использоваться в широких массах в России с появлением вышеуказанных гаджетов. Следовательно, прежде чем учить школьников основам медиа, важно объяснить учителям, что это значит на самом деле.

Перейдем ко второму вопросу исследования. Ответы на вопрос «Какие слова у Вас ассоциируются со словом “медиа”» в полной мере иллюстрируют выводы, сделанные нами по первому вопросу. Приведем самые распространенные ответы. Ученики 5–8 классов ассоциируют медиа с такими понятиями, как звук, радио, техника, магазин электроники, телевизор, новости, колонка, файл, фильм, книга. Среди учеников 9–11 классов наиболее популярны варианты интернет, хранилище информации, журналистика, телевидение, мультимедиа, проектор, компьютер, новости, фильм, магнитола, передача. У учителей возникли следующие ассоциации со словом «медиа»: информация, средства связи и СМК, интернет, база данных. Анализируя ответы одних и тех же людей на первый вопрос в совокупности со вторым, мы делаем выводы о том, что повлияло на их понимание термина «медиа» и какие важные смыслы остались незатронутыми. Следовательно, эти данные необходимо учитывать при выборе форм и содержания медиаобразования в школе.

Следующий вопрос в исследовании: «Что такое “медиаобразование”». Рассматривать ответы респондентов на третий вопрос также следует в совокупности с предыдущими ответами. 40% учеников 5–8 классов считают, что медиаобразование в школе заключается в организации и создании школьной газеты и радио. Так же ответили 60% учеников 9–11 классов. Это в очередной раз подтверждает некорректное понимание школьниками основной и средней школы понятий «медиа» и «медиаобразование». Опираясь на рассмотренные нами теории медиаобразования, мы видим, что самой распространенной среди учеников является практическая теория. Следовательно, можно начать внедрение медиаобразования в школе с уже знакомых детям вещей, добавить к практическим занятиям школьной прессой теорию медиа. Считаем, что в таком случае усвоение будет протекать легче и эффективнее. Среди учителей МБОУ «Родниковская школа-гимназия» 70% отметили, что медиаобразование – это обучение навыкам критического мышления.

Рассмотрим последний вопрос: «Как Вы считаете, присутствует ли медиаобразование в школах Симферопольского района?». Здесь важно проследить не процентное соотношение ответов, а взаимосвязь ответов на третий и четвертый вопросы. Например, ученики, которые утверждают, что медиаобразование – это обучение основам музыки и звука, говорят, что медиаобразование есть во всех школах нашего района. Они объясняют это следующим образом: «в каждой школе есть уроки музыки». Мы видим искажение смыслов, что снова подтверждает нашу мысль о том, что медиаобразование должно включать в себя не только практическую деятельность, но и теоретическую. Большинство учителей считает, что медиаобразование присутствует только в некоторых школах, «потому что не везде есть проекторы и компьютеры».

Для того чтобы вывести теорию медиаобразования, отвечающую современным требованиям, конечно, недостаточно локального опроса в рамках одной школы. Исследование будет продолжено. Однако уже сейчас можно сделать определенные выводы, которые будут способствовать оптимальной организации учебно-воспитательного процесса с использованием медиаобразовательных технологий.

Список литературы

1. Онкович, А. В. Медиаобразование: «журналистика для всех», «предметное» или «профессионально-ориентированное»? / А. В. Онкович // Медиаобразование. – 2015. – № 1. – С. 18–29.
2. Федоров, А. В. Медиаобразование: вчера и сегодня / А. В. Федоров. – М. : Изд-во МОО ВПП ЮНЕСКО «Информация для всех», 2009. – 234 с.
3. Федоров, А. В. Медиаобразование: история и теория / А. В. Федоров. – М. : МОО «Информация для всех», 2015. – 450 с.
4. Федоров, А. В. Медиаобразование в России: краткая история развития / А. В. Федоров, И. В. Чельшева. – Таганрог : Познание, 2002. – 266 с.
5. Шариков, А. В. Экспериментальные программы медиаобразования : для ст. кл. шк. гуманит. ориентации / А. В. Шариков. – М., 1991. – 28 с.
6. Barthes, R. Elements de Semiologie / R. Barthes // Communications. – 1964. – P. 4.
7. Metz, C. Le Cinema: Langue ou langage? / C. Metz // Communication. – 1964. – P. 52–53.

УДК 37.01:004

Чельшева Ирина Викториновна,

SPIN-код: 1284-2397

кандидат педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой психолого-педагогического образования и медиакоммуникации, Таганрогский институт имени А. П. Чехова (филиал) Ростовского государственного экономического университета (РИНХ); 347924, Россия, г. Таганрог, ул. Инициативная, 48; ivchelysheva@yandex.ru

ВОСПИТАТЕЛЬНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ МЕДИАОБРАЗОВАНИЯ

Ключевые слова: информационно-коммуникационные технологии; информатизация образования; информационная образовательная среда; медиакультура; медиаобразование; медиавоспитание; учебно-воспитательный процесс; внеурочная деятельность

Аннотация. В статье представлены воспитательные возможности произведений медиакультуры в контексте реализации образовательного процесса. Автором представлен анализ современных исследований в области медиавоспитания, актуальные возможности медиаобразования во внеурочной деятельности на современном этапе, приведены примеры использования медиаобразовательных методик и практик в воспитательном процессе.

Chelysheva Irina Viktorinovna,

Candidate of Pedagogy, Associate Professor, Head of Department of Psychological and Pedagogical Education and Media Communications, Taganrog Institute named after A. P. Chekhov (branch) Rostov State Economic University, Russia, Taganrog

EDUCATIONAL POTENTIAL OF MEDIA EDUCATION

Keywords: information and communication technologies; informatization of education; information educational environment; media culture; media education; media education; educational process; extracurricular activities

Abstract. The article presents the educational possibilities of works of media culture in the context of the implementation of the educational process. The author presents an analysis of modern research in the field of media education, the actual possibilities of media education in extracurricular activities at the present stage, examples of the use of media education methods and practices in the educational process are given.

Воспитательные возможности медиакультуры известны достаточно давно. Использование медиаресурсов в процессе патриотического, гражданского, нравственного, экологического и эстетического воспитания в образовательных организациях различных типов стало уже привычной практикой. Однако медиаобразовательный аспект данного процесса в медиаобразовательной практике, как и прежде, задействован достаточно слабо.

Развитие цифровых форм работы с медиатекстами различных видов и жанров в годы пандемии и постпандемийный этап актуализировало расширение инструментального медиаполя в деятельности современных воспитателей, учителей и преподавателей вузов. Подавляющее большинство представителей педагогической профессии успешно овладели дистанционными технологиями, и, по справедливому мнению Е. Л. Вартановой, «большинство россиян в результате своего стихийного медиаобразования сформировали свой “цифровой капитал”. Более того, знаний, умений и навыков, приобретенных россиянами в процессе медиапотребления в целях досуга, оказалось достаточно для дистанционной работы и социального существования в условиях локдаунов. Медиаобразование как личная практика, цифровая медиаграмотность как личный цифровой капитал знаменуют новый поворот в развитии медиа. Пандемия обнаружила, что распространенная сейчас медиаграмотность представляет собой не гармонично существующий комплекс “знаний – умений – навыков”, возникающих в результате системного и целенаправленного обучения, а спонтанно сформированный комплекс, отвечающий на индивидуальные запросы, удовлетворяющий личные медиакоммуникационные потребности. В этой ситуации отрадно видеть, что вектор медиаобразования кардинально изменился: он стал развиваться не по вертикали, а по горизонтали. Центрированность всех акторов медиаобразовательного процесса, так же как и гармонизация неоднородных, стихийно сформированных цифровых ЗУНов – это важные и актуальные задачи, которые теперь предстоит решить в области медиаобразования» [3, с. 9].

Актуализация проблем использования воспитательного потенциала медиаобразования тесно связана со Стратегией развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года

(Утверждена Распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 мая 2015 г. № 996-р).

Медиавоспитание, согласно определению А. С. Бергалинова, представляет собой «культуросообразный, гуманитарно-насыщенный, целенаправленный процесс формирования осознанной ответственности, организованности и свободы Человека в его толерантном и равноправном взаимодействии с обществом и природой на основе интеграции знания с сознанием и подсознанием, с использованием аудиовизуальных технологий и медиареальности. Здесь происходит двухсторонний диалектический процесс взаимовлияния традиционных и медийных ценностей, средств и методов воспитания с участием педагога, равноправного с воспитанником. Ведущим, основным элементом в этой диалектической взаимосвязи выступают традиционные элементы медиавоспитательного пространства» [2, с. 12].

Важная роль медиавоспитания отмечается многими современными исследователями. Различные аспекты данной проблемы рассматриваются в работах Е. А. Авдеевой, А. С. Бергалинова, Е. В. Калач, Е. Л. Крыловой, Г. П. Максимовой, И. В. Чельшевой и др.

В частности, Е. А. Авдеева, подчеркивая большое значение медиавоспитания, отмечает, что оно «сегодня действительно может стать альтернативой духовной деградации подрастающего поколения на основе интеграции педагогики, культуры и искусства в медиасреде, состоящей из цифровых и электронных медиасредств и медиатехнологий» [1, с. 88].

По мысли Г. П. Максимовой, включение медиавоспитания в процесс подготовки подрастающего поколения в условиях цифровизации и медиатизации обусловлено преодолением следующих противоречий: «с одной стороны, высокотехнологичным характером искусства, влияющего на духовную составляющую личности, а с другой – низким ценностно-содержательным уровнем современного массового псевдоискусства; с одной стороны, повсеместным использованием новейших средств массовой коммуникации, с другой – недостаточным использованием в них возможностей искусства как первичной основы для средств массмедиа» [6, с. 54].

Процесс медиавоспитания тесно связан с созданием и развитием социально-культурной воспитательной среды образова-

тельной организации, которая имеет особое значение в современных условиях цифровизации и медиатизации всего образовательного процесса. При этом, как считает Е. Л. Крылова, «процесс конструирования медиавоспитательного пространства подразумевает организацию образовательно-ориентированных событий, оптимизацию ресурсного медиапотенциала, создание материального, информационного и управленческого обеспечения. Традиционные средства массовой информации (телевидение, радио, печатные СМИ) всегда выполняли воспитательную функцию. Современное медиапространство, интеграция и конвергентность ресурсов создают предпосылки для реализации проектов, направленных на духовное обогащение, приобщение к нравственным основам общества и патриотическим ценностям» [5, с. 140]. На современном этапе таких проектов становится все больше. В качестве примера приведем известный медиапроект «Учись. Экомедиа» Президентской платформы «Россия – страна возможностей» (<https://ecosophy.rsv.ru/page31092707.html>), посвященный экологическому воспитанию, который содержит видеоматериалы по экологической тематике, тексты, тестовые задания, подкасты, полезные ссылки на ресурсы.

Практический опыт медиапедагогов свидетельствует о широком охвате аудитории в системе медиавоспитания – от дошкольников до студентов.

Первые шаги в процессе воспитательной работы с детьми на материале произведений медиакультуры реализуются в дошкольных образовательных организациях. Основным материалом здесь могут выступать анимационные фильмы, репертуар которых подбирается с учетом возрастных особенностей детской дошкольной аудитории. Причем сегодня работа с мультфильмами в детском саду не ограничивается только просмотром и обсуждением анимационных кинофильмов, но и включает в себя освоение детьми искусства анимации. Под руководством воспитателей дети создают свои анимационные студии, где воплощают свои творческие идеи в небольших анимационных фильмах, используя «доступные анимационные техники. Такими являются рисованная анимация на основе аппликации методом перекладывания составных частей, а также рисование на различных сыпучих материалах (песке, крупе и т. д.); пластилиновая анимация, осу-

ществляемая путем покадровой съемки пластилиновых объектов с их модификацией в промежутках между снятыми кадрами; кукольная объемная анимация, где куклы из различных материалов (пластилиновые, из конструктора “Лего” и т. д.) являются персонажами, а съемочным пространством – макет» [12, с. 38].

Еще одной формой воспитательной работы в ДОУ средствами медиаобразования выступает медиатворческая деятельность дошкольников, которая состоит в создании самостоятельно телевидения в детском саду. Этот опыт описывает в своей работе О. А. Рогунова [7]. Дети сами снимают сюжеты, где рассказывают о своей жизни в детском саду, освещают самые интересные события. «Детское телевидение работает уже не первый год, и на сегодняшний день можно сказать, что оно стало неотъемлемой частью системы работы с родителями. Использование такой формы дало желаемые результаты: родители из “зрителей” и “наблюдателей” стали активными участниками встреч и помощниками, создана атмосфера взаимоуважения, они с удовольствием дают интервью, готовят своих детей к сюжету и не просто всегда в курсе всех важных событий группы/детского сада, а с удовольствием становятся участниками этих мероприятий» [7, с. 38].

Медиаобразование в современной школе способствует решению задач, направленных на духовно-нравственное, патриотическое воспитание подрастающего поколения. Один из векторов данного направления: «расширение воспитательных возможностей информационных ресурсов предусматривает: создание условий, методов и технологий для использования возможностей информационных ресурсов, в первую очередь информационно-телекоммуникационной сети “Интернет”, в целях воспитания и социализации детей; информационное организационно-методическое оснащение воспитательной деятельности в соответствии с современными требованиями; содействие популяризации в информационном пространстве традиционных российских культурных, в том числе эстетических, нравственных и семейных ценностей и норм поведения; воспитание в детях умения совершать правильный выбор в условиях возможного негативного воздействия информационных ресурсов; обеспечение условий защиты детей от информации, причиняющей вред их здоровью и психическому развитию» [8].

В ходе реализации программы воспитания молодого поколения ресурсы медиаобразования используются достаточно активно. Сюда можно отнести проведение круглых столов, курсов медиатворчества, медиапроектирование, медиаклубные занятия, работу по подготовке и презентации собственных медиапродуктов (фильмов, роликов, фотографий, челленджей) социальной направленности и т. д.

Одной из новых форм включения медиаобразования в воспитательную работу в школе является включение медиаобразовательных элементов в проведение цикла «Разговоры о важном». Для оптимальной организации внеурочных мероприятий «Разговоры о важном» для педагогов разработана информационная платформа <https://razgovor.edsoo.ru/>, где представлены сценарии, подробные инструкции, методические материалы для проведения уроков. Также для обучающихся разных возрастных категорий на портале имеются видео, которые можно посмотреть и обсудить вместе с учениками по той или иной изучаемой теме.

Так как предоставленные методические материалы носят рекомендательный характер, в содержание занятия педагогом могут быть включены и медиаобразовательные творческие задания, такие как, например, обсуждение видео (фрагмента из фильма, мультфильма по близкой тематике), в ходе которого педагог «заранее готовит соответствующий материал об исторических событиях, отраженных в кинопроизведении, информацию о создателях фильма, продумывает вопросы для обсуждения и в целом ход занятия. Причем обсуждение фильма не ограничивается лишь рамками диалога, но и включает различные творческие задания, направленные на активизацию интереса обучающихся к рассматриваемой проблеме, более глубокому пониманию смысла происходящего, развитие творческого мышления и воображения и т. д. Это могут быть такие виды работы, как написание эссе, подготовка сценария и инсценировка отдельных фрагментов из фильма, подготовка и защита медиапроектов, изготовление коллажей, плакатов и т. д.» [9, с. 1329].

Кроме того, в процессе занятий можно предложить аудитории и цикл творческих заданий, в числе которых «разработка сценариев и минисценариев произведений медиакультуры; деловые игры по подготовке и созданию участниками медиатек-

стов на заданную тему; создание афиш, газет, рекламных проспектов определенной тематики, съемка собственных фильмов с использованием современных компьютерных программ; коллективное обсуждение произведений медиакультуры, например кульминационных эпизодов с целью развития у аудитории эмоциональной, творческой активности; составление рассказов от имени героев (одушевленных или неодушевленных), фигурирующих в медиатексте и т. д.» [11, с. 71]. В ходе выполнения заданий осуществляются разыгрывание небольших сенок по теме и их видеозапись с дельнейшим разбором ситуаций, «создание сценарных разработок собственного видеоролика на тему гражданственности и патриотизма, подготовки материалов для выпуска школьной газеты или программы школьного (студенческого) телевидения» [9, с. 1329], выполнение интерактивных заданий с использованием таких медиаобразовательных приемов, как «продолжи историю на экране», «Журналисты», «Теле новости», «Репортаж с места событий», «Устный журнал» и т. д.

К примеру, в процессе занятий, посвященных проблемам гражданской и патриотической тематики, хорошо зарекомендовала себя имитационная игра «Телередакторы», которая может проводиться после просмотра и обсуждения фильма. В игре принимают участие 2 команды. «Одна из команд – “Редакторы рекламного телеканала” – занимаются изучением и подготовкой социальных рекламных роликов, а другая – “Редакторы теленовостей” – готовит сюжеты для новостных программ и телевизионных интервью по соответствующим темам» [10, с. 99].

Для выполнения еще одного творческого задания «Тележурналисты» класс также «делится на две команды, каждая из которых представляет телевизионную редакцию. Командам предлагается следующее задание: при помощи начальной фразы придумать сюжет для программы новостей. В качестве начального предложения может выступить любая фраза, к примеру, из литературного произведения. После этого все члены «редакции» должны дополнять ее своими вариантами таким образом, чтобы каждый член команды внес свой вклад в создание сюжета» [10, с. 99].

Успешность решения задач медиавоспитания во многом зависит от выполнения ряда педагогических условий, которые,

на наш взгляд, очень удачно сформулированы в исследовании Е. В. Калач. Среди них автором справедливо выделены:

– целенаправленная деятельность преподавателя и студентов по реализации воспитательных возможностей медиаобразования;

– анализ медиаисточников в процессе взаимодействия преподавателей и студентов;

– сочетание учебной и внеаудиторной деятельности преподавателя и студента;

– развитие восприятия и понимания медиатекстов [4, с. 122].

Итак, для успешной реализации воспитательных задач в работе с сегодняшним подрастающим поколением медиакультура играет все более значимую роль, в связи с чем задачи использования воспитательного потенциала медиакультуры не теряют своей актуальности уже многие годы. Многочисленные исследования и практика медиаобразовательного процесса свидетельствуют о все более активном применении медиапроизведений различных видов и жанров в воспитательном процессе современной образовательной организации.

Список литературы

1. Авдеева, Е. А. Медиавоспитание как ответ на вызовы нашего времени / Е. А. Авдеева // Философия образования. – 2015. – № 2 (59). – С. 85–92.

2. Бегалинов, А. С. Социально-философский анализ медиавоспитания : дис. ... канд. филос. наук / А. С. Бегалинов. – Новосибирск, 2014. – 141 с.

3. Варганова, Е. Л. О важности медиаобразования: два урока пандемии / Е. Л. Варганова // Меди@льманах. – 2021. – № 1 (102). – С. 8–13. – DOI: 10.30547/medialmanah.1.2021.813.

4. Калач, Е. В. Медиавоспитание: педагогические условия реализации / Е. В. Калач // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Проблемы высшего образования. – 2010. – № 1. – С. 122–124.

5. Крылова, Е. Л. Роль медиавоспитания в реализации социально-педагогической функции средств массовой информации / Е. Л. Крылова // Вестник ТвГУ. – 2018. – № 4. – С. 138–150.

6. Максимова, Г. П. Научное обоснование медиавоспитания, медиаобразования в прикладном и теоретическом направлениях / Г. П. Максимова // Вестник РГЭУ РИНХ. – 2005. – № 20. – С. 53–61.

7. Рогунова, О. А. Детское телевидение как инновационная форма работы с родителями / О. А. Рогунова, Т. А. Яровая // Инновационные педагогические технологии : материалы V Междунар. науч. конф. (г. Казань, октябрь 2016 г.). – Казань : Бук, 2016. – С. 36–38.

8. Стратегия развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года (Утверждена Распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 мая 2015 г. № 996-р). – URL: <http://static.government.ru/media/files/f5Z8H9tgUK5Y9qtJ0tEFnyHlBitwN4gV.pdf> (дата обращения: 28.02.2023).

9. Чельшева, И. В. Гражданское воспитание молодежи на материале медиакультуры: возможности реализации / И. В. Чельшева // Актуальные проблемы современной России: психология, педагогика, экономика, управление и право : сборник научных трудов, Москва, 21–26 ноября 2022 года. – М. : Московский психолого-социальный университет, 2022. – С. 1328–1334.

10. Чельшева, И. В. Практика медиаобразования: организация гражданского и социального воспитания молодежи в процессе анализа произведений аудиовизуальной медиакультуры / И. В. Чельшева // Медиафера и медиаобразование: специфика взаимодействия в современном социокультурном пространстве : сборник научных статей, Могилев, 23–27 мая 2022 года / редколлегия: С. В. Венидиктов (отв. ред.) [и др.]. – Могилев : Учреждение образования «Могилевский институт Министерства внутренних дел Республики Беларусь», 2022. – С. 95–101.

11. Чельшева, И. В. Организация работы молодежного медиаклуба: теория и практика / И. В. Чельшева, А. Д. Березкина. – М. : ООО «Директ-Медиа», 2022. – 128 с.

12. Ширяева, О. В. Мультистудия как инновационный метод развития дошкольников в ДОУ / О. В. Ширяева, Г. А. Тимошенко, Е. Н. Юстус // Вопросы дошкольной педагогики. – 2021. – № 11 (48). – С. 36–40.

НАЧИНАЮЩИЕ КРИТИКИ: СМОТРИМ КИНО

В этом разделе представлены эссе на фильмы, которые были предложены в рамках Международного конкурса «По ту сторону экрана», который организован Крымским киномедиа-центром и проводился в 2023 году 10-й раз.

Профессиональная деятельность педагогов заряжает учеников, которые шаг за шагом учатся понимать кино и овладевают основами медиакритики. Работы, опубликованные ниже, получили высшие баллы, а их авторы заняли первые места в конкурсе...

КРИТИКА ДОКУМЕНТАЛЬНОГО И НАУЧНО-ПОПУЛЯРНОГО КИНО

ПРОШЛОЕ, НЕЗАБЫТОЕ БУДУЩИМ

*(эссе на документальный фильм «Хухры-Мухры»,
реж. Константин Пессяников)*

Фильм рассказывает нам о Руслане Николаевиче Ступникове – создателе и руководителе детской киностудии «Калинка» в городе Кашин, где с 1982 по 2011 годы занималось больше трех тысяч детей. Сам фильм был выпущен в 2022 году.

В основном фильм состоит из небольших отрывков из реальной жизни детей и Руслана Николаевича в этой школе. Нам показывают, как они проводили свое время: как катались на лодках, участвовали в соревнованиях, занимались в театральном кружке, устраивали небольшие спектакли, выполняли творческие задания, и, конечно, практиковались в киностудии.

В 1998 году картина разворачивается напряженным фрагментом общероссийской акции протестов профсоюзов. Люди стояли с плакатами и лозунгами, в которых просили вернуть зарплату, пенсию и пособия. Дело в том, что этот год стал наивысшей точкой политического протеста рабочего класса в 90-х годах против реформаторов, доведших экономику до развала. Цитата из фильма: «Мы молча взираем, как новоявленные господа разворовывают нашу страну. И сейчас перед нами стоит выбор: или мы все как один будем требовать отставки этого

президента или развал нашей страны будет и дальше продолжаться. Нас сто сорок пять миллионов, и, если мы будем вместе, никакому режиму с нами не справиться...».

Ситуация в стране накаленная и страшная, само время в этот промежуток было опасно, многие не знали, как себя вести, как в принципе продолжать жить. Большинство молодых людей уходят по наклонной, но не воспитанники руководителя школы. Руслан Николаевич был надеждой для этих детей, а сама киностудия послужила сокровенным местом для многих, где молодые люди занимались творчеством и учебой.

Киностудия «Калинка» была для них стимулом продолжать нормальную жизнь с хорошими воспоминаниями.

В конце фильма показывают учеников в наше время, учившихся раньше в этой школе. Спустя 35 лет они с улыбкой вспоминают былые времена и рассказывают, что киностудия была для них вторым домом, и как они не спешили домой, лишь бы еще провести время в этом потрясающем месте.

Помимо самих учеников, многие другие люди знали этого удивительного человека и рассказывали о нем хорошие вещи, делясь моментами, как он помог им или его воспитанникам. Таким образом, поведение героя Руслана Николаевича лишь свидетельствует о его добрых намерениях и чистоте души и сердца.

С первых минут фильм затрагивает меня ностальгией этих времен. И хоть я родилась далеко не в этих годах, а на десяток лет позже, я все равно прониклась атмосферой многих фрагментов. Да, хоть фильм и касается моментов этих времен, но он больше несет в себе информацию о сложившейся ситуации. Но для себя я увидела не только это, но и ту простоту и непринужденность в те года. По-моему мнению, раньше люди были намного легки в общении и в поведении, никто не задумывался так глубоко о многих ситуациях, чувствовались вот эти непосредственность и добродушие. И после просмотра у меня в целом сложилось приятное впечатление о многих людях в те года.

Также приведу еще один пример, доказывающий мою точку зрения о разности поколения в поведении у людей. Был момент, который сильно затронул меня. В конце фильма показывали учеников Руслана Николаевича в наше время, они рассказывали о чудесном времяпровождении в киностудии, и тогда

один, уже бывший воспитанник Алексей Мурашов рассказал, что работает сейчас в аварийно-диспетчерской службе, и люди порой очень жестко разговаривают.

Цитата ученика: «Ты пытаешься сделать добро, а тебе просто могут плюнуть в спину и все», он продолжает это тем, что Руслан Николаевич никогда не позволял себе так общаться со своими учениками, он был чистой доброты души человек и желал своим воспитанникам только хорошего.

Еще одна цитата ученика Алексея из фильма, затронувшая меня: «Казалось, время на месте стоит, а оно раз и все – 35 лет прошло». Это заставило меня задуматься: ведь правда, жизнь скоротечна. В начале своей юности мы не придаем особого значения тому, что мы растем, что года пролетают, что мы взрослеем. Мы думаем, раз время летит – значит так надо. Но лишь с возрастом осознаем, что больше не сможем вернуться в былые времена, и нужно двигаться дальше, проживать эту жизнь достойно.

Также в фильме меня зацепила цитата самого Руслана Николаевича с соревнования по бегу, в котором участвовали ребята с киностудии: «Почему видео победит? Потому что они пробегут и ничего уже не будет. А видео останется на память. Это останется, а остальное все мимолетно. Все пролетит быстро». И ведь правда, моменты, запечатленные на камеру, очень ценны. У тебя всегда имеется возможность пересмотреть то, что тебе так дорого.

Сами эти небольшие отрывки с интересной жизнью учеников тех годов меня привлекают. В основном здесь нет какого-то основного сюжета или постановочного сценария, просто сняты фрагменты из реальной жизни. Тем не менее мне было увлекательно смотреть, опять же потому, что мне нравятся подобные видеоролики с частичкой реальности. Я не могу отметить моменты, которые мне не понравились в фильме, возможно, многим, наоборот, будет неинтересно смотреть, но я думаю это связано с тем, до чего сейчас дошел кинематограф по всей планете. В наше время существует столько фильмов с различными спецэффектами, неповторимой графикой и анимацией, из-за чего для некоторых подрастающих детей уже не так будут интересовать подобные видеоролики.

Я считаю, что этот фильм относится к биографическому жанру, он раскрывает трудные события прошлого и, наоборот,

показывает, каким хорошим человеком был Руслан Николаевич, что помог стольким детям.

Также хочу уделить внимание музыкальному сопровождению: я так была приятно удивлена, когда услышала композицию «Sleep walk» американских исполнителей Santo&Johnny. Эта мелодия 60-х годов очень мне нравится, как и большинству людей из разных стран. И в целом музыкальная композиция в фильме очень хорошо подобрана, она заставляет проникнуться этой атмосферой 90-х годов.

Сам Руслан Николаевич был исключительным человеком, он полностью олицетворяет себя с хорошей стороны. То, что он сделал для своих воспитанников – это и определяет его человеком с большим сердцем, и не одно поколение он спас от тяжелой жизни. Сам Руслан Николаевич был очень деятельным, он ставил спектакли, был художником, помогал ребятам с ограниченными возможностями. Видно, с какой отеческой любовью и уважением его ученики вспоминают о нем. Он имел подход к детям, любил свое дело, а дети любили его.

Таким образом, фильм – это не просто удивительная история. Это и рассказ о взаимоотношениях детей и руководителя школы, об обстановке в стране, о помощи и благодарности и о совсем недавнем прошлом.

Мне понравился данный фильм, заставил задуматься о некоторых моментах, порадоваться за то, что много существует хороших людей, которые любят свое дело и готовы полностью вложить свою душу. Хочу завершить эссе цитатой одного из главных героев Сергеева Бориса Ивановича – председателя «Петербургского Союза непрофессиональных кинематографистов»: «Ребенок пришел в киностудию, он не пошел на улицу, не пошел неизвестно чем заниматься. А когда силы неумные, здоровья хватает – нужно чем-то заниматься. Так пусть он занимается кино. Не пошли бы дети в школу Руслана Николаевича, куда бы тогда они пошли?».

*Гайнуллина Алина, 1 курс МПГУ,
Руководитель: Гудилина Светлана Ивановна*

ЧЕЛОВЕК СОБАКЕ ДРУГ?

(эссе на документальный фильм «Друг человека»,
реж. А. Купцов)

*Если вы не любите собак, вы не любите верность;
вы не любите тех, кто верен вам, следовательно,
вы не можете быть верным.*

Наполеон Бонапарт

Мы все любим домашних животных. Они бескорыстно дарят нам свою любовь и верность, спасают от одиночества, поднимают настроение и помогают пережить стрессовое состояние.

Очень часто в качестве домашнего питомца человек заводит себе собаку. При этом роль собаки для каждого члена семьи различна: для кого-то она сторож или телохранитель, для кого-то приятель, компаньон или собеседник, для кого-то игрушка, часть имиджа, а для кого-то источник дохода.

При этом, независимо от статуса собаки в семье, она, как любой другой питомец, требует ухода и воспитания. И вот здесь часто возникают проблемы, которые нередко заканчиваются тем, что животное становится бездомным. А оказавшись на улице, животные страдают от жары и холода, голода и жажды, различных болезней, гибнут под колесами проезжающего транспорта и от рук живодеров. Им остается только выживать! И их вины в этом нет. Это результат безответственного отношения и поведения людей.

Именно об этом, о безответственном поведении людей, оставивших животных без крова, повествует нам фильм «Друг человека». А также о том, что находятся люди с большим добрым сердцем, которые организуют питомники для собак, окружают их заботой и вниманием. Четырехлапым героям повезло, что они встретили главную героиню фильма – работницу приюта – после предательства собственных хозяев. Ее внимания, заботы, любви хватает на всех подобранных питомцев. Но так происходит не всегда с обманутыми животными.

Почему же они обмануты и преданы? Почему в переулках, на свалках, в парках мы можем встретить животное без жилья? А ведь это уже глобальная проблема, это сложная ситуация для

современного общества, которая нуждается в решении. А этого могло и не быть.

Прежде чем заводить питомца, нужно оценить свои способности и возможности: способен ли ты обеспечить уход животному, своевременно кормить, выгуливать, делать прививки, лечить при необходимости. «Мы в ответе за тех, кого приручили» (Антуана де Сент-Экзюпери), – это нужно объяснять с детства, воспитывать ответственное и уважительное отношение к живым организмам, к окружающей среде, к природе. Нужно предотвращать проблему, пока не случилась трагедия.

У меня в семье живет собака Ляля. Мы ее взяли в приюте для бездомных животных щенком почти 10 лет назад. Ее взгляд самый преданный на свете. Ляля любит ластиться к нам. А по отношению к чужим она самая лютая и злоющая. Мне кажется, что она все знает и понимает про свою судьбу. Только не может передать словами.

Нашей Ляле повезло, мы ее забрали из приюта, а тысячи бездомных собак остаются на улице, бродят в поисках еды, крова, прячутся от людей в подвалах, лают и рычат на прохожих. Обеспечить содержание бездомным животным государство не может. Самое большее, животных отлавливают, стерилизуют, чипируют и выпускают обратно. И ничего не меняется.

А пока наше правительство думает, как решить проблему бездомных животных, находятся добрые люди, которые своими силами стараются им помочь: подкармливают, отвозят в приюты, некоторых берут к себе на передержку, а затем «пристраивают в хорошие руки». Но проблема остается.

Никакой человек не захочет, чтобы с ним плохо обращались. Так почему мы можем так обращаться с животными?! Фильм «Друг человека» заставляет задуматься о многом. О совести, воспитании, гуманности. Такие фильмы нужно снимать, нужно показывать и смотреть, и не забывать, что ты – Человек. Не надо бороться с бездомными животными – о них надо заботиться. Нужно жить так, чтобы не было вопроса – человек собаке друг?

*Кожухова Таисия, 7 класс,
Руководитель: Мамутова Зинеб Беляловна*

ЭТО ВЕДЬ НЕ ЛЮДИ

(эссе на документальный фильм А. Купцова «Друг человека»)

Верно подобранное название – залог успешно раскрытой работы. Это определенные предвкушение, настрой, ожидание или, напротив, интрига. Название фильма Алексея Купцова «Друг человека» оказывается своего рода перевертышем, ведь в первые минуты картины зритель ставит для себя акцент на слове «друг», но уже на финальных титрах этот акцент смещается на слово «человек».

Этот фильм рассказывает о жизни приюта, его существовании, хозяевах и обитателях. Большую часть экранного времени занимают именно собаки, их настороженные или открытые взгляды прямо в камеру, их перепачканные лужами лапы. Почти все время мы находимся на территории приюта, лишь раз выбравшись за его пределы на выставку породистых собак – и лишь для того, чтобы вернуться обратно – туда, где можно оказаться вне зависимости от своей породистости.

И при все том, что главные действующие лица – это собаки, а хозяйка приюта – лишь проводница в их печальные истории, с каждой «главой» мы все же выходим за границы этих событий, чтобы приблизиться к их автору – человеку.

Кто же больше в этом фильме похож на человека? Пес, который знает цену доверия; который сполна познал страх и надежду, любовь и ласку? Или же человек, который может оставить своего питомца одного «на даче», а на деле – обречь на голодные скитания, сбивание в стаи, бесконтрольное размножение и как финал – отлов или отстрел?

Каждый крупный план внимательных грустных глаз – это следствие чужой безответственности и непреднамеренной жестокости, неосознанности.

Лишь в одном не права хозяйка приюта, когда замечает, что люди способны терпеть несоответствие детей своим ожиданиям, а в случае с собаками – нет. Подобная способность характерна лишь зрелым и сознательным личностям. Если бы в нашем обществе можно было сдать ребенка в детский дом без пятна для своей репутации, без осуждения со стороны, это дела-

ли бы с той же легкостью, с какой оставляют собак на короткой цепи умирать вдоль дороги.

Антипод таким людям – главная рассказчица этого фильма. Ее забота помогла поставить на ноги лежачих, вытащить с того света обреченных, и что самое главное – из забытых и преданных сделать радостных и местами даже избалованных.

Ее трогательный монолог «Многие люди нас спрашивают: зачем вы это делаете? Животное ведь не человек» наглядно демонстрирует не только все трудности в содержании приюта, но и незрелость нашего общества: при любой возникшей проблеме мы пытаемся от нее избавиться наименее хлопотным способом – просто «усыпить». И даже здесь не задумываемся о последствиях и подводных камнях.

Сделать один укол, выбросить, увезти и оставить одного – вот, как многие решают свои проблемы. Закрывать глаза и думать, что тогда неприятности сами исчезнут. Без единой мысли о том, что поступки влияют не только на нас самих, но и на окружающих. Что своим действием и даже бездействием можно сломать целую жизнь.

И после всего перечисленного невольно вспоминается просто потрясающая своей абсурдностью позиция: «Зачем вам собака? Это же большая ответственность! Заведите лучше ребенка».

А теперь представьте на месте этих собак людей. Вспомните всех тех, кто живет за чертой общества – так называемых «отбросов». Такие же побитые жизнью, брошенные на произвол судьбы, не знающие ласки и любви. Только их укусы, когда они сбиваются в «стаи», опаснее.

А как на самом деле легко проводятся параллели между собакой и ребенком! Как пес испуганно дергается, когда новая хозяйка пытается его обнять, так и ребенок, такой же зажатый, дергается от любого взмаха руки своих родителей. Как собаку оставляют одну на даче, так и ребенка предоставляют самому себе, отмахиваясь от него смартфоном.

Мы не воспитываем. Мы требуем послушания. Мы не понимаем и не учим, как правильно – мы наказываем за проступки, будь то порезанные шторы в поисках самовыражения или сгрызенная обувь как часть познания мира. Собаку мы наказываем

ваем ударами, да и ребенка тоже, но вдобавок еще холодностью, равнодушием и тем самым вселяем страх и чувство ненужности, низкую самооценку и прочие диагнозы у психотерапевта.

Но как мы можем сформировать и воспитать здоровую и полноценную личность, если мы не способны просто содержать и воспитать собаку, которая не требует ответов на экзистенциальные вопросы и сложности мироздания, не кричит, что не любит нас, не спорит с нами назло, а просто беззаветно любит нас за то, что мы только существуем?

Если мы способны предать самое преданное создание, то имеем ли мы вообще право давать жизнь и надежду тому, кто будет помнить наше предательство далеко не двадцать лет и передаст это чувство как своим детям, так и окружающим?..

...или таких мы тоже должны усыплять и отстреливать?

*Макарова Марина, 4 курс,
Руководитель: Цаликов Вадим Вадимович*

НЕРАВНОДУШИЕ ТВОРИТ ЧУДЕСА
*(эссе к документальному фильму К. Виленкиной
«Бриллианты для муравьев»)*

*Неравнодушие творит чудеса –
чтобы создать нетленку,
нужно влюбиться в Предмет!*
А. Павлов

Неравнодушие творит чудеса, пробуждая в нас новые силы жить, неведомое раньше внимание к мелочам и удивительный талант приумножать полученное...

В фильме «Бриллианты для муравьев» режиссера Карины Виленкиной через красочные муравьиные истории, рассказанные героем фильма, показаны сила русского характера, преодоление испытаний через увлечение макросъемкой.

Андрей Павлов – главный герой фильма, обаятельный седой человек, в прошлом – полярник и океанолог, получивший серьезную травму и оказавшийся парализованным, проявил огромную силу воли: заново научился ходить и нашел смысл своей жизни благодаря макрофотографии. Объектом съемок А. Павлова стали удивительные насекомые, живущие большой семьей со своим укладом, иерархическими отношениями, порядком, обязанностями и правами – муравьи.

Перед нами предстает история взаимоотношений человека и природы через сказочные муравьиные истории на фотографиях. Муравьи играют в мяч из горошин перца, устраивают вечеринки в баре, арканят дикого жука лассо из кокосового волокна, плывут на лодочке из скорлупы, встречают рассвет... Все как у людей...

Для создания сказочных фотополотен Андрей Павлов покупает забавные вещи: маленьких солдатиков, фактурные семена, бусинки, превращая их в сюжетные декорации. Приобретая бусины для своих муравьиных историй, герой пошутил, назвав их бриллиантами для муравьев, что отображено в названии фильма. А на вопрос, почему именно муравьи стали объектами съемок, он ответил: «...как и многие, попал под очарование этих удивительных землян. Сообщество, которое заботится о слабых – детях, пенсионерах и инвалидах, не может не вызывать

уважения. Эта биологическая цивилизация за 150 млн лет существования освоила уйму экологически чистых методов жизнеобеспечения и выработала стратегию выживания. И проживет еще столько же, если юная технологическая цивилизация человеков не угробит планету окончательно...» [1]. Все как у людей...

Просмотрев фильм, я узнала удивительную вещь о муравьях, которую можно спроецировать и на человеческое общество. Оказывается, среди муравьев тоже есть лентяи. Согласно исследованиям аризонских ученых, 25% муравьев в муравейнике вообще ничего не делают, бесцельно слоняясь по территории. При этом их кормят и не прогоняют. За два года исследований ученые пришли к выводу, что муравьи-лентяи – это генетический и трудовой резерв. В случае гибели рабочих муравьев они их заменяют, сразу принимаются за работу, и жизнь муравейника продолжается без перебоев [2].

Благородный, умный и очень добрый Андрей Павлов, как Айболит Корнея Чуковского, делится с детьми своими муравьиными историями и с удовольствием, с какой-то детской непосредственностью, рассматривая их письма-рисунки, комментирует: говорит что-то очень смешное и хохочет сам, тем самым погружая и нас в минуты счастья.

Этот фильм нужно обязательно смотреть всей семьей, а потом обсуждать. Это интересно, любопытно, смешно. Тем более что мы так похожи на муравьев: тоже живем и работаем вместе, в больших городах – человеческих муравейниках. Но мы так мало знаем о наших маленьких героях, что хочется встретиться и побеседовать с Андреем Павловым, который через муравьиные истории показал всему миру «человеческие истории». А также дал нам всем хороший жизненный урок: не опускать руки, идти вперед, не бояться преодолевать трудности и не быть равнодушным!

Источники

1. Муравьиные истории Андрея Павлова. – URL: <https://bigpicture.ru/muravinye-istorii-andreya-pavlova/> (дата обращения: 10.04.2023).

2. Чагин О. Про трудолюбие / О. Чагин. – URL: <https://matveychev-oleg.livejournal.com/15492465.html> (дата обращения: 10.04.2023).

*Малахова София, 7 класс,
Руководитель: Мамутова Зинеб Беляловна*

НЕ КОНЕЦ ЖИЗНИ

(эссе на документальный фильм

«Бриллианты для моих муравьев», реж. Карина Виленкина)

Я посмотрел документальный фильм «Бриллианты для моих муравьев». В этом фильме Андрей Павлов на примере своей жизни показывает, что даже в инвалидном состоянии можно жить, быть полезным и стремиться к самосовершенствованию. И я согласен с этим, ведь в этом мораль фильма.

Мне понравились фотографии с муравьями, потому что на них муравьи делают то, что и люди в жизни. Еще мне понравился рассказчик, потому что он жизнелюбив и добр. Понравились муравьиные профессии и то, как о них рассказывает автор, и как он сравнивает общество муравьев с обществом людей. А также мне понравились сами муравьи потому, что они трудятся так же, как и люди, и о них всегда хочется узнать больше.

В фильме я заметил некоторую недосказанность о жизни рассказчика. Мне бы хотелось узнать, с какой конечной целью он создает муравьиные истории. Как долго наблюдал за жизнью муравьев, чтобы понять структуру их общества.

Я буду рекомендовать фильм друзьям и знакомым потому, что в нем повествуется о жизни муравьев, которые, оказывается, имеют собственное общество. Так же, как и люди, муравьи имеют различные профессии, например охотник, разведчик, строитель.

Посмотрев этот фильм, я могу научить других, что инвалидность – это не конец жизни. Нужно жить, учиться и двигаться вперед; никогда не останавливаться и знать, что жизнь одна, и прожить ее нужно как следует. Потому что, как сказал автор: «Если ничем не заниматься, то это кранты». Ведь стремление к жизни помогает быть счастливым. Сюжеты фотографий, которые придумывает автор, говорят о том, что он счастлив. Он сам говорит о себе: «Живу сегодняшним днем, вот снял сюжет и уже счастлив».

После просмотра этого фильма я подумал, что муравьи и прочие насекомые – это не просто букашки, а живые существа, и относиться к ним нужно бережно. Также подумал о том, что фотографии – это не так уж и скучно, как я думал раньше. В них

запечатлена природа и все окружающее, и от фотографий можно узнать много нового и интересного. Они помогают вспомнить счастливые моменты из жизни.

Герой фильма весьма интересный персонаж. Он побывал на севере, обзавелся инвалидной травмой и познакомился с цифровым фотоаппаратом (а далеко не все люди в пожилом возрасте дружат с электроникой). Он по-настоящему любит заниматься своим делом и стремится к самосовершенствованию.

Я считаю, что этот фильм подходит для всех возрастов: детям, взрослым и старикам. Потому что мораль фильма универсальна и ее должен знать каждый.

Я весьма удивлен, что Андрей является инвалидом, ведь он себя так хорошо чувствует и бодро ходит. Вот что значит свежий воздух и занятие интересным делом. После просмотра мне так и хотелось взять фотоаппарат и сфотографировать что-нибудь. Мне бы хотелось, чтобы Андрей продолжал свое творчество. Я хочу когда-нибудь посетить «муравьиную» выставку Андрея Павлова.

В целом мне фильм очень понравился. Ведь в нем не просто занудно объясняют, что надо радоваться жизни, а говорят это нам через поучительные муравьиные истории. В фильме, кроме этого, нам рассказывают о жизни рассказчика, о том, как он пришел к такой необычной жизни.

Герой фильма с помощью муравьиных историй показал мне, как полезно фантазировать и показывать свои фантазии другим. Я думаю, что муравьиные фотографии – это новый вклад в искусство, потому что это новый взгляд на жизнь человека, совсем с другой стороны. Это позволяет понять людям, что людское общество не так уж и сильно отличается от муравьиного. Мир людей и муравьиный мир имеют много общего. Людям надо бережно и уважительно относиться к насекомым, так же, как и ко всем живым существам на Земле.

*Палей Евгений, 6 класс,
Руководитель: Чан Галина Михайловна*

«МЫ В ОТВЕТЕ ЗА ТЕХ, КОГО ПРИРУЧИЛИ»

*(эссе на документальный фильм
«Друг человека», реж. А. Купцов)*

Выбирать друзей не спеши, менять их – тем более.
Бенджамин Франклин

Лай собак, испуганный взгляд пса, сумерки, огни поезда, свист, холодный голый лес и человек, который пытается вернуть собачку... Так начинается фильм «Друг человека» Алексея Купцова, документалиста, «познающего мир» [1].

Следующий кадр – и мы понимаем, какой мир начинает «проживать внутри себя» [1] режиссер. Это мир безДОМных животных. На фоне того же лая и грустной музыки в замедленной, беззвучной съемке мы видим за окном пса, который, находясь внутри дома, как будто что-то хочет сказать нам, но мы его не слышим. А видим на обочине дороги другого пса, мокрого, грязного, голодного, который с тоской и надеждой смотрит на кого-то вверх. Конечно, на человека, ведь именно он стоит выше него! Но так ли это?! Весь фильм – это столкновение противоположных качеств человека: жестокости и доброты, бессердечности и сочувствия, слабости и силы, предательства и преданности.

«Зачем вы спасаете животных, которые, по сути, обречены?» – слышим мы человеческий голос. Но ведь это живые существа, которым нужна помощь, как и людям. Из рассказа работницы приюта мы узнаем о судьбах бездомных собак, оказавшихся здесь. Многие из них стали ненужной игрушкой, со временем наскучившей людям, которых они искренне любили и которым верили. К сожалению, случается и такое, что собака, пусть и породистая, не оправдала ожидания хозяина. Есть мнение, что породистые собаки не могут числиться таковыми, если они больны или у них есть какие-то отклонения от «идеала». «Почему-то считается абсолютно нормальным, что ребенок не отвечает твоим ожиданиям, но от собаки люди такого не ожидают», – делится своими мыслями героиня фильма.

Приют для животных – это спасение от бродячей жизни и смерти. В хорошем приюте о собаках заботятся специально обученные люди, которые понимают животных и особенности их поведения. Обитателей хорошо кормят, о них заботятся, с ними

работают специалисты. Но, к сожалению, хороших приютов крайне мало, а бездомных собак слишком много. Слишком много для 2021 года, когда Человек обнаружил в кратерах Марса залежи льда, когда 3D-печать позволяет распечатать автомобиль, когда имплантат позволил парализованному человеку силой мысли напечатать сообщение в Твиттере. Так почему же «Человек» не в состоянии прокормить или вылечить всего лишь одного пса, который стал членом семьи, другом, верным и надежным помощником?

Приют для животных – это спасение от бродячей жизни и смерти, но не дом, это даже не иллюзия дома, это стресс, непонимание и недоумение, но возможность выжить! Съёмки крупным планом дают нам понять это. Мы видим решетки, вольеры, небольшие окошки, печальные глаза, ревность, страдания... Все это сложно соотнести с понятием дружбы. Да, рядом человек, который ухаживает, лечит, помогает, кормит, но так хочется, чтобы вернулся, нашелся тот единственный.

Атмосферу заброшенности усугубляет и дождливая, промозглая погода, от которой пробирает до костей даже по эту сторону экрана. И все сложнее понять, слезы или капли делают изображение таким размытым...

Громыхание цепи, иступленные попытки утолить голод, бешено-безразличный взгляд, вода и грязь, которые пес совсем не замечает. Разные ракурсы одной и той же трагедии. Сложно понять (или просто не хочется понимать) происходящее и зрителю, и герою. Но этот кульминационный эпизод, безусловно, не может оставить никого безразличным, но бездейственным, наврное, по-прежнему...

«Мы в ответе за тех, кого приручили», – слова Антуана де Сент-Экзюпери никогда не теряют своей актуальности. Эта фраза призывает нас к верности, сочувствию и доброте по отношению к тем, кого мы приручили. Что такое любовь и сопереживание? Многие представляют любовь и сопереживание как нечто абстрактное. Однако писатель учит нас, что это не так: его Маленький принц ежедневно ухаживал за своей Розой и каждый день наводил порядок на своей маленькой планете. Дружба и любовь – это не столько чувства, сколько ежедневный труд.

Быть в ответе – значит действовать. Нужно иметь силу и мужество любить.

И это делают волонтеры. Уверенный голос девушки вселяет надежду на хорошее завершение каждой истории четвероногого друга, но фоном звучит музыка Эцио Боссо. Режиссер фильма Алексей Купцов занимается волонтерской деятельностью в приютах Санкт-Петербурга и Ленинградской области. Может быть, поэтому он знает, что истории бездомных собак хорошо заканчиваются очень редко. Только от человека зависит, как будет меняться ситуация. Трагическая судьба итальянского композитора не могла не отразиться в его произведениях, полных печали, безнадежности и одновременно любви к жизни. Его музыка усиливает эмоциональное впечатление от всего, что происходит на экране. Обреченность и вера, боль и любовь, слабость и мощь, а также немой вопрос: «Почему?»

Композиция фильма закольцована попыткой пса сбежать из приюта. Что его вынудило совершить это? Плохое обращение, голод, холод? Конечно, нет. Возможно, уверенность, что он обязательно найдет своего хозяина, который его просто потерял; желание найти своего верного друга, который не может предать; необходимость помочь ему, если он вдруг нуждается в помощи. И ради этого он готов терпеть лишения. Но волонтеры вовремя приходят псу на помощь: ведь они понимают, что чуда не произойдет.

Жанр фильма – драма, и все основные характеристики этого жанра ярко прослеживаются. И конфликт – человека и человечности или «человека» и Человека? Глубокая грусть от осознания, что термин «драма» вплетается в личную драму каждого отдельного живого существа, которого мы видим на экране.

Фильм сложно смотреть второй раз: впечатление настолько сильное, что снова переживать горечь, обиду, боль тяжело. «Хорошему человеку бывает стыдно даже перед собакой», – вспоминаются слова А. П. Чехова. И еще более от такого простого, понятного и горько-ироничного названия фильма. Но такие фильмы нужны, чтобы пробудить человеческое в человеке, заставить его задуматься и понять, как можно помочь. А помогать есть кому. Приютов, и к сожалению, и одновременно к радости, много. Наши лицеисты в 2019 году сняли социальный

ролик «Твой шанс» о приюте для собак, который находится в небольшой белорусской деревушке [3].

Как писал Алексей Купцов в аннотации к фильму, «есть люди, которые равнодушны к судьбам других и проявляют гуманное отношение к животным» [1]. И хочется продолжить: «Люди, которые в ответе за тех, кого приручили».

Источники

1. Друг Человека. А. М. Купцов. – URL: <https://5fest.ru/humanfriend> (дата обращения: 30.04.2023).

2. Интервью с Алексеем Купцовым (ЧПИМ-2022). – 10.01.2023. – URL: <https://rutube.ru/video/8056de4566b1d5b1853176561cfae5b3/> (дата обращения: 30.04.2023).

3. Твой шанс. – URL: <https://www.youtube.com/watch?v=ygLfEyL8lb4> (дата обращения: 30.04.2023).

*Ситникова Ксения, 10 класс,
Руководитель: Койро Ольга Ивановна*

ПРЕСНАЯ ВОДА – ЖИЗНЬ

*(эссе на научно-популярный фильм
«Наша планета. Пресная вода»)*

Документальный фильм «Наша планета. Пресная вода», снятый режиссером Джеффом Уилсоном, выпущенный в 2019 году, является одной из частей цикла документальных фильмов про фауну и флору планеты Земля. В данной части поднимаются глобальные проблемы бесконтрольной вырубке лесов, загрязнения океанов, из-за чего меняется климат планеты, вымирают многие животные. Фильм пытается наглядно нам показать, к чему приведут эти проблемы уже сейчас, в современном мире.

С первых минут фильм захватывает красочными кадрами живой природы. На примере пустыни Центральной Австралии нам показывают, как при появлении пресной воды в этой местности зарождается жизнь. Когда вся пустыня наполняется водой, в образовавшемся озере Эйр появляется рыба, прилетают пеликаны, которые теперь могут размножаться и продолжать свой род. Но на это у них есть всего несколько недель, ведь вода из пустыни снова уйдет на годы. Это захватывающий факт, который большинство людей и не знает, но он дает понять, насколько пресная вода важна для жизни всей планеты, именно после этого фильм хочется продолжать смотреть.

С жаркой и засушливой пустыни мы перемещаемся на полюса Земли, где содержится 2/3 всей пресной воды в виде снега и льда. Но когда начинается весна, начинает таять замерзшая вода, стекая по горным склонам, она наполняется кислородом, что дает новую жизнь. И так происходит почти во всех частях нашей планеты.

Но природа, создавая удивительную новую жизнь, не может бороться с разрушительностью человека. Так многие животные уже вымерли или очень скоро вымрут. На примере реки Тиса в Венгрии мы видим, как человек пагубно влияет на природу. В течение трех лет поденки живут под водой в Тисе как личинки. Но теперь, взлетая на поверхность, имея всего три часа, они размножаются, после чего умирают. Раньше над реками по всей Восточной Европе люди могли увидеть уникальное явление – миллионы танцующих поденок. Но из-за повсеместного

загрязнения рек эти удивительные создания почти исчезли с лица Земли. И только очистка воды сможет сохранить их жизнь.

Не только загрязнение водоемов таит опасность для планеты, но и вырубка лесов способна влиять на круговорот воды в природе. Деревья в амазонских джунглях могут давать тысячу литров воды в день путем испарения влаги с листы. Этот пар конденсируется в облака, а после увлажняет леса и даже создает бразильское болото Пантанал. Но с каждым годом человек все больше вырубает амазонские джунгли, уменьшая количество влаги, что ведет к засухе.

Люди вредят не только природе, но и самим себе. Загрязняя реки, строя на них плотины, мы меняем их течение, лишаем воду кислорода, из-за чего с каждым годом количество пресноводной рыбы уменьшается. Этой рыбой тысячи людей зарабатывают деньги, а самое главное питаются. В некоторых районах Земли люди уже высушили реки, оставили как себя, так и животных без доступа к пресной воде.

Этот фильм снят для широкой аудитории, что помогает множеству людей понять главную проблему не только фильма, но и нашей планеты. Великолепные виды природы, диких животных захватывают дух и располагают к просмотру. Но с каждой минутой фильм начинает раскрывать беды, с которыми сталкивается природа из-за человека. Несмотря на это, фильм остается красочным и держит внимание. В фильме есть не только настоящие кадры живого мира, но и графика, которая помогает наглядно показать исчезновение лесов, водоемов. Атмосферу помогает создать и музыка, которая успокаивает и вовлекает в происходящее на экране, но в тревожные и важные моменты заставляет понять ужас происходящего с нашей планетой.

Меня этот фильм и правда заставил задуматься о том, как люди влияют на природу и животных, а также на будущие поколения. Он поразил меня кадрами дикой природы, которые невозможно увидеть в большом городе, мне захотелось побывать там и увидеть все это в живую. Но также он подарил мне осознание последствий моего отношения к окружающему как к чему-то постоянному и нормальному, например к огромному количеству пластика, мусора, вырубки деревьев, даже в городе. Благодаря этому фильму я смогла увидеть, как это влияет на

природу, на животных и к чему это может привести впоследствии. Я обязательно посмотрю всю серию этих фильмов, чтобы для себя составить полную картину глобальных экологических проблем нашей планеты.

Я хочу посоветовать всем посмотреть этот фильм, ведь нам кажется, что пресная вода – это данность, и она будет всегда, но это не так. Действия людей влияют на животных, на реки, на моря, на всю планету. Важно уже сейчас начинать бороться с этим. Фильм не дает четкой инструкции, как это сделать, потому что ее нет. Но самое главное, что он делает, это заставляет глубже изучить эту тему, потому что информирование об этой проблеме уже поможет. Если каждый человек хоть немного начнет заботиться о природе, например сортировать и сдавать пластик на переработку, это даст огромный результат. Фильм поднимает очень важную проблему для всего человечества и животного мира, которая пугает. Но в то же время фильм вдохновляет, дает надежду, что природный мир возможно восстановить совместными усилиями. Свое эссе я хочу закончить цитатой из фильма: «Не только человеку нужна вода, в наших силах следить за тем, чтобы пресные водоемы сохранялись и реки продолжали течь, чтобы дарить жизнь не только нам, но и животным».

*Солнцева Алёна, 1 курс МПГУ,
Руководитель: Гудилина Светлана Ивановна*

КРИТИКА ХУДОЖЕСТВЕННОГО КИНО

«ДЕТСТВО, ОПАЛЕННОЕ ВОЙНОЙ»

(эссе на анимационный фильм

Ф. Дмитриева «Крепость: щитом и мечом»)

«Война» и «дети» – слова несовместимые. Война – это горе, страдания, боль и потеря родных и близких. Война – это несправедливость по отношению к детям, потому что они должны жить в мире, ходить в школу, радоваться теплоте морю, есть сладости и даже баловаться. Это дети! Но, к сожалению, когда возникают войны, о детях забывают. И они становятся участниками страшного времени, которое никогда не забудут.

В мультфильме «Крепость: щитом и мечом» рассказывается о событиях давних. В 1609 году самонадеянный польский король хотел быстро захватить русскую крепость Смоленск. И был очень удивлен, когда дружина воеводы Шеина и горожане встали на защиту родного города и дали достойный отпор врагам. Когда Шеин сказал, что за Смоленском Москва, сердце нашей Родины, все как один поднялись защищать город.

Мне понравился хитрый ход режиссера. Он нашел место для ребенка в этих исторических событиях. И главным героем стал шалопай Сашка, прислуживающий у местного пекаря. Его личная история очень интересная, познавательная и поучительная. Поэтому, я думаю, всем детям понравится этот мультфильм.

Смотреть его легко и интересно. Так захватывающе ведется рассказ о судьбе города и судьбе мальчика, что оторваться невозможно. Я страшно переживала, когда ребенок рисковал собой. Я даже не знаю, смогла бы я откатить бочку с порохом от огня или подойти близко к врагам, чтобы показать местонахождение страшной пушки, которую никогда бы без помощи Сашки не уничтожили. Мальчик смелый, целеустремленный, очень смысленный. И нарисовали его хорошо. Он выглядит так, что думаешь: еще будто и маленький ребенок, но все-таки настоящий боец.

Очень хороший герой и Михаил Воеводин. Из Википедии узнала, что его имя почти затерялось в истории и редко кто

вспоминает. А ведь такие личности не раз спасали Россию от врагов, которых у нас очень много.

Еще один интересный герой «Царь Огненный Щит». Я думаю, это образ Правды. Ведь всегда побеждает тот, кто на стороне Правды. И тогда находятся какие-то силы, которые помогают героям. Неслучайно сначала старик встретился Сашке, помог ему в бане, давал мудрые советы, а потом принял вид Царя и в самый страшный момент защитил его от черного всадника.

Конечно, в мультфильме все хорошо закончилось. Я рада была увидеть взрослого Сашку, которого обнимает вернувшийся из польского плена воевода. Здорово, что город не отдали полякам. Хотя, я думаю, много натерпелись там и воины, и жители.

Главная мысль фильма в том, что и дети любят свою Родину и готовы встать на ее защиту. Но мне кажется, его создатели хотели сказать всем взрослым: не должно быть войн, не должно быть детей на войне. И очень жаль, что в мире продолжают военные действия и гибнут дети.

*Альшаева Анастасия, 5 класс,
Руководитель: Бондарчук Анжелика Витальевна,*

ПЕДАГОГ С БОЛЬШОЙ БУКВЫ

(эссе на художественный фильм

Б. Фрумкина «Дневник директора школы»)

Учителя, которым дети обязаны воспитанием,
почтеннее, чем родители:
одни дарят нам только жизнь, а другие – добрую жизнь.
Аристотель

Школа – это место, где у каждого человека начинается осознанная жизнь. Здесь мы заводим друзей, влюбляемся, получаем первые знания, побеждаем и проигрываем, становимся людьми. Школа – это близкие люди, вместе с которыми мы меняемся и взрослеем. Эти близкие люди – наши одноклассники и учителя, которые учат гораздо большему, чем просто своим предметам. Педагоги помогают нам стать настоящими людьми. Но педагоги бывают разными.

Одним из настоящих педагогов является Борис Николаевич Свешников, главный герой фильма Бориса Фрумкина «Дневник директора школы». Директор школы Борис Свешников – опытный педагог, который прошел войну, а затем сменил профессию писателя на учителя и сумел найти себя в работе с детьми. Как настоящий педагог герой, осознавая важность роли учителя в судьбе учеников, внимательно следит за повседневной жизнью школы и пытается разобраться в современных сложных проблемах воспитания. Борис Николаевич – спокойный, рассудительный, по-настоящему мудрый и интеллигентный человек. Он старается понять каждого ученика, войти в его положение и помочь разобраться в ситуации, найти правильный выход. В то же время педагог уважает мнение молодежи и признает ее право на собственное мнение. Директору очень нравится приходить в школу, беседовать с коллегами, вести уроки о премудростях жизни, по большей части на примерах литературных героев. Его уроки превращаются в беседу, где ребята могут выражать свое мнение, спорить.

Утверждая в своей деятельности принципы терпимости, уважения личности ученика, его способностей, Свешников вступает в конфликт с завучем Валентиной Федоровной (актриса Ия Саввина), упрекающей директора в либерализме и попу-

стительстве. Директор и завуч школы, Борис Николаевич и Валентина Федоровна, являются давними друзьями, их многое связывает, оба они преданы своему делу, но имеют разные взгляды на школу, детей и образование. При этом они соратники, которые стараются найти точки соприкосновения. Героиня Ии Саввиной Валентина Федоровна прямая и откровенная, по своему болеющая за учеников, но уставшая и застрывшая в педагогических представлениях прошлого.

Героиня Людмилы Гурченко Инна Сергеевна, не советуясь с директором, пишет письмо на место работы отца ученика, чтобы пробудить ответственность у школьника. Родитель избивает ученика, а тот бежит из дома. На вопрос директора учитель – виновник этого скандала – заявляет, что сделала это сознательно, зная, что отец и ранее избивал своего сына. Директор ставит вопрос об увольнении такого учителя, а в ответ – обещание самого его пересидеть в этой школе. Борис Свешников как хороший педагог требует от родителя больше не избивать ребенка-пионера.

Учитель английского языка, героиня Елены Соловей, заявляет в учительской, что английский язык не стоит преподавать всем бесплатно, пытаясь перенести на место работы свою репетиторскую практику. Этот эпизод тронул директора, который относится с повышенной требовательностью к себе и окружающим.

Борис Николаевич Свешников – человек, который по праву занимает свою должность. Он играет в шахматы с коллегой в учительской, он присутствует на дне рождения коллеги у нее дома. Он действительно «мягкий человек», и ему действительно очень трудно. Он одинок, хотя его все любят: бывшие ученики пишут ему письма, приходят в гости и благодарят за его участие в их жизни, их успехах.

Однако, каждый день возвращаясь домой, наш директор уже не может использовать свои педагогические принципы, так как для его сына Сережи они совершенно ничего не стоят. Семья живет в мизерной квартире из двух комнат и кухни, что не дает возможности элементарно уединиться, подумать и пообщаться. Отец не может никак влиять на сына, на его взгляды. Сережа объявляет родителям, что он женится и бросает универ-

ситет. Такое решение сына приводит Бориса Николаевича сначала в состояние раздражения, а затем в растерянность. Его жена Лида тоже пребывает в состоянии шока, ведь для свадьбы нужны большие деньги: и на празднование, и на квартиру молодоженам. Но у семьи учителя таких денег нет. Сын же все время смотрит на своего родителя так, как будто ему известна «правда жизни», а родитель его бестолков и не понимает, как создать достойную жизнь.

В разговоре Свешникова с женой она ему напоминает, что появился повод обратиться к своему бывшему ученику, директору гостиницы, что это позволит провести свадьбу гораздо дешевле. Борис не может пойти на такое. Он слишком гордый и не может опуститься до такой просьбы. Тогда Лида предлагает обратиться к его другу Павлику Смирнову. Директор сначала сильно противится, но вскоре все же соглашается. Для этого Борис приглашает своего друга в ресторан, но так и не решается озвучить свою просьбу. В итоге Свешников остается со своей гордостью, а друг убеждается в бескорыстности и крепости их дружбы. Лида с большим пониманием готовится к свадьбе, отлично понимая, что молодожены лягут тяжелым грузом на плечи родителей. А Борис Николаевич как отец с пониманием принимает решение своего сына, не пытается задавать сыну вопросы, которые должны задавать родители. Снова вспомним, что Свешников работает в школе и поэтому он разбирает со своими учениками довольно сложные жизненные ситуации на примерах литературных героев, но, когда сам сталкивается с серьезной жизненной проблемой, он не спрашивает своего сына прямо, на какие средства молодая семья будет жить. И не говорит, что сначала надо встать на ноги, а уже после этого следует жениться. Сerezу трудности совершенно не напрягают, он совершенно спокоен, ведь сам принял такое решение и показал, что он настоящий мужчина, а все остальное родители сделают сами.

Фильм «Дневник директора школы» снят в 70-е годы прошлого столетия, но, по моему мнению, не теряет актуальности и в наши дни. Вопрос педагогики и образования близок каждому человеку, независимо от возраста, потому что каждый проходит в жизни этот этап и встречает в жизни разных педаго-

гов, которые оставляют положительные воспоминания в нашей памяти, или не очень...

Особенно актуален фильм в 2023 году, который объявлен Президентом России Годом педагога и наставника.

Главный герой – настоящий педагог с большой буквы. Он настолько светлый и положительный, что хочется походить на него, становиться лучше и лучше. Он бесконечно чуткий и тактичный. В его образе воплотились лучшие качества прекрасного педагога, который переживает за каждого своего ученика, радуется с ним, переживает его победы и поражения.

Очень хотелось бы, чтобы детей в школе воспитывали именно такие люди – профессионалы своего дела, работающие по призванию.

*Горелова Татьяна, 1 курс,
Руководитель: Силенко Алла Михайловна*

СКАЗКА – ЛОЖЬ, ДА В НЕЙ НАМЕК
(рецензия на фильм «Старая, старая сказка»,
реж. Н. Кошеверова)

Я уже взрослый, в сказки не особенно верю, но именно поэтому я решил посмотреть фильм режиссера Надежды Кошеверовой «Старая, старая сказка». Фильм времен моей бабушки, снят в 1968 году. Уж она-то его точно смотрела. Я подумал, а почему же родители детям всегда рассказывают и читают сказки? Что они дают ребенку? Сказки сопровождают нас с самой колыбели, они учат нас мечтать, учат добру, справедливости, дружбе, ответственности, трудолюбию, красоте, любви к окружающим, всему самому светлому и много чему еще. Правда, к этому выводу приходишь только после того, как вырастешь.

Сказать, что я был в полном восторге, когда смотрел фильм, – значит сказать неправду. Наше поколение выросло на «Звездных войнах», «Гарри Потере», «Сумерки» и др. Поэтому вначале мне показалась история, рассказанная авторами фильма «Старая, старая сказка», наивной, даже слишком кукольной. Поразмыслив, я нашел этому объяснение: кукольник сочиняет сказку для кукольного театра. Конечно, можно было бы снимать сцены происходящих в фильме событий, как говорят, на натуре, но, мне кажется, что режиссер фильма специально использовала картонные домики, деревья, дорогу, чтобы у зрителя возникло ощущение, что он в театре, в кукольном театре.

Действительно, во время спектакля мы не обращаем внимания на декорации. Их может не быть совсем. Смысл пьесы от этого не меняется.

Погружаешься в содержание пьесы, следишь за развитием сюжета, игрой актеров.

Сказка и быль. Как они уживаются?

Фильм «Старая, старая сказка» представляет собой экранизацию сказок Г. Х. Андерсена, в первую очередь сказки «Огниво». Несмотря на юмористические сцены, она кажется мне грустной сказкой. Главный герой фильма – добрый сказочник. Он уверен, что его сказки способны преобразить, изменить жизни людей. Он много путешествовал со своим кукольным театром и однажды остановился в трактире. У хозяина трактира есть

дочь. Нет предыстории отношений сказочника и дочери трактирщика: как и когда они полюбили друг друга. А я думаю, что это помогло бы нам объяснить, почему дочка трактирщика не пошла со сказочником. Аргумент «не могу оставить отца» с точки зрения современных отношений детей и родителей, на мой взгляд, является слабым.

За ночь для возлюбленной сказочник сочинил сказку, где он становится храбрым солдатом, дочь трактирщика – прекрасной, но капризной Принцессой, а ее отец – Королем. Образ солдата не является новым в литературе, мы знакомы с ним с русских народных сказок. Обычно это находчивый, добрый, готовый прийти на помощь борец за справедливость. В фильме же сначала наивный (поверил ведьме), затем легкомысленный (сцены разгульной жизни звучат уж очень по-современному) и в конце – влюбленный. Но что поражает: чтобы добиться любви капризной принцессы, он прибегает к сказочному элементу – огниву. А когда добился цели (принцесса согласилась выйти за него замуж), все оставил и ушел. Нельзя заставить любить себя с помощью волшебства. В сказке, сочиненной кукольником, принцесса «расколдована», она уходит вместе с солдатом. Со всем другим делом в жизни: дочь трактирщика говорит кукольнику, что не может оставить отца, и предает свою любовь. Конечно, можно было бы обсуждать поступок девушки, а можно говорить о том, почему кукольник не мог остаться. Дело не в этом. Проблема в словах героини: «Но сказка – это одно, а жизнь – совсем другое!» Грустно от такого вывода. Мне все-таки ближе мысль о том, что каждый из нас – творец своей жизни, любви. Каждый пишет свою сказку и претворяет ее в жизнь. Великолепна игра актеров.

Когда мне бабушка показала в программе «Синяя птица» одного из членов жюри – Марину Неелову, мне сразу подумалось о том, как меняется человек: молодость, непосредственность актрисы в фильме «Старая, старая сказка» и мудрость, красота современной женщины. Тем ярче игра актрисы. Для Марины Нееловой фильм «Старая, старая сказка» был дебютным, тем поразительнее, как она вжилась в роль. Кажется, как такая юная девушка могла передать характер взбалмошной, капризной, избалованной, даже вредной девчонки, борющейся за

свою независимость, с тяжелым характером и одновременно неглупой, гордой, умеющей добиться своего и вместе с тем нежной, любящей своего отца, доверчивой, мечтательной, тонко чувствующей красоту окружающего мира. Героине сочувствуешь, очень хочешь, чтобы все в ее жизни сложилось хорошо, хочется, чтобы она полюбила солдата.

Образ солдата в исполнении Олега Даля интересен для меня тем, что несмотря на то, что фильм снят очень давно, некоторые сцены, шутки, фразы некоторых героев воспринимаются очень современно. Например, сцена «кутежей» солдата. Можно сказать, все человеческие пороки: лицемерие, жадность, легкомысленность – представлены в фильме. Солдат где-то веселый, порой легкомысленный, влюбленный в принцессу, в конце фильма он становится мудрее, осознает, что не в деньгах счастье. И ради настоящего счастья, ради любви готов пожертвовать всем. Даль, на мой взгляд, великолепно сыграл свою роль. Но меня не покидает ощущение, что грусть в глазах сказочника видна и в глазах солдата, несмотря на счастливый конец сказки.

Настоящая изюминка фильма – король, отец принцессы, бьющийся на трех работах, с вечными проблемами: деньги, долги, квартплата. Роль Владимира Этуша – где-то комедия, где-то драма, слегка карикатурна в сравнении с остальными. И опять современно звучит тема взаимоотношения детей и их родителей. Детей непослушных, избалованных, и родителей, готовых на хитрости ради счастья детей. В исполнении Владимира Этуша король – настоящий сказочный король. Я не очень много видел картин этого актера. Помню только фильм «Буратино», где Владимир Этуш исполняет роль Карабаса Барабаса. Кажется, что сказочные роли – это его призвание.

Фактически все актеры: Григорий Визин (волшебник), Вера Титова (ведьма), принц-трубочист в исполнении Привалова – составили такую команду, которая делает фильм классикой советского киноискусства.

Великолепно музыкальное оформление фильма: незамысловатая песенка в исполнении Олега Даля создает особое эмоциональное настроение, она рефреном звучит в начале и в конце сказки.

«Жизнь» и «сказка» как бы повторяют друг друга. Будет ли принцесса более счастлива, чем дочь трактирщика, или солдат счастливее сказочника? Каждый зритель решает эти вопросы после просмотра фильма по-своему. Фильм заканчивается тем, что сказочник отправляется по своей дороге. И у солдата, и у него в дороге будут свои радости и свои беды.

Итак, «Старая, старая сказка» – прекрасный фильм, показывающий сложность человеческих отношений. Говорят: сказка – ложь, да в ней намек. Искусство кино не дает рецепта жизни. Оно рождается из жизни, рассказывает о ней. Авторы фильма показывают зрителю идеальный, кукольный, игрушечный мир, где добро побеждает зло, где есть любовь и счастье, где светлое небо над головой. В таком мире хотят оказаться и взрослые, и дети, ведь в душе мы все фантазеры, и сказка – лучшее лекарство от скудности души. Фильм называется «Старая, старая сказка». Вероятно, старая, так как смысл в ней заложен извечный: как стать счастливым? что такое любовь?

Есть только одно «но»... Мои сверстники смотрят сейчас совершенно другие сказки. Не уверен, что это очень плохо. Но я, посмотрев этот фильм, буду рекомендовать его своим друзьям хотя бы для того, чтобы сравнить мои впечатления и их. В заключение скажу, после просмотра фильма у меня возникло чувство легкой грусти. А еще хорошее кино не зависит от времени и всегда найдет своего зрителя.

*Кобзев Дмитрий, 2 курс,
Руководитель: Чубарова Людмила Анатольевна*

ЕСТЬ ФИЛЬМЫ О ЖИЗНИ И ЛЮДЯХ ДОСТОЙНЫХ

(эссе на анимационный фильм Ф. Дмитриева

«Крепость: щитом и мечом»)

Как современному школьнику учиться жизни? Как ему понять, что хорошо и что плохо? В этом ему и мне, конечно, поможет анимационный фильм «Крепость: щитом и мечом». Очень интересный, очень умный, очень яркий и еще много всяких «очень» можно написать. Почему так? Я уверен, что, если вы хотя бы один раз увидели этот мультфильм, вы его не забудете.

Мультфильм по-настоящему мужской. Он учит жизни, которая не всегда бывает легкой. Ведь не думал же главный герой Сашка, что его и так нелегкое сиротское детство прервет страшное событие. Когда делал бомбочки из теста и подорвал печку в пекарне, даже представить не мог, что они ему скоро понадобятся.

Сражение с поляками, которых и обнаружил первым маленький герой, перевернуло его жизнь. Детство закончилось. Так бывает часто. Вспомним детей Великой Отечественной войны, детей Донбасса. Такая вот жизнь, когда война ломает судьбы детей и лишает их детства. Поэтому мультфильм о жизни.

И еще он о достойных людях. Михаил Шеин – настоящий герой. Воевода Смоленска, который не струсил, а сумел организовать защиту крепости. Сам не прятался за спинами своих дружинников. Всегда был впереди. За это они его и уважали, и стояли на крепостных стенах насмерть. Слово воеводы было для них законом. Воевода отстоял город и показал врагу, что такое русская воинская доблесть. Посмотрев фильм, я понял, почему наши воины всегда стояли за правду. Наша страна никогда не нападала ни на кого, только защищалась. Воевода – собирательный образ героев русской земли.

Дружинники в мультфильме – патриоты и защитники Руси. Их много. Они не испугались хитрой пушки поляков, их большого войска, не сбежали и не стали предателями, как подлый дьяк. Такими всегда были наши деды, прадеды, прапрадеды, защищавшие Русь-матушку.

Герой Царь огненный щит, я думаю, – это Бог. Как говорил А. В. Суворов: «Мы русские! С нами Бог». И авторы мульт-

фильма показали Бога в таком интересном облике. Разве не он помогал Сашке, подсказывал, советовал, а в конце преградил дорогу черному всаднику Смерти? Конечно, только Бог мог так помогать всем.

Главный герой вызвал у меня только хорошие чувства. Он оказался рядом с достойными людьми. У них набрался умуразуму и стал тоже достойным человеком. Он очень умный. Не стал таким, как дьяк, продавшийся за деньги полякам. Потому что ребенок, хоть и маленький, но понял, что пример надо брать с воеводы и его дружинников. И я рад, что Сашка сделал правильный выбор.

У меня тоже есть такие черты характера, как у главного героя: настойчивость, смелость, напористость. Я люблю свою Родину, Россию. Многому учусь у отца и деда. Наверное, я не такой смелый, как Сашка. Но буду стараться быть похожим на него.

*Кочубей Артём, 5 класс,
Руководитель: Бондарчук Анжелика Витальевна*

БЫТЬ ПЕРВЫМ ИЛИ БЫТЬ СОБОЙ?

*(эссе на фильм «1000 дешевых зажигалок»,
реж. И. Обидова)*

Фильм «Тысяча дешевых зажигалок» поднимает много проблем в нашем обществе, но я хочу затронуть основные – желание подростков быть первыми хоть в чем-то, буллинг в школе и безразличие, жестокость окружающих.

Как же хочется быть видимым для всех. Правда? Почему твое покрывало невидимости спадает с тебя лишь тогда, когда ты попадаешь в список опасных подростков-взрывников? Возможно, именно такие вопросы задает себе один из героев фильма – Костя Колокольников.

Детская преступность – шокирующее явление. Об этой проблеме не принято говорить. Причины детской преступности часто списывают на ошибки в воспитании. Но так ли это? Почему внешне благополучные подростки совершают преступления, как Колокольников в данном фильме? Можно ли сказать, что школьный терроризм – это результат издевательств и унижений в классе или это слишком упрощенное объяснение? Почему миллионы других школьников и подростков не идут устраивать бойню из-за неуверенности в себе, навязчивых мыслей о собственной несостоятельности.

Костя Колокольников считал себя неудачником, он завидовал своим сверстникам, которые казались ему счастливее и успешнее. Эта зависть часто переходила в гнев, ненависть к самому себе. Костя был крайне уязвим из-за комплексов, чувства стыда, навязчивых мыслей о собственном несовершенстве. Согласитесь, что уверенному человеку намного проще пропустить мимо какие-то издевки и оскорбления, чем нашему герою, которому кажется, что все, что о нем говорят, – правда.

Я думаю, что во многом Колокольников преувеличивал свои страдания и обиды, был в состоянии жертвы. Если ты уже неоднократно чувствовал, что в чем-то ты хуже других, то ты начинаешь чувствовать себя бракованным, и любой твой негативный опыт в поддержку данных чувств разрастается в воображении. На самом деле Костя отличается от остальных ребят, он не похож на них ни внешне, ни внутренне. Он как деталька пазла

другого цвета, но если мы покрутим эту детальку, если она будет в другом окружении, то все сложится, именно этого, к сожалению, Костя Колокольников не видел. Поэтому проблема нашего главного героя не столько в том, что его иногда дразнили или отвергали, а скорее в том, что он сам был крайне уязвим к чужому мнению и не умел справляться со своими чувствами. И все же, если бы ребята в классе поддерживали Костю, были не такими жестокими, понимали и видели его настоящие проблемы, то было бы меньше оснований полагать, что он станет угрозой для тысячи невинных жизней.

После того как в школе составляют список опасных взрывников, Костя говорит Артему: «Главное, что все они теперь считают, что мы топчик. Мы же всю дорогу этого хотели, разве нет?». «А разве да?», – отвечает вопросом на вопрос Артем. Артем не считал себя отщепенцем, изгоем, в отличие от Кости, он не стремился быть первым. «Теперь эти козлы нами восхищаются. Мы им докажем, что мы наравне», – говорит Костя. Как-то иронично звучит, правда? Быть наравне с этими козлами. К сожалению, Артем не обращает внимания на эту иронию, но и в этих словах есть свой смысл. Неужели нужно стать вандалом и «bad boy», чтобы стать равным с другими – чтобы с тобой начали общаться как с обычными людьми?

У меня возник еще один вопрос: почему я проявляю сочувствие только к Косте? Ведь если подумать и посмотреть на второго подростка – Артема, то можно увидеть, что у него тоже все достаточно сложно. Старший брат, который жестоко избивает его, мать не проявляет к нему заботу и ласку, в семье постоянно не хватает денег. И при этом мне жаль Костю, у которого заботливая мама, всегда есть деньги на карманные расходы, никакого физического насилия дома. Возможно, это происходит потому, что Артем, даже находясь в далеко не благополучных условиях, намного сильнее внутренне, он уже привык к тому, что он отличается от других, и ему безразлично мнение окружающих. А Костя воспитан нежной, любящей мамой, он поражен, что к нему могут относиться иначе, и становится абсолютно беспомощным, когда его не принимают.

Мне было больно смотреть концовку, которая, увы, не оправдала мои ожидания. С какой надеждой мама Кости стояла у ворот и звала своего любимого и единственного сына. Мураш-

ки по коже. Сколько любви надежды, тревоги в ее взгляде, сколько нежности она вложила в своего единственного ребенка. А теперь его нет... не могло все так закончиться, не с ее Костином, не с ее зайцем.

Мне как-то приходилось наблюдать, как дети посыпали слизняков солью и смотрели, как они растворяются у них на глазах. Им казалось, что жестокость – это весело и прикольно. Быть отщепенцем, наверное, не так уж ужасно, если на тебя просто не обращают внимания. Но в школе, если ты одиночка, тебя не оставят в покое. Ты тот самый слизняк в руках жестоких детей, и они сыплут на тебя соль без зазрения совести. Знаете, почему слизняки умирают от соли? Соль растворяется в воде, из которой состоит кожа этого скользкого существа. Также происходит с любым человеком в обществе, если у тебя очень тонкая кожа, если ты не умеешь себя защитить.

«Я могу сорвать экзамен!» – сказал Костя. Да, ты сделал это, ты поставил галочку, ты стал «первым» в своем списке «крутых ребят». Но чего тебе это стоило? Страшно представить, что испытывал Костя в тот момент, когда стоял с бомбой в столовой. И даже в тот момент он громко кричал о помощи: «Пожалуйста! Помогите мне! Я хочу жить и любить свою жизнь! Я хороший».

Фильм «1000 дешевых зажигалок» вызвал у меня очень сильные эмоции. Тема школьного буллинга для меня очень болезненная тема. Мне было так искренне жаль Костю! Сколько было моментов в Костиной жизни, когда можно было все исправить. Не доводить до режущей боли в душе. Не игнорировать вербальные и невербальные крики о помощи. Помочь Косте было бы не так уж и сложно, если знать, как это можно сделать. Я пишу эти слова, и снова наворачиваются слезы. Как хочется, чтобы взрослые обращали внимание на такие проблемы и решали их. Нельзя такое игнорировать. Игнорирование таких вещей приводит к утрате многих невинных жизней, истерзанным судьбам... Нужно быть очень внимательным к таким людям. Никто не требует от вас спасти их, им можно помочь, только если они сами этого захотят. Но и игнорировать такое тоже не стоит.

*Курмашева Кадрия Викторовна, 21 год,
Руководитель: Смирнова Татьяна Александровна*

МАЛЬЧИШЕЧЬИ ЗАКОНЫ

(эссе на фильм Павла Арсенова «И тогда я сказал – нет»)

В наше время советские фильмы не очень популярны, на первом месте у молодежи стоят современные произведения, наполненные динамичностью и спецэффектами. Фильм «И тогда я сказал – нет» не может похвастаться этим, но зато, мне кажется, он откликнется в сердце у любого человека, ведь среди нас нет ни одного, кто бы никогда не сталкивался с какими-либо трудностями в жизни. Именно поэтому я хочу посоветовать данный фильм всем, кто изначально непредвзято относится к старым произведениям. Из него можно вынести хороший жизненный урок, и у каждого он будет свой. Фильм «И тогда я сказал – нет...» – советский фильм-драма 1973 года режиссера Павла Арсенова по повести Рустама Ибрагимбекова «Забытый август».

События фильма «И тогда я сказал – нет ...» происходят в конце лета 1945 года где-то на юге возле моря. Страна только начинает приходить в себя после войны, но и в мирное время беспокойно. Оставшиеся без родителей или без отцов подростки, нуждавшиеся в сильной мужской руке, воюют между собой, получая поддержку от взрослого криминала. Этим подросткам четырнадцать – пятнадцать лет, они ежедневно собираются на пустыре. Хорошие, добрые, умные ребята становятся пособниками зла – в своих жестоких играх подчиняясь самому сильному, имеющему при себе оружие. По «традиции» новенького или провинившегося топят на пустыре в пожарном водоеме, точнее, он сам туда должен залезть по законам «отряда». Их подчинил себе Аркадий Резчиков (Сергей Соболев) – пахан по имени «Аркан», далеко не юный прохвост с замашками бандита. Он пытается держать их в страхе, используя тюремные законы, и действует по старому методу, т. е. стремится внушить своим «подчиненным» страх перед собственной персоной. Этот страх побуждает членов «отряда» и воровать, и издеваться над слабыми. Он руководит им с помощью «правой руки» – прихвостня по прозвищу «Хорек» (Владимир Давыдов). Так и существовал бы этот коллектив, если бы в городок не приехал демобилизованный из армии сын полка Костя Рудаков (Геннадий Воробьев). Костя, улыбающийся и спокойный мальчишка в военной форме,

с орденом на груди. Он много пережил и многому научился в дни суровых военных лет, помогает ребятам преодолеть ложное представление о стыде и товариществе. Также в центре картины – 14-летний подросток Элик (Рифат Мусин), вовлеченный в жестокие забавы уличной компании. Элик тайно влюблен в девочку Нели (Нато Шенгелая). Он пытался объясниться, но чужие слова, написанные собственной рукой, нисколько не задели чувств девочки. Напротив, в этом письме Неля увидела для себя что-то оскорбительное. И Элик замкнулся, ушел в себя, отстранился от дел «отряда», находя отдушину в общении с фронтовиком Костей Рудаковым. Мальчишки из отряда вдруг стали понимать, что их «организация» – это совсем не то, чего они ожидали. И конечно, это не осталось незамеченным Арканом. Подростковая жестокость – явление страшное. Элик не желал быть куклой-марионеткой, которой управляют другие. Он заранее понимал, что проиграет, но он пошел на открытый «бунт», потому что девочка, о которой он мечтал, выбрала ненавистного Аркана и оказалась на заднем сидении его мотоцикла. Именно тогда Элик произнес слово «НЕТ!». Рискуя жизнью, в одиночку подросток выступил против общей покорности злу. В его отчаянном вызове ему помогает вернувшийся с фронта сын полка Костя, едва не погибнув при этом. Уголовники нападают на ребят и наносят пулевое ранение Косте в грудь. Костя, как после боя, падает в военный госпиталь. Здесь и кончается детство героя.

Фильм оставляет сильное впечатление, он жесткий, правдивый и одновременно очень лиричный, ведь в нем есть и любовная линия. Фильм про первую мальчишескую любовь к девочке, про взросление, про детскую мужскую дружбу, про жизнь людей в такие сложные времена.

Исключительно эмоциональным получился фильм благодаря завораживающей музыке Евгения Крылатова за кадрами, а также песням военных лет, которые выводят эмоции героев на новый уровень. В фильме правдиво показана атмосфера первых лет послевоенного времени, дети сыграли свои роли великолепно. Сюжет прост, но смотришь все на одном дыхании и сопереживаешь героям. Фильм действительно потрясающий. В нем показано вечное противостояние между добром и злом, физической силой и силой духа. И какая душа у мальчика, прошедшего

войну! И как все трагично! Такой фильм надо показывать по ТВ, на классных часах в школе! Завершая свои размышления о фильме, повторюсь, что он, конечно, отличается от современных фильмов по динамике развития событий, по отсутствию спецэффектов, даже по цветовой гамме. Но он очень теплый, простой, его хочется смотреть, я думаю, людям разных возрастов.

Я буду рекомендовать к просмотру фильм «И тогда я сказал – нет» своим одноклассникам и друзьям. Мне кажется, что просмотр данного фильма может сыграть немалую роль в формировании личности подростка. А закадровый голос Джигарханяна: *«Нельзя мириться со злом только потому, что сейчас оно тебя не касается...»* может послужить девизом в жизни любого подростка нашего времени.

*Примак Дарья, 7 класс,
Руководитель: Боровикова Марианна Сергеевна*

«ЛЕГКО ЛИ БЫТЬ МОЛОДЫМИ?»

(эссе на художественный фильм

П. Любимова «Школьный вальс»)

Фильм Павла Любимова «Школьный вальс» (1977 г.) – трогательный фильм о первой школьной любви, зарождающихся семейных отношениях и неумении ценить это чувство и разделять ответственность за свои поступки.

Это фильм о жизни подростков-старшеклассников, которые уже не дети, но еще не доросли до взрослой жизни. Они еще не готовы взять на себя груз ответственности за свои поступки.

Как кажется, это просто и одновременно сложно на самом деле построить семейную жизнь, определиться в жизни. У тебя еще нет необходимых знаний и опыта, ты еще очень молод и не знаешь, как правильно поступить. Первая любовь нежная и чистая, отношения трепетные и сложные. Поэтому из-за отсутствия жизненного опыта совершается много разных ошибок, через которые трудно переступить и закрыть глаза на эти ошибки. Иногда эти ошибки полностью переворачивают жизнь, кардинально ее меняя.

Главные герои фильма – старшеклассники-выпускники Зося и Гоша, познавшие счастье первой трепетной любви. Но Гоша нравится Дине, дочери классного руководителя. Дина – избалованная, наглая и эгоистичная девушка, живущая и действующая по принципу «вижу цель – не вижу препятствий». Ее жизненное кредо: «Я так хочу!». Дина – единственный ребенок в семье, все крутится вокруг нее. Она, как танк, идет к достижению своей цели. Ее эгоизм и наглость прослеживаются на протяжении всего фильма, например когда Дина специально приглашает к себе на вечеринку Гошу без Зоси, пытается с ним сблизиться, но здесь Гоша единственный раз проявляет характер и уходит к Зосе. После первой близости влюбленных Зося понимает, что она беременна и сообщает об этом Гоше, но его совсем не обрадовала эта «радостная» весть. Он абсолютно не готов брать на себя ответственность за судьбу Зоси, не готов растить ребенка, вообще не готов к созданию семьи. И именно это и сыграло главную роль в его решении уйти вперед с Диной, а когда он оглянулся на Зосю – ее позади не было, она как бы рас-

таяла, растворилась в воздухе. Гоша предпочел просто плыть по течению, не принимая никаких ответственных обязательств. За него все решали другие, а его это вполне устраивало.

На выпускной вечер Дина пришла в красивом платье и чувствовала себя принцессой. Она видела, что Гоша разговаривал с Зосей, но подошла и, как ребенка, взяла его за руку, потащила танцевать прощальный школьный вальс. И здесь, глядя на кружащуюся в вальсе пару, Зося поняла, что люди «любят друг друга, а потом перестают любить». У нее не было ненависти и обиды на разлучницу Дину, на неверного Гошу. Их обоих потом судьба сама накажет, ведь не зря в народе говорят, что нельзя построить свое счастье на несчастье другого. Дина отлично понимает, что Гоша ее не любит, по ее личному выражению, «насиленно его на себе женила». И в своем непродолжительном браке они не были счастливы, живя каждый своей отдельной жизнью. И, в конце концов, Гоша оставляет Дину, уезжает в экспедицию, много пьет, мечется по жизни в поисках себя. Зося же выбрала себе другой путь. Она не обозлилась на весь мир, не ожесточилась за то, что ей пришлось одной расплачиваться за ошибку молодости, что ее любимый струсил и покинул ее, вернее она сама его отпустила еще до того, как он ее предал окончательно. Она выбрала себе очень трудную дорогу: ушла из дома после неудачной попытки мамы избавиться ее от ребенка. Ушла на стройку в холод и грязь, в общежитие, хотя у нее были хорошие перспективы поступить в университет с ее отличным знанием английского.

В этом фильме показана правда жизни. Зося отпустила Гошу, чтобы не повторять ошибок своих родителей, которые раньше любили друг друга, а сейчас запутались. На первый взгляд хорошая интеллигентная семья, но мама беззастенчиво врет, часами общается со своим любовником по телефону, делая вид, что разговаривает с подругой. А папа молчит и упускает последний шанс спасти свой брак, поставить жену на место, наладить отношения, просто поговорив друг с другом. Они оба пытались найти себе другие половинки, окончательно расставшись, поняли, что все-таки любят друг друга.

Зося проявила завидный характер, уйдя от родителей в общежитие, родив ребенка, возвращается в пустую родитель-

тельскую квартиру и одна без посторонней помощи растит ребенка. Мы только можем догадываться, как ей было трудно. В конце фильма на встрече одноклассников происходит встреча Зоси с Гошей. Гоша, несостоявшийся геолог, жалуется на свою жизнь, а Зося, мать-одиночка, с маленьким ребенком на руках, сказала, что у нее все хорошо. И только сейчас Гоша узнает, что у него растет сын. Услышав, что сына зовут Вася, он сказал: «Кошачье имя какое-то». Этим он охарактеризовал свое отношение и к сыну, и ко всем людям: обиженно-пренебрежительное. Он ведет себя как ребенок, который хочет получать от жизни все, но ничего не давая взамен. На его примере автор показывает, что для достижения своих целей в жизни необходимо приложить усилия, и порой немалые, что само собой ничего не придет.

Зося вспоминает, как на выпускном вечере учительница сказала: «В жизни, в любой ситуации оставайтесь, дети, людьми». Пройдя все испытания, Зося осталась человеком, осталась сама собой. Она за этот год повзрослела больше всех своих одноклассников. Ей нечего бояться, нечего стыдиться. У нее действительно все хорошо. Она поняла, что до сих пор продолжала любить Гошу, но теперь она им переболела.

Заключительные кадры фильма: за спиной Зоси школа сияет светом своих окон, а она с улыбкой смело уходит во взрослую жизнь. Она справится с любыми трудностями жизни и обязательно встретит свою судьбу и будет счастлива.

Стоит отметить прекрасную актерскую игру, за счет которой фильм получился реалистичным. Наталья Вилькина и Юрий Соломин очень натуральны в роли охладевших друг к другу родителей Зоси.

Сергей Насибов хорошо вписывается в роль Гоши – моментами самовлюбленного большого ребенка. А игра главной героини заслуживает похвалы. Елене Цыплаковой очень точно удалось передать эмоции, которые переживала Зося, пытаясь справиться со своими жизненными трудностями.

Павел Любимов создал прекрасный фильм, который мне очень понравился, в первую очередь своим жизненным, реалистичным сюжетом. Этот фильм стоит смотреть молодежи, ведь в кинокартине отображены многие жизненные уроки, поднимаются такие проблемы, с которыми сталкиваются многие моло-

дые люди, зачастую к ним совсем не готовые. Такой фильм наталкивает на различные размышления о жизни, о судьбе людей, что говорит о том, что фильм снят успешно, ведь, на мой взгляд, задача любого фильма или другого творческого произведения – заставить зрителя думать о нем.

*Репета Екатерина, 10 класс,
Руководитель: Затонская Анна Александровна*

«ОХ, УЖ ЭТОТ СИДОРОВ!»

(эссе на фильм «Этот негодяй Сидоров», реж. В. Горлов)

Хулиганили ли Вы, когда учились в школе? Были ли у вас друзья, с которыми всегда весело? Думаю, да! В классе или в школе есть такой ребенок, который не поддается общим правилам поведения. Таким оказался Алексей Сидоров из советского фильма «Этот негодяй Сидоров», который был снят в 1983 году.

Но главный герой фильма очень симпатичный и обаятельный. Мне он понравился сразу, как только появился в лагере, где уже его ждали. Или, как оказывается позже, ждали не его. Алексей – веселый, энергичный, добрый, искренний. Он совсем не тянет на страшного хулигана, как написано в характеристике. Ему волей-неволей симпатизируешь. И конец фильма доказывает, что герой – отличный парень.

В лагере произошло недоразумение. Характеристика на Сидорова прибыла раньше, чем он. Поэтому еще до приезда мальчика все настроились против него. Да и вообще, и начальник лагеря, и вожатая Валентина, и Ирочка Стулова какие-то очень серьезные. Сразу решают перевоспитать Сидорова, хотя его еще не видели. Девочка Ирочка сильно меня удивила. Ведет себя, как взрослая. Сама пристаёт с замечаниями к Сидорову, дергает его.

Фильм хорошо придуман, разделен на части. И сразу становится понятно, что все части соединены Сидоровым и посвящены Сидорову. Он в центре внимания. Такой веселый, красно-речивый, находчивый. Как он может не нравиться? Но вот все вокруг его пытаются наказать и перевоспитать. Скучные люди! Именно такие, как Сидоров, всегда оживляют школьную жизнь!

Меня очень удивило, что ни один из героев не догадался о том, что Алексей не тот Сидоров, пока не приехали его родители. Всем стало стыдно. А мама и папа в конце фильма даже случайно разбили стекло, доказывая принцип работы бумеранга. И мне кажется, в детстве они были такие же веселые и озорные, как их сын, Алексей Сидоров. Ну, да! В кого же он еще пошел бы?

На протяжении фильма я догадывалась, что что-то не то с этим мальчиком. Но полной неожиданностью стало известие, что Сидоров-хулиган – это не Алексей.

А появление настоящего Сидорова обещает веселую жизнь всему лагерю. Уверена, не раз все герои фильма смогут вспомнить Алешу добрым словом.

Фильм поучительный и для детей, и для взрослых. Взрослые должны быть внимательнее к детям и не зарываться в своих бумагах. А дети должны понимать, что и хулиганы бывают милые и обаятельные, веселые и талантливые.

*Сулейманова Изабелла, 5 класс,
Руководитель: Бондарчук Анжелика Витальевна*

ФИЛЬМ НА ВСЕ ВРЕМЕНА!

(эссе на художественный фильм

Н. Кошеверовой «Старая, старая сказка»)

Фильм «Старая, старая сказка» – необычное произведение для всех возрастов. Это не просто экранизация сказки Ганса Христиана Андерсена «Огниво», а логичная, интересная, необычная и законченная история, дополненная важной философией и моралью. И сейчас я расскажу, почему.

Сначала замечу, что в фильме присутствует два мира: сказочный и обыденный. В каждом своя история и свой конец, но существовать друг без друга они не могут.

Начинается сюжет со знакомства зрителя с главным героем настоящего мира. Мастер – именно так зовут искусного кукловода, странствующего от места к месту. Действие происходит в корчме, где его навыки сказочника встретили с добродушной теплотой. Но теплее всех его приняла дочь трактирщика, которая условилась встретиться с ним той же ночью. Позже, когда они остаются тет-а-тет, они договариваются сбежать вместе на рассвете, после чего девушка возвращается в свою комнату. Пока Мастер ждет утра, зритель обнаруживает сказочное происшествие. Солдатик начинает разговаривать с кукловодом, причем, судя по его реакции, второй совсем не удивлен сему чуду. Что уже заставляет нас задуматься, правда ли то, что мы наблюдаем. «Ты же ничего больше не умеешь», – говорит солдатик своему господину, пытаясь отговорить того от женитьбы. Герой отвечает, что найдет себе работу, сможет прокормить себя и свою будущую жену, но в ответ слышит лишь краткое: «Ты пожалейшь». Словно с героем говорит его собственное «я». Как будто он сам же пытается спасти себя от совершения ошибки. Этакий глас рассудка.

Мастер хочет как-то развлечься, пока ждет утра, и просит кукол показать ему какую-нибудь сказку, лишь бы она была подлиннее. Тогда-то и начинается сама сказка. Вокруг красивые театральные декорации, пейзажи красочные, природа летняя, пшеничные поля готовы к жатве. Солдат в исполнении того же актера (О. Даль), что играл Мастера (важная деталь), поет веселую песенку. Ну точно, какая-то сказка, думает зритель. Далее,

опуская подробности, Солдат добывает очень много золота и волшебное огниво, призывающее волшебника, исполняющего желания (о чем герой пока не знает). Ну Солдат, ясное дело, обрадовался куче золотых: «Все, что есть на свете хорошего – все будет мое». После чего продолжил путь.

Идет он дальше и попадает в королевство, где Король (он же трактирщик в настоящем мире) (В. Этуш) вынужденно выдает замуж любому встречному свою Принцессу (в настоящем мире – дочь трактирщика) (М. Неелова). Потому что денег настолько нет, что приходится платить оставшемуся персоналу стеклотарой, да к тому же сам вынужден служить при дворе. Девушка, очевидно, не рада такому положению дел, она закатывает истерики и вредничает: «Ты бы отдал меня и людоеду, лишь бы у него были деньги». На что получает железный аргумент от отца: «Стыдно быть королем без денег». Принцесса отказывает женихам, потому что для нее деньги не так важны, как отцу. Она не равнодушна к делам родителя (заботится о короле, когда он по-детски объявляет бойкот). Она любит его, но не хочет принимать его эгоистичных желаний.

Тем временем солдат всюду кутит и проматывает золото, щедро одаривая всех. Ему очень понравилась принцесса, и он решил приударить за ней. Солдат весьма приглянулся королю, особенно за свою щедрость. Герой делает двору богатый подарок и после замечает, что денег совсем не осталось. Но, даже не имея средств, наш военный делится последним хлебом с нуждающимся принцем (В. Перевалов), которому, кстати, нравится та же принцесса. И открывает для себя счастье настоящей дружбы (ведь предыдущие товарищи сразу смылись, как только деньги закончились): «Теперь мы можем грустить вдвоем, а это веселей».

Тогда-то, в своей коморке, солдат и открывает чудесные свойства огнива. Призванный волшебник (Г. Вицин) советует герою пожелать чего-то, что может быть действительно полезно, например поступить в университет, но первый решает загадать свидание с любимой принцессой. Что делать, приходится исполнять желание. Девушка прилетает к нему прямо в своей кровати, отчего думает, что находится во сне. Так она, раскрепощенная, весело проводит время со своим ухажером. В течение

этого времяпрепровождения принцесса говорит очень важную фразу: «А я боюсь (выходить замуж)... жениться-то нужно по любви». Именно эта реплика объясняет столь хаотичное поведение принцессы. Как мы уже выяснили, деньги, знатность и влияние не интересуют принцессу. Ее лейтмотив – настоящая, искренняя любовь.

Но их свиданию было суждено когда-то закончиться. Связь парочки была раскрыта, и об этом доложили королю. Но тот, думая, что Солдат все еще является обладателем большущей горы золота, прощает его. Однако его «лодочка фантазий» разбивается об острые скалы жестокой правды. Случился большой скандал: у виновного нет ни гроша. Так куда ему дорога? Ответ – на эшафот.

И тут происходит кульминация. Солдат просит своего друга дать ему на суде огниво, чтобы спастись. Принц не бросает товарища в беде и передает ему ключ к спасению. Тогда, с помощью волшебника, герой угрозами чар требует свадьбу. Королевская семья с ужасом соглашается.

Все! Герой достиг, чего хотел, но все равно как будто чем-то недоволен. К нему приходят прощаться волшебник и принц. Последний уезжает искать себе другую принцессу. Служивый в ответ предлагает ему наколдовать жену, но тот отказывается: «Это чудо должен сделать я сам». Эти слова окончательно влияют на решение солдата. Он осознает, что таким насильственным методом нельзя заставить любить: «У меня было много всего. Сначала много денег, потом волшебное огниво, а счастья нет и не будет, потому что ты меня не любишь», – говорит он невесте и целует на прощание. Его решением стало отправиться скитаться, с чего он начинал свое приключение. Особенно ярко эмоция печального, опустошенного скитанием человека ощущается благодаря музыкальному сопровождению. Это та же мелодия, что была в начале, но теперь более лиричная, медленная и словно является грустной насмешкой над легкостью и наивностью первого исполнения.

Именно с момента кульминации до самой развязки авторы постепенно развивают историю книги-оригинала, делают ее живее и современнее, рассуждая, что чудеса тогда чудеса, когда ты добиваешься этого сам. Конечно же, в конце принцесса догоня-

ет принца и сообщает, что тот расколдовал ее своим поцелуем, и жили они долго и счастливо. На этом и заканчивается сказка, и мы вместе с героем возвращаемся в реальный мир.

Время уже близко к рассвету, дочь трактирщика спускается к маэстро, но при ней ни плаща, ни дорожных башмаков, а на ней самой нет лица. Она сообщает, что не может сбежать с Мастером, не может бросить отца. Тут прослеживается параллель с принцессой в сказке, тоже не мыслящей жизнь без своего отца. Сам кукловод расстроен, но понимает девушку: «Иначе быть не могло». Не забывает и упомянуть про сказку. На что получает справедливый ответ: «Но ведь сказка – одно, а жизнь – совсем другое». Кукловоду ничего не оставалось, кроме как побороть слезы, собрать вещи и уйти вдаль осеннего заснеженного пейзажа. Он оборачивается, надеясь, что, как и в сказке, за ним побежит его принцесса, но чуда (ведь сказка – одно...) не случается, и он скрепя сердце продолжает свой путь. Но уходит он на рассвете, что, по-моему, метафорически намекает на перерождение, свет и позитив в перспективе, пусть совсем недавно и была тьма.

Герои не смогли пойти на жертвы, что правильно, ибо в делах искренней любви нет места жертвам. Такова мораль всей истории. Разойтись было правильным решением, как и говорила кукла солдата. Точнее, в чем сам себе признался Мастер.

Видите ли, я убежден, что это не куклы говорящие, – это кукловод настолько одарен талантом, что одушевил их в своих глазах. Ведь не просто так герои реального мира перенесены в сказочный с небольшими художественными поправками. Этакая фантазия влюбленного – вечно летняя, легкая, музыкальная, немного наивная и никогда не теряющая надежды на хороший финал. Плюс герой сам признается, что это он придумал сказку. Из чего напрашивается вывод, что герой у нас одаренный, особенный. Недаром его зовут Мастером все-таки.

С такими мыслями и оставил меня описанный кинофильм, который мне, кстати, очень понравился. Подойдет к просмотру для любого возраста: и ребенка порадует песнями, декорациями сказочного мира, и взрослому будет интересно порассуждать над загадкой персоны Мастера и об искренности любви. Ну а уж шутки подойдут любому возрасту (например, юморески про

чертову бабушку и как солдат не хотел брать огниво у расколдованного волшебника особенно запомнились). Фильм явно вне времени, потому что раскрывает вечные темы любви, дружбы, смысла жизни, щедрости и так далее. Авторам – поклон.

*Яценко Кирилл, 11 класс,
Руководитель: Слепкан Юлия Валериевна*

ПРОБА ПЕРА

Студенты Екатеринбургской академии современного искусства и Уральского государственного педагогического университета ознакомились с правилами проведения конкурса и приняли участие в качестве начинающих критиков.

Данный опыт не только стал позитивным с точки зрения развития профессиональных навыков, но и полезен для расширения зрительского кругозора, а также стал отправной точкой для вдумчивого и осмысленного восприятия кинопроизведений разных жанров.

ЖИВОТНЫЕ ТОЖЕ ЧУВСТВУЮТ

(эссе на фильм «Друг человека», реж. А. Купцова)

Документальный фильм Алексея Купцова вышел на экраны совсем недавно, в 2023 году. Режиссер затрагивает очень трепетную для меня тему – безответственность хозяев к своим домашним питомцам. В фильме повествуется о жизни собак в одном из приютов.

Женщина – сотрудник приюта «Друг», рассказывает о своей работе, о любви к собакам и их жизни. С первых минут просмотра я начала восхищаться этой женщиной, ее силой характера и безграничной любовью. Зарплата в приюте – копейки, поэтому люди в первую очередь там работают не для того, чтобы заработать, а для того, чтобы помогать, заботиться и делиться своей любовью.

Прочитав название фильма, мы сразу поняли, о чем в нем будет идти речь. Я сама безумно люблю собак, именно поэтому с большим интересом посмотрела эту документалку. К сожалению, в фильме не сказано, в каком городе находится приют. Мы посмотрели в интернете, и нашли несколько питомников с таким названием, но в одном из них живут не только собаки, но еще и кошки. Поэтому мы склоняемся, что приют, о котором идет речь в фильме, находится в Санкт-Петербурге. За собакой трудно ухаживать, а сотрудники приюта ухаживают сразу за несколькими, хотя в ответ собаки могут дать лишь свою преданность и любовь. Сейчас в приюте друг около 250 собак.

Каждую нужно кормить, лечить, выгуливать и так далее. На все это ежедневно уходит много сил, времени и средств.

Хозяйка приюта говорит, что люди очень активно стали привозить корм для собак и деньги на него – это очень радует. Так как самые базовые потребности собак (пропитание) закрыты, они теперь просят деньги на лекарства, пеленки и т. д. Я была в приюте для собак только лишь 2 раза, в ближайшее время хочу снова съездить. Мне морально тяжело там находиться, мне сразу всех становится жалко, и я начинаю плакать – вот такая у меня странная реакция. Каждой хочу помочь, забрать к себе домой, но это невозможно. Был момент, когда я думала стать волонтером и помогать животным чаще, но так и не смогла реализовать эту идею. Наверное, как и у большинства людей, моя отговорка банальна. Я этого не делаю из-за нехватки времени, хотя, с другой стороны, понимаю, что если бы я действительно очень этого желала, то нашла бы время. И мы думаем, так мыслит большинство людей, что на самом деле очень грустно.

Если собака заболела, некоторые хозяева отдают ее в приют, не пытаясь вылечить. В приюте «Друг» таких собак много: красивых, породистых, но больных. Зачем заводить собаку, если человек о ней не может позаботиться? Как так можно поступать? Хозяйка приюта говорит, что обязательно лечит всех собак, некоторых за свой счет! Конечно, она не возит их лечиться в Германию, но делает все возможное. Так и должны поступать хозяева, а не отдавать собаку, как только она принесла какой-то дискомфорт.

Однажды мы с семьей отдыхали на даче, и к нам зашла незнакомая женщина с беспородным щеночком (дворняга). Сказала, что если мы не возьмем щенка, то она ее утопит. Конечно, мы взяли бедную дворняжку к себе, не могли поступить иначе. Она прожила у нас примерно 10 лет и была лучшим другом для всей семьи. Сейчас я безумно мечтаю о собаке, но не решаюсь ее приобрести, потому что я понимаю, что не готова на данном жизненном этапе брать такую ответственность. Я знаю, что не всегда будет возможность выгуливать собаку по расписанию, а перекладывать эту обязанность на маму тоже не хочу. К сожалению, многие подходят к этому шагу безответственно. Каждой породе присущи свои особенности. У каждой собаки свой раци-

он питания, соответствующий уход, в конце концов, у всех пород разные характеры. Например, у моей бабушки раньше была собака породы карликовый пудель. К сожалению, она совсем недавно погибла. Прежде чем забрать ее в семью, мы узнали все о этой породе, чтобы понять, справимся мы с ней или нет. Собака была безумно игривая и любвеобильная, поэтому бабушка с дедушкой гуляли с ней два раза в день по 2–3 часа, чтобы она хоть немного выплеснула свою энергию. Поэтому мне бы очень хотелось, чтобы каждый человек брал ответственность за свое домашнее животное, они все чувствуют. Когда-нибудь у меня обязательно будет лучший друг, лучшая собака.

Мы считаем, было бы очень правильно, чтобы в России ввели закон, который не позволял бы выкидывать питомцев на улицу. Тогда количество бездомных животных в разы сократилось бы. Важно, чтобы каждый человек подходил осознанно к своему выбору. Прежде чем заводить собаку, нужно учесть все плюсы и минусы. Также очень важно помогать приютам как финансово, так и физически. Думаю, что в скором времени обязательно съезжу туда.

*Васильева Мария Андреевна,
Екатеринбургская академия современного искусства,
Екатеринбург, Россия
e-mail: m.a.vasilieva@easa.me*

«В ИХ ГЛАЗАХ...»

(эссе на фильм «Друг человека», реж. А. Купцов)

Они приходят в нашу жизнь с глазами, полными любви, надежды и счастья, но не всегда их история заканчивается так, как началась.

Фильм Алексея Купцова про приют, где живут собаки разного возраста и пород. У каждого питомца своя история и чаще всего она трагичная.

В детстве мы все мечтаем о своем питомце – котике, собачке, морской свинке. Родители говорят, что это тяжело, это большая ответственность, за животным нужно ухаживать, но несмотря на все покупают питомца. А ухаживать? Дети не всегда осознают «масштаб трагедии». Утром встать, чтобы погулять с собакой тяжело, а помыть лапы, а какой корм дорогой и еще же прививки и походы к грумеру.

А что, если этому маленькому комочку нужно лечение, потому что он болен. Люди не особо думают о животных, чаще о своих проблемах, и собачки для них чаще всего становятся их проблемой. Кого-то выбрасывают на улицу, кого-то отдают в приют.

В фокусе документального фильма подлинные события и их участники. «Друг человека» – документальный фильм о собачьем приюте и его сотрудниках.

Главными героями фильма «Друг человека» являются собаки из приюта и его сотрудница Наталья. В приют приходят не за деньгами, а за любовью. Столько пушистых хвостов каждый день видеть и ухаживать за ними. Поэтому Наталья помогает животным, ухаживает, лечит, а главное любит.

Фильм заиклен – в начале и конце фильма идет одна история. История о том, как пропал пес. Между этими вставками идут истории подопечных приюта.

Камера ловит и показывает крупным планом глаза собак. Их глаза, как и человеческие, все разные – цвет, эмоции, доверие и любовь. Все можно увидеть и понять по одному взгляду. Хоть эти животные и попали в приют, здесь их любят, заботятся о них. В их глазах мы видим любовь и надежду.

У каждой собачки в приюте своя история. Многих просто оставили на улице, может, тяжело за ними ухаживать, а может, «наигрались». Породистых собак в приюте, как ни странно, достаточно.

Мое сердце больше всего тронула история Фокси. Фокси – среднеазиатская овчарка, или алабай, он прекрасный охранник и верный друг, но его семья оставила его...

Маленького и миленького щеночка Фокси взяли из питомника, когда ему было пять месяцев. Спустя некоторое время его отдали в приют, потому что нашли заболевание, требующее внимания и денег. Так началась его история в приюте, где его выходили и выкормили. Сейчас он большой друг.

На протяжении всего фильма идут мордочки собак крупным планом и их глаза. Их глаза, полные любви, наполняются грустью и разочарованием в том, кто их приручил.

Мы не смотрим обычно документальные фильмы, они сложные, заставляют нас думать, рассуждать. Проще посмотреть комедию и забыть о суете, так сказать, разгрузить мозг. Но документальные фильмы способствуют нашему развитию, они затрагивают проблемы человечества – экология, войны, эпидемии и бездомные животные – не исключение в этом списке.

Каждый год люди оставляют на улице тысячи собак, они размножаются и становятся стаями. Это угроза людям, которую они создают сами!

Приют – это их надежда на возможное счастье в глазах.

*Королева Елизавета Владимировна,
Екатеринбургская академия современного искусства,
Екатеринбург, Россия
e-mail: lkorolleva@mail.ru*

ЧЕЛОВЕЧЕСКОМУ ОБЩЕСТВУ ВСЕ-ТАКИ НЕ ДОРАСТИ

*(эссе на документальный фильм
«Бриллианты для моих муравьев»)*

Спокойные Выборгские леса, пронизанные яркими лучами света, постоянные в нем жители, похожие на людей, удивительные лесные спектакли, отраженные на фотографиях, творческая жизнь Андрея Павлова в документальном фильме «Бриллианты для моих муравьев». Это рассказ о сильном, творческом, жизне-радостном человеке, который посвящает зрителя в жизнь крохотных муравьев.

С первых кадров появляется седой, улыбчивый, в массивных очках мужчина, который не отпускает в тебе ощущения, что каждый в своей жизни встречался с ним. Андрей Павлов – собирательный образ пожилого человека, который прожил много трудностей, но не утратил своей искренности и проникновенности в словах и действиях. Автор фильма чаще всего представляет зрителю главного героя через крупные планы. Главной задачей такого приема служит концентрация внимания зрителя на мимике Андрея Павлова: это позволяет нам понять его состояние, какие чувства он испытывает, какие эмоции переживает. Например, когда он говорит о болезни, которая заставила его заниматься фотографией, мы по глазам, улыбке, морщинкам неосознанно распознаем трагизм ситуации, но в то же время понимаем, насколько это изменило его жизнь. Именно увлеченность процессом фотосъемки помогла встать ему на ноги и обрести новые смыслы в жизни.

Мы знаем, что существуют зоофотографы, но в этой кинокартине нечто другое, не похожее на привычные фотографии жучков или паучков. Главный герой создает целые постановки, очеловечивая муравьев: сажает их в лодку из скорлупы от семечка, дает лассо – кокосовое волокно... И начинается муравьиный театр. Муравьи-актеры проживают свою жизнь, они – участники действия, за которым наблюдает проницательный зритель. Фотограф очеловечивает муравьев, как бы проводя тем самым параллели с человеческим миром.

Сравнивая человека и муравья, Андрей Павлов видит у муравьев превосходство: «Человеческому обществу все-таки не дорасти до муравьиного...». Эти существа для него ближе и понятнее, чем люди. Каждый раз, уходя в лес за вдохновением, наслаждением от процесса съемки человеческих муравьев, Андрей Павлов делает выбор в сторону лесной жизни. Он не идет к людям, чтобы раскрыть свой талант, он находится в своем «муравейнике»: расставляет аппаратуру, налаживает фокус, кадр, готовит актеров и начинает творить. Мы видим это благодаря выразительным кадрам, где Андрей Павлов в лесу демонстрирует мастерство фотографии, лежа на коврике, в нем сливаются искусство и природа. Андрей и муравьи становятся едины...

Так получилось, что Андрей Павлов половину своей жизни проработал в сфере океанологии, в экспедициях. И спустя время он понял, что это не имеет ничего общего с животными. Животный мир для главного героя – нечто большее, чем просто наука. Для него это пространство творчества, вдохновения и понимания своего внутреннего «я» через особый мир животных. В какой-то момент Андрей Павлов меняет бесконечный, неизведанный океан на родные леса, в которых и находит приют и спасение от болезни, страха и одиночества. Сосредоточение его жизни на микромире происходит не случайно. Он видит то, на что не обращают внимания другие. Действительно, крохотные муравьи, которых порой никто не замечает, создают целый мир в голове героя. Но чтобы понять этих существ, которые так далеко от человеческого строения и так близки нам по укладу жизни, нужно уметь мимикрировать, «думать», как они.

Несмотря на то, что океан – это прошлая, невозвратная жизнь, которая и стала толчком к затянувшейся болезни, Андрей Павлов благодарен этому опыту за жизнь в настоящем.

Возможно, потраченное время на работу океанологом Андрею для того и нужно было, чтобы сегодня его работы были популярны по всему миру. В фильме мы как будто заглядываем за театральные кулисы и узнаем секреты муравьиных съемок: макросъемка, отсутствие фотошопа, умелое управление муравьями-актерами с помощью палочки...

Установка аппаратуры, подготовка фона, декораций, подбор структуры декораций под особенности лапок, «коготков»,

волосиков муравья. Так проходят съемки картин, которые могут впечатлить каждого. Настолько по-человечески выглядят действия муравьев, что хочется всматриваться и убеждаться в мастерстве макросъемки – линза фотоаппарата видит больше, чем человеческий глаз.

«Я очень благодарен судьбе, что это именно муравьи... Если ничем интересным не увлечься, то это кранты», – говорит главный герой. Это пример того, как хобби помогает преодолеть трудности, связанные со здоровьем, и снова ясно мыслить и действовать в удовольствии.

Проблема здоровья и болезни в фильме решается, на наш взгляд, просто – через увлеченность творчеством. Главный герой находит в себе физические силы, чтобы подняться на уровень вдохновения и радости от необычного процесса фотосъемки микромира муравьев.

Люди часто думают, что для каждого рода деятельности, будь это хобби или дело всей жизни, существуют возрастные рамки. Но это не так. Не нужно ждать определенного жизненного этапа, чтобы начать фотографировать, танцевать или рисовать. Почему? Любое творчество – это эмоции, которыми хочется поделиться с миром. Именно это и делает жизнь ярче, интереснее, наполняет ее смыслом. Этот фильм о том, как важно найти себя, даже если вы заблудились и думаете, что делаете что-то не так...

*Оболенская Анастасия Николаевна,
Екатеринбургская академия современного искусства,
Екатеринбург, Россия
e-mail: nastya.obolenskaya04@mail.ru*

ЖИЗНЬ. ТВОРЧЕСТВО. МУРАВЬИ

*(эссе на документальный фильм
«Бриллианты для моих муравьев»)*

Фильм «Бриллианты для моих муравьев» можно назвать «лучом света в темном царстве». Мне не хотелось, чтобы он заканчивался, было желание смотреть еще и еще, рассматривая сценки из жизни муравьев.

В основе кинокартины лежит история Андрея Павлова, который нашел свое предназначение и смысл жизни в макрофотографиях. В его работах чувствуется любовь к своему делу. Меня покорили его работы из серии «Муравьиные истории». Это что-то невероятное! Создается впечатление, что это все игрушечный мир!

Уже в начале фильма Карина Виленкина показывает нам через общий план главного героя истории на фоне леса в час заката, и благодаря этому мы понимаем, что Андрей Павлов – часть природы. Ракурс с нижней точки помогает нам увидеть окружающий мир глазами муравьев, когда все большое и величественное.

Больше всего во мне откликнулись 2 темы: поиск себя в любом возрасте и сами фотографии.

В любом возрасте важно найти свое хобби, дело жизни, ради которого вы захотите просыпаться каждый день, которое заставит вас жить, а не проживать впустую и так короткую жизнь. Я считаю, что любимое занятие приносит в обычные серые дни кусочек счастья, именно дело, к которому лежит душа, дарит возможность человеку найти себя и раскрыться. Как же удивительно, что полярник и океанолог по стечению жизненных обстоятельств становится фотографом. Тут мне вспоминается русская пословица: «что ни делается, все к лучшему». В истории Андрея Павлова мы находим подтверждение этому высказыванию: он получил серьезную травму и оказался парализованным, но благодаря этой ситуации обрел дело своей жизни – макрофотографии. В настоящий момент его имя и работы из серии «Муравьиные истории» поражают весь мир. История героя вдохновляет и дает надежду, что возраст не помеха, а жизненные трудности можно пережить и идти дальше, проживая счастливые

мгновения в новой реальности, где все зависит лишь от самого человека. Каждый сам выбирает, как прожить сегодняшний день, создавая благоприятные обстоятельства для радостных моментов. Карина Виленкина часто показывает нам героя крупным ракурсом, поэтому в его лице мы можем разглядеть искреннюю любовь к своему делу (глаза горят от счастья), счастье и спокойствие.

Любимое дело, к которому относятся с душой, находит отклик в сердцах людей. Так, в конце фильма режиссер вставила фрагмент, который не может остаться незамеченным. Искренние эмоции и слова благодарности от детей – самая лучшая похвала для пожилого человека: «мне очень понравились эти фотографии тем, что вы так хорошо сфотографировали муравьев, и они оказались как мы – люди». Ребята нарисовали рисунки, где предложили новые сюжеты для «театра» муравьев. Искренняя реакция Андрея Павлова на видеофрагмент и «картины» показывает, насколько важно, чтобы любое творчество нашло своих зрителей.

Ральф Хаттерсли говорил: «Мы делаем фотографии, чтобы понять, что значит для нас наша жизнь». Мне нравится, как звучит эта фраза применительно к нашему герою фильма. Каждый снимок – хранитель истории, которая осталась в прошлом, даже если это было несколько минут назад.

Я считаю, что Андрей Павлов не просто фотографирует, а создает. Это что-то большее, чем нажать на кнопку и запечатлеть момент, он создает новую реальность. Для героя фильма – это искусство – наблюдать за окружающим миром и находить интересное в самом обыкновенном и обыденном – муравьях и природе.

Когда я начала смотреть фильм и впервые познакомилась с творчеством Андрея Павловича, то не могла поверить своим глазам, что это живые муравьи, которые исполняют такие необычные трюки. Первые мысли были, что это хорошо детализированные игрушки и «магия» фоторедакторов. Но когда в фильме режиссер показывается отрывок, как создаются снимки, то сомнений не остается, что это все по-настоящему. Андрей Павлов относится к муравьям, как к людям: «руками машем» – говорит герой, что показывает нам равное отношение к «актерам».

Каждый снимок как целая история, чтобы понять которую, слова не нужны. Это создает впечатление кукольного театра, когда кукловод управляет фигурами на сцене. Но на самом деле фотографии Андрея Павлова и правда похожи на кукольное представление, так как именно он координирует муравьиное театральное действие, передвигая муравьев по сцене. Несмотря на то, что фотографии постановочные, они все равно вызывают приятные впечатления, напротив, даже еще больше удивляет, как можно было «приручить» муравьев.

Режиссер показывает нам с помощью крупного плана в формате «макро» муравьиную жизнь. В обществе есть мнение, что муравьи – вредители, и больше возникает чувство отвержения, чем принятия, поэтому на первых минутах фильма грамотно встроены рассказы Андрея Павлова – герой с таким трепетом и любовью рассказывает о муравьях, что возникает неосознанная симпатия, и сразу начинаешь смотреть иначе на лесного санитара.

15 минут фильма помогают переосмыслить всю свою жизнь. Начинаешь осознавать, что все возможно, даже в период кризисных моментов творчество спасает, для каждого искусства найдется свой зритель, а для тех, кто еще находится в поисках своего любимого дела, – это может послужить вдохновением, что даже самый обычный муравей может стать музой. Главное, любить свою жизнь, и все получится!

*Суставова Юлия Владимировна,
Екатеринбургская академия современного искусства,
Екатеринбург, Россия
e-mail: y.v.sustavova@easa.me*

ЖИЗНЬ МЕНЯЕТ ЧЕЛОВЕКА ИЛИ ЧЕЛОВЕК ЖИЗНЬ?

*(эссе на документальный фильм
«Бриллианты для моих муравьев»)*

Документальная лента «Бриллианты для моих муравьев» 2016 года, режиссером которой является Карина Виленкина, заслуживает внимания. В фильме повествуется о хобби или, можно сказать, о деле всей жизни Андрея Павлова, мастерски владеющего искусством макрофотографии. В этом деле его верными друзьями являются муравьи и другие лесные букашки, которые живут с ним по соседству.

На протяжении всего фильма Андрей Павлов рассказывает историю своей жизни. О том, как любовь к природе перевернула его жизнь с ног на голову. В один момент – в буквальном смысле.

Андрей всегда увлекался животным миром, об этом знал и его отец-моряк, который, как я поняла, пожелал ему той же судьбы, но Андрея это не устроило, и тогда отец посоветовал ему стать океанологом, что главный герой и сделал. Он поступил в вуз по желаемому направлению, дабы изучать рыб, да и в целом водный мир. Полжизни участвовал во многих различных экспедициях, где он и начал увлекаться фотографией. Вскоре Андрей понял, что это не то, чего он ожидал от этой профессии, но все же продолжил работать по специальности. Спустя время это плохо сыграло на его здоровье – получив серьезную травму, а впоследствии сильно заболев, Андрей оказался парализованным. Но удивительно то, что такой мощный поворот на дороге жизни его не сломил.

Казалось бы, что все конечно, смысл жизни потерян, больше не удастся заниматься любимым делом из-за проблем со здоровьем, которые настигли так не вовремя, но Андрей не сдался. Этот сильный, огромной души человек побеждает в борьбе с самим собой и начинает действовать, прокладывая новую дорогу на пути становления мастером природной макрофотографии.

Главный герой привлекает не только добродушием, миловидной старческой улыбкой, но и силой духа, целеустремленностью. Когда я смотрю на него, начинаю чувствовать тепло, поддержку. Когда смотрю в его глаза, я будто слышу зов: «Что, это

я-то сдался? Да ни в коем случае! Я только начал! У меня все получилось, и у тебя получится! Главное, не опускать руки!» Выслушав его историю, начинаешь понимать, что то, что ты любишь, и то, что тебе нравится, – это самое главное в жизни, а дальше стоит просто совершенствоваться в этом, ведь вся жизнь впереди!

На протяжении всего фильма можно уловить множество мыслей и смыслов. Андрей Павлов желает запечатлеть истинную красоту природы, ее красочность, живость, чудо. Он встретил верных спутников – муравьев, которые ему в этом помогают. Со временем просмотра ленты я начала понимать, что Андрей на самом деле любит не фотографировать, он любит саму природу, которая его окружает. Его желание – показать миру мир в лучшем его виде.

Создавая сюжеты для снимков «муравьишек», Андрей сравнивает их мир и мир людей. Действительно, ведь муравьи так похожи на нас своими повадками, образом жизни и трудолюбием: некоторые «насекомыши» бывают также ленивы, как и простой работяга, который вернулся с работы домой наконец отдохнуть. Муравьи бывают такими же суетливыми, как и множество только что закончивших вуз студентов, которые ищут работу и бегут на собеседование. Кажется, что отличие этих маленьких насекомых от людей только в том, что они просто намного меньше, чем мы, ну и у них шесть лапок, а не две ноги и руки!

Андрей Павлов с помощью своих чудесных снимков показывает различные истории муравьев, которые на самом деле похожи на обыденность в нашем, человеческом мире. Например, муравьи едут на машине, занимаются спортом или устраивают семейный пир. В один момент у меня создалось впечатление, которое преследовало меня до конца фильма, – Андрей будто сравнивает свою и муравьиную жизнь. Такое ощущение, что он создает все эти сюжеты для того, чтобы самому поучаствовать в них, вспомнить то, чего он на время лишился из-за болезни, он дает муравьям жизнь, которую хотел бы прожить заново. Может показаться странным и забавным, но я подумала о том, что Андрей сам бы хотел оказаться одним из муравьев. Маленькие насекомые могут сами выбрать себе профессию, вне зависимости от влияния отца или матери. Если работа охотником, свя-

занная с добыванием пищи, им не понравится, то они с легкостью могут стать поваром и готовить ту самую добычу. В человеческой жизни так просто не получится, люди тратят половину жизни на обучение желанной работе, а другую половину жизни на работу, которая, на самом-то деле, была не тем, чем кажется.

На мой взгляд, Андрей Павлов – как раз один из немногих примеров: что бы с вами ни случилось, у вас всегда получится найти в себе силы и начать новую жизнь, стоит лишь захотеть и набраться сил от великого желания изменить все к лучшему. Как бы жизнь не вертела тебя на пальце, всегда есть выбор, главное не бояться определиться с ним и понять, что никакая болезнь не сломит дух человека, который знает, что он любит свое дело.

В конце концов, просмотрев фильм, я поняла, что проблема выбора – это вовсе не проблема, а лишь очередное препятствие на пути к лучшей жизни. Главная сложность лишь в том, что нужно понимать – что тебе нравится, а что нет, чего ты действительно хочешь, а чего – нет. К чему рвется твоя душа? Помоги своим желаниям осуществиться! Как было сказано в фильме: «Если ничем не увлечься, то это кранты!»

*Чистякова Полина Геннадьевна,
Екатеринбургская академия современного искусства,
Екатеринбург, Россия
e-mail: polyasha.ru23@gmail.com*

ОН ХОТЕЛ БЫТЬ НЕ КАК ВСЕ

(эссе на фильм «1000 дешевых зажигалок»,
реж. И. Обидова)

Фильм, который заставит и смеяться, и плакать, – «1000 дешевых зажигалок» режиссера Ирины Обидовой. В нем затрагиваются многие проблемы современного общества: террор, взаимоотношения детей и родителей, буллинг, социальное неравенство.

Террор раскрывается в сцене, когда Артем решает создать бомбу, чтобы взорвать «дебильный монумент» и показать, что он что-то может. В конце фильма террор показывается в сцене с Костей. Он приходит в колледж с бомбой и хочет всех запугать, сорвать экзамен, но не убить.

Взаимоотношения детей и родителей, пожалуй, – острая тема в XXI веке. В фильме она показана в сценах с Костей и его мамой: он уже достаточно взрослый, а мама не понимает или не хочет понимать, что теперь он может быть самостоятельным. Она контролирует все сферы его жизни, а он сопротивляется, она посвятила свою жизнь ему, в сцене празднуют день рождения Кости, его мама готовит всю ночь торт ему на день рождения. Но несмотря на контроль, только после его смерти узнает, чем он занимался.

Артем и его мама – тяжелая история взаимоотношений. Мама постоянно работает, чтобы обеспечить семью. Артем понимает все это, но при этом грубит ей, не пытается помочь, и только в конце фильма Артем встречает маму, разбирает продукты, она обнимает его и звучат важные слова «я люблю тебя, и я тебя мам».

Буллинг раскрывается в сценах взаимоотношений Артема и Кости с одноклассниками. Молодые люди идут против системы и получают ответную реакцию в виде насмешек, агрессии.

Все эти проблемы показываются через историю трех семей. Артем – главный герой, обычный подросток, который живет с мамой и братьями. Отец ушел в раннем детстве и мать «тянет» всю семью.

Костя – друг Артема, маменькин сыночек, он единственный сын, мама его безумно любит, но нет твердой мужской руки.

Кира – подруга Артема, девочка, которая бунтует, у нее есть все: любящие родители, прекрасный дом и гиперопека со стороны мамы.

Все три подростка хотят выделиться. Артем пытается идти против системы, частью которой он является. Фильм начинается со сцены урока, молодые люди сидят сзади отдельно от всех, и с крупного плана Артема в противогазе переходит на общий план всего кабинета, где никто не надел противогаз, может, это и есть «против системы»?

Вполне нормальный образ. Он выглядит как обычный молодой человек: худи, джинсы, ничего необычного. Но даже, не выделяясь своим внешним видом, он выделяется своим поведением – ведет себя агрессивно. Познакомившись с Кирой, он становится как будто добрее.

Парень увлечен химией и физикой, он создает бомбу, назло этой «системе». Как говорят психологи, все проблемы из детства, так и в этом случае. Отец мальчика ушел, когда он был маленький. Мама постоянно на работе, и Артему не хватало внимания, любви и заботы. Может, если бы сложилось все иначе, он не создал бы бомбу, чтобы обратить внимание людей на себя.

Его друг Костя не обделен вниманием со стороны мамы, но ему, возможно, не хватило твердой мужской руки. Неприметная внешность тоже сыграла роль, он хотел выделяться из толпы или больше погрузиться в нее, стать популярным среди сверстников. Сцена в туалете показывает, что он не наравне со своими новыми «друзьями», они выглядят все одинаково – определенный стиль в одежде, манера общения, Костя не вписывается в их картинку – он не так выглядит, он не так говорит.

Он имеет лишний вес и у него своеобразный стиль в одежде. Он не вызывает каких-то негативных эмоций в начале фильма, но после «предательства» вызывает отторжение. Решение принести бомбу, наверное, – это показатель слабости, попытка доказать, что он тоже «крут».

Прекрасная девушка Кира хочет быть бунтаркой, выделиться, ведь ее семья – правильные, воспитанные люди, даже немного аристократичные. Она ухоженная, в красивой одежде. Она хочет, как Артем, идти против системы, несмотря на ее «бунтарство» Кира вызывает положительные эмоции. Ее хочет-

ся пожалеть: с детства мама лишила ее права выбора и свободы – Кира живет под постоянным контролем.

Именно поэтому она просит Артема взять ее с собой взорвать петарды и нарисовать граффити.

Но этот фильм не только о плохом. Первая любовь, самые сильные чувства и яркие эмоции заставляют нас совершать разные поступки. Момент их первого поцелуя, порыв и злости, и страсти – все выглядит органично, два влюбленных уединяются на фоне природы. В фильме Кира заставляет задуматься Артема: а зачем эта бомба, что он докажет остальным своим поступком? Скорее всего, ничего, поговорят и забудут.

Их любовь показана даже не в постельной сцене, а в сценах, когда Артем начинает ей доверять, делится своей жизнью с Кирой, а она, в свою очередь, пытается его взрастить, что взрыв бомбы ничего не изменит, только усугубит ситуацию.

А вот Костя решает проявить себя, показать свою значимость, он крадет бомбу и приходит в колледж. Возможно, он выбрал такой вариант привлечения внимания из-за незнания, как еще можно выделиться.

Столовая полна людей, все едят, разговаривают, Костя один в этой толпе. Услышав слова об Артеме, он злится и начинает кричать, что у него бомба, встает на скамейку и стол, чтобы его заметили, в его глазах страх и злость. Его снимают снизу-вверх, показывая его значимость, величие. Ему аплодируют, но это не то, что он хотел.

Слезы. Дымовая шашка. Взрыв. Его запомнят как взрывника номер один.

Костя – любимый сын, нерешительный, ведь всю жизнь главные решения принимала мама. Он пытается проявить себя и «втихаря» крадет бомбу. Почему не сделал это открыто и не признался Артему? Потому что он боится, он сомневается в себе, в своих решениях.

Но разве это оправдывает его поступок? На мой взгляд, нет. Он осознанно принес бомбу и был готов ее взорвать.

Он «собрал» всю свою злость и ненависть, решил, зашел в столовую с украденной бомбой, говоря, что сделал ее сам.

Костя вызывает сочувствие: жаль, что у него нет отца, жаль, что мама его чрезмерно опекает. Но разве этим можно

оправдать то, что он хотел запугать всех, взорвать? Нет, у каждого героя свои жизненные трудности, тяжелые отношения с родителями.

Возможно, если бы не дымовая шашка, то он бы не умер, но если бы он не умер, то можно ли сказать, что он бы не совершил такое снова? Никто не ответит точно. Оправдана ли смерть режиссером – наверно, да.

Через взрыв показывается начало новой жизни...

Открытый финал дает надежду на светлое будущее...

Грустно маме, грустно близким, но у тех, кто был свидетелем, в памяти останется навсегда это событие, оставляя след от переживаний и перенесенной травмы...

*Королева Елизавета Владимировна,
Екатеринбургская академия современного искусства,
Екатеринбург, Россия
e-mail: lkorolleva@mail.ru*

УЧИТЕЛЬ СОЗИДАЕТ ДУШУ

(эссе на фильм «Дневник директора школы»)

Что превыше всего в человеке – мягкость или жесткость? Твердость характера или уступчивость? А если мы говорим про человека конкретной профессии – педагога? Идеальных педагогов не существует, к сожалению, иначе все люди на земле были бы безусловно образованными, мысленно свободными и счастливыми. Единицы учителей хотят научить детей мыслить индивидуально, не подчиняясь вкусам и настроениям сумбурной толпы. Быть личностью, представлять из себя того, кого сам захочешь, не каждый сможет, иногда, наверное, и не нужно. Для того чтобы научить ребенка ощущать себя самостоятельной единицей общества, нужно быть честным и открытым с собой и окружающими. Это главное!

Так, главный герой Борис Николаевич в фильме «Дневник директора школы» открывает завесу учительско-директорской жизни. Оказывается, для многих откровение, что у каждого педагога помимо дома под названием «школа» есть своя личная жизнь, семья, дети, партнеры.

И в фильме прослеживается слияние двух жизней: семейной и педагогической, каждую из которых Борис Николаевич пытается удержать в гармонии. Но не всегда получается закрыть дверь под названием «работа» и с легкостью переступить порог дома без детских голосов в голове, без размышлений, почему молодой учитель вместо «трамвай» говорит «транвай» или как решить вопрос насилия в семье ученика школы, если все знают об этом, но предпочитают молчать. Конечно, должно оставаться время и на семью, друзей, и именно такая насыщенная жизнь главного героя и описана в фильме.

Фильм режиссера Бориса Фрумина снят в 1975 году. Короткий промежуток времени, «оттепели», когда люди очутились в бескрайнем чистом поле. Их грудь до краев наполнилась воздухом с примесью свободы. Но формально общество еще носило в себе тотальное подчинение и бесправие. Так или иначе, Борис Николаевич изображен в фильме как отзывчивый, участливый, демократичный директор и учитель литературы. «Я хочу, чтобы вы научились писать, владели слогом», – говорит он на

фоне распахнутого окна. Окно словно специально попало в кадр как символ открытости, будто учитель – это и есть проводник, отворить тяжелую железную дверь в неизведанную даль.

Его противоположностью в этой кинокартине является завуч Валентина Федоровна. Она строгая, прямолинейная, бескомпромиссная, полна духом коммунизма. Валентина Федоровна ищет опору в Борисе Николаевиче, иногда ей нужно одобрение ее высказываний, поведения при взаимодействии с детьми. Например, ученик школы Кольцов не хочет слушать стихи приглашенного поэта, говоря, что они ему не нравятся. Тогда Валентина Федоровна, показывая свой жесткий характер, говорит: «Надо сбить с него эту спесь». Борис Николаевич с непониманием ответил: «Это не спесь, это гордость, зачем ее сбивать?» В этом эпизоде можно точно понять, что эти два человека, одинаковые по призванию, по своему жизненному выбору стать педагогами, оказываются по разные стороны баррикад. Может быть, средства выполнения своих профессиональных задач у героев разные, но единственное, что их объединяет, – это безусловная любовь к детям и равнодушие, иначе учителем работать нельзя.

Борис Николаевич, хоть и говорил в начале фильма, что отбивался от должности директора, все-таки занял это место с достоинством. Его лицо, взгляд, морщинки выражают искренность, мудрость и уважение как к коллегам, так и к детям. Разговаривая с учениками, он будто сбрасывает с себя груз взрослости и высокомерия над детскими ошибками. Он не пытается упрекнуть, «тыкнуть», унижить ребенка. Борис Николаевич понимает, что именно от него зависит восприятие школы детьми. Но когда его жена, друзья и обстоятельства ставят под сомнение правильность его действий как педагога, то Борис Николаевич задается вопросом, каким должен быть учитель: жестким или мягким? На самом деле, ответа нет, кто-то может быть строже, кто-то мягче. Это невозможно регулировать. Так и Борис Николаевич, сочетая в себе учительскую строгость и дружелюбие, находит общий язык со школой. Противоречивость вопроса показывает его диалог с женой, во время которого он ответил: «Жесткий не устраивает, а мягкий не годится, да? Нужно, чтобы гнал матом, тогда уважать все будут?» И это, пожалуй, единственная сцена, где главный герой проявляет эмоцию... Эмоцию

не только в разговоре с женой, но и ко всему времени, в котором живут и растут дети: мир немного изменился – не так сильно волнуют идеалы, как прагматизм и «свои люди».

Уклад жизни Бориса Николаевича, хоть и показан как типично-советский: сын, жена, друзья, работа, стремление быть как минимум образованным и честным, все же становится не таким, как у многих советских людей, когда он узнает, что его сын бросил учебу и хочет жениться. Главный герой принимает желание сына, даже если оно не истинно, вместо укоров и презрения. Встреча со сватами доказывает, что мироощущение Бориса Николаевича разнится с другими людьми. Он выглядит потеряннным и недоумевающим от осознания, что он не готов к свадьбе сына, спонтанным знакомствам с родственниками. Борис Николаевич задает вопрос жене, себе, пространству: «Кто эти люди?», расставляя в разные стороны «своих» людей и «чужих».

Весь фильм строится из зарисовок, небольших сцен, быстрых смен кадров, что подтверждает основную идею режиссера – сделать сюжет в формате дневниковых записок. Дневник – это всегда личное, то, что искренне и откровенно отражает твою жизнь. Но главное в дневнике – это переживания и чувства, они настолько честные, что читатель будто сам вновь проживает события владельца дневника. Так и в фильме Бориса Фрумина, камера все время следит за главным героем и выхватывает зрителю самые эмоциональные, интересные и доверительные кадры из его жизни.

Особый лиризм повествования фильма сопровождается музыкальным произведением Виктора Лебедева. Душа и чувственность вложены в эту мелодию, которая спустя 10 лет была вновь использована в кинокартине «Гардемарины, вперед!».

*Оболенская Анастасия Николаевна,
Екатеринбургская академия современного искусства,
Екатеринбург, Россия
e-mail: nastya.obolenskaya04@mail.ru*

ИСПОВЕДЬ

*(эссе на фильм «Дневник директора школы»,
реж. Б. Фрумкин)*

Недавно я посмотрела фильм «Дневник директора школы» (1975 год). Что такое дневник? Это свод записей, сообщающих о событиях, произошедших за определенный период времени... а может, и всю жизнь. Фильм получил данное название, так как кадры плавно переходят изо дня в день, рассказывая о жизни главного героя во всех ее аспектах: работа, семья, переживания, эмоции, а самое главное – наглядное изменение персонажа с течением времени, как от точки А до Б. Режиссер выстроил повествование как исповедь непосредственно директора школы – Бориса Николаевича Свешникова (в исполнении Олега Борисова), который смог реализовать себя в работе с детьми. Он старается разобраться в проблемах воспитания и педагогики, при этом вступая в конфликт с завучем Валентиной Федоровной (Ия Саввина), не разделяющей взглядов директора. Параллельно нам рассказывают о личной жизни директора. Он женат, а его сын-студент планирует бросить вуз и жениться...

Почему же директор и завуч расходятся во мнениях? Валентина Федоровна пытается ограничивать учеников, ругает учителей, которые не проявляют такой же строгости. Это видно в сцене о встрече с поэтом. Борис Николаевич же оказывает огромное внимание и проявляет теплоту к ученикам, ищет в них скрытые таланты, ведет с ними диалог. За мальчиком Толей Постниковым он едет в милицию и беспокоится больше, чем его отец, который бьет ребенка. В этой сцене директор волнуется о том, что Толя сбежал из дома, разговаривает с его папой и заступает за него перед горе-родителем, дело чуть не доходит до драки и взаимных угроз.

Однако персонажи директора и завуча очень похожи – они хорошие ответственные учителя, горящие своим делом и школой. А момент, где Борис Николаевич навещает заболевшую Валентину Федоровну, я нахожу самым трогательным в фильме – через их хоть и небольшой диалог чувствуются взаимопонимание и уважение. Словно режиссер весь фильм, через каждую их совместную сцену, постепенно сглаживая конфликт, вел

к моменту, когда два на первый взгляд разных человека понимают, что хотят для своих учеников одного и того же.

Людмила Гурченко исполняет роль уставшей учительницы Инны Сергеевны. Она знает, что отец Постникова бьет своего непутевого сына, но упорно жалуется на ученика. А когда Борис Николаевич мягко намекает ей на увольнение – дерзко отвечает: «Я здесь была и буду, и вас пересажу».

В личной жизни Свешникова тоже не все гладко. Его сын Сергей отстаивает свои взгляды и не понимает родителя, также испытывая некоего рода обиду, ведь отец посвятил свою жизнь другим детям, поддерживает и переживает за них, а за него будто бы нет. Классическая проблема отцов и детей. После встречи с бывшим учеником отца Ибрагимовым юноша прямо заявляет: «И на это ты ухлопал свою жизнь?»

Потому что Сережа молод, он еще не полностью понимает взгляды отца.

Но в том и дело что на «это». Пускай Ибрагимов – не ученый и не космонавт, Борис Николаевич помнит, как «вырастил его», потому что неизвестно, что было бы с ним в ином случае.

Это тяжелый момент, когда ты воспитываешь чужих людей, а со своими не все складывается. Но здесь не все так однозначно. У юноши впереди вся жизнь, и, возможно, понимание просто придет с возрастом. Однако в конце фильма происходит диалог, когда отец с сыном приходят к взаимопониманию. Перед уходом в армию Сергей говорит: «Это жизнь. Что уж ее насиловать – она сама все сделает. Я не так выразился?»

И Борис Николаевич отвечает: «Нет, почему, терпимо», – он с теплотой смотрит на своего повзрослевшего ребенка и приобнимает его. Лед между ними тает.

Это фильм о взаимоотношениях людей, об учителях и школьниках, о воспитании и нравственности, дающий возможность иначе взглянуть и на детей, и на взрослых. Спустя почти половину века он все еще остается современным и нужным. Школа – уже давно установленный механизм, который ведет свою работу без остановки во времени и смены ролей внутри. То, что происходит в фильме, наблюдается и в наше время. Встречаются некомпетентные учителя, возможно, сердито настроенные, но в большинстве своем отзывчивые.

В том числе хочется отметить проблему поиска себя, она есть внутри каждого человека, мы постоянно сталкиваемся с выбором и поиском верного варианта внутри. Это одно из самых сложных явлений, которым наделен человек.

Возможно, в реальной жизни не все так идеально, директор не станет лично подбирать персонал, интересуясь тем, как он будет добираться до места работы, или не обратит должного внимания на проблемы в жизни ребенка... Но я считаю, что здесь представлен самый лучший вариант развития событий, где отец принимает решение сына, хоть и, возможно, не дав ему должного внимания в жизни. На работе он добросовестно выполняет свою роль, но с душой и искренностью. А самое главное – человек нашел свое место в жизни.

«Человек, однажды почувствовавший себя учителем, сделал свой выбор на всю жизнь!»

*Минина Анастасия Витальевна,
Екатеринбургская академия современного искусства,
Екатеринбург, Россия*

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ДРУГ ЗА ДРУГА

*(эссе на художественный фильм
«1000 дешевых зажигалок», реж. И. Обидова)*

По первому взгляду на название фильма непонятно, о чем же будет речь. С каждой минутой смысл раскрывался все сильнее и сильнее: извлекая на поверхность одну проблему, автор фильма Ирина Обидова тут же показывает на поверхности следующую. Эти проблемы вечные, всемирные, волнующие всех и, что немаловажно, взаимосвязанные друг с другом.

Среди всех прочих героев с первых минут фильма выделяется главный герой – Артем, подросток, учащийся в техникуме. Он с самого начала выделяется своим поведением, ведь является главным бунтарем техникума и неоднократно за это вызывался к директору. Его лучший друг – Костя – сопровождает его во всех начинаниях. Артем не отличается в учебе, но при этом его смело можно назвать гениальным химиком, поскольку он собирает самодельные петарды и взрывчатки. Естественно, из-за взрыва на уроке ОБЖ, который организовали мальчики, руководство техникума составляет список потенциально опасных детей – «взрывников», где Костя по случайности занимает первое место.

После этого Костя обретает популярность среди сверстников, которую всегда хотел, ведь, несмотря на любящую и заботливую мать, очевидно, что его звание изгоя сильно тяготит, и он хочет поскорее влиться в компанию крутых ребят. Когда они предлагают ему сорвать экзамены, сделав самодельную бомбу, он соглашается, несмотря на то что этим всегда занимался Артем. Артем, в отличие от Кости, не особо заботится о своей репутации среди учеников техникума, его как будто бы не тяготят насмешки, и с дальнейшим развитием событий мы понимаем, что отношения со сверстниками – не его главная проблема, в отличие от Кости. Если у Кости все хорошо в семье – он единственный ребенок у заботливой матери, ему всего хватает, то Артем – средний ребенок, у него есть старший и младший братья, а также мама, которая, чтобы прокормить семью, работает на нескольких работах.

С дальнейшим развитием сюжета мы понимаем, что Артем – человек, который все держит в себе, ему некому доверить свои проблемы: мать вечно на работе; старший брат безработный, занимающийся продажей наркотиков; младший брат слишком незрелый, по мнению Артема, чтобы обсуждать с ним свои проблемы; а с Костей на тот момент они были в ссоре, поскольку тот убедил компанию тех самых, что в их тандеме именно Костя является «мозгом» и создает бомбы, а Артем, услышав все это, разозлился, что популярность Косте дороже их дружбы. В связи с тем, что Артем никому не может выговориться, он сталкивается с проблемой селфхарма – осознанного нанесения себе боли или увечий. С подобной проблемой сталкивается огромное количество подростков по всему миру, и если верить людям, которые прошли через подобное, то причинение себе физической боли помогает справиться с болью душевной.

Артем начинает создавать бомбу для того, чтобы взорвать «уродливый монумент» возле колледжа. По его собственным словам, он хочет это сделать для того, чтобы привлечь внимание общества к несправедливости, которая происходит, и в том числе к проблеме буллинга, которому подвергались они с Костей. На самом деле, становится понятно, что он хочет привлечь к себе внимание, и это единственный способ, с которым он знаком.

В процессе создания бомбы он знакомится с девушкой по имени Кира, проблемы которой распространены среди подростков: холодный, всегда работающий отец, который не оказывает поддержки, и гиперопекающая мать, не способная дать своей дочери право самостоятельного выбора. Кира просит Артема научить ее «плохим» вещам: краже, курению, рисованию граффити, поскольку только так она может проявлять свой подростковый бунт против родителей.

Артем и Кира очень сближаются, для них обоих это общение становится отдушиной: друг в друге они находят тех самых людей, которые способны понять даже без слов. Естественно, фильм не обходит стороной и тему подростковой любви: Артем и Кира влюбляются друг в друга. Во время романтической сцены они делятся тайнами, и Артем признается Кире в том, что он сделал бомбу. Девушка, находясь в шоке, сравнивает

Артема со «скулшутерами» и уходит, пригрозив ему сообщить в полицию.

На следующий день Артем обещает Кире разобрать бомбу. Мы понимаем, что в этот момент парень демонстрирует то, каким важным человеком стала для него Кира, и что ради ее уважения он готов отказаться от своей цели.

Он приходит в место, где была спрятана созданная им бомба, но не находит ее. В этот момент он вспоминает, что, когда они с Костей были в техникуме, в процессе разговора Артем подорвал петарду в туалете. Их родителей вызвали в техникум, после чего на Костю обрушивается сильнейший буллинг сверстников, которые увидели, как заботливо общается с ним мать. Артем понимает, что единственный человек, который знает о местонахождении бомбы, – Костя, и теперь у него был мотив, чтобы подорвать ее.

Артем спешит в техникум, но Костя уже находится там. В столовой он говорит, что у него есть бомба, а когда ему не верят, он достает ее и начинает угрожать ученикам, что сейчас взорвет их всех. Его отчаяние прекрасно передается через экран, и мы можем поставить себя на место как других учеников, которые безумно напуганы, так и на место Кости, который, желая избавиться от издевок и стать членом коллектива, сталкивается с отвержением. Он готов на все ради мести, и угроза бомбой кажется ему лучшим вариантом привлечения необходимого внимания.

К тому моменту, как техникум эвакуируют, Артем добегает туда и сразу же заходит в столовую, где находятся заложники и угрожающий им бомбой Костя. Артем уговаривает друга отпустить заложников и поговорить. Он говорит фразу, которая моментально действует на Костю, о том, что он его друг и останется с ним в любой ситуации. В этот момент Костя осознает, что поддержка, так необходимая ему, всегда была рядом с ним, но он перестал ее замечать, потому что ему стало важнее влиться в компанию крутых ребят.

Когда зрителям кажется, что все закончится хорошо, фильм поражает внезапным, но закономерным поворотом – во время операции по ликвидации террориста в техникуме в столовую кидают дымовую шашку, отчего Костя пугается и падает с

бомбой в руках, вызывая ее взрыв. Естественно, парень не переживает его.

По новостям передают о террористе в школе, после чего туда приходит мать Кости. Возле ворот она начинает кричать имя сына, и камера фокусируется на той самой компании крутых ребят, к которой так хотел присоединиться Костя. Они сидят, плачут и, что на меня произвело огромное впечатление, закрывают уши, словно в попытке закрыться от криков отчаявшейся матери, которая потеряла своего сына. Кажется, что только в этот момент они осознают, что все их издевательства были не просто шутками, как они сами считали, а тем, что довело их одноклассника до такого отчаяния.

Спустя пару месяцев после смерти Кости Артем возвращается в техникум, где его встречают как героя, который спас заложников от террористов. Те самые крутые ребята предлагают ему сесть вместе с ними, но он проходит за ту самую парту, где они сидели с Костей, отдавая дань уважения другу и в очередной раз показывая, что их уважение никогда не было ему необходимо, в отличие от Кости.

В заключение мне хотелось бы перечислить все те проблемы, которые поднимались в данном фильме, а именно: проблема отцов и детей, буллинг, наркомания, подростковая любовь, дружба, психологические проблемы, скулшутинг. Это лишь те, которые очевидны на первый взгляд, и, как я говорила в самом начале, все эти темы тесно связаны между собой и идут рука об руку как на протяжении фильма, так и в реальной жизни. Фильм заставляет задуматься о многих вещах и раскрывает нелицеприятную изнанку проблем подростков.

Мне хотелось бы верить, что люди, посмотревшие этот фильм, поймут одну простую вещь – обращайся ко всем людям с уважением и дружелюбием. Буллинг – страшное явление, которое не только ломает психику молодым людям, столкнувшимся с ним, но и устанавливает норму поведения для тех людей, которые издеваются над теми, кто отличается от них. Наше общество никогда не будет однородно, всегда будут те, кто каким-либо образом отличается от нас, и издевательства над человеком может привести к тому, что его психика выдаст такой страшный защитный механизм, как ответную агрессию, направленную

массово на всех, не разбирая, кто был виновен, а кто нет. Важно всегда оставаться людьми и помнить, что мы ответственны не только за себя, но и друг за друга. И только от нас и наших действий зависит, закончится ли история светлой верой в любовь, как это случилось с Артемом, или отчаянной злостью, что и стало причиной гибели Кости...

*Соколова София Сергеевна,
Уральский государственный педагогический университет,
Екатеринбург, Россия
e-mail: sopheyss@yandex.ru*

Научное издание

**Кинопедагогика:
решение просветительских задач**

**Сборник научно-методических материалов
Всероссийского круглого стола
(Екатеринбург, март 2023 г.)**

Уральский государственный педагогический университет.
620091 Екатеринбург, пр-т Космонавтов, 26.
E-mail: uspu@uspu.ru