

Теоретические концепции этнических конфликтов

Наталья Анатольевна Жемчугова

ABSTRACTS Various approaches to an origin of the ethnic conflicts, as far conflictological concepts, and ethnicity phenomenon on the basis of ethnic concepts are considered. The structural concepts of the ethnic conflicts which are guided by the concept of the conflict of interests, psychocultural concepts, realistic concepts, tool group of explanatory models attributive, post-modernist, primordial and mixed concepts.

Keywords: ethnic conflict, phenomenon of ethnicity, ethnicity theory, social (structuralist), sociological (psychocultural), attributive concepts.

АННОТАЦИЯ: В статье рассматриваются различные как конфликтологические концепции, так и феномена этничности на основе этнических концепций. Структурные парадигмы этноконфликтов, базирующихся на платформе расхождения интересов или конфликта интересов. Рассматриваются этнокультурные парадигмы, реалистические парадигмы, инструментальная группа объяснительных моделей атрибутивных, постмодернистских, примордиальных и смешанных парадигм.

Ключевые слова: этнический конфликт, феномен этничности, теории этничности, политический антрепренёр, социальные (структурные), атрибутивные концепции

Многочисленные исследования межнациональных конфликтов ориентированы на восприятие их как деструкции. Актуальность темы заключается в том, что этнические конфликты приводят к гибели и страданиям многих миллионов людей, всё это разворачивается в современном и цивилизованном мире. Однако, вместе с тем конфликт можно рассматривать как функциональное и конструктивное разрешение ситуации, в подавляющем большинстве случаев успешным можно рассматривать исходы таких открытых конфликтов, в которых происходит завершение втор-

жения, агрессивных действий и насилия. Но следует подчеркнуть, что необходимо владеть и управлять ситуацией, иначе происходит подмена парадигмы.

Отношение к пониманию актуальнейшей проблемы на современном этапе значительно изменилось. Существенной задачей, которая встаёт перед наукой в начале двадцать первого века - это чёткое определение и расстановка акцентов сути этнических конфликтов. Необходимости понимания, является ли данный феномен тем раздрожителем, конфликтогеном или можно говорить только о вовлечённости в ситуацию, манипуляцию третьими лицами.

Этнические конфликты можно рассматривать с одной стороны исходя из взглядов теорий конфликтологии, но можно сделать выбор в пользу этнических концепций. На сегодняшний день можно рассматривать интегрированный подход, объединяющий этнические теории с конфликтологическими. Например, Ротшильд выделяет три направления в изучении этничности и различных конфликтных ситуаций, связанных с этничностью (примордиализм, инструментализм и конструктивизм). А Липшуц указывает на значительные, базовые характеристики этничности: биологические, примордиалистические, представляемого общества, защитная и инструментальная. Данные взгляды разделяют и имеют достаточно широкое распространение в отечественной парадигме (Арутюнян, Дробижева).

В 70-е года двадцатого столетия Кэмпбелл предположил объединить различные популярные к тому времени взгляды на исследуемый феномен на два направления:

1. социальные парадигмы, объясняющие конфликт исходя из социального взаимодействия
2. социально-психологические парадигмы, опирающиеся в своём объяснении на поведение человека.

Взгляды Кэмпбелла были дополнены Россом, учёный выделил, помимо уже существующих парадигм, структурные теории этноконфликтов, в основе которых, на его взгляд, лежат расхождение в интересах конфликтующих сторон, культурных традиций, ценностей. А так же важно учитывать личный уровень ответственности человека в группе с одной стороны, и групповые ценности, интересы, страхи, угрозы с другой. Но возникает вопрос отождествления личных и групповых интересов и невозможности осознания данного, вроде бы столь понятного на первый взгляд факта. Почему в сложившейся

ситуации, в ситуации этнического конфликта происходит идентифицирование личных переживаний с групповыми, уровень эмоциональности превышает всякие нормативные границы.

Каждый из вышеизложенных подходов, с точки зрения учёных, имеет своё собственное стратегическое значение выхода из ситуации конфликта. При этом интерпритация последствий одного и того же события и выхода из него существенно отличается. Структурные парадигмы этноконфликтов предлагают определить общие интересы и цели сторон, акцентировать внимание на результате переговорного процесса. Психокультурные парадигмы ориентированы на изменение восприятия людьми друг друга в процессе непосредственного осознания и поиска выхода из конфликта.

Это парадигмы процессуально ориентированные, в рамках этого направления процесс переговоров имеет такое же принципиальное значение, как и его результат. Поэтому официальные переговоры необходимо дополнять развёрнутой системой межгрупповой коммуникации на разных уровнях с целью формирования положительного восприятия членами конфликтующих этнических групп друг друга.

Исходя из анализа сущности этноконфликта необходимо выделить ряд теорий этого феномена:

- а) атрибутивные концепции (или примордиалистские)
- б) постмодернистские концепции, которые отрицают этнический характер конфликта
- в) смешанные концепции, возникающие на основе анализа отдельных типов этнического конфликта

Этноконфликт с точки зрения атрибутивных парадигм характеризуется как неотъемлемая часть исторического процесса, явление, базально присущее человеческому обществу. По своему происхождению это могут быть как социальные (структуралистские), так и социопсихологические (психокультурные) парадигмы.

Постмодернистские парадигмы этнических конфликтов определяют природу данного феномена не как интеллектуальный интеграл или как технология для достижения вне этнических целей, а как реальность, коренящаяся в самом понимании человеческого общества. Можно рассмотреть несколько вариантов, например, историческая школа в этно конфликтологии, рассматривает данный феномен как важный и неотъемлемый компонент человеческой истории.

Для эволюционистской традиции характерно объединение различных точек зрения на данную проблему. С точки зрения рассматриваемых взглядов, одна из причин этнического конфликта, коренится в нестабильности этнических составляющих общества. К этой традиции можно отнести многочисленные статусные учения этнических конфликтов. Статус этнических групп может выступить в качестве раздражителя, провокатора конфликта. Поэтому изменение акцентов, условий и соотношений этнической иерархии общества возникают благоприятные условия для межгруппового сравнения, этнической мобилизации, формирования положительных эмоциональных состояний.

В основе социально-психологической школы можно рассматривать методологию фрейдизма и неофрейдизма. Её сторонники считают, что основу этноконфликтов составляет психика человека, в индивидуальном и коллективном бессознательном. В учениях «трансфера» изучаются формирование поведенческих предрасположенностей от индивидуальных и микросоциальных к макросоциальным. Например, известная и исключительно популярная в 70-е года двадцатого века учение «фрустрации-агрессивности» предложен вариант такого расширения объекта агрессии до целой группы или этнической общности.

Антропологическая традиция в этноконфликтологии выделяет два основных направления: культурно-антропологическое и социобиологическое.

Сторонники первого исходят из того, что глубинные источники конфликтов коренятся в культурных особенностях народов, в их ценностных системах, и, следовательно, конфликт, в случае контактов двух или более этносов, будет тем вероятнее, чем большими являются культурные различия компоненты поведения людей в этнических конфликтах.

А социобиологическое направление рассматривает компоненты поведения как нормативные, детерминированные природой человека, и определяет сходные черты с поведением тех видов и популяций животных, которые имеют сложную социальную организацию.

На сегодняшний день интерес представляет «реалистические концепции», одно из учений, которое можно отнести к постмодернистским концепциям этнического конфликта. Суть данных концепций заключается в том, что в качестве доминиру-

ющих мотивов взаимодействия людей в конфликтах признаются две главные цели – власть и материальные ресурсы, что зачастую является синонимом.

Методологической базой является подход, который можно обозначить как «методологический индивидуализм» – приём, который можно встретить в различных социологических школах.

Основные взгляды реалистических идей этнических конфликтов базируются на реалистической (постмодернистской) традиции в этнологии, объясняющей данный феномен как удобный инструмент для достижения манипулятивных целей. А так как власть и богатство могут быть достоянием достаточно ограниченной группы людей («элиты»), которая сама по себе не имеет ресурса выдержать изнурительную борьбу за свои собственные интересы, «элита» мобилизует «неэлитные» массы для реализации своих интересов. Удобным и комфортным инструментом такой мобилизации, с точки зрения сторонников этих взглядов, является этничность, позволяющая представить дело таким образом, что массы свято верят в то, что борются «за правое дело», за честь и достоинство своего народа, за земли и память предков и т.д., не допуская мысли, что происходит подмена парадигмы, то есть манипуляция на чувствах целого народа.

Ключевым словом, наиболее ярко определяющих сущность «реалистических концепций» стало понятие «этнический» или «политический антрепренёр», т.е. человек, оперирующий, манипулирующий этничностью.

За последнее десятилетие собран обширный научный материал по этнической конфликтологии, это даёт возможность перейти от концептуального к проблемному исследованию данного феномена.

В связи с вышесказанным, современные исследования рассматривают частные, проблемные вопросы этноконфликтов и соответствующие частные концепции. При этом на них оказывает влияние одна из двух фундаментальных традиций в этноконфликтологии. Эти концепции можно определить как смешанные, или синтетические парадигмы этно конфликта.

Взгляды сторонников институционализма определяют возникновение и эволюцию этноконфликтов в соответствии с характером и состоянием общественных, государственных институтов. По мнению приверженцев данного направления, особенно тяже-

лыми этноконфликты могут быть в тех случаях, когда культурно-этнические различия являются сильно политизированными, а государственные и общественные институты – ослабленными.

А позиционная теория этноконфликта рассматривает данный феномен как диаметрально противоположный относительно достижения этнических целей, интересов и ценностей. Один из существенных аспектов этой концепции – это восприятие этнической группой своего статуса, положения и распределения власти. Эта точка зрения является основанием статусной модели конфликта в этнической сфере общественной жизни.

Проблемы восприятия конфликтующими группами своего статуса, возможность манипуляции этническими антрепренёрами уже сложившихся восприятий и формирования новых – сильная сторона позиционной концепции этноконфликта, которая представляет эвристическое и практическое значение, а так же возможность разрешения сложных этнических ситуаций. Решающим моментом при поисках выхода из конфликта или оценке того или иного исхода играет осмысление конфликтными группами своего места в сложившейся ситуации.

Специалист международного класса М. Маршалл в основе своей концепции диффузии, рассматривает проблему «безопасности-небезопасности». Эта теория, достаточно известна в обществоведении, использовалась в основном для анализа международных конфликтов и особенно вооружённых конфликтов. Предметом научного интереса становятся затяжные конфликты и регионы с затяжными конфликтами.

С точки зрения сторонников данной концепции, этноконфликты есть признак дисфункции социальных систем, а платформой социальной дезинтеграции – отсутствие безопасности. Главный вопрос, который задаёт учёный и пытается найти него ответ – это как происходит переход от ненасилия к насилию в ситуации конфликта.

Особо пристальное внимание автор уделяет системному насилию и системной диффузии, т.е интенсивному распространению небезопасности в процессе группового взаимодействия до тех пор, пока небезопасность не охватит все социальные слои и политические отношения внутри системы. В таких условиях этничность, с ее размытыми критериями, становится удобной площадкой от усугубляющейся неопределённости и фрустрации. Такая политизирован-

ная этничность сужает социальные горизонты, приводит к фрагментации и распаду социальных связей и нередко ведёт к социальному психозу. Насилие по этническому признаку одно из жесточайших форм группового насилия и свидетельствует о разрушении общественных структур, обеспечивающих общественный порядок.

Уникальность «концепции диффузии» заключается в том, что она представляет скорее не статическую, а динамическую модель этноконфликта, раскрывает механизмы трансформации конфликта на этнической платформе из одной стадии в другую, и ее наиболее глобальный аналитический потенциал связан с изучением механизмов эскалации этноконфликтов из ненасильственных в насильственные формы и в затяжную стадию.

Г. Форбс рассматривает этноконфликт как лингвистический. Согласно его точке зрения, современные этнические процессы определяются усилением этнических контактов, и это не имеет однозначного следствия: с одной стороны, контакты уменьшают различия между этногруппами, а с другой – стимулируют усилия по сохранению и даже увеличению этих различий. Усилия по сохранению культурных различий, предпринимаемые одной группой, могут подрывать такие же устремления другой группы. Тем не менее, в условиях нарастающих контактов, которые нередко являются взаимовыгодными, людям необходимо владеть общим языком, и в такой ситуации возникает вопрос, какой именно из языков станет общим. Каждая группа будет стремиться, чтобы члены другой группы изучали именно ее язык и одновременно препятствовать членам своей группы изучать другой язык.

Изначально такие процессы не имеют характера насильственных действий. Изоляция и субординация, а не насилие и разрушения – вот главные составляющие лингвистического конфликта. Чтобы занять наиболее выгодное положение в межэтнических контактах, соперничающие группы используют различные стимулы и возможности для языковой ассимиляции. Целью каждой из соперничающих групп является не разрушение и не насилие по отношению к другой группе, а побуждение её изучить язык собственной группы и минимизировать такие же действия со стороны собственной группы. Языковые различия используются для привилегированного доступа к рабочим местам, власти, образованию и т.д. Языковая стратификация используется соперничающими груп-

пами для поддержания социальной стратификации, и в таких условиях насильственное развитие конфликта, по мнению Г.Форбса, – скорее исключение, чем правило. Иными словами, выражением лингвистического конфликта можно назвать мультикультурализм.

Таким образом, исходя из богатства и разнообразия взглядов на данный феномен, большинство этноконфликтологических концепций содержат эвристический потенциал и могут быть продуктивно использованы в научном анализе этнических конфликтов, научной и практической экспертизе, посреднической деятельности. Необходим переход к таким исследованиям, которые бы изучали их как сложнейшие явления, имеющие множество уровней и способов взаимообусловленности, различные формы эволюции, многообразные типы завершения.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. В.А. Авксентьев Этнические проблемы современности. Выпуск 7: Проблемы культуры межнационального общения и межкультурной коммуникации.- Ставрополь: Изд-во СГУ, 2008. - 300с.
2. Арутюнян Ю.В., Дробижева Л.М., Сусоколов А.А. Этносоциология: Учебное пособие для вузов. – М., 1998. С.32.
3. Будон Р. Место беспорядка. Критика теорий социального изменения. Пер. с фр. – М., 1998. С.71.
4. Степанов Е.И. Конфликтология переходного периода: методологические, теоретические, технологические проблемы.- М., 1996.
5. Marshall M.G. Systems at Risk: Violence, Diffusion, and Disintegration in the Middle East // Wars in the Midst of Peace: The International Politics of Ethnic Conflict / Ed. by Carment D., James P. – Pittsburg, PA, 1997. P.89.
6. Avruch K. Culture and Conflict Resolution. – Washington, DC, 1998. P.103.
7. The International Spread of Ethnic Conflict. P.6-7.
8. Crawford B. Causes of Cultural Conflict: Institutional Approach // The Myth of «Ethnic Conflict»: Politics, Economics, and «Cultural» Violence. P.31.

© Н.А. Жемчугова, 2014