

# **Безопасность защитного и совладающего поведения педагога в условиях профессиональных конфликтов**

**Никифорова Дарья Михайловна  
Кружкова Ольга Владимировна**

Summary: The study identified five types of behavior of teachers: adaptive, victimization, neuroticism, negative-dominant, altruistically-passive and active-prosocial victimization. authors consider them in detail in the submission and open stages of the study

Keywords: Teacher, coping-strategy, conflicts

В результате проведенного исследования выделено пять типов поведения педагогов: адаптивное, виктимно-невротичное, негативно-доминирующее, альтруистично-пассивное и просоциальное виктимно-активное. авторы подробно рассматривают их в представленном материале и раскрывают этапы исследования

Ключевые слова: Педагог, копинг-стратегия, совладающее поведение

На сегодняшний день наблюдается активный научный интерес к теме изучения защитного и совладающего поведения личности, который обусловлен распространенностью различных видов реакций человека, вызванных активизацией психологических защит или копингов. Разработка данного научно направления ведется уже более 100 лет и берет свое начало с работ З. Фрейда. Тем не менее, изучение психологической защиты и совладающего поведения не теряет своей актуальности и сейчас, поскольку

возрастает стрессогенность пространства жизнедеятельности человека и психоэмоциональная нагрузка на его психику и организм. Неадекватное защитное поведение человека в стрессовых, экстремальных или экстремальных ситуациях может повлечь за собой серьезные последствия, поэтому обращение к проблеме безопасности как внешней (для окружающих), так и внутренней (для самого субъекта) носит не только сугубо научный характер, но и целесобразно и необходимо с практической позиции в отношении оптимального функционирования социальных структур и организаций.

Образовательная среда является одной из необходимых и важных сфер жизнедеятельности человека. Взаимодействие и влияние субъектов друг на друга в этой среде достаточно велико. Для формирования личности учащегося необходимо непосредственное вмешательство педагога в его внутренний мир. Поэтому большое значение приобретают те защитные реакции, способы совладания, навыки конструктивного управления собой в стрессовых ситуациях, которые используют педагоги во взаимодействии с обучающимися. Важно, чтобы поведение учителей и преподавателей не наносило ущерба ни учащимся, ни самим педагогам, т.е. было бы безопасным. Дело в том, что человек не только сам нуждается в безопасности, но и является источником угроз, как для окружающих его людей, так и для самого себя [1].

В настоящее время существуют различные представления о феномене психологической безопасности. Т.С. Кабаченко предлагает понимать под ним «такое состояние информационной среды и условий жизнедеятельности конкретного человека, группы, общества в целом, которое не способствует нарушению целостности, адаптивности функционирования и развития субъектов (отдельного человека, групп, общества в целом)» [4].

Т.И. Колесникова говорит, что это «определенная защищенность сознания от воздействий, способных против ее воли и желания изменять психические состояния, психологические характеристики и поведение, что может кардинальным образом влиять на человека вплоть до изменения его жизненного пути» [5]. И.А. Баева говорит о том, что психологическая безопасность личности проявляется в ее способности сохранять устойчивость в среде с определенными параметрами и с психотравмирующими воздействиями, в сопротивляемости деструктивным внутренним

и внешним воздействиям. Психологическая безопасность личности отражается в ее переживаниях защищенности/незащищенности в конкретной жизненной ситуации [7]. Н.С. Ефимова предлагает рассматривать психологическую безопасность личности как сложно структурированную систему психических процессов: специфические ощущения безопасности - первый уровень в структуре безопасности личности; восприятие и оценивание субъектом всего, что его окружает, что он делает и что с ним происходит с позиций большей или меньшей вероятности негативных последствий для своего внутреннего мира и окружающей действительности - второй уровень; прогноз-оценки вероятности появления в будущем всего, что составляет содержательное наполнение психологической безопасности - третий уровень. Таким образом, психологическую безопасность личности можно определить с точки зрения: результата протекания психических процессов (ощущений, чувств, восприятий, мышления, представлений); формирования и развития личностных характеристик человека (индивидуальных особенностей характера, направленности, мировоззрения); уровня развития условий жизнедеятельности, особенностей социализации личности. А.Д. Тырсикова в своем исследовании под психологической безопасностью личности понимает «состояние внутреннего благополучия, являющегося следствием осознания ею способности преодолевать неблагоприятные внешние и внутренние воздействия, обеспечивая тем самым для себя устойчивое развитие» [9]. Г.В. Грачев определяет психологическую безопасность как «состояние защищенности психики от воздействия многообразных информационных факторов, препятствующих или затрудняющих формирование и функционирование адекватной информационно-ориентированной основы социального поведения человека и в целом жизнедеятельности в современном обществе, а также адекватной системы его субъективных (личных, субъективно-личностных) отношений к окружающему миру и самому себе» [2]. Н.Г. Рассоха в своей работе говорит, что «психологическая безопасность, как состояние сохранности психики, предполагает поддержание определенного баланса между негативными воздействиями на человека окружающей его среды и его устойчивостью, способностью преодолеть

такие воздействия собственными ресурсами или с помощью защитных факторов среды» [8].

Рассматривая безопасность как свойство личности, ученые стали изучать «безопасный тип личности» или «личность безопасного типа», «безопасная личность». Т.М. Краснянская определяет такую личность как «имеющую внутреннюю организацию, не предрасполагающую ее при реализации деятельности или психической активности в определенном пространственно-временном континууме к причинению какого-либо ущерба себе или окружающим, но способствующую реализации программы просоциального развития» [6].

Личность безопасного типа формируется через окружающую его среду. Наиболее подходящая, специально созданная, управляемая среда – среда целенаправленного педагогического процесса, образовательная среда. Педагог, представляя собой безопасную личность, будет влиять на формирование безопасного защитного и совладающего поведения своих учеников.

Существует необходимость в реализации безопасного поведения личности во взаимодействии с другими людьми и самим собой, в том числе и поведения носящего защитный характер. Без такого поведения невозможно обеспечение внутренней гармонии личности, ее внешней устойчивости, развития, а также возможности конструктивно разрешать проблемы взаимоотношений с окружающим миром.

В целом, актуальность рассмотрения темы безопасности защитного и совладающего поведения педагогов в условиях образовательной среды основана на ряде имеющихся на сегодняшний день противоречий:

1. между активным интересом научного сообщества к изучению параметров психологической и информационно-психологической безопасности и требованиям к средовым факторам, обеспечивающим ее с одной стороны, и отсутствием внимания к внутриличностным условиям ее существования, в частности особенностям безопасного функционирования системы защитных и совладающих механизмов - с другой;

2. между достаточно частыми теоретическими и эмпирическими попытками произвести оценку эффективности и конструктивности психологической защиты или совладающего поведения с одной стороны, и отсутствием попытки рассмотрения данных

феноменов с позиции безопасности их функционирования для личности педагога и ее окружения - с другой;

3. между "стереотипным" представлением психологической защиты как негативного феномена, тормозящего развитие личности или приводящего к ее дисфункциям, а совладания как феномена конструктивного преодоления проблем внутреннего и внешнего характера с одной стороны, и необходимостью системного изучения данных феноменов как элементов единой сложно-организованной системы с определением параметров ее безопасного функционирования - с другой.

Исходя из вышесказанного, очевидной становится проблема комплексного понимания функционирования системы защитного и совладающего поведения педагога как наиболее подверженно-го стрессу субъекта образовательной среды с учетом требований к обеспечению ею внутренней и внешней безопасности образовательного пространства.

Цель исследования – определить типы защитного и совладающего поведения педагога, которые обеспечивает психологическую безопасность его личности и процесса ее взаимодействия с иными субъектами образовательной среды.

Для определения угроз и зон напряженности в условиях профессиональных конфликтов с позиции педагога, был проведен опрос среди педагогов профессиональных учебных заведений, который позволил выделить следующие основные угрозы нарушения психологической безопасности: агрессия, давление, манипуляция, навязчивость, безответственность, низкий самоконтроль, отказ от помощи, непонятность.

Для того, чтобы систематизировать и классифицировать выделенные угрозы, был использован метод многомерного шкалирования.

В результате математико-статистического обсчета в статистическом пакете SPSS 19 были получены структуры угроз психологической безопасности в педагогов (Рис.1).

По структуре представлений педагогов можно назвать следующие математически выявленные оси:

- ось X – «явный/неявный вред»;
- ось Y – «рациональность (расчетливость)/спонтанность (эмоциональность)»

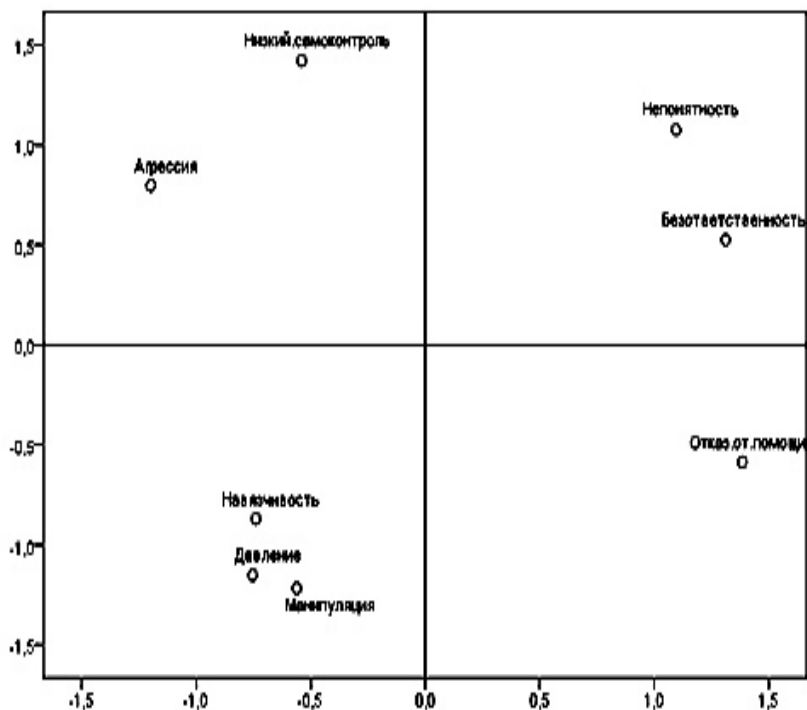


Рис.1 – Результаты многомерного шкалирования педагогов

Педагоги достаточно четко дифференцируют различные виды угроз, тем не менее объединяя некоторые из них в группы. Так низкий самоконтроль человека в их представлениях близок прямой агрессии, поскольку и то и другое предполагает высоко-эмоциональные негативно-окрашенные реакции. Также близки непонятность и безответственность, вызывающих тревогу и беспокойство неизвестностью перспектив развития ситуации взаимодействия с оппонентом. Схожими являются и навязчивость, давление и манипуляция, которые одинаково разрушительны и тяжело субъективно переживаемы педагогом. Исходя из вышесказанного были определены основные маркеры проблемного конфликтного взаимодействия, проявление которого в поведении свидетельствуют о безопасности или небезопасности последнего.

Для того, чтобы определить типы защитного и совладающего поведения педагогов, было проведено обследование 50 преподавателей шести учебных заведений среднего и высшего профессионального образования г. Екатеринбурга: Российский государственный профессионально-педагогический университет, Уральский государственный педагогический университет, Уральский государственный экономический университет, Уральский государственный университет путей сообщения, Уральский колледж бизнеса, управления и технологии красоты, Уральский колледж технологий и предпринимательства.

Для изучения защитного и совладающего поведения использовались опросники:

- опросник «Индекс жизненного стиля» (LSI) Р. Плутчика;
- опросник «Стратегии преодоления стрессовых ситуаций» (SACS) С. Хобфолл в адаптации Н.Е. Водопьяновой, Е.С. Старченковой;
- опросник «Преодоление трудных жизненных ситуаций» (ПТЖС) В. Янке и Г. Эрдманна в адаптации Н.Е. Водопьяновой.

Для исследования безопасности защитного и совладающего поведения были проведены методики:

- методика диагностики показателей и форм агрессии А.Басса и А.Дарки (МДА) (адаптация А.К.Осницкого);
- методика измерения уровня макиавеллизма личности Р. Кристи и Ф. Гейс;
- опросник ЕРІ для диагностики экстраверсии-интроверсии и нейротизма Г. Айзенка в адаптации А.Г. Шмелёва;
- опросник антиципационной состоятельности В.Д. Менделевич;
- тест-опросник субъективной локализации контроля (ЛК) С.Р. Пантелеева и В.В. Столина;
- методика «Склонность к виктимному поведению» О.О. Андронниковой;
- тест-опросник самоотношения (ОСО) В.В. Столина, С.Р. Пантелеева;
- опросник «Социально-психологической адаптации» (СПА) К. Роджерс, Р.Даймонд;
- опросник «Диагностика межличностных отношений» (ДМО) Т. Лири.

Для анализа были взяты показатели, которые определяют безопасность защитного и совладающего поведения: субъектив-

ное благополучие, виктимность, локус контроля, макиавеллизм, агрессивность, адаптированность и др. Они были подвергнуты факторному анализу методом главных компонент с последующим варимакс вращением. По критерию каменистой осыпи было выделено пять основных факторов, которые описывают пять типов защитного и совладающего поведения: адаптивное, виктимно-невротичное, негативно-доминирующее, альтруистично-пассивное и просоциальное виктимно-активное. Общая совокупность объясненной дисперсии данных составила 63%.

Рассмотрим более подробно каждый выделенный тип поведения педагогов.

Первый тип – **«Адаптивное» поведение.** Компоненты: адаптация (СПА) (0,949), самовосприятие (СПА) (0,915), эмоциональная комфортность (СПА) (0,787), интернальность (СПА) (0,757), принятие других (СПА) (0,697), ожидаемое отношение от других (ОСО) (0,648), самоуважение (ОСО) (0,576), аутосимпатия (ОСО) (0,531), стремление к доминированию (СПА) (0,499), субъективное благополучие (-0,701), склонность к зависимому поведению (-0,445), экстернальный локус контроля (-0,440), подчиняемый (ДМО) (-0,403). Респонденты, реализующие такой тип поведения, адаптированы к образовательной среде, в которой они находятся. Испытывают эмоциональную комфортность, принимают себя, такими, какие они есть, а также других субъектов среды. Способны принимать ответственность на себя за совершаемые действия и поступки. По отношению к себе проявляют симпатию и уважение. Стремятся реализовать потребность в доминировании над другими людьми. К зависимому поведению не склонны. Но, несмотря на все перечисленные характеристики, субъективно не ощущают себя благополучными. Это поведение безопасно как для самих респондентов, так и для их социального окружения.

Второй тип – **«Виктимно-невротичное» поведение.** Компоненты: нейротизм (0,792), склонность к агрессивному виктимному поведению (0,630), эскапизм (СПА) (0,590), склонность к некритичному виктимному поведению (0,571), склонность к зависимому виктимному поведению (0,521), реализованная виктимность (0,517), лживость (СПА) (0,495), экстраверсия (0,480), индекс враждебности (ДМО) (-0,469), индекс агрессивности (ДМО) (-0,436). Респонденты, реализующие виктимно-невротичное по-



ведение, склонны к проявлению эмоциональной неустойчивости и раздражительности. Они могут часто жаловаться на различные боли и недомогания: головная боль, нарушения сна, изменчивость настроения, беспокойство и страхи. Чаще проявляют интерес только к своей личности, много говорят о себе и своих проблемах, чем могут вызывать недовольство окружающих. Чаще не проявляют физическую и вербальную агрессию, а могут быть обидчивы и подозрительны, ранимы. Неспособны критично оценивать себя и свои действия. Они притягивают к себе неприятные ситуации. Склонны к различного рода зависимостям. Во взаимодействии с другими могут прибегать ко лжи. В трудной ситуации стараются уйти от действительности в мир иллюзий. Такое поведение небезопасно ни для человека, ни для людей его окружающих.

Третий тип – **«Негативно-доминирующее» поведение.** Компоненты: эгоистический (ДМО) (0,840), агрессивный (ДМО) (0,721), подозрительный (ДМО) (0,688), авторитарный (ДМО) (0,617), макиавеллизм (0,553), склонность к агрессивному виктимному поведению (0,446), самоинтерес (ОСО) (-0,451). Люди с негативно-доминирующим типом поведения эгоистичны, ставят свои интересы превыше всего, во всем ищут пользу и выгоду для себя. Проявляет агрессию по отношению к другим людям, впоследствии могут сами страдать от последствий своего поведения. Окружающим не доверяют, подозрительны, коварны, могут пренебрегать нормами морали. Склонны к подавлению воли других людей. Не проявляют интереса к себе, своим мыслям и чувствам.

Четвертый тип – **«Альтруистично-пассивное» поведение.** Компоненты: зависимый (ДМО) (0,849), альтруистический (ДМО) (0,820), дружелюбие (ДМО) (0,815), подчиняемый (ДМО) (0,776). Реализуя альтруистичное поведение респонденты проявляют зависимость от других людей, их мнений, точек зрения. Готовы подчиняться желаниям окружающих. Они всегда с удовольствием взаимодействуют с людьми, дружелюбны и любезны со всеми, ориентированы на социальное одобрение, стремятся удовлетворить требования всех, «быть хорошими». Такое поведение безопасно для человека и людей вокруг него.

Пятый тип – **«Просоциальное виктимно-активное» поведение.** Компоненты: склонность к гиперсоциальному поведению (0,789), склонность к некритичному поведению (0,612), склон-

### Безопасность защитного и совладающего поведения педагога...

ность к самоповреждающему поведению (0,587), реализованная виктимность (0,554), индекс агрессивности (МДА) (0,491), аутосимпатия (ОСО) (-0,449). Респонденты склонны к вмешательствам в конфликтные ситуации. Последствия таких поступков осознаются не всегда. Достаточно смелые, решительные, готовые рисковать, могут демонстрировать неосмотрительность, неумение правильно оценить жизненные ситуации. Способны проявлять агрессию как физическую, так и вербальную, косвенную. В себе видят преимущественно недостатки, самооценка низкая, готовы к самообвинению. По отношению к себе могут испытывать раздражение.

Вполне вероятно, что нельзя выделять «чистые» типы защитного и совладающего поведения. Они могут быть связаны между собой. Для того, чтобы это проверить, необходимо было соотнести факторную принадлежность респондента к той или иной группе с его представленностью в другой группе. Для этого были проведены таблицы сопряженности. В результате (табл.1) получилось, что все названные типы защитного и совладающего поведения не связаны между собой, относительно независимы друг от друга и встречаются совместно только в отдельных индивидуальных случаях.

**Таблица 1 – Связанность типов защитного и совладающего поведения педагогов**

Типы защитного и совладающего поведения		V Крамера	p	Вывод
Адаптивное	Виктимно-невротичное	0,225	0,292	Не связаны
Адаптивное	Негативно-доминирующее	0,157	0,661	Не связаны
Адаптивное	Альтруистично-пассивное	0,235	0,249	Не связаны
Адаптивное	Просоциальное виктимно-активное	0,247	0,202	Не связаны
Виктимно-невротичное	Негативно-доминирующее	0,218	0,303	Не связаны
Виктимно-невротичное	Альтруистично-пассивное	0,143	0,720	Не связаны

Типы защитного и совладающего поведения		V Крамера	p	Вывод
Виктимно-невротичное	Просоциальное виктимно-активное	0,179	0,513	Не связаны
Альтруистично-пассивное	Просоциальное виктимно-активное	0,231	0,245	Не связаны
Альтруистично-пассивное	Просоциальное виктимно-активное	0,103	0,897	Не связаны
Просоциальное виктимно-активное	Негативно-доминирующее	0,279	0,094	Не связаны

Для нас представляло интерес посмотреть корреляции между защитными механизмами, а также копинг-стратегиями и проявлениями выделенных типов поведения у педагогов (определенного по факторным нагрузкам для каждого респондента).

Адаптивный тип поведения коррелирует с такими компонентами защитного и совладающего поведения: поиск социальной поддержки (SACS) ( $r=0,44$ ,  $p<0,01$ ), контроль над ситуацией (ПТЖС) ( $r=0,42$ ,  $p<0,01$ ), самоконтроль (ПТЖС) ( $r=0,31$ ,  $p<0,05$ ), поиск социальной поддержки (ПТЖС) ( $r=0,29$ ,  $p<0,05$ ), жалость к себе (ПТЖС) ( $r=-0,54$ ,  $p<0,01$ ), беспомощность (ПТЖС) ( $r=-0,47$ ,  $p<0,01$ ), бегство от стрессовой ситуации (ПТЖС) ( $r=-0,45$ ,  $p<0,01$ ), социальная замкнутость (ПТЖС) ( $r=-0,37$ ,  $p<0,05$ ), прием лекарств (ПТЖС) ( $r=-0,33$ ,  $p<0,05$ ). Респонденты с адаптивным типом защитного и совладающего поведения активно взаимодействуют с социальным окружением, ищут у него поддержки. Они способны контролировать себя и свое поведение, а также происходящую ситуацию. К себе не испытывают чувство жалости и беспомощности, не пытаются убежать от трудностей или использовать фармакологические средства для облегчения своего состояния. Такое защитное и совладающее поведение безопасно как для человека, так и для его социального окружения.

Виктимно-невротичное поведение взаимосвязано со следующими компонентами защитного и совладающего поведения:

агрессивные действия (SACS) ( $r=0,61$ ,  $p<0,01$ ), регрессия (LSI) ( $r=0,56$ ,  $p<0,01$ ), агрессия (ПТЖС) ( $r=0,55$ ,  $p<0,01$ ), проекция (LSI) ( $r=0,50$ ,  $p<0,01$ ), замещение (LSI) ( $r=0,48$ ,  $p<0,01$ ), общая напряженность защит (LSI) ( $r=0,46$ ,  $p<0,01$ ), компенсация (LSI) ( $r=0,41$ ,  $p<0,01$ ), поиск социальной поддержки (ПТЖС) ( $r=0,40$ ,  $p<0,01$ ), жалость к себе (ПТЖС) ( $r=0,37$ ,  $p<0,05$ ), бегство от стрессовой ситуации (ПТЖС) ( $r=0,33$ ,  $p<0,05$ ), позитивная самомотивация (ПТЖС) ( $r=0,33$ ,  $p<0,05$ ). Поведение является небезопасным ни для самого человека, не для людей его окружающих. Человек с таким поведением использует много неконструктивных психологических защит. От стрессовой ситуации бежит, ведет себя агрессивно, склонен жалеть себя. В тоже время, готов искать помощи у людей, а также использовать положительную мотивацию для своих действий.

Негативно-доминирующее поведение коррелирует со следующими компонентами защитного и совладающего поведения: агрессивные действия (SACS) ( $r=0,40$ ,  $p<0,01$ ), асоциальные действия (SACS) ( $r=0,39$ ,  $p<0,01$ ), прием лекарств (ПТЖС) ( $r=0,36$ ,  $p<0,05$ ), самооправдание (ПТЖС) ( $r=0,30$ ,  $p<0,05$ ), самоодобрение (ПТЖС) ( $r=0,30$ ,  $p<0,05$ ), интеллектуализация (LSI) ( $r=-0,31$ ,  $p<0,05$ ), вступление в социальный контакт (SACS) ( $r=-0,30$ ,  $p<0,05$ ), рационализация (LSI) ( $r=-0,30$ ,  $p<0,05$ ). Поведение небезопасно ни для себя, ни для других, реализуя такое поведение, человек больше вреда наносит окружающим людям, нежели себе самому. Поведение можно охарактеризовать как агрессивное, направленное против других. Свои действия и поступки одобряет и находит им оправдания. За помощью к людям не обращается.

Альтруистично-пассивное поведение взаимодействует с показателями: вступление в социальный контакт (SACS) ( $r=0,51$ ,  $p<0,01$ ), беспомощность (ПТЖС) ( $r=0,39$ ,  $p<0,01$ ), поиск социальной поддержки (SACS) ( $r=0,35$ ,  $p<0,05$ ), рационализация (LSI) ( $r=0,34$ ,  $p<0,05$ ), самообвинение (ПТЖС) ( $r=0,30$ ,  $p<0,05$ ), подавление (LSI) ( $r=-0,31$ ,  $p<0,05$ ), асоциальные действия (SACS) ( $r=-0,30$ ,  $p<0,05$ ). Поведение в большей степени безопасно для социального окружения, чем для самого человека. Респонденты не проявляют асоциальных действий, в происходящем склонны обвинять себя, в трудной ситуации ищут социального взаимодействия и поддержки, чувствуют себя не в силах сопротивляться происходящему, пытаются найти всему логичное объяснение.

Просоциальное виктимно-активное поведение коррелирует со следующими показателями защитного и совладающего поведения: замещение (LSI) ( $r=0,37$ ,  $p<0,05$ ), интеллектуализация (LSI) ( $r=0,37$ ,  $p<0,05$ ), психомышечная релаксация (ПТЖС) ( $r=0,35$ ,  $p<0,05$ ), позитивное самомотивирование (ПТЖС) ( $r=0,35$ ,  $p<0,05$ ), самоодобрение (ПТЖС) ( $r=0,32$ ,  $p<0,05$ ). Респонденты, реализующие такой тип поведения, часто вымещают свои эмоции на более слабых, незащищенных людях. Свои действия одобряют, настраивают на позитивный исход. При необходимости используют средства психомышечной релаксации.

## **Выводы**

В результате проведенного исследования выделено пять типов поведения педагогов: адаптивное, виктимно-невротичное, негативно-доминирующее, альтруистично-пассивное и просоциальное виктимно-активное.

Можно отметить, что выделенные типы поведения между собой не связаны, т.е. их можно назвать «чистыми» типами.

Полученные типы характеризуются устойчивыми моделями использования защитного и совладающего поведения и дифференцируются по критерию безопасности, а также по направленности: на себя (адаптивное, виктимно-невротичное, просоциальное виктимно-активное), либо на других (негативно-доминирующее, альтруистично-пассивное).

### **БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:**

1. Благодарь Е.М. Психологические особенности формирования безопасного поведения у воспитанников детских домов: автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. псих. наук (19.00.07) / Благодарь Екатерина Михайловна. – Пятигорск, 2013. – 23 с.
2. Грачев Г.В. Информационно-психологическая безопасность личности: состояние и возможности психологической защиты М.: Изд-во РАГС, 1998 - 125 с.
3. Ефимова Н.С. Основы психологической безопасности. М., 2010 - 192с.
4. Кабаченко Т. С. Методы психологического воздействия. М., 2000. С. 4

5. Колесникова Т. И. Психологический мир личности и его безопасность. М, 2001. С. 4

6. Краснянская Т.М. Психология самообеспечения безопасности: монография / Т. М. Краснянская; Гос. образоват.учреждение высш. проф. образования «Пятигор. гос. лингвист. ун-т». - Пятигорск: ПГЛУ, 2009. - 279 с.

7. Обеспечение психологической безопасности в образовательном учреждении: практич. руководство / под ред. И. А. Бaeвой. СПб., 2006.

8. Рассоха Н.Г. Представления о психологической безопасности образовательной среды школы и типы межличностных отношений её участников: автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. псих. наук (19.00.07) / Рассоха Нонна Георгиевна. – СПб, 2005. – 25 с.

9. Тырсикова А.Д. Стратегии обеспечения психологической безопасности студентов вуза [Электронный ресурс] // Прикладная психология и психоанализ: электрон. науч. журн. 2011. N 1. URL: <http://ppip.idnk.ru>

© Д.М. Никифорова, 2014

© О.В. Кружкова, 2014