

Министерство просвещения Российской Федерации
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Уральский государственный педагогический университет»
Институт специального образования
Кафедра логопедии и клиники дизонтогенеза

**Формирование номинативного словаря у старших дошкольников
с общим недоразвитием речи
в процессе изучения краеведческого материала**

Выпускная квалификационная работа

Допущено к защите
Зав. кафедрой
логопедии и клиники дизонтогенеза
канд. пед. наук, доцент
Е. В. Каракулова

дата

подпись

Исполнитель:
Шорохова Анна Юрьевна,
Обучающийся группы ЛГП-2141

подпись

Руководитель:
Чернов Даниил Евгеньевич
канд. пед. наук, доцент кафедры
логопедии и клиники дизонтогенеза

подпись

Екатеринбург 2023

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ НОМИНАТИВНОГО СЛОВАРЯ У СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ	9
1.1. Развитие номинативного словаря у детей дошкольного возраста в норме.....	9
1.2. Психолого-педагогическая характеристика старших дошкольников с общим недоразвитием речи.....	12
1.3. Характеристика состояния номинативного словаря у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи.....	16
ГЛАВА 2. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИЗУЧЕНИЕ СФОРМИРОВАННОСТИ НОМИНАТИВНОГО СЛОВАРЯ У ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ.....	20
2.1. Характеристика базы исследования и контингента испытуемых, задействованных в констатирующем эксперименте и анализ результатов логопедического обследования	20
2.2. Диагностический инструментарий изучения уровня сформированности номинативного словаря на основе краеведческого материала у детей старшего дошкольного возраста.....	29
2.3. Характеристика сформированности номинативного словаря на основе краеведческого материала у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи и анализ результатов констатирующего эксперимента.....	32
ГЛАВА 3. ОРГАНИЗАЦИЯ ЛОГОПЕДИЧЕСКОЙ РАБОТЫ ПО ФОРМИРОВАНИЮ НОМИНАТИВНОГО СЛОВАРЯ У СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ.....	40
3.1. Теоретическое обоснование и принципы логопедической работы по	

формированию номинативного словаря у детей с общим недоразвитием речи на логопедических занятиях в старшей группе детского сада.....	40
3.2. Содержание логопедической работы по формированию номинативного словаря у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи	44
3.3. Контрольный эксперимент и анализ полученных результатов.....	53
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	61
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	64
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	72

ВВЕДЕНИЕ

Развитие речи в дошкольном возрасте – это многогранный процесс, связанный прежде всего с интеллектуальным развитием ребёнка. По мере овладения речью развиваются такие мыслительные процессы, как анализ, синтез, сравнение, обобщение и другие. Ребенок постепенно усваивает значения слов, а затем и нормы их употребления.

Общее недоразвитие речи является одним из самых распространенных нарушений речевого развития и имеет свои особенности, которые указывают на системные нарушения речевой деятельности. Впервые термин «общее недоразвитие речи» был введен основоположником логопедии в России Р. Е. Левиной. Под общим недоразвитием речи у детей с нормальным слухом и первично сохранным интеллектом следует понимать такую форму речевой аномалии, при которой нарушено формирование всех компонентов речевой системы, относящихся как к звуковой, так и к смысловой сторонам речи [27, с. 32]. Отсюда можно сделать вывод о том, что процесс формирования словаря у данной категории обучающихся также отличается в сравнении с нормально развивающимися сверстниками. Особенности словарного запаса обучающихся с общим недоразвитием речи: недостаточный уровень обобщения, абстракции, речемыслительной деятельности.

Актуальность исследования. Развитие лексической стороны речи – важное звено в системе коррекционно-образовательного процесса обучающихся с ОНР. Это способствует уточнению, обогащению словарного запаса, расширению представлений об окружающей действительности, успешному взаимодействию с окружающими людьми, что, в свою очередь, очень важно для последующей социализации.

Дошкольный возраст – благоприятный период для развития всех компонентов речевой деятельности, коррекции нарушений. Трудности в освоении программы зависят от уровня развития речи, который определяется количественными и качественными характеристиками словаря.

Такие ученые как Р. Е. Левина, Т. Б. Филичева, Г. В. Чиркина, Б. М. Гриншпун, В. Н. Еремина, И. Ю. Кондратенко, В. А. Ковшиков, Н. В. Серебрякова, С. Н. Шаховская и др. занимались исследованием вопроса формирования словарного запаса детей с общим недоразвитием речи. Они пришли к выводу о том, что речевые нарушения у обучающихся дошкольного возраста с общим недоразвитием речи имеют стойкий системный характер, т.е. у таких детей страдает речь как целостная функциональная система. К особенностям лексики обучающихся данной категории относятся бедность словарного запаса, неточное употребление слов в речи, трудность актуализации словаря, более значительное, чем в норме, преобладание пассивного словаря над активным, а также несформированность структуры значения слова, нарушение процесса организации семантических полей [39, с. 112].

Исходя из актуальности темы работы, выделяется проблема исследования: изучение особенностей речевого развития у обучающихся старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи, определение взаимообусловленной зависимости между речевой патологией и уровнем развития номинативного словаря, теоретическое обоснование и составление программы логопедической работы по преодолению общего недоразвития речи у старших дошкольников, имеющих ОНР.

Цель исследования – на основе результатов исследования уровня сформированности номинативного словаря у обучающихся старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня составить и программу логопедической работы, направленную на обогащение номинативного словаря обучающихся данной категории, апробировать и оценить эффективность проделанной работы.

Объект – состояние номинативного словаря обучающихся старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня.

Предмет – процесс формирования номинативного словаря у обучающихся старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи

III уровня.

Гипотеза исследования: предполагаем, что у детей с ОНР отмечается и своеобразие лексической стороны речи, связанной с номинативной функцией языка, поэтому возможно, что:

–эффективность процесса преодоления ОНР в целом, формирования номинативного словаря в частности будет повышена при условии внедрения специально составленной программы логопедической работы;

–подбор речевого материала с учетом региона проживания обучающихся при составлении программы логопедической работы по развитию речевой деятельности будет способствовать: развитию лексической стороны речи обучающихся; достижению определённых личностных результатов освоения программы; формированию и закреплению представлений, знаний о регионе проживания, окружающей среде; всестороннему развитию и социализации обучающихся.

Задачи исследования:

1. Провести анализ научной литературы по проблеме формирования номинативного словаря у обучающихся старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня.

2. Провести экспериментальное исследование уровня сформированности номинативного словаря у обучающихся старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня.

3. Составить программу логопедической работы с учетом региона проживания обучающихся, направленную на обогащение номинативного словаря на основе результатов экспериментального исследования уровня сформированности номинативного словаря у обучающихся старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня.

4. Сформулировать методические рекомендации, направленные на эффективность реализации программы логопедической работы по обогащению номинативного словаря у обучающихся старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня.

Методологическими основаниями исследования являются следующие теории и концепции:

– концепция о месте и роли языка в процессе развития ребенка, теория речевой деятельности (И. Т. Власенко, Л. С. Выготский, Н. И. Горелов, А. А. Леонтьев, А. Н. Леонтьев, Н. И. Жинкин и др.);

– лингвопсихологические и психологические теории о механизмах речевой деятельности, порождении и восприятии речевого сообщения, взаимодействии речевых процессов (Т. В. Ахутина, В. И. Бельтюков, Л. С. Выготский, Н. И. Жинкин, И. А. Зимняя, А. А. Леонтьев и др.);

– положение о взаимосвязи физиологических и психологических закономерностей развития организма (В. М. Бехтерев, Л. С. Выготский, В. А. Гиляровский, А. Р. Лурия, С. Л. Рубинштейн и др.);

– теория деятельностного подхода к формированию личности (П. К. Анохин, Л. И. Божович, Л. С. Выготский, А. Н. Леонтьев, С. Л. Рубинштейн, Н. Ф. Талызина и др.);

– теория системного подхода в решении коррекционных задач (О. Л. Алексеев, В. И. Бельтюков, Л. С. Выготский, В. В. Коркунов, Р. Е. Левина, А. Р. Лурия и др.).

Методы исследования были выбраны с учетом специфики предмета и объекта, в соответствии с целью, задачами и гипотезой работы:

1) теоретические методы: анализ психолого-педагогической, лингвистической и учебно-методической литературы по проблеме исследования;

2) эмпирические методы: сбор и анализ анамнестических данных, педагогическое наблюдение, психолого-педагогический эксперимент, включающий констатирующий, формирующий и контрольный этапы;

3) методы обработки полученных данных: количественный и качественный анализ результатов исследования, методы математической статистики для обработки экспериментальных данных.

Практическая значимость исследования заключается составлении,

описании и реализации программы логопедической работы по преодолению общего недоразвития речи у детей старшего дошкольного возраста. Программа и приложение к ней в виде перспективно-тематического планирования логопедических занятий могут быть применены в системе реализации коррекционно-педагогического процесса в дошкольной образовательной организации. Речевой материал программы, подобранный с учетом региона проживания обучающихся, будет способствовать укреплению представлений об особенностях родного края, коррекции психофизического развития, оказывать воспитательное влияние на личность каждого обучающегося.

Методические рекомендации и пособия, разработанные на основе материалов проведенного исследования, могут быть рекомендованы учителям-логопедам, воспитателям и родителям для оптимизации процесса преодоления речевых нарушений.

Положения, выносимые на защиту:

1. У детей с ОНР речь страдает как целостная функциональная система, отмечается и своеобразие лексической стороны речи, связанной с номинативной функцией языка.

2. Эффективность процесса преодоления ОНР в целом, формирования номинативного словаря в частности будет повышена при условии внедрения программы логопедической работы, предполагающей следующие тесно переплетающиеся и взаимодополняющие друг друга направления логопедической работы: формирование лексико-грамматических средств языка и связной речи.

3. Подбор речевого материала с учетом региона проживания обучающихся при составлении программы работы по развитию речевой деятельности будет способствовать: развитию лексической стороны речи; достижению определённых личностных результатов освоения программы; формированию и закреплению представлений, знаний о регионе проживания, окружающей среде; всестороннему развитию и социализации обучающихся.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ НОМИНАТИВНОГО СЛОВАРЯ У СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ

1.1. Формирование номинативного словаря у детей дошкольного возраста в процессе онтогенеза

Речь – это показатель общего развития, формирующийся в процессе онтогенеза параллельно с интеллектуальным и физическим развитием. Развитие словарного запаса тесно связано, с одной стороны, с развитием высших психических функций, с другой, с развитием всех компонентов речи.

Слово – это основная единица речи. Человек выражает все мысли и чувства с помощью слов. Передающий информацию в разговоре составляет фразы и словосочетания, а слушатель делит воспринимаемую речь на самостоятельные лексические единицы [29, с. 13].

Слово как языковая единица имеет фонетическое (звуковое) выражение и значение (содержание). Связь между формой и содержанием слова проявляется в том, что звуковая оболочка слова не может быть изменена без изменения значения слова.

Слова – это основные знаковые единицы языка. В то же время богатство словаря служит критерием общей культуры, интеллектуального и речевого развития личности [34, с. 64].

Вокруг каждого слова формируется семантическое поле, содержащее все слова, связанные с исходным словом семантическими отношениями (пуговица - рубашка, пластиковая, пришитая, круглая). Этот набор слов называется тематическим полем.

Существует активный и пассивный словарь. Активный словарь – это слова, которые человек понимает и использует в своей речи. Активный словарный запас обычно включает в себя общеупотребительную лексику, а также специфические слова, употребление которых объясняется условиями жизни человека (местность, семья, профессия и т.д.). Богатство и культура

речи человека во многом определяются особенностями его активного словарного запаса.

Пассивный словарный запас – слова, которые человек понимает, но не использует в своей речи (из-за отсутствия подходящей ситуации, или из-за неразвитого механизма поиска слов, или из-за малого употребления слова).

Словарный запас личности накапливается на протяжении всей жизни; наибольшая интенсивность (в процентах к предыдущему году) приходится на самые ранние годы. Рост активного словарного запаса постепенно отстает от роста пассивного, особенно к старшим классам школы, где большое количество научной лексики усваивается обучающимися, но не используется в общении [39, с. 54].

В процессе развития словарного запаса выделяются две взаимосвязанные стороны – количественная и качественная.

Количественный рост словаря зависит от условий жизни и воспитания детей, индивидуальные различия здесь больше, чем в любой другой сфере умственного развития.

Качественный рост словаря обусловлен процессом усвоения детьми значения слова - его смыслового содержания. Детские слова лишь постепенно приобретают статус полноценных словесных знаков - понятий.

По А.И. Лаврентьевой, в процессе развития системной организации детского словаря выделяется четыре этапа [25, с. 49].

На первом этапе (до полутора лет) словарь ребенка представляет собой неупорядоченный набор отдельных слов (от 20 до 50).

На втором этапе, когда ребенок начинает задавать вопросы о названиях предметов и явлений, в его сознании формируется определенная система слов, относящихся к одной ситуации, складываются группы из них. Называние одного слова из этой группы вызывает у ребенка ассоциацию с другими элементами этой группы. А. И. Лаврентьева называет этот этап ситуационным, а группы слов - ситуационными полями [25, с. 62].

Третий этап формирования лексической системы характеризуется тем,

что ребенок начинает осознавать сходство определенных элементов ситуации и объединяет лексемы в тематические группы. Поэтому исследователь называет этот этап тематическим. Именно на этом этапе начинает развиваться лексическая антонимия (большой – маленький, хороший – плохой).

На четвертом этапе ребенок постепенно овладевает подлинными антонимами названным словам (длинный – короткий, злой – добрый), начинает употреблять синонимы. Системная организация словаря ребенка по своему строению приближается к лексико-семантической системе взрослых.

Номинация – одна из первых речевых функций, с которыми знакомится ребёнок.

Номинативный словарь – это словарь для наименования, обозначения предметов, явлений, качеств, действий. Понятие «номинативный словарь современного русского языка» в лингвистической науке последних десятилетий находится в постоянном развитии как по своему объему, так и по содержанию [37, с. 5].

«Всю совокупность единиц, обладающих номинативной функцией, т.е. служащих для наименования, выделенных языковым сознанием из внеязыкового континуума отдельных его фрагментов, соответствующих «видению мира» данного лингвокультурного общества, принято понимать, как номинативный состав языка», – пишет лингвист Вероника Николаевна Телия [44, с. 55].

Содержание словарной работы на возрастных этапах речевого развития имеет ряд особенностей, неизменным останется только одно – обогащение детского словарного запаса. Словарный запас работы включает в себя лексику (слова), необходимую для общения, удовлетворения потребностей, познания окружающего мира и совершенствования различных видов деятельности. Прежде всего, дети должны усвоить:

- бытовой словарь (название посуды, игрушек, предметов обихода и гигиены);
- природоведческий словарь (названия растений, животных, птиц,

которые находятся в непосредственном окружении ребёнка, и он их может наблюдать, явлений природы и т.д.);

- социологический словарь (слова, обозначающие труд людей, праздники, традиции, человеческие ценности, то, что используется в обществе);

- эмоционально-оценочную лексику (слова, обозначающие чувства, эмоции, переживания, черты характера и т.д.);

- лексику, обозначающую пространство, время и количество.

В дошкольном возрасте нормотипичный ребёнок интенсивно накапливает информацию об окружающих его предметах, которые он ежедневно наблюдает или с которыми имеет дело.

Усиление вербального стимула – важный этап речевого развития в раннем возрасте.

В процессе взросления у ребёнка возникает потребность указывать на предмет внимания. Н.И. Лепская пишет: «голофразы перестают удовлетворять его новые потребности, и ребёнок обращается к другим способам, главным из которых становится языковая номинация. Это знаменует появление вербальных средств, которые формируются поэтапно» [30, с. 14].

Уже на самых ранних этапах развития ребёнка слово оказывает большое влияние на формирования представлений об объектах окружающей действительности. По мере взросления психическая деятельность становится подчинена речи.

Таким образом, богатство словаря является критерием интеллектуального и речевого развития личности. Развитие словаря – это длительный процесс количественного и качественного накопления слов, усвоения их значений и норм употребления в речи.

1.2. Психолого-педагогическая характеристика старших дошкольников с общим недоразвитием речи

Общее недоразвитие речи у детей с нормальным слухом и сохраненным интеллектом представляет собой специфическое проявление речевой аномалии, при которой нарушено или отстает от нормы формирование основных компонентов речевой системы: лексики, грамматики, фонетики [51, с.77]. В то же время нарушения речевой деятельности могут варьироваться от полного отсутствия общеупотребительной речи до наличия развернутой речи с недоразвитием лексической, грамматической, фонетико-фонематической аспектов речи. В соответствии с этим принято условное деление на уровни развития, при которых общим является значительное отставание в появлении активной речи, ограниченный словарный запас, аграмматизмы, недостаточность звукопроизношения и фонематического восприятия. Степень выраженности названных отклонений весьма вариабельна.

В настоящее время выделяют четыре уровня развития, которые отражают состояние компонентов языковой системы у детей с общим недоразвитием речи.

При первом уровне наблюдается ограниченность речевых средств, активный словарь ребёнка состоит из лепетных слов, звукоподражаний. При общении с окружающими активно используются невербальные средства общения: мимика, жесты. Многозначность употребляемых слов выражена тем, что лепетные слова, звукокомплексы используются для обозначения различных явлений и предметов. Пассивный словарь, преобладающий над активным, также ограничен. Характерны зачатки развития фонематических процессов. Грубо нарушаются процессы восприятия и воспроизведения слоговой структуры слова [41, с. 56].

В связи с повышением речевой активности ребёнка возможен переход на второй уровень речевого развития. Здесь отмечается недостаточная

сформированность фонетической стороны речи. Увеличению объёма активного словарного запаса способствует расширение бытовой, предметной и вербальной лексики. Самостоятельная речь характеризуется использованием простых нераспространённых предложений с использованием местоимений, союзов, простых предлогов. На этом уровне наблюдается грубое недоразвитие грамматического строя речи. Несмотря на небольшой объём пассивной лексики, недостаточную сформированность предметного и предикативного словаря, понимание обращенной речи значительно расширяется.

Развернутая фразовая речь – показатель третьего уровня речевого развития, но при этом присутствуют элементы лексико-грамматического и фонетико-фонематического недоразвития речи. Словарь характеризуется неточным использованием лексических значений слов. Постепенно развивается грамматический строй речи, появляются первые навыки словообразования. Ребёнок использует продуктивный морфологический способ, образуя слова различных частей речи с помощью приставок. Но при этом также отмечаются множественные аграмматизмы, ошибки в употреблении предлогов, согласовании имен прилагательных и числительных с существительными. Понимание речи приближено к норме, но наблюдается недостаточное понимание значений слов, образованных приставочным, суффиксальным способом.

Четвертый уровень речевого развития характеризуется незначительными нарушениями компонентов языковой системы данного языка. Из-за несформированности фонематических процессов характерны своеобразные нарушения слоговой структуры, которые выражаются неспособностью ребенка удерживать фонематический образ слова в памяти при понимании его значения, что приводит к искажению звукового наполнения слов в различных вариантах. Устойчивый характер имеют нарушения грамматического строя речи, навыков словообразования и словоизменения [51, с. 37].

Развитие речи тесно взаимосвязано с формированием психических

функций. У детей с общим недоразвитием речи отмечаются особенности становления психической деятельности.

Р.М. Боскис, Р.Е. Левина, Н.А. Никашина отмечают, что у детей с ОНР страдает не только речевая, но и связанные с ней высшие психические функции (внимание, восприятие различной модальности, зрительно-пространственные представления, оптико-моторные координации, память и мышление), недостаточно развита мелкая моторика пальцев рук [27, с. 112].

По мнению Г.В. Чиркиной, у детей слабо сформировано произвольное внимание, отмечается трудность становления таких свойств как концентрация, переключаемость [60, с. 75]. Отмечены особенности в ходе мыслительных операций: наряду с преобладанием наглядно-образного мышления детям может быть трудно понимать абстрактные понятия и взаимосвязи. Скорость мыслительных операций может быть несколько замедленной.

В педагогическом плане дошкольников с ОНР Г.В. Чиркина характеризует следующим образом: «поведение у детей может быть нестабильным, с частыми сменами настроения. На занятиях дети быстро устают, им трудно долго выполнять одно задание. Могут возникнуть трудности с запоминанием инструкций учителя, особенно двух-, трех-, четырехступенчатых, которые требуют пошагового и последовательного выполнения.». Эти нарушения оказывают негативное влияние на формирование и развитие других аспектов речи (фонематической, лексической, грамматической, связного высказывания).

Т.Б. Филичева, Н.А. Чевелёва у детей с ОНР отмечают отклонения в эмоционально-волевой сфере. Для детей характерна неустойчивость интересов, сниженная наблюдательность и мотивация, негативизм, неуверенность в себе, повышенная раздражительность, трудности в общении с окружающими, в налаживании контактов со своими сверстниками, трудности в формировании саморегуляции и самоконтроля [51, с. 64].

Таким образом, знание основных психолого-педагогических особенностей обучающихся с общим недоразвитием речи помогают педагогу

выбирать наиболее оптимальные приёмы, методы, формы обучения и воспитания с целью построения образовательного маршрута, коррекционной работы для преодоления тех или иных отклонений в развитии.

1.3. Характеристика формирования номинативного словаря у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи

Усвоение системы родного языка – последовательный процесс, имеющий определенные показатели, общие для всех детей. Чтобы выявить речевую патологию, необходимо знать закономерности и условия процесса речевого развития в норме, что, в свою очередь, способствует своевременной диагностике определенных отклонений и построению коррекционной работы по их преодолению.

Изучению поэтапного развития речи посвящено множество исследований (А. Н. Гвоздев, Н. И. Жинкин, А. Н. Леонтьев и др.). Исследователи выделяют разное количество этапов в формировании детской речи, указывают различные возрастные границы.

Своевременное и правильное развитие речи позволяет ребёнку постоянно усваивать новые понятия, способствует развитию и обогащению словарного запаса и представлений об окружающей действительности.

Дети с общим недоразвитием речи нуждаются в особых условиях коррекционно-логопедической помощи в формировании их словарного запаса и приближении его показателей к возрастным нормам развития [49, с. 87].

Номинативная функция речи – это функция сообщения, которая служит для обозначения предметов, действий и явлений. Сигнификативная функция речи служит для наименования предметов, объектов окружающей действительности. Определение названия каждого предмета делает возможным взаимопонимание в общении между людьми, поскольку они используют в речи одни и те же значения.

Реальное употребление слова всегда является процессом выбора

нужного значения из целой системы всплывающих альтернатив [1, с. 90].

Сущность значения слова, как её определил В.А. Звегинцев характеризуется тремя сторонами: соотносением слова с объектом; связью слова с конкретным понятием; соотносением слова с другими лексическими значениями в системе языка. Овладение всеми сторонами слова – овладение значением слова [15, с. 62].

Работа по формированию словарного запаса в дошкольной образовательной организации подчиняется следующим принципам:

1. Ознакомление с предметами и явлениями окружающей действительности как основа обогащения лексической стороны речи обучающихся.

2. Тесная взаимосвязь речевого развития и других высших психических функций.

3. Учет особенностей развития обучающихся.

Речевое развитие детей с ОНР отличается по срокам и характеристикам в сравнении с показателями возрастной нормы. К особенностям лексической стороны речи обучающихся с общим недоразвитием речи можно отнести: преобладание пассивного словаря над активным; неточность употребления, трудности актуализации слов; несформированность значения слова, нарушение формирования семантических полей. Причинами бедности словарного запаса у обучающихся данной категории являются: низкий уровень познавательной активности, ограниченность представлений и знаний об окружающем мире, особенности формирования высших психических функций, что ограничивает коммуникативные функции, снижая речевую активность в целом [50, с. 104].

Своеобразие формирования словарного запаса зависит от уровня речевого развития обучающихся.

При первом уровне ОНР пассивный словарный запас значительно преобладает над активным, который ограничен лишь несколькими необходимыми словами. Одни и те же слова могут использоваться как для

называния предмета, так и для обозначения его действий и качеств.

Дети второго уровня речевого развития отмечается ограниченное использование предметного словаря, непонимание смысловой составляющей слов – частей предметов и обобщающих понятий.

При третьем уровне речевого развития обучающиеся оперируют неточными лексическими значениями. На этом уровне фразовая речь детей приближается к низкой возрастной норме. Их бытовой словарь в количественном отношении значительно беднее, чем у их сверстников с нормальной речью.

Номинативный словарь является одним из важнейших условий интеллектуального развития, так как в процессе индивидуального развития ребенок усваивает определенный исторический опыт, который обобщается и отражается в речевой форме и, прежде всего, в значениях слов.

У обучающихся с общим недоразвитием речи ограниченность словарного запаса выявляется при назывании явлений и предметов окружающей действительности, их функциональных и внешних свойств, совершаемых действий.

Для обучающихся с общим недоразвитием речи на уровне дошкольного образования необходима коррекционная помощь по формированию номинативного словаря. Направления педагогической работы:

- подготовка базы для формирования номинативного словаря;
- расширение объема номинативного словаря;
- уточнение значения слов и развитие понимания значения слова;
- развитие организации семантических полей, лексической системы;
- активизация номинативного словаря, развития умения подбирать слово.

Таким образом, работа по формированию номинативного словаря является важным и актуальным направлением коррекционно-образовательного процесса. Учитывая особенность речевого развития

обучающихся с общим недоразвитием речи, правильно подобранные методы и приемы являются залогом действенности и эффективности педагогического воздействия в преодолении недостатков лексической стороны речи.

ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 1

Усвоение словаря решает задачу накопления и уточнения представлений, формирования понятий, развития содержательной стороны мышления. Развитие словаря представляет собой длительный процесс количественного и качественного накопления слов, усвоения их значений и норм употребления в речи.

Знание основных психолого-педагогических особенностей обучающихся с общим недоразвитием речи помогают педагогу выбрать наиболее оптимальные приемы, методы, формы обучения и воспитания с целью построения образовательного маршрута, коррекционной работы для преодоления тех или иных отклонений в развитии.

Формирование, развитие, обогащение словаря – актуальные задачи образования обучающихся с общим недоразвитием речи на уровне дошкольного образования. Реализация данного направления коррекционно-образовательного процесса должна выстраиваться исходя из знаний закономерностей и особенностей психофизического развития обучающихся данной категории, посредством подбора специфических методов и приемов с целью преодоления недостатков лексической стороны речи.

ГЛАВА 2. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИЗУЧЕНИЕ СФОРМИРОВАННОСТИ НОМИНАТИВНОГО СЛОВАРЯ У ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ

2.1. Характеристика базы исследования и контингента испытуемых, задействованных в констатирующем эксперименте и анализ результатов логопедического обследования

Базой исследования, задействованной в констатирующем этапе экспериментального исследования, явилась муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение детский сад компенсирующего вида № 188 (МБДОУ детский сад № 188).

Характеристика базы исследования составлена на основе изучения сайта образовательной организации. Организация образовательной деятельности образовательного учреждения осуществляется в соответствии с законом «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ и осуществляется на основании нормативно-правовой базы образования детей с ограниченными возможностями здоровья.

Условия пребывания обучающегося в образовательной организации:

5-ти дневная учебная неделя.

Наполняемость группы– не более 15 человек.

Имеются: кабинет коррекционного образования, кабинет релаксации, спортивный зал, библиотека, спортивная площадка.

Ежедневно работают кружки, спортивные секции. Обучающиеся участвуют в городских, районных, областных, всероссийских, международных конкурсах и соревнованиях.

Родителям (законным представителям) оказывается консультативная помощь по вопросам здоровья, обучения и воспитания ребёнка специалистами психолого-педагогического сопровождения: учителями-логопедами,

дефектологами, педагогами-психологами.

Образовательную деятельность МБДОУ детский сад № 188 условно можно разделить на 4 направления:

1. Образовательная деятельность:
 - коррекционные занятия.
2. Воспитательная деятельность:
 - духовно-нравственное воспитание.
3. Коррекционная деятельность:
 - психолого-педагогическое сопровождение;
 - социально-педагогическая поддержка.
4. Дополнительное образование (в рамках осуществления платных образовательных услуг):
 - спортивно-оздоровительное направление;
 - эстетическое направление.

Диагностические исследования проводились в кабинете учителя-логопеда. Кабинет соответствует требованиям, предъявляемым к его оснащению и организации, разделен на три зоны: первая зона предназначена для осуществления образовательной деятельности, вторая зона – игровая, третья зона – методическое обеспечение образовательного процесса.

В организации условий и проведении диагностического исследования детей дошкольного возраста с нарушениями речевого развития учитывались следующие принципы работы:

- конфиденциальность;
- компетентность;
- гуманизм;
- ответственность.

На основе анализа научно-методической литературы по изучению номинативного словаря детей дошкольного школьного возраста был проведен констатирующий эксперимент.

В исследовании приняли участие обучающиеся старшей группы,

образование которых реализуется в соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом дошкольного образования.

Методы исследования:

1. Теоретические: анализ научной литературы по проблеме исследования.
2. Экспериментальные: констатирующий эксперимент.
3. Статистические: анализ и подведение итогов проведенных исследований.

В группе обучается 12 обучающихся. В эксперименте участвовали 10 обучающихся, имеющих логопедическое заключение о наличии общего недоразвития речи, остальные обучающиеся не были задействованы в эксперименте по причине отсутствия в образовательной организации на момент проведения исследования и прохождения педагогической практики.

Характеристики обучающихся были составлены исходя из анализа документации, представленной на обучающихся образовательной организацией (данных протоколов ПМПК, педагогических характеристик на обучающихся, дневников наблюдений воспитателя и специалистов) и собственных наблюдений автора исследования.

Бланк карты наблюдений за обучающимися, задействованных в констатирующем этапе экспериментального исследования, для составления психолого-педагогической характеристики представлен в приложении 1.

После проведения анализа контингента испытуемых можно сделать вывод о том, что у обучающихся на достаточном уровне сформированы навыки самоконтроля, учебного поведения, трудовой подготовки, общения, что, обеспечивает благоприятные межличностные отношения как со сверстниками, так и со взрослыми, а также способствует результативности, эффективности педагогического воздействия в процессе обучения.

Логопедическая диагностика была направлена на изучение того какие языковые средства уже сформированы или не сформированы к моменту обследования, характера их несформированности. В основу исследования

было взято учебно-методическое Н. М. Трубниковой «Структура и содержание речевой карты» [11, с. 45]. В качестве наглядного материала для проведения обследования было взято пособие Н. В. Нищевой «Картинный материал к речевой карте ребенка с общим недоразвитием речи от 4 до 7 лет».

Логопедическое обследование проводилось по нескольким блокам: изучение анатомического строения артикуляционного аппарата, обследование звукопроизношения; исследование неречевых психических функций (состояние моторной сферы, артикуляционной моторики, мимической мускулатуры), экспрессивной речи, грамматического строя речи, состояния связной речи, слоговой структуры слова, фонематического слуха и восприятия.

Материал для проведения обследования был подобран с учетом возрастной категории обучающихся, уровня развития речи и психической деятельности в целом, обученности обучающихся, их социального опыта.

По результатам логопедического обследования:

Состояние моторной сферы. Общая и мелкая моторика в стадии формирования у 100% обучающихся.

Общая моторика. У 10% обучающихся нарушений в состоянии опорно-двигательного аппарата и общей моторики нет, обучающийся достаточно хорошо ориентируется в пространстве, координирует движения, выполняет в нормальном темпе. У 80% обучающихся нарушений в состоянии опорно-двигательного аппарата нет, общая моторика несколько нарушена, обучающиеся выполняют движения не в полном объёме, в замедленном или ускоренном темпе, координация движений несколько нарушена. У 10% обучающихся отмечается плохая координация движений, нарушение точности и одновременности, моторная неловкость.

Мелкая моторика. У 100% обучающихся ведущая рука – правая. По результатам обследования у 40% обучающихся мелкая моторика развита достаточно хорошо, практически все движения выполняются в полном объёме, но отмечаются небольшие затруднения при переключении с одного

движения на другое. У 50% обучающихся ручная моторика развита недостаточно хорошо, объём движений неполный, переключаемость неточная, незначительные нарушения координации. У 10% обучающихся отмечается моторная ограниченность, движения неточные, нарушена координация.

Состояние артикуляционного аппарата. Анатомическое строение без аномалий у 100 % обучающихся.

Мимическая мускулатура. По результатам обследования у 100% обучающихся не отмечается насильственных движений мимической мускулатуры. У 10% обучающихся все движения выполняются в полном объёме и нормальном темпе. У остальных обучающихся (90%) движения выполняются не всегда точно, не в полном объёме, мышечный тонус мимической мускулатуры несколько понижен.

Подвижность артикуляционного аппарата. Не может удерживать достаточное время артикуляторное положение 30 % обучающихся, при этом движения языка медленные, с затруднениями, присутствует саливация. Точность выполнения движений сохранна у 30 % обучающихся, при этом они могут достаточное время удерживать артикуляторное положение, выполняют основные движения языком и губами, активность движений нормальная. У 40 % обучающихся отмечается увеличение мышечного напряжения при артикуляционных упражнениях, переключаемость движений нарушена, кончик языка малоактивный, объём движений неполный, присутствует саливация.

Звукопроизношение. У 100 % обучающихся отмечается полиморфное нарушение звукопроизношения с преобладанием фонологического дефекта. Наиболее частотными нарушениями звукопроизношения по результатам обследования являются параламбдацизм (замена: [л'] – [j] у 70% обучающихся), ротацизм (отсутствие звука [p], [p'] у 80% обучающихся), парасигматизм (замена: [с] – [ш]) у 40% обучающихся.

Состояние просодики. У 30 % обучающихся объём дыхания

достаточный, продолжительность выдоха нормальная, сила голоса и модуляция в норме. Темп и ритм речи, паузация нормальные. Обучающиеся употребляют основные виды интонации. Дыхание диафрагмальное. Больше, чем у половины обучающихся (70%) объём дыхания и продолжительность выдоха недостаточные, сила голоса и модуляция в норме. Темп и ритм речи, паузация нормальные. Обучающиеся употребляют основные виды интонации.

По результатам обследования основных компонентов речевого развития: слоговая структура слова, фонематические процессы, словарь, грамматический строй речи, связная речь, были составлены сводные таблицы, представленные в приложении 2. Были выведены условные обозначения: высокий, средний, низкий уровень относительно контингента испытуемых, задействованных в экспериментальном исследовании.

Слоговая структура речи. У 80% обучающихся произнесение слов сложной звуко-слоговой структуры нарушено незначительно (сохраняется ритмический контур, ударение, число слогов). Отмечаются ошибки в малознакомых словах. У 20% обучающихся произнесение слов сложной звуко-слоговой структуры грубо нарушено. Обучающиеся допускают более трёх ошибок. По результатам обследования низкий уровень сформированности слоговой структуры слова выявлен у одного обучающегося (Катя М.) по причине тяжести речевого дефекта и не сформированности когнитивных процессов в соответствии с возрастом. У обучающегося грубо нарушена звукозаполняемость и слоговая структура слова. Состояние звукопроизношения не соответствует

Фонематическое восприятие. У всех обучающихся (100%), задействованных в логопедическом обследовании, фонематический слух развит недостаточно. Обучающиеся не всегда различают и правильно употребляют сходные звуки, слоги, слова. По результатам обследования низкий уровень сформированности фонематических процессов выявлен у одного обучающегося (Катя М.) по причине тяжести речевого дефекта и не сформированности когнитивных процессов в соответствии с возрастом

Импрессивная речь. У всех обучающихся (100%), задействованных в логопедическом обследовании, пассивный словарь несколько ниже возрастной нормы. Обучающийся могут показать по просьбе педагога несколько предметов или объектов, относящихся к одному понятию, но при этом допускают ошибки. У 10% обучающихся отмечается ситуативный уровень понимания обращенной речи. Обучающийся понимает просьбы, связанные с обиходным предметным миром, знает имена близких и названия своих игрушек, может показать части тела у себя, у куклы, но не различает по словесной просьбе изображений предметов, игрушек, хорошо знакомых ему в быту. Больше половины обучающихся (90% имеют номинативный уровень, ориентируются в названиях предметов, изображенных на отдельных картинках (идёт, сидит, читает и т.п.), но совершенно при этом присутствуют ошибки в понимании косвенных падежей.

Экспрессивная речь. У 100% обучающихся словарный запас недостаточен, ограничен (в пределах обиходной речи). Обучающиеся допускают неточности в подборе обобщающего слова, выделении лишнего предмета и при формулировании выводов, при объяснении значения и назначения предмета, назывании и показе части предмета, подборе синонимов и антонимов. У 10% обучающихся объём активного словаря практически соответствует возрастной норме. Обучающийся называет по картинкам предложенные предметы, части тела и предметов, но при этом допускает единичные ошибки при назывании действий, изображенных на картинках; оттеночных цветов; формы указанных предметов. Словарный запас остальных обучающихся (90%) недостаточен. Обучающиеся допускают ошибки при подборе обобщающих слов, при выделении лишних предметов, испытывают трудности в формулировании выводов. Большинство обучающихся отвечает односложно.

Грамматический строй речи. У всех обучающихся грамматический строй речи сформирован недостаточно. В речи присутствуют аграмматизмы. Наблюдается нарушение порядка слов, взаимозамены грамматических

категорий. У 10% обучающихся развития грамматического строя речи практически соответствует возрастной норме. Обучающийся образует формы существительных в именительном падеже единственного и множественного числа; формы существительных в косвенных падежах; существительные множественного числа в родительном падеже, допуская единичные ошибки. У 80% обучающихся уровень развития грамматического строя несколько ниже возрастной нормы. Обучающиеся допускают ошибки при употреблении имен существительных в именительном падеже единственного и множественного числа, имен существительных в косвенных падежах.

Связная речь. У большинства обучающихся наблюдается недостаточное развитие связной речи. В пересказах наблюдаются пропуски и искажения смысловых звеньев, нарушение последовательности событий. Уровень развития связной речи практически соответствует возрастной норме у 10% обучающихся. При пересказе обучающийся допускает незначительное отклонение от текста. Присутствуют незначительные грамматические ошибки, отсутствуют длительные паузы. Отмечается незначительное количество подсказок. У 80% обучающихся уровень развития связной речи несколько ниже возрастной нормы. Обучающиеся не могут без помощи взрослого пересказать небольшой текст с опорой на картинки. У 10% обучающихся отмечается низкий уровень. Обучающийся не может пересказать небольшой текст с опорой на картинки, отмечается примитивная синтаксическая структура предложений, аграмматизмы, необходимость подсказок.

На основе проведенной диагностики мы сделали следующие выводы по сформированности лексической стороны речи испытуемых:

На момент обследования на высоком уровне двое обучающихся. Дети могут назвать по просьбе несколько предметов или объектов, относящихся к одному понятию, подобрать действия к предмету или объекту. Знают слова-обобщения, называют цвета, оттенки цвета, формы предметов (относительные прилагательные). Владеют различными формами словоизменения, не

допускают ошибки при выполнении тестовых заданий.

По результатам обследования низкий уровень сформированности словарного запаса выявлен у одного обучающегося (Катя М.) по причине тяжести речевого дефекта и не сформированности когнитивных процессов в соответствии с возрастом. Обучающийся не называет по картинкам предложенные предметы, части тела и предметов. Не обобщает предметы и объекты, изображенные на картинке. Допускает ошибки при назывании действий, изображенных на картинках.

Речевые диагнозы в соответствии с результатами логопедического обследования представлены в таблице 1.

Таблица 1

Логопедическое заключение

№ п/п	Ф.И. ребёнка	Речевой диагноз
1	Марк З.	Общее недоразвитие речи III ур., псевдобульбарная дизартрия.
2	Саша Д.	Общее недоразвитие речи III ур., псевдобульбарная дизартрия.
3	Катя М.	Общее недоразвитие речи II ур., псевдобульбарная дизартрия.
4	Оля В.	Общее недоразвитие речи III ур., псевдобульбарная дизартрия.
5	Миша У.	Общее недоразвитие речи III ур., псевдобульбарная дизартрия.
6	Саша П.	Общее недоразвитие речи III ур., псевдобульбарная дизартрия.
7	Костя С.	Общее недоразвитие речи III ур., псевдобульбарная дизартрия.
8	Настя Ч.	Общее недоразвитие речи III ур., псевдобульбарная дизартрия.
9	Гриша Т	Общее недоразвитие речи III ур., псевдобульбарная дизартрия.
10	Никита К.	Общее недоразвитие речи III ур., псевдобульбарная дизартрия.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в результате анализа результатов логопедического обследования у всех обучающихся, задействованных в констатирующем этапе экспериментального исследования, отмечается своеобразие развития всех компонентов речевой системы, которые относятся к её смысловой и звуковой стороне, при сохранном слухе и интеллекте. Это подтверждает логопедические диагнозы контингента

испытуемых. Все обучающиеся нуждаются в логопедическом сопровождении с целью преодоления речевых нарушений.

2.2. Диагностический инструментарий изучения уровня сформированности номинативного словаря на основе краеведческого материала у детей старшего дошкольного возраста

Цель диагностики – изучение уровня сформированности номинативного словаря у обучающихся с общим недоразвитием речи на уровне начального образования.

Задачи:

- подбор методического инструментария для изучения особенностей номинативного словаря дошкольников с общим недоразвитием речи;
- подбор предметных и сюжетных картинок для проведения исследования;
- подбор речевого материала для исследования;
- исследование номинативного словаря у обучающихся старшего дошкольного возраста;
- анализ результатов изучения номинативного словаря у обучающихся старшего дошкольного возраста.

Материал для проведения методики изучения номинативного словаря обучающихся с общим недоразвитием речи на уровне дошкольного образования подбирался с учетом региона проживания обучающихся для достижения цели исследования. Речевой материал заданий подбирался исходя из рабочей программы учителя-логопеда, реализующейся в образовательной организации.

Опорой для изучения уровня сформированности номинативного словаря у обучающихся с общим недоразвитием речи на уровне начального образования стало пособие Н. М. Трубниковой «Структура и содержание речевой карты», раздел «Обследование активного словаря» [45]. Все задания были

адаптированы для обследования обучающихся общим недоразвитием речи на уровне начального образования с учетом их возрастных, психофизических, интеллектуальных особенностей.

Наглядные материалы к проведению исследования уровня сформированности номинативного словаря у обучающихся с общим недоразвитием речи представлены в приложении 3.

Обследование проводилось с учетом следующих принципов (О. Е. Грибова):

1. Принцип индивидуального и дифференцированного подхода.
2. От общего к частному.
3. От сложного к простому.
4. От продуктивных видов речевой деятельности к рецептивным.
5. Исследование объёма и характера употребления языковых и речевых единиц [11, с. 12].

Методика изучения уровня сформированности номинативного словаря у обучающихся общим недоразвитием речи:

1. Называние предметов, изображенных на предъявляемых картинках.

Тематика заданий:

- 1) «Дикие животные»,
- 2) «Птицы»,
- 3) «Деревья».

Речевой материал:

- а) медведь, лось, волк, лиса;
- б) сойка, ворона, сова, синица;
- в) берёза, дуб, клён, сосна.

Задание: назови предметы, изображённые на картинке.

Картинный материал представлен в приложении 3.

2. Дополнение тематического ряда слов.

Тематика заданий:

- 1) «Домашние животные»,
- 2) «Дикие животные»,
- 3) «Птицы»,
- 4) «Домашние птицы».

Речевой материал:

- а) коза, овца, корова, ... ;
- б) лиса, ёж, медведь, ... ;
- в) снегирь, синица, грач, ... ;
- г) курица, утка, гусь,

Задание: я буду называть тебе животных / птиц, а ты дополни.

3. Называние предмета по его описанию.

Тематика заданий:

- 1) «Транспорт»,
- 2) «Город»

Речевой материал:

- а) Как называется транспортное средство, которое работает и ездит от электричества?
- б) Как называется транспортное средство, которое может ездить под землёй?
- в) Как называется транспортное средство, на котором мы можем летать?
- г) Где мы покупаем лекарства?
- д) Где мы получаем, отправляем письма, посылки?
- е) Куда мы ходим лечиться?

Задание: ответь на вопрос, назови предмет, который я загадала.

4. Нахождение общих названий.

Тематика заданий:

- 1) «Одежда».
- 2) «Обувь».
- 3) «Посуда».

4) «Мебель».

Речевой материал: свитер, пиджак; ботинки, сандалии; кружка, тарелка; стол, диван.

Задание:

- а) Свитер — одежда, а сандалии ... (что?);
- б) Кружка — посуда, а стол ... (что?);
- в) Ботинки — обувь, а пиджак ... (что?);
- г) Диван — мебель, а тарелка ... (что?).

5. Называние обобщенных слов по группе однородных предметов.

Тематика заданий:

- 1) «Животные».
- 2) «Птицы».
- 3) «Деревья».
- 4) «Насекомые».

Речевой материал:

- а) коза, волк, корова, медведь (назови одним словом);
- б) сорока, курица, утка, сова (назови одним словом);
- в) берёза, ель, сосна, дуб (назови одним словом);
- г) муравей, стрекоза, бабочка, жук (назови одним словом).

Задание: я буду называть тебе слова, а ты назови их одним словом.

Все результаты обследования фиксировались в протоколы, с целью последующего сравнительного анализа. Образец бланка протокола изучения уровня сформированности номинативного словаря представлен в приложении

2.3. Характеристика сформированности номинативного словаря на основе краеведческого материала у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи и анализ результатов констатирующего эксперимента

Обследование обучающихся проводилось индивидуально во время внеурочной деятельности, после установления положительного контакта.

За каждый верный ответ обучающийся получал 1 балл.

Максимальное количество баллов по заданию «Называние предметов, изображенных на предъявляемых картинках» – 12.

Максимальное количество баллов по заданию «Дополнение тематического ряда слов» – 4.

Максимальное количество баллов по заданию «Называние предмета по его описанию» – 6.

Максимальное количество баллов по заданию «Нахождение общих названий» – 4.

Максимальное количество баллов по заданию «Называние обобщенных слов по группе однородных предметов» – 4.

Максимальное количество баллов по итогу выполнения всех предложенных заданий – 30.

Результаты выполнения заданий представлены в таблицах:

Таблица 2

Результаты выполнения задания по называнию предметов, изображенных на картинках, в балах

№ п/п	Обучающийся	Называние предметов, изображенных на предъявляемых картинках			Общее кол-во баллов
		«Дикие животные»	«Птицы»	«Деревья»	
1	Марк З.	4	4	1	9
2	Саша Д.	4	3	1	8
3	Катя М.	2	1	-	3
4	Оля В.	3	3	1	7
5	Миша У.	2	2	1	5
6	Саша П.	2	1	1	4
7	Костя С.	3	2	1	6
8	Настя Ч.	2	3	1	6
9	Гриша Т	2	2	1	5
10	Никита К.	3	3	2	7

В результате анализа полученных данных можно сделать вывод о том, что объем знаний обучающихся о предметах окружающей действительности по таким темам как: «Дикие животные», «Птицы», «Деревья», сформирован на среднем уровне. При выполнении данного задания отмечаются такие ошибки как: незнание названия предметов, изображенных на предъявляемых

картинках; неправильное название на основе сходства внешних свойств с другими предметами окружающей действительности.

Таблица 3

**Результаты выполнения задания по дополнению
тематического ряда слов, в баллах**

№ п/п	Обучающийся	Дополнение тематического ряда слов				Общее кол-во баллов
		«Домашние животные»	«Дикие животные»	«Птицы»	«Домашние птицы»	
1	Марк З.	1	1	1	1	4
2	Саша Д.	1	1	1	1	4
3	Катя М.	-	1	1	-	2
4	Оля В.	1	1	1	-	3
5	Миша У.	1	1	1	-	3
6	Саша П.	1	1	-	-	2
7	Костя С.	1	1	1	-	3
8	Настя Ч.	1	1	1	-	3
9	Гриша Т	1	1	1	-	3
10	Никита К.	1	1	1	-	3

В результате анализа полученных данных можно сделать вывод о том, что объем знаний обучающихся о предметах окружающей действительности по таким темам как: «Домашние животные», «Дикие животные», «Птицы», «Домашние птицы», сформирован на среднем уровне. При выполнении данного задания отмечаются такие ошибки как: незнание названия предметов; дополнение тематического ряда слов на основе ассоциаций, ситуативных реакций.

Таблица 4

**Результаты выполнения задания по называнию
предмета по его описанию, в баллах**

№ п/п	Обучающийся	Называние предмета по его описанию						Общее кол-во баллов
		«Транспорт»			«Город»			
1	Марк З.	-	1	1	1	1	1	5
2	Саша Д.	-	1	1	1	1	1	5
3	Катя М.	-	-	1	-	1	1	3
4	Оля В.	-	1	1	1	1	1	5
5	Миша У.	-	1	1	-	1	1	4
6	Саша П.	-	-	1	1	-	1	3
7	Костя С.	-	1	1	1	-	1	4
8	Настя Ч.	-	1	1	-	1	1	4

№ п/п	Обучающийся	Название предмета по его описанию						Общее кол-во баллов
		«Транспорт»			«Город»			
9	Гриша Т	-	1	1	-	1	1	4
10	Никита К.	-	1	1	1	-	1	4

В результате анализа полученных данных можно сделать вывод о том, что объем знаний обучающихся о предметах окружающей действительности по таким темам как: «Транспорт», «Город» сформирован на среднем уровне. При выполнении данного задания отмечаются такие ошибки как: незнание названия предметов; частичное понимание инструкции; неправильное называние предметов на основе ассоциаций.

Таблица 5

**Результаты выполнения задания по нахождению
общих названий, в баллах**

№ п/п	Обучающийся	Нахождение общих названий				Общее кол-во баллов
		«Одежда»	«Обувь»	«Посуда»	«Мебель»	
1	Марк З.	1	1	1	1	4
2	Саша Д..	1	1	1	1	4
3	Катя М.	-	-	-	1	1
4	Оля В.	1	1	-	1	3
5	Миша У.	1	1	-	1	3
6	Саша П.	-	-	1	1	2
7	Костя С.	1	-	1	1	3
8	Настя Ч.	-	1	1	1	3
9	Гриша Т	1	1	-	1	3
10	Никита К.	1	-	1	1	3

В результате анализа полученных данных можно сделать вывод о том, что объем знаний обучающихся о предметах окружающей действительности по таким темам как: «Обувь», «Мебель», «Одежда», «Посуда» сформирован на среднем уровне.

При выполнении данного задания отмечаются такие ошибки как: незнание названия предметов; неправильное называние и обобщение предметов на основе ассоциаций.

Таблица 6

Результаты выполнения задания по называнию обобщенных слов по группе однородных предметов, в баллах

№ п/п	Обучающийся	Называние обобщенных слов по группе однородных предметов				Общее кол-во баллов
		«Животные»	«Птицы»	«Деревья»	«Насекомые»	
1	Марк З.	1	1	1	1	4
2	Саша Д..	1	1	1	1	4
3	Катя М.	1	-	-	1	2
4	Оля В.	1	1	-	1	3
5	Миша У.	1	1	-	-	2
6	Саша П.	1	1	-	-	2
7	Костя С.	1	1	-	1	3
8	Настя Ч.	1	1	-	1	3
9	Гриша Т	1	1	-	-	2
10	НикитаК.	1	1	-	1	3

В результате анализа полученных данных можно сделать вывод о том, что объем знаний обучающихся о предметах окружающей действительности по таким темам как: «Животные», «Птицы», «Деревья», «Насекомые» сформирован на среднем уровне. При выполнении данного задания отмечаются такие ошибки как: незнание названия предметов; частичное понимание инструкции; неправильное называние предметов и подбор обобщающих слов на основе ассоциаций, ситуативных реакций.

Показатели выполнения обучающимися экспериментальной группы заданий, предложенных в рамках проведения исследования уровня сформированности номинативного словаря, представленные в таблицах, указывают на то, что обучающихся можно разделить на следующие группы

Таблица 7

Уровни сформированности номинативного словаря в рамках проведения исследования

Уровень	Количество обучающихся	Характеристика уровня
Выше среднего	2	Обучающийся выполняет задания самостоятельно или с минимальной подсказкой педагога. Способен аргументировать свой выбор на основе построения причинно-следственных связей.

Уровень	Количество обучающихся	Характеристика уровня
Средний	7	Обучающийся выполняет задание с минимальной подсказкой, направляющей помощью педагога. Затрудняется в объяснении выбора, выстраивании причинно-следственных связей.
Низкий	1	Обучающийся не способен выполнить задание самостоятельно, требуется постоянная помощь педагога. Затрудняется в объяснении выбора, выстраивании причинно-следственных связей.

Общее количество баллов после выполнения всех заданий:

1. Марк З. – 22 (выше среднего уровня).
2. Саша Д. – 21 (выше среднего уровня).
3. Оля В. – 18 (средний уровень).
4. Костя С. – 16 (средний уровень).
5. Настя Ч. – 16 (средний уровень).
6. Никита К. – 16 (средний уровень).
7. Миша У. – 14 (средний уровень).
8. Гриша Т. – 14 (средний уровень).
9. Саша П. – 12 (средний уровень).
10. Катя М. – 10 (низкий уровень).

Результаты обследования сформированности номинативного словаря у обучающихся с общим недоразвитием речи на уровне дошкольного образования представлены на Рисунке 1.

Показатели уровней сформированности номинативного словаря, представленные на Рисунке 1 показывают, что более чем у половины обучающихся (70%) отмечается средний уровень сформированности номинативного словаря. Высокий уровень отмечается у 20% обучающихся, задействованных в экспериментальном изучении, низкий уровень – 10 %.

По итогу проведения диагностики можно констатировать, что большая часть обучающихся имеет средний уровень сформированности номинативного словаря. В основном, наибольшие трудности вызывали слова таких тематических групп, как «Деревья», «Дикие животные», «Птицы». Это

свидетельствует о том, что словарь обучающихся в основном содержит слова близкие личному опыту, объем пассивного словаря превышает объём активного вследствие своеобразия речевого развития, низкой эффективности коррекционной работы.



Рис. 1. Результаты обследования уровня сформированности номинативного словаря обучающихся у обучающихся с общим недоразвитием речи.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что объём номинативного словаря у большинства обучающихся не соответствует количественным и качественным показателям возрастной нормы, показателям, которые заложены в программе обучения. Это, в свою очередь, подтверждает необходимость и важность организации целенаправленной комплексной коррекционно-развивающей работы по формированию номинативного словаря в отдельности, всех речевых компонентом в целом у обучающихся с общим недоразвитием речи.

ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 2

По результатам проведения констатирующего эксперимента можно сделать вывод о том, что словарь обучающихся с общим недоразвитием речи имеет отличительные особенности: неправильное употребление лексических

значений, замена слова другим (сходным по значению), трудности называния частей предметов, отсутствие или наличие малоупотребительных слов в искаженном виде, большой объем пассивного словаря в сравнении с активным.

Данные выводы подтверждают необходимость и важность организации коррекционно-развивающей работы по формированию номинативного словаря в отдельности, всех речевых компонентов в целом у обучающихся с общим недоразвитием речи на уровне дошкольного образования.

ГЛАВА 3. ОРГАНИЗАЦИЯ ЛОГОПЕДИЧЕСКОЙ РАБОТЫ ПО ФОРМИРОВАНИЮ НОМИНАТИВНОГО СЛОВАРЯ У СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ

3.1. Теоретическое обоснование и принципы логопедической работы по формированию номинативного словаря у детей с общим недоразвитием речи на логопедических занятиях в старшей группе детского сада

Современные подходы к образованию обучающихся с особенностями в развитии выстраивать новые системы коррекционно-развивающего процесса, с учетом новых подходов, современных технологий, обновленного содержания работы всех участников образовательных отношений.

В основе логопедической работы лежат общедидактические принципы, знание структуры речевого дефекта, механизмов нарушения общей и речевой моторики, учет индивидуальных и личностных особенностей детей. Эффективность логопедической работы будет достигнута при соблюдении специальных принципов:

1. Принцип комплексности. Ввиду того, что большинство нарушений – это совокупность речевых и неречевых нарушений то, следовательно, необходимо комплексное воздействие (психолого-медико-педагогическое). Комплексное воздействие играет важную роль при устранении всех сложных речевых расстройств, но особо значимым оно является при устранении дизартрии, заикания, алалии и афазии.

2. Принцип развития нуждается в ориентации разработанного комплекса на потенциальные возможности ребёнка.

3. Онтогенетический принцип. Воздействие логопеда строится с учетом последовательного, закономерного формирования различных функций речи и ее форм. Для правильного формирования речевых навыков, а также форм и функций, работу нужно начинать по типу «от простого к сложному», от

конкретного к более абстрактному, от продуктивных форм к непродуктивным, от ситуативной речи к контекстной, от усвоения семантических отношений к усвоению формальных признаков речевых единиц.

4. Принцип системности. Процесс речевого развития речи и коррекции нарушений подразумевает влияние на все компоненты речи и все стороны речевой функциональной системы.

5. Принцип наглядности. В данном случае, запоминание ряда предметов происходит лучше, если ребенок видит материал в натуральном или иллюстративном виде. Стоит отметить, что применение наглядности способствует повышению интереса обучающегося к учебному материалу, что обеспечивает успешность его освоения, эффективность педагогического воздействия.

6. Принцип учета ведущей деятельности. Организация логопедической работы с детьми осуществляется с учетом ведущей их деятельности (предметно-практической, игровой, учебной).

В соответствии с представленными принципами, содержание логопедической работы по формированию номинативного словаря у старших дошкольников с общим недоразвитием речи ориентировано на создание условий, обеспечивающих механизм компенсации имеющихся дефектов, способствующих эффективному усвоению содержания основной общеобразовательной программы дошкольного образования и на обеспечение полной интеграции обучающихся в условиях общеразвивающей среды.

Формирующий эксперимент проводился на базе МБДОУ детский сад №188, находящегося по адресу г. Екатеринбург, ул. Агрономическая, 23А.

Цель формирующего эксперимента – апробация содержания программы логопедической работы по формированию номинативного словаря обучающихся с общим недоразвитием речи на уровне дошкольного образования в процессе изучения краеведческого материала.

В исследование вошли обучающиеся старшей группы, участвующие в констатирующем этапе эксперимента. Сроки проведения формирующего

эксперимента, логопедической работы могли варьироваться в зависимости от ряда факторов: степени выраженности речевого недоразвития, компенсаторных возможностей испытуемых, их психофизиологических особенностей, регулярности посещения занятий участниками эксперимента и т.д.

Необходимость составления программы логопедической работы, направленной на обогащение номинативного словаря обусловлена следующими аспектами: специфическими особенностями формирования лексической стороны речи у обучающихся с общим недоразвитием речи, а также необходимостью формирования знаний о регионе проживания, его отличительных чертах.

Рассмотрим, первую составляющую необходимости создания программы. В словаре детей преобладают существительные с конкретным значением, отсутствуют слова обобщающего характера. Наблюдается замедление темпа формирования и своеобразие качественной составляющей структуры значения слова, преобладание «предметной отнесенности». Ограниченность номинативной лексики обнаруживается при назывании явлений и предметов окружающей среды, их функциональных и внешних свойств и выполняемых действий.

Всё это обуславливает необходимость организации коррекционной работы по преодолению речевых нарушений у обучающихся с общим недоразвитием речи.

Формирование, развитие, обогащение словаря – актуальные задачи образования обучающихся на уровне дошкольного образования, данное положение отражено в Федеральном государственном образовательном стандарте дошкольного образования (далее ФГОС ДО).

К результатам освоения программы на уровне дошкольного образования также относится – осознание себя как гражданина России; формирование чувства гордости за свою страну; формирование представлений о малой Родине и Отечестве, особенностях региона проживания. В этом заключается

второй аспект необходимости составления программы логопедической работы, направленной на обогащение номинативного словаря у обучающихся с общим недоразвитием речи. Учет данного положения способствует более успешному овладению обучающимися комплексом жизненных компетенций, которые обеспечивают освоение социокультурного опыта.

Уральский регион имеет ярко выраженные особенности: природные, территориальные, национальные, культурно-исторические. Этим обусловлена необходимость учета особенностей региона проживания при подборе речевого материала программы логопедической работы, направленной на обогащение номинативного словаря у обучающихся с общим недоразвитием речи на уровне дошкольного образования.

Программа логопедической работы по совершенствованию и обогащению номинативного словаря обучающихся с общим недоразвитием речи на уровне дошкольного образования может включать следующие разделы: «Город», «Одежда», «Времена года», «Овощи», «Фрукты», «Животные», «Птицы», «Растительный мир».

Программа логопедической работы направлена на укрепление представлений об особенностях родного края, коррекции психофизического развития, оказывает воспитательное влияние на личность каждого обучающегося.

Этим обусловлена необходимость учета особенностей региона проживания при подборе речевого материала программы логопедической, направленной на обогащение номинативного словаря у обучающихся с общим недоразвитием речи.

Формирующий эксперимент заключается в составлении и апробации программы логопедической работы, направленной на формирования номинативного словаря в процессе изучения краеведческого материала.

Сроки формирующего эксперимента: 34 недели.

В данном периоде экспериментального исследования будут задействованы обучающиеся обследованные на констатирующем этапе

(10 обучающихся старшего дошкольного возраста).

Со всеми обучающимися будет проводится плановая коррекционная работа в рамках общеобразовательной программы дошкольного образования и дополнительные занятия по составленной программе логопедической работы.

Таким образом, подбор речевого материала с учетом региона проживания обучающихся при организации системы работы по развитию речевой деятельности будет способствовать: развитию лексической стороны речи; достижению определённых личностных результатов освоения программы; формированию и закреплению представлений, знаний о регионе проживания, окружающей среде; всестороннему развитию и социализации обучающихся.

3.2. Содержание логопедической работы по формированию номинативного словаря у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи

Теоретический анализ научной литературы по проблеме формирования номинативного словаря у обучающихся с общим недоразвитием речи, а также результаты экспериментального изучения показали, что объём номинативного словаря у большинства обучающихся старшего дошкольного возраста не соответствует количественным и качественным показателям. С целью преодоления данных специфических особенностей лексической стороны речи необходима коррекционная работа.

С целью обогащения, уточнения и активизации номинативного словаря у обучающихся с общим недоразвитием речи на уровне дошкольного образования составлена программа «Лесной мир» в рамках проведения дополнительных логопедических занятий.

Занятия по программе логопедической работы «Лесной мир» носят интегративный характер, рассматриваются как коррекционные, целью

которых является направленное исправление дефектов общего и речевого развития детей, их познавательной деятельности; расширение представлений об окружающем мире.

Развитию аналитико-синтетической деятельности обучающихся способствует целенаправленное обучение способности видеть, сравнивать, обобщать, делать элементарные выводы. Обогащение и развитие словарного запаса происходит в связи с уточнением представлений о предметах и явлениях окружающей действительности.

Основной метод обучения – беседа. Беседы организуются в процессе ознакомления с предметами и явлениями окружающей действительности на предметных уроках, экскурсиях, при наблюдении за сезонными изменениями в природе, на основе опыта, практических работ, демонстрации учебных видеоматериалов, мультимедийных презентаций, предметных и сюжетных картин.

Главный компонент беседы – речь обучающихся. Педагог руководит речевой деятельностью детей, активизирует её, исправляет ошибки, учит концентрировать внимание на определённых предметах и явлениях, правильно наблюдать и устанавливать связи, выражать свои впечатления и суждения в словесной форме. При ответах на вопросы у обучающихся закрепляется умение правильно строить предложения. Навыки связной речи развиваются при описании предметов, явлений, рассказе об увиденном.

Практические работы помогают закрепить полученные знания и навыки. Правильная организация логопедических занятий, специфические методы и приёмы обучения способствуют развитию речи и мышления обучающихся.

С целью поддержания интереса обучающихся к занятиям, успешного усвоения преподаваемого материала и обеспечения эффективности реализации программы по обогащению номинативного словаря у обучающихся с общим недоразвитием речи были составлены следующие методические пособия:

1. Книга «Лесные жители».

2. Лэпбук «Дикие животные нашего леса».
3. Лэпбук «Птицы нашего леса».
4. Лэпбук «Деревья нашего леса».
5. Игра на липучках «Дикие животные нашего леса».
6. Игра на липучках «Птицы нашего леса».
7. Игра на липучках «Деревья нашего леса».

Рассмотрим данные методические пособия:

1. Книга «Лесные жители» представляет собой пособие, которое содержит тематические наглядные материалы и задания по разделам программы логопедической работы: «Дикие животные», «Птицы». Материалы книги адаптированы, составлены с учетом особенностей психофизического развития обучающихся с общим недоразвитием речи на уровне дошкольного образования, адресована педагогам образовательных организаций, обучающимся и их родителям (законным представителям). Содержание книги направлено на обогащение, уточнение и активизацию номинативного словаря, развитие речи, коррекцию познавательной деятельности.

На каждом развороте книги слева представлено изображение животного, птицы, справа расположены задания для обучающихся: текст и вопросы по его содержанию, стихотворение.

2. Лэпбук представляет собой папку, которая содержит множество вкладок, аппликаций, заданий, дидактических игр и т.д., по определенной теме. Это особая форма организации учебного материала, которая может выступать в качестве продукта проектной деятельности детей и взрослого (педагог – обучающиеся, обучающиеся – родители (законные представители)). Лэпбуки помогают быстро и эффективно усвоить новую информацию и закрепить изученное в занимательно-игровой форме. Эти тематические пособия имеют яркое оформление, четкую структуру, разрабатываются с учетом особенностей и возможностей обучающихся.

Рассмотрим лэпбук «Деревья нашего леса», соответствующий разделу программы «Деревья»:

Все материалы подобраны с учетом региона проживания обучающихся. Практические задания способствуют накоплению и обогащению словарного запаса, развитию навыков связной речи, совершенствованию психических процессов (внимание, память, мышление).

Лэпбук содержит следующие задания:

- 1) Упражнение «Лабиринт».
- 2) Упражнение «Что происходит с листьями?».
- 3) Упражнение «Деревья в разное время года».
- 4) Упражнение «Подскажи словечки».
- 5) Упражнение «Смотри и называй».
- 6) Упражнение «Четвёртый лишний».
- 7) Упражнение «Разрезные картинки».
- 8) Пазлы.
- 9) Материал для раскрашивания.
- 10) Стихотворения о деревьях.

3. Игра на липучках представляет собой плоскостное изображение (фон), к которому обучающиеся должны крепить детали в соответствии с предложенным заданием. Это способствует развитию мышления, речи в процессе выполнения упражнений.

Данные методические пособия способствуют эффективности реализации программы по обогащению номинативного словаря у обучающихся с общим недоразвитием речи на уровне дошкольного образования. Помогают педагогам и родителям поддерживать интерес к изучению материала, способствуют интеллектуальному и речевому развитию обучающихся.

Все методические материалы программы могут быть предоставлены в электронном варианте родителям (законным представителям) обучающихся с целью организации коррекционно-развивающей деятельности в домашних условиях.

Реализация программы логопедической «Лесной мир» возможна с

использованием элементов электронного обучения. Применение ИКТ и дистанционных технологий – реальность и необходимость настоящего времени. Именно поэтому педагог должен разрабатывать дополнительные электронные материалы для обеспечения эффективности обучения обучающихся. Конспекты занятий по программе могут быть составлены с применением современных технологий: мультимедийные презентации, платформы дистанционного обучения, также возможна запись вебинаров по определённой теме для обучающихся и их родителей (законных представителей).

Пояснительная записка программы логопедической работы «Лесной мир» представлена в приложении 5.

Основная цель программы логопедической работы – создание условий для обогащения номинативного словаря обучающихся с общим недоразвитием речи на уровне дошкольного образования посредством организации логопедической работы.

Содержание программы логопедической работы «Лесной мир» направлено на решение следующих задач:

- обогащение, уточнение и активизация номинативного словаря;
- уточнение и обогащение представлений об окружающей действительности с учетом особенностей региона проживания обучающихся;
- коррекция недостатков речевой и мыслительной деятельности;
- развитие познавательных психических процессов (восприятия, памяти, воображения, мышления, речи);
- формирование положительных нравственных качеств и свойств личности.

Разделы программы «Лесной мир»:

1. «Дикие животные».
2. «Птицы».
3. «Деревья».

Формы реализации программы «Лесной мир»:

- индивидуальное логопедическое занятие;
- подгрупповое логопедическое занятие;
- фронтальное логопедическое занятие;
- коллективно-творческое дело;
- экскурсия.

Методы обучения:

- словесные (рассказ, объяснение, беседа),
- наглядные (демонстрация различных наглядных пособий и работа с ними),
- практические (упражнения, выполнение практической работы).

Вся работа при реализации программы логопедической работы должна носить целенаправленный характер, способствовать развитию самостоятельности обучающихся при выполнении определённых заданий; коррекции всех компонентов психофизического, интеллектуального, личностного развития обучающихся с общим недоразвитием речи с учётом их возрастных и индивидуальных особенностей.

Срок реализации программы: один учебный год.

Количество часов в неделю: один час.

Количество часов в год: тридцать четыре часа.

Планируемые результаты освоения программы логопедической работы «Лесной мир» представлены в приложенииб.

2. Содержание программы логопедической работы с указанием форм организации занятий, основных видов деятельности

Программа логопедической работы «Лесной мир» разработана с учётом особенностей региона проживания обучающихся, запросов субъектов образовательного процесса на основе системно-деятельностного подхода.

Материал логопедической работы по реализации программы «Лесной мир» подобран с учетом региона проживания обучающихся, что способствует:

- уточнению и обогащению представлений об окружающей действительности и овладение на этой основе языковыми средствами;

- коррекции недостатков речевой и мыслительной деятельности;
- формированию положительных нравственных качеств и свойств личности;
- формированию осознания себя как члена общества, гражданина Российской Федерации, жителя конкретного региона.

Содержание программы логопедической работы состоит из трех разделов:

1. «Дикие животные».
2. «Птицы».
3. «Деревья».

Таблица 8

Содержание и виды деятельности по разделам программы «Лесной мир»

№	Раздел / Содержание / Тема	Формы организации занятий	Основные виды учебной деятельности
1	<p>Раздел «Дикие животные» Содержание: Обогащение и уточнение словаря. Называние и характеристика предметов по их основным свойствам. Сравнение предметов, классификация предметов, установление элементарных зависимостей. Активное участие в беседе. Описание предметов с использованием слов, усвоенных в процессе группировки предметов по их признакам и действиям; сравнение предметов и явлений между собой и с другими предметами и явлениями. Дополнение высказываний собеседников на основе материала личных наблюдений и прочитанного. Составление рассказов, разгадывание загадок, ответы на вопрос по содержанию услышанного текста. Рисование изображений изучаемых животных. Изготовление лэпбука по теме «Дикие животные».</p>	<p>Индивидуальные, подгрупповые, фронтальные логопедические занятия, беседа, коллективно-творческое дело.</p>	<p>Обучающиеся слушают педагога, отвечают на вопросы, задают вопросы, выполняют практическую работу по изготовлению лэпбука, рисованию изучаемого животного.</p>

№	Раздел / Содержание / Тема	Формы Организации занятий	Основные виды учебной деятельности
	Тематика: Лесные жители. Дикие животные. Медведь. Волк. Лиса. Лось. Белка. Ёж.		
2	<p>Раздел «Птицы» Содержание: Обогащение и уточнение словаря. Называние и характеристика предметов по их основным свойствам. Сравнение предметов, классификация предметов, установление элементарных зависимостей. Активное участие в беседе. Описание предметов с использованием слов, усвоенных в процессе группировки предметов по их признакам и действиям; сравнение предметов и явлений между собой и с другими предметами и явлениями. Составление рассказов, разгадывание загадок, ответы на вопрос по содержанию услышанного текста. Рисование изображений изучаемых птиц. Изготовление лэпбука по теме «Птицы нашего леса».</p> <p>Тематика: Лесные жители. Птицы. Дятел. Сорока. Сова. Синица.</p>	Индивидуальные, подгрупповые, фронтальные логопедические занятия, беседа, коллективно-творческое дело.	Обучающиеся слушают педагога, отвечают на вопросы, задают вопросы, выполняют практическую работу по изготовлению лэпбука, рисованию изучаемой птицы.
3	<p>Раздел «Деревья» Содержание: Обогащение и уточнение словаря. Называние и характеристика предметов по их основным свойствам. Сравнение предметов, классификация предметов, установление элементарных зависимостей. Активное участие в беседе. Описание предметов с использованием слов, усвоенных в процессе группировки предметов по их признакам и действиям; сравнение предметов и явлений между собой и с другими предметами и явлениями. Дополнение высказываний</p>	Индивидуальные, подгрупповые, фронтальные логопедические занятия, беседа, коллективно-творческое дело.	Обучающиеся слушают педагога, отвечают на вопросы, задают вопросы, выполняют практическую работу по изготовлению лэпбука.

№	Раздел / Содержание / Тема	Формы Организации занятий	Основные виды учебной деятельности
	<p>собеседников на основе материала личных наблюдений и прочитанного. Составление рассказов, разгадывание загадок, ответы на вопрос по содержанию услышанного текста.</p> <p>Изготовление лэпбука по теме «Деревья нашего леса». Тематика: Деревья. Хвойные деревья. Ель. Сосна. Лиственные деревья. Берёза. Клён. Дуб.</p>		

3. Календарно-тематическое планирование логопедических занятий представлено в приложении 7.

4. Материально-техническое и учебно-методическое обеспечение

Материально-техническое и учебно-методическое обеспечение к программе логопедической работы «Лесной мир» представлено в приложении 8.

Примеры конспектов занятий по основным разделам программы представлены в приложении 9.

Таким образом, программа логопедической работы «Лесной мир» служит укреплению представлений об особенностях родного края, коррекции психофизического развития, оказывает воспитательное влияние на личность каждого обучающегося.

Подбор речевого материала с учетом региона проживания обучающихся при организации системы работы по развитию речевой деятельности способствует: развитию лексической стороны речи; достижению определённых личностных результатов освоения программы; формированию и закреплению представлений, знаний о регионе проживания, окружающей среде; всестороннему развитию и социализации обучающихся.

3.3. Контрольный эксперимент и анализ полученных результатов

Проведение контрольного эксперимента – итог формирующего этапа исследования. Цель контрольного эксперимента – выявление эффективности реализации программы логопедической работы по формированию номинативного словаря обучающихся с общим недоразвитием речи.

Задачи:

1. Выявить уровень сформированности номинативного словаря у обучающихся, задействованных в формирующем этапе исследования.
2. Провести контрольные исследования по завершении реализации программы логопедической работы «Лесной мир» (промежуточная аттестация за конкретный период обучения, итоговая аттестация).
3. Проанализировать полученные данные и определить эффективность формирующего эксперимента.

Для проведения контрольного исследования была проведена методика, составленная для констатирующего этапа, с целью определения динамики развития, обогащения, актуализации номинативного словаря обучающихся после реализации коррекционно-развивающей работы.

Таблица 9

***Результаты выполнения задания по называнию предметов,
изображенных на картинках, в баллах***

№ п/п	Обучающийся	Называние предметов, изображенных на предъявляемых картинках			Общее кол-во баллов
		«Дикие животные»	«Птицы»	«Деревья»	
1	Марк З.	4	4	3	11
2	Саша Д.	4	3	3	10
3	Катя М.	3	1	–	4
4	Оля В.	4	3	2	9
5	Миша У.	3	2	2	7
6	Саша П.	3	2	2	7
7	Костя С.	3	2	1	6
8	Настя Ч.	3	1	2	6
9	Гриша Т	2	1	2	5
10	Никита К.	3	3	1	7

В результате анализа полученных данных можно сделать вывод о том, что объем знаний обучающихся о предметах окружающей действительности по таким темам как: «Дикие животные», «Птицы», «Деревья», сформирован на среднем уровне. При выполнении данного задания отмечаются такие ошибки как: незнание названия предметов, изображенных на предъявляемых картинках; неправильное называние на основе сходства внешних свойств с другими предметами окружающей действительности.

Таблица 10

**Результаты выполнения задания по дополнению
тематического ряда слов, в баллах**

№ п/п	Обучающийся	Дополнение тематического ряда слов				Общее кол-во баллов
		«Домашние животные»	«Дикие животные»	«Птицы»	«Домашние птицы»	
1	Марк З.	1	1	1	1	4
2	Саша Д..	1	1	1	1	4
3	Катя М.	1	1	–	–	2
4	Оля В.	1	1	1	1	4
5	Миша У.	1	1	1	1	4
6	Саша П.	1	1	–	1	4
7	Костя С.	1	1	1	1	4
8	Настя Ч.	1	1	1	1	4
9	Гриша Т	1	1	1	1	4
10	Никита К.	1	1	1	1	4

В результате анализа полученных данных можно сделать вывод о том, что объем знаний обучающихся о предметах окружающей действительности по таким темам как: «Домашние животные», «Дикие животные», «Птицы», «Домашние птицы», сформирован на среднем уровне. При выполнении данного задания отмечаются такие ошибки как: незнание названия предметов; дополнение тематического ряда слов на основе ассоциаций, ситуативных реакций.

Таблица 11

**Результаты выполнения задания по называнию
предмета по его описанию, в баллах**

№ п/п	Обучающийся	Называние предмета по его описанию		Общее кол-во баллов
		«Транспорт»	«Город»	

№ п/п	Обучающийся	Название предмета по его описанию						Общее кол-во баллов
		«Транспорт»			«Город»			
1	Марк З.	–	1	1	1	1	1	5
2	Саша Д..	–	1	1	1	1	1	5
3	Катя М.	–	–	1	–	1	1	3
4	Оля В.	–	1	1	1	1	1	5
5	Миша У.	–	1	1	–	1	1	4
6	Саша П.	–	–	1	1	–	1	3
7	Костя С.	–	1	1	1	–	1	4
8	Настя Ч.	–	1	1	–	1	1	4
9	Гриша Т	–	1	1	–	1	1	4
10	Никита К.	–	1	1	1	–	1	4

В результате анализа полученных данных можно сделать вывод о том, что объем знаний обучающихся о предметах окружающей действительности по таким темам как: «Транспорт», «Город» сформирован на среднем уровне. При выполнении данного задания отмечаются такие ошибки как: незнание названия предметов; частичное понимание инструкции; неправильное называние предметов на основе ассоциаций.

Таблица 12

**Результаты выполнения задания
по нахождению общих названий, в баллах**

№ п/п	Обучающийся	Нахождение общих названий				Общее кол-во баллов
		«Одежда»	«Обувь»	«Посуда»	«Мебель»	
1	Марк З.	1	1	1	1	4
2	Саша Д..	1	1	1	1	4
3	Катя М.	-	-	-	1	1
4	Оля В.	1	1	-	1	3
5	Миша У.	1	1	-	1	3
6	Саша П.	-	-	1	1	2
7	Костя С.	1	-	1	1	3
8	Настя Ч.	-	1	1	1	3
9	Гриша Т	1	1	-	1	3
10	Никита К.	1	-	1	1	3

В результате анализа полученных данных можно сделать вывод о том, что объем знаний обучающихся о предметах окружающей действительности по таким темам как: «Обувь», «Мебель», «Одежда», «Посуда» сформирован на среднем уровне. При выполнении данного задания отмечаются такие

ошибки как: незнание названия предметов; неправильное название и обобщение предметов на основе ассоциаций.

Таблица 13

Результаты выполнения задания по называнию обобщенных слов по группе однородных предметов, в баллах

№ п/п	Обучающийся	Название обобщенных слов по группе однородных предметов				Общее кол-во баллов
		«Животные»	«Птицы»	«Деревья»	«Насекомые»	
1	Марк З.	1	1	1	1	4
2	Саша Д..	1	1	1	1	4
3	Катя М.	1	-	-	1	2
4	Оля В.	1	1	1	1	4
5	Миша У.	1	1	-	1	3
6	Саша П.	1	1	1	-	3
7	Костя С.	1	1	1	1	4
8	Настя Ч.	1	1	1	1	4
9	Гриша Т	1	1	1	-	3
10	Никита К.	1	1	1	1	4

Показатели выполнения обучающимися экспериментальной группы заданий, предложенных в рамках проведения исследования уровня сформированности номинативного словаря, представленные в таблицах, указывают на то, что обучающихся можно разделить на следующие группы:

Таблица 14

Уровни сформированности номинативного словаря в рамках проведения исследования

Уровень	Количество обучающихся	Характеристика уровня
Выше среднего	6	Обучающийся выполняет задания самостоятельно или с минимальной подсказкой педагога. Способен аргументировать свой выбор на основе построения причинно-следственных связей.
Средний	3	Обучающийся выполняет задание с минимальной подсказкой, направляющей помощью педагога. Затрудняется в объяснении выбора, выстраивании причинно-следственных связей.
Низкий	1	Обучающийся не способен выполнить задание самостоятельно, требуется постоянная помощь педагога. Затрудняется в объяснении выбора, выстраивании причинно-следственных связей.

Общее количество баллов после выполнения всех заданий:

1. Марк З. – 28 (выше среднего уровня).
2. Саша Д. – 27 (выше среднего уровня).
3. Катя М. – 12 (низкий уровень).
4. Оля В. – 25 (выше среднего уровня).
5. Миша У. – 22 (выше среднего уровня).
6. Саша П. – 19 (средний уровень).
7. Костя С. – 22 (выше среднего уровня).
8. Настя Ч. – 20 (средний уровень).
9. Гриша Т. – 19 (средний уровень).
10. Никита К. – 22 (выше среднего уровня).

Результаты обследования сформированности номинативного словаря у обучающихся с общим недоразвитием речи на уровне дошкольного образования представлены на Рисунке 1.

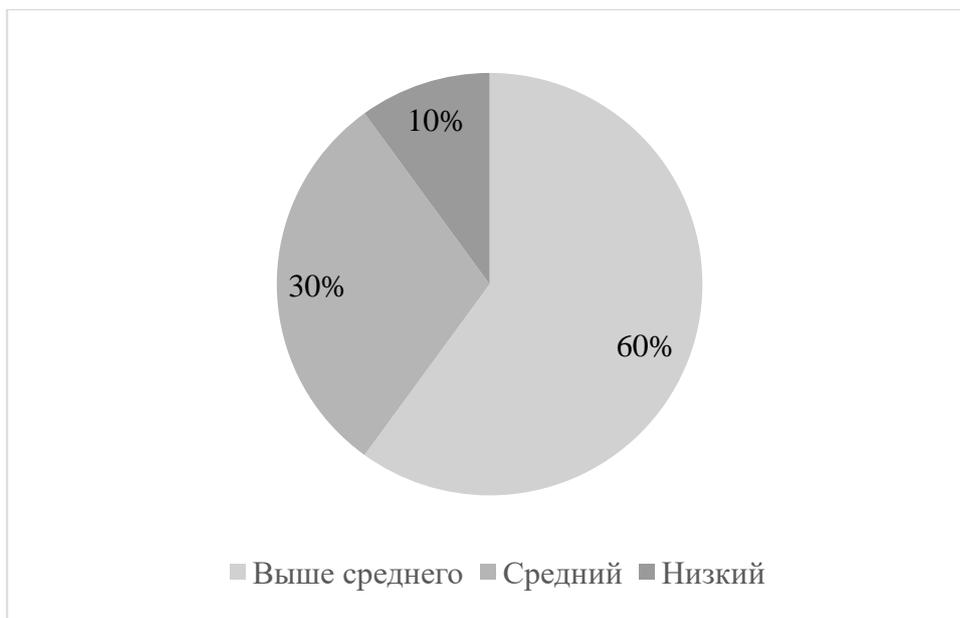


Рис. 1. Результаты обследования уровня сформированности номинативного словаря обучающихся с общим недоразвитием речи.

Далее для проведения контрольного эксперимента была применена методика, использованная на констатирующем этапе исследования (Приложение 3). В дополнении была проведена промежуточная и итоговая

аттестация по программе логопедической работы «Лесной мир». Материалы итоговой и промежуточной аттестации, критерии оценивания выполнения заданий, наглядные материалы представлены в приложении 10.

В контрольном эксперименте были задействованы обучающиеся, участвующие на констатирующем и формирующем этапе исследования (10 обучающихся старшего дошкольного возраста).

Результаты выполнения заданий на контрольном этапе экспериментального исследования представлены в таблицах (приложение 11).

Результаты обследования сформированности номинативного словаря у обучающихся с общим недоразвитием речи на уровне дошкольного образования после реализации логопедической работы по программе «Лесной мир» представлены на Рисунке 2.

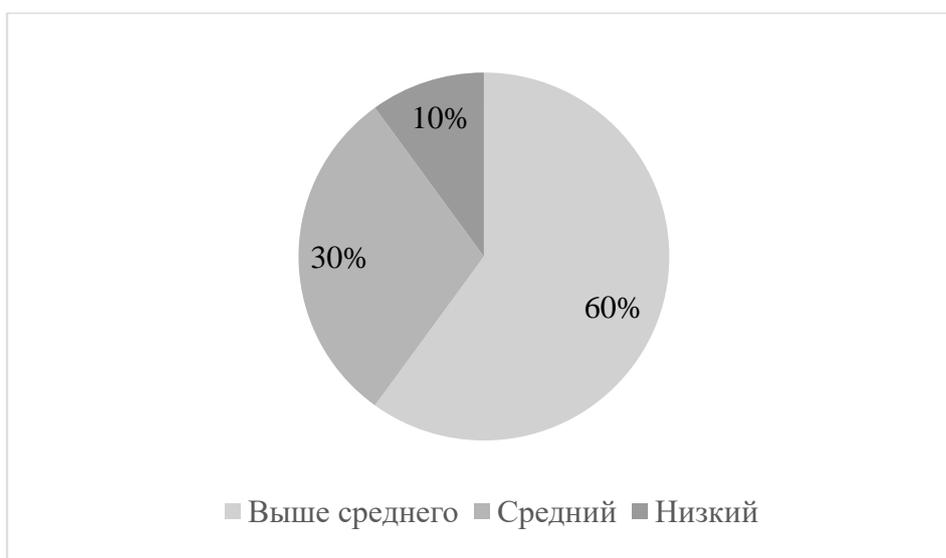


Рис. 2. Результаты обследования уровня сформированности номинативного словаря обучающихся с общим недоразвитием речи после реализации программы

Показатели уровней сформированности номинативного словаря после проведения коррекционно-развивающей работы, представленные на Рисунке 2 показывают, что более чем у половины обучающихся (60%) отмечается высокий уровень сформированности номинативного словаря. Средний уровень отмечается у 30% обучающихся, низкий – 10%, задействованных в экспериментальном изучении.

Сравнительный анализ результатов обследования номинативного словаря на этапе констатирующего и контрольного исследования представлен на рисунке 3.



Рис. 3. Сравнительный анализ результатов обследования номинативного словаря на этапе констатирующего и контрольного экспериментального исследования

По результатам сравнительного анализа можно сделать вывод о том, что в результате реализации составленной программы логопедической работы увеличилось число обучающихся с высоким уровнем номинативного словаря относительно контингента испытуемых за счет уменьшения среднего уровня. На низком уровне остался один обучающийся по причине тяжести речевого дефекта и индивидуальных особенностей психофизического развития.

Таким образом, цель контрольного эксперимента достигнута. Проведено исследование уровня сформированности номинативного словаря у обучающихся с общим недоразвитием речи на уровне дошкольного образования. Проанализированы полученные данные. В результате апробации составленной программы логопедической работы была выявлена положительная динамика, что свидетельствует об эффективности методики.

ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 3

Таким образом, составленная программа логопедической работы по формированию номинативного словаря, способствует: развитию лексической стороны речи; достижению определённых личностных результатов освоения программы; формированию и закреплению представлений, знаний о регионе проживания, окружающей среде; всестороннему развитию и социализации.

Методические рекомендации способствуют обеспечению эффективности реализации программы обогащения номинативного словаря. Использование представленных пособий требует от педагога целенаправленной творческой работы, учета особенностей психофизического развития обучающихся, их потенциальных возможностей.

Проведенное контрольное экспериментальное исследование по итогу апробации программы, полученные данные свидетельствуют об эффективности представленной методики развития номинативного словаря у обучающихся с общим недоразвитием речи на уровне дошкольного образования.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Речь является показателем общего развития, она формируется в процессе онтогенеза параллельно с умственным и физическим развитием. Развитие словарного запаса тесно связано, с одной стороны, с развитием высших психических функций, а с другой стороны, с развитием всех компонентов речи.

Развитие речи в дошкольном возрасте представляет собой многогранный процесс, связанный прежде всего с интеллектуальным развитием ребенка. Такие психические процессы, как анализ, синтез, сравнение, обобщение и другие, развиваются по мере овладения ими речью. Ребенок постепенно усваивает значения слов, а затем и нормы их употребления.

Исследованием вопроса формирования словарного запаса детей с общим недоразвитием речи занимались такие ученые, как Р. Е. Левина, Т. Б. Филичева, Г. В. Чиркина, Б. М. Гриншпун, В. Н. Еремина, И. Ю. Кондратенко, В. А. Ковшиков, Н. В. Серебрякова, С. Н. Шаховская и др.

По результатам проведения констатирующего эксперимента можно сделать вывод о том, что словарь обучающихся с общим недоразвитием речи имеет отличительные особенности: неправильное употребление лексических значений, замена слова другим (сходным по значению), трудности называния частей предметов, отсутствие или наличие малоупотребительных слов в искаженном виде, большой объем пассивного словаря в сравнении с активным. Эти данные подтверждают необходимость и важность организации целенаправленной комплексной коррекционно-развивающей работы по формированию номинативного словаря в отдельности, всех речевых компонентом в целом у обучающихся с общим недоразвитием речи на уровне дошкольного образования.

Программа логопедической работы «Лесной мир» служит укреплению

представлений об особенностях родного края, коррекции психофизического развития, оказывает воспитательное влияние на личность каждого обучающегося.

Уральский регион имеет ярко выраженные особенности: природные, территориальные, национальные, культурно-исторические. Этим обусловлена необходимость учета особенностей региона проживания при подборе речевого материала программы логопедической работы, направленной на обогащение номинативного словаря.

С целью обогащения, уточнения и активизации номинативного словаря у обучающихся с общим недоразвитием речи на уровне дошкольного образования составлена программа «Лесной мир» в рамках проведения дополнительных логопедических занятий.

Занятия по программе логопедической работы «Лесной мир» носили интегративный характер, являлись коррекционными, целью которых является направленное исправление дефектов общего и речевого развития детей, их познавательной деятельности; расширение представлений об окружающем мире.

Методические рекомендации способствуют обеспечению эффективности реализации программы обогащения номинативного словаря. Использование представленных пособий требует от педагога целенаправленной творческой работы, учета особенностей психофизического развития обучающихся, их потенциальных возможностей.

Проведенное контрольное экспериментальное исследование по итогу апробации программы, полученные данные свидетельствуют об эффективности представленной методики развития номинативного словаря у обучающихся с общим недоразвитием речи на уровне дошкольного образования.

Материалы по апробации составленной программы представлены в статьях: «Составление программы логопедической работы по обогащению номинативного словаря у обучающихся с общим недоразвитием речи на

уровне дошкольного образования с учетом региональных условий», опубликованной в сборнике «Актуальные проблемы профессиональной сферы в современном мире», в рамках IX международной научно-практической конференции молодых учёных на иностранных языках; «Формирование номинативного словаря у старших дошкольников с общим недоразвитием речи в процессе изучения краеведческого материала» в рамках XVIII Международной научно-практической конференции «Изучение и образование детей с различными формами дизонтогенеза» памяти профессора В. В. Коркунова.

Таким образом, составленная программа логопедической работы по формированию номинативного словаря, способствует: развитию лексической стороны речи; достижению определённых личностных результатов освоения программы; формированию и закреплению представлений, знаний о регионе проживания, окружающей среде; всестороннему развитию и социализации.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алексеева М. М., Яшина В. И. Методика развития речи и обучения родному языку дошкольников : учеб. пособие / М. М. Алексеева, В. И. Яшина. М. 2000. 400 с.
2. Арутюнова Н. Д. Предложение и его смысл. Логико-семантические проблемы. М., 1976. 293 с.
3. Визель Т. Г. Мозговая организация речевой функции и ее нарушения // Логопед. 2011. № 6. С. 4-9.
4. Возняк И. В. Образование детей с ограниченными возможностями здоровья: современные подходы, проблемы и перспективы развития // Казанский педагогический журнал. 2015. № 6. С.119-124.
5. Волкова Л. С. Логопедия : учеб. пособие / Л. С. Волкова. М., 1998. 680 с.
6. Воробьева В. К. Методика развития связной речи у детей с системным недоразвитием речи. М., 2006. 158 с.
7. Выготский Л. С. Игра и ее роль в психологическом развитии ребенка // Вопросы психологии. 1996. № 6. С. 62-76.
8. Гвоздев А. Н. Вопросы изучения детской речи. СПб., 2007. 470 с.
9. Глушкова Н. Обучающие карточки «Животные России» : учеб.-метод. пособие / Н. Глушкова. Екатеринбург, 2020. 30 с.
10. Глушкова Н. Обучающие карточки «Зимующие птицы России» : учеб.-метод. пособие / Н. Глушкова. Екатеринбург, 2020. 30 с.
11. Грибова О. Е. Технология организации логопедического обследования : метод. пособие / О. Е. Грибова. М., 2005. 96 с.
12. Громова О. Е. Формирование начального детского лексикона : учеб. пособие / О. Е. Громова. М., 2004. 157 с.
13. Дидактический материал по формированию лексико-грамматических категорий языка и связной речи для детей с ОНР-III уровня : учеб. пособие / Е. П. Берлибо. Волгоград, 2010. 93 с.

14. Жукова Н. С. Формирование устной речи: учеб.-метод. пособие / Н. С. Жукова. М., 1994. 55 с.
15. Звегинцев В. А. Семасиология. М., 1957. 322 с.
16. Иншакова О. Б. Альбом для логопеда. М., 2000. 279 с.
17. Калягин В.А. Логопсихология: учеб. пособие / В. А. Калягин. М., 2006. 320 с.
18. Каше Г. А. Исправление недостатков речи у дошкольников. М., 1971. 192 с.
19. Киселева Н. И. Современные подходы к организации системы коррекционно-развивающего обучения // Ученые записки Орловского государственного университета. 2014. № 1. С. 354-359.
20. Кольцова М. М. Ребенок учится говорить. М., 1971. 192 с.
21. Комратова Н. Г. Краеведение в системе дошкольного образования: социокультурный аспект // Интеграция образования. 2006. № 2. С. 106-113
22. Косинова Е. М. Грамматическая тетрадь для занятий с дошкольниками № 1. М., 2017. 32 с.
23. Куликовская Т. А. Лучшие логопедические игры и упражнения для развития речи. М., 2009. 94 с.
24. Лаврентьева А. И. Система работы над синтаксической стороной речи младших дошкольников. М., 1998. 168 с.
25. Лаврентьева А. И. Этапы становления лексико-семантической системы в онтогенезе. М., 1995. 104 с
26. Левина Р. Е. Воспитание правильной речи у детей. М., 1936. 312 с.
27. Левина Р. Е. Основы теории и практики логопедии. М., 1967. 173 с.
28. Левина Р. Е. Разграничение аномалий речевого развития у детей // Дефектология. 1975. № 2. С. 12-16.
29. Леонтьев А. Н. Слово в речевой деятельности. М., 1975. 193 с.
30. Лепская Н. И. Онтогенез речевой коммуникации. М., 1997. 55 с.
31. Лепская Н. И. Язык ребенка. Онтогенез речевой коммуникации.

М., 1997. 55 с.

32. Лисицкая Л. Г. Лексикографическая компетентность как средство познавательного развития / Л. Г. Лисицкая, И. В. Павленко // Проблемы современного педагогического образования. 2017. № 57. С. 158-167.

33. Лурия А. Р. Язык и сознание. М., 1998. 336 с.

34. Львов М. Р. Основы теории речи : учеб. пособие / М. Р. Львов. М., 2000. 248 с.

35. Малофеев Н. Н. Концепция Специального Федерального образовательного стандарта для детей с ограниченными возможностями здоровья : учеб.-метод. пособие / Е. Л. Гончарова, О. И. Кукушкина, Н. Н. Малофеев, О. С. Никольская. М., 2013. 42 с.

36. Методика развития речи детей: учеб. пособие / А. М. Бородич. М., 1998. 680 с.

37. Никитевич В. М. Основы номинативной деривации. Мн., 1985. 157 с.

38. Поваляева М. А. Справочник логопеда. Ростов н/Д, 2003. 448 с.

39. Правдина О. В. Логопедия. М., 1994. 344 с.

40. Практический курс логопедии в моделях и схемах : учеб. пособие / В. М. Акименко. Ростов н/Д, 2017. 288 с.

41. Соколова Н. В. Обучение детей с ФФН и ОНР навыку употребления предложно-падежных форм // Дефектология. 1999. № 1. С. 55-58.

42. Сохин Ф. А. Развитие речи детей дошкольного возраста : учеб. пособие / Ф. А. Сохин. М., 1976. 224 с.

43. Сравнительное психолого-педагогическое исследование дошкольников с общим недоразвитием речи и нормально развитой речью : учеб. пособие / Л. И. Белякова. М., 1991. 178 с.

44. Телия В. Н. Русская фразеология. Семантический, прагматический и лингвокультурологический аспекты. М., 1996. 286 с.

45. Трубникова Н. М. Структура и содержание речевой карты :

учеб. пособие / Н.М. Трубникова. Екатеринбург, 1998. 16 с.

46. Туманова Т. В. Реализация идей Л. С. Выготского в логопедии: системный подход к проблеме общего недоразвития речи у детей // Специальное образование. 2012. № 1. С. 127-138.

47. Ушакова О. С. Методика развития речи детей дошкольного : учеб. пособие / О. С. Ушакова. М., 2004. 288 с.

48. Филимонова О. Ю. Развитие словаря дошкольников в играх : учеб. пособие / О. Ю. Филимонова. СПб. 2007. 128 с.

49. Филичева Т. Б., Чевелева Н. А., Чиркина Г.В. Нарушения речи у детей : учеб. пособие / Т. Б. Филичева, Н. А. Чевелева, Г. В. Чиркина. М., 1993. 232 с.

50. Филичева Т. Б., Чевелева Н. А., Чиркина Г.В. Основы логопедии: учеб. пособие / Т. Б. Филичева, Н. А. Чевелева, Г. В. Чиркина. М., 1989. 223 с.

51. Филичева Т. Б. Дети с общим недоразвитием речи. Воспитание и обучение : учеб. пособие / Т. В. Туманова, Т. Б. Филичева. М., 2000. 128 с.

52. Фомичева М. Ф. Основы логопедии с практикумом по звукопроизношению: учеб. пособие / Т. В. Волосовец, Е. Н. Кутепова, М. Ф. Фомичева. М., 2002. 200 с.

53. Ходюшина Н. П. Карточки для детей с подсказками для взрослых «Деревья» : учеб.-метод. пособие / Н. П. Ходюшина. М., 2017. 30 с.

54. Ходюшина Н. П. Карточки для детей с подсказками для взрослых «Птицы» : учеб.-метод. пособие / Н. П. Ходюшина. М., 2017. 30 с.

55. Цветкова Т. В. Познавательное и речевое развитие. «Деревья и кустарники» : учеб.-метод. пособие / Т. В. Цветкова. М., 2018. 30 с.

56. Цветкова Т. В. Познавательное и речевое развитие «Дикие животные» : учеб.-метод. пособие / Т. В. Цветкова. М., 2018. 30 с.

57. Цветкова Т. В. Познавательное и речевое развитие. «Зимующие птицы» : учеб.-метод. пособие / Т. В. Цветкова. М., 2018. 30 с.

58. Цейтлин С. Н. Очерки по словообразованию и формообразованию в детской речи. М., 2009. 592 с.

59. Чиркина Г. В. Методы обследования речи детей: пособие по диагностике речевых нарушений. М., 2003. 240 с.
60. Чиркина Г. В. Основы логопедической работы с детьми. М., 2002. 240 с.
61. Щербакова А.М. Воспитание ребенка с нарушениями развития. М., 2002. 40 с.