

Герт Валерий Александрович,

кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры психологии и социальной педагогики, Уральский государственный педагогический университет; 620017, г. Екатеринбург, пр-т Космонавтов, 26; e-mail: valeragert@gmail.com.

ПРИРОДА СО-ОТНОШЕНИЙ И ДВОЙСТВЕННОСТИ ИНДИВИДУАЛЬНОГО БЫТИЯ ЧЕЛОВЕКА

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: предметное удвоение человека; со-отношения в со-бытии; со-отношение как *отношене к отношению*; первичность двойственности индивидуального бытия; вторичность двойственности со-знания, со-действия, со-чувствия, со-общения, со-вести индивидуальности.

АННОТАЦИЯ. В процессе эволюции индивидуального бытия человека формируется новый тип отношений – со-отношения как *отношения к отношениям*. Наличие внутри индивидуального бытия отнесенности к другому человеку есть необходимое условие со-отношения и двойственности его целостности как со-бытия, реализующейся в отношении к самому себе и в отношении к другому. Двойственность индивидуального бытия основана на предметном удвоении человека, что изначально создает ситуацию со-отношения предметно реализованных как минимум 2-х индивидуальностей и «двойное кольцо» движения предметного и смыслового содержания между ними. Это позволяет процессы сбытия (индивидуализации) человека и развитие его целостности «вывести» за пределы отдельного человека к взаимодействию с другим человеком, а центрацию целостности своего сбытия осуществлять каждому человеку не внутри себя, а внутри своего со-бытия. Уникальность бытия человека в природе определяется реализацией универсальности его со-бытия. Формируется уникальный комплекс *со-отношений* предметно реализованных индивидуальностей в целостности со-бытия. Двойственность и универсальность индивидуального бытия как со-бытия первичны по отношению к двойственности и универсальности со-бытийных качеств индивидуальности – со-знания, со-действия, со-чувствия, со-общения, со-вести.

Gert Valery Aleksandrovich,

Candidate of Philosophy, Associate Professor of Department of Psychology and Social Pedagogy, Institute of Social Education, Ural State Pedagogical University, Ekaterinburg, Russia.

THE NATURE OF CO-RELATIONS AND OF DOUBLE CHARACTER OF INDIVIDUAL BEING OF A PERSON

KEY WORDS: objective doubling of a person; co-relations in co-being; co-relation as relation to another relation; priority of the double nature of individual being; secondary character of the double nature of co-knowledge, co-action, co-feeling, co-communication and co-conscience.

ABSTRACT. A new type of relations forms in the process of evolution of individual being of a person – co-relations as relations to other relations. The presence of relation to another person within individual existence is the necessary condition of co-relation and double nature of his/her integrity as co-being, realized in the relation to himself and to another person. The double nature of individual being is based on objective doubling of a person, which primarily creates the situation of co-relation of minimum two objectively realized persons and the “double circle” of exchange of objective and semantic content between them. This makes it possible to “export” the processes of co-being (individualization) of a person and the development of his/her integrity outside separate person to interaction with another person, and to center the integrity of one’s being not within oneself, but within one’s co-being. Unique character of a person’s being in nature is defined by the realization of universality of his/her co-being. A unique complex of co-relations of objectively realized persons in the integrity of co-being is formed. The double nature and universality of individual being as co-being are primary in relation to the double nature and universality of properties of personal co-being – co-knowledge, co-action, co-feeling, co-communication and co-conscience.

Человек начинает утверждать самого себя в природной среде, становится все более самим собой не в реализации какой-то сущности внутри его от рождения, а по мере того, как он делает собой все остальное. Осмысление становления и развития нового отношения в природе и с природой в понятии «субъектность человека» действительно характеризует сущностную особенность человека, но требуется, исходя из осмысления субъектности человека, идти дальше в теоретическом анализе, чтобы не останавливаться и не остановиться на этапе анализа соотношения собственно человеческого и природного. Требуется ос-

мысливать не столько возникновение человека, сколько эволюцию и развитие возникшего *бытия* человека, его возможности и перспективы.

Уникальность нового типа отношений в природе и с природой заключается в том, что эти отношения приобрели предметный и наглядно-чувственный характер, «причем человек наглядно стал для человека бытием природы, а природа наглядно стала для него бытием человека» [8, с. 598]. Человеческое бытие развивается как действительное бытие природы. Но что нам дает право говорить о бытии человека, как бытии бесконечной природы? Почему уникальность бы-

тия человека имеет ощутимые преимущества перед другими формами жизни, позволяющие не ограничивать бытие человека частью бытия природы?

Ответы на эти вопросы следует искать в возможностях уникального человеческого существования. Возможности же уникальности бытия человека, на наш взгляд, заключаются в его универсальности. Уже Г. В. Ф. Гегель, характеризуя «хитрость» мирового разума, глубоко понимал, что всемогущество его состоит «в опосредствующей деятельности, которая, дав объектам действовать друг на друга соответственно их природе и истощать себя в этом воздействии, не вмешиваясь вместе с тем непосредственно в этот процесс, все же осуществляет лишь собственную цель» [4, с. 318–319]. Но Г. В. Ф. Гегель не «увидел» и не объяснил это всемогущество как универсальное всемогущество живых, эмпирических индивидов.

Характеристики целостности бытия человека могут и должны соответствовать той надприродной, метафизической реальности, которую еще Л. Фейербах называл «вершиной природы». Он писал: «Человек — это высшее существо природы, поэтому я должен исходить из сущности человека» [3, с. 266]. Познание низших природных форм существования через высшую, сведение всего сверхъестественного к природе человека он предложил назвать антропологическим методом. А суть природы человека сформулировал как антропологический принцип. «Отдельный человек, как нечто обособленное, не включает человеческой сущности в себе ни как в существе моральном, ни как в мыслящем. Человеческая сущность налицо только в общении, в единстве человека с человеком, в единстве, опирающемся лишь на реальность различия между Я и Ты» [11, с. 203].

Почему именно общение между людьми возводится Л. Фейербахом в антропологический принцип? Из учения философа, пожалуй, первым ответом можно получить следующий: потому что человеческий индивид — родовое существо, и даже представление индивида о боге есть его представление о человеческом роде. Причем общаться могут только равноценные друг другу существа, поскольку «истина и совершенство, заключаются лишь в связи, в единстве, равноправных существ» [3, с. 204].

Бытие человека открыто природной бесконечности в предметно-преобразующей деятельности. Но оно конечно и определено, во-первых, возможностями всеобщего содержания исторической (родовой) бесконечности общественного бытия, во-вторых, уникальностью реализации самой индивидуальности, которая сохраняет самоидентичность себе и признаки абсолютного в

себе как неповторимость, обеспечивая тем самым конкретность своего предметного действия, отношений с другими, своего сознания, своей потребности и цели. Бесконечность индивидуального бытия человека реализуется через определенность его конечности, а его универсальность — через уникальность бытия в природе.

«Взаимодействие» универсального и уникального в самом бытии человека приемлемо осмысливать и при помощи категории «двойственность». Данная категория употребляется исследователями для выражения двойственного характера труда, обоснованного К. Марксом на примере анализа товарного производства. С одной стороны, труд является конкретным и создает потребительную стоимость для конкретной потребности человека. С другой стороны, в каждом товаре воплощен и абстрактный труд, образующий его меновую стоимость для многих людей. Думается, что двойственность товара в форме потребительной и меновой стоимости проявляется в условиях товарного производства как определенный исторический этап развития двойственности бытия человека. Если это так, то усматривать двойственный характер труда в противоречии между частным трудом и трудом общественным, что делается в научной литературе, — значит преувеличивать особенности отдельного исторического периода и, главное, преувеличивать противопоставление индивидуального и общественного в бытии человека, действительно присущих товарному производству.

Двойственность труда возникает не при товарном производстве, а с возникновением нового типа отношений в природе и с природой, с возникновением человеческого отношения к природе. Человек создает предмет своей потребности для ее удовлетворения и, в то же время, создает его для другого человека как возможность удовлетворения его потребности, т. е. конкретность предметности для себя и абстрактная возможность ее для другого.

Однако предметность потребности абстрактной может быть до момента необходимого отношения к ней со стороны другого. Неопределенность отношения к ней исчезает постольку, поскольку она включается в бытие конкретного человека. Двойственность предметности и неопределенность бытия человека взаимосвязаны. Чем больше предметность бытия одного человека становится предметностью бытия другого человека, тем более определенным становится отношение между ними как соотношение к предметности своего бытия.

Антропологический кризис в современном обществе проявляется и в глубоком

кризисе личности из-за *необходимости преодоления внутренней раздвоенности*. Переживание неопределенности, отсутствия социальных гарантий перспектив, трудностей идентификации себя и других – это проблемы обретения собственной целостности. Раздвоение человека часто объясняли через двойственность природы человека – через соотношение естественного и сверхестественного, природного и духовного, биологического и социального, конечного и вечного, иррационального и рационального в каждом отдельном человеке, – что привлекало и привлекает внимание философов, художников, поэтов и писателей [1].

В нашем исследовании двойственности индивидуальности человека выделяются соотношения уникального и универсального, конечного и бесконечного, определенного и неопределенного, индивидуального и социального, диалогического и монологического, индивидуализации и усреднения, деформации и согласования ее целостности. Мы обосновываем названные соотношения проявлением не двойственности природы человека, а проявлением двойственности его индивидуального бытия как со-бытия. Мы *выводим* двойственность индивидуальности человека из двойственности соотношений его индивидуального бытия как со-бытия. Даже уже соотношение мужского и женского начал в природе человека выводит исследователя за пределы отдельного человека к их со-бытию, порождающему новую человеческую жизнь.

Переработка предметного мира создает для человека такое предметное бытие, в котором вещь «несет в себе» отношение как к осуществленной в ней индивидуальности, так и к индивидуальности другого как условие его бытия. Возникновение орудий труда и их двойственность наиболее ярко представляет предметность бытия человека. С одной стороны, каждое орудие труда – это отдельный предмет со своими конкретными особенностями, а с другой – это эталон класса вещей, из которых оно может быть сделано и на которые оно может воздействовать. Уже создание орудий труда связано с выделением общего, значимого для многих людей содержания и поэтому способного восприниматься и усваиваться многими людьми. Образцы, эталоны предметности бытия человека ярко представляют человеческое отношение к природе, содержащее одновременно и конкретно-чувственное и абстрактное содержание, т.е. такое конкретное (и индивидуальное и определенное) отношение к природе, которое опосредовано выделенным *общим содержанием* предметности со-бытия человека.

Двойственность же сознания человека выражается в отношении к самому себе и в отношении к другому. Это *отношение к отношению или со-отношение*. Самосознание возможно только при наличии отношения со-знания и является отношением к со-знанию. Отношение к другому и с другим создает ситуацию возможности:

- 1) знать, что именно я должен знать;
- 2) мыслить о том, как я мыслю о чем-либо;
- 3) различать само действие от акта решения на это действие.

Сознание вне действительного предметного отношения между людьми невозможно. Оно, на основе отношения к другому, – необходимое условие и результат двойственности бытия человека. Совсем не случайно еще в 80-х годах 20 века обращение в философских исследованиях вновь к вопросу о соотношении бытия и сознания. Часть исследователей предлагает кроме рефлексивного слоя сознания как отношения к действительности выделять бытийный его слой как отношение в действительности. Их вывод заключается в следующем: «Общее движение философской мысли, направленное на онтологизацию общественного сознания, постепенно находит, как нам представляется, свое отражение в онтологизации индивидуального сознания, что является залогом успеха его междисциплинарных исследований» [3, с. 103]. Выделение бытийного слоя сознания позволяет избежать преувеличения возможностей гносеологического отношения в форме сознание – бытие, когда *бытие* рассматривается как *внеположенное сознанию*, а *сознание выводится за пределы бытия*.

Признание сознания атрибутом бытия, на наш взгляд, позволяет рассматривать его как феномен внутри со-бытия человека. Сознание внутри бытия человека получает возможность быть представленным как реальное отношение его двойственности, как со-отношение, вне существования которого бытие человека не может быть осознанным бытием.

Формирование сознательной орудийной трудовой деятельности и формирование осознанного бытия человека – это один и тот же процесс [9]. Природа не содержит и не задает никаких целей по развитию человека, а природа человека не содержит и не задает никаких целей по развитию природы. Только в их взаимодействии, опосредованном человеческими отношениями внутри со-бытия, возникает целевая детерминация, осознанное бытие человека. Сознание – это возникшее внутри со-бытия атрибутивное свойство, выступающее необходимым проявлением двойственности его

целостности и ограничительным экзистенциалом его самопорождения и саморазвития, необходимым средством преобразования природного бытия человека в историческое, а исторического бытия человека в актуальное взаимодействие с природой.

Со-знание является необходимым атрибутом со-бытия, без которого не обеспечивается цикличность в его целостности. Со-знание фиксирует целостность и в самой индивидуальности, являясь, одновременно, и результатом реализации двойственности своего бытия в со-бытии и свойством удваивать мир вещей в идеальной форме как отношение к отношению – как со-отношение. Вне поддержания целостности со-бытия – в первую очередь, в отсутствии другого и отношений с другим – наличное сознание и целостность индивидуальности человека склонны к деградации.

Предметное удвоение индивидуальностей порождает в бытии *двойное кольцо движения предметного содержания* и дает возможность в отношениях между ними проявить субъектность друг к другу. Отношение к самому себе оказывается опосредованным отношением другого ко мне, а отношение к другому опосредовано отношением к самому себе. Возникает *со-отношение* предметно реализованных индивидуальностей. Со-знание опосредовано само-сознанием, а самосознание – сознанием; со-чувствие опосредовано само-чувствием, а само-чувствие – со-чувствием; их со-отношение – есть отношение к отношению как идеальное движение предметного содержания самореализации индивидуальностей внутри со-бытия.

Предмет несет в себе содержание не только для моей индивидуальности (например, моей потребности), но и значим для индивидуальности другого (его конкретной потребности). И движение предмета в форме товара от человека к человеку есть проявление двойственности бытия, а не товара. Двойственный характер труда есть проявление двойственности бытия как со-бытия, а не наоборот.

Реализация индивидуальности является ведущим процессом по отношению к процессу усвоения в целостности индивидуализации, подчиняя себе потребности, способности, смыслы, цели и средства их достижения. Этот процесс по-разному называют: становление природы человека, сотворение мира человека, сознательное преобразование действительности – и выражают этими названиями активность (субъектность) человека в мире и с миром. Но при этом осознанно или неосознанно утверждается, что основанием процесса преобразования является сам человек, а

природа, мир, действительность – обоснованы. Необходимо данную ситуацию объяснить, а лучше – теоретически описывать в понятиях саморазвития человека.

Для нас объяснение этого логического парадокса состоит в следующем: 1) именно индивидуальное бытие человека выступает обоснованным, а не природа, мир, действительность; 2) именно индивидуальное бытие человека имеет в себе основания порождения всеобщего содержания и всеобщего отношения к природе, миру, действительности; 3) цикличность бытия человека в процессе индивидуализации как утверждения, реализации индивидуальности представляет часть цикла, правда, ведущую его часть; 4) преобразовательная деятельность одного может разрушать или созидать бытие другого, а значит, разрушать или созидать индивидуальное бытие; 5) изменение со-бытия при реализации одной индивидуальности повышает неопределенность индивидуального бытия другого и *задает* импульс изменениям как сознания другого, так и его отношения к реализующейся индивидуальности, а уже через измененного другого внутри индивидуального бытия как со-бытия обосновывается сама реализующаяся индивидуальность и подготавливается к новой реализации, к утверждению своего обновленного отличия.

Способность дистанцироваться от своего индивидуального бытия, *относиться* к своему индивидуальному бытию определяется утвержденным наличием со-бытийного единства различий себя и другого. Отношение к своему индивидуальному бытию – это отношение к процессам сбывания себя и другого, к процессам соподчинения со-отношений в целостности со-бытия.

Вне «диалога различий» внутри со-бытия невозможно не только различение, но и оборачивание предметного утверждения индивидуальностей в качестве целей друга для друга. В индивидуальном бытии без утверждения различия индивидуальности другого нельзя различить и смысл, тогда его нельзя и разделить. А вне раздела смысла между индивидуальностями не может возникнуть общее единое содержание. *Вне «диалога различий» смысл просто не нужен и ни о каком осмысленном бытии и речи быть не может.*

Со-отношения внутри со-бытия – это обогащение смыслов, это поиск смысла во взаимодействии со смыслами Другого, это испытание смыслом как пред-стояние перед смыслами Других. Смыслообразование и есть процесс перехода к другому со-отношению внутри целостности индивидуальности, это процесс порождения другого со-отношения. И наоборот, обновление со-

отношения – это и есть обновление смысла, усвоение смысла, освоение смысла, утверждение смысла. Смысл – это и есть соотношение.

Особое значение соотношений в 2006 году обосновывали П. М. Колычев и В. Н. Сагатовский. «Быть – значит соотноситься» называется раздел в книге В. Н. Сагатовского [10, с. 75]. Правда П. М. Колычев настаивает на том, что «неравенство носителей соотношения носит гносеологический, а не онтологический характер» [7, с. 15].

На наш взгляд, первична не двойственность смыслов деятельности, сознания, предметности (например, товаров), а двойственность бытия человека. Не двойственность отдельных предикатов, а двойственность всего деятельностного со-бытия человека. Субъектность индивидуального бытия первична по отношению к субъектности его предикатов. Но вне отношения индивидуальностей внутри со-бытия нет двойственности ни сознания, ни чувств, ни предметности, ни действия, ни труда, ни товаров. Без двойственности бытия не понять единства универсального и многообразия уникального в людях.

Центрирование происходит в мире «между» Я и Ты [2]. Центробежная реализация субъектности самой индивидуальности устремляет ее в со-отношения целостности со-бытия, а центростремительная реализация субъектности индивидуальности устремляет ее в со-отношения собственной целостности, т. е. центрирование выражает устремленность индивидуальностей либо к целостности со-бытия, либо из целостности со-бытия.

Двойственность бытия индивидуальности человека оказывается таким ограничением его потенциальной бесконечности, которое открывает определенные и осознаваемые возможности реализации уникального, единственного своего варианта. Это такое ограничение, которое замыкает бесконечность и неопределенность со-бытия в некоторую уникальную и определенную целостность. Основанием такого созидательного ограничения является отношение к другому и с другим в целостности со-бытия.

Другой является *онтологическим основанием* самой возможности соотношений и возникновения *целостности со-бытия* и со-бытийных качеств индивидуальности человека.

– Со-знание есть там, где взаимодействуют, как минимум, два носителя знания.

– Со-мысль – это совместная мысль – смысл как общее достояние.

– Другой человек в диалоге не только расширяет пространство моего индивиду-

ального бытия в выходе к нему, но и делает его открытым миру, надиндивидуальным.

– Другой порождает ситуацию трансцендирования к новым смыслам и ценностям, постоянного выхода за пределы самого себя и наличного бытия.

– Другой порождает диалог чувств, знаний, действий, смыслов и ценностей. По существу, в циклах диалога, где обратная связь атрибутивна, порождаются не отношения чувств, действий, знаний, смыслов и ценностей двух индивидуальностей, а *при доминанте «Для Другого» рождается их со-отношение*.

– В становлении со-бытия диалог чувств и действий фундаментальнее, чем диалог знаний. С возникновением языка и речи уже существующий диалог чувств и действий «расцветает», приобретая поддержку образно-понятийного и символического осознания мира.

– Другой – это та мера в со-бытии, посредством которой индивидуальность измеряет свое со-знание, со-чувствие, со-действие, со-общение, со-весть. Я сам также могу быть мерой вещного мира, так как уже обладаю со-бытийными качествами посредством со-отношения с Другим в прошлом.

Вещи вещают не непосредственно (как в отражательной концепции), а опосредованно, и не только и не столько в непосредственной предметной преобразовательной деятельности, сколько преломляясь через со-отношения в со-бытии. Эти со-отношения для индивидуальности принципиально необходимы для *об-общения* информации и знаний о вещном мире и для *со-общения* своей мерности (измерений) Другому.

Наличие внутри индивидуального бытия отнесенности к другому есть необходимое условие двойственности его целостности. Нет со-отношения, нет и необходимости и возможности воспроизводства соотносительной целостности со-бытия. Безотносительной целостности и ее воспроизводства не бывает. Со-отношение из условия со-бытия через процесс своей деятельностной реализации перерастает в результат *для* индивидуальности. Так условие становится результатом, так условия «переплавляются» в свойства индивидуальности.

Однако порождение всеобщего содержания возможно только при посредстве такого атрибута индивидуального бытия как со-знание. Вне осознания со-отнесенности внутри бытия невозможно обособление и удвоение индивидуальности. В со-общении определяется и уточняется смысл вещей в отношениях между людьми. Со-знание закрепляет и сохраняет смысл предметных со-действий, которые способны постепенно

изменить предметные условия со-общения. В этом *динамическом соподчинении процессов* общения, сознания, переживания, предметных действий индивидуальностей и существует *целостность* индивидуального бытия. Наличие несоответствий между ними порождает механизм со-вести. Потенциал различий между этими процессами внутри индивидуального бытия создает направленность изменений всей его целостности. А отличие себя от другого внутри процессов своего бытия обеспечивает самоотжественность индивидуальности и целевое отношение к предметности своего бытия и бытия другого.

Человек получает информацию о мире через все пять процессов:

- 1) на когнитивном уровне;

- 2) на эмоционально-чувственном уровне;

- 3) на уровне предметного действия;

- 4) на уровне отношений с другим;

- 5) при состоянии диссонанса как со-ответствие (несоответствие) всех процессов между собой [5, с. 105–106].

Деятельностный *выход за пределы себя к другому* у каждой индивидуальности происходит через эти же пять названных процессов и *не разрушает* ни саму индивидуальность, ни двойственность целостности ее бытия, а, наоборот, обеспечивает наличие нового уникального типа целостности в природе, которая способна быть универсальной, не ограничиваться приспособлением к действительности, а изменять ее в соответствии с мерками самого предметного мира [6].

ЛИТЕРАТУРА

1. Бердяев Н. А. Философия свободного духа. М., 1994.
2. Бубер М. Я и ТЫ. М., 1993.
3. Велихов Е., Зинченко В., Лекторский В. Сознание как предмет изучения // *Общественные науки*. 1988. №1.
4. Гегель Г. В. Ф. Соч. Т. I, М., 1929.
5. Герт В. А. Субъектность индивидуального бытия человека: научное издание. Екатеринбург : Уральский гос. пед. ун-т, 2012.
6. Герт В. А. Целостность со-бытия индивидуальности человека и принцип природосообразности // *Педагогическое образование в России*. 2014. № 8. С. 37–42.
7. Колычев П. М. Категория соотношения. СПб. : СПб ун-т, 2006.
8. Маркс К., Энгельс Ф. Из ранних произведений. М., 1956.
9. Поршнев Б. Ф. О начале человеческой истории. М., 1974.
10. Сагатовский В. Н. Триада бытия (введение в неметафизическую коррелятивную онтологию). СПб. : С-Петербург. ун-т, 2006.
11. Фейербах Л. Избр. филос. произв. Т. 1. М., 1955.

LITERATURE

1. Berdyaev N. A. *Filosofiya svobodnogo dukha*. M., 1994.
1. Buber M. *Ya i TY*. M., 1993.
2. Velikhov E., Zinchenko V., Lektorskiy V. *Soznanie kak predmet izucheniya* // *Obshchestvennye nauki*. 1988. №1.
3. Gegel' G. V. F. *Soch. T. I, M., 1929*.
4. Gert V. A. *Sub"ektnost' individual'nogo bytiya cheloveka: nauchnoe izdanie*. Ekaterinburg : Ural'skiy gos. ped. un-t, 2012.
5. Gert V. A. *Tselostnost' so-bytiya individual'nosti cheloveka i printsip prirodosoobraznosti* // *Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii*. 2014. № 8. S. 37–42.
6. Kolychev P. M. *Kategoriya sootnosheniya*. SPb. : SPb un-t, 2006.
7. Marks K., Engel's F. *Iz rannikh proizvedeniy*. M., 1956.
8. Porshnev B. F. *O nachale chelovecheskoy istorii*. M., 1974.
9. Sagatovskiy V. N. *Triada bytiya (vvedenie v nemetafizicheskuyu korrelyativnuyu ontologiyu)*. SPb. : S-Peterb. un-t, 2006.
10. Feyerbakh L. *Izbr. filos. proizv. T. 1. M., 1955*.

Статью рекомендует д-р пед. наук, профессор И. А. Ларионова.