

Министерство просвещения Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Уральский государственный педагогический университет»  
Институт специального образования  
Кафедра теории и методики обучения лиц с ограниченными возможностями  
здоровья

**Логопедическая коррекция лексико-грамматического строя речи  
посредством интерактивных игр в социальной реабилитации  
старших дошкольников с общим недоразвитием речи**

Выпускная квалификационная работа

Допущено к защите  
Зав. кафедрой  
кафедра теории и методики  
обучения лиц с ограниченными  
возможностями здоровья  
канд. пед. наук, доцент  
С. Н. Бездетко

Исполнитель:  
Лаврентьева Татьяна  
Анатольевна,  
обучающийся группы ОТР-2241z

\_\_\_\_\_

подпись

\_\_\_\_\_

дата

\_\_\_\_\_

подпись

Научный руководитель:  
Христоробова Людмила  
Викторовна  
к.ф.н., доцент кафедры теории и  
методики обучения лиц с  
ограниченными возможностями  
здоровья

\_\_\_\_\_

подпись

Екатеринбург 2025

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЛОГОПЕДИЧЕСКОЙ КОРРЕКЦИИ ДОШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ.....	9
1.1. Логопедическая коррекция нарушений речи у дошкольников в процессе социальной реабилитации.....	9
1.2. Психолого-педагогическая характеристика дошкольников с общим недоразвитием речи.....	13
1.3. Особенности лексико-грамматического строя речи у дошкольников с общим недоразвитием речи.....	16
ГЛАВА 2. ИССЛЕДОВАНИЕ ЛЕКСИКО-ГРАММАТИЧЕСКОЙ СТОРОНЫ РЕЧИ СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ.....	24
2.1. Анализ методик диагностики лексико-грамматической стороны речи у дошкольников с общим недоразвитием речи.....	24
2.2. Организация и проведение констатирующего эксперимента.....	28
2.3. Анализ результатов констатирующего эксперимента.....	41
ГЛАВА 3. КОРРЕКЦИЯ ЛЕКСИКО-ГРАММАТИЧЕСКОЙ СТОРОНЫ РЕЧИ У СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ В ПРОЦЕССЕ СОЦИАЛЬНОЙ РЕАБИЛИТАЦИИ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИНТЕРАКТИВНЫХ ИГР.....	51
3.1. Анализ методов коррекции лексико-грамматического строя речи.....	51
3.2. Организация и проведение формирующего этапа эксперимента.....	55
3.3. Анализ результатов контрольного эксперимента .....	63
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	74
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	78

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы.** В современном мире процесс развития специальной и коррекционной педагогики приводит к неизбежному поиску более эффективных, современных и мотивирующих на учебную деятельность методов коррекционно-логопедического воздействия на дошкольников с особенностями в развитии, в частности, воспитанников дошкольных образовательных учреждений (ДОУ) с общим недоразвитием речи (ОНР). Общее недоразвитие речи представляет собой сложный симптомокомплекс, который включает в себя нарушения всех сторон речи (Т. Д. Барменкова, Р. Е. Левина, Л. Ф. Спирина, Т. Б. Филичева и др.), поэтому требует своевременной и целенаправленной коррекционной работы.

Проблемами обучения и коррекции речевого развития детей с ОНР занимались такие учёные, как Л. С. Волкова, Н. С. Жукова, Р. Е. Левина, Т. Б. Филичева, С. Н. Шаховская. Особенности и пути коррекции лексико-грамматического строя представлены в исследованиях Л. Н. Ефименковой, Н. С. Жуковой, Т. А. Ткаченко, Р. Е. Левиной, Е. М. Мастюковой, Г. В. Чиркиной. Они отмечали, что нарушения устной речи у детей старшего дошкольного возраста многообразны по своим проявлениям. Нарушение охватывает не только фонетико-фонематическую систему, но и в большинстве случаев лексико-грамматическую, что выражается в общем недоразвитие речи.

В концепции социально-экономического развития подчеркивается, что «компьютерные технологии должны стать не дополнительным элементом в обучении и воспитании, а неотъемлемой частью единого образовательного процесса, существенно повышающего его качество» [41].

В Федеральном государственном образовательном стандарте дошкольного образования (ФГОС ДО) подчеркивается, что «образовательное пространство должно быть оснащено средствами обучения и воспитания (в том числе, техническими)...» [56].

О. В. Бурачевская, Ю. Ф. Гаркуша, Т. С. Комарова подчеркивали, что использование информационно-коммуникативных технологий (ИКТ) в образовательном пространстве дошкольных образовательных учреждений считается важной частью коррекционного процесса с воспитанниками, так как с помощью них воспитанники быстрее включаются в образовательную деятельность и тем самым добиваются скорейших результатов.

**Противоречие.** Организация современного коррекционно-образовательного процесса с детьми в соответствии с ФГОС ДО предполагает применение педагогом в своей работе инновационных методов, приёмов и технологий, позволяющих эффективно решать индивидуальные образовательные потребности воспитанников, но не предоставляет материал, на основе которого педагоги бы могли достигнуть желаемого результата.

**Проблема исследования.** Технологии, которые могли бы использоваться в коррекционной работе с воспитанниками старшего дошкольного возраста с ОНР для формирования лексико-грамматической стороны речи, представлены и разработаны в современной логопедической методике и практике не в полном объёме. Этот факт подводит к необходимости учителям-логопедам разрабатывать свои авторские электронные пособия и интерактивные игры, соответствующие как возрасту воспитанников, так и поставленным коррекционно-образовательным задачам.

Результативным средством для формирования лексико-грамматического строя речи воспитанников ДОУ являются разнообразные интерактивные игры, внедрение которых позволит решить описанную выше проблему.

**Объект исследования** – лексико-грамматический строй речи старших дошкольников с ОНР.

**Предмет исследования** – процесс логопедической коррекции лексико-грамматического строя речи посредством интерактивных игр у старших дошкольников с ОНР в ходе социальной реабилитации.

**Гипотеза исследования:** логопедическая коррекция лексико-грамматического строя речи старших дошкольников с ОНР будет проходить успешно, если в процессе социальной реабилитации использовать интерактивные игры.

**Цель исследования** – разработать и апробировать содержание логопедической работы по коррекции лексико-грамматического строя речи старших дошкольников с ОНР посредством интерактивных игр

**Задачи исследования:**

1. Изучить и проанализировать психолого-педагогическую литературу по проблеме исследования.

2. Выявить особенности нарушения лексико-грамматической стороны речи у дошкольников с общим недоразвитием речи.

3. Определить содержание методик исследования лексико-грамматической стороны речи и проанализировать результаты диагностического исследования.

4. Разработать и организовать обучающий эксперимент по коррекции лексико-грамматической стороны речи старших дошкольников с общим недоразвитием речи посредством интерактивных игр.

5. Проанализировать результаты контрольного эксперимента.

**Экспериментальная база:** Муниципальное автономное дошкольное образовательное учреждение комбинированного вида «Радость» структурное подразделение детский сад №209 «Мультиград» г. Нижний Тагил Свердловской области.

**Методологической базой исследования** являются следующие положения:

1. Системно-комплексный подход (О. А. Алексеев, В. В. Коркунов, З. А. Репина).

2. Личностно-ориентированный подход (Е. Б. Бондаревская, И. А. Колесникова, Н. Б. Крылова, С. В. Кульневич, А. В. Мудрик, В. А. Сластенин).

3. Деятельностный подход (Л. С. Выготский, П. Я. Гальперин, А. Н. Запорожец, А. Н. Леонтьев, Д. Б. Эльконин).

4. Концепция о развитии речи в онтогенезе и дизонтогенезе (В. И. Бельтюков, Е. Н. Винарская, Н. А. Гвоздев, Н. И. Жинкин, Р. Е. Левина и др.).

5. Представления о структуре и проявлениях нарушений в речевом развитии старших дошкольников (Н. С. Жукова, Р. Е. Левина, Р. И. Лалаева).

**Методы исследования:** анализ психолого-педагогической и специальной литературы по проблеме исследования, наблюдение, синтез, обобщение и классификация материала, логопедическая диагностика, методы математической статистики и обработки результатов исследования.

**Научная значимость.** В обучении детей с ОВЗ важным является реализация педагогических исследований, которые будут направлены на уточнение методических приёмов работы учителя-логопеда в условиях включения средств визуализации звучащей речи в обучении разных категорий дошкольников с отклонениями в речевом развитии, нуждающихся в коррекции лексико-грамматического строя речи.

Компьютерные средства позволяют привнести эффект наглядности в занятие, повысить мотивационную активность, способствуют более тесной взаимосвязи учителя-логопеда и детей. Использование мультимедийных презентаций имеет такие преимущества, как информационная емкость, компактность, доступность, наглядность, мобильность, многофункциональность. Соединение информационных компьютерных технологий и инновационных педагогических методик позволит сделать непосредственно образовательную деятельность (НОД) по речевому развитию более мотивированной и эффективной, что повысит качество образования дошкольников и позволит сэкономить рабочее время педагога.

**Практическая значимость** исследования заключается в следующем:

1. Разработка содержания логопедической работы по коррекции лексико-грамматической стороны речи старших дошкольников с общим

недоразвитием речи посредством интерактивных игр согласно календарно-тематическому плану.

2. Использование разработанной методики на коррекционных занятиях учителя-логопеда в МАДОУ «Радость» детский сад №209 г. Нижний Тагил.

3. Опыт работы представлен на педагогическом совете учителей-логопедов МАДОУ «Радость» и на практико-ориентированном семинаре в городском доме учителя г. Нижний Тагил Свердловской области.

**Апробация результатов исследования:** данные, полученные в ходе исследования, транслировались педагогическому сообществу учителей-логопедов на базе городского дома учителя г. Нижний Тагил, педагогическому совету в дошкольной организации, на XVIII региональной научно-практической конференции «Актуальные проблемы воспитания, комплексной реабилитации и абилитации лиц с ограниченными возможностями здоровья» с докладом «Использование интерактивных игр в коррекционной работе учителя-логопеда», в ходе научной конференции, организованной Нижнетагильским педагогическим колледжем №2 с докладом на тему «Использование 3Д технологий в коррекционной работе».

По материалам диссертационной работы принято заочное участие в XIX Международной научно-практической конференции «Изучение и образование детей с различными формами дизонтогенеза» памяти профессора В. В. Коркунова, посвященной 60-летию ИСО УрГПУ со статьёй на тему «Методики диагностики лексико-грамматической стороны речи у дошкольников с общим недоразвитием речи», а также в международной научно-практической конференции «Семья особого ребёнка в фокусе внимания педагогов-дефектологов» со статьёй «Образовательная платформа «ЛогоМедиаГрад», как средство взаимодействия с родительской общественностью в коррекционной работе учителя-логопеда».

**Структура выпускной квалификационной работы:** работа состоит из введения, трёх глав, заключения, списка источников и литературы и 21 приложения, представленного в отдельном документе.

Во введении обосновывается актуальность исследуемой проблемы, степень её разработанности, описаны противоречия, существующие в данном аспекте, выделена проблема исследования, сформулированы объект, предмет, гипотеза, определена цель и задачи исследования.

Первая глава является теоретической базой, в которой дается характеристика исследуемой проблемы, описывается психолого-педагогическая характеристика дошкольников с общим недоразвитием речи (ОНР) и особенности нарушений у них лексико-грамматической стороны речи.

Во второй главе представлена методика, с помощью которой, было изучено состояние лексико-грамматической стороны речи детей старшего дошкольного возраста с ОНР, описаны принципы, организация, проведение и анализ результатов констатирующего эксперимента.

Третья глава включает в себя содержание работы, направленной на коррекцию лексико-грамматического строя речи старших дошкольников с ОНР в процессе социальной реабилитации, анализ интерактивных игр, организацию и проведение формирующего этапа эксперимента, а также сравнительный анализ результатов констатирующего и контрольного экспериментов.

# **ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЛОГОПЕДИЧЕСКОЙ РЕАБИЛИТАЦИИ ДОШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ**

## **1.1. Логопедическая коррекция нарушений речи у дошкольников в процессе социальной реабилитации**

Согласно концепции Организации Объединённых Наций (ООН), которой придерживаются и в России, реализация прав ребёнка, в первую очередь направлена на гарантию получения полноценной общественной жизни всех детей, на реализацию условий, необходимых для реализации их возможностей, с помощью специальных реабилитационных служб.

Современная концепция реабилитации детей с особыми образовательными потребностями основывается на интегративном подходе к личности ребёнка, предполагающем всестороннюю оценку структуры дефекта и установление функционального диагноза, который учитывает как нарушенные, так и сохранные компоненты.

В. В. Коркунов, описывая системный подход в научных исследованиях, говорил, что основным, системообразующим фактором в образовательной системе является сам ребёнок, а наиболее важной для нас является проблема, которая присутствует у ребёнка. Анализируя данный подход, отмечается комплексное изучение объекта как единого целого, его индивидуальных свойств, психофизических особенностей, интересов, учебных потребностей, а также влияния на него социального окружения [4].

В специальной психолого-педагогической и медико-психолого-педагогической литературе термин «социальная реабилитация» определяется как совокупность мер, направленных на интеграцию воспитанников с особыми образовательными потребностями в социальную среду, а также на ознакомление их с общественной жизнью и трудовой деятельностью в соответствии с их психическими и физическими возможностями.

Отмечая важность социального развития воспитанников с отклонениями в развитии, большую роль играет концепция личностно-ориентированного образования и реализации личностно-ориентированного подхода Е. В. Бондаревской, А. В. Мудрика, В. А. Сластенина. Данный подход направлен на развитие индивидуальных (природных) особенностей человека (его соматическое здоровья, способности мыслить, действовать), на развитие социальных свойств (умения контактировать и существовать с окружающими людьми в находящемся обществе, будь то семья, работа, школа или детский сад), а также воспитание ребёнка как человека культуры (развитие свободной личности, гуманной, способной к творчеству) [13, с. 41-66], [50].

Ключевым аспектом реабилитации является определение реабилитационного потенциала, который представляет собой совокупность всех доступных ресурсов организма ребёнка, способствующих его максимальному восстановлению и преодолению существующих отклонений от нормального развития.

В комплексной реабилитации детей с различными отклонениями в развитии важную роль играет «Логопедическая реабилитация», которая направлена на нормализацию коммуникативной деятельности и расширению социальных возможностей личности для успешной реализации в обществе [36].

Данный тип реабилитации является комплексным процессом, основная цель которого заключается в коррекции и компенсации речевых нарушений. Коррекция подразумевает исправление существующих нарушенных функций организма, в то время как компенсация заключается в возмещении недоразвитых функций за счет использования сохранных. Нарушение речи – отклонение от общепринятой нормы речевого развития в определённой языковой среде, который определяется расстройством правильного функционирования механизмов речевой деятельности.

В некоторых случаях особо применяется к детям раннего возраста в

форме «Логопедической абилитации», которая направлена на развитие речевой функции, создание новых речевых возможностей для ребёнка, нормализацию его коммуникативной активности и повышению социального потенциала.

В первый год жизни ребёнка любое отклонение от нормы может негативно сказаться на формировании речи. Поскольку именно через речь устанавливаются социальные связи, её задержка приводит к затруднениям, особенно в области речевого общения и взаимодействия между индивидом и обществом [9, с. 66—78].

В работах Л. С. Выготского, касающихся единства и различия социальной и биологической систем, имеются специальные указания. Осуждая «старую психологию» за облегчённый подход к онтогенезу, где не учитывались различия между социальными и биологическими факторами, Л. С. Выготский писал следующее: «...Новая точка зрения исходит из понимания детского развития как диалектического единства принципиально различных рядов и основную задачу видит в адекватном исследовании одного и другого ряда и в изучении законов их сплетения на каждой возрастной ступени» [23].

В рамках дифференцированной логопедической коррекции с использованием специальных методов и приемов акцентируется внимание на активном развитии сенсорных функций, артикуляционной, пальчиковой и общей моторики, а также высших психических функций, таких как мышление, память и внимание. Также важным аспектом является формирование личности воспитанника с учетом регулирования его социальных отношений и влияния на окружение.

Р. Е. Левина в своих исследованиях подчеркивает значимость взаимосвязей между недостатками в речевом развитии и другими аспектами психической деятельности. Эти связи способствуют выявлению путей коррекции отклонений психических процессов, которые могут способствовать или усугублять речевой дефект. В процессе устранения

речевых нарушений возникает возможность воздействия на психические особенности ребенка, которые, в свою очередь, препятствуют нормальному протеканию речевой деятельности [45, с. 11-12].

Общей характеристикой детей с нарушениями речи является системное расстройство речевой функции, которое зачастую сопровождается неврологическими и психопатологическими симптомами, а также отклонениями высших психических функций. Коррекционные мероприятия осуществляются поэтапно и зависят от индивидуальных и возрастных характеристик каждого ребенка.

Развитие речевых навыков непосредственно связано с нарушениями в формировании коммуникативного поведения. Анализ данного поведения и оценка зависимости уровня развития коммуникативных умений от состояния речемыслительной деятельности воспитанника позволяют определить конкретные коррекционно-педагогические рекомендации, направленные на полное развитие всех сторон речевого общения детей.

Основные задачи ранней коррекционной работы с такими воспитанниками включают: развитие подражательной деятельности (именно речевого подражания взрослым), формирование предметно-действенного общения и начального ситуативного понимания обращенной речи.

Для стимулирования подражания движениям проводятся игры, такие как «Ладушки», «До свидания». В этом процессе взрослый сначала демонстрирует необходимые действия, произнося соответствующие слова, затем сопоставляет свои слова с действиями ребенка.

Таким образом, можно сделать вывод, что логопедическая коррекция в ходе социальной реабилитации, входит в обширный комплекс медико-психолого-педагогической реабилитации детей и подростков с различными видами отклонений в развитии. Логопедическая работа занимает большое место в процессе активного приспособления воспитанников к условиям социальной среды, и в первую очередь направлена на коррекцию и компенсацию нарушений речевой деятельности.

## **1.2. Психолого-педагогическая характеристика дошкольников с общим недоразвитием речи**

Общее недоразвитие речи (ОНР) представляет собой сложное речевое расстройство, при котором у детей с сохранным интеллектom и нормальным слухом, нарушено формирование всех компонентов речевой системы, относящихся к её звуковой и смысловой стороне [21, с. 43-53].

Коллектив научных сотрудников НИИ во главе с Розой Евгеньевной Левиной в 50-60-х годах XX в., в результате многих исследований различных форм речевой патологии у детей дошкольного и школьного возраста, первые теоретически обосновали общее недоразвитие речи. С этого времени, речевые патологии стали рассматриваться учёными как нарушения развития, проходящие по законам иерархического строения высших психических функций. Благодаря позиции системного подхода решился вопрос о структуре разных форм речевых патологий [45].

Для того чтобы правильно подобрать специализированное учреждение и эффективные методы коррекции определённых отклонений в речевом развитии детей, а также предотвратить возможные трудности в учебном процессе, важно четко понимать структуру общего недоразвития речи (ОНР), причины, лежащие в его основе, и соотношение первичных и вторичных нарушений. Данное расстройство наблюдается при наиболее тяжёлых формах речевой патологии, таких как алалия, афазия, ринолалия и дизартрия, то есть в тех случаях, когда у ребёнка наблюдается одновременное отставание в развитии всех аспектов речи.

Одним из основных признаков, указывающих на системное недоразвитие речи, является задержка речевого развития. Речь таких детей зачастую аграмматична, фонетически не оформлена, неразборчива и малопонятна для окружающих. В ходе общения с другими людьми у данных детей наблюдается недостаточная речевая активность и критичность к своему дефекту. Воспитанники, у которых отмечается данное нарушение,

имеют особенности психического развития, к которым относятся: повышенная тревожность, заниженная самооценка, выражение эмоций с помощью мимики и жестов, острое восприятие низкой оценки, выполненной ими работы, желание достичь успеха в каждом деле. Данное нарушение сказывается и на других сферах воспитанника: сенсорной, интеллектуальной, аффективно-волевой. Нарушается развитие высших психических функций (ВПФ): рассеянное внимание, снижение вербальной памяти, продуктивности запоминания. Что влечёт за собой ограниченные возможности развития познавательной деятельности [19].

Определённая связь между речевыми нарушениями и ВПФ объясняет некоторые особенности развития мышления. Отмечаются проблемы в развитии наглядно-образного мышления, овладение анализом и синтезом, сравнением и обобщением материала.

Для детей данной группы характерен относительно низкий уровень развития внимания и его основных характеристик, таких как устойчивость и ограниченные возможности распределения. Несмотря на сохранность смысловой памяти, наблюдается недостаточное развитие вербальной памяти и продуктивности запоминания. Воспитанники часто забывают сложные инструкции, состоящие из трех или четырех действий, и нарушают последовательность выполнения задач. Недостаточность развития познавательной активности также объясняется низкой активностью припоминания.

Учитывая, что такие дети чаще подвержены заболеваниям и имеют соматические нарушения, они отстают в развитии двигательной сферы. Это проявляется в плохой координации движений, неточности при выполнении упражнений, низкой скорости, моторной неловкости, а также недоразвитии мелкой моторики и недостаточной координации пальцев и кистей рук. Большие трудности вызывает выполнение определённых движений по словесной инструкции педагога, двигательного задания по пространственно-временным параметрам. Отмечается нарушение в последовательности

элементов действия, замедленность, застревание на одной позе, неполное выполнение движения при перекатывании мяча с руки на руку, передачи мяча, ударов его об пол с попеременным чередованием рук, прыжках, движениях под музыку с указанным ритмом [21].

Особенности в формировании мелкой моторики пальцев рук проявляются в недостаточной координации пальцев рук, что наблюдается при расстёгивании и застёгивании пуговиц, завязывании и развязывании шнурков и многом другом.

В 1969 году Р. Е. Левина совместно с сотрудниками разработала периодизацию проявлений общего недоразвития речи, которая начинается с полного отсутствия речевых средств общения и заканчивается развёрнутыми формами связной речи с присущими элементами фонетико-фонематического и лексико-грамматического недоразвития.

Предложенный учеными подход позволяет детально охарактеризовать аномальное развитие детей дошкольного возраста по ряду ключевых параметров, отражающих состояние языковых средств и коммуникативных процессов. Он также позволяет выявить специфические закономерности, которые определяют переход от одного уровня развития к другому.

Каждый уровень имеет свои первичные и вторичные дефекты, которые препятствуют нормальному развитию соответствующих речевых компонентов. После определения степени тяжести первичного дефекта устанавливается индивидуальный, ориентировочный срок для коррекционной работы. При переходе с одного уровня на другой наблюдается появление новых языковых возможностей, увеличение речевой активности, изменение мотивации к речи, а также ее смыслового содержания.

Р. Е. Левиной выделено три уровня развития речи у детей дошкольного и школьного возраста с ОНР.

Первый уровень характеризуется отсутствием общеупотребительной речи (безречевые дети) [45]. Переход ко второму уровню характеризуется начатками общеупотребительной речи. Происходит процесс общения с

помощью общеупотребительных слов несмотря на то, что словарный запас детей всё ещё ограничен и искажён.

Третий уровень речевого развития характеризуется развёрнутой обиходной речью воспитанника с присущими элементами лексико-грамматического и фонетико-фонематического недоразвития речи. Дети свободнее и чаще вступают в контакт с окружающими людьми, но всё ещё нуждаются в помощи взрослого человека, корректирующего их речи. Отличительной чертой данного уровня является трудность в неразличении произнесения свистящие, шипящих, аффрикатов и сонорных звуков.

В работах Татьяны Борисовны Филичевой выделен также четвёртый уровень развития речи, который характеризуется незначительными нарушениями всех компонентов речи. Отмечается недостаточная внятность, выразительность, вялая артикуляция, что влияет на смазанность речи. Не до конца сформированы навыки звукового анализа и синтеза, отмечается трудности в дифференциации восприятия фонем [57, с. 87-98, с. 137-250].

Таким образом, следует отметить, что общее недоразвитие речи характеризуется системным нарушением всех компонентов речевой деятельности воспитанника, при сохранном интеллекте и нормальном слухе. Для выявления закономерностей нарушенного развития воспитанников с ОНР и определения компенсаторного фона, необходима верная оценка протекания его неречевых процессов, так как речь тесно связана с развитием сенсорной, интеллектуальной, аффективно-волевой, двигательной и психической сфер.

### **1.3. Нарушение лексико-грамматического строя речи у дошкольников с общим недоразвитием речи**

Общее недоразвитие речи характеризуется системным нарушением всех компонентов речевой системы, в том числе лексико-грамматического строя речи.

Лексико-грамматический строй речи - термин, который включает в себя лексический запас и грамматически верное его использование в речи.

Лексический компонент состоит из пассивного и активного словарного запаса и полагает верное их использование в нужной ситуации.

В состав лексического строя входят следующая лексика: номинативный (предметный или субстантивный) словарь, предикативный (глагольный) словарь, атрибутивный (словарь имен прилагательных) и служебный (наречия, предлоги и т. д.) словарь. Лексический строй речи представляет собой общность лексем (единиц лексического уровня языка, служащих для наименования предметов, процессов, признаков). Вышеизложенная информация наглядно демонстрирует прямую связь с грамматическим компонентом речи [55].

Отечественный лингвист Виктор Владимирович Виноградов описал грамматический строй речи «организующим центром языка» и отмечал в своих работах то, что именно благодаря грамматике человек имеет великолепную возможность приобретать общественный опыт и передавать его из поколения в поколение, с помощью формулировки своих мыслей [18].

В грамматике существует уровни (разделы): морфология, синтаксис и словообразование.

Морфология представляет собой раздел лингвистики, который изучает формы слов и включает в себя одну из грамматических составляющих — словоизменение. Эта часть грамматики охватывает изменения слов (склонение) по различным категориям, таким как род, число, падеж и время. У детей с общим недоразвитием речи (ОНР) процесс словоизменения сопровождается недостаточной генерализацией, что означает трудности в усвоении правил и закономерностей морфологической системы языка, а также в их обобщении в процессе речи.

У воспитанников старшего дошкольного возраста затруднения возникают при выборе предложно-падежных конструкций для существительных, а также при изменении глаголов прошедшего времени по

родам и согласовании прилагательных с существительными в отношении рода, числа и падежа.

Важную роль в процессе словоизменения для детей с ОНР имеет лексическая семантика, звуковая и слоговая структура слова, типы предложений, знание значения самого слова.

В ходе усвоения грамматического строя речи для детей с ОНР, характерной особенностью является одновременное существование двух методик:

- 1) усвоение слов в целостном виде;
- 2) овладение процессом расчленения слов на составляющие его морфемы (анализ и синтез).

Следующий раздел грамматики – синтаксис. Он предполагает изучение словосочетания и предложения, как компонентов связного строя речи. У воспитанников с ОНР отмечается нарушение в формировании синтаксической структуры предложения.

Наибольшую трудность вызывают пассивные и сложноподчиненные предложения.

Лалаева Раиса Ивановна в своих работах рассматривает нарушение синтаксиса на уровне глубинного и поверхностного синтаксиса. На глубинном уровне нарушения проявляются в трудностях овладения семантическими компонентами, то есть в элементарных единицах смысла, на которые расчленено значения слов. Значение каждого слово исходит от определённого свойства и отрезка действительности, который покрывается словом. На поверхностном уровне нарушения синтаксиса проявляются в неверных грамматических связях между словами и в неправильной последовательности слов в предложениях [44, с. 47-110].

Словообразование – раздел, занимающийся изучением строения (структуры) слова и способами образования новых слов.

Данный раздел с одной стороны представляет собой особый путь развития словарного запаса воспитанника, а с другой – считается составной

частью морфологической системы языка, потому что словообразование осуществляется через соединение, комбинирование морфем.

В процессе коррекционной работы с дошкольниками с ОНР, направленной на формирование навыков словообразования, необходимо уделять внимание организации системы продуктивных словообразовательных моделей. Для этого нужно заранее уточнять связь между значением морфемы и её звучанием на основе сравнения слов с одинаковой морфемой, сходного значения слов с общей морфемой (например, *дом-ик, стол-ик*).

Логопедическая работа, ориентированная на развитие словообразования существительных, глаголов и прилагательных, осуществляется в три этапа:

1. Закрепление наиболее эффективных словообразовательных моделей.
2. Работа с менее продуктивными моделями словообразования.
3. Уточнение значения и произношения непродуктивных словообразовательных моделей. [44, с. 66-67].

В речи воспитанников наблюдаются нарушения в использовании слов, предложений и текстов, которые обусловлены различными органическими или функциональными расстройствами и обозначаются в логопедии как аграмматизмы. Изучением лексико-грамматического строя речи у воспитанников с общим недоразвитием речи занимались многие учёные, такие как Г. А. Каше, Р. Е. Левина, Н. А. Никашина, Т. Б. Филичева, Г. В. Чиркина.

Нарушения в формировании лексического строя речи у воспитанников с ОНР проявляются в несоответствии между активным и пассивным словарём, то есть ребёнок может понимать значение слова, но не использует его в повседневной речи.

Формирование грамматического строя речи у детей с ОНР протекает с большими трудностями по сравнению с формированием лексического строя.

Это объясняется тем, что грамматическое значение не связано с непосредственным восприятием окружающего мира; оно представляет собой отвлечённое, абстрактное понятие, основанное на языковых правилах.

Овладение воспитанником закономерностями языка, языковыми обобщениями, является главным механизмом, благодаря которому формируется грамматический строй речи и появляется способность трансформировать смысл в речевые действия [1, с. 1-3].

Воспитанники с общим недоразвитием речи первого уровня речевого развития обладают следующими характеристиками лексико-грамматического строя речи:

1. Активный словарь состоит из нечётко произносимых слов, звукоподражаний и звуковых комплексов. Для обозначения предмета или действия дети используют мимику и жесту. Пассивный словарь более обширен, чем активный, однако понимание речи остается ограниченным.

2. Не дифференцируют обозначение предметов и действий. Заменяют название действий названиями предметов. Присутствует многозначность слова.

3. Полностью отсутствует понимание значений грамматических изменений слов. Воспитанники не способны различать формы единственного и множественного числа существительных, а также прошедшего времени глаголов и формы мужского и женского рода.

4. Не образуют новые слова. В ходе передачи какой-либо информации используют лишь корневые слова, с пояснением жеста и мимикой.

Речь таких воспитанников понятна лишь в конкретной ситуации и не может служить полноценным средством общения.

Второй уровень речевого развития у воспитанников с ОНР, имеет следующие особенности лексико-грамматического строя речи:

1. Воспитанники используют в общении простые фразы, состоящие из двух-трёх слов. Начинают употреблять местоимения, союзы, некоторые предлоги, но часто допускают ошибки.

2. Словарный запас всё ещё сильно отстаёт от возрастной нормы. Отмечается незнание многие слов, обозначающих наименование частей тела, названия животных и их детёнышей, предметов мебели, названия профессий, цветов предмета, формы, размера. Словарь действий и признаков также ограничен. Присутствуют замены слов близкими по смыслу.

3. Навыки словообразования не сформированы. Неправильно используют падежные формы. Ошибаются в выборе женского и мужского рода. Не согласовывают прилагательные и числительные с существительными.

4. Понимание обращённой речи значительно лучше, чем на предыдущем уровне речевого развития, за счёт умения различать некоторые грамматические формы (формы единственного и множественного числа существительных и глаголов, формы мужского и женского рода глаголов прошедшего времени). Но, всё ещё затрудняются в понимании форм числа и рода прилагательных. Различают предлоги в хорошо знакомой им ситуации.

Третий уровень речевого развития воспитанников в ОНР характеризуется следующими особенностями лексико-грамматического строя речи:

1. На данном уровне развития речи отмечается относительно развёрнутая речь.

2. Отмечается неточное употребление многих лексических значений. В активном словаре часто используются существительные и глаголы и реже слова, обозначающие качество, признаки, состояние предметов и действий. Могут заменять название части предмета названием целого предмета.

3. Недостаточно сформирован навык словообразования, который создаёт трудность воспитанникам создавать новые варианты слов с помощью суффиксов и приставок, подобрать однокоренные слов.

4. В речи отмечаются ошибки в согласовании числительных с существительными, прилагательных с существительными в роде, числе и падеже.

5. Отмечаются трудности в понимании изменения значения слов, которые выражаются приставками или суффиксами, трудности в понимании логико-грамматических структур, выражающих причинно-следственные, временные и пространственные связи.

Особенности лексико-грамматического строя речи у воспитанников с ОНР четвёртого уровня:

1. При словарном запасе, сильно приближенном к возрастной норме, у воспитанников отсутствуют слова, обозначающие некоторых животных, птиц, растений, людей разных профессий, частей тела.

2. При ответах могут смешивать родовые и видовые понятия. При обозначении действий и признаков предметов некоторые воспитанники используют названия приблизительного значения. Также отмечаются ошибки в замене слов, близких по ситуации.

3. Вызывают трудность задания на различение лиц мужского и женского рода, задания на образования слов с увеличительными суффиксами, уменьшительно-ласкательных существительных, существительных с суффиксами единичности, прилагательных с суффиксами, характеризующими эмоционально-волевое и физическое состояние объектов, притяжательных глаголов.

4. Стойкие трудности в образовании малознакомых сложных слов и в использовании сложных и производных предлогов.

Таким образом, лексико-грамматический строй представляет систему категорий, объединяющую отвлечённые грамматические значения и их формальное выражение, и является основой, без которой не существует и не функционирует язык. Каждый речевой уровень при ОНР имеет свои особенности недоразвития лексики и грамматики. Несмотря на это, можно обобщить и сказать, что все нарушения грамматического строя речи обусловлены недоразвитием морфологии и синтаксиса, несформированность языковых операций, за счёт которых происходит процесс грамматического конструирования слов, предложений. Нарушения в формировании лексики,

отмечаются в резком расхождении объёма активного и пассивного словаря, неточном употреблении многих слов, недостаточном развитии семантических полей, трудностях актуализации словаря.

## **ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 1**

В настоящее время большое количество детей в нашей стране относятся к категории детей с ограниченными возможностями здоровья и нуждаются в специальной, коррекционной помощи.

Логопедическая коррекция в процессе социальной реабилитации детей и подростков с разными видами патологий, направлена на исправление и компенсацию нарушений речевой деятельности, а также развитие сенсорных функций, крупной и мелкой моторики, познавательной деятельности, формирование личности ребёнка и воздействие на его социальное окружение.

Такое речевое расстройство, как общее недоразвитие речи, является системным, при котором нарушаются все компоненты речевой деятельности, но остаётся сохранным интеллект и слух. Выделяется четыре уровня недоразвития речи, от самого низкого до приближенного к возрастной норме.

Так как речь развивается в тесной связи с высшими психическими процессами, отмечается отставание в развитии познавательной, двигательной, сенсорной и интеллектуальной сферах. Поэтому для выявления закономерностей нарушенного развития, определения коррекционной работы и компенсаторного фона, необходима точная оценка не только речевых, но и неречевых процессов.

Одним из компонентов речевой системы является лексико-грамматический строй речи, который имеет свои особенности у воспитанников с общим недоразвитием речи. Они обусловлены недоразвитием морфологии, синтаксиса, недостаточным формированием языковых операций, резком расхождении объёма активного и пассивного словаря, неточном употреблении многих слов.

## **ГЛАВА 2. ИССЛЕДОВАНИЕ ЛЕКСИКО-ГРАММАТИЧЕСКОЙ СТОРОНЫ РЕЧИ СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ**

### **2.1. Анализ методик диагностики лексико-грамматической стороны речи у дошкольников с общим недоразвитием речи**

В ходе коррекционной логопедической работы с дошкольниками с общим речевым недоразвитием большая роль выделяется формированию лексико-грамматического строя речи. Это объясняется тем, что уровень развития лексических и грамматических структур речи гарантирует полноценное развитие окружающего мира ребёнка.

Особенности формирования лексико-грамматического строя речи при ОНР III уровня изучали такие ученые, как Г. А. Волкова, Р. И. Лалаева, Л. В. Лопатина, В. И. Лубовский, Н. В. Серебрякова, Т. В. Туманова.

В научных работах О. А. Бигеевой подчеркивается, что у детей с общим недоразвитием речи (ОНР) наблюдается замедленное развитие грамматической структуры речи, а также дисгармония в формировании морфологической и синтаксической систем языка, что сказывается на семантических и языковых компонентах и искажает общую картину речевого развития. Дошкольники сталкиваются с трудностями как в выборе грамматических средств, так и в выражении и сочетании собственных мыслей. Нарушения лексико-грамматической структуры речи при общем недоразвитии речи возникают из-за недостаточной сформированности языковых операций, необходимых для грамматического конструирования [11].

Р. И. Лалаева, Н. В. Серебрякова утверждают, что формирование грамматического строя речи подвергается большим трудностям, чем овладение активным и пассивным словарём. Данное мнение авторов обусловлено тем, что грамматические единицы более абстрактны, чем

лексические, потому что грамматическая система языка опирается на большое количество языковых правил [44].

В исследованиях А. В. Кротковой описаны доказательства того, что у воспитанников с ОНР присутствуют трудности в выборе адекватных по смыслу лексических единиц и их грамматического оформления [42, с. 26-34].

В настоящее время достаточно полно описаны особенности лексико-грамматического строя речи у детей с ОНР, но вместе с тем поиск эффективных решений для устранения нарушений требует тщательного анализа механизмов и подбор методик.

Роза Евгеньевна Левина в своих работах предлагает следующие принципы диагностики речевых нарушений:

1. Принцип развития. Данный принцип подразумевает эволюционно динамический анализ возникновения нарушения. Нервно-психические функции у детей дошкольного возраста находятся в постоянном развитии, поэтому важно оценить не только результаты первичного дефекта, но и его влияние на формирование всех высших психических функций в данный момент и на каждом возрастном этапе в будущем времени. С помощью данного принципа выделяется ведущий дефект и связанные с ним вторичные нарушения. Принцип развития связан с общепсихологическим принципом деятельностного подхода и позволяет определить взаимосвязь в формировании речи и детской деятельности в определённый период развития.

2. Принцип системного подхода. Данный принцип основывается на воздействии различных сторон речи: звуковой стороны, фонематических процессов, лексико-грамматического строя. Нарушения речи могут коснуться как одну сторону речи, так и несколько. В случае нарушения фонетико-фонематической и лексико-грамматической стороны речи появляется общее недоразвитие речи.

3. Принцип связи речи с другими сторонами психического развития. Все психические процессы у ребёнка развиваются с прямым участием речи и

в условиях полноценного социума. Речевые нарушения у воспитанников без необходимой коррекционной работы могут замедлить ход интеллектуального развития и привести к серьёзным последствиям [21, с. 43-53].

Существует большое количество разнообразного методического материала для диагностики лексико-грамматической стороны речи у дошкольников с общим недоразвитием речи.

В исследованиях О. Е. Грибовой представлена методика, позволяющая оценить уровень развития лексико-грамматического строя речи у старших дошкольников с общими нарушениями речи в экспериментальных и контрольных группах. Метод включает диагностику словарного запаса (как активного, так и пассивного) и грамматической структуры языка, а также задания, направленные на понимание и использование предлогов, согласование числительных с существительными, согласование прилагательных с существительными по роду, числу и падежу, а также применение существительных в родительном падеже множественного числа и т. д.

И. А. Смирнова разработала наглядно-методическое пособие «Альбом по обследованию лексико-грамматического строя и связной речи». Альбом предназначен для обследования состояния лексики, грамматического строя и монологической речи ребенка. Пособие может быть использовано при обследовании детей с любыми расстройствами речи [51].

Система обследования дошкольников с речевыми нарушениями предложенная В. М. Акименко в пособии «Логопедическое обследование детей с речевыми нарушениями» содержит методики для выявления уровня развития всех сторон речи, в том числе лексики и грамматики. В основу обследования, В. М. Акименко заложила общие принципы и методы: комплексность, целостность, динамичность. Для каждой методики обследования разработана таблица, в которую можно занести результаты и уровни развития каждой речевой функции [2].

Разработанная тестовая методика обследования речи детей 4-7 лет

Е. С. Зайцевой, В. К. Шептуновой даёт возможность оценить состояние всех сторон речи и обобщить полученные результаты. Она включает в себя инструкции для проведения диагностики, примерные таблицы для внесения результатов и карту обследования речи. Разделы «Импрессивная речь» и «Экспрессивная речь» содержат задания на обследования словарного запаса, навыков словоизменения и словообразования [34].

Т. П. Бессонова и О. Е. Грибова разработали пособие, посвящённое изучению лексического запаса, грамматического строя, связной речи, а также навыков письма и чтения «Дидактический материал по обследованию речи детей школьного и дошкольного возраста». Данная разработка базируется на рекомендациях, опубликованных в книге «Методы обследования речи детей» под общей редакцией И. Т. Власенко и Г. В. Чиркиной (М., 1992 г.). Пособие состоит из трёх частей: 1) описания заданий по обследованию речи, речевого и картинного материала; 2) материал для самостоятельной работы детей через слуховое восприятие; 3) картинный материал в виде набора листов. Весь языковой материал в пособии, в зависимости от сложности представляемых заданий и возраста исследуемых, разделён на три группы (А, Б, В). Уровень А- лёгкий, уровень В- наиболее сложный, уровень Б- материал промежуточной степени сложности [10].

Т. В. Кабанова и О. В. Домнина создали пособие «Тестовая диагностика: обследование речи, общей и мелкой моторики у детей 3-6 лет с речевыми нарушениями», предназначенное для логопедов дошкольных образовательных учреждений. В данной методике используются речевые пробы, предложенные Р. И. Лалаевой, Е. В. Мальцевой, Н. С. Жуковой. Методика состоит из четырёх серий для детей разного возраста и возможностей. В методике содержатся: 140 проб для детей I уровня речевого развития; 136 проб для детей II уровня речевого развития; 165 проб для детей III уровня речевого развития (1 года обучения); 144 пробы для детей III уровня речевого развития (2 года обучения).

Таким образом, для проведения констатирующего эксперимента и

подбора нужной методики обследования лексико-грамматической стороны речи детей старшего дошкольного возраста с ОНР, нами были проанализированы диагностические методики следующих авторов: В. М. Акименко, Т. П. Бессоновой, О. Е. Грибовой, О. В. Домниной, Е. С. Зайцевой, Т. В. Кабановой, И. А. Смирновой, В. К. Шептуновой. Педагоги-практики разработали большой спектр различной методической литературы и наглядного материала для обследования речи детей старшего дошкольного возраста с ОНР.

В предложенных методиках представлены разные виды заданий: задания в тестовом виде открытого и закрытого типа; задания, предполагающие устные ответы детей с опорой на картинный материал. Для проведения исследования и обобщения полученных результатов в методиках предложены инструкции, таблицы, протоколы и описанные уровни развития каждой речевой функции.

С нашей позиции, рассмотренные диагностические методики являются как необходимыми, так и достаточными для получения объективных исходных данных о степени формирования лексико-грамматического строя речи у детей старшего дошкольного возраста, страдающих общим недоразвитием речи.

## **2.2. Организация и проведение констатирующего эксперимента**

С целью выявления нарушений лексико-грамматической стороны речи у детей старшего дошкольного возраста с ОНР было проведено экспериментальное исследование на базе Муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения комбинированного вида детский сад «Радость» структурное подразделение №209 «МультиГрад» г. Нижний Тагил. Юридический адрес: Россия, г. Нижний Тагил, ул. А. З. Смелянского, д. 14.

Для достижения поставленной цели были сформулированы следующие

задачи:

1. Подобрать методику для выявления состояния лексико-грамматического строя речи детей старшего дошкольного возраста с ОНР.

2. Сформулировать и охарактеризовать критерии оценки состояния речи детей старшего дошкольного возраста, страдающих общим недоразвитием речи.

3. Осуществить качественный и количественный анализ полученных результатов исследования.

Экспериментальное исследование состояло из трёх этапов: констатирующего, формирующего и контрольного.

1. Констатирующий этап эксперимента (ноябрь 2022 г. – март 2023 г.)

Цель первого этапа – изучение состояния лексико-грамматической стороны речи детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи и осуществление качественного и количественного анализа полученных результатов.

На констатирующем этапе эксперимента была отобрана методика для выявления уровня сформированности лексико-грамматического строя речи у старших дошкольников с ОНР, проведено наблюдение, сбор анамнестических данных, анализ документации, что позволило составить отчетливое представление об уровне развития речи детей, а также неречевых процессов, о личности воспитанников и многое другое, а также был осуществлён качественный и количественный анализ результатов исследования и сформулирован вывод об уровне сформированности лексико-грамматического строя речи у обследуемых детей.

2. Формирующий этап эксперимента (апрель 2023 г. – октябрь 2024 г.)

Цель – определение и разработка содержания логопедической работы с использованием интерактивных игр, направленной на коррекцию лексико-грамматического строя речи детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи.

В ходе формирующего этапа экспериментального исследования были

определены направления коррекционной работы, разработано и апробировано содержание логопедической работы по коррекции лексико-грамматической стороны речи старших дошкольников с общим недоразвитием речи посредством интерактивных игр.

### 3. Контрольный этап эксперимента (ноябрь 2024 г. – декабрь 2024 г.)

Цель – выявление динамики овладения лексико-грамматическими категориями детьми старшей группы с общим недоразвитием речи в результате апробации содержания работы по коррекции лексико-грамматической стороны речи старших дошкольников с общим недоразвитием речи посредством интерактивных игр.

В исследовании принимало участие 6 детей старшего дошкольного возраста с ОНР разного уровня, 3 мальчика и 3 девочки. Один ребёнок с заключением ТОПМПК, диагноз ТНР.

Роман Д., 5 лет. Заключение ТОПМПК. Рекомендации: образовательная программа для обучающихся с тяжёлыми нарушениями речи. Семья полная. Проживает вместе с папой и мамой. Семья предоставляется благополучной. Отношения внутри семьи спокойные, уравновешенные. Посещает детский сад с 3 лет. В раннем возрасте была задержка психомоторного и речевого развития. Ребёнок часто болеет, соматически ослаблен. Владеет сведениями о себе, своей семье. Знает своё имя, фамилию, состав семьи, имена родителей. Имеет первичные представления об окружающем мире, ориентируется в предметах и явлениях природы, знает времена года, времена суток. Социально-бытовые навыки несформированные в соответствии с возрастом. Одевается, раздевается самостоятельно. Пальцевой праксис развит недостаточно. Присутствуют сложности с завязыванием шнурков, застёгиванием пуговиц, молний. Нарушение в координации, темпе движений. Ведущая рука-правая. Внимание преобладает непроизвольное, память рассеянная. Речевое развитие: полиморфное нарушение звукопроизношения, речь смазана, малопонятна окружающим. Слоговая структура слов нарушена, допускает

ошибки при воспроизведении слов. Фонематический слух недостаточно сформирован: наблюдаются замены и смешения звуков. Объём словарного запаса и грамматический строй речи не соответствует возрасту. Имеются несогласование слов во фразе, аграмматизмы.

Данил К., 6 лет. Семья полная. Проживает вместе с мамой, папой и двумя братьями. Внутрисемейные отношения эмоционально стабильные, уравновешенные, спокойные. Данил посещает детский сад с 2,5 лет. Раннее психомоторное и речевое развитие протекало в соответствии с нормой. Анамнез не отягощён. Знает своё имя, фамилию, состав семьи, имена родителей и братьев, их интересы, предпочтения в еде, игре. Имеет представления о пространстве и времени, о цвете и форме. Социально-бытовые навыки сформированы в соответствии с возрастом. Недостаточно развита моторика мелких мышц рук. Мышечный тонус снижен. Ведущая рука правая. В процессе движения неловок, медлителен. Внимание произвольное, объём памяти средний. Речевое развитие: имеются нарушения звукопроизношение (ротацизм, ламбдацизм). Понимание речи не страдает. Фонематический слух недостаточно сформирован: неправильно дифференцирует похожие по звучанию звуки, слова. Не может удержать полноценную слоговую структуру многосложных слов. Речь замедлена. Объём словарного запаса ограничен обиходно-бытовой тематикой. Грамматический строй речи и связная речь недостаточно сформированы для данного возраста. Допускаются ошибки в согласовании слов между собой, употреблении предлогов, падежей.

Владимир Г., 6 лет. Семья неполная. Ребёнок живёт с мамой. В воспитании присутствует вседозволенность и гиперопека. Раннее психомоторное и речевое развитие, со слов матери, протекало в соответствии с нормой. В раннем возрасте ребёнок часто переносил ОРВИ. На данный момент соматическое состояние воспитанника также ослаблено. Мальчик посещает детский сад с 2 лет 10 месяцев. Знает своё имя, фамилия, состав семьи и имена родителей. Профессии, увлечения родителей, домашний адрес

назвать затрудняется. Пространственные представления о временах года и времени суток на этапе формирования. Путается в определении правой и левой руки. Движение рук неточное. Возникают трудности при работе с мелкими предметами. Ведущая рука правая. Произвольное внимание и память на начальном этапе формирования. Речевое развитие: недостатки произношения свистящих, шипящих и сонорных звуков. Речь смазана, неточна, маловыразительна. Темп средний. Фонематическое восприятие развито недостаточно: воспитанник затрудняется в выделении звука в слове, дифференциации слов, придумывании слов на заданный звук. Слова сложного звукового состава воспроизводит с ошибками, перестановкой слогов. Грамматический и лексический строй речи сформирован недостаточно.

Злата Т., 6 лет. Семья полная, благополучная. Анамнез не отягощён. Психомоторное и речевое развитие в раннем возрасте протекало в соответствии с принятой нормой. Соматически здорова, болеет редко. Посещает детский сад с 2 лет, адаптация прошла спокойно. Знает свои данные, а также имена родителей, родственников. Называет и различает времена года, времена суток, ориентируется в пространстве, показывает стороны. Общая моторика соответствует возрасту воспитанника. При выполнении заданий на переключивание бусин, монет, завязывание шнурков, отмечается небольшая неловкость пальцев, неточность движений. Ведущая рука правая. Внимание преобладает произвольное. Для изучения стихотворений наизусть требуется большое количество времени и повторений. Речевое развитие: недостатки произношения сонорных звуков, тихая, маловыразительная, аграмматичная речь. Понимание речи не затруднено.

Елизавета Г., 6 лет. Семья полная. Девочка воспитывается мамой и отчимом. Отношения в семье традиционные, спокойные. Речевое и психомоторное развитие в раннем возрасте протекало в соответствии с нормой. Анамнез не отягощён. Соматически здорова, болеет 1-2 раза в год,

преимущественно ОРВИ. Посещает детский сад с 3 лет. Знает своё имя, фамилию, состав семьи, имена и профессии родителей и ближайших родственников. Имеет представления о временах года, времени суток, признаках и явлениях окружающего мира. Общая моторика развита хорошо. Пальцевой праксис недостаточно развит, присутствует небольшая моторная неловкость. Ведущая рука правая. Речевое развитие: нарушено произношение свистящих и сонорных звуков. При выполнении сложных форм фонематического анализа наблюдаются значительные трудности. Понимание речи не затруднено. Речь замедлена, маловыразительна, словарный запас беден, присутствуют аграмматизмы. Присутствуют сложности в назывании слов из последних типов слоговой структуры.

Юлия К., 6 лет. Семья полная. Проживает вместе с мамой и папой. Семья благополучная, образованная. Юлией занимается в большую часть времени мама. Раннее психомоторное и доречевое развитие протекало с задержкой. Соматически здорова. Девочка посещает детский сад с 2 лет 6 месяцев. Знает своё имя, фамилию, состав семьи и имена родителей. Имеются представления о временах суток и года. Движение рук неточное. Возникают трудности при застёгивании, расстёгивании пуговиц, завязывании шарфа. Мышечный тонус повышен. Ведущая рука левая. Неправильно держит карандаш. Присутствует моторная неловкость при работе с пластилином, цветной бумагой. Произвольное внимание и память на начальном этапе формирования. Речевое развитие: имеется полиморфное нарушение звукопроизношения, речь неразборчивая, невнятная, темп быстрый. Речь окружающих понимается в пределах уровня интеллекта. Присутствует нарушение в звукобуквенном анализе, вследствие недостаточной сформированности операций мышления. Навык дифференциации звуков на стадии формирования. Не удерживает полную слоговую структуру слов, меняет слоги местами. Грамматический и лексический строй речи не соответствует возрасту воспитанника.

Выбор адекватных методов в процессе констатирующего

эксперимента, подобранных с учётом структуры и характера нарушения речи, возрастных и индивидуальных особенностей ребёнка, определяет перспективу процесса устранения речевых нарушений, поэтому нами использовались следующие диагностические методики: подражательно-исполнительские, конструктивные, речевые упражнения; игровые методы; наблюдение с применением картин, рисунков, макетов; моделирование, словесные методы (беседа, пояснение, объяснение) и изучение документации.

Для выявления уровня сформированности лексико-грамматического строя речи у старших дошкольников с ОНР, применялись следующие методики в процессе констатирующего эксперимента, которые проводились по трем направлениям.

Обследование проводилось с каждым воспитанником индивидуально. Применялись наглядные пособия. Порядок предъявления им картинного материала и различных предметов был разный, в зависимости от поставленной цели. Все речевые ответы детей фиксировались в протоколах в качественном, а далее и в количественном плане.

**Первое направление** – изучение словарного запаса детей с помощью картинного материала. Авторы методик: Т. А. Урунтаева, Ю. А. Афонакина, книга «Практикум по дошкольной психологии»; М. А. Поваляева, «Справочник логопеда»; Р. И. Лалаева, Н. В. Серебрякова, «Коррекция общего недоразвития речи у дошкольников» [43, 48,54].

Составная методика обследования словарного запаса включает в себя 4 задания.

*Задание № 1.* Классификация понятий (определение обобщающего слова).

Цель – выявление уровня развития обобщения по понятийному признаку и умения подбирать обобщающее слово к группе предметов, дифференцировать понятия внутри рода.

Инструкция: детям предлагается посмотреть на картинки и назвать, какая одна из них лишняя и какие (три) можно объединить и почему, к какой группе относятся эти картинки.

Речевой материал, необходимый для проведения задания представлен в Приложении №1. Картинный материал представлен в Приложении №7.

*Задание № 2. Подбор антонимов.*

Цель – выявление уровня сформированности умения устанавливать парадигматические отношения на уровне лексики (подбор антонимов).

Инструкция: Ребенку предлагается поиграть в слова и подобрать к названному слову, противоположное по значению слово – «неприятель». Проводится в форме игры «Скажи наоборот».

Речевой материал, необходимый для проведения задания представлен в Приложении №1.

*Задание № 3. Подбор синонимов.*

Цель – выявление уровня сформированности умения устанавливать парадигматические отношения на уровне лексики (подбор синонимов).

Инструкция: Ребенку предлагается поиграть в слова и подобрать к названному слову, похожее по значению слово – «приятель». Проводится в форме игры «Скажи наоборот».

Речевой материал, необходимый для проведения задания представлен в Приложении №1.

*Задание № 4. Подбор определений.*

Цель – выявление уровня сформированности умения устанавливать связь прилагательных с существительными (подбор определений).

Инструкция: ребёнку предлагается придумать к названному слову как можно больше определений, отвечающих на вопросы: «Какой?», «Какая?», «Какое?», «Какие?».

Речевой материал, необходимый для проведения задания представлен в Приложении №1.

Картинный материал представлен в Приложении №8.

С критериями оценивания к каждому заданию данной методики можно ознакомиться в приложении №1.

Подсчитав общее количество баллов, можно сделать вывод об уровне сформированности лексического строя экспрессивной речи, опираясь на следующие критерии оценивания:

«Высокий» уровень сформированности лексических навыков: 40-48 баллов. Воспитанники, верно, классифицируют предметы по различным признакам. Точно обозначают словом-понятием каждую группы предметов. Самостоятельно подбирают правильные по смыслу и грамматическому оформлению синонимы и антонимы к предложенным словам. Умеют устанавливать связь между прилагательным и существительным.

«Средний» уровень сформированности лексических навыков: 31-39 балла. Владеют видовыми и родовыми понятиями. При классификации предметов, а также при установлении парадигматических отношений на уровне лексики (подбор синонимов и антонимов) допускают единичные ошибки, но после помощи педагога находят верный ответ.

«Низкий» уровень сформированности лексических навыков: ниже 30 баллов. Умение классифицировать предметы по видовым и родовым понятиям не сформировано. Не развитый словарный запас воспитанников затрудняет процесс выполнения задания на подбор синонимов и антонимов, что приводит к отсутствию ответа, либо же неверному ответу. Без помощи взрослого выполнить предложенные задания затрудняются.

**Второе направление** – изучение грамматического строя экспрессивной речи с помощью методики Р. И. Лалаевой, Н. В. Серебряковой, которая включает в себя задания на выявление уровня сформированности навыков словоизменения и навыков словообразования [44].

*Задание №1.* Словообразование существительных (образование существительных с уменьшительно-ласкательным значением).

Цель – выявление уровня сформированности умения образовывать существительные с помощью уменьшительно-ласкательных суффиксов.

Инструкция: ласково назвать все маленькие предметы в доме маленькой куклы Кати.

Речевой материал, необходимый для проведения задания представлен в Приложении №2. Картинный материал представлен в Приложении №9.

*Задание №2.* Словообразование глаголов (дифференциация глаголов совершенного и несовершенного вида).

Цель – выявление уровня сформированности умения образовывать глаголы совершенного и несовершенного вида.

Инструкция: посмотреть на картинку и назвать изображённые действия.

Речевой материал, необходимый для проведения задания представлен в Приложении №2. Картинный материал представлен в Приложении №10.

*Задание №3.* Словообразование имён прилагательных.

Цель – выявление уровня сформированности умения образовывать относительные прилагательные.

Инструкция: посмотреть на предмет, изображённый на картинке и сказать из чего он сделан, т. е. ответить на вопрос: «Какой?», «Какая?», «Какое?» (Например, стеклянный стакан)

Речевой материал, необходимый для проведения задания представлен в Приложении №2.

Картинный материал представлен в Приложении №11.

*Задание №4.* Словоизменение существительных (дательная форма падежа существительных по теме «Домашние и дикие животные»)

Цель – выявление уровня сформированности умения образовывать форму существительного в дательном падеже.

Инструкция: взять картинку с изображением корма для животных, положить её около соответствующей игрушки и ответить на вопрос «Кому это дадим?».

Речевой материал, необходимый для проведения задания представлен в Приложении №2.

Картинный материал представлен в Приложении №12.

*Задание №5.* Словоизменение глаголов (дифференциация глаголов 3-го лица единственного и множественного числа с ударным окончанием, без чередования звуков в основе).

Цель – выявление уровня сформированности умения согласовывать глаголы 3-го лица единственного и множественного числа с ударным окончанием, без чередования звуков в основе.

Инструкция: посмотреть на картинку и назвать изображённые действия.

Речевой материал, необходимый для проведения задания представлен в Приложении №2.

Картинный материал представлен в Приложении №13.

*Задание №6.* Словоизменение прилагательных (согласование прилагательного с существительным в именительном падеже единственного и множественного числа).

Цель – выявление уровня сформированности умения согласовывать прилагательные с существительными в именительном падеже единственного и множественного числа.

Инструкция: подобрать к названному логопедом признаку предмет. Вернуть мяч и озвучить свой ответ, повторив признак и название предмета.

Речевой материал, необходимый для проведения задания представлен в Приложении №2.

С критериями оценивания к каждому заданию данной методики можно ознакомиться в приложении №2.

Подсчитав общее количество баллов, можно сделать вывод об уровне сформированности грамматического строя экспрессивной речи, опираясь на следующие критерии оценивания:

«Высокий» уровень сформированности грамматических навыков: 44-48 баллов. Воспитанники владеют навыком словообразования уменьшительно-ласкательных существительных, образования глаголов совершенного и

несовершенного вида, а также относительных прилагательных с использованием различных суффиксов. В практической речи используют навык словоизменения прилагательных и существительных мужского, среднего и женского рода в форме дательного падежа. Дифференцируют глаголы 3-го лица единственного и множественного числа с ударным окончанием, без чередования звуков в основе.

«Средний» уровень сформированности грамматических навыков: 37-43 балла. При словообразовании уменьшительно-ласкательных существительных с суффиксом *-чик-*, *-чка-*, а также относительных прилагательных и глаголов совершенного и несовершенного вида, допускаются единичные ошибки в образовании одно-двух слов. После помощи педагога воспитанники исправляют прежний ответ на правильный.

«Низкий» уровень сформированности грамматических навыков: ниже 37 балла. При словообразовании и словоизменении существительных, прилагательных и глаголов отмечается большое количество неверных ответов. Ошибки в выборе правильного суффикса, изменении формы слова, дифференциации единственного и множественного числа и многое другое. При помощи педагога всё равно не находит верного ответа.

**Третье направление** – изучение уровня владения грамматическими конструкциями.

С этой целью предлагаются игровые грамматические задачи на конструирование слов и предложений.

Автор М. А. Поваляева [48, с. 77-100].

*Задание № 1.* Понимание грамматических структур (предложений).

Цель – выявление уровня понимания логико-грамматических структур.

Инструкция: проиллюстрируй смысл озвученной фразы, с помощью игрушек.

Речевой материал, необходимый для проведения задания представлен в Приложении №3.

*Задание № 2.* Конструирование предложений.

Цель - выявление уровня сформированности умения согласовывать слова в предложении.

Инструкция: составь 8 предложений, используя все предложенные слова.

Речевой материал, необходимый для проведения задания представлен в Приложении №3.

С критериями оценивания к каждому заданию данной методики можно ознакомиться в приложении №3.

Подсчитав общее количество баллов, полученных детьми за выполненное задание, можно сделать вывод об уровне сформированности владения грамматическими конструкциями, опираясь на следующие критерии оценивания:

«Высокий» уровень сформированности грамматического конструирования: 40-48 баллов. Понимание логико-грамматических структур соответствует старшего дошкольному возрасту. Иллюстрированные действия в полной мере описывают смысл фраз. Воспитанники без затруднения согласовывают слова в предложении, связывая их по смыслу. Предложения строят грамматически, верно. В помощи педагога не нуждаются.

«Средний» уровень сформированности грамматического конструирования: 31-40 балла. Присутствуют небольшие ошибки в иллюстрировании фраз, состоящих из двух действий. При подсказке педагога воспитанник меняет последовательность действий и показывает правильно.

«Низкий» уровень сформированности грамматического конструирования: ниже 30 баллов. Отмечается большое количество ошибок в понимании, иллюстрировании фраз, а также в согласовании слов в предложении. При помощи педагога верный ответ воспитанник не находит, задания выполнить не может.

Таким образом, организация и проведение констатирующего этапа эксперимента, с нашей точки зрения, позволит выявить уровень сформированности лексико-грамматического строя речи в следующих

направлениях: изучение словарного запаса (классификация понятий, подбор антонимов, синонимов и определений); изучение грамматического строя экспрессивной речи (словообразование существительных с уменьшительно-ласкательным суффиксом, словообразование глаголов совершенного и несовершенного вида, словообразование относительных прилагательных, словоизменение существительных в форме дательного падежа, словоизменение глаголов 3-го лица единственного и множественного числа, словоизменение прилагательных); изучение уровня владения грамматическими конструкциями (понимание логико-грамматических структур, конструирование предложений).

### **2. 3. Анализ результатов констатирующего эксперимента**

Все ответы испытуемых, полученные в ходе обследования лексической стороны речи дословно отражены в протоколе (Приложении №4).

Оценку выполнения всех заданий педагог даёт, проанализировав ответы воспитанников и подсчитав общее количество набранных баллов.

Количественный анализ полученных результатов представлен в таблице №1.

*Таблица 1*

#### ***Сводный протокол результатов обследования лексической стороны речи детей старшего дошкольного возраста с ОНР***

№	Имя ребёнка	Задание №1	Задание №2	Задание №3	Задание №4	Итого баллов/ средний балл
1	Владимир Г.	6 баллов	4 балла	5 баллов	6 баллов	21 / <b>5,2</b>
2	Данил К.	12 баллов	8 баллов	8 баллов	10 баллов	38 / <b>9,5</b>
3	Елизавета Г.	8 баллов	7 баллов	7 баллов	8 баллов	30 / <b>7,5</b>
4	Злата Т.	10 баллов	7 баллов	7 баллов	10 баллов	34 / <b>8,5</b>

Продолжение таблицы 1

№	Имя ребёнка	Задание №1	Задание №2	Задание №3	Задание №4	Итого баллов/ средний балл
5	Роман Д.	10 баллов	6 баллов	6 баллов	8 баллов	30 / 7,5
6	Юлия К.	8 баллов	4 балла	4 балла	6 баллов	22 / 5,5
	Средний балл	<b>9</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>8</b>	

Проанализировав полученные данные, можно выделить следующие моменты: воспитанники допускали большее количество ошибок в задании №2 и №3. Испытуемые подбирали не синоним к данному образцу, а слово, противоположное по смыслу, либо называли слово, которое не в полном объёме передаёт похожий смысл. Анализируя полученные результаты, можно сказать, что большинство воспитанников не владеют умениями выделять в структуре значения слова основной дифференциальный семантический признак, сопоставлять слова по главному признаку. В процессе подбора антонимов к предложенному слову воспитанники часто совершали следующие ошибки: подбирали вместо антонима, слова, ситуативно близкие исходному слову (*смеяться - улыбаться, сухо - жарко*); слова - стимулы с частицей не (*правда – не правда, быстро – не быстро*); слова, близкие семантически, но другой части речи (*здоровый – простуда, сухо – мокрое*). В ходе данного задания требовались многочисленные наводящие вопросы от педагога и совместный поиск правильного ответа.

В ходе задания №1 большинство детей без помощи педагога определили лишнюю картинку и объяснили свой выбор. Сложность возникла лишь при обозначении словом-понятием каждую группу предметов.

При подборе определений подбирали подходящие прилагательные к предложенному слову, но допускали ошибки в грамматическом оформлении слова. Распространённой ошибкой у воспитанников стал подбор ими определений к предметам лишь по одному признаку (цвет, форма, размер).

За задания под номерами 2 и 3 испытуемые получили наименьшее количество баллов. Это позволяет сделать вывод о том, что необходимо акцентировать внимание на формирование навыка подбора антонимов и синонимов у детей данной группы при проведении коррекционной работы на формирующем этапе эксперимента.

Таким образом, 4 детей (67%) экспериментальной группы, Роман Д., Елизавета Г., Данил К. и Злата Т., набрали от 30 до 38 баллов, что соответствует среднему уровню сформированности лексических умений и навыков, оставшиеся 2 детей (33%), Владимир Г. и Юлия К. набрали наименьшее количество баллов, что соответствует низкому уровню.

Результаты обследования лексической стороны речи детей старшего дошкольного возраста с ОНР представлены в диаграмме. (рисунок №1)



***Рис. 1. Показатели результатов обследования лексической стороны речи детей старшего дошкольного возраста с ОНР в процентном соотношении***

Дальнейшая работа констатирующего этапа эксперимента была направлена на обследование грамматического строя речи.

Результаты обследования в качественном виде представлены в протоколе (Приложение №5).

Количественный результат обследования грамматической стороны речи детей старшего дошкольного возраста представлен в таблице №2.

Проанализировав полученные данные, можно сделать вывод: в заданиях №2 — словообразование глаголов, №3 — словообразование прилагательных и №5 — словоизменение глаголов, воспитанники допустили наибольшее количество ошибок.

*Таблица 2*

***Сводный протокол результатов обследования грамматической стороны речи детей старшего дошкольного возраста с ОНР***

№	Имя ребёнка	Задание №1	Задание №2	Задание №3	Задание №4	Задание №5	Задание №6	Итого баллов/средний балл
1	Владимир Г.	4 балла	4 балла	4 балла	5 баллов	4 балла	5 баллов	26 / <b>4,3</b>
2	Данил К.	8 баллов	7 баллов	7 баллов	8 баллов	8 баллов	7 баллов	45 / <b>7,5</b>
3	Елизавета Г.	7 баллов	6 баллов	37 / <b>6,2</b>				
4	Злата Т.	8 баллов	7 баллов	7 баллов	8 баллов	6 баллов	7 баллов	43 / <b>7,2</b>
5	Роман Д.	8 баллов	6 баллов	5 баллов	6 баллов	6 баллов	6 баллов	37 / <b>6,2</b>
6	Юлия К.	6 баллов	3 балла	4 балла	4 балла	4 балла	5 баллов	26 / <b>4,3</b>
Итого: средний балл		<b>6,8</b>	<b>5,5</b>	<b>5,5</b>	<b>6,2</b>	<b>5,6</b>	<b>6</b>	

Проанализировав полученные данные, можно сделать вывод: в заданиях №2 — словообразование глаголов, №3 — словообразование прилагательных и №5 — словоизменение глаголов, воспитанники допустили наибольшее количество ошибок.

В задании №1, основная ошибка заключалась в неправильном использовании суффикса (замены его), например, «огуречик» вместо

«огурчик»; «стулик» вместо «стульчик». При этом испытуемые использовали не только синонимичный уменьшительно-ласкательный суффикс, но и суффиксы других групп.

В образовании некоторых слов искажали воспроизведение основы, отражающее тенденцию «выравнивания» основы, с правильным использованием уменьшительно-ласкательного суффикса, например, «вазка» вместо «вазочка».

В словообразовании глаголов воспитанники выбирали не верную приставку, к слову, из-за которой смысл сказанного полностью менялся и ответ считался не верным, например «влетает-улетает» вместо «влетает-вылетает».

В задании №3 у всех воспитанников совершена ошибка в образовании относительного прилагательного – песчаный, объясняется это тем, что они не выделяют существенных признаков, не дифференцируют качества предметов. Испытуемые не дифференцируют признаки величины, высоты, ширины, толщины, поэтому, заменяют одни слова другими. Помимо этого, в данном задании отмечаются ошибки в подборе суффикса «хрустальная» (хрусталиная), «пшеничная» (пшениченая) и в неправильном использовании производной основы слова, например, «фарфорная» вместо «фарфоровая».

В задании №5, воспитанники с трудом дифференцируют глаголы 3-го лица единственного и множественного числа, путают окончания слов, обращаются за помощью к педагогу, например, «стоит – стоят» вместо «стоит – стоят», «стучит – стучут» вместо «стучит – стучат».

Таким образом, 3 детей (50%), Елизавета Г., Злата Т. и Роман Д. имеют средний уровень сформированности грамматических навыков. Испытуемые совершали единичные ошибки в словообразовании и словоизменении слов, подборе приставок и суффиксов, дифференциации глаголов множественного и единственного числа, но после помощи педагога самостоятельно находили верный ответ. 2 детей (33,3%), Владимир Г. и Юлия К., по результатам заданий, имеют низкий уровень грамматических навыков. Воспитанники не

умеют образовывать разные части речи, допускают большое количество грамматических ошибок. Наводящие вопросы педагога не помогли ребятам найти верный ответ и самостоятельно справиться с упражнениями. 1 испытуемый (16,7%) – Данил К., по данным, полученным в ходе исследования, имеет высокий уровень сформированности грамматических навыков. Мальчик, совершил единичные ошибки, но самостоятельно их исправил.

Результаты обследования грамматической стороны речи детей старшего дошкольного возраста с ОНР представлены в диаграмме. (рисунок №2)



***Рис.2. Показатели результатов обследования грамматической стороны речи детей старшего дошкольного возраста с ОНР в процентном соотношении***

Далее было проведено обследование навыка владения грамматическими конструкциями, ответы испытуемых представлены в протоколе (Приложение №6). Сводный, количественный протокол результатов обследования отражён в таблице №3.

Качественный и количественный анализ полученных данных позволил нам сделать следующие выводы: двое воспитанников (33%), Владимир Г. и

Юлия К. имеют сложности в понимании логико-грамматических структур, делают многочисленные ошибки в иллюстрировании фраз, состоящих из двух действий, выстраивают предложения с помощью педагога, имеют низкий уровень владения грамматическими конструкциями, не соответствующий данному возрасту.

Остальные 4 воспитанников (67%), Данил К., Елизавета Г., Злата Т. и Роман Д., демонстрируют фразы, состоящие из двух действий с единичными ошибками, но после подсказки педагога, исправляются, самостоятельно составляют предложения, используя предложенные слова. Имеют средний уровень владения грамматическими конструкциями.

*Таблица 3*

***Сводный протокол результатов обследования владения грамматическими конструкциями детей старшего дошкольного возраста с ОНР***

№	Имя ребёнка	Задание №1	Задание №2	Итого баллов/ средний балл
1	Владимир Г.	18	11	29 / <b>14,5</b>
2	Данил К.	21	13	34 / <b>17</b>
3	Елизавета Г.	20	10	30 / <b>15</b>
4	Злата Т.	21	12	33 / <b>16,5</b>
5	Роман Д.	18	12	30 / <b>15</b>
6	Юлия К.	15	8	23 / <b>11,5</b>
	Средний балл	<b>18,8</b>	<b>11</b>	

Результаты обследования владения грамматическими конструкциями у детей старшего дошкольного возраста с ОНР представлены в диаграмме. (рисунок №3)

Проанализировав данные констатирующего этапа исследования, можно сказать, что воспитанники испытывают трудности в словообразовании глаголов совершенного и несовершенного вида и словоизменении глаголов, дифференциации глаголов множественного и единственного числа, относительных прилагательных, существительных в дательном падеже по теме «Домашние животные». Речь детей старшего дошкольного возраста

имеет большое количества аграмматизмов, лексическая сторона речи содержит многочисленные лексические замены и трудности в подборе антонимов и синонимов. В целом, уровень сформированности лексико-грамматической стороны речи детей старшего дошкольного возраста находится на стадии формирования, но в группе присутствуют воспитанники, на которых следует обратить особое внимание: Владимир Г. и Юлия К.



*Рис. 3. Показатели результатов обследования владения грамматическими конструкциями у детей старшего дошкольного возраста с ОНР в процентном соотношении*

## **ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 2**

Вторая глава исследовательской работы содержит анализ диагностических методик, направленных на обследование лексической стороны речи, грамматической стороны речи и уровня владения грамматическими конструкциями.

Анализ диагностических методик позволил определить, что для выявления особенностей лексико-грамматического строя речи дошкольников с ОНР используются в основном задания, предполагающие устные ответы детей с опорой на картинный материал. Для проведения исследования и

обобщения полученных результатов в методиках предложены инструкции, таблицы, протоколы и описанные уровни развития каждой речевой функции. Все результаты ответов детей были занесены в протоколы.

Констатирующий этап эксперимента позволил выявить уровень сформированности лексико-грамматического строя речи дошкольников с ОНР и определить следующие направления его коррекции:

1. Развитие словаря (классификация понятий, подбор антонимов, синонимов и определений). По данным обследования 4 детей (67%) экспериментальной группы имеют средний уровень, 2 детей (33%) низкий уровень.

2. Формирование грамматического строя экспрессивной речи (словообразование существительных с уменьшительно-ласкательным суффиксом, словообразование глаголов совершенного и несовершенного вида, словообразование относительных прилагательных, словоизменение существительных в форме дательного падежа, словоизменение глаголов 3-го лица единственного и множественного числа, словоизменение прилагательных). Исходя из полученных результатов обследования выявлено, что 1 воспитанник (16,7%) имеет высокий уровень сформированности грамматических навыков, 3 детей (50%) имеют средний уровень и 2 детей (33,3%) низкий уровень.

3. Совершенствование навыков овладения грамматическими конструкциями (понимание логико-грамматических структур, конструирование предложений). Анализ выявленных результатов обследования показал следующие данные: 4 детей (67%) имеют средний уровень, 2 детей (33%) имеют низкий уровень.

Данные, полученные в результате проведённого исследования, позволили сделать вывод о том, что у большинства детей присутствует средний уровень сформированности лексико-грамматической стороны речи.

Таким образом, для устранения недостатков, выявленных в ходе обследования, было решено разработать календарно-тематический план

коррекционной работы по формированию лексико-грамматической стороны речи детей старшего дошкольного возраста с ОНР посредством интерактивных игр. Следуя из количественного и качественного анализа полученных результатов в ходе констатирующего эксперимента, направления коррекционной работы будут в большей мере нацелены на формирование словаря антонимов и синонимов, формирование словообразования и словоизменения глаголов, словообразования относительных прилагательных и конструирования предложений.

# **ГЛАВА 3. КОРРЕКЦИЯ ЛЕКСИКО-ГРАММАТИЧЕСКОЙ СТОРОНЫ РЕЧИ У СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ В ПРОЦЕССЕ ЛОГОПЕДИЧЕСКОЙ РЕАБИЛИТАЦИИ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИНТЕРАКТИВНЫХ ИГР**

## **3.1. Анализ методов коррекции лексико-грамматического строя речи**

Анализ методов коррекции лексико-грамматического строя речи воспитанников старшего дошкольного возраста с ОНР позволяет определиться с выбором коррекционных средств для построения дальнейшей работы.

Р. И. Лалаева и Н. В. Серебрякова описывают методики, направленные на формирование лексики и грамматики у дошкольников с ОНР. При разработке методик авторы использовали и модифицировали некоторые приёмы и методы, разработанные С. Н. Карповой, И. Н. Колобовой, Л. В. Сахарным, Н. В. Уфимцевой, Г. А. Черемухиной, А. М. Шахнаровичем.

Предлагаемые авторами задания варьируются в зависимости от этапа работы, определённых коррекционно-логопедических задач, программы, по которой работает дошкольное образовательное учреждение, а также от возрастных и индивидуальных особенностей воспитанников.

Методика, направленная на формирование лексики, содержит в себе дидактические игры и задания на словообразование, целью которых является уточнение структуры слова, овладение значением морфем, системой грамматических значений, закрепление связей между словами.

Работа по формированию грамматики описана в двух разделах: «Методы логопедической работы по формированию словообразования у дошкольников с ОНР» и «Формирование словоизменения у дошкольников с ОНР». Задания, в каждом разделе, разделены на подгруппы по частям речи (существительные, прилагательные, глаголы) и представлены в форме игровых упражнений с наглядным материалом.

Т. Б. Филичева, Г. В. Чиркина, разработали программу для дошкольных образовательных учреждений компенсирующего вида «Устранение общего недоразвития речи у детей дошкольного возраста».

В программе описана система коррекционного, логопедического воздействия на детей с ОНР, расписана характеристика проявлений недоразвития речи, предложены разнообразные приёмы формирования грамматического строя и лексики. Все методические положения сопровождаются иллюстрациями конспектов логопедических занятий. В программу включено тематическое планирование, распределение по неделям логопедических и воспитательных занятий, рекомендации по использованию материала [58].

В книге Л. Г. Парамоновой «О развитии словарного запаса у детей» даются практические советы по развитию и формированию лексического запаса у детей и предлагается необходимый для работы речевой и иллюстрированный материал. Книга содержит в себе методические рекомендации по усвоению и систематизации слов по тематическим группам, названию признаков предметов и их классификацию по тематическому принципу, систематизацию слов по принципу смысловой близости и отдалённости, усвоению слов-антонимов и слов-синонимов, формированию словообразования, образованию существительных при помощи уменьшительно-ласкательных суффиксов, образованию глаголов при помощи приставок, образованию относительных и притяжательных прилагательных, подбор однокоренных и не однокоренных слов, а также родственных слов и слов сходных по звучанию [47].

В пособии В. М. Акименко «Развивающие технологии в логопедии» представлена система работы для детей с речевыми нарушениями. Глава 5 данного пособия содержит раздел «Технология развития лексико-грамматических компонентов речи», в котором выделяются следующие направления работы: расширение объёма словаря, формирование структуры значения слова, развитие лексической системности и семантических полей,

формирование парадигматических и синтагматических связей слов, развитие словообразования и уточнение грамматического значения слова [3].

Каждое направление отражается в коррекционной работе, описанной после обозначения направлений. В. М. Акименко выражает своё мнение, о том, что каждый ребёнок для того, чтобы правильно и понятно выразить свою мысль должен иметь достаточный лексический запас, поэтому работа должна начинаться с уточнения, расширения и систематизации словарного запаса воспитанника. Для этого автор предлагает использовать графические схемы, картинки и различные предметы.

После того как у ребёнка сформируется представление о слове, обозначающем предмет или его действие, начинается работа с структурой предложения и его грамматическим оформлением. На первом этапе коррекционной работы педагог знакомит воспитанника с нераспространённым предложением. Предлагаются задания на составление простого предложения разной структуры (подлежащие + сказуемые или наоборот). Далее структура предложения расширяется путём введения в него других членов предложения (определение, выраженного прилагательным и дополнения, выраженного существительным в винительном, родительном, дательном и творительных падежах без предлогов). На следующем этапе происходит знакомство с предлогами и работа по составлению распространённого предложения.

В. М. Акименко указывает на то, что необходимость осознания ребёнком того, что в предложении есть главные слова, без которых оно не строится, является важным моментом для создания синквейма и лимерики, «образа слова» (мини-сочинения, где сконцентрированы знания, чувства и выражена своя позиция, взгляд на определённое событие).

В трудах Т. В. Тумановой описана характеристика становления словообразовательных операций детей с общим недоразвитием речи. В методике Тумановой «Формирование готовности к словообразованию у дошкольников с общим недоразвитием речи» представлено несколько

разделов: ориентировочный и формирование осознанных навыков применения словообразовательных правил.

Первый раздел содержит работу по двум направлениям. В первом формируется ориентировка детей в формально-семантической структуре слов на основе критериев: длина слова и звуковое сходство пар родственных слов. Содержание данного направления реализуется в ходе индивидуальных и подгрупповых занятиях 2-3 раза в неделю. В пособии приведены фрагменты занятий.

Второе направление в первом разделе содержит цель сформировать речемыслительный уровень антипации (обобщения, явления, гипотезы об объекте) и как следствие — обобщение восприятия морфем. Данная работа помогает воспитанникам понять морфем как отдельный языковой знак. Для этого обозначаются следующие задачи: закрепление навыка нахождения однокоренных слов в контексте; закрепление умения выделять в них корневые морфемы; научить выделять в словах словообразовательные аффиксы; сформировать умение определять позицию словообразовательного аффикса в слове.

Второй раздел описывает работу по обучению дошкольников с ОНР навыкам осознанного образования производных слов и ставит перед педагогом следующие задачи: закрепление навыков составления производных слов по знаковым словообразовательным моделям; формирование обобщающего значения словообразовательных морфем; формирование навыка сравнения между собой словообразовательных моделей и выделение в них похожих и различных компонентов (на слух и графически); формирование понимания общности производящей основы для не скольких производных наименований; закрепление навыков осознанного применения словообразовательных правил.

В результате реализуемой работы, Т. В. Туманова пишет, что воспитанники должны приобрести навык обобщения значения морфологических элементов слов и закрепить умение соединять их в целое

слово в соответствии с правилами русского языка [52, с. 104-112], [53, с. 68-76].

Э. Э. Большебрatская в своём пособии «Песочная терапия» предлагает учителям-логопедам выстроить работу для детей с речевыми нарушениями при помощи игр с песком. Игры на песке являются неотъемлемой частью естественной деятельности ребёнка, именно поэтому можно использовать песочницу в ходе развивающих и обучающих занятий. В предложенных конспектах занятий автор описывает игры и упражнения на обогащение словарного запаса, совершенствования навыков и умений практического общения, формирования умения у детей правильно, последовательно и точно передавать словом увиденное, с учётом развития сюжета, формирования умения отвечать на вопросы проблемно-поискового характера в соответствии с грамматическими правилами русского языка [12].

Таким образом, проведённый анализ методов и методик коррекции, разных авторов (В. М. Акименко, Э. Э. Большебрatская, Р.И. Лалаева, Л. Г. Парамонова, Н. В. Серебрякова, Т. В. Туманова, Т. Б. Филичева, Г. В. Чиркина) подтверждает факт того, что проблеме формирования лексико-грамматического строя речи у детей с речевой патологией уделяется большое количество внимания и подчёркивает значимость проблемы данной исследовательской работы.

### **3.2. Организация и проведение формирующего этапа эксперимента**

Осуществлённая диагностика обследования состояния речи детей старшего дошкольного возраста с ОНР в констатирующем этапе исследования позволила определить уровень сформированности лексико-грамматического строя речи детей, и показала, что воспитанники в силу особенностей речевых нарушений на данном этапе развития имеют определённые лексические и грамматические нарушения речи. Исходя из этого было разработано содержание логопедической работы, направленное

на коррекцию лексико-грамматической стороны речи у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи и реализуемое согласно календарно-тематическому плану.

Цель данного этапа исследования – определение и разработка содержания с использованием интерактивных игр, направленной на коррекцию лексико-грамматического строя речи детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи.

Важной частью коррекционной работы в соответствии с требованиями Программы, по которой работает дошкольное образовательное учреждение, автор Н. В. Нищева «Примерная адаптированная основная образовательная программа для детей с тяжелыми нарушениями речи», является тематический подход. Он позволяет обеспечить концентрированное изучение материала за счёт многократного повторения, что очень важно как для восприятия речи, так и для её актуализации [46].

В соответствии с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования [56] логопедическая работа по коррекции лексико-грамматической стороны речи старших дошкольников с общим недоразвитием речи посредством интерактивных игр согласно календарно-тематическому плану разработана на основе следующих принципов:

1. Сознательность и инициативность воспитанников к происходящему процессу.
2. Системность в ходе процесса, а также регулярность и непрерывность реализации деятельности.
3. Наглядность, заключающаяся в показы движений, картинок, карточек, предметов.
4. Возрастной и индивидуальный учёт особенностей.
5. Учёт особенностей речевой патологии, наблюдаемой у данной категории воспитанников.
6. Этапность в ходе выполнения заданий и постепенное усложнение

материала.

7. Закрепление прочности материала с помощью рефлексии и самоанализа воспитанников.

Коррекционная работа направлена на уточнение, расширение и обогащение лексического словаря и формирование грамматического строя речи. Акцент сделан на формирование словаря антонимов и синонимов, формирование словообразования и словоизменения глаголов, словообразования относительных прилагательных и конструирования предложений.

Содержание коррекционной работы включает следующие направления.

Развитие словаря:

1. Обогащать и уточнить объём представлений и явлений окружающего мира на основе осмысления и наблюдения.
2. Расширить запас имён существительных (названий различных предметов, объектов, частей речи).
3. Учить обобщать предметы и объекты по присущим им признакам и формировать доступные родовые и видовые обобщающие понятия.
4. Сформировать словарь глаголов, обозначающих действие, выраженных приставочными, личными и возвратными глаголами.
5. Сформировать умение различать и выделять в речи названия признаков предметов, отвечающих на вопросы «Какой? Какая? Какое?».
6. Учить сопоставлять предметы и явления и на этой основе обеспечить понимание парадигматических отношений.

Формирование и совершенствование грамматического строя речи:

1. Обогащать знаниями об использовании в речи правильных форм словоизменения: окончаний имён существительных в единственном и множественном числе в именительном падеже; окончаний глаголов настоящего времени, глаголов мужского и женского рода в прошедшем времени.
2. Обеспечить усвоение способов словообразования и правильное

использования их в собственной речи: существительных и прилагательных с уменьшительно-ласкательными суффиксами, существительных с суффиксами *-онок, -енок, -ат, -ят*, глаголов с различными приставками.

3. Сформировать умение образовывать относительные и притяжательные прилагательные.

4. Научить грамматически верно составлять простые, нераспространённые и распространённые предложения по вопросам, картинкам и демонстрации.

5. Дать представление о понятии «предложение» и сформировать умение использовать его и анализировать.

Календарно-тематический план разработан на один учебный год и включает в себя 32 занятия (раз в неделю). Длительность занятий, согласно СанПин составляет 30 минут. Вид занятий— индивидуальные. Непрерывная деятельность с использованием интерактивных устройств составляет не более 5-7 минут [49].

Принимая во внимание факт того, что в современном мире большую роль играют информационные технологии, возникает необходимость в поиске разнообразных нетрадиционных методов и приёмов коррекционной работы с детьми. Поэтому для предотвращения утомляемости детей, поддержки познавательной активности и мотивации к занятиям, обогащения коррекционно-развивающего процесса, расширения кругозора и воспитания творческой личности, адаптированной к жизни в современном обществе, в календарно-тематический план включены интерактивные игры.

Термин «*интерактивность*» произошёл от английского слова *interaction*, которое в свою очередь переводится как «*взаимодействие*». Отсюда следует понимание того, что прилагательное «интерактивный» означает процесс взаимных действий субъекта с другим субъектом или с определённым предметом, программой.

Понятие «интерактивная игра» подразумевает собой активную обучающую игру, главным методом проведения которой является

«интервенция» (вмешательство). Интерактивное обучение организует процесс социального взаимодействия участников игры с техническими средствами (компьютером, планшетом, интерактивной доской и песочницей, 3D ручками, 3D очками, 3D глобусами), на основании которого у детей формируются новые знания, навыки и умения, образовавшиеся в ходе игры или ставшие её результатом. Важная задача интерактивных игр – помочь ребёнку стать действующим субъектом, а не пассивным объектом педагогического воздействия. Воспитанник в ходе игры способен сам контролировать темп и количество выполняемых заданий, что отвечает принципу индивидуализации, в соответствии с ФГОС ДО.

На базе дошкольного учреждения, в котором реализуется исследование, направленное на изучение состояния лексико-грамматической стороны речи у детей старшего дошкольного возраста с ОНР, имеются технические средства, позволяющие организовать коррекционное обучение с помощью электронных пособий.

Применение интерактивных игр включает в себя ряд преимуществ:

1. Помогают реализовать дифференцированный подход к воспитанникам с разным уровнем сформированности лексико-грамматической стороны речи.
2. Развивают три вида памяти: зрительную, слуховую и моторную, тем самым позволяя формировать у детей речевые навыки.
3. Повышают мотивацию воспитанников на обучение и активизируют (формируют) непроизвольное внимание.
4. Развивают мелкую моторику за счёт работы с техническими средствами (управление мышью, глобусом, стилусом, ручками, работа с клавиатурой).
5. Формируют и развивают совместную координированную работу зрительного и моторного анализатора.
6. Увеличивают скорость восприятия информации и запоминания, что ведёт к расширению объёма получаемой информации.

7. Главным преимуществом использования таких игр является наглядность – средство усвоения новых понятий и свойств.

8. Формируют рефлексию за счёт возможности наглядно увидеть результат своей работы и исправить ошибки.

Применение интерактивных игр позволяют детям получить новые впечатления и социальный опыт, общение. Игры включаются в индивидуальный и подгрупповой процесс коррекционной работы. Каждому воспитаннику подбираются интерактивные игры, направленные на формирование нужного умения и навыка.

Примеры интерактивных игр, включённых в календарно-тематический план коррекционной работы по формированию лексико-грамматической стороны речи воспитанников старшего дошкольного возраста с ОНР:

1. Интерактивная игра «Игрушки» с применением компьютера или планшета. Тема календарно-тематического плана «Игрушки в детском саду» (Приложение №15)

Цель: формирование умения подбирать слова с противоположным по смыслу значением (антонимы).

Ход игры: воспитаннику предлагается поиграть в игру, разработанную в мультимедийной презентации PowerPoint, где необходимо подобрать к названному слову, противоположное по значению слово – «неприятель».

2. Интерактивная игра «Кто чем питается?» с применением 3D ручек. Тема календарно-тематического плана «Дикие животные наших лесов» (Приложение №16)

Цель: формирование навыка словоизменения существительных в форме дательного падежа.

Ход игры: воспитанникам предлагаются ламинированные карточки с изображением животных, еды и 3D ручки. Задание заключается в следующем: детям необходимо выбрать из расположенных вокруг животного продуктов питания именно тот, которым питается это животное, назвать данный продукт, провести 3D ручкой линию от нужной еды к животному и

ответить на вопрос *«Кому дадим?»*. Например *«Кому дадим гриб?»*. Ответ *«Гриб дадим ежу»* и т. д.

3. Интерактивная игра *«Животные жарких стран»* с применением 3D глобуса и телефона. Тема календарно-тематического плана *«Животные жарких стран и стран Севера»* (Приложение №17)

Цель: формирование и развитие навыка согласования количественных числительных с существительными.

Ход игры: ребёнку предлагается поиграть с 3D глобусом и поискать на нём с помощью телефона изображения животных жарких стран. Воспитанник наводит камеру телефона на животное, изображённое на глобусе, после чего животное в объёмном формате появляется на экране телефона, и воспитанник отвечает на вопросы полным ответом *«Кого ты увидел? Сколько жирафов ты увидел? Сколько у жирафа лап? Сколько глаз?»* и т. д.

4. Интерактивная игра *«Кухонная утварь»* с применением интерактивной доски. Тема календарно-тематического плана *«Посуда на кухне»* (Приложение №18)

Цель: формирование навыков образования и согласовывания относительных прилагательных с существительными женского, мужского и среднего рода, единственного и множественного числа.

Ход игры: воспитанникам предлагается интерактивная игра, которая демонстрируется на доске. Задача детей внимательно посмотреть на экран и ответить на вопросы педагога. Например: *«Что ты видишь на картинке? Кастрюля сделана из металла, значит она какая? Нож сделан из металла, значит он какой? Стакан сделан из стекла, значит он...?»*

5. Интерактивная игра *«Выбери нужное действие»* с использованием интерактивного пола. Тема календарно-тематического плана *«Обитатели морей, океанов и водоёмов»* (Приложение №19)

Цель: формирование навыка образования и употребления в собственной речи глаголов с приставками пространственного значения.

Ход игры: воспитанникам демонстрируется подводный мир с помощью интерактивного пола. Задача детей внимательно рассмотреть жителей морей и океанов и продолжить предложение, озвученное педагогом. Например: «Рыбка к камню... *отплыла, подплыла*. Сом от берега... *переплыл, отплыл*. Кит всю реку... *вплыл, переплыл*».

6. Интерактивная игра «Расскажи про лето» с использованием интерактивной песочницы. Тема календарно-тематического плана «Скоро лето!» (Приложение №20)

Цель: закрепление навыка моделирования из песка сюжетов с использованием мелких фигурок, составление и рассказывание сказок, рассказов на предложенную тему.

Ход игры: игра проводится в режиме «Времена года». Внутри песочницы отражается проекция летнего времени года (поляна, зелёная трава, деревья). Воспитанникам предлагается поиграть в игру с использованием песочницы и различного инвентаря по теме занятия «Скоро лето!». Дети рассматривают сюжет, проецируемый на песочницу, предметы и с опорой на них составляют и рассказывают сказки и рассказы.

В ходе проведения интерактивных игр с воспитанниками старшего дошкольного возраста с ОНР отмечался высокий интерес детей, вызывающий у них стремление разглядеть, действовать, играть, возвратиться к данному занятию снова. Рождающаяся любознательность, заинтересованность и готовность детей к восприятию нового материала за счёт интерактивных игр позволяет достичь поставленные цели и задачи воспитанниками в полном объёме, а навыки и умения закрепить на более качественном уровне.

Таким образом, можно сказать, что реализация содержания логопедической работы, представленной в календарно-тематическом плане, (Приложении №14) с использованием интерактивных игр способствуют формированию качественного, высокого уровня лексико-грамматической стороны речи у воспитанников старшего дошкольного возраста с ОНР.

### 3.3. Анализ результатов контрольного эксперимента

Логопедическая работа по коррекции лексико-грамматической стороны речи детей старшего дошкольного возраста с ОНР была разработана в период с апреля 2023 года по июнь 2023 года и апробирована на базе дошкольного образовательного учреждения в период с сентября 2023 года по май 2024 года. В сентябре и октябре 2024 года для исследуемых детей были повторно проведены занятия из календарно-тематического плана для того, чтобы восполнить пробелы и «освежить» знания после летних каникул.

Цель контрольного этапа – выявление динамики овладения лексико-грамматическими категориями детьми старшей группы с общим недоразвитием речи в результате апробации коррекционной работы согласно календарно-тематического плану.

Контрольный этап эксперимента был осуществлён с теми же детьми (3 девочки и 3 мальчика) в период с ноября 2024 года по декабрь (включительно) того же года. Для обследования были отобраны те же виды заданий и средства наглядности, что и при начальном обследовании.

**Первое направление** – изучение словарного запаса детей с помощью картинного материала. Авторы методик: Т. А. Урунтаева, Ю. А. Афонакина, книга «Практикум по дошкольной психологии»; М. А. Поваляева, «Справочник логопеда»; Р. И. Лалаева, Н. В. Серебрякова, «Коррекция общего недоразвития речи у дошкольников». (Приложение №1)

*Задание № 1.* Классификация понятий.

*Задание № 2.* Подбор антонимов.

*Задание № 3.* Подбор синонимов.

*Задание № 4.* Подбор определений.

**Второе направление** – изучение грамматического строя экспрессивной речи с помощью методики Р. И. Лалаевой, Н. В. Серебряковой, «Коррекция общего недоразвития речи у дошкольников» [44]. (Приложение №2)

*Задание №1* Словообразование имен существительных.

*Задание №2.* Словообразование глаголов.

*Задание №3.* Словообразование имён прилагательных.

*Задание №4.* Словоизменение существительных.

*Задание №5.* Словоизменение глаголов.

*Задание №6.* Словоизменение имён прилагательных.

**Третье направление** – изучение уровня владения грамматическими конструкциями. С этой целью предлагаются игровые грамматические задачи на конструирование слов и предложений. Автор М. А. Поваляева [48 с. 77-100]. (Приложение №3)

*Задание № 1.* Понимание грамматических структур (предложений).

*Задание № 2.* Конструирование предложений.

Результаты полученных данных обследования лексической стороны речи в ходе проведения контрольного этапа эксперимента представлены в количественном виде в таблице №4.

*Таблица 4*

***Сводный протокол результатов контрольного этапа эксперимента  
обследования лексической стороны речи детей старшего дошкольного  
возраста с ОНР***

№	Имя ребёнка	Задание №1	Задание №2	Задание №3	Задание №4	Итого баллов/ средний балл
1	Владимир Г.	9 баллов	7 балла	8 баллов	9 баллов	33 / <b>8,2</b>
2	Данил К.	12 баллов	10 баллов	10 баллов	12 баллов	44 / <b>11</b>
3	Елизавета Г.	10 баллов	10 баллов	10 баллов	10 баллов	40 / <b>10</b>
4	Злата Т.	12 баллов	10 баллов	9 баллов	11 баллов	42 / <b>10,5</b>
5	Роман Д.	12 баллов	9 баллов	9 баллов	10 баллов	40 / <b>10</b>
6	Юлия К.	10 баллов	8 балла	8 балла	9 баллов	35 / <b>8,7</b>
	Средний балл	<b>10,8</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>10,2</b>	

Проанализировав полученные данные, можно с уверенностью сказать, что все воспитанники перешли на более высокий уровень сформированности лексической стороны речи. В ходе задания под № 1 «Классификация понятий» пятеро исследуемых детей набрали высокое количество баллов. Воспитанники без труда классифицировали объекты, выделяли лишнюю картинку и объясняли свой выбор без подсказок педагога. Один воспитанник, Владимир Г., допустил грубую ошибку в определении лишнего объекта на тему «Животные жарких стран и наших лесов» выбрал слона, а не лису. Свой ответ исправил с помощью наводящих вопросов педагога, тем самым получил наименьшее количество баллов, но суммарно набрал больше, чем в результате начального исследования.

В задании №2 «Подбор антонимов» и №3 «Подбор синонимов», воспитанники подбирали слова с наименьшим количеством ошибок, чем в ходе констатирующего этапа эксперимента. Наибольшие трудности возникли в подборе антонимов к словам «Польза» и «Рано», воспитанники подбирали слова - стимулы с частицей не (*польза – не польза, рано – не рано*). Владимир Г. и Юлия К. набрали наименьшее количество баллов за выполнения данных заданий. Дети подобрали к слову «*польза*» вместо антонима, слово, ситуативно близкое исходному слову «*добро*», к словам «*забыл*» и «*рано*», слова – стимулы с частичкой не «*не рано*», «*не забыл*».

В ходе задания №4 «Подбор определений» воспитанники подбирали подходящие прилагательные по разным признакам к предложенному слову (цвет, форма, запах, текстура).

Таким образом, 4 детей (67%) в ходе контрольного этапа эксперимента, набрали наибольшее количество баллов, чем в прошлый раз, Роман Д. (было 30 баллов – стало 40), Елизавета Г. (было 30 – стало 40), Данил К. (было 38 – стало 44), Злата Т. (было 34 – стало 42), что соответствует высокому уровню сформированности лексических умений и навыков. Юлия К. и Владимир Г. (33%), набрали от 30 до 38 баллов, повысив свой уровень с низкого на средний. Воспитанников с низким уровнем в данной группе не

осталось.

Результаты обследования лексической стороны речи детей старшего дошкольного возраста с ОНР представлены в диаграмме. (рисунок №4)



**Рис. 4. Показатели результатов обследования лексической стороны речи детей старшего дошкольного возраста с ОНР в процентном соотношении**

Количественный результат обследования грамматической стороны речи детей старшего дошкольного возраста представлен в таблице №5.

*Таблица 5*

**Сводный протокол результатов контрольного этапа эксперимента обследования грамматической стороны речи детей старшего дошкольного возраста с ОНР**

№	Имя ребёнка	Задание №1	Задание №2	Задание №3	Задание №4	Задание №5	Задание №6	Итого баллов/средний балл
1	Владимир Г.	7 балла	6 балла	6 балла	6 баллов	6 балла	6 баллов	37 / <b>6,1</b>
2	Данил К.	8 баллов	48 / <b>8</b>					

Продолжение таблицы 5

№	Имя ребёнка	Задание №1	Задание №2	Задание №3	Задание №4	Задание №5	Задание №6	Итого баллов/средний балл
3	Елизавета Г.	8 баллов	7 баллов	7 баллов	8 баллов	7 баллов	8 баллов	45 / 7,5
4	Злата Т.	8 баллов	8 баллов	8 баллов	8 баллов	7 баллов	7 баллов	46 / 7,6
5	Роман Д.	8 баллов	7 баллов	7 баллов	8 баллов	7 баллов	7 баллов	45 / 7,5
6	Юлия К.	7 баллов	5 балла	6 балла	6 балла	6 балла	7 баллов	37 / 6,1
Итого: средний балл		7,6	6,8	7	7,3	6,8	7,1	

Проанализировав данные, можно сказать о том, что показатели, полученные в ходе обследования грамматической стороны у детей, улучшились: в заданиях №1 и №4 воспитанники допустили наименьшее количество ошибок, чем в начале обследования, в заданиях №3 и №6 были допущены ошибки, которые дети исправляли самостоятельно после единичных, наводящих вопросов педагога, в заданиях №2 и №5 допущено наибольшее количество ошибок.

В задании №1 «Образование уменьшительно-ласкательных существительных» воспитанники перестали допускать ошибки, отмеченные в начале исследования и верно образовали прилагательные, такие как «стул – стульчик», «огурец – огурчик», «ваза – вазочка».

В задании №2 «Словообразование глаголов» воспитанники допускали ошибки в образовании слов «подплывает», «подъезжает», вместо правильно по смыслу и грамматике образованных слов (отплывает, отъезжает) воспитанники говорили (уплывает, уезжает).

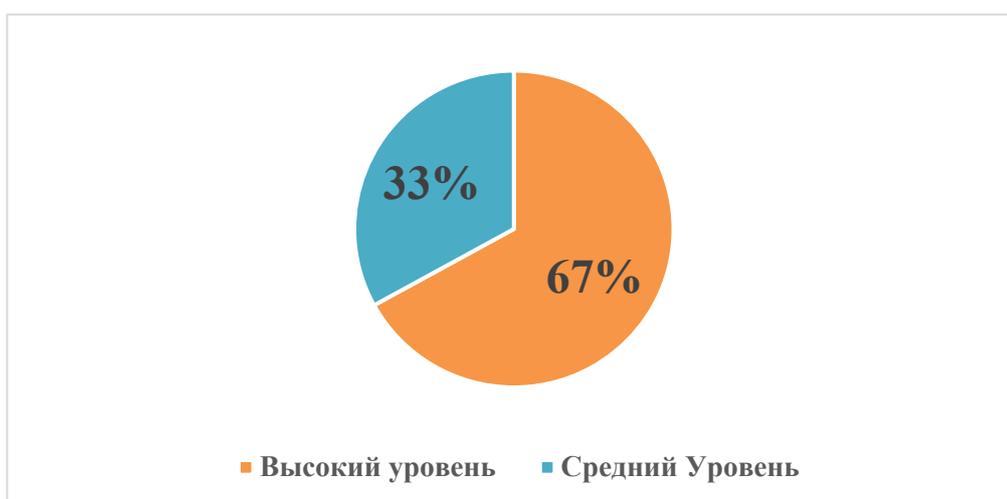
В задании №3 «Словообразование относительных прилагательных»

Владимир Г. и Юлия К. допустили ошибки в словах «песчаный» и «фарфоровая». Воспитанники исправили свои ответы с помощью педагога и повторили слова верно. Остальные дети допустили лишь незначительные ошибки и в последующем самостоятельно их исправили.

В задании №5 «Словоизменение глаголов» частая ошибка у многих детей фиксировалась в словоизменении глаголов «стучит» и «стоит» (стучут, стоят), вместо «стучат» и «стоят». В остальных словах дети допускали ошибки, но самостоятельно или с помощью наводящего вопроса педагога подбирали верное окончание к словам.

Таким образом, можно сказать, что большинство участников экспериментальной группы повысили уровень сформированности грамматической стороны речи: Данил К. набрал 48 баллов (было 45), Елизавета Г. набрала 45 баллов (было 37), Злата Т. набрала 46 баллов (было 43), Роман Д. набрал 45 баллов (было 37), Владимир Г. набрал 37 баллов (было 26) и Юлия К. набрала 37 баллов (было 26). 4 воспитанников (67%) имеют высокий уровень сформированности грамматической стороны речи, 2 (33%) воспитанников вышли с низкого на средний уровень.

Результаты обследования грамматической стороны речи детей старшего дошкольного возраста с ОНР представлены в диаграмме. (рисунок №5)



**Рис.5. Показатели результатов обследования грамматической стороны речи детей старшего дошкольного возраста с ОНР в процентном соотношении**

Далее было проведено обследование навыка владения грамматическими конструкциями. Сводный, количественный протокол результатов обследования отражён в таблице №6.

Таблица 6

**Сводный протокол результатов обследования владения грамматическими конструкциями детей старшего дошкольного возраста с ОНР**

№	Имя ребёнка	Задание №1	Задание №2	Итого баллов/ средний балл
1	Владимир Г.	21	15	36 / <b>18</b>
2	Данил К.	24	17	41 / <b>20,5</b>
3	Елизавета Г.	23	15	38 / <b>20</b>
4	Злата Т.	24	16	40 / <b>20</b>
5	Роман Д.	20	15	35 / <b>17,5</b>
6	Юлия К.	19	13	32 / <b>16</b>
Итого: средний балл		<b>21,8</b>	<b>15,2</b>	

Количественный анализ полученных результатов обследования позволил сделать следующие выводы: трое воспитанников экспериментальной группы, Владимир Г. и Юлия К. улучшили навыки владения грамматическими конструкциями, тем самым повысили уровень сформированности с низкого на средний. Дети научились иллюстрировать с помощью игрушек, смысл озвученных фраз педагогом, которые содержат одно действие, но отмечались трудности с показом фраз, состоящих из двух действий. Заключительные фразы: *«свинка убежала, прежде чем её схватил волк»* и *«медведь лёг спать, после того как, поймал зайца»* вызвали у детей наибольшие сложности в иллюстрировании, в следствии чего потребовалась помощь педагога. Дети показывали действия, в которых отражался неверный смысл *«волк хватал свинью, после чего она убежала»*, *«медведь ложился спать вместе с зайцем»*.

Роман Д. и Елизавета Г., по результатам повторной диагностики, остались на среднем уровне, но получили наибольшее количество баллов, чем в начале исследования. У Романа Д. было 30 баллов, стало 35, у Златы Т.

было 30 баллов, стало 38. Воспитанники допускали незначительные ошибки в иллюстрировании фраз, состоящих из двух действий. В ходе второго задания не всегда использовали предложенные слова в конструировании предложений.

Данил К. и Злата Т. безошибочно иллюстрировали действия, полностью отражающие смысл фраз, предложения конструировали правильно, используя все предложенные слова, помощь педагога не потребовалась. Таким образом, повысили уровень со среднего на высокий.

Результаты обследования владения грамматическими конструкциями у детей старшего дошкольного возраста с ОНР представлены в диаграмме. (рисунок №6).



***Рис. 6. Показатели результатов обследования владения грамматическими конструкциями у детей старшего дошкольного возраста с ОНР в процентном соотношении***

Проанализировав данные исследования, полученные в ходе контрольного этапа эксперимента, были сформулированы следующие выводы: воспитанники усовершенствовали навыки обобщения по понятийному признаку, дифференциации понятия внутри рода, умения устанавливать парадигматические отношения на уровне лексики (подбор

антонимов и синонимов), научились устанавливать связь прилагательных с существительными, сформировался навык словообразования уменьшительно-ласкательных существительных и относительных прилагательных, навык словоизменения существительных в форме дательного падежа и прилагательных с существительными в именительном падеже единственного и множественного числа. Закрепили навык восприятия и понимания на слух логико-грамматических структур и навык самостоятельного конструирования грамматически правильно оформленных предложений. Навыки словообразования и словоизменения глаголов, по результатам обследования, перешёл на более качественный уровень, однако вызывает определённые трудности у воспитанников и требует продолжения коррекционной работы.

### **ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 3**

Третья глава исследовательской работы содержит анализ методов коррекции лексико-грамматического строя речи воспитанников старшего дошкольного возраста с ОНР, описание организации и реализации формирующего этапа, анализ результатов контрольного этапа эксперимента.

Осуществлённый анализ методов, предложенных научными исследователями в методической литературе, подтвердил актуальность проблемы формирования лексико-грамматической стороны речи у детей с речевой патологией и позволил определиться с выбором коррекционных средств для построения дальнейшей работы.

Для предотвращения утомляемости детей, поддержки познавательной активности и мотивации к занятиям, обогащения коррекционно-развивающего процесса и воспитания творческой личности, адаптированной к жизни в современном обществе в календарно-тематический план, было решено включить интерактивные игры. Раскрытие понятия «интерактивность» и «интерактивная игра», преимущества использования данных игр с детьми, принципы и направления работы представлены в

параграфе 3.2 «Организация и проведение формирующего этапа эксперимента».

Пример используемых игр, цели, описание хода проведения, технические средства и речевой материал представлены в приложениях №15-20.

Разработка и апробация логопедической работы по коррекции лексико-грамматической стороны речи старших дошкольников с ОНР посредством интерактивных игр, согласно календарно-тематическому плану, осуществлялась на базе Муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения комбинированного вида «Радость» структурное подразделение №209 «МультиГрад» г. Нижний Тагил.

Результаты контрольного этапа эксперимента, который проводился в период с ноября 2024 года по декабрь (включительно), дали возможность выявить уровень сформированности лексико-грамматической стороны речи дошкольников с ОНР.

В основу обследования были взяты те же методики, что и в констатирующем этапе.

Повторный анализ изучения лексики предоставил данные, позволяющие сказать о том, что воспитанники вышли на более высокий уровень сформированность следующих навыков: классификация понятий, подбор антонимов, синонимов и определений. Двое детей (33%) перешли с низкого уровня на средний, остальные четверо воспитанников (67%) закрепили формировавшиеся навыки и безошибочно выполнили задания, тем самым подтвердили высокий уровень сформированности лексической стороны речи.

Анализ полученных данных в ходе диагностики грамматической стороны речи выявил следующие изменения у воспитанников: двое воспитанников приобрели средний уровень сформированности грамматическими навыками, четверо воспитанников обрели высокий уровень.

Проанализировав данные повторного обследования владения грамматическими конструкциями, определилось, что воспитанников с низкими показателями среди испытуемых больше нет, воспитанников со средним уровнем двое, с высоким четверо.

Таким образом, после анализа контрольного этапа эксперимента, можно сделать вывод о том, что реализация разработанного календарно-тематического плана с включением интерактивных игр в ходе социальной реабилитации поспособствовала повышению уровня лексико-грамматической стороны речи у воспитанников старшего дошкольного возраста с ОНР.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Речь – высшая психическая функция, которая отличает человека от других живых существ. Именно речь является основным средством выражения мыслей каждого человека и занимает ведущее место в системе основных форм психической деятельности.

По мнению Д. Б. Эльконина, дошкольный возраст можно назвать периодом грамматического языкового развития, ведь речь не является врождённой способностью. Однако несмотря на то, что воспитанники старшего дошкольного возраста должны иметь довольно высокий уровень усвоения языка, есть дети, которые имеют определённые патологии речи, такие как общее недоразвитие речи.

Общее недоразвитие речи – сложное речевое расстройство, при котором у детей с сохранным интеллектом и нормальным слухом, нарушено формирование всех компонентов речевой системы.

В условиях современного дошкольного образования актуальной стала проблема сложного этапа овладения детьми родным языком – овладение лексико-грамматической стороной речи.

Лексико-грамматический строй речи – термин, который включает в себя лексический запас и грамматически верное его использование в речи. Для того, чтобы правильно выстроить коррекционный процесс необходимо знать специфику данного нарушения и индивидуальные особенности воспитанников.

Анализ психолого-педагогической литературы по теме исследования позволил сделать вывод, что проблема диагностики и коррекции нарушения лексико-грамматической стороны речи у дошкольников с ОНР является актуальной. Важность данного вопроса заключается в том, что современный мир и воспитанники, растущие в нём, требуют нестандартных и инновационных методов коррекционного воздействия, однако методики и технологии, которые могли бы использоваться педагогами для формирования

лексико-грамматической стороны речи, представлены и разработаны в современной логопедической методике и практике не в полном объёме.

С целью разработки и апробации содержания логопедической работы по коррекции лексико-грамматического строя речи старших дошкольников с ОНР посредством интерактивных игр была проведена исследовательская работа на базе МАДОУ комбинированного вида детский сад «Радость» структурное подразделение №209 «Мультиград» г. Нижний Тагил.

Для изучения лексико-грамматической стороны речи у воспитанников старшего дошкольного возраста с ОНР на этапе констатирующего эксперимента была разработана и проведена диагностика по трём направлениям (лексическая сторона речи, грамматическая сторона речи, владение грамматическими конструкциями) на основе методик Т.А. Афонакиной, Р.И. Лалаевой, М.А. Поваляевой, Н.В. Серебряковой, Т.А. Урунтаевой.

Проанализировав результаты обследования лексики и грамматики у воспитанников с разным речевым уровнем ОНР, можно сказать, что все нарушения грамматического строя речи обусловлены недоразвитием речи на морфологическом и синтаксическом уровнях, несформированностью языковых операций, за счёт которых происходит процесс грамматического конструирования слов, предложений. Нарушения в формировании лексики отмечаются в расхождении объёма активного и пассивного словаря, неточном употреблении многих слов, недостаточном развитии семантических полей, трудностях актуализации словаря и сложных грамматических форм.

Третья глава включает в себя описание работы, направленной на коррекцию лексико-грамматического строя речи старших дошкольников с ОНР в процессе социальной реабилитации, анализ интерактивных игр, организацию и проведение формирующего этапа эксперимента, а также сравнительный анализ результатов констатирующего и контрольного экспериментов.

В ходе формирующего этапа эксперимента было разработано и апробировано содержание логопедической работы по коррекции лексико-грамматической стороны речи старших дошкольников с ОНР посредством интерактивных игр.

Повторное диагностическое исследование на контрольном этапе эксперимента позволило выявить уровень развития лексико-грамматической стороны речи у детей старшей группы с ОНР. В ходе анализа была отмечена положительная динамика по всем трём направлениям. Воспитанников с низким уровнем сформированности лексических умений и навыков в данной группе больше не отмечается, воспитанников со средним и высоким уровнем стало значительно больше.

В результате повторного обследования грамматической стороны речи отмечено, что низкого уровня сформированности у воспитанников группы больше не наблюдается, средний и высокий уровень повысился.

Уровень владения грамматическими конструкциями у воспитанников старшего дошкольного возраста: низкого уровня нет, средний и высокий уровень увеличился.

Сравнительные результаты констатирующего и контрольного этапов исследования позволили судить о том, что реализованная логопедическая работа в ходе социальной реабилитации, при тщательном отборе интерактивных игр и их систематизации, может способствовать успешной коррекции лексико-грамматического строя речи воспитанников старшего возраста с ОНР. Результаты контрольной диагностики доказывают выдвинутую гипотезу: логопедическая коррекция лексико-грамматического строя речи старших дошкольников с ОНР будет проходить успешно, если в процессе социальной реабилитации использовать интерактивные игры.

Практическая и методическая значимость работы состоит в следующем: разработана и реализована коррекционная работа по преодолению нарушений лексико-грамматической стороны речи старших дошкольников с ОНР посредством интерактивных игр; опыт работы

представлен на педагогическом совете учителей-логопедов МАДОУ «Радость», на практико-ориентированном семинаре в городском доме учителя г. Нижний Тагил Свердловской области, на XVIII региональной научно-практической конференции в УрГПУ с докладом «Использование интерактивных игр в коррекционной работе учителя-логопеда».

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Агранович З. Е. Логопедическая работа по преодолению нарушений слоговой структуры слов у детей. Спб, 2001. С. 1-3.
2. Акименко В. М. Логопедическое обследование детей с речевыми нарушениями. Ростов-на-Дону, 2011. 77 с.
3. Акименко В. М. Развивающие технологии в логопедии. Ростов-на-Дону, 2011. 109 с.
4. Алексеев О. Л., Коркунов В. В. Системный подход как методологическая основа научного познания. Екатеринбург, 2002. №1. С. 5-9.
5. Алексеева М. М. Методика развития речи и обучения родному языку дошкольников. М., 2008. 400 с.
6. Арушанова А. Г. Речь и речевое общение детей. Формирование грамматического строя речи. 3-7 лет. М., 2005. 272 с.
7. Белая К. Ю. Использование современных информационных технологий в ДОУ и роль воспитателя в освоении детьми начальной компьютерной грамотности // Современное дошкольное образование. 2010. № 4. 14 с.
8. Белова-Давид Р. А. Нарушение речи у дошкольников. М., 1972. 232 с.
9. Бельтюков В. И. Программа овладения детьми произношением звуков речи // Вопросы психологии. 1979, №4. С. 66-78.
10. Бессонова Т. П., Грибова О. Е. Дидактический материал по обследованию речи детей, часть 2. Словарный запас и грамматический строй. М., 1997. 64 с.
11. Бигеева О. А. Особенности грамматического строя речи детей с ОНР. Армавир, 2014. 124 с.
12. Большебратская Э. Э. Песочная терапия. Петропавловск, 2010. 74с.
13. Бондаревская Е. В. Концепция личностно-ориентированного

образования и целостная педагогическая теория. М., 1999. С. 41-66.

14. Бородич А. М. Методика развития речи детей. М., 1974. 288 с.
15. Бурачевская О. В. Интерактивные приемы развития лексико-грамматической базы речи у детей дошкольного возраста // Актуальные задачи педагогики: материалы VII междунар. науч. конф. Чита, 2016. С. 113-117.
16. Быстрова Г. А., Сизова Э. А., Шуйская Т. А. Логопедические игры и задания. СПб, 2000. 95 с.
17. Вербенец А. М. Использование компьютерных технологий в развитии старших дошкольников: проблемы, этапы, методы // Статья в научно-методическом журнале "Детский сад: теория и практика. 2011. № 6. С. 6-21.
18. Виноградов В. В. О теории художественной речи. М., 1971. 238 с.
19. Волкова Л. С., Лалаева Р. И., Мастюкова Е. М. Логопедия. М., 1989. 528 с.
20. Волкова Г. А. Методика психолого-педагогического обследования детей с нарушениями речи. СПб, 2003. 144 с.
21. Волкова Л. С., Шаховская С.Н. Логопедия. М., 1998. С. 43-53.
22. Волосовец Т. В. Преодоление общего недоразвития речи дошкольников. М., 2002. 256 с.
23. Выготский Л. С. Развитие высших психических функций. М., 1960. 500 с.
24. Гаркуша Ю. Ф. Новые информационные технологии в логопедической работе // Научно-методический журнал "Логопед". 2004. №2. С. 34.
25. Гвоздев А. Н. Вопросы изучения детской речи. М., 1961. 472 с.
26. Гвоздев А. Н. Формирование у ребенка грамматического строя русского языка. М., 1949. 67 с.
27. Генинг М. Г., Герман Н. А. Воспитание у дошкольников правильной речи. Чебоксары, 1976. 114 с.

28. Глухов В. П. Формирование связной речи детей дошкольного возраста с общим речевым недоразвитием. М., 2002. 144 с.
29. Епанчицева Н. Д. Организация развивающей среды в дошкольном образовательном учреждении: автореферат. дис. канд. пед. наук. Белгород, 2001. 86 с.
30. Ефименкова Л. Н. Формирование речи у дошкольников. М., 1985. 112 с.
31. Жукова Н. С., Мастюкова Е. М., Филичева Т. Б. Преодоление общего недоразвития речи у дошкольников. М., 1990. 239 с.
32. Жукова Н. С. Учимся говорить правильно. Игра как ведущая деятельность. М., 2003. 72 с.
33. Журова Л. Е. Подготовка к обучению грамоте в детском саду. Минск, 1992. 70 с.
34. Зайцева Е. С., Шептунова В. К. Текстовая методика обследования речи детей в возрасте 4-7 лет. СПб, 2012. 72 с.
35. Запорожец А. В., Маркова Т. А. Воспитание и обучение в детском саду. М., 1976. 117 с.
36. Игнатьева С. А., Блинков Ю. А. Логопедическая реабилитация детей с отклонениями в развитии. М., 2004. 304 с.
37. Иншакова О. Б. Альбом для логопеда: учеб. пособие. М., 2015. 279 с.
38. Каше Г. А. Подготовка к школе детей с недостатками речи. М., 1985. 207 с.
39. Коджаспирова Г. М., Петров К. В. Технические средства обучения и методика их использования. М., 2001. 254 с.
40. Комарова Т. С., Комарова И. И., Туликов А. В. Информационно-компьютерные технологии в дошкольном образовании. М., 2011. 128 с.
41. Концепция долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года. [утв. распоряжением Правительства РФ от 17.11.2008г. №1662-р] URL:

[https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_82134/28c7f9e359e8af09d7244d8033c66928fa27e527](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82134/28c7f9e359e8af09d7244d8033c66928fa27e527) (дата обращения: 11.09.2023).

42. Кроткова А. В., Дроздова Е. Н. Особенности формирования лексико-грамматического строя речи у дошкольников с общим недоразвитием речи III уровня // Логопедический журнал. 2004. №1. С. 26-34.

43. Лалаева Р. И., Серебрякова Н. В. Методы логопедической работы по развитию лексики у дошкольников с ОНР. М., 2003. 480 с.

44. Лалаева Р. И., Серебрякова Н. В. Коррекция общего недоразвития речи у дошкольников (формирование лексики и грамматического строя). СПб, 1999. С. 47-110.

45. Левина Р. Е. Основы теории и практики логопедии. М., 1967. С. 11-12.

46. Нищева Н. В. Примерная адаптированная основная образовательная программа для детей с тяжёлыми нарушениями речи (общим недоразвитием речи) с 3 до 7 лет». СПб, 2015. 245 с.

47. Парамонова Л. Г. О развитии словарного запаса у детей. СПб., 2024. 80 с.

48. Поваляева М. А. Справочник логопеда [Текст]: / М. А. Поваляева. – Ростов-на-Дону, 2002. С. 77-100

49. СанПиН 2.4.1.3049-13: Санитарно-эпидемиологические требования к устройству, содержанию и организации режима работы дошкольных образовательных организаций (с изменениями и дополнениями) [Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 15.05.2013 №26]. URL: [https://bskuo.nso.ru/sites/bskuo.nso.ru/wodby\\_files/files/document/2019/11/documents/sanpin\\_2.4.1.3049-13.pdf](https://bskuo.nso.ru/sites/bskuo.nso.ru/wodby_files/files/document/2019/11/documents/sanpin_2.4.1.3049-13.pdf) (Дата обращения: 16.01.2022).

50. Слостенин В. А., Исаев И. Ф., Шиянов Е. Н. Педагогика. М., 2022. 576 с.

51. Смирнова И. А. Логопедический альбом для обследования лексико-грамматического строя и связной речи. М., 2006. 52 с.

52. Туманова Т. В. Особенности словообразования у дошкольников с общим недоразвитием речи. М., 2002. С. 104 – 112.
53. Туманова Т. В. Формирование готовности к словообразованию у дошкольников с общим недоразвитием речи //журнал «Дефектология». 2001, №4. С. 68 – 76.
54. Урунтаева Г. А., Афонькина Ю. А. Практикум по дошкольной психологии. М., 1995. 291 с.
55. Ушакова О. С. Развитие речи дошкольников. М., 2001. 256 с.
56. Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования: федер. закон №1155 [утверждён приказом Министерства образования и науки РФ от 17.10.2013]. URL: [https://www.sad177.ru/images/FGOS\\_DO/FGOS\\_DO.pdf](https://www.sad177.ru/images/FGOS_DO/FGOS_DO.pdf) (дата обращения: 11.10.2022).
57. Филичева Т. Б. Четвертый уровень недоразвития речи: особенности формирования речи у детей дошкольного возраста. М., 1999. С. 87-98, С. 137-250
58. Филичева Т. Б., Чиркина Г. В. Устранение общего недоразвития речи у детей дошкольного возраста. М., 2008. 224 с.
59. Христоробова Л. В. Русский язык с основами языкознания. Морфология. Синтаксис.: учеб.-метод. пособие для обучающихся Ин-та специального образования. Екатеринбург, 2018. URL: <http://elar.uspu.ru/bitstream/uspu/9588/1/uch00252.pdf> (дата обращения 15.03.2022).
60. Цыганкова А.В. Психолингвистические основы методики развития речи. Екатеринбург, 2010. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/psiholingvisticheskie-osnovy-metodiki-razvitiya-rechi/viewer> (дата обращения: 27.02.2023).
61. Rothweiler M., Chilla S., Clahsen H. Subject–verb agreement in Specific Language Impairment. Cambridge University Press. 2012. С. 39-57.

URL: <https://doi.org/10.1017/S136672891100037X> (дата обращения:  
28.02.2023).