

Министерство просвещения Российской Федерации
федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Уральский государственный педагогический университет»
Институт специального образования
Кафедра логопедии и клиники дизонтогенеза

**Формирование атрибутивного словаря у
старших дошкольников с тяжелыми нарушениями речи средствами
устного народного творчества**

Выпускная квалификационная работа

Допущено к защите
Зав. кафедрой
логопедии и клиники
дизонтогенеза
канд. пед. наук, доцент
Е. В. Каракулова

Исполнитель:
Шершнёва Юлия Павловна
Обучающийся ЛГП-2241з гр.

подпись

дата

подпись

Руководитель:
Каракулова Елена Викторовна
канд. пед. наук, доцент кафедры
логопедии и клиники дизонтогенеза

подпись

Екатеринбург 2025

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ АТТРИБУТИВНОГО СЛОВАРНОГО ЗАПАСА СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ С ТЯЖЁЛЫМИ НАРУШЕНИЯМИ РЕЧИ.....	10
1.1. Онтогенез и характеристика состояния атрибутивного словарного запаса у детей старшего дошкольного возраста в норме и с тяжёлыми нарушениями речи	10
1.2. Клинико-психолого-педагогическая характеристика старших дошкольников с тяжёлыми нарушениями речи	15
1.3. Возможности использования устного народного творчества в развитии словарного запаса старших дошкольников с тяжёлыми нарушениями речи	19
ГЛАВА 2. КОНСТАТИРУЮЩИЙ ЭКСПЕРИМЕНТ ПО ИЗУЧЕНИЮ СОСТОЯНИЯ АТТРИБУТИВНОГО СЛОВАРЯ У СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ С ТЯЖЕЛЫМИ НАРУШЕНИЯМИ РЕЧИ И АНАЛИЗ ЕГО РЕЗУЛЬТАТОВ	25
2.1. Организация, принципы и методики обследования атрибутивного словарного запаса старших дошкольников с тяжёлыми нарушениями речи .	25
2.2. Анализ результатов изучения атрибутивного словарного запаса старших дошкольников с тяжёлыми нарушениями речи	30
Глава 3. ЛОГОПЕДИЧЕСКАЯ РАБОТА ПО ФОРМИРОВАНИЮ АТТРИБУТИВНОГО СЛОВАРНОГО ЗАПАСА СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ С ТЯЖЁЛЫМИ НАРУШЕНИЯМИ РЕЧИ СРЕДСТВАМИ УСТНОГО НАРОДНОГО ТВОРЧЕСТВА	45
3.1. Теоретическое обоснование и принципы логопедической работы по формированию атрибутивного словарного запаса старших дошкольников с тяжёлыми нарушениями речи средствами устного народного творчества	45
3.2. Содержание логопедической работы по формированию атрибутивного словарного запаса старших дошкольников с тяжёлыми нарушениями речи	

средствами народного творчества.....	47
3.3. Контрольный эксперимент и анализ его результатов.....	58
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	64
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ	68

ВВЕДЕНИЕ

В дошкольном возрасте происходит быстрое развитие речевой системы, развиваются все её компоненты: фонематический, грамматический и лексический. В дошкольном образовании основное внимание выделяется на развитие речи детей, в том числе обогащение словарного запаса. В детских садах разрабатывается календарно-тематическое планирование, выделяются темы недели или месяца, в течение которых дети обогащают словарь по разным темам. Ребенку в дошкольном возрасте нужно усвоить то количество словаря, которое позволит ему беспрепятственно усваивать программу дошкольного и в дальнейшем школьного образования, общаться со сверстниками и взрослыми, уметь правильно развернуто выразить свою мысль. Без речевого развития другие области (нравственность, эстетическое чувство, интеллект) развиваться полноценно не могут [3, с. 29].

По статистическим данным Министерства образования от 2019 года, 1.7 миллионов обучающихся относятся к категории детей с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ), и, как правило, у детей с ОВЗ имеются речевые нарушения. В середине XX в. детей с речевыми нарушениями было около 4%, а по данным 2020 года их уже 25%. Анализируя статистические данные нами сделан вывод, что в современном мире количество детей с речевыми нарушениями становится больше [29, с. 15].

В федеральном государственном образовательном стандарте (ФГОС) отражено речевое развитие детей и его необходимость. Развитие речи во ФГОС включает в себя: развитие лексики, грамматики, связной речи, звуковой культуры речи и интонационной стороны речи и фонематических процессов. Также особое внимание уделяется знакомству с книжной культурой и детской литературой [41, с. 56].

Принято выделять пассивный и активный словарный запас, и пассивный и активный включает в себя предикативный, предметный и атрибутивный. Развитие словаря прилагательных имеет большое значение в

речевом развитии ребенка с нарушением речи, так как большинство таких детей имеют трудности в освоении прилагательных. К таким трудностям можно отнести: бедность словарного запаса, трудности в понимании значения имени прилагательного, трудности в подборе синонимов и антонимов к прилагательным [1, с. 34-37].

Специфику усвоения детьми словаря изучали М. М. Алексеева, Н. П. Иванова, В. И. Логинова, Е. М. Струнина, Д. Б. Эльконин, В. И. Яшина и др. Изучением атрибутивной лексики занимались А. М. Бородич, А. В. Захарова, С. Н. Цейтлин и другие. Изучением развития словаря детей с тяжёлым нарушением речи посвящены работы Н. С. Жуковой, Р. Е. Левиной, Е. М. Мастюковой, Т. Б. Филичевой, Г. В. Чиркиной.

Интересным и эффективным методом обогащения словаря детей с речевыми нарушениями является фольклор, устное народное творчество. Фольклор имеет как познавательное, так и воспитательное значение, обогащает речь ребенка раннее неизвестными ему словами. Произведения устного народного творчества очень интересны детям дошкольного возраста, развивают не только речь, но и интеллект, творческое мышление. Важно обогащать словарный запас ребенка именно в дошкольный возраст, так как именно в этот период происходит сензитивный период развития ребенка.

Объект исследования – атрибутивный словарь детей старшего дошкольного возраста с тяжёлыми нарушениями речи.

Предмет исследования – процесс формирования атрибутивной лексики детей старшего дошкольного возраста с тяжёлыми нарушениями речи средствами устного народного творчества.

Цель исследования – разработать содержание коррекционной работы по развитию атрибутивного словарного запаса детей старшего дошкольного возраста с тяжёлыми нарушениями речи через устное народное творчество.

Задачи исследования:

1. Провести анализ научной литературы по теме формирования словаря прилагательных средствами устного народного творчества и

обосновать проблему; проанализировать специфику формирования атрибутивной лексики у детей-дошкольников с ТНР.

2. Подобрать эффективные методики диагностики сформированности атрибутивного словаря у детей старшего дошкольного возраста с ТНР, провести анализ результатов диагностики с целью разработки содержания логопедической работы по формированию атрибутивного словаря у старших дошкольников с тяжёлыми нарушениями речи используя устное народное творчество.

3. Провести работу по формированию атрибутивного словаря у старших дошкольников с ТНР средствами устного народного творчества.

4. Провести контрольный эксперимент, оценить эффективность подобранной методики логопедической работы по формированию атрибутивного словаря у детей старшего дошкольного возраста с тяжёлыми нарушениями речи.

Для решения поставленных задач нами были использованы следующие **методы:**

1. Организационные методы – сравнение (с нормой и патологией), лонгитюдинальный (изучение в динамике).

2. Эмпирические методы – наблюдение за обучающимся в процессе свободной деятельности (приложение 2), эксперимент, психодиагностический (проведение консультации и беседы с родителями/законными представителями обучающихся), сбор и анализ анамнестических данных, обучающий эксперимент, контрольный эксперимент.

3. Интерпретационные методы.

4. Количественный и качественный анализ полученных данных.

Проблемой исследования является необходимость совершенствования коррекционной работы по формированию атрибутивного словарного запаса детей старшего дошкольного возраста с тяжёлыми нарушениями речи средствами устного народного творчества.

Гипотеза исследования: предполагаем, что детям старшего дошкольного возраста с тяжёлыми нарушениями речи характерны трудности в овладении атрибутивной лексикой, связанные с особенностями развития речи. Успешность логопедической работы по формированию атрибутивной лексики средствами устного народного творчества будет зависеть от её систематичности и целенаправленности, учёта состояния словаря прилагательных.

Теоретико-методологической основой исследования явились:

– работы по изучению особенностей усвоения детьми лексики О. С. Ушаковой, В. В. Гербовой, О. Е. Грибовой, Н. П. Ивановой, В. И. Логиновой, Ю. С. Ляховской, Е. М. Струниной, Т. В. Тумановой, В. И. Яшиной;

– педагогические работы по изучению лексики детей с ТНР В. К. Воробьёвой, О. Е. Грибовой, Н. С. Жуковой, Р. И. Лалаевой, Р. Е. Левиной, Е. М. Мастюковой, В. И. Селиверстова, Т. А. Ткаченко, Т. Б. Филичевой, Г. В. Чиркиной, С. Н. Шаховской;

– работы по разработке методик словарной работы М. М. Алексеевой, М. М. Кониной, В. И. Логиновой, Е. М. Струнининой, Е. И. Тихеевой, В. И. Яшиной и др.;

– работы о значимости применения устного народного творчества в обучении и воспитании детей А. П. Илькова, Н. И. Политова, Н. П. Кузьмина, А. В. Соболева и др.

Теоретическая значимость работы заключается в систематизации и обобщении данных о специфике нарушения атрибутивного словарного запаса у детей старшего дошкольного возраста с тяжёлыми нарушениями речи.

Практическая значимость работы. Формирование атрибутивного словарного запаса у детей старшего дошкольного возраста с тяжёлыми нарушениями речи имеет значительную практическую ценность. Вот несколько аспектов, которые могут применять в своей работе педагоги

коррекционных школ, логопеды дошкольных и школьных образовательных учреждений:

- Использовать упражнения для стимулирования когнитивного развития: введение новых прилагательных помогает развивать у дошкольников мыслительные процессы, такие как классификация, обобщение и сравнение. Это важно для формирования логического мышления и аналитических навыков.

- Подготовка к школе: использование упражнений для развития словарного запаса средствами устного народного творчества помогут педагогом дошкольных образовательных учреждений в подготовке детей к школе, так как хороший словарный запас важен для успешного обучения.

- Индивидуальный подход: работая над формированием словаря прилагательных, специалисты могут адаптировать методики и подходы в зависимости от конкретных потребностей и возможностей каждого ребенка, что повышает эффективность коррекционной работы.

- Создание активного речевого опыта: педагоги могут использовать в своей работе упражнения, направленные на использование прилагательных в устном народном творчестве, эти упражнения могут быть интерактивными и игровыми, что делает обучение более увлекательным и мотивирующим для детей.

- Результаты логопедического исследования позволят расширить представления о характере нарушений атрибутивного словарного запаса у старших дошкольников с тяжёлыми нарушениями, что будет способствовать обоснованию методов и приемов логопедической работы по коррекции нарушений атрибутивного словарного запаса у старших дошкольников с ТНР.

Экспериментальная база: МБДОУ «детский сад комбинированного вида «Яблонька» г. Мичуринска.

Структура работы: выпускная квалификационная работа включает введение, три главы, заключение, список использованных источников и

литературы, приложения.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ АТТРИБУТИВНОГО СЛОВАРНОГО ЗАПАСА СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ С ТЯЖЁЛЫМИ НАРУШЕНИЯМИ РЕЧИ

1.1. Онтогенез и характеристика состояния атрибутивного словарного запаса у детей старшего дошкольного возраста в норме и с тяжёлыми нарушениями речи

Словарь является важным компонентом в общем составе речевого развития дошкольников. Овладение родным языком и формирование словаря ребенка представляется как главная задача в современном дошкольном воспитании и обучении детей. В. К. Воробьёвой, О. Е. Грибовой, Н. С. Жуковой, Р. И. Лалаевой, Р. Е. Левиной, Е. М. Мастюковой, В. И. Селиверстова, Т. А. Ткаченко, Т. Б. Филичевой, Г. В. Чиркиной, С. Н. Шаховской посвящены по изучению лексики детей с ТНР. Изучение этой проблемы привело к тому, что учеными были подчеркнуты закономерности развития словаря воспитанников дошкольного возраста.

Словарный запас принято считать тем набором слов, которыми человек пользуется в собственной речи. Термин «словарь» в литературе рассматривается многими авторами по-разному. В понятийно-терминологическом словаре данный термин означает «основные единицы речи, обозначающие предметы, явления, действия и признаки окружающей действительности». В. И. Селиверстов трактует термин «словарь» как лексику, словарный запас определённого человека, группы или общества [30, с. 312].

Словарный запас сверстников может значительно отличаться, так как словарь приобретается только в процессе общения и зависит от социального уровня семьи и близкого окружения.

О. С. Ушаковой, которая занималась изучением формирования словарного запаса у детей, были выделены степени обобщения слов по

смыслу:

1. Нулевая степень обобщения – в неё входят имя собственное и название единичного предмета. Примерно в 1-2 года усвоение слов детьми проходит только через соотнесение слова с определённым предметом. Приведём пример на слове «мама». Для ребенка раннего возраста слово «мама» имеет только один смысл – это его мама и ничья больше, это слово переходит в разряд имён собственных, а не нарицательных.

2. Первая степень обобщения (конец 2 года жизни) – усвоение имён нарицательных.

3. Вторая степень обобщения слов (3 года) – усвоение родовых понятий, действия и признака имен существительных, обобщения предметов.

4. Третья степень обобщения слов (5-6 лет) – усвоение слов, обозначающих родовые понятия, которые являются более высоким уровнем обобщения.

Слово осуществляет функцию коммуникативную и познавательную. Словарный запас имеет тесную связь с познавательным развитием. Ребенку необходимо воспроизводить и воспринимать незнакомые ему слова для успешной активизации долговременной памяти и словарного запаса ребенка [36, с. 114].

Словарный запас принято разделять на два типа – это пассивный словарь и активный. Слова, находящиеся в пассивном словарном запасе, узнаются ребенком на слух, при чтении и при назывании другим человеком, но эти слова ребенок в собственной речи не использует. А слова, которые находятся в активном словарном запасе широко применяются в речи. При речевом развитии без нарушений оба словаря развиты одинаково, на одном уровне [7, с. 83].

В ходе усвоения образовательной программы, общения у ребенка обогащается словарь. Для более качественного обогащения можно соблюдать следующие условия: взрослому отвечать на вопросы ребенка (отвечать развернуто), читать книги и рассказы, важна правильная не аграмматичная

речь взрослых, в ходе обычного общения не применять ко всем словам уменьшительно-ласкательные корни [10, с. 12].

В дошкольном возрасте словарный запас развивается в стремительном темпе: в 1.5 года словарь достигает 10-15 простых слов, к двум годам насчитывается уже 300-400 слов, а к трем годам в словаре имеется уже 1000 слов и более. Такое ускоренное развитие словаря можно обосновать тем, что у ребенка в процессе взросления имеется потребность в общении со взрослым в выражении своих потребностей. Далее процесс обогащения словаря замедляется, к 4 годам в словаре ребенка имеется около 1400-1500 слов, к 5 годам 2000-3000 слов. Необходимо не забывать, что каждый ребенок индивидуален, и процесс обогащения словаря у детей может несколько отличаться и в основном будет зависеть от речевой среды и окружения ребенка [4, с. 67].

По мнению В. И. Логиновой, к шести годам словарь ребенка составляет около 3000-4000 слов [27, с. 43].

С. Н. Цейтлин выделяет следующие закономерности развития словаря детей: 1.5 года – примерно 100 слов, 2 года – 300-400 слов, 3 года – 1000 слов, 4 года – 1500 слов и к 5 годам – примерно 2000 слов.

А. В. Захаровой было выделено процентное соотношение частей речи в словарном запасе ребенка старшего дошкольного возраста: существительных – 42%, глаголов – 30%, наречия – 10%, прилагательных – 8%, частиц – 4%, местоимений – 3%, числительных – 2%, союзов – 1%.

Качественную составляющую словаря описала Е. Ф. Архипова. Усвоение детьми слов по степени качества и свойства происходит примерно к 6 годам (например, горьковатый, светло-синий, длиннее и др.). Подбирать антонимы и синонимы к словам ребенок учится к 6-7 годам, в том же возрасте ребенок уже может образовывать сложные по составу слова и подбирать слова родственные [1, с. 78].

А. В. Захарова проанализировала разговорную речь детей дошкольников и сделала вывод, что в речи детей можно выявить около 40

прилагательных, которые в основном используются для обозначения цвета (чаще дети используют именно основные цвета, реже оттенки). Среди прилагательных важное место имеют местоимённые адъективы, к примеру «такой», «свой», «каждый», «самый» и др.

А. Н. Гвоздевым был сделан анализ словаря в процентном соотношении, результаты следующие: словарь прилагательных составляет только 11% всей речи детей [8, с. 139].

Примерно к старшему дошкольному возрасту ребёнок уже имеет обширный словарный запас, владеет сложной системой грамматики и связной речью, усваиваемый язык становится для него действительно родным, он свободно общается с окружающими. Следовательно, можно сделать вывод о том, что формирование словаря ребенка – многосторонний и тяжелый процесс, который проходит через сложные пути принятия речевого общения и знакомства с окружающим миром [5, с. 24].

Помимо активного и пассивного словаря лексику можно разделить еще на несколько видов – предикатный словарь, атрибутивный, предметный. Атрибутивный словарь – это словарь прилагательных. Прилагательное – часть речи, которая обозначает признак предмета. С латинского языка имя прилагательное означает *attributio* – признак, приписываемое качество, свойство. В дошкольном возрасте дети чаще пользуются качественными прилагательными, реже относительными [13, с. 48].

Анализ атрибутивной лексики показал, что в речи на каждые 100 слов приходится всего лишь 8% прилагательных. Чаще в речи детей используются следующие прилагательные: антонимы, обозначающие размер (большой-маленький), оценку (добрый, злой), слова, которые входят в словосочетания (детский сад) а также прилагательные с активной сочетаемостью и широким значением. По мнению А. В. Захаровой, важное место в речи занимают местоименные прилагательные (мой, твоя, такой и др.). Также автор отмечает, что в речи дошкольников можно встретить около 40 прилагательных обозначения цвета, активно употребляется сравнительная

степень прилагательного и употребление прилагательных для оценки (причем отрицательная оценка преобладает над положительной) [3, с. 21].

Многие исследователи отечественной логопедии, такие как Т. В. Ахутина, О. Е. Грибова, Б. М. Гриншпун, Р. И. Лалаева, В. К. Орфинская, Е. Ф. Собонович, С.Н. Шаховская отмечали, что детям с речевым недоразвитием характерны стойкие семантические нарушения, недостаточная динамика речемыслительного процесса.

Работы Р. Е. Левиной, Г. В. Чиркиной и С. Н. Шаховской были посвящены детям с общим недоразвитием речи при сохранном слухе и интеллекте. При анализе работ данных авторов стало известно, что специфичное развитие словаря прилагательных может определяться возрастом ребенка, структурой дефекта и социокультурными причинами. Стоит отметить, что в работах авторов говорится, что у детей с недоразвитием речи словарь прилагательных имеет особенности: словарный запас ограничен, замены слов на похожие, но более простые, ошибки в правильном употреблении слов согласно речевой ситуации.

Р. И. Лалаевой был сделан вывод о том, что дети с ТНР чаще могут допускать ошибки в заданиях, которые направлены на согласование существительного и прилагательного по падежам, в числе и роде. Особые трудности дети испытывают при согласовании существительного с прилагательным среднего: красная шарик, оранжевый морковка и др. Было также отмечено, что у обучающихся встречаются ошибки в использовании краткой формы прилагательного и имеются трудности в склонении прилагательный по падежам.

При предъявлении заданий, где необходимо выбрать лишнее прилагательное из четырех доступных дети очень часто совершают ошибки. Детям не понятно значение многих прилагательных.

Таким образом, можно сделать вывод, что у обучающихся с ТНР словарь прилагательных развит не в соответствии с возрастной нормой, словарь беден, допускаются ошибки в заданиях с прилагательными.

Синонимичные прилагательные детьми чаще не дифференцируются, дети не могут подобрать антоним к прилагательному.

1.2. Клинико-психолого-педагогическая характеристика старших дошкольников с тяжёлыми нарушениями речи

Психолого-педагогическая характеристика старших дошкольников с ТНР была описана О. Е. Грибовой, Р. Е. Левиной, Т. Б. Филичевой и Г. В. Чиркиной.

Дети старшего дошкольного возраста с ТНР отличаются психолого-педагогическими отличительными чертами. Несмотря на различную природу дефекта детям свойственны характерные проявления, которые могут указывать на комплексное нарушение речевой деятельности [23, с. 12].

Тяжёлые нарушения речи проявляются выраженными речевыми расстройствами. По психолого-педагогической классификации к тяжёлым нарушениям речи принято соотносить общее недоразвитие речи (I, II и III ур.) и фонетико-фонематическое недоразвитие речи. По клинико-педагогической классификации к ТНР относятся: афазия, алалия, дизартрия, ринолалия и заикание. Как известно, психолого-медико-педагогическая комиссия (ПМПК) может рекомендовать таким детям обучение по адаптированной программе (АООП для детей с ТНР). Данная программа разрабатывается образовательной организацией на основе примерной адаптированной программы и учитывает особенности психофизического развития ребенка с ТНР.

Общее недоразвитие речи (ОНР) описывала в своей работе «Основы теории и практики логопедии» Р. Е. Левина. Именно ею в 50-60 гг. 20 века был введён данный термин. ОНР было описано Р. Е. Левиной как сложное расстройство речи, при котором наблюдается нарушением таких компонентов речи как фонетическая сторона речи (звукопроизношение), лексика или словарный запас, грамматика, связная речь, а также

фонематические процессы (фонематических слух и восприятие).

Принято выделять три уровня общего недоразвития: от полного отсутствия речи до развернутой речи с аграмматизмами. ОНР наблюдается у следующих категорий детей: воспитанники с дизартрией, алалией, ринолалией.

I уровень общего недоразвития речи.

При первом уровне наблюдается полное отсутствие речи. Такие дети не могут самостоятельно овладеть фразовой речью, им недоступен навык связного высказывания. В активном словаре имеется около 3-5 слов простой слоговой структуры, в основном дети активно пользуются звукоподражаниями и жестами. Имеются нарушения фонематического слуха и восприятия, нарушения вербализации знаний об окружающей среде и социокультурного опыта общества.

II уровень общего недоразвития речи.

Этот уровень характеризуется зачатками общеупотребительной речи. В речи ребёнка появляется простая фраза. В активном словаре мы можем наблюдать около 50 слов. Слова сложной слоговой структуры недоступны, или доступны с сильными искажениями. Дошкольник не знает название детенышей животных, транспорта, ягод и других слов. В речи воспитанника на данном уровне можно наблюдать простые предлоги (в, на, под), сложные предлоги отсутствуют. Антонимы, синонимы и обобщающие понятия используются редко и с ошибками. Трудности имеются и с составлением рассказов и пересказывания текста. Даже при помощи педагога и наводящих вопросов дети составить рассказ не могут. Рассказ чаще всего состоит из перечисления событий или объектов, причинно-следственные связи при этом не устанавливаются. Звукопроизношение тоже отстает от возрастной нормы. Наблюдаются полиморфные нарушения звукопроизношения (от 10 звуков и более).

III уровень общего недоразвития речи.

В речи ребёнка наблюдается фраза, активно используются простые

предлоги, реже сложные. Фраза аграмматична, но понятна вне ситуации. На данном уровне мы всё ещё можем наблюдать нарушения звукопроизношения. Нарушен фонематический слух и восприятие. Бедный словарный запас, ребенок редко используется в своей речи прилагательные, наречия. Нарушен грамматический строй речи, дошкольник испытывает трудности с изменением слов по падежам, числам. Составление рассказа на данном уровне также получается с трудностями, по сравнению со 2 уровнем ОНР воспитанник составляет уже более развернутый рассказ, но по наводящим вопросам и не описывая детали, последовательность событий не всегда правильная, пропускаются важные элементы сюжета. В речи наблюдаются добавления лишних звуков в слова, перестановка слогов в слове или добавление лишних слогов.

Т. Б. Филичевой был выделен еще один уровень общего недоразвития речи. IV уровень общего недоразвития речи.

На данном уровне имеются остаточные проявления недоразвития всех компонентов речи. Глядя на таких детей, можно подумать, что у них нет нарушений речи – дети активно общаются с другими, в звукопроизношении не наблюдается грубых нарушений, дети способны составить несложный рассказ, могут описать определенный объект. Но при подробном обследовании можно заметить, что у детей имеются нарушения общей моторики (нарушения координации, неловкие движения), слоговой структуры слова (могут переставлять слоги в словах и др.), недостаточно правильно понимают и употребляют некоторые слова (особенно это относится к обобщающим понятиям, синонимам и антонимам), неправильно понимают и трактуют пословицы и поговорки, неправильно составляют новые слова при помощи суффиксов.

Развитие психической сферы у обучающихся с ТНР, как правило, соответствует возрастной норме, но, первичное речевое нарушение может затормозить процесс нормального развития познавательной сферы. У некоторых детей можно заметить критичность к речевому дефекту.

По клинико-педагогической классификации к тяжёлым нарушениям речи принято относить следующие клинические формы речевой патологии:

1. Расстройства фонационного оформления высказывания, такие как заикание, дизартрия (при фонетико-фонематическом недоразвитии речи и общем недоразвитии речи), ринолалия.
2. Расстройства структурно-семантического оформления речи (алалия, афазия).

Ниже нами представлено описание состояния высших психических функций у детей с ТНР:

1. Со стороны ощущения и восприятия наблюдается бедность зрительных образов, нарушение фонематических процессов, нарушение оптико-пространственного гнозиса (ориентация в пространстве, узнавание величины и формы предмета и т.д.), нарушение а развитии буквенного гнозиса (не справляются с заданиями с наложением друг на друга букв, не дифференцируют правильное и зеркальное написание букв, не справляются с названием графически сходных букв), имеются трудности в ориентировке в пространстве, на листе бумаги (рисование, письмо).

2. Внимание неустойчивое (дети часто отвлекаются от заданий, не могут сосредоточиться на словесной инструкции), трудности с переключением внимания, уровень самоконтроля снижен.

3. Снижена слуховая память. Зрительная память в основном развита нормально.

4. Низкий уровень воображения, быстрая истощаемость, детям характерна шаблонность и однообразие их творчества. Продукты речевой деятельности также снижены, детям характерны односложные ответы, бедность рассказов.

5. Уровень развития мышления у детей с ТНР как правило связан с тяжестью дефекта речи. В основном у детей имеются нарушения следующих операций мышления: анализ, синтез, обобщение, сравнение, классификация. У детей недостаточно сформирована внутренняя речь (появляется к 5-6

годам). Наблюдаются трудности установления причинно-следственных связей.

6. Со стороны моторики наблюдаются нарушения общей, мелкой и артикуляционной моторики. У детей возникают трудности с выполнением упражнений на статическую и динамическую организацию движений, недостаточный объем движений, трудности с переключением с одной позы на другую.

Особенности игровой деятельности детей с ТНР: подражательный характер игры, простой и однообразный сюжет игры, игры не носит целенаправленный характер, имеются трудности игры с правилами и взаимодействие со сверстниками.

Особенности изобразительной деятельности детей с ТНР: нарушения мелкой моторики несут за собой трудности в рисовании, лепке и конструировании. Продукты деятельности однообразны, сюжеты бедны.

Особенности учебной деятельности детей с ТНР: нарушения устойчивости и концентрации внимания несут за собой низкую организованность, низкий самоконтроль. Детям свойственно уход от трудностей.

Особенности эмоционально-волевой сферы дошкольника с ТНР: детям свойственна низкая работоспособность, пассивность, неадекватная самооценка, зависимость от окружающих.

1.3. Возможности использования устного народного творчества в развитии словарного запаса старших дошкольников с тяжелыми нарушениями речи

При анализе научной литературы можно заметить, что для развития речи используются различные методы и приемы. Одним из эффективных средств развития речи является устное народное творчество, или фольклор [9, с. 43-49].

Фольклор (от англ. folk – люди, народ; lore – история, традиционные знания) – произведения народного творчества, создаются народом для народа и бытуют в нём. У фольклора имеются отличительные особенности: коллективность, народность, влияет на всестороннее развития личности. Данный термин был введён Уильямом Томсом в 1846 г. для того, чтобы обозначить художественную и материальную культуру народа. Как научный термин фольклор был официально введён национальной организацией Великобритании, изучавшую фольклор (FLS – the folklore society). Устное народное творчество несет в себе воспитательную работу, и применяется на занятиях и в процессе свободной деятельности детей (режимные моменты, прогулка, игра) [35, с. 5].

В. Г. Белинский, М. К. Боголюбская, Е. Н. Водовозова, А. П. Усова, К. Д. Ушинский, В. Ф. Аникин, А. Ф. Афанасьев, М. А. Булатов, П. В. Шейн внесли вклад в изучение влияния фольклора на развитие речи детей дошкольного возраста. Ими было отмечено, что устное народное творчество является важным компонентом в речевом развитии и служит действенным средством воспитания и обучения. Данное мнение было основано на том, что при усвоении фольклора дошкольник изучает родной язык и познает всю его красоту, знакомится с культурой русского народа.

Несмотря на то, что многие педагоги и ученые изучали влияние устного народного творчества на речевое развитие детей, в дошкольных образовательных программах не имеется методик речевого развития средствами устного народного творчества.

Известный российский педагог К. Д. Ушинский впервые обратил внимание на детский фольклор в середине XIX века. В это же время в журнале «Учитель» стали публиковаться произведения детского фольклора. Тогда же люди стали систематично собирать народные произведения для детей. Первый сборник детский произведений был издан в 1868 г. П. Бессоновым и был назван «Детские песни». Этот сборник содержал 19 игр с песенками и примерно 23 считалки. Далее в свет вышли сборники Е. А.

Покровского и П. В. Шейна [22, с. 23-27].

Многие авторы отмечают, что произведения устного народного творчества решают различные задачи обучения и воспитания. При работе с детьми можно использовать различные жанры устного народного творчества.

При анализе литературы нами был сделан вывод, что единой классификации детского фольклора нет, каждый автор выделяет свои виды устного народного творчества. Нами были выделены следующие виды фольклора, на которые мы будем опираться в дальнейшем при построении коррекционной работы:

Колыбельные песни – настраивают детей на спокойствие, рефлексия. Принято в народе колыбельные называть байками, от слова баять, баить. Речевое развитие детей начинается с самого из рождения, напевая песенки новорожденному, мама тем самым помогает речи ребенка постепенно развиваться.

Пестушки и потешки – короткие песенки и стишки для развития малышей. Педагог включает в песенку или стих окружающие предметы, движения рук, ног. Подключается мелкая моторика рук, которая эффективна для речевого развития, задействуются речевые зоны головного мозга. Благодаря потешкам словарь ребенка обогащается не только словами, но и словоформами. При помощи потешек и пестушек также развивается и фонематический слух, так как в потешках очень часто повторяется сочетания звуков и слогов. В потешках произносятся слова, разные по смыслу и отличающиеся всего одним звуком, что тоже положительно влияет на развитие фонематического слуха дошкольника и обогащение его словарного запаса. Также потешки и пестушки способны развивать интонационную и темпо-ритмическую сторону речи (песенки напеваются с различной интонацией, с различным темпом). На материале потешек и пестушек успешно автоматизируется большинство трудных для детей звуков.

Небылицы – песни с наличием шуточного текста. Шутки в такие песенки ставят намеренно, тем самым проверяя и развивая мышление

ребенка. Небылицы в работу стоит включать тогда, когда у детей уже накопилось достаточно представления об окружающем мире, чтобы дети смогли различать что так, а что нет. Небылицы благоприятно влияют на развитие логического мышления, формируется навык выражения собственной мысли, тем самым обогащается словарный запас ребенка.

Скороговорки – эффективный метод развития подвижности артикуляционного аппарата, благоприятно влияют на развитие дикции и автоматизацию поставленных звуков.

Загадки – можно подбирать в соответствии с лексической темой, что обогащает словарный запас дошкольника. Развивают логическое мышление, развивают способность к анализу, формируют делать выводы и умозаключения. Также загадки расширяют представления об окружающем нас мире.

Пословицы и поговорки – выразительные народные толкования, итог прожитого опыта народа. Редко используются в свободной речи, но в процессе занятий интересуют детей и воздействуют на чувства дошкольников. Как и другие жанры фольклора эффективно обогащает словарь ребенка. Дети дошкольного возраста усваивают многозначность слов, переносный смысл слов. Часто в пословицах и поговорках наблюдаются метафоры, сравнение, которые обогащают пассивный и активный словарь.

Сказки – особо важная для детей форма фольклора, которая соединяет в себе реальный мир и фантастику, воспитывает и обучает детей. Через сказку можно научить детей многому, а сложные неизвестные ранее детям слова обогащают их словарный запас. Сказки благоприятно влияют на развитие связной речи ребенка, помогают правильно выстраивать диалог. Благодаря сказке речь ребёнка становится более наполненной, выразительной, образной. Формы работы со сказкой могут быть различными: пересказ прочитанной сказки, придумывание окончания сказочной истории, добавление нового героя в историю, проведение беседы о прочитанной сказке, инсценировка, словарная работа и др.

Данные жанры фольклора являются отличной основой для успешного накопления пассивного и обогащения активного словаря.

ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 1

Анализ научной литературы позволяет сделать следующие выводы: богатый словарный запас имеет большое значение в жизни человечества. У ребенка дошкольного возраста словарный запас по мере взросления резко увеличивается как количественно, так и качественно. Важное значение в жизни ребенка имеет общение со взрослыми и сверстниками. Известно, что словарный запас – это некоторое количество слов, которые человек использует при общении. Словарный запас можно разделить на два типа – это пассивный словарь и активный. Слова, находящиеся в пассивном словарном запасе, узнаются ребенком на слух, при чтении и при назывании другим человеком, но эти слова ребенок в собственной речи не использует. А слова, которые находятся в активном словарном запасе широко применяются в речи. Развитие речи, в особенности словарного запаса, значительно влияет на развитие интеллектуальных способностей и развитием всех речевых компонентов.

Особое внимание при анализе литературы уделяется тяжелым нарушениям речи. К тяжелым нарушениям речи принято относить общее недоразвитие речи (3 уровня) и фонетико-фонематическое недоразвитие речи (согласно психолого-педагогической классификации). В работе подробно описаны три уровня общего недоразвития речи и 4 уровень, который выделила в своих работах Т. Б. Филичева. К тяжелым нарушениям речи также относятся дизартрия, алалия, афазия, ринолалия, заикание (согласно клинико-педагогической классификации). В работе дана психолого-педагогическая характеристика детей с тяжёлыми нарушениями речи. Было отмечено, что у детей с ТНР нарушены высшие психические функции. У детей наблюдается неустойчивое внимание, низкая работоспособность, низкая слухоречевая память, бедное воображение, низкая мотивация и др.

Состояние речи и высших психических функций чаще всего зависит от тяжести речевого дефекта у детей дошкольного возраста.

Как было сказано выше, у ребенка дошкольного возраста словарный запас стремительно развивается, обогащается. При тяжелых нарушениях речи словарный запас не развивается в соответствии с возрастной нормой, процесс обогащения словаря замедляется, имеются ошибки в употреблении слов. Анализ литературы позволил узнать специфику развития атрибутивного словаря при тяжелых нарушениях речи и развитие словаря в онтогенезе. Нами были замечены следующие различия: у детей бедный активный словарь прилагательных, значение некоторых прилагательных детям неизвестно, имеются ошибки при выполнении заданий с прилагательными, дети с ТНР не могут подбирать антонимы и синонимы к прилагательным. Развитие словаря прилагательный это длительный процесс, в работе с дошкольников важно сделать этот процесс интересным.

В работе при развитии словарного запаса можно применять устное народное творчество. Данная область очень знакома и интересна детям. Используя на логопедических занятиях формы работы с устным народным творчеством у детей обогащается словарный запас, развивается логическое мышление, развивается связная речь, интонационно-мелодическая и темпо-ритмическая стороны речи, развивается дикция. В процессе выполнения заданий, включающих в себя фольклор, дети обогащают словарь прилагательных, развивают связную речь. Дети учатся развернуто выражать собственные мысли, подбирать синонимы и антонимы к словам. На занятиях педагог может использовать разные жанры фольклора, использовать в работе не только скороговорки и сказки, но и небылицы, загадки и песенки.

ГЛАВА 2. КОНСТАТИРУЮЩИЙ ЭКСПЕРИМЕНТ ПО ИЗУЧЕНИЮ СОСТОЯНИЯ АТРИБУТИВНОГО СЛОВАРЯ У СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ С ТЯЖЕЛЫМИ НАРУШЕНИЯМИ РЕЧИ И АНАЛИЗ ЕГО РЕЗУЛЬТАТОВ

2.1. Организация, принципы и методики обследования атрибутивного словарного запаса старших дошкольников с тяжёлыми нарушениями речи

Главной составляющей коррекционной работы является обследование речевого развития детей. Невозможно без обследования осуществить эффективную логопедическую работу. В процессе обследования речевого развития ребенка могут выявляться отклонения в речевом развитии, которые в дальнейшем будут являться важным показателем в построении плана коррекционной работы, в выстраивании индивидуальных и фронтальных занятий.

В процессе логопедической диагностики могут применяться различные методы:

- 1) изучение медицинской карты ребенка;
- 2) констатирующий эксперимент;
- 3) наблюдение за ребенком в свободной деятельности и на занятии. Данное наблюдение необходимо, чтобы узнать, как обучающийся контактирует и общается со сверстниками, взрослыми (воспитателями, родителями), какие ошибки допускает в речи, какими прилагательными пользуется и допускает ли в них ошибки, а также интересы ребёнка (для включения их в коррекционные занятия). Протокол наблюдения за обучающимся представлен в Приложении 2;
- 4) анкета для родителей/законных представителей ребёнка для сбора анамнеза обучающегося (приложение 3).

На базе МБДОУ «Детский сад комбинированного вида «Яблонька», г.

Мичуринск в период с 01.09.23 г. по 15.09.23 г. проводилось обследование группы детей старшего дошкольного возраста. В обследовании приняли участие 10 детей старшего дошкольного возраста с тяжёлыми нарушениями речи.

При построении качественного логопедического обследования с детей с тяжёлыми нарушениями речи необходимо опираться на принципы анализа речевой патологии Р. Е. Левиной.

Р. Е. Левина выделяла три принципа: принцип развития, системного подхода и рассмотрение нарушений речи во взаимосвязи с другими сторонами психического развития детей. Данные принципы при анализе нарушений речи до сих пор являются ведущими в логопедии.

Принцип развития. В основе принципа лежит исследование возникновения нарушения в динамике. Необходимо не только описать речевой дефект, но и проанализировать его возникновение в динамике. При анализе речевого нарушения оценивается не только непосредственный результат первичного дефекта, но и его долгосрочное воздействие на формирование речевой и познавательной сторон. При анализе развития дефекта речи необходимы знания закономерностей развития речи в онтогенезе, необходимо знать предпосылки и условия, обеспечивающие развитие дефекта. Диагностируя речевые нарушения важно определить ведущий дефект и вторичное нарушение которые с ним связано.

Принцип системного подхода. Основа данного принципа заключается в том, что речь состоит из нескольких связанных между собой компонентов: звукопроизношения, фонематические процессы, лексико-грамматический строй речи, связная речь и все эти компоненты между собой связаны. Различные нарушения речи затрагивают разные компоненты речи, например, при фонетическом нарушении речи нарушается только звукопроизношение, но несет за собой бедность словарного запаса и нарушения грамматического строя речи, а при фонетико-фонематическом нарушении речи нарушается уже не только звукопроизношение, но и фонематические процессы.

Нарушение фонематических процессов повлекут за собой трудности с освоением письма и чтения. При общем недоразвитии речи нарушаются все компоненты речевой системы.

Принцип связи речи с другими сторонами психического развития ребенка. Основа принципа заключается в том, что при развитии высших психических функций, таких как внимание, память, мышление, восприятие важную роль играет речь. Как писал в своей книге Л. С. Выготский, мышление и речь тесно связаны, без речевого развития даже не нарушенное интеллектуальное развитие постепенно деградирует.

При проведении диагностики следует соответствовать некоторым критериям: важно не забывать про цель обследования и подбирать задания стоит в соответствии с целью, подбираемый материал должен соответствовать возрасту ребенка, проводить обследование необходимо в первую половину дня и не переутомлять ребенка.

Обследование состояния словаря прилагательных проводилось с помощью пособия Н. М. Трубниковой «Структура и содержание речевой карты». Задания дошкольникам предъявлялись в игровой форме и с помощью показа картинок. Обследование словаря по данному пособию состояло из двух блоков: обследование качественных и относительных прилагательных. Оценивание уровня атрибутивного словарного запаса по данному пособию по следующим критериям:

3 балла (высокий уровень) – назвал 5 и более прилагательных;

2 балла (средний уровень) – назвал 3-4 прилагательных;

1 балл (низкий уровень) – назвал до 3 прилагательных;

0 баллов (очень низкий уровень) – не справился с заданием.

Для более качественной и объективной оценки состояния атрибутивного словаря нами была использована методика Р. И. Лалаевой, Н. В. Серебряковой.

Методика оценки состояния атрибутивного словарного запаса состоит из 4 заданий. Задания составлены таким образом, что позволяют оценить

словарь прилагательных со всех сторон.

Первое задание направлено на обследование способности ребенка подбирать антонимы к прилагательным. Словесный материал подбирался с учетом возраста детей. Для данного задания нами были использованы следующие антонимы – высокий-низкий, широкий-узкий, добрый-злой, горячий-холодный, мокрый-сухой.

Второе задание направлено на обследование способности ребенка подбирать определения к словам. В этом задании педагог называл обучающемуся предмет и задавал вопрос (какой он?). Обучающемуся необходимо в данном задании подобрать как можно больше определений к одному предмету. Для словесного материала нами были подобраны существительные лимон, ручка (шариковая) и шар (надувной). Данные слова были подобраны, чтобы в том числе оценить, умеет ли ребенок правильно соотносить существительное с прилагательным и подбирать правильное окончание, а также использует ли (с ошибками или без) относительные и качественные прилагательные).

Третье задание направлено на обследование способности по описанию признаков отгадывать название предмета. Для данного задания нами подобраны такие существительные как яблоко, ёлка, помидор, одуванчик, волк. Педагог называет обучающемуся признак отгадываемого предмета (оно красное, сладкое, круглое, сочное, наливное), а обучающийся отгадывает предмет.

Четвёртое задание направлено на обследование способности дошкольника образовывать притяжательные прилагательные. Для данного задания нами был использован авторский наглядный материал «Найти, чьи следы», где обучающемуся было необходимо соотнести животных с их следами и правильно назвать, чьи следы представлены на картинке. Для задания были подобраны следующие притяжательные прилагательные – кошачьи, собачьи, лисьи, заячьи, лягушачьи.

Все задания по методике Р. И. Лалаевой, Н. В. Серебряковой

оценивались по следующим критериям:

0 баллов (очень низкий уровень) – обучающийся неспособен ответить правильно на вопросы;

1 балл (низкий уровень) – обучающийся отвечает с ошибками, называет правильные ответы с помощью педагога;

2 балла (средний уровень) – обучающийся отвечает правильно на 50% вопросов, допускает ошибки;

3 балла (высокий уровень) – обучающийся отвечает на большинство вопросов педагога правильно, без ошибок.

Помимо обследования атрибутивного словарного запаса у старших дошкольников с ТНР важно провести полное логопедическое обследование и оценить все компоненты речевой системы. Нами будут обследованы следующие компоненты:

1. Состояние общей моторики (двигательная память, статическая и динамическая координация движений, пространственная координация движений).

2. Моторика пальцев рук (статическая и динамическая координация движений).

3. Мимическая моторика (объём и качество мышц лба, глаз, щёк и т. д.).

4. Обследование органов артикуляции (анатомическое строение артикуляционного аппарата, моторика артикуляционного аппарата, динамическая организация артикуляционного аппарата).

5. Фонетическая сторона речи.

6. Просодическая сторона речи.

7. Слоговая структура слова.

8. Фонематический слух.

9. Фонематическое восприятие, звуко-слоговой анализ и синтез.

10. Пассивный и активный словарный запас.

11. Грамматический строй речи, связная речь.

2.2. Анализ результатов изучения атрибутивного словарного запаса старших дошкольников с тяжёлыми нарушениями речи

В логопедическом обследовании участвовали 10 обучающихся старшего дошкольного возраста с тяжёлыми нарушениями речи комбинированной группы детского сада. Данное заключение было сделано в ходе анализа медицинских карт детей и заключении ПМПК.

Констатирующий эксперимент проводился по двум методикам: учебно-методическому пособию Н. М. Трубниковой и методике оценки состояния атрибутивного словарного запаса Р. И. Лалаевой и Н. В. Серебряковой.

Обследование состояния атрибутивного словаря по методике Р. И. Лалаевой и Н. В. Серебряковой проводилось по четырём заданиям, каждое из которых было направлено на диагностику уровня словаря прилагательных. Оценивались следующие показатели: умение подбирать антонимы к прилагательным, определения к словам, по описанию признаков отгадывать название предмета, образовывать притяжательные прилагательные. В таблице 1 представлен количественный анализ ответов детей по методике обследования атрибутивного словарного запаса Р. И. Лалаевой и Н. В. Серебряковой детей старшего дошкольного возраста с тяжёлыми нарушениями речи.

Таблица 1

Количественный анализ ответов детей по методике обследования атрибутивного словаря Р. И. Лалаевой Н. В. Серебряковой

Фамилия имя	Задание №1 Антонимы	Задание №2 Подбор определений к слову	Задание №3 По описанию отгадать название предмета	Задание №4 Притяжательные прилагательные	Средний балл
Артём А.	1 б.	1 б.	3 б.	1 б.	1,5
Полина Б.	3 б.	2 б.	3 б.	1 б.	2,25
Сергей К.	0 б.	0 б.	3 б.	1 б.	1

Фамилия имя	Задание №1 Антонимы	Задание №2 Подбор определений к слову	Задание №3 По описанию отгадать название предмета	Задание №4 Притяжательные прилагательные	Средний балл
Миша К.	1 б.	1 б.	3 б.	1 б.	1,5
Диана Л.	1 б.	1 б.	3 б.	1 б.	1,5
Матвей М.	1 б.	1 б.	3 б.	1 б.	1,5
Миша М.	1 б.	1 б.	3 б.	1 б.	1,5
Иван М.	2 б.	2 б.	3 б.	1 б.	2
Арсений С.	3 б.	1 б.	3 б.	1 б.	2
Артём Ц.	1 б.	1б.	3 б.	1 б.	1

По данной таблице с количественными показателями мы можем сделать вывод, что у обучающихся с тяжёлыми нарушениями речи возникали значительные трудности в образовании притяжательных прилагательных. 100% детей группы отвечали на вопрос «чьи следы?» с ошибками (например, не кошачьи, а кошки или кошкины, не заячьи, а зайца). По заданию 1 отлично справилось 20% детей (Полина и Арсений выполнили задание без ошибок), 10% детей (Иван М.) показали средний уровень и 70% обследуемых детей допускали ошибки в подборе антонимов к словам. Особые трудности возникали в подборе антонимов к словам широкий, высокий и мокрый. Дети подбирали неправильные прилагательные (к слову «высокий» большая часть детей подобрали антоним маленький, к слову «широкий» – худой или тонкий). В задании 3, где необходимо подобрать прилагательные к предмету дети тоже показали низкий уровень (60% детей). Сергей К. в данном задании показал очень низкий результат, не смог подобрать ни одного прилагательного к существительному, даже с помощью педагога. В основном дети смогли подобрать 1-2 прилагательных к слову (например, лимон – кислый, жёлтый), и далее многим требовалась помощь педагога, наводящие вопросы (например, какой формы лимон, какой он, если его потрогать и т. д.). Хорошие результаты дети показали в задании 3, в котором было

необходимо угадать предмет по описанию. 100% детей ответили на вопросы педагога правильно. Хочется отметить, задание 3 детям обследуемой группы было интересно больше остальных. Для более объективной оценки уровня развития атрибутивного словарного запаса в таблице 2 представлен качественный анализ ответов детей.

Таблица 2

***Качественный анализ ответов детей по методике обследования
атрибутивного словаря Р. И. Лалаевой Н. В. Серебряковой***

Фамилия имя	Задание №1 Антонимы	Задание №2 Подбор определений к слову	Задание №3 По описанию отгадать название предмета	Задание №4 Притяжательные прилагательные
Артём А.	Высокий – маленький Широкий – худой Добрый – злой Горячий – холодный Мокрый - грязный	Лимон какой? кислый Ручка какая? Пишет, оранжевая Шар какой? Большой	Яблоко, ёлка, помидор, одуванчик, волк	Кошкины, собаки, лисы, зайца, лягушки
Полина Б.	Высокий – низкий Широкий – узкий Добрый – злой Горячий – холодный Мокрый - сухой	Лимон какой? Кислый, желтый, круглый. Ручка какая? Не знаю Шар какой? Красный, большой	Яблоко, ёлка, помидор, одуванчик, волк	Кошки, собаки, лисы, зайца, лягушки
Сергей К.	-	-	Для ребенка были подобраны картинки с предметами. Указал на картинки правильно.	Кисы Не знаю Не знаю Не знаю Не знаю

Продолжение таблицы 2

Фамилия имя	Задание №1 Антонимы	Задание №2 Подбор определений к слову	Задание №3 По описанию отгадать название предмета	Задание №4 Притяжательные прилагательные
Миша К.	Высокий – маленький Широкий – худой Добрый – злой Горячий – суп Мокрый - грязный	Лимон какой? желтый Ручка какая? оранжевая Шар какой? красный	Яблоко, ёлка, помидор, одуванчик, волк	Кошкины, собакины, лисы, зайца, лягушки
Диана Л.	Высокий – большой Широкий – толстый Добрый – злой Горячий – холодный Мокрый - липкий	Лимон какой? Не вкусный Ручка какая? красивая Шар какой? красный	Яблоко, ёлка, помидор, одуванчик, волк	Кошки, собаки, лисы, зайца, лягушки
Матвей М.	Высокий – не знаю Широкий – не знаю Добрый – хороший Горячий – не знаю Мокрый – не знаю	Лимон какой? кислый Ручка какая? Не знаю Шар какой? Красный	Яблоко, ёлка, помидор, одуванчик, волк	Кошки, собаки, лисы, зайца, лягушки
Миша М.	Высокий – большой Широкий – толстый Добрый – злой Горячий – холодный Мокрый – мокрый	Лимон какой? Вкусный, кислый Ручка какая? хорошая Шар какой? красный	Яблоко, ёлка, помидор, одуванчик, волк	Кошки, собаки, лисы, зайца, лягушки
Иван М.	Высокий – низкий Широкий – маленький Добрый – злой Горячий – холодный Мокрый - сухой	Лимон какой? Жёлтый, кислый Ручка какая? Оранжевая Шар какой? Красный, большой, можно надувать	Яблоко, ёлка, помидор, одуванчик, волк	Кошки, собаки, лисы, зайца, лягушки

Продолжение таблицы 2

Фамилия имя	Задание №1 Антонимы	Задание №2 Подбор определений к	Задание №3 По описанию отгадать	Задание №4 Притяжательные прилагательные
--------------------	--------------------------------	--	--	---

		слову	название предмета	
Арсений С.	Высокий – низкий Широкий – узкий Добрый – злой Горячий – холодный Мокрый – сухой	Лимон какой? кислый Ручка какая? маленькая Шар какой? красный	Яблоко, ёлка, помидор, одуванчик, волк	Кошки, собаки, лисы, зайца, лягушки
Артём Ц.	Высокий – не знаю Широкий – не знаю Добрый – злой Горячий – холодный Мокрый – не знаю	Лимон какой? желтый Ручка какая? нормальная Шар какой? красный	Яблоко, ёлка, помидор, одуванчик, волк	Кошки, собаки, лисы, зайца, лягушки

При качественном анализе ответов детей, мы можем сделать вывод, что самой частой ошибкой у детей является образование притяжательных прилагательных, подбирают неправильные антонимы к словам, имеют трудности с подбором прилагательных к существительному. В задании при подборе определений к слову, дети подбирали 1-2 качественных прилагательных, как правило, обозначающие цвет и форму предмета. Трудности возникали с подбором антонимов к словам – обучающиеся подбирали неправильные антонимы (например, высокий – маленький, широкий – худой и т. д.).

По результатам обследования мы можем сделать вывод о том, что 70% обучающихся имеет низкий уровень развития атрибутивной лексики и 30% средний уровень. Для наглядности ниже представлена таблица №3 со средними баллами по всем заданиям и итоговый уровень развития атрибутивного словарного запаса по данной методике оценки Р. И. Лалаевой и Н. В. Серебряковой.

Таблица 3

Уровень развития атрибутивного словарного запаса детей старшего

*дошкольного возраста с тяжёлыми нарушениями речи по методике
оценки Р. И. Лалаевой и Н. В. Серебряковой*

Имя обучающегося	Средний балл по заданиям №1-4	Уровень развития атрибутивного словарного запаса
Артём А.	1,5	низкий уровень
Полина Б.	2,25	средний уровень
Сергей К.	1	низкий уровень
Миша К.	1,5	низкий уровень
Диана Л.	1,5	низкий уровень
Матвей М.	1,5	низкий уровень
Миша М.	1,5	низкий уровень
Иван М.	2	средний уровень
Арсений С.	2	средний уровень
Артём Ц.	1	низкий уровень

По полученным данным, Артём А., Сергей К., Миша К., Миша М., Диана Л., Матвей М. и Артём Ц. имеют низкий уровень развития атрибутивного словарного запаса, Полина Б., Иван М. и Арсений С. – средний уровень по методике оценки состояния атрибутивного словарного запаса Р. И. Лалаевой и Н. В. Серебряковой. Исходя из полученных результатов, мы видим, что обучающимся старшего дошкольного возраста необходима логопедическая работа по развитию атрибутивного словарного запаса.

При обследовании воспитанников по учебно-методическому пособию Н. М. Трубниковой оценивалось состояние качественных и относительных прилагательных, в приложении 4 представлена сравнительная таблица обследования атрибутивного словаря детей старшего дошкольного возраста с тяжёлыми нарушениями речи.

Нами было проведено обследование умения образовывать относительные прилагательные, такие как: деревянный, стеклянный, меховой, пластмассовый. Анализ ответов старших дошкольников по обследованию уровня относительных прилагательных по учебно-методическому пособию Н. М. Трубниковой представлены в таблице 4.

**Количественный и качественный анализ образования относительных
прилагательных**

Фамилия имя	Вопрос №1 Стул из дерева.	Вопрос №2 Ваза из стекла.	Вопрос №3 Ключ из железа.	Вопрос №4 Накидка из меха.	Вопрос №5 Пальто из шерсти.	Вопрос №6 Вилка из пластмассы.	Итоговый балл
Артём А.	- Не знаю	- Стёкла я	+	- Мехная	- Шерстяная	- Не знаю	1 б.
Полина Б.	+	+	+	- Меховая	- Не знаю	+	2 б.
Сергей К.	- Дево	- Сё	- Ключ же	- Да	- Да	- Да	0 б.
Миша К.	+	+	+	- Пушистая	- Шерстевое	- Пластико вая	2 б.
Диана Л.	- Дерево	+	- Не знаю	- Не знаю	- Не знаю	- Пластико вая	1 б.
Матвей М.	- Не знаю	+	- Железновы й	- Мехный	- Не знаю	- Не знаю	1 б.
Миша М.	- Древовы й	+	+	- Мехновы й	- Волосатый	- Пластнов ая	1 б.
Иван М.	+	+	+	- Не знаю	- Не знаю	+	2 б.
Арсений С.	+	+	+	- Не знаю	- Не знаю	+	2 б.
Артём Ц.	- Деревов ый	+	+	- Мехный	- Шерстевы й	- Пластико вая	1 б.

Обследование проводилось следующим образом: логопед сначала приводит пример образования прилагательных (если стул сделан из дерева, то стул какой? Стул деревянный) и далее задает ребенку серию вопросов, связанных с образованием относительных прилагательных (Миша, шуба из

меха, она какая? А ваза из стекла какая?). Как правило, у детей возникали трудности с образованием прилагательных. 3 воспитанников из 10 смогли образовать прилагательное «пластмассовый», и 4 из 10 воспитанников образовали прилагательное «деревянный». 7 воспитанников из 10 смогли образовать прилагательное «железный». 8 из 10 воспитанников образовали прилагательное «стеклянный». Особые трудности вызвало образование следующих прилагательных: меховая -ой -ое, шерстянное -ой -ая, пуховое (0 воспитанников из 10 ответили верно). Пример ошибок в данном задании: пальто из шерсти какое? – волосатое, из шерсти, мохнатое. Накидка из меха какая? – мехная, мушистая, теплая, пушистая.

Обследование умения образовывать качественные прилагательные проводилось по следующим направлениям: называние основных цветов и их оттенков, признаков величины (большой, маленький), черт характера (добрый, злой), признаки пространства (далекий, близкий) и признаки времени (раннее, поздний). Педагогом была предложена следующая инструкция «назови, лимон какой?». Воспитаннику необходимо подобрать как можно больше качественных прилагательных. Были подобраны следующие вопросы: лимон какой? Платье какое? Дом какой? Воспитательница какая? Утро какое? Количественный анализ ответов детей по обследованию качественных прилагательных представлен в таблице 5.

Таблица 5

Количественный анализ ответов детей по обследованию качественных прилагательных

Фамилия имя	Лимон какой?	Платье какое?	Дом какой?	Воспитательница какая?	Утро какое?	Итоговый балл
Артём А.	2	3	2	2	0	1 б.
Полина Б.	3	5	3	4	3	2 б.
Сергей С.	0	0	0	0	0	0 б.
Михаил К.	2	2	1	2	0	1 б.

Фамилия имя	Лимон какой?	Платье какое?	Дом какой?	Воспитательница какая?	Утро какое?	Итоговый балл
Диана Л.	3	3	3	3	3	1 б.
Матвей М.	2	2	1	1	1	1 б.
Михаил М.	3	3	2	2	2	1 б.
Иван М.	4	5	4	5	5	2 б.
Арсений С.	3	3	3	3	2	1 б.
Артём Ц.	3	3	2	3	1	1б.

Результаты ответов детей оценивались по 3-бальной шкале где:

3 балла (высокий уровень) – назвал 5 и более прилагательных;

2 балла (средний уровень) – назвал 3-5 прилагательных;

1 балл (низкий уровень) – назвал до 3 прилагательных;

0 баллов (очень низкий уровень) – не справился с заданием.

Для всестороннего изучения словаря прилагательных нами были собраны ответы детей. Количественный анализ ответов детей представлен в таблице 6.

Таблица 6

Качественный анализ ответов детей по обследованию качественных прилагательных

Фамилия имя	Лимон какой?	Платье какое?	Дом какой?	Воспитательница какая?	Утро какое?
Артём А.	Кислый Желтый	Красивое Разноцветное розовое	Высокий маленький	Добрая красивая	Не знаю
Полина Б.	Кислый Желтый круглый	Красивое Длинное Белое Пышное розовое	Кирпичный большой прямоугольный	Добрая Красивая Стройная умная	Солнечное Пасмурное Дождливое
Сергей К.	-	-	-	-	-

Фамилия имя	Лимон какой?	Платье какое?	Дом какой?	Воспитательница какая?	Утро какое?
Михаил К.	Желтый кислый	Красивое разноцветное	большой	Добрая умная	Не знаю
Диана Л.	Желтый Кислый круглый	Красивое Длинное разноцветное	Высокий Большой красивый	Добрая Красивая Умная	Пасмурное хорошее солнечное
Матвей М.	Желтый кислый	Разноцветное белое	большой	добрая	солнечное
Михаил М.	Желтый Кислый вкусный	Красивое Разноцветное розовое	Высокий Большой коричневый	Умная добрая	Солнечное раннее
Иван М.	Желтый Кислый Вкусный круглый	Белое Длинное Пышное Разноцветное голубое	Кирпичный Панельный Высокий низкий	Умная Добрая Смелая Красивая строгая	Солнечное Пасмурное Дождливое Раннее позднее
Арсений С.	Желтый Круглый кислый	Разноцветное Красивое длинное	Большой Высокий низкий	Умная Добрая красивая	Пасмурное солнечное
Артём Ц.	Желтый кислый овальный	Разноцветное Красное синее	Большой квадратный	Умная Добрая красивая	дождливое

При анализе ответов детей нами был сделан вывод о том, что обследуемые дети могут образовывать качественные прилагательные. С данным заданием не справился Сергей К., не смог подобрать качественные прилагательные. Больше трудностей у обучающихся возникло с подбором прилагательных к слову «утро», детям приходилось задавать наводящие вопросы (если утром идёт дождь, то утро какое?). Лучше всего дети подбирали прилагательные к слову «лимон» и «воспитательница». К слову «дом» большая часть детей подбирали прилагательные «большой, высокий».

По результатам обследования мы можем сделать вывод о том, что 70% обучающихся имеет низкий уровень развития атрибутивной лексики и 30% средний уровень. Для наглядности ниже представлена таблица №7 со средними баллами по всем заданиям и итоговый уровень развития

атрибутивного словарного запаса по учебно-методическому пособию Н. М. Трубниковой.

Таблица 7

Уровень развития атрибутивного словарного запаса детей старшего дошкольного возраста с тяжёлыми нарушениями речи по учебно-методическому пособию Н. М. Трубниковой

Имя обучающегося	Средний балл по заданиям	Уровень развития атрибутивного словарного запаса
Артём А.	1	низкий уровень
Полина Б.	2	средний уровень
Сергей К.	0	очень низкий уровень
Миша К.	1,5	низкий уровень
Диана Л.	1	низкий уровень
Матвей М.	1	низкий уровень
Миша М.	1	низкий уровень
Иван М.	2	средний уровень
Арсений С.	1,5	низкий уровень
Артём Ц.	1	низкий уровень

При анализе обследования группы детей оценивалось состояние общей моторики. У 100% детей группы отмечались нарушения общей моторики, наблюдались трудности с удержанием статических поз, дети не удерживали равновесие, поза быстро распадалась. При выполнении динамических поз все дети обследуемой группы справились с ошибками, упражнение «шаг-хлопок» смогли выполнить только Иван и Полина, остальные обучающиеся выполняли движения одновременно. При выполнении пространственных инструкций дети путали стороны (повернись направо, иди в левый угол комнаты). При анализе состояния мелкой моторики рук дети показали хорошие результаты, у всех детей мелкая моторика рук развита в соответствии с возрастом.

При оценке состояния звукопроизношения нами был сделан вывод о том, что у 50% детей имеется отсутствие или искажение звуков [с] и [з], у 90% детей имеется отсутствие или искажение звуков [ш] и [ж], у 100% отсутствуют или искажены звуки [р] и [р`], у 70% отсутствует или искажён

звук [л], у 30% отсутствуют или искажены звуки [л`], [ч] и [щ]. У Сергея К. отмечается отсутствие звуков [б], [в], [к], [г] и смешение звуков [к] – [т], [г] – [д]. Михаил М. смешивает звуки [м] – [н`], [к] – [т], [г] – [д].

Анализ результатов диагностики анатомического строения органов артикуляционного аппарата позволил сделать вывод о том, что у 90% детей отклонений не выявлено. У Дианы Л. Имеются аномалии в строении зубочелюстной системы, неправильный прикус. При оценке моторики артикуляционного аппарата у 100% имеются нарушения, движения языка не полные, качество снижено, у части детей отмечается тремор языка при выполнении артикуляционных упражнений.

При обследовании состояния фонематического слуха и восприятия у 100% отмечаются нарушения, дети не могут выделять звук среди других звуков, слогов, слов, определить место звука в слове, количество звуков и т.д.

По результатам логопедического обследования можно сделать вывод о том, что у 70% детей наблюдается низкий уровень развития атрибутивного словарного запаса. Большинство детей допускали ошибки при подборе синонимов и антонимов к словам, дети не справляются с заданиями направленные на образование притяжательных прилагательных. При образовании относительных прилагательных дети допускают ошибки, образуют прилагательные неверно. При подробном логопедическом обследовании нами было выявлено, что у воспитанников наблюдается *общее недоразвитие речи III уровня и лёгкая степень псевдобульбарной дизартрии*.

Данное логопедическое заключение можно обосновать следующими выводами: об общем недоразвитии речи III уровня говоритотягощенный анамнез (семейный и речевой) детей, нарушены все компоненты речевой системы – фонематические процессы, грамматический строй речи и связная речь. У детей возникают трудности со словоизменением и словообразованием, они не могут грамотно и адекватно составлять предложения, по опорным словам, и картинкам, не могут составить рассказ или точно пересказать уже готовый текст (не теряя основных фрагментов

текста и последовательности событий). О легкой степени псевдобульбарной дизартрии говорит наличие неврологической симптоматики – поражение проводящих путей подъязычного и языкоглоточного нервов приводит к трудностям движения мышц органов артикуляционного аппарата, удержания языком определённых артикуляционных поз, тремор языка. Можно наблюдать нарушение звукопроизношения и трудности звукового анализа.

ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 2

В данной работе констатирующий эксперимент был направлен на изучение особенностей формирования атрибутивной лексики детей старшего дошкольного возраста с тяжёлыми нарушениями речи. В работе для диагностики использовалось пособие Н. М. Трубниковой «Структура и содержание речевой карты». По данной методике мы диагностировали уровень относительных и качественных прилагательных детей. По результатам диагностики 10% детей показали очень низкий уровень развития словаря прилагательных, 70% детей имели низкий уровень словаря прилагательных и 20% детей имели средний уровень словаря прилагательных. У детей имелись трудности с подбором относительных прилагательных, а также называть качества предмета по материалу, из которого он сделан и по его назначению.

Для более объективного и всестороннего обследования уровня развития атрибутивного словарного запаса старших дошкольников с тяжёлыми нарушениями речи нами была использована методика оценки уровня развития атрибутивного словарного запаса Р. И. Лалаевой и Н. В. Серебряковой. В данной методике обследовалось умение подбирать антонимы к прилагательным, притяжательные прилагательные, а также умение описывать предмет и угадывать предмет по его описанию. По результатам обследования, нами был сделан вывод о том, что 70% детей имеют низкий уровень развития словаря прилагательных и 20% детей имеют средний уровень. У детей возникали ошибки в образовании притяжательных

прилагательных, трудности в подборе антонимов к словам.

Сопоставив результаты диагностики по учебно-методическому пособию Н. М. Трубниковой и методике оценки уровня атрибутивного словарного запаса Р. И. Лалаевой и Н. В. Серебряковой нами был сделан вывод, что атрибутивная лексика дошкольников с ТНР не развивается в соответствии с возрастной нормой: обучающиеся допускают ошибки в подборе синонимов и антонимов к прилагательным, возникают трудности со склонением прилагательных по числу, роду, падежам.

По результатам логопедической диагностики, анализу медицинской документации детей, анкетирования родителей/законных представителей детей для сбора анамнеза, был сделан вывод, что у обследуемых имеется общее недоразвитие речи, дизартрия. Заключение нами было сделано на основе следующих показателей: *об общем недоразвитии речи III уровня* говорит отягощенный анамнез (семейный и речевой) детей, нарушены все компоненты речевой системы – фонематические процессы (у всех детей отмечается нарушение звукопроизношения), лексико-грамматический строй речи и связная речь. У детей возникают трудности со словоизменением и словообразованием, они не могут грамотно и адекватно составлять предложения, по опорным словам, и картинкам, не могут составить рассказ или точно пересказать уже готовый текст (не теряя основных фрагментов текста и последовательности событий). *О легкой степени псевдобульбарной дизартрии* говорит наличие неврологической симптоматики – поражение проводящих путей подъязычного и языкоглоточного нервов приводит к трудностям движения мышц органов артикуляционного аппарата, удержания языком определённых артикуляционных поз, тремор языка. Наличие неврологической симптоматики отмечено у всех детей обследуемой группы.

Проведение констатирующего эксперимента и анализ его результатов позволит в дальнейшем грамотно выстроить логопедическую работу по формированию атрибутивного словарного запаса у старших дошкольников с тяжёлыми нарушениями речи, обратить внимание на проблемы и недостатки

в знаниях детей, подбирать коррекционные задания, которые будут направлены на коррекцию именно тех ошибок, которые дети допускали.

ГЛАВА 3. ЛОГОПЕДИЧЕСКАЯ РАБОТА ПО ФОРМИРОВАНИЮ АТТРИБУТИВНОГО СЛОВАРНОГО ЗАПАСА СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ С ТЯЖЁЛЫМИ НАРУШЕНИЯМИ РЕЧИ СРЕДСТВАМИ УСТНОГО НАРОДНОГО ТВОРЧЕСТВА

3.1. Теоретическое обоснование и принципы логопедической работы по формированию атрибутивного словарного запаса старших дошкольников с тяжёлыми нарушениями речи средствами устного народного творчества

Для эффективной работы по формированию атрибутивного словаря необходимо опираться на рекомендации Н. С. Жуковой, Р. Е. Левиной, Е. М. Мастюковой, Р. И. Лалаевой, Т. Б. Филичевой М. М. Алексеевой, Н. П. Ивановой, В. И. Логиновой, Е. М. Струниной, Д. Б. Элькониной, В. И. Яшиной, А. М. Бородич, А. В. Захаровой, С. Н. Цейтлин и др.

При построении логопедической работы следует учитывать следующие принципы:

1. Принцип развития. Формируя атрибутивный словарный запас педагогу необходимо начать коррекционную работу с понимания прилагательных, развивать у ребёнка умение слышать и определять прилагательные, и только после обогащать атрибутивный словарный запас.

2. Принцип наглядности. При работе с ребенком дошкольного возраста эффективнее применять наглядный материал, а также предметы и явления реальной жизни. При развитии атрибутивного словарного запаса нами будут использованы изображения героев сказок, показ мультфильмов и т. д.

3. Принцип системного подхода. Основа данного принципа заключается в том, что речь состоит из нескольких связанных между собой компонентов: звукопроизношения, фонематические процессы, лексико-грамматический строй речи, связная речь и все эти компоненты между собой

связаны. При обогащении атрибутивного словаря необходимо развивать и связную речь, фонематические процессы, звукопроизношение.

4. Принцип связи речи с другими сторонами психического развития ребенка. Как писал в своей книге Л. С. Выготский, мышление и речь тесно связаны, без речевого развития даже не нарушенное интеллектуальное развитие постепенно деградирует. Развивая атрибутивный словарный запас необходимо развивать в том числе внимание, память и мышление.

При работе с детьми с тяжелыми нарушениями речи используются разнообразные методы работы с устным народным творчеством (УНТ):

1. Наглядные (показ картинок сказок, пособия, просмотр мультфильмов).
2. Практические (упражнения с применением УНТ).
3. Игра.
4. Словесный метод (чтение сказок, стихов, загадок, беседа по пройденному материалу).

На протяжении учебного года проводились фронтальные и индивидуальные логопедические занятия с детьми с ТНР. Длительность занятий для детей старшего дошкольного возраста была 25-30 минут. Индивидуальные занятия были направлены на коррекцию фонетического и фонематического компонентов речи.

Для эффективной коррекционной работы учитывались результаты констатирующего эксперимента, для каждого ребенка экспериментальной группы был составлен перспективный план работы (приложение 6). Исходя из этого, коррекционная работа была направлена на коррекцию следующих нарушений:

1. Расширение, уточнение и активизация словаря прилагательных средствами УНТ в рамках лексических тем.
2. Расширение, уточнение и активизация словаря прилагательных антонимами.
3. Расширение, уточнение и активизация словаря прилагательных

притяжательными прилагательными.

4. Расширение, уточнение и активизация словаря прилагательных относительными и качественными прилагательными.

Данные направления реализуются параллельно и в процессе логопедической работы взаимодействуют между собой. При организации логопедической работы мы опирались на пособие Т. Б. Филичевой и Г. В. Чиркиной.

В процессе эксперимента дети были поделены на подгруппы. Подгруппы формировались с учётом уровня развития атрибутивного словарного запаса:

Подгруппа 1. В данной подгруппе находились дети, чей уровень развития словаря был приближен к норме (Полина Б., Иван М.).

Подгруппа 2. В данной подгруппе находились дети, чей уровень развития словаря был средний или чуть ниже среднего (Арсений С., Миша К., Диана Л.).

Подгруппа 3. Значительное недоразвитие атрибутивного словарного запаса. Артём А., Матвей М., Миша М., Артём Ц.

Занятия будут проводиться на базе МБДОУ «детский сад комбинированного вида «Яблонька». Фронтальные занятия проводились 2 раза в неделю по 30 минут. Индивидуальные занятия – 2-3 раза в неделю.

3.2. Содержание логопедической работы по формированию атрибутивного словарного запаса старших дошкольников с тяжёлыми нарушениями речи средствами народного творчества

Целью логопедической работы является формирование атрибутивного словарного запаса у детей старшего дошкольного возраста с тяжёлым нарушением речи средствами устного народного творчества. В логопедической работе при ТНР необходимо учитывать комплексный подход к формированию речевых навыков. Данный подход в работе позволяет

формировать все речевые функции. При работе с детьми с ТНР важно формировать не только речевые навыки, но и неречевые. В комплексе должны работать сразу несколько специалистов: учитель-логопед, педагог-психолог, невропатолог, по необходимости офтальмолог и оториноларинголог. Также необходима работа с родителями. Для успешного усвоения материала необходимо выполнять домашние задания.

На основе результатов логопедического обследования нами были определены направления и содержание логопедической работы с детьми с ТНР средствами устного народного творчества. Обследуемая группа детей испытывает трудности в обучении обусловленные ОНР 3 ур., лёгкая степень псевдобульбарной дизартрии. При составлении содержания логопедической работы мы опирались на ФГОС дошкольного образования, программу Н. В. Нищевой «Комплексная образовательная программа дошкольного образования для детей с тяжелыми нарушениями речи (общим недоразвитием речи) с 3 до 7 лет».

Логопедическая работа проводилась по следующим направлениям:

1. Расширение, уточнение и активизация словаря прилагательных средствами УНТ в рамках лексических тем.
2. Расширение, уточнение и активизация словаря прилагательных антонимами.
3. Расширение, уточнение и активизация словаря прилагательных притяжательными прилагательными.
4. Расширение, уточнение и активизация словаря прилагательных относительными и качественными прилагательными.

Для комплексной качественной работы нами было составлено календарно-тематическое планирование (КТП). Разделы календарно-тематического планирования разработаны с учетом особенностей речевого и общего развития воспитанников и обеспечивают всестороннее развитие. Темы подобраны с учетом «красных дней календаря», сезонности природных явлений с опорой на ФГОС. В КТП использовался принцип плавного

увеличения и усложнения материала по всем темам.

Логопедическая работа с детьми условно была разделена с опорой на рекомендации Н. В. Нищевой и Л. В. Лопатиной на 3 периода. В конце каждого периода проходила промежуточная диагностика с целью выявления положительной динамики в развитии атрибутивного словарного запаса детей.

1. Сентябрь – ноябрь – 11 недель.
2. Декабрь – февраль – 11 недель.
3. Март – май – 11 недель.

Учебных недель в году – 34. Учебных часов в году – 137.

Логопедическая работа проводилась на базе МБДОУ «детский сад комбинированного вида «Яблонька» г. Мичуринска. Было проведено 75 фронтальных занятий по развитию атрибутивного словарного запаса в рамках лексических тем и выявленных речевых нарушений. Индивидуальные занятия проводились 2 раза в неделю по 30 мин. Логопедическая работа проводилась с использованием средств устного народного творчества. Календарно-тематическое планирование представлено в приложении 7.

Исходя из всего вышесказанного нами была разработан комплекс упражнений с использованием устного народного творчества для детей старшего дошкольного возраста с ТНР. Цель данных упражнений – формирование атрибутивного словарного запаса средствами устного народного творчества у старших дошкольников с ТНР. Пример упражнений для развития речи с использованием устного народного творчества представлен в таблице. Целью данных упражнений является уточнение и обогащение словарного запаса детей, а также развитие внимания, памяти, мышления и воображения. Упражнения включаются в занятия по подготовке к обучению грамоте (в качестве пятиминуток), в режимные моменты, во фронтальные логопедические занятия.

Подвижные игры, включающие в себя устное народное творчество с согласия воспитателя, были включены в режимные моменты. Подвижные игры проводились на прогулке. В первом периоде обучения были пройдены

следующие лексические темы: овощи, фрукты, ягоды, грибы, перелётные птицы и др. В рамках лексических тем воспитанники познакомились с несколькими устными народными сказками, конструировали и лепили по прослушанным сказкам. Воспитанниками были усвоены основные цвета и их оттенки, качественные и относительные прилагательные (например, материал одежды). Для активизации речевой деятельности детям предлагалось составить описательный рассказ по теме недели, обязательным условием при составлении рассказа было использование прилагательных. В конце недели в детском саду проходило мероприятие «Клубный час», в ходе которого дети закрепляли усвоенную лексическую тему в различной деятельности.

Нами представлен комплекс упражнений с использованием средств устного народного творчества по лексическим темам. Ниже представлены авторские упражнения для развития словарного запаса детей старшего дошкольного возраста с тяжёлыми нарушениями речи.

Лексическая тема «Овощи»:

1. Отгадывание загадок про овощи.

Красная шапка, белый нос,
В огороде растёт без слёз.
Мы её нарезаем вдобавок,
Чтобы был вкусней салат! (редис)
Лист зелёный, кочан круглый,
В рагу и супе я нужна,
Кто же я, скажи, ура! (капуста)
Плод зелёный, дощечкой,
В салате я – просто чудо!
Бываю гладким и шершавым,
Кто из вас меня узнает? (Огурец)

3. Игра «Отвечай по считалке». Воспитанники заучивают считалку, и по считалке выбирают того, кто будет отвечать на вопрос логопеда.

4. Лепка «Репка»

Лексическая тема «Фрукты»:

1. Загадки про фрукты.
2. Мозговой штурм со скороговорками.

Логопед предлагает детям угадать фрукт по описанию. Ребенок, неправильно угадавший фрукт получает «штраф» в виде скороговорки.

3. Чтение и беседа сказки «Три апельсина»

Лексическая тема «Грибы»:

1. Загадки про грибы.
2. Чтение и пересказ сказки «Под грибом»
3. Игра «Опиши сказку»

Логопед читает сказку «Под грибом» воспитанникам. После прослушивания воспитанник выбирает понравившегося персонажа и описывает как можно красочнее.

4. Лепка «Грибок для насекомых»

5. Потешки и пестушки по теме.

Грибочки, грибочки,

В лесу стоят, как точечки.

Красные, белые, с полосочками,

Соберем их в коричневые кошелечки!

Лексическая тема «Ягоды»:

1. Загадки про ягоды.

Загадка: "Красные, сладкие, с зеленым хвостиком, растут на кустах, в компот пойдут в гости. Что это такое?". Ответ: клубника.

2. Прослушивание русской народной мелодии «Калинка» и беседа о прослушанном.

3. Игра «Угадай ягодку по её описанию».

4. Пословицы и поговорки по теме.

Вместе с детьми ознакомьтесь с пословицами и поговорками о ягодах. Попросите детей придумать свои варианты. Например: "Соберешь ягод в

лесу, не устанешь в пути."

Лексическая тема «Перелётные птицы»:

1. Загадки по теме.

"С длинными ногами и клювом, к белым шалашам летит, Кто же это, милая детвора?" (аист).

2. Присказки и поговорки про перелётных птиц.

3. Сказки и устные традиции.

4. «Зачарованное дерево». Создайте "зачарованное дерево", где каждый день вы добавляете картинку новой перелётной птицы. Попросите детей описать, что они знают об этой птице, и какое место она занимает в народных песнях или сказках.

5. Потешки про перелётных птиц.

Синичка, синичка,

Хохолок на голове,

Скоро ты с друзьями

Песенки запоёшь везде!

Собирай крошки с травы,

Мы весну встречаем уже!

Лексическая тема «Деревья»:

1. Загадки по теме.

2. «Словесные ассоциации» – начните с какой-либо фразы или прилагательного, связанного с деревьями (например, «зелёный дуб»). Затем попросите детей придумывать ассоциации и продолжать фразу, добавляя новые прилагательные.

3. «Рифмовки и стихи». Народные стихи и потешки, связанные с природой и деревьями. Например, «На поле берёза стояла...»

4. Анализ сказки «Крошечка-Хаврошечка» по пособию З. А. Репиной «Поле речевых чудес»

5. Анализ пословиц и поговорок по теме. В пословицах и поговорках деревья могут использоваться как символы мудрости, долголетия или

родства. Например, «Не рви ветвей у родного дерева» или «Под березой не родятся яблоки».

Лексическая тема «Одежда»:

1. Загадки по теме.

2. «Праздничные наряды». В данном задании можно рассмотреть традиционные наряды нашего народа, описать составляющие наряда, здесь появляется новое прилагательное «расписной», а также «традиционный, вышитый, народный» и т. д.

Здесь же мы можем провести беседу с детьми, какие наряды носят на разных праздниках (платье на свадьбу, костюм на Новый Год и т.д.). И попросить детей рассказать, в какой одежде они были на последних праздниках, и как она выглядела.

3. «Сказочные персонажи и их одежда». Попросите детей выбрать сказочных персонажей и описать, как они одеты (например, «Царевна-лягушка» в зелёном одеянии, «Красная Шапочка» в красном платке).

Дети могут нарисовать выбранных персонажей в том одеянии, в котором они должны быть.

4. Потешки про одежду.

Например:

Куртка, куртка, ты моя,
Ветра ты не боишься,
Снег и дождь тебе нипочем,
На прогулку мы идем!

Лексическая тема «Обувь»:

1. Загадки по теме.

"Что это за пара, всегда снаружи и под дождём не тонет, а в снегу как пух?" (сапоги)

2. Потешки по теме.

"Ботинок, ботинок,
Где ты был, где ты был?

По лужам я прыгал,
К друзьям в парк я спешил!"

3. Сказки по теме. В народных сказках помогают раскрыть характеры персонажей. Например, "Босоногий мужик" или "Сказка о рыбаке и рыбке" могут упоминать обувь как символ богатства или бедности. В некоторых сказках обувь может являться волшебным предметом (например, туфли, которые заставляют танцевать).

4. Народные игры и рифмовки по теме. В играх, связанных с бегом или хороводами, обувь тоже может быть темой, например, в рифмовках: "Кто в желтых сапожках, тот в танце не кружит". Используя эти примеры, можно обогатить понимание детей о традициях, культуре и многогранности языка.

Лексическая тема «Дикие животные»:

1. Загадки по теме.

2. Изучение и анализ сказок про диких животных по пособию «Поле речевых чудес». В народных сказках дикие животные часто выступают как персонажи, которые помогают или, наоборот, противостоят главному герою. Например, медведь, волк, лиса или заяц могут играть разные роли, представляя, как положительных, так и отрицательных персонажей. Сюда мы можем включить сказку «Красная шапочка» и сборник «Лесные сказки» - в котором встречаются разные животные; здесь можно найти множество сказок о медведях, лисах, волках, зайцах и других диких животных.

3. «Создание сказки». Дети могут совместно создать свою сказку о диких животных. Для этого можно использовать готовые фразы или заготовки, чтобы направлять их.

4. «Сказочные персонажи». Попросите детей выбрать любимого дикого животного из сказок и рассказать о нем. Какие у него особенности, какие он совершает поступки.

5. «Угадай, чьё это?» по сказке «Теремок». Обсудить персонажей сказки, определить, какие дикие животные встречаются в сказке. Заранее подготовить на картинке части тела персонажей сказки (мышиный хвост,

медвежьи уши и т.д.). Попросить угадать детей, чья это часть тела, назвать правильно.

В данном упражнении в речь вводятся притяжательные прилагательные: лягушачьи, лисьи, заячьи, медвежьи, волчьи, мышинные (в том числе те же слова, изменённые в числе, падеже).

Лексическая тема «Домашние животные»:

1. Загадки по теме. Прочитайте детям загадки о домашних животных. Пусть они попробуют угадать, о каком животном идет речь. Например: "Я – пушистый и дружелюбный, по квартире я кружусь. Кто я?" (Ответ: Кошка)

2. Анализ сказки «Три поросёнка». Детям необходимо описать из чего были сделаны домики поросят, какой дом был крепкий, а какой нет, описать волка из сказки, какой он.

3. Считалки и потешки по теме. Используйте считалки и потешки, в которых рассказывается о домашних животных. Например, "У нас в курятнике" или "На ферме".

Лексическая тема «Зимние забавы»:

1. Загадки по теме. Например: «Без рук, без ног, а двери открывает, это кто?» (ответ: ветер).

2. Анализ сказки «Заюшкина избушка».

Лексическая тема «Зимующие птицы»:

1. Загадки по теме.

2. Пословицы и поговорки по теме. «Где птица не пролетит, там и человек не пройдет.», «Не всякая птица высоко летает.» и т.д.

3. «Создание сказки». Дети могут совместно создать свою сказку о зимующих птицах. Для этого можно использовать готовые фразы или заготовки, чтобы направлять их.

4. Потешки по теме.

Синица, синица,

Что ты, что ты, где ты?

Рано, рано встала,

Снегу ты не навела!

Лексическая тема «Транспорт».

1. Загадки по теме.
2. Потешки по теме.
3. Считалки по теме. Например:

Я поеду на автобусе,
На автобусе — возьму,
На велике — покачу,
На машине в путь лечу!

4. «На чём путешествуют сказочные герои?». В данном задании детям необходимо вспомнить известные им русские народные сказки и транспорт, который там был. Транспорт необходимо описать прилагательными. Например, часто в сказках используют карету, ковёр-самолёт, печка, ступа или метла (на которой, как правило, передвигается баба Яга).

Лексическая тема «Мебель»:

1. Загадки по теме.
2. Пословицы и поговорки по теме.
3. Потешки и пестушки по теме.

Лексическая тема «Посуда»:

1. Загадки по теме.
2. Знакомство со сказкой «Каша из топора». Анализ посуды из русской народной сказки «Каша из топора».

В приложении 7 нами также представлены материалы со средствами устного народного творчества, материал устного народного творчества адаптирован под детей старшего дошкольного возраста с тяжёлыми нарушениями речи, использованы понятные и интересные детям сказки, пословицы, поговорки, потешки. Прилагательные из устного народного творчества использовались такие, которые бы вошли в активный словарный запас детей, иногда вводились новые прилагательные, которые использовались в старые времена. Таким образом, за период обучения (с

15.09.2023 по 25.05.2024) было проведено 75 подгрупповых занятий. Кроме того, с воспитанниками проходили индивидуальные логопедические занятия, в ходе которых проходила постановка звуков, у Сергея К. коррекция слоговой структуры слова и др. За весь учебный год нами было проведено более 200 индивидуальных занятий.

Таким образом, за период обучения дошкольники из устного народного творчества усвоили следующие виды прилагательных:

1. Качественные прилагательные: связанный, старый, новый, честный, коварный, крепкий, красное, ленивый, ядрёные, гордый, червивый, хитрый, важный, дружный, жёлтый, голодный, ядовитый, опасный, хмурый, хороший, плохой, ясный, худой (в отношении посуды), пустое (брюхо), родной, чудной, счастливый, сухой, удаленький, пригоженький, чистый, проворный, пушистый, большой, маленький, кудреватый, круглый, румяный, сочный, кислый, прекрасный, удивительнейший, гладкий, крупный, лучший, тропический, прозрачный, розовый, алый, ярко-синий, душистый, тёплый, горький, густой, говорливый, болтливый, длиннохвостый, сказочный, удобный, скрипучий, заколдованный, зачарованный, изящный, роскошный, расписной, традиционный, народный, вышитый, включая другие формы данных прилагательных (род, число, падеж).

2. Относительные прилагательные: гороховый, золотой, гречневая, ржаной, сахарный, костяной, водяной, ледяной, лубяной, кирпичный и др.

3. Краткие прилагательные: хороша, красна, глубока, велика, тяжела, кругла, желта, сладка, зелена, мала, вкусна, низок, высок, колюч, пахуч, тонка, кудряв и др.

4. Адъективные местоимения: каков, всякий и др.

5. Числительные прилагательные: первый, второй, третий и т.д. до десяти.

6. Притяжательные прилагательные: заячий, лисий, медвежий, лягушачьи, мышинные, волчьи и др.

3.3 Контрольный эксперимент и анализ его результатов

Цель контрольного эксперимента – изучение и анализ динамики формирования атрибутивного словарного запаса у детей старшего дошкольного возраста с тяжёлыми нарушениями речи средствами устного народного творчества.

Нами будут исследоваться следующие показатели:

1. Понимание и называние относительных прилагательных.
2. Понимание и называние качественных прилагательных (цвет, форма предмета, материал и качество предмета).
3. Обследование умения подбирать антонимы к словам.
4. Обследование умения подбирать определения к словам.
5. Обследование способности по описанию признаков отгадывать название предмета.
6. Обследование способности образовывать притяжательные прилагательные.

По итогу проведенной логопедической работы по формированию атрибутивного словарного запаса у старших дошкольников с тяжелыми нарушениями речи средствами устного народного творчества был проведен контрольный эксперимент с целью определения положительной динамики. Контрольный эксперимент будет проводиться по тем же направлениям, что и в констатирующем эксперименте: обследование по учебно-методическому пособию Н. М. Трубниковой «Структура и содержание речевой карты» и по методике Р. И. Лалаевой и Н. В. Серебряковой.

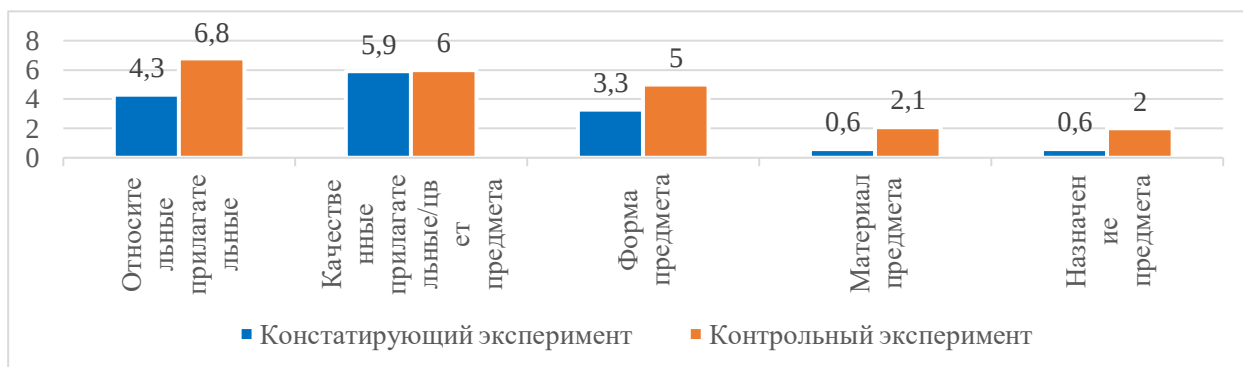


Рис. 1. Сравнительный анализ результатов обследования атрибутивного словарного запаса у детей с ТНР (средний балл по группе) по учебно-методическому пособию Н. М. Трубниковой

На рисунке представлены результаты диагностики детей по учебно-методическому пособию Н. М. Трубниковой. Представлен рисунок 1 со средними баллами по группе. На рисунке 2 представлены результаты уровня атрибутивного словарного запаса у каждого ребенка с ТНР.

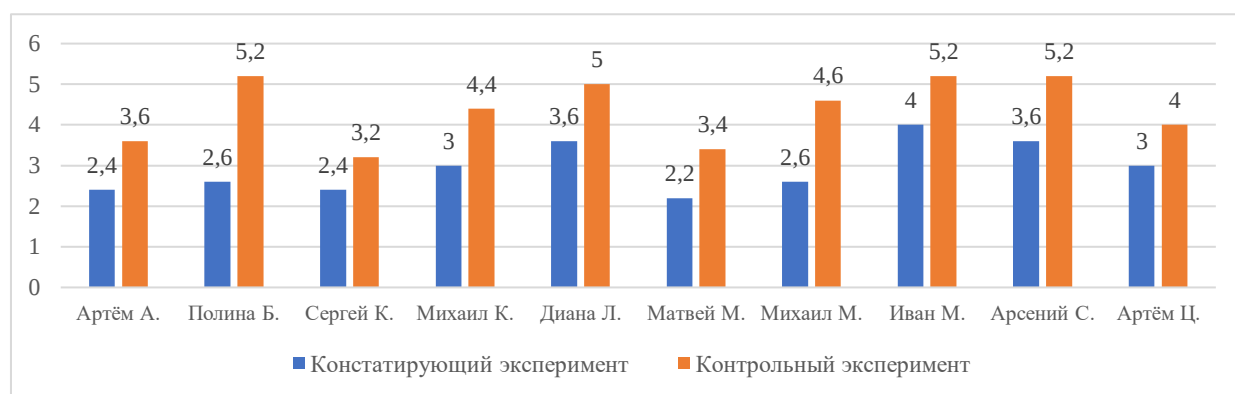


Рис. 2. Сравнительный анализ результатов обследования атрибутивного словарного запаса у старших дошкольников с ТНР по учебно-методическому пособию Н. М. Трубниковой (средний балл)

По результатам обследования детей по методике Н. М. Трубниковой можно сделать вывод, что уровень развития речи детей имеет положительную динамику Полина Б., Миша К., Диана Л., Ваня М. и Арсений С. Показали высокие результаты по итогам обследования. Низкий результат Артёма А, Артёма Ц. и Сергея К. является следствием низкой посещаемости и невыполнением домашних заданий. Наиболее высокие результаты воспитанников были в заданиях, где выявлялось знание качественных прилагательных (цвет и форма предмета), наиболее низкие показатели оказались в заданиях с обозначением материала и назначения качеств предмета. Для наглядности нами представлена таблица №7 с уровнем развития атрибутивного словарного запаса у детей во время констатирующего эксперимента и контрольного эксперимента.

При анализе таблицы мы можем сделать вывод о том, что 50% детей

достигли среднего уровня развития словаря прилагательных и 50% детей стали иметь высокий уровень развития атрибутивного словарного запаса. Это может говорить о том, что подобранные коррекционные задания и методики были эффективны для данной группы детей.

Таблица 7

Сравнительный анализ уровня развития словарного запаса детей старшего дошкольного возраста с ТНР до и после контрольного эксперимента

Имя, фамилия ребёнка	Уровень словарного запаса обучающегося во время констатирующего эксперимента.	Уровень словарного запаса обучающегося во время контрольного эксперимента.
Артём А.	Низкий уровень	Средний уровень
Полина Б.	Средний уровень	Высокий уровень
Сергей К.	Очень низкий уровень	Средний уровень
Миша К.	Низкий уровень	Высокий уровень
Диана Л.	Низкий уровень	Высокий уровень
Матвей М.	Низкий уровень	Средний уровень
Миша М.	Низкий уровень	Средний уровень
Иван М.	Средний уровень	Высокий уровень
Арсений С.	Низкий уровень	Высокий уровень
Артём Ц.	Низкий уровень	Средний уровень

Нами был проведен анализ результатов диагностики по методике оценки Р. И. Лалаевой и Н. В. Серебряковой. На рисунке 3 представлен сравнительный анализ результатов обследования атрибутивного словарного запаса у детей с ТНР (средний балл по группе) по всем заданиям методики.

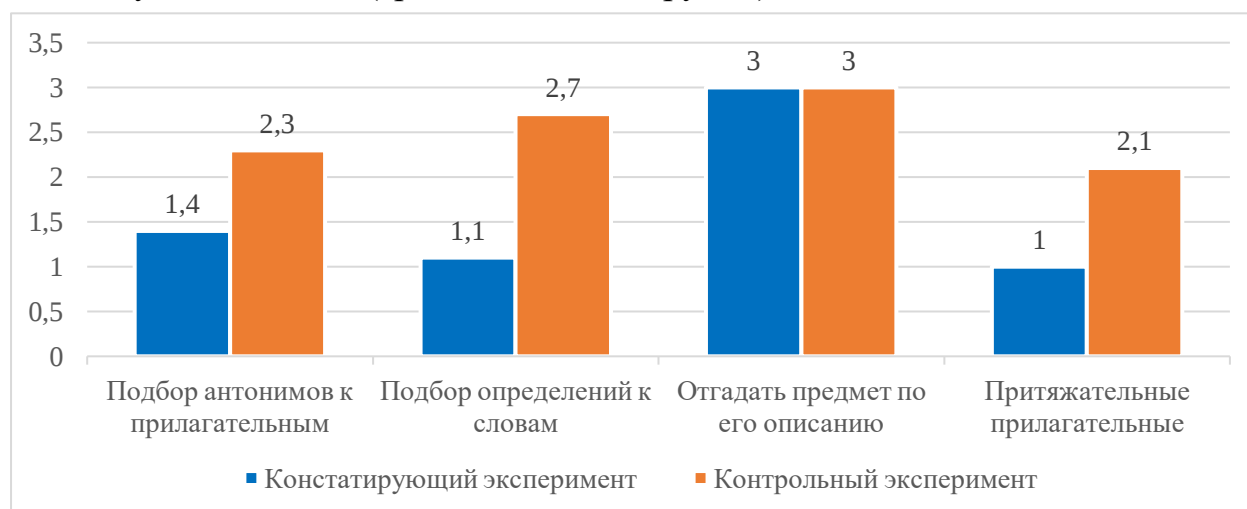


Рис. 3. Сравнительный анализ результатов обследования атрибутивного словарного запаса у детей с ТНР (средний балл по группе) по методике Р. И. Лалаевой, Н. В. Серебряковой

Анализируя полученные данные, мы можем сделать вывод о том, что у детей значительно увеличился навык образования притяжательных прилагательных (с 1 балла по группе до 2,5 баллов по группе). По результатам задания «отгадать предмет по его описанию» уровень прилагательных не изменился. Для более подробного анализа полученных данных по каждому обучающемуся ниже на рисунке 4 нами представлен сравнительный анализ уровня развития словаря прилагательных по методике Р. И. Лалаевой, Н. В. Серебряковой.

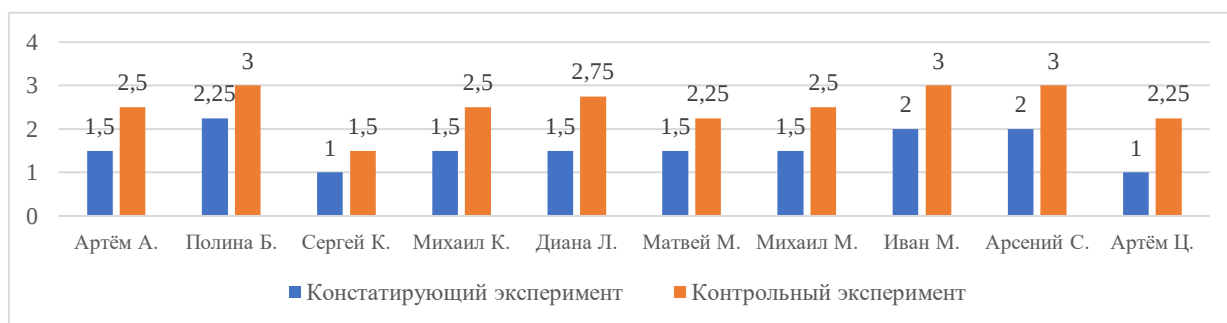


Рис. 4. Сравнительный анализ результатов обследования атрибутивного словарного запаса старших дошкольников с ТНР в баллах по методике Р. И. Лалаевой, Н. В. Серебряковой

При анализе полученных данных нами был сделан вывод о том, что 30% детей достигли высокого уровня развития словарного запаса, 60% детей стали иметь средний уровень развития словарного запаса. На рисунке мы можем заметить значительное увеличения уровня атрибутивного словарного запаса детей старшего дошкольного возраста с тяжёлыми нарушениями речи. Данные результаты подтверждают эффективность коррекционной работы и используемых логопедических упражнений.

Таким образом, анализ данных из проведённого исследования показывает заметное улучшение атрибутивного словарного запаса детей старшего дошкольного возраста с тяжёлыми нарушениями речи между констатирующим и контрольными этапами. Снижение числа детей с низким

словарём прилагательных и увеличение доли тех, кто достиг среднего и высокого уровней, отображает успешное внедрение коррекционных мероприятий и образовательных программ. Эти улучшения свидетельствуют о том, что реализованные подходы эффективно способствуют развитию словарного запаса у дошкольников, что является важным фактором для их дальнейшего обучения и социальной адаптации.

ВЫВОДЫ ПО ТРЕТЬЕЙ ГЛАВЕ

1. Цель логопедической работы заключается в формировании у старших дошкольников атрибутивного словарного запаса средствами устного народного творчества. Задачи включают расширение и активизация атрибутивного словаря антонимами, синонимами, относительными и качественными прилагательными. Логопедическая работа проходит в три этапа: подготовительный, основной и завершающий, на каждом из которых реализуются специфические задачи и методы. Основные принципы включают системность, учёт ведущей деятельности, дифференцированный подход, опору на онтогенез и развитие в зоне ближайшего развития. Эффективность подхода подтверждается улучшением речевых навыков и развитием самоконтроля у детей, что требует дальнейшей коррекционной работы и стимулирования их речевого развития.

2. С целью коррекции и развития навыков самоконтроля была разработана программа логопедических занятий, предусматривающая регулярные индивидуальные занятия два раза в неделю на протяжении шести месяцев. Программа включает упражнения на развитие атрибутивного словаря средствами устного народного творчества, задания для обогащения словаря антонимами, синонимами, относительными и качественными прилагательными.

3. Результаты проведённого исследования демонстрируют значительное улучшение уровня словаря прилагательных у детей старшего дошкольного возраста с тяжёлыми нарушениями речи, что стало возможным

благодаря систематическим логопедическим занятиям. Анализ данных показал заметное снижение числа детей с низким уровнем развития словаря прилагательных и увеличение доли тех, кто достиг среднего и высокого уровней. Такие изменения подтверждают эффективность внедрённых коррекционных мероприятий и образовательных программ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Главной целью работы было изучить состояние атрибутивного словарного запаса у детей старшего дошкольного возраста с тяжёлыми нарушениями речи, разработать и апробировать содержание логопедической работы, которая будет направлена на его формирование средствами устного народного творчества.

Для достижения этой цели были определены следующие задачи:

1. Проанализировать научно-методическую литературу по теме исследования;
2. Провести логопедическое обследование и проанализировать результаты изучения словарного запаса у старших дошкольников с общим недоразвитием речи.
3. Определить содержание логопедической работы по формированию словарного запаса. Составить план работы со старшими дошкольниками по развитию словаря прилагательных средствами устного народного творчества.
4. Провести анализ результатов логопедической работы по развитию атрибутивного словаря средствами устного народного творчества.

Гипотеза исследования: предполагаем, что детям старшего дошкольного возраста с тяжёлыми нарушениями речи характерны трудности в овладении атрибутивной лексикой, связанные с особенностями развития речи. Успешность логопедической работы по формированию атрибутивной лексики средствами устного народного творчества будет зависеть от её систематичности и целенаправленности, учёта состояния словаря прилагательных. После проведённого исследования данная гипотеза была нами подтверждена.

Для решения первой задачи была проанализирована литература на тему «Развитие атрибутивного словарного запаса у старших дошкольников с тяжёлыми нарушениями речи». Были подробно изучены труды

Е. М. Мастюковой, Н. С. Жуковой, Р. Е. Левиной, Т. Б. Филичевой и др. авторов, изучающих тяжёлые нарушения речи. Подробно изучив научную литературу по проблеме исследования, было установлено, что словарный запас дошкольников с ТНР отстаёт от нормы и нарушены все компоненты речевой системы. Следовательно, существует необходимость проведения коррекционно-логопедических работ по формированию словарного запаса у ребенка с использованием методов, способствующих эффективной корректирующей работе. В процессе изучения литературы данная задача была решена.

Для решения второй задачи необходимо провести логопедическое обследование уровня сформированности словарного запаса у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи. Логопедическое обследование проходило на базе МБДОУ «детский сад комбинированного вида «Яблонька», г. Мичуринск. В ходе логопедического обследования в качестве методики были использованы данные учебно-методического пособия Н. М. Трубниковой «Структура и содержание речевой карты. Учебно-методическое пособие» и материалы по обследованию атрибутивного словаря Р. И. Лалаевой Н. В. Серебряковой. При проведении логопедического обследования учитывались специальные принципы, которые выделила Р. Е. Левина: принцип развития, принцип системного подхода, принцип связи речи с другими сторонами психического развития ребенка. Проведенный констатирующий эксперимент позволил установить, что уровень развития словарного у детей старшего дошкольного возраста с ТНР не соответствует возрастной норме. Таким образом, была решена вторая задача данной курсовой работы.

Для решения третьей задачи нами был составлен план коррекционной работы по формированию словарного запаса у детей старшего дошкольного возраста с ОНР. Данный план включает в себя следующие этапы:

1. Расширение, уточнение и активизация словаря прилагательных средствами УНТ в рамках лексических тем.

2. Расширение, уточнение и активизация словаря прилагательных антонимами.

3. Расширение, уточнение и активизация словаря прилагательных притяжательными прилагательными.

4. Расширение, уточнение и активизация словаря прилагательных относительными и качественными прилагательными.

Для каждого этапа были подобраны задания и упражнения, которые позволяют формировать словарный запас старшего дошкольника. В работе были использованы разнообразные упражнения с использованием средств устного народного творчества, которые позволяют всесторонне развивать словарный запас прилагательных.

Логопедическая работа с дошкольниками с ТНР, должна проводиться комплексно с учетом индивидуальных возможностей. В процессе коррекционной работы рекомендуется постепенное усложнение заданий и речевого материала. При проведении логопедической работы важно иметь наглядность, которая соответствует цели работы.

При разработке путей формирования словарного запаса у старших дошкольников с ТНР целесообразно учитывать следующие принципы:

- принцип комплексности;
- принцип развития;
- онтогенетический принцип;
- принцип системности;
- принцип наглядности;
- принцип учета ведущей деятельности.

Таким образом, в третьей главе данной работы было определено содержание логопедической работы по развитию атрибутивного словарного запаса у детей старшего дошкольного возраста с тяжёлыми нарушениями речи, следовательно, задача была решена.

Завершающей задачей было провести контрольный эксперимент и проанализировать результаты проведенной работы по развитию словарного

запаса прилагательных старших дошкольников. Результаты нашего исследования ясно демонстрируют значительные успехи в развитии атрибутивного словарного запаса у детей старшего дошкольного возраста с ТНР, достигнутые благодаря тщательно спланированным и систематически проводимым логопедическим занятиям. После шести месяцев регулярных занятий, направленных на развитие атрибутивного словарного запаса, было зафиксировано уменьшение количества детей с низким уровнем атрибутивного словаря и повышение числа детей, достигших среднего и высокого уровней. Улучшения охватили все стороны словаря прилагательных, что свидетельствует о успешном внедрении коррекционных мероприятий и образовательных программ. Данные наработки не только способствуют расширению словаря прилагательных, но и значительно повышают уровень других сторон словарного запаса, что позволяет в дальнейшем успешно адаптироваться к школьной среде и обществу. Таким образом, задачи исследования решены, цель достигнута.

В качестве апробирования данной выпускной квалификационной работы, написана и находится в процессе публикации статья на тему «Использование средств устного народного творчества в работе по обогащению словаря у старших дошкольников с тяжелыми нарушениями речи».

Также по теме нашего исследования было проведено выступление с докладом на методическом объединении МБДОУ «Детский сад комбинированного вида «Яблонька».

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абрамова Р.В. Развитие активного словаря прилагательных у старших дошкольников // в сборнике: комплексное сопровождение детей с ограниченными возможностями здоровья. Международная научно-практическая конференция. 2016. 264-267 с.
2. Азбелев С.Н. Историзм былин и специфика фольклора. Л., 1982. 176 с.
3. Алексеева М. М., Яшина В. И. Речевое развитие дошкольников : учеб. пособие для высш. и сред. проф. учеб. М., 1999. 159 с.
4. Аникин В.П. Русское устное народное творчество. М., 2001. 135 с.
5. Антонова Е.В. Функциональные особенности семантической структуры слова у дошкольников с ОНР. Санкт-Петербург, 2001. 143 с.
6. Батюта М. Б. Возрастная психология. М., 2011. 304 с.
7. Бегларян А.А. Формирование словарного запаса у дошкольников с общим недоразвитием речи // в сборнике: психология и педагогика: методология, теория и практика. Сборник статей Международной научно-практической конференции. 2016. 29-32 с.
8. Бородич М. А. Методика развития речи детей. М., 1981. 252 с.
9. Бычкова С.А., Чухачева, Е.В. Детский фольклор как средство формирования словарного запаса у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня // Молодежный научный форум: Гуманитарные науки: электр. сб. ст. по материалам XXXIV студ. междунар. заочной науч.-практ. конф. –М.: «МЦНО», 2016. –No 5(33). 14-17 с.
10. Веракса А. Н. Развитие речи в дошкольном детстве. Теория и практика. М., 2009. 80 с.
11. Винарская Е. Н. Раннее речевое развитие ребенка и проблемы дефектологии : периодика раннего развития. Эмоциональные предпосылки освоения языка. М., 1987. 175 с.

12. Волкова Л. С. Логопедия : учеб. для студентов дефектологического фак. пед. вузов. М., 1998. 680 с.
13. Волосовец Т. В. Преодоление ОНР у дошкольников. М., 2008. 256 с.
14. Гаврина С. Д. Развиваем руки, чтоб учиться и писать, и красиво рисовать. Ярославль, 2007. 95 с.
15. Гвоздев А. Н. Вопросы изучения детской речи. Санкт-Петербург, 2007. 324 с.
16. Глухов В. П. Из опыта логопедической работы по формированию связной речи детей с ОНР дошкольного возраста на занятиях по обучению рассказыванию. М., 1994. 35 с.
17. Глухов В. П. Основы психолингвистики : учеб. пособие для студентов педвузов. М., 2005. 351 с.
18. Громова О. Е., Соломатина О. Е. Лексические темы по развитию речи детей 3-4 лет: методическое пособие. М., 2005. 128 с.
19. Жинкин Н. И. Механизмы речи. М., 1958. 378 с.
20. Жукова Н. С., Мастюкова Е. М., Филичева Т. Б. Преодоление общего недоразвития речи у дошкольников. М., 1974. 400 с.
21. Захарова А.В. Опыт лингвистического анализа словаря детской речи. М. 2007.
22. Зуева Т.В. Сказки А.С. Пушкина. М., 1987. 257 с.
23. Исаева Т.И. Особенности формирования словаря у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня на логопедических занятиях // Школьный логопед. 2006. №4. С. 17-30.
24. Калягин В. А., Овчинникова Т. С. Логопсихология: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. М., 2006. 320 с.
25. Каракулова Е. В. Взаимодействие логопеда и семьи ребенка с тяжелым нарушением речи в процессе консультативной работы. Междисциплинарный подход в изучении и образовании лиц с особыми потребностями: материалы всероссийской научно-практической

конференции, посвященной 55-летию института специального образования, 28-29 ноября. 2019. Екатеринбург. 2019. - С. 318-323.

26. Косинова Е. М. Уроки логопеда. Игры для развития речи. М., 2011. 38 с.

27. Курганская Л.М. Теория и методика развития речи детей дошкольного возраста. Белгород. 2006. 263 с.

28. Лалаева Р. И. Коррекция общего недоразвития речи у дошкольников. Санкт-Петербург, 1999. 160 с.

29. Лалаева Р. И., Серебрякова Н. В. Коррекция общего недоразвития речи. Санкт-Петербург, 2006. 176 с.

30. Лалаева Р. И., Серебрякова Н. В. Формирование лексики и грамматического строя речи у дошкольников с общим недоразвитием речи. Санкт-Петербург, 1999. 189 с.

31. Лалаева Р. И., Серебрякова Н. В. Формирование правильной разговорной речи у дошкольников. Санкт-Петербург, 2004. 224 с.

32. Левина Р. Е Педагогические вопросы патологической речи детей. М., 1967. 122 с.

33. Левина Р. Е. Основы теории и практики логопедии. М., 1968. 144 с.

34. Логинова В. И. Формирование словаря. Развитие речи детей дошкольного возраста. М., 1984. 80 с.

35. Мельников М.Н. Русский детский фольклор. М., 1987. 248 с.

36. Нищева Н. В. Картотеки методических рекомендаций для родителей дошкольников с ОНР. Санкт-Петербург, 2007. 240 с.

37. Нищева Н. В. Комплексная образовательная программа дошкольного образования для детей с тяжелыми нарушениями речи (общим недоразвитием речи) с 3 до 7 лет. Санкт-Петербург, 2018. 240 с.

38. Репина З. А. Нейропсихологическое изучение детей с тяжелыми нарушениями речи: учеб. для студентов дефектологических фак. пед. вузов. Екатеринбург, 2008. 140 с.

39. Сазонова С. Н. Развитие речи дошкольников с общим недоразвитием речи. М., 2003. 145с.
40. Селиверстов В. И. Понятийно-терминологический словарь логопеда. М., 1997. 400 с.
41. Серебрякова Н.В. Формирование лексики у дошкольников со стертой дизартрией. Санкт-Петербург, 2006. 78 с.
42. Смирнова Л. Н. Логопедия в детском саду. Занятия с детьми 6-7 лет с общим недоразвитием речи: пособие для логопедов, дефектологов и воспитателей. М., 2006. 96 с.
43. Сокольникова Н. М. Изобразительное искусство: Основы живописи. М., 1996. 215 с.
44. Соловьева Л. Г. Особенности коммуникативной деятельности детей с общим недоразвитием речи // Дефектология . 1996. №1. С. 62-69.
45. Сохин Ф. А. Развитие речи детей дошкольного возраста. М.,1979. 223 с.
46. Тихеева Е. И. Развитие речи детей раннего и дошкольного возраста. М., 1981. 216 с.
47. Трубникова Н. М. Структура и содержание речевой карты : учебно-методическое пособие. Екатеринбург, 1998. 51 с.
48. Трубникова Н. М. Технология обследования речи: учебно-методическое пособие. Екатеринбург, 2010. 69 с.
49. Туманова Т. В., Филичева Т. Б. Дети с ОНР. Воспитание и обучение. М., 2000. 214 с.
50. Туманова Т. В., Филичева Т. Б., Чиркина Г. В. Программа логопедической работы по преодолению общего недоразвития речи у детей. М., 2008. 28 с.
51. Ушакова О. С. Развитие речи детей 5-6 лет. Старшая группа. М., 2023. 288 с.
52. Филичева Т. Б., Чиркина Г. В. Устранение общего недоразвития речи у детей дошкольного возраста: практическое пособие. М., 2008. 224 с.

53. Цейтлин С. Н. Язык и ребенок. Лингвистика детской речи: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. М., 2000. 240 с.
54. Чиркина Г. В. Основы логопедической работы с детьми. М., 2003. 240 с.
55. Чуковский К. И. От двух до пяти. М., 2013. 576 с.
56. Шаховская С. Н. Развитие словаря в системе работы при общем недоразвитии речи. М., 1997. 250 с.