

Министерство просвещения Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Уральский государственный педагогический университет»
Институт специального образования
Кафедра логопедии и клиники дизонтогенеза

**Использование сюжетно-ролевых игр при формировании диалогической
речи у старших дошкольников с общим недоразвитием речи**

Выпускная квалификационная работа

Допущено к защите
Зав. кафедрой
логопедии и клиники
дизонтогенеза
канд. пед. наук, доцент
Е. В. Каракулова

Исполнитель:
Рифферт Любовь Владимировна
Обучающийся ЛГП-2031z гр.

подпись

дата

подпись

Руководитель:
Каракулова Елена Викторовна,
канд. пед. наук, доцент кафедры
логопедии и клиники дизонтогенеза

подпись

Екатеринбург 2025

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ И ФОРМИРОВАНИЯ ДИАЛОГИЧЕСКОЙ РЕЧИ У СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ III УРОВНЯ.....	8
1.1. Становление диалогической речи у детей старшего дошкольного возраста в норме, роль сюжетно-ролевых игр в ее развитии.....	8
1.2. Клинико-психолого-педагогическая характеристика старших дошкольников с общим недоразвитием речи III уровня.....	13
1.3. Особенности диалогической речи старших дошкольников с общим недоразвитием речи	17
ГЛАВА 2. КОНСТАТИРУЮЩИЙ ЭКСПЕРИМЕНТ ПО ИЗУЧЕНИЮ ДИАЛОГИЧЕСКОЙ РЕЧИ У СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ И АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ.....	23
2.1. Организация, принципы и методика констатирующего эксперимента по изучению состояния сформированности лексико-грамматического строя и диалогической речи у старших дошкольников с общим недоразвитием речи.....	23
2.2. Сопоставительный анализ результатов исследования состояния сформированности лексико-грамматического строя и диалогической речи у старших дошкольников с общим недоразвитием речи III уровня.	30
ГЛАВА 3. КОРРЕКЦИОННО-ЛОГОПЕДИЧЕСКАЯ РАБОТА ПО ФОРМИРОВАНИЮ ДИАЛОГИЧЕСКОЙ РЕЧИ У СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ III УРОВНЯ СРЕДСТВАМИ СЮЖЕТНО-РОЛЕВЫХ ИГР.....	50
3.1. Теоретическо-методологическое обоснование, принципы и направления логопедической работы по формированию диалогической речи у старших дошкольников с общим недоразвитием речи III уровня с	

использованием сюжетно-ролевых игр	50
3.2. Содержание логопедической работы по формированию диалогической речи у старших дошкольников с общим недоразвитием речи III уровня с использованием сюжетно-ролевых игр.....	54
3.3. Контрольный эксперимент и анализ полученных результатов.....	61
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	72
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	74

ВВЕДЕНИЕ

С помощью речи человек высказывает свои мысли, пожелания, проблемы, просьбы, передаёт свой накопленный опыт, может контролировать чьё-то поведение и регулировать деятельность другого человека. Речь – средство общения с окружающими. Для ребёнка необходимо создать все необходимые условия, для побуждения общаться и быть правильно понятым обществом. Связная речь является важнейшим навыком ребёнка в старшем дошкольном возрасте и совершенствуется монологическая и диалогическая речь.

Федеральным государственным стандартом дошкольного образования рассматривается речевое развитие, которое включает в себя владение речью как средством общения и культуры. Включает обогащение активного словаря; развитие связной, грамматически правильно диалогической и монологической речи; развитие речевого творчества; развитие звуковой и интонационной культуры речи, фонематического слуха; знакомство с книжной культурой, детской литературой, понимание на слух текстов различных жанров; формирование звуковой аналитико-синтетической активности как предпосылки об учении грамоте [Приказ Минобр. и науки РФ от 14 ноября 2013 г. № 3088 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования». Формирование диалогической речи в разных видах деятельности детей дошкольного возраста определено системой дошкольного образования Российской Федерации, что отражено в основных нормативных документах: Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 01 сентября 2013 г. № 23 – ФЗ, Типовое положение о дошкольном образовательном учреждении (утверждено Приказом Министерством образования и науки Российской Федерации от 27 октября 2011 года № 2562), Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования (утверждён Приказом Министерства образования

и науки Российской Федерации от 17 октября 2013 г. № 1155).

Проблема формирования диалогической речи у детей дошкольного возраста обусловлено тем, что на современном этапе развитию требуется личность, умеющая поддержать диалог. Открытость к взаимному диалогу – важный показатель готовности человека к общению. Целями общения – обмен информацией, поддержание социальных контактов, осуществление совместной деятельности. В старшем дошкольном возрасте все эти аспекты активны и ими легко усваиваются.

В дошкольном детстве общение является первым опытом, а в дальнейшем фундаментом развития личности ребёнка. Дети с общим недоразвитием речи боятся вступать в диалогический контакт со сверстниками, взрослыми, опасаясь высказаться неправильно, поэтому наступает речевой «голод», а это, в дальнейшем, приводит к негативным формам поведения и к конфликтам. Важнейшая задача специалистов своевременно определить проблемы в формировании диалогической речи и целенаправленно помочь ребёнку с общим недоразвитием речи преодолеть их, таким образом, является **актуальностью**.

Проблема исследования – выявление состояния навыка диалогической речи и определение возможных путей формирования лексико-грамматических навыков, через сюжетно-ролевые игры, обеспечивающих связную, диалогическую речь у старших дошкольников с общим недоразвитием речи.

Объект исследования – лексико-грамматическая сторона речи и состояние диалогической речи у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи.

Предмет исследования – процесс логопедической работы по формированию диалогической речи у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи посредством сюжетно-ролевых игр.

Цель исследования – на основе анализа теоретических данных и результатов констатирующего эксперимента, разработать и апробировать

содержание логопедической работы по формированию диалогической речи у старших дошкольников с общим недоразвитием речи, используя сюжетно-ролевые игры.

Задачи:

1. Изучить онтогенетические закономерности развития диалогической речи у старших дошкольников с нормальным речевым развитием.

2. Изучить особенности диалогической речи детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи.

3. Подобрать методики исследования сформированности лексико-грамматического строя и диалогической речи детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи.

4. Провести констатирующий эксперимент и проанализировать полученные результаты обследования дошкольников с общим недоразвитием речи, сделать акцент на изучении состояния диалогической речи детей.

5. На основе теоретической и методической литературы разработать содержание логопедической работы по формированию диалогической речи у старших дошкольников с общим недоразвитием речи средствами сюжетно-ролевых игр, апробировать в условиях логопункта.

6. Провести контрольный эксперимент и проанализировать полученные результаты обследования дошкольников с общим недоразвитием речи, оценить эффективность проведённой работы.

Реализация целей и задач исследования осуществлялась с помощью следующих **методов**:

1. Теоретический метод: анализ логопедической, психолого-педагогической и специальной литературы по проблеме исследования.

2. Экспериментальный метод: проведение констатирующего, обучающего и контрольного эксперимента.

3. Обучающий метод: игры словесные, наглядные, практические.

4. Аналитический метод: анализ результатов исследования, качественные и количественные обработки.

5. Контрольный метод:

База исследования: Муниципальное дошкольное общеобразовательное учреждение «Детский сад «Солнышко» – структурное подразделение «Детский сад «Светлячок», Свердловская область, МО Алапаевское, пгт Верхняя Синячиха, улица Октябрьская, 20 А.

Структура выпускной квалификационной работы состоит из введения, трёх глав, заключения, списка источников и литературы, приложений.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ И ФОРМИРОВАНИЯ ДИАЛОГИЧЕСКОЙ РЕЧИ У СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ III УРОВНЯ

1.1. Становление диалогической речи у детей старшего дошкольного возраста в норме, роль сюжетно-ролевых игр в её развитии

Человеческая речь и её происхождение интересовала учёных с древних времён и по сегодняшний день. Нет однозначных ответов на этот вопрос, он так и остаётся открытым. Древние источники в эпоху античности свидетельствуют о заинтересованности проблемы происхождения языка и речи в целом. Обсуждались и изучались такие вопросы как связи значения звука, отличия слова от обозначаемой вещи, а также возможности через имя воздействовать на носителя имени. Рассматривание таких вопросов приравнивалось к владению слова как к божественному дару, тем самым выдвигая гипотезу речи и языка считать Божественной.

В начале 20 века лингвистом Ф. де Соссюр была предпринята попытка противопоставить понятия речь и язык. Он считал, что речь порождается текущими, преходящими состояниями психики, она – объект психологии; в языке же подчёркивал его устойчивую системную организацию и квалифицировал его как явление социальное, формируемое социумом.

Изучения феномена «речь», на начальном этапе, рассматривалась как самостоятельная высшая психическая функция, культурная форма поведения (Л. С. Выготский). Форма существования сознания (мыслей, чувств, переживаний); форма обобщённого отражения действительности, существования мышления (С. Л. Рубинштейн), специфический способ формирования мысли посредством языка (А. Н. Леонтьев).

Д. Б. Эльконин, изучая развитие речи в раннем возрасте отмечал, что речь является не функцией, а особым предметом, которым ребёнок

овладевает также, как и другими предметами, а развитие речи является одним из составляющих развития самостоятельной предметной деятельности.

По А. Н. Леонтьеву, под речью понимается процесс порождения и восприятия речевых высказываний, совокупность способов осуществления речевой деятельности.

Стадии умственного развития ребёнка, выражающиеся в формах наблюдения, речи, мышления, зависят от содержания, которым в ходе обучения овладевает ребёнок, от формы общения, от педагогического воздействия, в условиях которого это развитие совершается [42].

В логопедии термин «онтогенез речи» употребляют в значении: «период формирования речи, от первых речевых актов того состояния, при котором родной язык становится полноценным орудием общения и мышления».

Для детей дошкольного возраста, по словам Г. А. Волковой «период динамического развития речи, который начинается с появления у ребёнка первых слов и продолжается до становления развёрнутой фразовой речи – примерно до 6-7 лет» [12].

О. А. Бизикова в своих работах указывала, что диалогическая речь выступает как «основная форма речевого общения, на основе которой формируется связная монологическая речь ребёнка дошкольного возраста» [7].

По наблюдениям О. С. Ушаковой активность, самостоятельность в разных видах деятельности, облегчает детям 5-6 лет общение со взрослыми и сверстниками. При этом у детей развиваются диалогические умения понятно выразить своим мысли и чувства в суждениях, привлечь к себе общением, поддерживать диалог достаточно продолжительное время» [43].

Диалог – это одна из форм связной речи, в которой участвуют два или более говорящих, представляя собой изменение их высказываний, обмен высказываниями – ответами по теме. Структурными единицами

диалогической речи являются «отдельные высказывания – реплики, связанные друг с другом по смыслу и определённым отношениям, они делятся на две группы:

- 1) реплики-стимулы (побуждение, вопрос, сообщение);
- 2) реплики-реакции (реакции на сообщения, ответы на вопросы и реакции на побуждения).

А. Г. Арушанова выделяет 6 признаков отличия диалогической речи от монологической:

- ситуативность (связь с ситуацией, в которой происходит беседа, и отношения коммуникаторов);
- контактность (каждое последующее утверждение во многом связано с предыдущими);
- свёрнутость (благодаря общности ситуации для собеседников и их осведомлённости);
- реактивность (любая реплика является речевой реакцией на речевой и неречевой стимулы);
- малоорганизованность (каждая реплика обычно произвольна, заранее не продумана, не запрограммирована и не спланирована);
- краткость высказываний и простота их синтаксического построения» [4].

О. А. Бизикова представила особенности диалогической речи обучающихся старшего дошкольного возраста, которые говорят о слабом развитии диалогических навыков:

- недостаточная развитость навыков самостоятельного провоцирования диалога;
- недостаточная сформированность умения выслушивать собеседников;
- недостаточная развитость навыка задавать вопросы и отвечать на них;
- недостаточная развитость грамматических навыков;
- регулярные смены темы беседы по собственной инициативе;
- неумение пользоваться такими способами диалогического

общения [7, с. 55].

Исследователи в литературных источниках выделяют различные уровни связной диалогической речи у дошкольников. А. Г. Арушанова выделила критерии и показатели для оценки уровня развития связной диалогической речи у детей старшего дошкольного возраста [4, с. 89].

В старшем дошкольном возрасте в норме происходит становление диалогической речи. Дети способны активно участвовать в беседе, полно и точно отвечать на вопросы, дополнять и поправлять ответы собеседника, формулировать и задавать вопросы.

У детей с нормой речь внеситуативная, дети используют весь комплекс средств интонационной выразительности (ритм, темп, логическое ударение). У них последовательное и связное формулирование собственных мыслей. Рассуждения у них как способ решения интеллектуальных задач, тем самым речь - средство познания и мышления.

Критерий I. Содержание диалога. Показатели:

- 1) ориентировка в задании;
- 2) ориентировка на взрослого, обращение к нему за помощью;
- 3) ориентировка на ребёнка как партнёра по диалогу.

Критерий II. Диалогические отношения. Показатели:

- 1) инициативность высказываний (проявляются постепенно и ярко; ситуационно и редко; отсутствуют);
- 2) воздейственность высказываний;
- 3) активная ответная позиция в диалоге, длительность диалогического общения.

Критерий III. Средства общения. Показатели:

- 1) ответная реакция в диалоге;
- 2) наличие единичных высказываний;
- 3) наличие диалогического или сопряжённого циклов высказываний в диалоге.

Критерий IV. Коммуникативно-семантический тип высказывания.

Показатели:

- 1) наличие/отсутствие ответа на вопрос партнёра по общению;
- 2) наличие комментария, способность к обсуждению;
- 3) побуждение к действию партнёра по диалогу с помощью реплик-высказываний, реплик-побуждений.

Критерий V. Способы общения. Показатели:

- 1) адресованность реплик в диалоге;
- 2) доброжелательность, вежливость, бесконфликтность;
- 3) аргументированность.

А. П. Усова считает, что деятельность ребёнка в игре развивается в направлении изображения различных действий («купается», «вытирает», «готовит», «гладит», «моет»). В ролевых играх, где ребёнок создаёт образ имеет два русла: режиссёрские игры, здесь идут манипуляции предметами, игрушками, вещами и вторая роль выполняется непосредственно самим ребёнком («покупатель», «строитель», «повар», «учитель») [43].

Игрой у человека является её социальная, собственно человеческая суть - её задачи и нормы отношений между людьми [49].

Роль сюжетно-ролевых игр в развитии *речи* детей:

- в процессе игры ребёнок накапливает необходимый запас слов, овладевает способами выражения в слове определённого содержания и приобретает умение выражать свои мысли более точно и полно;
- игра направлена на развитие умения правильно выражать свои мысли простыми и распространёнными предложениями, правильно использовать грамматические формы рода, числа, падежа.

Роль сюжетно-ролевых игр в развитии *диалогической* речи детей:

- в ходе игры дети учатся договариваться друг с другом, справедливо распределять роли;
- в процессе игры они ведут ролевой диалог, разрешают возникшие споры, тем самым происходит совершенствование диалогической речи.

Для того, чтобы у детей была возможность выбрать и «примерить» на

себя роль кого-либо и сыграть в сюжетно-ролевую игру, необходимо создать условия предметно-пространственной среды с учётом детских интересов и ориентировании на «зону ближайшего развития» детей. В такую среду могут входить атрибуты, одежда, инструменты и т.д., которые уже известны детям, туда же могут входить предметы, которые малоизвестны или совсем незнакомы детям. По мере исчерпаемости и узнаваемости всех предметов, атрибутику надо менять и переходить на другие сюжетно-ролевые игры. Благодаря сюжетно-ролевой игре, дети многому учат друг друга, так же даётся возможность принятий многих проблем, принимая решения. Дети учатся выражать свои мысли, чувства, эмоции [11].

1.2. Клинико-психолого-педагогическая характеристика старших дошкольников с общим недоразвитием речи III уровня

Общее недоразвитие речи – различные сложные речевые расстройства, при которых у детей нарушено формирование всех компонентов речевой системы, относящихся к её звуковой и смысловой стороне, при нормальном слухе и интеллекте [14].

Общее недоразвитие речи может наблюдаться при наиболее сложных формах детской речевой патологии: афазии, ринолалии, алалии, дизартрии – в тех случаях, когда выявляются одновременно недостаточность словарного запаса, грамматического строя и пробелы в фонетико-фонематическом развитии.

По мнению Р. Е. Левиной, несмотря на различную природу дефектов, у детей имеются типичные проявления, указывающие на системное нарушение речевой деятельности. Одним из ведущих признаков является наиболее позднее начало речи: первые слова появляются к 3-4 или 5 годам. Речь аграмматична и малопонятна, недостаточно фонетически оформлена. Наблюдается недостаточная речевая активность, которая с возрастом без специального обучения резко падает [32].

Неполноценная речевая деятельность накладывает отпечаток на формирование у детей сенсорной, интеллектуальной и аффективно-волевой сферы. Наблюдается недостаточная устойчивость внимания, ограниченные возможности его распределения.

Связь между речевыми нарушениями и другими сторонами психического развития обуславливает специфические особенности мышления, то есть у наиболее слабых детей низкая активность припоминания может сочетаться с ограниченными возможностями развития познавательной деятельности.

Дети с общим недоразвитием речи отстают от нормально развивающихся сверстников в воспроизведении двигательного задания по пространственно-временным параметрам, нарушают последовательность элементов действия, опускают его составные части. Такие дети соматически ослаблены, отстают в развитии двигательной сферы, характеризующая плохой координацией движений, неуверенностью в выполнении дозированных движений, снижение скорости и ловкости выполнения. Наибольшие трудности выявляются при выполнении движений по словесной инструкции.

Н. В. Серебрякова выявила особенности лексики у детей с общим недоразвитием речи: ограниченность объёма словаря, чаще всего предикативного; большое количество замен по семантическому признаку. Это обозначает, что не сформированы семантические поля, недостаточность выделения дифференциальных признаков значений слов; незнание или неточное употребление общеупотребительных слов, обозначающих зрительно сходные предметы; замены семантически близких слов; замена однокоренными словами, сходными по артикуляции; большая степень немотивированности ассоциаций [30].

По данным Е. М. Мастюковой, выделяют 3 основные группы детей с общим недоразвитием речи:

1. Первый несложный вариант общего недоразвития речи. В этом

случае отсутствуют явно выраженные признаки поражения центральной нервной системы. У детей с недоразвитием всех компонентов речи сопровождается «малыми неврологическими дисфункциями», к ним относится недостаточная регуляция мышечного тонуса, неточность двигательных дифференцировок. А также у этих детей наблюдается эмоционально-волевая незрелость, слабая регуляция произвольной деятельности.

2. Вторым, осложнённым вариантом общего недоразвитием речи, является речевой дефект, который сочетается с рядом неврологических и психопатических синдромов, к таким синдромам относятся повышенное черепное давление, церебрастенический и неврозоподобный, синдромы двигательных расстройств. Дети низко работоспособны, у них нарушены отдельные виды гнозиса и праксиса, наблюдается выраженная моторная неловкость.

3. К третьей группе относится грубое и стойкое недоразвитие речи, обусловленное органическим поражением речевых зон коры головного мозга. К этой группе относят детей с моторной алалией [19].

Детей с общим недоразвитием речи следует отличать от детей, имеющих сходные состояния, например, временную задержку речевого развития. У детей с общим недоразвитием речи в обычные сроки развивается понимание обиходно-разговорной речи, интерес к игровой и предметной деятельности, эмоционально избирательное отношение к окружающему миру.

У детей с III уровнем речевого развития проявляется развёрнутая обиходная речь, без грубых фонематических и лексико-грамматических отклонений. В связи с этим наблюдается неточное знание и употребление многих слов. В речи недостаточно полный сформированный ряд грамматических форм и категорий языка. В данном случае, в активном словаре преобладают существительные и глаголы, но низкий объём словарных слов, связанных с качествами, признаками, состояниями

предметов и действий, то есть прилагательные в их речи применяются крайне редко. Добавочно, такие дети не умеют подбирать однокоренные слова, образовывать новые слова с использованием приставок и суффиксов. Частые замены нужных слов другими, сходными по значению, тоже являются их особенностями [29].

Дети с общим недоразвитием речи в каких-то случаях употребляют слова в излишне широком значении, в других случаях – появляется слишком узкое понимание значения слова.

Организация семантических полей у детей с общим недоразвитием речи имеет специфические особенности, основными из которых являются:

- дети с общим недоразвитием речи, по сравнению с детьми, у которых нормальное речевое развитие, носят немотивированный, случайный характер;
- формирование семантических полей у детей с общим недоразвитием речи является выделением центра семантического поля и его структурная организация, которая является наиболее трудным звеном;
- малый объём семантического поля наблюдается у детей с общим недоразвитием речи, это проявляется в ограниченном количестве смысловых связей;
- отличие детей с общим недоразвитием речи от детей в норме в том, что латентный период реакции на слова-стимулы гораздо длительнее.

Лишь с отдельными словами дети с нормальным речевым развитием испытывают затруднения в подборе синонимов и антонимов, а дошкольники с общим недоразвитием речи совершают ошибки при подборе синонимов и антонимов в большинстве случаев.

Третий уровень речевого развития характеризуется наличием развёрнутой фразовой речи с элементами лексико-грамматического и фонетико-фонематического недоразвития. Недифференцированное произношение звуков, когда один звук заменяет одновременно два или несколько звуков данной или близкой фонетической группы и замены групп

звуков более простыми по артикуляции, является характерным для III уровня. Отслеживаются нестойкие замены звуков, когда в разных словах звук произносится по-разному. Отмечается смешение звуков, когда ребёнок в словах, предложениях звуки взаимозаменяет, а изолировано произносит верно.

У детей с общим недоразвитием речи большое расхождение в объёме активного и пассивного словаря. Дети не знают наименований частей предметов, заменяют их названием самого предмета («кузов» - «машина», название действий заменяют словами, близкими по ситуации и внешним признакам («переходит» - «идёт»). Название предмета заменяется названием действий («мальчик катается на велосипеде» - вместо «велосипедист»). Происходит замена видовых понятий родовыми и наоборот («тюльпан» - «колокольчик», «берёза» - «дерево»). Пассивный словарь расширен, это мы увидим при просьбе показать на предмет, но при просьбе назвать его, то могут быть затруднения или замены на другие слова. Самостоятельное рассказывание текста неполное и скудное, в которых нет значимых элементов ситуации.

Можно сделать вывод, что дети с общим недоразвитием речи III уровня имеют недостаточно объёмный словарный запас, при этом допускают в речи лексические ошибки. Согласование слов в роде, падеже развито плохо.

Коррекция речи для них длительный процесс. В первую очередь задача перед педагогом стоит научить грамматически и фонетически правильно излагать свои мысли, рассказывать о событиях из окружающей среды, это является основой для обучения в школе, общения со сверстниками и взрослыми.

1.3. Особенности диалогической речи старших дошкольников с общим недоразвитием речи

Термин «Общее недоразвитие речи» ввела советский педагог-психолог

Р. Е. Левина и было выделено три уровня речевого недоразвития. Самый низкий уровень – первый. При таком уровне дети не говорят или речь односложная (1 слово, звукоподражание). Ко второму уровню относятся дети с очень скудным словарным запасом. В целом это может быть два-три слова, но ребёнок полноценно не может выразить все чувства или желания, возникшие у него. При третьем уровне ребёнок может выражаться фразами из 3 и более слов, при этом употребляя глаголы и наречия в речи. Дети с третьим уровнем речевого развития имеют затруднения в освоении прилагательных и некоторых форм глаголов, сложности в применении предлогов и использовании приставок. Для детей с третьим уровнем диалогическая речь затруднена, по причине ограниченного словарного запаса, лексика таких детей на среднем уровне.

Формирование диалогической речи является основной целью развития речи человека. Окружающая речевая среда, социальное общество, индивидуальные особенности, восприятие информации, познавательная активность ребёнка несёт первоначальную стадию развития речи в том числе диалогической речи.

Если говорить о дошкольном возрасте, то тут восприятие диалогической речи идёт через разговорную речь, вопрос - ответ, просьбы, правила этикета.

К сожалению, низкая речевая активность детей с общим недоразвитием речи нередко связана с мелкой моторикой, которая в своё время не была скорректирована и развита, это, примерно, с 2-х годовалого возраста. Нарушение предметной деятельности приводит к позднему лепету, в том возрасте, когда дети с нормой уже вовсю лепечут, а это означает, что фундамент речевого развития не заложен. Когда необходимо взаимодействовать со взрослыми (мама, папа, дедушки, бабушки), ребёнок не проявлял активность и не общался по-своему с ними. С такими детьми необходимо специально и вынужденно заниматься, так как самостоятельно детям с ОНР тяжело или невозможно вызвать лепет. В дальнейшем, если не

проводить коррекционную работу по преодолению задержки в речи, то может перерасти в задержку психического развития. Для того, чтобы ребёнок развивался по возрасту в речевом и психологическом плане, необходимо с ребёнком общаться, заниматься играя, преподнося занятия так, чтобы ребёнку было интересно, только после этого информация будет усваиваться лучше.

Игра – ведущая деятельность детей дошкольного возраста. Сюжетно-ролевые игры влияют на развитие связной речи детей старшего дошкольного возраста, этим вопросом занимались и изучали такие авторы: Н. А. Виноградова, Н. Я. Михайленко, Н. В. Краснощёков.

Вместе с игрой развивается сам ребёнок: первой ступенью действия с предметом, игрушкой, носящий манипулятивный характер, второй ступенью является усвоение различных способов действий с предметами, в которых отражены его представления об их существенных свойствах. В связи с незаинтересованностью ребёнка с ОНР к игрушкам в дошкольном возрасте, развития либо не происходит, либо происходит, но очень медленно.

В виду того, что дети с ОНР малоактивны в игре, а именно игра – основной вид активности дошкольника, в процессе которой он упражняет силы, расширяет ориентировку, усваивает социальный опыт, воспроизводя и творчески комбинируя явления окружающей жизни, не происходит речевого, психологического развития ребёнка [6].

Так как диалогом является речь двух или более людей и общение людей заключается в вопросе, ответе, дополнении, исправлении друг друга, то дети с ОНР затрудняются воссоздавать и применять все параметры диалогической речи.

Диалогическая речь возникает в раннем детстве, где взрослый берёт на себя роль «вопросника», при этом малышу приходится на вопрос давать ответ, сначала невербальный, затем вербальный. После обучения ребёнка отвечать на вопросы, взрослый «принуждает» малыша задать вопрос, а тут они уже меняются ролями, и взрослый отвечает. Когда ребёнок начинает

понимать, что у него получается задавать вопросы, получая от взрослого ответ и отвечать на заданные вопросы, то уже диалог переходит к сверстникам. Но у детей с ОНР имеются затруднения общения в диалоге, это может быть от несформированности владения родным языком, низкого уровня словарного запаса, неумения выстраивать правильно предложение.

У детей с ОНР очень медленно формируется речевая активность, не присутствует самостоятельность в речевом творчестве и, поэтому такие дети чаще всего сами не вступают в диалог, мало задают вопросов, чаще всего играют одни в бессюжетную игру (пазлы, раскраски, конструкторы). Если беседа формируется, то это не на долго, дети с ОНР сами прекращают разговор, так как у них быстро исчерпываются побуждения к высказываниям, так же может быть причиной отсутствия знаний по теме разговора и ребёнок не может поддержать беседу. Если даже ребёнок с ОНР понимает о чём идёт речь, но не может подобрать нужных слов, так как низкий словарный запас и поэтому не может поддержать беседу с собеседником.

В сравнении со сверстниками, дошкольники с общим недоразвитием речи имеют особенности в общении:

- общение эпизодами;
- любят играть одни;
- игра с другим ребёнком не согласовывается в процессе игры;
- сюжетно-ролевые игры дошкольников с ОНР можно охарактеризовать как «игра рядом» или наблюдатель, или пассивная роль.

Разговорная речь имеет специфические особенности на всех четырёх уровнях языковой системы: фонетика, лексика, морфология, синтаксис. Освоение разных сторон речи является необходимым условием развития диалогической речи. Полноценное развитие диалогической речи у старших дошкольников с общим недоразвитием речи III уровня зависит только от созданий благоприятных условий для совместной деятельности ребёнка и взрослого.

У детей с таким нарушением речи, чаще всего, предложения без союзов

и предлогов. Дети не могут подобрать правильные приставки к словам, чтоб изменить их по смыслу высказывания.

Дети с ОНР говорят распространёнными предложениями, но, иногда путаются в правильной расстановке слов. Формулируют так предложение, что смысл теряется и собеседнику приходится переспрашивать или додумывать о сказанном. Такие дети, чаще всего, избегают общения, замыкаясь в себе, играя в игры, где не нужны партнёры. Если такого ребёнка зовут в игру, то в игре он отмалчивается или говорит короткими фразами. В диалоге такие дети долго не могут поддерживать беседу. Как уже выше сказано, что причины могут быть разными: не могут подобрать необходимые слова, для поддержания беседы; не понимают смысл сказанного собеседником; теряют интерес, так как быстро утомляются отвечать и слушать, переключаясь на занятия по легче, не относящиеся к речи.

ВЫВОДЫ ПО 1 ГЛАВЕ

В старшем дошкольном возрасте в норме происходит становление диалогической речи. Дети способны активно участвовать в беседе, полно и точно отвечать на вопросы, дополнять и поправлять ответы собеседника, формулировать и задавать вопросы.

У детей с нормой речь внеситуативная, дети используют весь комплекс средств интонационной выразительности (ритм, темп, логическое ударение). У них последовательное и связное формулирование собственных мыслей. Рассуждения у них как способ решения интеллектуальных задач, тем самым речь - средство познания и мышления.

Сюжетно-ролевые игры имеют важную роль в развитии диалогической речи детей, так как в ходе игры дети учатся договариваться друг с другом, распределять роли. В процессе игры они ведут ролевой диалог, разрешают возникшие споры, тем самым происходит совершенствование диалогической речи. Благодаря сюжетно-ролевой игре, дети многому учат друг друга, так же даётся возможность принятий многих проблем, принимая решения. Дети

учатся выражать свои мысли, чувства, эмоции.

Дети с общим недоразвитием речи отстают от нормально развивающихся сверстников, так как наибольшие трудности выявляются при выполнении движений по словесной инструкции.

Диалогическая речь возникает в раннем детстве. Затруднения общения в диалоге детей с ОНР может быть несформированностью владения родным языком, низким уровнем словарного запаса, неумением выстраивать правильно предложение. У детей с ОНР медленно формируется речевая активность, не присутствует самостоятельность в речевом творчестве и, поэтому чаще всего играют одни в бессюжетную игру (пазлы, раскраски).

ГЛАВА 2. КОНСТАТИРУЮЩИЙ ЭКСПЕРИМЕНТ ПО ИЗУЧЕНИЮ ДИАЛОГИЧЕСКОЙ РЕЧИ У СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ И АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ

2.1. Организация, принципы и методика констатирующего эксперимента по изучению состояния сформированности лексико- грамматического строя и диалогической речи у старших дошкольников с общим недоразвитием речи

Организация полного логопедического обследования, в том числе по выявлению нарушений и сохранных компонентов лексической стороны речи детей с ОНР III уровня проводилась среди детей подготовительной группы МДОУ «Детский сад «Солнышко» - «Детский сад «Светлячок», пгт Верхняя Синячиха. За основу логопедического обследования были взяты методические рекомендации Н. М. Трубниковой с наглядным материалом О. Б. Иншаковой, методика А. В. Чулковой «Методика развития диалогической речи у детей дошкольного возраста» [23; 41; 46].

Нами проведено логопедическое обследование пяти дошкольников старшего дошкольного возраста. Обследование проводилось в индивидуальном формате, в утренние часы по 25 минут за два дня. Для благоприятного общения, поддерживался позитивный эмоциональный настрой каждого ребёнка.

Обследование детей Никиты, Михаила, Александра, Владислава, Анны, началось с изучения перинатального, натального и постнатального периодов их развития.

Целью констатирующего эксперимента является выявление состояния лексико-грамматической стороны и диалогической речи детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня.

Для реализации поставленной цели были рассмотрены следующие задачи:

1. Подбор диагностических методик для проведения экспериментального исследования по выявлению уровня лексико-грамматической и диалогической стороны речи у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня.

2. Организация и реализация экспериментального исследования.

3. Анализ результатов экспериментального исследования.

Р. Е. Левина выделила три принципа для анализа речевых нарушений:

1. Принцип развития.

2. Принцип системного подхода.

3. Принцип рассмотрения речевых нарушений во взаимосвязи речи с другими сторонами психического развития [32].

Планирование и проведение констатирующего исследования основывалась с учётом таких принципов:

- этиопатогенетический принцип – во время обследования логопед выявляет этиологию и патогенез нарушений. Затем в заключении логопед планирует и организует коррекционную работу;

- принцип комплексности – даёт возможность выявить данные о состоянии речевых, неречевых функций и на основе этого определить клиническую форму патологии речи и структуры речевого дефекта;

- принцип системности – подбирается определённая система, определяющая состояние всех компонентов языка и развитие моторных функций, затем строится вывод о клинической форме речевой патологии;

- принцип качественного анализа данных – в него входят методы действий и характер его ошибок, контакт экспериментатора с ребёнком;

- деятельностный принцип – такой принцип учитывает ведомую активность ребёнка во время диагностического обследования;

- принцип последовательного подхода – поэтапное исследование, где в каждом этапе есть свои задачи, способы, приёмы обследования;

- принцип наглядности – в ходе обследования используется наглядный материал: разрезные, цельные картинки, игрушки, бытовые вещи

и физические действия ребёнка и логопеда;

- принцип динамического изучения – использование диагностических способов, где учитывается возраст испытуемого и его допустимые возможности.

При экспериментальном обследовании были придерживаны следующие этапы:

1. Подготовительный этап. Данный этап включает в себя:

- сбор анамнеза и общих данных о ребёнке;
- знакомство с группой испытуемых и беседа с педагогами дошкольной образовательной организации, которые работают с данной категорией детей, установление контакта с испытуемым;

- разработка диагностического инструментария.

2. Основной этап. Данный этап включает в себя:

- проведение диагностики лексико-грамматической стороны речи;
- определение уровня владения диалогической речью.

Для количественного анализа результата было использовано трёхбалльное оценивание результатов выполнения каждой пробы ребёнком:

3 балла – ответ верный и полный;

2 балла – ответ неполный или с помощью взрослого;

1 балл – ответ неверный.

Цель - изучить уровень сформированности лексической стороны речи.

Интерпретация результатов:

1. Обследование пассивного и активного словаря:

- обследование номинативного словаря;
- обследование предикативного словаря;
- обследование адъективного словаря;
- обследование употреблений наречий;
- обследование употреблений системной лексики.

2. Обследование грамматического строя:

- обследование понимания грамматических форм;

- обследование употребления грамматических форм (словоизменение, словообразование).

3. Обследование связной речи.

Для исследования сформированности диалогической речи, нами была взята методика А. В. Чулковой «Методика развития диалогической речи у детей дошкольного возраста».

Цель - изучить уровень сформированности диалогической речи у детей старшего дошкольного возраста.

Интерпретация результатов:

1. Речевой этикет.

Были отобраны шесть тем для подбора речевых ситуаций общения:

1. Приветствие.

Ты пришла в детский сад и встретила свою подругу – Анастасию. Как ты её будешь приветствовать? Какие слова приветствия ты можешь применить при приветствии человека ровесника, взрослого?

2. Знакомство.

К вам в гости пришла мамина подруга с дочкой или сыном. Тебе захотелось с ней (ним) познакомиться. Как ты к ней (нему) обратишься?

3. Просьба.

Ты дома захотел (захотела) поиграть куклой, которой давно не играла. Кукла высоко на шкафу. Как ты обратишься за помощью к сестре, брату, маме или папе, что ты им скажешь?

4. Извинение.

Ты в группе, проходя мимо, нечаянно задел (задела) высокую башню, которую построил твой одноклассник. Что ты ему скажешь?

5. Конфликт в игре.

Ты захотел (захотела) быть капитаном на корабле, но роль капитана уже взята другим ребёнком. Что ты ему скажешь? Как ты поступишь, если он не захочет уступить тебе место?

6. Обращение к взрослому.

Ты гуляешь около дома с друзьями, тебе необходимо узнать, который час. Навстречу идёт взрослый. Как необходимо к нему обратиться?

Балльное оценивание уровней:

1 балл – низкий уровень. Дети обладают ограниченным объёмом фраз речевого этикета. Пользуются лишь одной общеупотребительной формой и заменить её аналогично не могут. Не знание речевых оборотов затрудняет попытки детей этого уровня вступить в контакт со взрослыми и сверстниками. Самостоятельно из речи взрослых фразы речевого этикета не заимствуют. Смешивают формы обращения к ребёнку и взрослому.

2 балла – средний уровень. Речевой этикет употребляют лишь в хорошо заученных ситуациях. Названные речевые штампы однообразны, заменить их не могут. Реплики в таких ситуациях включают только речевой штамп без обращения к собеседнику, отвечая косвенной речью, с ошибками.

3 балла – высокий уровень. Дети хорошо владеют повседневным речевым этикетом. Употребляют различные формы в зависимости от ситуации. Пользуются разнообразными типами предложений, включая в них обращение к собеседнику и вежливые фразы.

2. Запрос информации.

Цель – выяснить умеют ли дети самостоятельно запрашивать информацию. На каком уровне развития этот навык в данной возрастной группе.

Инструкция проведения: детям предлагалось определить конкретное животное из числа, изображённых на картинках (собака, лошадь, белка, волк, корова, коза, медведь, лось, заяц).

Для примера детям называлось несколько вопросов:

- оно домашнее или дикое?
- какого цвета шерсть?
- чем питается?
- рогатое животное?

Задание считалось выполненным, если ребёнок, опираясь на вопросы,

догадывался о необходимом, задуманном ранее животном.

Выполнение детьми оценивается по следующим данным:

- умение правильно формулировать вопросы;

- самостоятельность в ведении расспроса;

- достигнута ли цель (зверь опознан), смотря на способы отгадывания: в результате наводящих вопросов по теме, логическую последовательность или по перечислению всех видов животных (отгадывание).

1 балл – низкий уровень. Дети отвечают на вопросы, но формировать их самостоятельно не могут. Вести расспрос отказываются.

2 балла – средний уровень. Дети способны задавать вопросы с помощью взрослого, но логической последовательности и самостоятельности в ведении расспроса нет. Цель расспроса достигается путём перечисления, а также угадывания предметов. Если не сразу удаётся угадывать – теряют интерес к игре, замедляя темп расспроса.

3 балла – высокий уровень. При таком уровне дети способны самостоятельно вести расспрос, в результате которого достигаются цели задания. Расспрос проходит в быстром темпе, без длительных пауз. Ребёнок пользуется большинством видов вопросов (общим, специальных, альтернативным, расчленённым).

3. Реплицирование.

Цель – определить, какие виды реплик у детей употребляют чаще и какова речевая реакция в беседе.

Инструкция проведения: взрослый предлагает ребёнку поговорить с ним по телефону.

Реплики-стимулы произносит взрослый, реплики-реакции произносит ребёнок. После каждой реплики ребёнку давалась возможность самому возобновить беседу. Если этого не происходит, педагог переходит к следующей реплике.

Балльные критерии оценивания:

1 балл – низкий уровень. Пассивное включение в диалог. Слабая

речевая активность. Беседа протекает медленно, с длительными паузами. Отсутствие заинтересованности к беседе, длится только по инициативе взрослого. Реплики-стимулы почти отсутствуют. Краткие, однотипные и однословные реплики-реакции. Диалоги имеют простую структуру.

2 балла – средний уровень. Дети охотно вступают в беседу со взрослым, но не проявляют инициативы в её ведении, при этом отвлекаются. Речевая активность слабая. Самостоятельно поддерживать беседу на данную взрослым тему не умеют. Перепрыгивание от основной темы на ту, которая их волнует, при этом разговор теряет смысл диалога. Реплики-реакции детей представляют собой либо краткие предложения, либо сложные по структуре. Диалоги в среднем состоят из 1 – 3 диалогических единств.

3 балла – высокий уровень. Активно вступает в контакт с собеседником. Быстро реагирует на реплики, пользуясь различными их видами, а также побуждает партнёра к речевому действию. С желанием беседует на различные темы и поддерживает их. Диалоги имеют от трёх до семи и более единств.

4. Составление диалогов.

Цель – определить используют ли дети имеющиеся навыки диалогической речи при самостоятельном составлении диалогов на предложенную ситуацию.

Инструкция проведения: детям предлагается по картинке, на которой изображены два бегущих зайца. Необходимо ребёнку придумать, о чем они говорят.

Диалоги детей анализируются по критериям:

- самостоятельность в составлении диалога;
- количество диалогических единиц;
- виды реплик;
- объём информации;
- содержание диалога.

Балльные критерии оценивания:

1 балл – низкий уровень. По картинке диалог придумать не могут. Составляют отдельные реплики. Определяют только тему разговора и отражают содержание картинки.

2 балла – средний уровень. Диалог включает 1-3 диалогических единства. Есть затруднения придумать содержание беседы. Не знают, как начать и закончить диалог. Реплики состоят из одной фразы. Предложения используются простые и сложной структуры. Речевой этикет в реплики не включается. Диалоги малосодержательны. В речи детей много синтаксических и грамматических ошибок.

3 балла – высокий уровень. Диалоги имеют сложную структуру, которая составляет 4-6 или более двучленных диалогических единств. В состав диалога входит речевой этикет. Содержание диалогов отражает сюжет картины, но возможен смысловой отход от неё. При передаче диалога дети пользуются прямой речью. Речь правильная, наблюдаются незначительные синтаксические и грамматические ошибки.

2.2. Сопоставительный анализ результатов исследования состояния сформированности лексико-грамматического строя и диалогической речи у старших дошкольников с общим недоразвитием речи III уровня

Констатирующий эксперимент проводился на базе Муниципального дошкольного общеобразовательного учреждения «Детский сад «Солнышко» - структурное подразделение «Детский сад «Светлячок» Свердловская область, МО Алапаевское, пгт. Верхняя Синячиха.

В констатирующем эксперименте приняли участие дети старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня в количестве 5 человек (Анна 5 лет; Никита 6 лет, Мирон 6 лет, Михаил 6 лет, Владислав 6 лет). По данным диагностики выяснилось, что испытуемые имеют ОНР III уровня, лёгкую степень псевдобульбарной дизартрии.

Каждый ребёнок на диагностике показал разные данные. Для испытуемых были созданы благоприятные условия, и никто из них не отказывался от испытаний, но высоких баллов ни у кого не оказалось.

Рассмотрим каждого по отдельности, а затем сравним их данные в единой сводной таблице. Определим, с чем необходимо работать и на что обратить внимание.

У испытуемой Анны психомоторное развитие не соответствует норме. До года ребёнок малоактивен, отсутствовали манипуляции с игрушками, была нарушена координация в движениях. Села Анна в 9 месяцев, первые шаги в 1,5 года. Позднее речевое развитие. Задержка темпов речевого развития. Гуление с 6 месяцев, лепет с 9 месяцев, первые слова в 1,5 года, первые фразы после 4 лет. Можно сделать вывод, что у испытуемой средняя степень задержки психомоторного развития.

У Анны в состоянии общей моторики выявлены трудности при исследовании статической координации движений. Она не смогла стоять с закрытыми глазами на левой ноге, вытянув руки вперёд. Время выполнения 1 секунда вместо 5. При исследовании ритмического чувства ребёнок не выполнил сложные ритмические рисунки.

Обследовании произвольной моторики пальцев рук испытуемой показало, что в динамической координации движений девочка не выполнила пробу «кулак – ребро – ладонь». Со всеми остальными заданиями испытуемая справилась.

Уровень развития мимической моторики испытуемой частично нарушен. При исследовании объёма и качества движений мышц глаз допущены незначительные ошибки в очередности закрытия каждого глаза. При исследовании символического праксиса, испытуемая не смогла свистнуть.

Нарушения строения артикуляционного аппарата не выявлены. Лицевой скелет симметричен.

При обследовании моторики артикуляционного аппарата выявлены

нарушения двигательной функции губ. Испытуемая не может поднять верхнюю губу вверх, чтобы были видны верхние зубы и не получается опустить нижнюю губу вниз, чтобы были видны нижние зубы. Не удалось сделать движение нижней челюстью вперёд. Возникли сложности при задании: положить широкий язык на нижнюю губу и подержать под счёт от 1 до 5 (выполнить 5 раз) - язык дёргается, уходит внутрь. Испытуемой не удалось положить широкий язык на верхнюю губу и подержать под счёт от 1 до 5. Не может сделать язык в форме «чашечка».

У испытуемой Анны так же выявлены нарушения динамической организации языка. Испытуемая не может положить широкий язык на губу, загнуть кончик языка, чтобы получилась «чашечка», занести эту «чашечку» в рот.

При обследовании звукопроизношения, у Анны выявились нарушения звукопроизношения: в виде отсутствия [Р]; [Р'] в словах, изолированно, в слогах (ротацизм) - антропофонический дефект. Замены [Ш] на [С]; [Щ] на [С'], [Ч] на [Т'], [Ж] на [З] (свистящий парасигматизм). Тип нарушения: полиморфный, фонологический дефект.

При обследовании мелодико-интонационной стороны речи у испытуемой возникли затруднения в способности менять силу голоса и тембр голоса. При проверке способности менять темп речи, испытуемая не справилась с произнесением фразы как черепаха, ёжик, зайчик. При исследовании способности воспроизводить ритмический рисунок на слуховой опоре, девочка не справилась с воспроизведением сложных ритмических рисунков на слуховой опоре.

Обследование неречевого и речевого дыхания показало, что у испытуемой тип неречевого дыхания - смешанный. Недостаточный объём речевого дыхания. Произнесение гласного звука на одном выдохе составляет 1 - 4 секунды («а» - 4 секунды, «о» - 3 секунды, «у» - 3 секунды, «и» - 1 секунда), при норме 4-8 секунд. Фразы на одном выдохе за педагогом испытуемая повторила 2 - 3 слова, вместо 3 - 6 слов.

При выявлении негрубых нарушений слоговой структуры слова выявлены пропуски слогов только при повторении предложений (Элизия).

Обследование фонематического слуха показало, что у испытуемой в узнавании фонем отмечаются сложности в середине слова. Затруднения в различении фонем, близких по акустическим и артикуляционным признакам на материале слогов с заданием частично справилась, неправильно повторила шипящие ЖА-ША-ЖА, но связи с тем, что испытуемая не выговаривает шипящие звуки, не может быть корректной оценки в данной проверке. Шипящая «Ш» заменяется на свистящую [С], [Ж] на свистящую [З].

При обследовании фонематического восприятия звуко-слогового анализа и синтеза, выявилось затруднение в умении выделять согласные звуки в конце слова; фонетического восприятия (звуко-слогового анализа слов): определение последовательности звуков в слове. Возникли затруднения в придумывании слова, состоящие из 4, 5 звуков; придумывании слова, состоящие из 1, 2, 3 слогов. Испытуемая не может определить количество звуков в словах: баран, сумка, машина, колесо.

При обследовании пассивного и активного словаря у Анны номинативный словарь на среднем уровне, были затруднения в ответах со словами низкой частоты употребления: инструменты, деревья, бытовая техника, спортивный инвентарь, строительный и специальный транспорт, оружие.

Особые сложности вызвал адъективный словарь по обозначению качеств предмета по материалу, из которого сделан предмет, где необходимо было ответить на вопросы: Какой? Какая? Какое? Какие?

Анна запуталась в понимании рода прилагательных с существительными. Возникли трудности в понимании времени глаголов (что делает, сделано, будет делаться когда-то), в этом случае ребёнок не справилась ни с показами на картинки, ни говоря вслух свои предположения. Испытуемая не справилась с пониманием речи, где надо было выбрать один правильный вариант из двух предложенных.

В речи ребёнка грамматические формы слов на низком уровне. Задания, где надо было изменить слово в именительном и родительном падежах во множественное число, в этих двух заданиях вызвало непонимание ребёнка, какие должны быть окончания слов. Предлоги, образование прилагательных от существительных, образование сложных слов, образование с помощью приставок Анна не выполнила, запутавшись в ответах и фразах.

По данным таблицы видно, что употребление грамматических форм балльно на много ниже, чем их понимание на целый балл.

Связная речь у испытуемой на среднем уровне. Если знакомое произведение, картинка или близка по интересу Анны, то ребёнок отвечает уверенно, но не полным ответом, кратко. Если задание на пересказ того, что ей не знакомо, не близко, то ребёнок или отказывается отвечать, или отвечает одним словом, вместо предложения из нескольких взаимосвязанных слов.

У испытуемой каждый вид диалогической речи на низком уровне. Ребёнку не удалось поддерживать общение, задавать вопросы, тем самым диалога не образовывалось. Инициатор вопросов взрослый, испытуемая только отвечала кратко. Сама вопросы не задавала.

В речевом этикете ребёнок справился на высокий балл только на задании «Просьба». В приветствии, знакомстве, извинении, конфликте Анна подбирала краткие, неполные выражения, состоящие из 1-3 слов. В задании «Обращение ко взрослому» Анна представила ситуацию и решила, что вообще бы не подошла ни к кому и не задавала вопрос, так как стесняется подходить.

При запросе информации Анна на вопросы отвечала одним словом. Не формировала полный ответ. В составлении вопросов у ребёнка возникли трудности. Составлять вопросы самостоятельно без помощи взрослого не может.

В реплицировании инсценировка общения по телефону ребёнку понятна, она отвечала на все вопросы, но с трудом задавала их, не понимая,

как правильно сформулировать вопрос.

При составлении диалогов Анна использовала простые фразы из 2 слов (Приложение 1).

У испытуемого Никиты психомоторное развитие не соответствует норме. До года ребёнок малоактивен, отсутствовали манипуляции с игрушками, была нарушена координация в движениях. Сел ребёнок в 8 месяцев, первые шаги в 1,3 года. Позднее речевое развитие. Задержка темпов речевого развития. Гуление с 5 месяцев, лепет с 8 месяцев, первые слова в 2 года, первые фразы после 3 лет. Средняя степень задержки психомоторного развития.

При обследовании состояния общей моторики выявлены трудности при исследовании статической координации движений не справилась с стоять с закрытыми глазами, а затем на левой ноге, руки вперёд. Время выполнения 3 секунда вместо 5. При исследовании ритмического чувства ребёнок не выполнил сложные ритмические рисунки.

Обследование произвольной моторики пальцев рук показало, что испытуемый не смог выполнить действие: попеременно соединить все пальцы на левой руке. Уровень развития мимической моторики не нарушен. Нарушения строения артикуляционного аппарата не выявлены. Лицевой скелет симметричен.

При обследовании моторики артикуляционного аппарата, выявлены нарушения двигательной функции губ, не смог одновременно поднять верхнюю губу вверх и опустить нижнюю. Выявлены нарушения при исследовании двигательных функций языка: положить широкий язык на нижнюю губу и подержать под счёт от 1 до 5 (выполнить 5 раз), положить широкий язык на верхнюю губу и подержать, как в предыдущем задании, под счёт от 1 до 5 (выполнить 5 раз). Исследование двигательных функций языка показало, что ребёнок не может сделать язык в форме «чашечка».

Выявлены нарушения динамической организации нижней челюсти, широко раскрыть рот, затем полузакрыть и закрыть его; нарушения

динамической организации языка: положить широкий язык на губу, загнуть кончик языка, чтобы получилась «чашечка», занести эту «чашечку» в рот.

При обследовании звукопроизношения, выявлены нарушения в виде замены [Р] на [Л]; [Р'] на [Л'], [Ш] на [С]; [Ж] на [З]. Тип нарушения: полиморфное нарушение, фонологический дефект.

При обследовании мелодико-интонационной стороны речи у испытуемого возникли затруднения в способности менять силу и тембр голоса. Затруднение с вопросительной интонацией предлагаемой фразы. При проверке способности менять темп речи, ребёнок справился со всеми заданиями. У испытуемого смешанное неречевое дыхание. Выявлен недостаточный объём речевого дыхания.

При обследовании слоговой структуры слова, нарушений не выявлено. При обследовании негрубых нарушений слоговой структуры слова, выявлены нарушения: итерация (добавление слогаобразующей гласной), элизия (пропуск слогов).

При обследовании фонематического слуха возникли сложности с узнаванием звук [Р'] фонем среди слов; со звонкими и глухими звуками неправильно повторил шипящие ЖА-ША-ЖА; с шипящими и свистящими неправильно произнёс ЗА-ЖА-ЗА, ЖА-ЗА-ЖА.

При исследовании фонетического восприятия (звуко-слогового анализа слов) ребёнок не справился с определением количества звуков в слове: ус, дом, ком, роза, баран, сумка, машина, колесо; не смог придумать слова, состоящие из 5 звуков; не смог придумать слова, состоящие из 1, 2, 3 слогов.

По данным диагностики первого этапа обследования, у Никиты номинативный словарь на среднем уровне, но были затруднения в ответах со словами низкой частоты употребления: цветы, ягоды, грибы, головные уборы.

Затруднение вызвало употребление системной лексики, где испытуемому необходимо было подобрать слова с противоположным по смыслу значением.

Подбор однокоренных слов к словам, ребёнку непонятны, тем самым подтверждает о низком уровне активного словаря в лексике испытуемого.

В адъективном словаре испытуемому не удалось определить качество предмета по материалу, из которого сделан предмет или изменил в некорректные слова (стеклянное - стеклянное).

В понимании и названии семантически близких действий, Никита запутался в ответах между: шьёт - вышивает - вяжет, варит - жарит - печёт.

В понимании грамматических форм испытуемый ошибся в задании действий, показав низкие результаты исследования. Возникли сложности в выборе из пар картинок с изображением совершённых и совершаемых действий (что было, что происходит). В употреблении грамматических форм испытуемого много ошибок. Ошибки в словоизменении, где необходимо ответить на вопросы: чем? Кого? За чем?

Такие задания как: преобразование единственного числа во множественное, употребление предлогов, образование сложных слов, вызвало у ребёнка небольшое затруднение.

Особые и частые ошибки совершались в заданиях, связанные с уменьшительно-ласкательной формой (дерево - деревушко, воробей - воробчик, сумка - сумочка). Также образование прилагательных от существительных вызвало сложности (стекло - стеклянной, пластмасса - пластичный, пух - пухлый). В словообразовании с помощью приставок, испытуемый не подобрал правильные приставки к словам, чтобы они подходили по смыслу. По данным диагностики, у испытуемого употребление грамматических форм на низком уровне.

При обследовании составления предложений по опорным словам, ребёнок составил односложные предложения. При обследовании составления предложений по отдельным словам, расположенными хаотично, был нарушен порядок слов.

При обследовании пересказа текста, после прослушивания незнакомого текста, ребёнок пересказать не смог, запутался. Рассказ из собственного

опыта - задание выполнил, но отмечаются нарушения связной речи, не всегда выдержана логика рассказа.

По данным диагностики, можно увидеть низкие баллы по всем показателям диалогической речи. В речевом этикете высоких баллов не было ни в одном из пунктов. Испытуемому сложно выполнять задания, связанные с свободным высказыванием. В речевом этикете необходимо знать вежливые слова приветствия сверстника или взрослого, в этом случае Никита ничего не вспомнил, только стандартные приветствия: привет, здравствуйте.

Средний балл отмечен в знакомстве, но в этом случае ребёнок употребил только по одной фразе, состоящие из несложных предложений. Во всех остальных заданиях ребёнок уходил от ответа, не зная, как сформулировать вопрос или ответ. На фоне этого у ребёнка возникало раздражение, и он переставал идти на контакт некоторое время.

При запросе информации Никита отвечал кратко, одним словом, не формировал полный ответ. В составлении вопросов у ребёнка возникли трудности. Составлять вопросы пытался, но не смог, даже при помощи взрослого. В каждом пункте был один и тот же вопрос: «Кто это?»

Инсценировка общения по телефону ребёнку не совсем понятна. Ребёнок отвечал кратко, вопросы не смог сформулировать и задать.

Ребёнок не смог придумать диалог по картинке. Составил только отдельные реплики. Не стал раскрывать всей сути картинки. Затруднялся вести диалог персонажей.

Испытуемым Мирон в психомоторном развитии не соответствует норме. До года ребёнок малоактивен, была нарушена координация в движениях. Сел ребёнок в 7 месяцев, первые шаги в 1,1 года. Позднее речевое развитие. Задержка темпов речевого развития. Гуление с 6 месяцев, лепет с 10 месяцев, первые слова в 3 года, первые фразы после 4 лет. Можно сделать вывод, что у испытуемого средняя степень задержки психомоторного развития.

При обследовании состояния общей моторики выявлены трудности.

При исследовании статической координации движений испытуемый не справился с заданием, где необходимо простоять с закрытыми глазами, а затем на левой ноге, руки вперёд, время выполнения 2 секунды вместо 5.

При исследовании динамической координации движений, ребёнку не удалось выполнить подряд 3-5 приседаний. Пола пятками не касаться, выполнять только на носках.

При исследовании динамической координации движений испытуемый не смог выполнить действие: попеременно соединить все пальцы на левой руке.

Уровень развития мимической моторики частично нарушен. При исследовании объёма и качества движений мышц глаз, закрыть правый, затем левый, ребёнок не смог; не смог подмигнуть, закрывает оба глаза.

При исследовании объёма и качества движений мышц щёк, не смог надуть левую и правую щеку по отдельности. При исследовании символического праксиса, у ребёнка ассиметрична улыбка.

В спокойном состоянии, у испытуемого лицевой скелет симметричен. Недостаточный раствор рта. Подъязычная уздечка хирургическим способом подрезана в четырёхлетнем возрасте.

При обследовании моторики артикуляционного аппарата выявлены нарушения двигательной функции губ: вытянуть губы в трубочку при [У] - удержать позу, вытянуть губы в «хоботок».

При исследовании функций языка, ребёнок не смог положить широкий язык на нижнюю губу и подержать под счёт от 1 до 5 (выполнить 5 раз); положить широкий язык на верхнюю губу и подержать, как в предыдущем задании, под счёт от 1 до 5 (выполнить 5 раз); язык сделать в форме «чашечка»; перевести язык за верхние зубы, за нижние.

Выявлены нарушения динамической организации языка: широко раскрыть рот, затем попросить полузакрыть и закрыть его; вытянуть в трубочку [У], широко открыть рот, дотронуться кончиком языка до нижних зубов (резцов), затем поднять кончик языка к верхним зубам (резцам) и

положить на нижнюю губу; положить широкий язык на губу, загнуть кончик языка, чтобы получилась «чашечка», занести эту «чашечку» в рот.

При обследовании звукопроизношения, выявлены нарушения в виде замены [З] на [С]; [З'] на [С']; [Ч] на [Т']; [Р] на [Л]; [Р'] на [Л']. Тип нарушения: полиморфное нарушение, фонологический дефект.

При обследовании мелодико-интонационной стороны речи, у испытуемого возникли затруднения менять тембр голоса.

При проверке способности менять темп речи, ребёнок со всеми заданиями справился.

У испытуемого тип неречевого дыхания - диафрагмальное дыхание. Недостаточный объём речевого дыхания.

При обследовании слоговой структуры слова, нарушений не выявлено, выявлены негрубые нарушения слоговой структуры слова в предложениях: элизия (пропуск слогов).

При обследовании фонематического слуха у ребёнка сложности не отмечаются.

При исследовании фонетического восприятия (звуко-слогового анализа слов) ребёнок не смог выделить согласные звуки в конце слова; не смог определить количество звуков в слове: баран, сумка, машина, колесо. Не смог определить последовательность звуков в слове: носок, бумага и определить количество слогов в слове: машина, картина. Возникли затруднения в составлении слова из 5 звуков; составлении слова из 3 слогов. Затруднения вызвало задание с перестановкой слогов, чтобы получилось новое слово.

По данным диагностики, у испытуемого возникли сложности с адъективным словарём и системной лексикой. В первом случае не смог назвать признаки предметов (маленький, широкий, низкий и т. д.); обозначения качеств предметов по материалу, из которого сделан предмет; обозначение качеств предмета по назначению (карман и фонарь – карманный, лист дуба – дубовой).

В системной лексике у Мирона вызвало затруднение в подборе слов с противоположным значением, подбор синонимов к словам, подбор однокоренных слов. Эти два пункта на низком уровне владения ребёнком.

Испытуемый запутался в понимании форм женского и мужского рода глаголов; в определении что сделано раньше.

В употреблении грамматических форм испытуемый не справился с образованием прилагательных от существительных, с образованием сложных слов, с словообразованием с помощью приставки.

Употребление грамматических форм намного ниже по баллам, чем понимание данных форм, это означает, что пассивный словарь преобладает активный.

У испытуемого, в момент исследования, низкие баллы по связной речи.

По данным диагностики видно, что у испытуемого низкие баллы в диалогической речи. В речевом этикете Мирон справился на средний балл только в заданиях: просьба, извинение, конфликт в игре. Ребёнок избегал грубых высказываний, стараясь смягчить «конфликт». В приветствии, знакомстве ребёнок подбирал краткие, неполные выражения, состоящие из 1-3 слов. В задании «Обращение ко взрослому» испытуемый задаёт вопрос с некорректной формулировкой (сколько часов), в этом случае можно было спросить (который час или сколько времени?).

При запросе информации ребёнок на вопросы отвечал кратко, не полным ответом или одним словом. В составлении вопросов у ребёнка возникли трудности. Составить вопросы самостоятельно без помощи взрослого не смог.

В задании реплицирования, инсценировка общения по телефону ребёнку была понятна. Мирон отвечал на вопрос, но были слова, которые не относились к сути общения, отходил от темы, по всей видимости, ребёнку хотелось поговорить на другие темы и рассказать то, что с ним случилось сегодня, вчера. Вопросы формулировал, копируя вопросы собеседника.

При составлении диалога, у ребёнка возникли затруднения в

придумывании содержания беседы. Испытуемый не понимал, как начать и закончить диалог. Реплики состоят из одной фразы. Предложения используются простой структуры. Речевой этикет в реплике не отслеживается. Диалоги малосодержательны. В речи имеются грамматические ошибки.

У испытуемого Владислава психомоторное развитие не соответствует норме. До года ребёнок малоактивен, была нарушена координация в движениях. Сел ребёнок в 8 месяцев, первые шаги в 12 месяцев. Позднее речевое развитие. Задержка темпов речевого развития. Гуление с 5 месяцев, лепет с 9 месяцев, первые слова после 3 лет, первые фразы после 4 лет. Средняя степень задержки психомоторного развития.

При обследовании состояния общей моторики выявлены трудности при исследовании статической координации движений не справился с заданием, где необходимо простоять с закрытыми глазами, а затем на левой ноге, руки вперёд. Время выполнения 3 секунды вместо 5.

При исследовании динамической координации движений, ребёнку не удалось выполнить подряд 3-5 приседаний. Пола пятками не касаться, выполнять только на носках.

При исследовании динамической координации движений, испытуемый не смог выполнить действие: попеременно соединить все пальцы на левой руке, повторить то же самое обеими руками одновременно.

Уровень развития мимической моторики частично нарушен. При исследовании объёма и качества движений мышц глаз, закрыть правый, затем левый, ребёнок не смог; не смог подмигнуть, закрывает оба глаза. Лицевой скелет симметричен. Недостаточный раствор рта.

При обследовании моторики артикуляционного аппарата выявлены нарушения функций языка, ребёнок не смог положить широкий язык на нижнюю губу и подержать под счёт от 1 до 5 (выполнить 5 раз); положить широкий язык на верхнюю губу и подержать, как в предыдущем задании, под счёт от 1 до 5 (выполнить 5 раз); язык сделать в форме «чашечка»; перевести

язык за верхние зубы, за нижние.

Выявлены нарушения динамической организации языка: широко открыть рот, дотронуться кончиком языка до нижних зубов (резцов), затем поднять кончик языка к верхним зубам (резцам) и положить на нижнюю губу; положить широкий язык на губу, загнуть кончик языка, чтобы получилась «чашечка», занести эту «чашечку» в рот.

При обследовании звукопроизношения, выявлены нарушения звукопроизношения: замены [Ш] на [Щ]; [Р] на [Л]; [Р'] на [Л'] Тип нарушения: полиморфное нарушение, фонологический дефект.

Обследование просодической стороны речи показало, что у испытуемого есть затруднение в способности менять тембр голоса.

При проверке способности менять темп речи, ребёнок со всеми заданиями справился.

Тип неречевого дыхания – грудное. Недостаточный объём речевого дыхания.

Для выявления негрубых нарушений слоговой структуры слова выявлены пропуски слогов (элизия), перестановка слогов (итерация).

По данным диагностики самые низкие показатели в системной лексике. Ребёнку тяжело подобрать слова в противоположном значении, подобрать синонимы к словам, подобрать однокоренные слова.

Адъективный словарь и системная лексика на низком уровне. В адъективном словаре трудности вызвали задания: относительные прилагательные, обозначение качеств предмета по назначению.

По данным диагностики видно, что у испытуемого баллы *понимания* грамматических форм намного выше *употребления* грамматических форм, тем самым можно отметить, что активный словарь менее развит, чем пассивный. У испытуемого, на момент диагностики, низкий уровень связной речи.

По данным диагностики видно, что у испытуемого речевой этикет и запрос информации на низком уровне, реплицирование и составление

диалогов на среднем уровне.

При обследовании речевого этикета, Владислав получил средние баллы по таким критериям: знакомство, извинение, конфликт в игре. В приветствии, просьбе у ребёнка возникли затруднения. В обращении ко взрослому испытуемый отказался отвечать.

По «Запросу информации» за ответы на вопросы низкий уровень. Ребёнок отвечал кратко, не полными ответами. Когда задавал вопросы, вспоминал те, которые задавались ему, изменяя фразу, искажая вопрос. Не всегда было понятно, в чём суть вопроса. Например: шерсть какая? Голова чистая? Где белка?

Инсценировка общения по телефону у ребёнка не вызвала проблем. Игра ему понравилась, но Владислав отвечал кратко, одним-двумя словами. Вопросы были сформированы, копируя вопросы собеседника.

При составлении диалога ребёнок использовал мало фраз, задавал и отвечал на вопросы кратко. Диалог составлен только по факту картинки.

Последним испытуемым стал Михаил, его психомоторное развитие не соответствует норме. До года ребёнок активен, но была нарушена координация в движениях. Сел ребёнок в 7 месяцев, первые шаги в 12 месяцев. Позднее речевое развитие. Задержка темпов речевого развития. Гуление с 8 месяцев, лепет с 9 месяцев, первые слова после 1,5 лет, первые фразы после 3 лет. Средняя степень задержки психомоторного развития.

При обследовании состояния общей моторики отмечается нарушение двигательной памяти, самоконтроля при выполнении двигательных действий, обнаружены нарушения движений динамической и статической координации, пространственной ориентации, ритма. При исследовании динамической координации движений, ребёнку не удалось выполнить подряд 3-5 приседаний. Пола пятками не касаться, выполнять только на носках.

В обследовании произвольной моторики пальцев рук отмечаются нарушения статической координации движений, динамической координации движений.

Уровень развития мимической моторики частично нарушен. Были допущены незначительные ошибки.

При обследовании состояния органов артикуляции нарушения строения артикуляционного аппарата не выявлены. Лицевой скелет симметричен.

Обследование моторики артикуляционного аппарата показало нарушение двигательной функции губ, не в полном объёме развита двигательная функция языка.

При обследовании динамической организации движений артикуляционного аппарата, выявлены нарушения динамической организации нижней челюсти и динамическая организация языка.

У испытуемого есть нарушения звукопроизношения в виде отсутствия звука «Р» в середине слова, [Р'] – отсутствие в начале, середине, в конце слова; замены [Ш] – [Ф], [Ж] – [В], [Щ] – [Ф] – губно-зубной парасигматизм, антропофонический дефект, [Л] – [Л'] – фонологический дефект. Тип нарушения: полиморфное нарушение.

По данным диагностики первого этапа обследования, у Михаила низкие баллы в адъективном словаре, наречиях, системной лексики. В заданиях у испытуемого возникли сложности в ответах.

По данным диагностики видно, что у испытуемого Михаила низкие показатели в употреблении грамматических форм. Связная речь на низком уровне.

По данным диагностики испытуемый показал низкие результаты по всем видам диалогической речи, высоких баллов не было ни в одном из пунктов. Средний уровень в знакомстве, но в этом случае ребёнок употребил только по одной фразе, состоящие из одного слова. Во всех остальных заданиях, ребёнок уходил от ответа, не зная, как сформулировать вопрос или ответ, просто говоря, что не умеет, не хочет, не знает.

При запросе информации испытуемый на вопросы отвечал кратко одним словом, не формировал полный ответ. В составлении вопросов у

ребёнка возникли трудности. Задавать вопросы отказался.

Инсценировка общения по телефону ребёнку не совсем понятна. Ребёнок отвечал кратко, вопросы не смог сформулировать и задать.

По картинке ребёнок диалог придумать не смог. Испытуемый составил только отдельные реплики, что увидел на картинке, то и озвучил, не смог придумать название и сюжетную историю.

Каждый испытуемый показал свои индивидуальные результаты и необходимо их соединить воедино в сводной таблице (Приложение 2).

По данным результатам констатирующего этапа эксперимента в сравнительной таблице уровня овладения *активного и пассивного словаря* всех испытуемых средний уровень в номинативном словаре, предикативном словаре, наречиях. Низкие баллы вышли в адъективном словаре и системной лексике (Приложение 2, см. табл. 1).

У испытуемых Анны, Никиты, Мирона, Владислава составляет средний уровень владения активного и пассивного словаря. Испытуемый Михаил показал владения активного и пассивного словаря на низком уровне. Результаты изучения сформированности словарного запаса представлены на рис. 1.

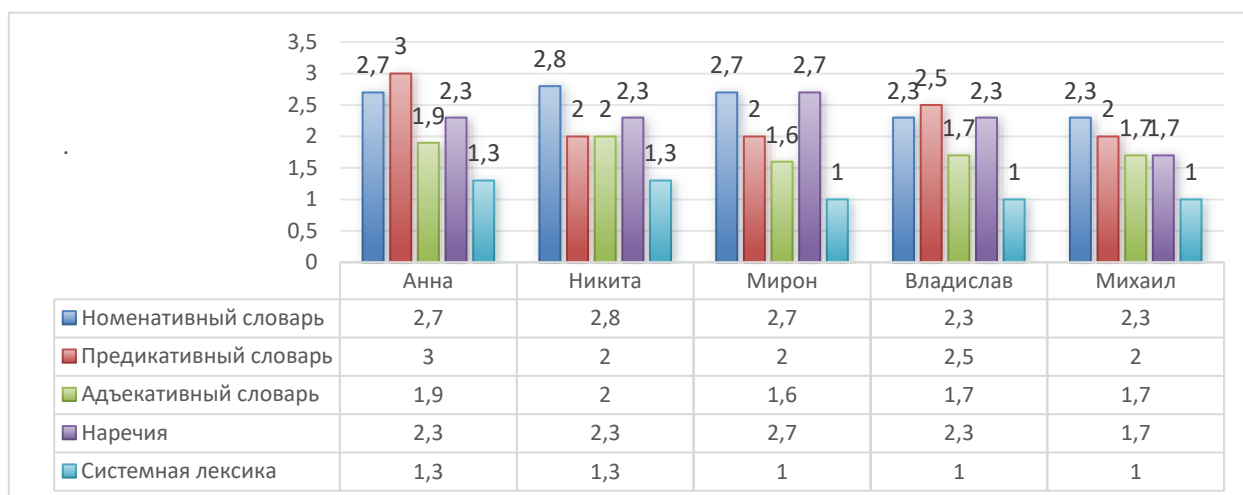


Рис. 1. Результаты изучения сформированности активного и пассивного словаря у старших дошкольников, в баллах

По данным диагностики в сравнительной таблице уровня овладения

грамматического строя по результатам констатирующего этапа эксперимента видно, что у испытуемых употребление грамматических форм средний балл ниже, чем при понимании грамматических форм на 1 балл (см. табл. 2).

На рисунке 2. чётко видна разница между пониманием и применением грамматического строя.

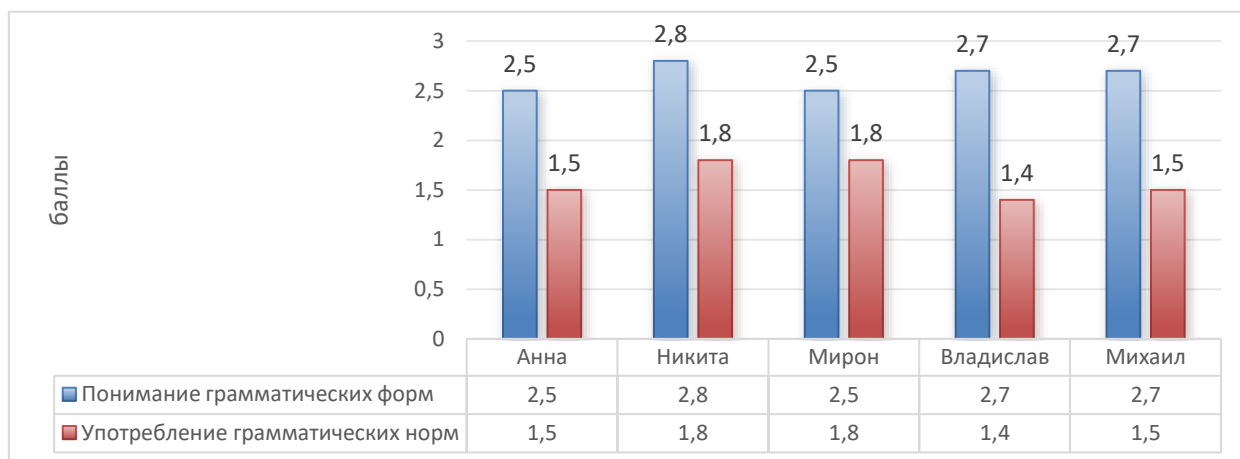


Рис. 2. Результаты изучения сформированности грамматического строя речи у старших дошкольников, в баллах

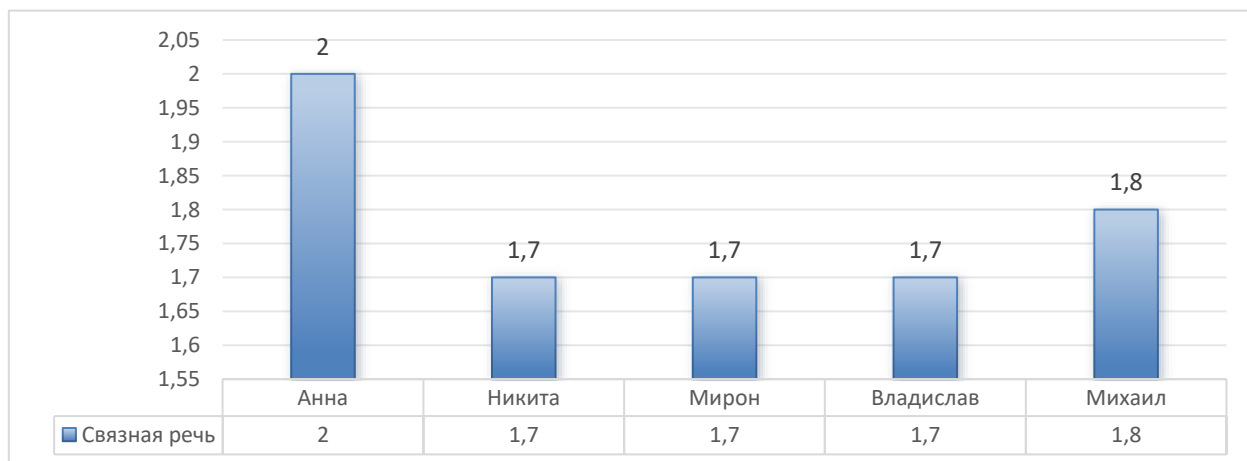


Рис. 3. Результаты изучения сформированности связной речи у старших дошкольников, в баллах

По данным диагностики в сравнительной таблице уровня овладения связной речи по результатам констатирующего этапа эксперимента видно, что связная речь у испытуемых на низком уровне (см. табл. 3, Приложение

2).

На рисунке видно, что самый высокий уровень у Анны 2 балла, затем у Михаила 1,8 баллов, и испытуемые Никита, Мирон, Владислав на одинаковом низком уровне 1,7 баллов (рис. 3).

По данным диагностики в сравнительной табл. 4 (Приложение 2). видно, что по всем показателям (речевой этикет, запрос информации, реплицирование, составление диалога) у всех испытуемых низкие баллы. Самые низкие результаты у Никиты - 1 балл. Самые высокие баллы у Владислава (1,9 баллов) (см. табл. 4; см. табл. 4,1), (Приложение 2).

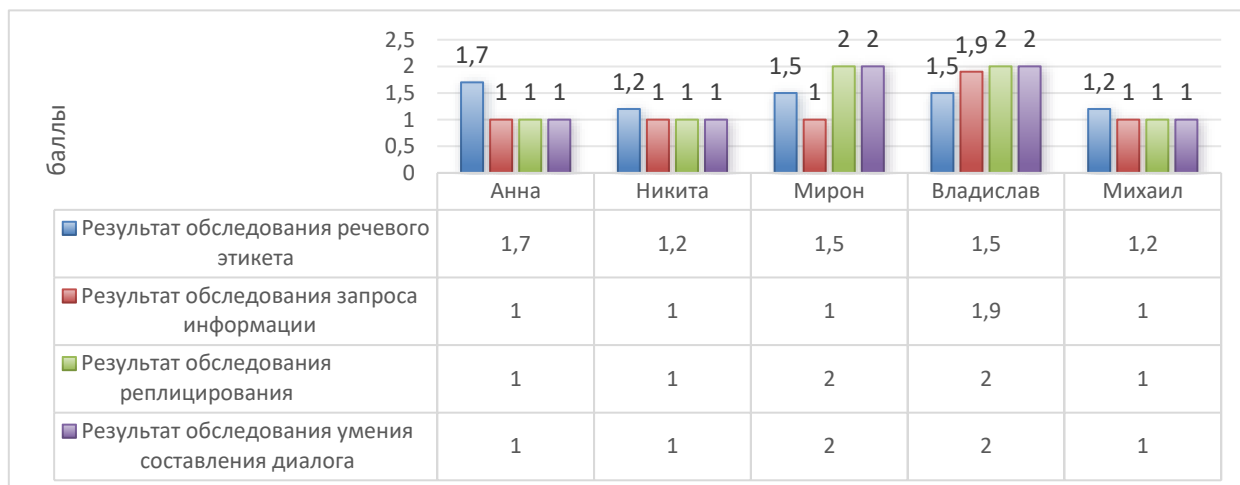


Рис. 4. Результаты изучения сформированности диалогической речи у старших дошкольников, в баллах

По всем показателям (речевой этикет, запрос информации, реплицирование, составление диалога) у испытуемых баллы ниже среднего (ниже 2-х баллов) (рис. 4).

ВЫВОДЫ ПО 2 ГЛАВЕ

Проведённое нами диагностическое обследование позволило сформулировать следующее логопедическое заключение: общее недоразвитие речи III уровня, лёгкая степень псевдобульбарной дизартрии.

Данное заключение формировалось по результатам изучения

диагностического обследования, так как у испытуемых нарушено качество выполнения движений артикуляционного аппарата (точность, темп, переключаемость, удержание заданной артикуляционной позиции, дифференцированность), наличие насильственных движений (гиперкинезов), спастичность (напряжённость). Наблюдаются трудности произвольных движений (апраксии, диспраксии), интонационного оформления речи. В довербальный период выявлена задержка в становлении лепета, первых слов. Дети отстают в развитии всех компонентов речи (словаря, грамматики). Речь – неясная, с выраженным назализованным оттенком.

Сопоставительный анализ результатов исследования состояния сформированности лексико-грамматического строя и диалогической речи у детей старшего дошкольника с общим недоразвитием речи III уровня показал, что большинство диагностических проб выполнено на низком уровне. Для испытуемых все задания оказались сложными, а некоторые вообще не выполнимыми. В лексике самые низкие показатели в сформированности адъективного словаря. Дети не могут изменять существительное в прилагательное, описывать какой предмет. По баллам понимание грамматических форм выше, чем их употребление в речи. Связная речь испытуемых на среднем уровне. Дети стараются высказывать свои мысли, но не всегда получается отвечать полными ответами.

По данным диагностики видно, что диалогическая речь испытуемых на низком уровне. В речевом этикете: приветствии, знакомстве, просьбе, извинении, дети используют стандартные фразы «Привет», «Здравствуйте», «Извините», не используют обращение. При запросе информации испытуемые на вопросы отвечали кратко одним словом, не формировали полный ответ. В составлении вопросов у испытуемых возникли трудности.

При обследовании реплицирования, дети отвечали коротко, инициативы к дальнейшему диалогу не возникало. При составлении диалога, испытуемые составили только отдельные реплики. Не смогли придумать название и сюжетную историю к картинке.

ГЛАВА 3. КОРРЕКЦИОННО-ЛОГОПЕДИЧЕСКАЯ РАБОТА ПО ФОРМИРОВАНИЮ ДИАЛОГИЧЕСКОЙ РЕЧИ У СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ III УРОВНЯ СРЕДСТВАМИ СЮЖЕТНО-РОЛЕВЫХ ИГР

3.1. Теоретическо-методологическое обоснование, принципы и направления логопедической работы по формированию диалогической речи у старших дошкольников с общим недоразвитием речи III уровня с использованием сюжетно-ролевых игр

На основе изучения и анализа теоретических разработок в научно-методической литературе по формированию диалогической речи старших дошкольников с ОНР III уровня и полученных результатов исследования, нами было разработано содержание коррекционной логопедической работы по формированию диалогической речи через сюжетно-ролевые игры.

Для написания конспектов сюжетно-ролевых игр, была изучена литература таких авторов: А. К. Бондаренко, Н. А. Виноградова, С. Н. Жеребцова, Е. Н. Краузе, А. В. Кроткова, Е. Н. Дроздова, Т. С. Перегудова, О. С. Ушакова, О. Ю. Филимонова, А. В. Чулкова, Г. С. Швайко.

Коррекционный этап:

- разработка тематического планирования по результатам диагностики;
- разработка содержания логопедической работы по формированию диалогической речи, через использование сюжетно-ролевых игр;
- проведение коррекционной логопедической работы по формированию диалогической речи, через использование сюжетно-ролевых игр.

Заключительный этап. На этом этапе проходит сопоставительный анализ результатов исследования состояния сформированности лексико-грамматического строя и диалогической речи у старших дошкольников с общим недоразвитием речи III уровня.

Принципы логопедической работы по формированию диалогической речи у старших дошкольников с общим недоразвитием речи III уровня:

- индивидуальный и дифференцированный подход (учитываются особенности детей, подбор подходящих тем для разговора);
- единство диагностики и коррекции (системность, последовательность, непрерывность);
- учёт ведущего вида деятельности (диалогическая речь развивается посредством игры);
- наглядность и доступность обучения (логопедический материал является доступным для понимания детьми);
- постепенное уменьшение помощи логопеда и возрастание самостоятельности детей (с каждым разом дидактический материал усложняется);
- участие родителей в реализации коррекционных мероприятиях.

Направления логопедической работы по формированию диалогической речи старших дошкольников с ОНР III уровня:

- подготовительные упражнения (лексические, грамматические, фонетические упражнения на имитацию, постановку);
- условно-коммуникативные упражнения (решение определённой коммуникативной задачи (реплицирование, утверждение, вопрос - ответ), поддержание двусторонней активности).

Всем известно, что дети, которые играют в ролевые игры, коммуницируют друг с другом, придумывают различные сюжеты, подключают взрослых в процесс игры, то социализация детей протекает быстрее. Все конфликты, непонимания, вопросы, споры решаются быстрее или они вовсе незначительны.

Если начинать с группы раннего возраста, то речевая активность выражается в просьбах и желаниях чего-либо через слово. Ребёнок отвечает на вопросы взрослых (Кто или что это? Какой, какая, какое, какие? Что делает?). В средней группе идёт формирование свободного общения с детьми

и взрослыми. Дети сами выражают свои желания, просьбы словами, при этом взрослый должен поддерживать общение, направлять, подсказывать, помогать выражать свои мысли корректно. Взрослый должен поддерживать инициативу ребёнка о чем-либо рассказать, выразить свои эмоции или задавать вопросы про окружающую среду (Где? Кто? Когда? Зачем? Для чего? Почему?). Необходимо стараться отвечать на все заданные вопросы, а затем можно переходить на диалог с ребёнком, задав те же вопросы, при этом проверить память, внимание, мышление, заинтересованность и вообще правильно ли понял ребёнок ваш ответ или необходима какая-то дополнительная информация.

На занятиях по развитию диалогической связной речи необходимо использовать приём подготовительной беседы, ещё один приём театрализации (пересказ сказки по ролям).

Беседа является общедоступным и распространённым действием по формированию диалогической речи детей. Именно в беседе, не в принуждённой обстановке, педагог имеет возможность уточнить опыт детей о представлениях окружающего мира, животных, людей, природы и их особенностях и значениях. В процессе беседы, педагог воспитывает у детей правильное отношение к окружающему его миру в целом. Педагог, который часто применяет приём диалога, приучает детей мыслить последовательно, не отвлекаясь от темы, уже протекающей беседы. Задача взрослого научить ребёнка понятно и без лишнего излагать свои мысли, при этом речь должна быть чёткой, грамотной, голос сильный и интонация, подходящая по смыслу высказывания.

В дошкольном возрасте сюжетно-ролевые игры можно применять как на занятиях, так и в повседневной жизни: дома, на улице, в магазине, в транспорте. Большую роль в развитии диалогической речи ребёнка играет взаимодействие с родителями. Необходимо рекомендовать родителям создать условия для формирования диалогической речи их детей в домашних условиях, например родитель может заводить разговор на интересующую

ребёнка тему, включать ребёнка в круг домашних дел, создавать игровые ситуации или показывать социальные в обществе ситуации. Ребёнок учится, наблюдая за взрослыми, их общением, манерой поведения в той или иной ситуации. Находясь в автобусе, ребёнок наблюдает за пассажирами и за поведением кондуктора. Ребёнок обращает внимание на то, какую роль играет каждый из находящихся в транспорте, что при этом говорят, делают. Ребёнок здесь же может сыграть роль пассажира, оплатить билет, сказав куда едет. Затем взять билет за проезд, при этом не забывая, что необходимо поздороваться и сказать слова благодарности, когда билет будет в руках. Возможно в этом же автобусе проиграть роль кондуктора, при этом продать билет маме, говоря те же самые слова, что были ранее сказаны настоящим кондуктором. В таком случае ребёнок в одном и том же транспорте, за такое короткое время сыграл две роли (пассажир и кондуктор), получил много эмоций, развил воображение, память, связную и диалогическую речь.

В старшем дошкольном возрасте дети уже сами задают вопросы детям и взрослым, формулируя их правильно.

Ребёнок должен отвечать на вопросы, при этом может иметь ещё несколько вариантов ответов на один и тот же вопрос.

При обучении взрослым ребёнка диалогу, важно учитывать:

- 1) ответы на вопросы могут быть краткими и развёрнутыми;
- 2) ответы должны соответствовать заданному вопросу;
- 3) на один и тот же вопрос могут быть разные ответы;
- 4) при диалоге необходимо выслушать полностью вопрос;
- 5) не перебивать говорящего, чтобы понять суть вопроса;
- 6) сформулировать мысленно ответ на него и дать краткий или полный ответ словесно;
- 7) можно использовать жесты, мимику и говорить с интонацией;
- 8) не говорить с набитым пищей ртом;
- 9) смотреть собеседнику в глаза;
- 10) задавать и отвечать на вопрос грамотно, внятно, с расстановкой, не

торопясь и не глотая окончания слов;

11) выстроить своё предложение так, чтобы не оскорбить человека.

Если подвести итог, успешное овладение диалогической речью подразумевает долгое и целенаправленное обучение, формирование навыков построения связных рассказов и высказываний. Необходима организация речевой среды, взаимодействия взрослого с детьми и контроль над общением детей с детьми.

3.2. Содержание логопедической работы по формированию диалогической речи у старших дошкольников с общим недоразвитием речи III уровня с использованием сюжетно-ролевых игр

На базе МДОУ «Детский сад «Солнышко» – структурное подразделение «Детский сад «Светлячок», нами был проведён обучающий эксперимент с пятью обучающимися.

Нами было разработано календарно-тематическое планирование для детей старшего дошкольного возраста, которое представлено в Приложении 4. На основании чего были разработаны конспекты логопедических занятий по формированию лексико-грамматических средств языка, представленные в Приложении 5. Опираясь на результаты констатирующего эксперимента и календарно-тематическое планирование, были разработаны конспекты сюжетно-ролевых игр на каждую тематическую неделю, представленные в Приложении 6.

Первая тематическая неделя «Цветы». Был составлен конспект сюжетно-ролевой игры «Подарок маме на 8 марта». Проводилась предварительная работа с детьми в группе и в логопункте по данной теме. Было проведено логопедическое занятие по формированию лексико-грамматических средств языка, тема «Цветы». Обыгрывание ситуации и фраз общения по телефону. Обучение правильного пользования стационарным телефоном с барабаном. В данной игре были поставлены задачи:

- развивать речевой этикет (приветствие, просьба, извинение, обращение к сверстнику);
- закреплять умение запрашивать информацию;
- развивать умение распределять роли и действовать согласно принятой на себя роли;
- развивать диалогическую речь, в процессе проигрывания игры;
- развивать умение участвовать в ролевых диалогах, проявлять любознательность, инициативность;
- развивать у детей интерес к сюжетно-ролевой игре, навыки общения со ровесниками;
- формировать навык сотрудничества, взаимопонимания, доброжелательности;
- воспитывать уважение к собеседнику;
- воспитывать готовность к взаимопомощи и сотрудничеству в процессе реализации сюжета игры;
- совершенствовать навык работы над реплицированием.

Вторая неделя была посвящена теме правила дорожного движения и транспорту. Нами была разработана сюжетно-ролевая игра: «Музей транспорта». В данной игре был упор на формирование речевого этикета и запросу информации.

Проводилась предварительная работа в группе и логопункте. Проведено логопедическое занятие по формированию лексико-грамматических средств языка, тема «Транспорт».

В подготовительно-ознакомительном этапе были разыграны возможные ситуации, примерные варианты ролевого и речевого поведения участников, примерные диалоги. При составлении диалогов учитывались речевые особенности детей. Проводились беседы и рассказы о транспорте, их видах, их назначения, их формы, размеры, кто на них работает. Рассматривались тематические альбомы: «Транспорт», «Машины».

После того, как дети узнали все подробности о машинах, то пришла

очередь рассмотреть профессию экскурсовода. Кто такой экскурсовод, где он работает, как он выглядит, чем занимается и для чего он нужен. Внимательно рассмотрели картинки и фотографии экскурсовода и музея, который находится в городе Верхняя Пышма, именно там есть музей техники. Многие воспитанники побывали в этом музее и могли сами уже немного рассказать о технике.

Переходя, непосредственно, к сюжетно-ролевой игре, необходимо было выбрать главную роль экскурсовода. Здесь дети сошлись во мнении, что многим бы хотелось побыть в этой роли и, в итоге, дети по очереди «превращались» в экскурсовода. Остальные были посетителями музея, которые задавали вопросы главному герою.

При составлении конспекта, учитывались данные диагностики детей. Кроме формирования диалогической и связной речи, формировался номенативный, предикативный, адъективный словарь испытуемых. Учитывались и формировались грамматические формы речи детей.

В данной игре детям представлены условия для формирования речевого этикета как приветствие. Каждому ребёнку дана возможность поздороваться с экскурсоводом по-разному. Для того, чтобы дети вспомнили слова приветствия, в группе была разыграна игра «Вежливый мячик». Где дети по очереди называли слова приветствия друг другу, передавая мяч по кругу.

Перед началом игры, было непонимание, кто будет экскурсоводом. Уже в этом моменте началось обучение поведения детей в конфликтных ситуациях. Каждый хотел быть первым и настаивал на своей точке зрения. Пришли к выводу, что вначале уступим девочке, затем мальчики будут следующие играть такую важную роль.

В процессе игры цель посетителей узнать больше информации о транспортах у экскурсовода. Задавая вежливо вопросы, ребята получали открытый, полный ответ от руководителя экскурсии. Дети уже знали какие вопросы будут задавать данному руководителю, придумав их заранее.

В итоге все дети поиграли, обменялись знаниями, получили много эмоций. Побывав в роли экскурсовода, дети озвучили желание побывать в другом, не менее интересном музее.

На третьей неделе с лексической темой «Посуда», составлен конспект сюжетно-ролевой игры «Звонок другу». В данной игре дети звонят друг другу и просят совет. Разговор собеседников заключается в том, что подарить маме на день рождения, при этом обсуждается тема «Посуда».

На четвёртой неделе была тема «Театр». Данная неделя была посвящена кукольным театрам. Проведена предварительная работа в группе: чтение сказок и разучивание диалогов между персонажами сказок. Была тесная работа с родителями, которые приобрели, изготовили вместе с детьми главных героев из русских народных сказок. В логопункте были созданы условия для реализации сюжетно-ролевых игр в виде кукольного театра. Каждый ребёнок выбирал себе персонажа и отыгрывал роль, изменяя голос под героя.

Для того, чтобы развить в детях такой речевой этикет как просьба, обращение к взрослому, знакомство, был составлен адаптированный конспект сюжетно-ролевой игры «Мы работаем на стройке». Данная игра включает в себя роли: продавец, покупатель, помощники строителей, прораб, штукатур-маляр, водители транспортов. У каждого ребёнка была возможность проявить себя в выбранной им роли. В конспекте разработаны диалогические речи между героями, но дети могли добавлять реплики по своему желанию и развивать сюжет не по конспекту.

Цель продавца заключалась в том, что необходимо продать инструменты, называя ассортимент в магазине. Необходимо обслужить клиента, не забыть про вежливые слова приветствия, благодарения и прощания с посетителем. Покупателю необходимо было соблюдать правила этикета, приличия, обязательно поздороваться, озвучить товар, в котором он нуждается и купить его, не забыть попрощаться с продавцом, предварительно поблагодарив его.

После покупки инструментов, дети едут на стройку помогать рабочим строить дом. На стройке дети должны научиться запрашивать информацию, обращаясь к взрослым. Им необходимо узнать о работе строителя, чем он занимается, какие машины помогают в строительстве домов. Ребёнку надо было узнать, в какое время приступать к работе, здесь необходимо было обратиться к рабочему строителю и задать вопрос. В таком случае формируется этикет (*обращение к взрослому*). В роли строителя, прораба может быть педагог.

В сюжетно-ролевой игре «В магазине одежды» развивалось умение распределять роли и действовать согласно принятой на себя роли продавца или покупателя. В процессе проигрывания ролей, развивалась диалогическая речь и умение ребёнка участвовать в ролевых диалогах.

Проводилась предварительная работа в группах, где проводились беседы, рассматривались иллюстрации и видеофильмы на тему «Одежда». В группе создались все условия для данной сюжетно-ролевой игры и дети с желанием играли в продавцов и покупателей.

Следующая неделя была посвящена весеннему лесу, деревьям, кустарникам, цветам. Был составлен конспект сюжетно-ролевой игры «Путешествие в весенний лес». В данной игре развивается умение участвовать в ролевых диалогах, проявлять любознательность, инициативность, осуществлять выбор места действий, создавать игровое пространство, разыгрывать сюжет игры, воспитывается любовь к природе и воспитывается готовность к взаимопомощи и сотрудничеству в процессе реализации сюжета игры.

Тема последней недели месяца «Дикие и домашние животные». На логопедических занятиях были использованы дидактические игры: «Дикие и домашние животные, их виды, среда обитания», «Мамы и их детёныши», «Один - много», «Согласование с числительными», «Где находится Тузик (предлоги)» «Где находится обезьянка (предлоги), «Назови ласково», отгадывание загадок о животных.

Нами был составлен конспект занятия по формированию связной речи при коррекции ОНР III уровня «Заяц». В данном конспекте главной целью является составление диалога по картинке.

Конспект занятия по формированию связной речи был составлен таким образом, что по единственной сюжетной картинке и по уже готовым диалогам, дети должны были отыграть роль зайца и произносить его речь. Но в каждом диалоге есть два говорящих, значит роль ребёнка меняется и он становится собеседником зайца. Затем, после этих двух изолированных ролей, ребёнку необходимо побыть в обеих ролях одновременно. Это намного сложнее, чем просто задавать вопросы или просто отвечать на них. Здесь надо представлять сразу обе стороны беседы, изменяя голос. Если у зайчика высокий, но тихий и трусливый голос, у собеседника низкий, уверенный голос, с таким переключением с одного говорящего на другого, ребёнок должен создать диалог.

В упражнениях на лексику и грамматику были заданы вопросы на знание адъективного словаря, где дети отвечали на вопрос какой заяц. Дети обширно его описали: заяц серый, белый, длинноухий, быстрый, трусливый, внимательный, верный. Умение изменять слова в родительный падеж единственного и множественного числа. Данную игру можно проводить как индивидуально, так и парами или подгруппами.

Следующая сюжетно-ролевая игра «Почта». Её конспект написан по теме недели «Профессии». В данной игре ведётся диалог между работниками почты и посетителями. В данной игре идёт активизация словаря за счёт существительных (почта, почтальон, посылка, письмо), глаголов (послать, отослать, передать, отправить, написать). В данной игре активно развивается диалогическая речь.

Предпоследняя сюжетно-ролевая игра «Семья» была основана на теме недели «Семья». Предварительно была проведена работа в группе, проводились беседы, просмотр презентации, использовались дидактические игры. Проводилась работа с родителями. Каждая семья составила древо и

принесли в детский сад.

Сюжетно-ролевая игра «Семья» несёт в себе сюрпризный характер. Дети, которые играют роль ребёнка и дедушку, могут сами выбирать подарок бабушке (котёнок, собачка, попугайчик, зайчик, хомячок, рыбки). Эта задумка является сюрпризным моментом для ребёнка, играющего бабушку, так как не известно, кого она увидит в коробке и эмоции радости и неожиданности получаются искренние. В данной игре ведутся диалоги между всеми членами семьи. Происходят действия с перемещением по комнате и переставлением предметов. В данной игре формируется диалогическая и связная речь.

Самым интересным для детей оказалась сюжетно-ролевая игра «Небылицы». В этой игре каждый ведущий по очереди, так как он придумывает или говорит уже заготовленную «небылицу» собеседникам, затем остальные слушатели должны понять в чём подвох, где неправда в сюжете рассказчика.

В данной игре дети учатся себя контролировать, если слышат неправду, адекватно реагировать. Исправлять собеседника не повышая голоса, спокойно и аргументировано поправлять сюжет сказанного. Больше всего детям понравилось размышлять, чего не может быть на самом деле и как правильно сформулировать свой мини рассказ, чтобы это звучало правдоподобно. В данной игре развивается слуховое восприятие, внимание, логическое мышление.

В игре «Небылицы» все по очереди рассказывают небольшие истории. Игрок, заметивший подвох, должен доказать, почему так не бывает. В процессе игры были затронуты признаки времён года. Дети по очереди перечисляли признаки весны, зимы, осени, лета, опровергая неправильный сюжет. Дети сопоставляли прилагательные с существительными (лимон кислый, конфеты сладкие). Развивалось логическое мышление (на стиральной машине ездить нельзя; зелёных котов не бывает), затем дети перечислили на чём можно ездить, что или кто бывает зелёным.

На небылицу про динозавра, который живёт в лесу, дети опровергли эту версию рассказа и перечислили животных, которые на самом деле живут в лесу. На небылицу про курицу, которую можно доить, дети дали развёрнутый ответ, перечислив животных, дающие молоко, а куры несут яйца. Необходимо было заметить ошибку в рассказе о солнце и луне. Здесь дети показали знания о времени суток, изменив небылицу в правду (утром – солнце, ночью – луна).

Все данные сюжетно-ролевые игры напрямую связаны с развитием диалогической речи.

3.3. Контрольный эксперимент и анализ полученных результатов

После проведения коррекционной работы с детьми старшего дошкольного возраста, на базе МДОУ «Детский сад «Солнышко» - структурное подразделение «Детский сад «Светлячок», был проведён контрольный эксперимент для выявления динамики в речевом и диалогическом развитии испытуемых, что и является целью эксперимента.

Контрольный эксперимент проводился два дня по 25 минут с каждым испытуемым. Повторное испытание для детей оказалось легче первого. Дети увереннее отвечали на вопросы и задавали их (Приложение 6).

Испытуемая Анна в речевом этикете справилась на высокий балл по всем показателям. Анна не стеснялась говорить и задавать вопросы. Предложения состоят из 4-5 слов.

При запросе информации, Анна на вопросы отвечала полным ответом. Приводила примеры из жизни, кого видела, кто у кого живёт и описывала свои ощущения при виде этого животного. Вопросы задавала уверенно. Если не получалось сформулировать вопрос, задумывалась и переформулировала вопросы.

В задании реплицирования была инсценировка общения по телефону. Анна отвечала на все вопросы, логически задавала вопросы, поддерживала

разговор.

При составлении диалогов, Анна сначала придумала сюжет и дала название «Догонялки», зачем она составляла речь зайчиков отталкиваясь от сюжета и названия.

Испытуемый Никита в речевом этикете показал высокий уровень. В приветствии ребёнок использовал обращение к человеку по имени, тем самым акцентируя общение именно с ним. В приветствии, просьбе, извинении ребёнок использовал такие слова как (извини, пожалуйста), тем самым показывая свою этику и уважение к оппоненту. В обращении ко взрослому ребёнок поздоровался, но не смог правильно подобрать выражение «сколько часов», в этом случае надо было спросить который час или сколько времени. Средний балл в «Речевом этикете» составляет 2,7, это средний уровень.

При запросе информации ребёнок старался отвечать на вопросы полным ответом. Запоминал вопросы и задавал их с небольшой подсказкой взрослого. Низких баллов нет. В основном средние и высокие баллы. Инсценировка общения по телефону ребёнку уже знакома и поэтому Никита поддерживал беседу, отвечая на вопросы и задавая их. Не создавал затянутого молчания.

При составлении диалогов Никита быстро придумывал фразы, но заранее не продумав сюжет. Никита не начал с приветствия зайчиков. Предложения были краткие из 2-3 слов. По баллам получился средний уровень.

У испытуемого Мирона в речевом этикете высокий балл только на задании «Просьба». В приветствии, знакомстве, извинении, конфликте ребёнок подбирал краткие, неполные выражения, состоящие из 1-3 слов. В задании «Обращение ко взрослому» он задал вопрос, составленный неправильно (сколько часов), где можно было спросить (который час, сколько времени?).

При запросе информации ребёнок старался отвечать на вопросы

полным ответом, не всегда это получалось. Иногда отвечал одним словом. Были примеры из жизни, он их описывал и давал свою оценку. Вопросы он так же задавал, опираясь на ранее услышанные вопросы.

В реплицировании инсценировка общения по телефону ребёнку была понятна. Мирон отвечал на вопросы, поддерживая беседу.

При составлении диалогов, Мирон сначала дал имена зайцам (Ушастик, Торопыга). После этого он придумывал речь каждого.

При обследовании речевого этикета у Владислава вышел средний уровень. В приветствии Владислав использовал обращение к человеку, назвав имя собеседника. Поинтересовался делами человека, всё ли хорошо. Предложил поиграть с ним в игры. При знакомстве мальчик назвал своё имя, спросил имя ребёнка, с кем хочет познакомиться и спросил есть ли желание этого ребёнка вообще знакомиться. Просьба ему не понравилась, ему хочется делать всё самому, но попросил маму и папу помочь, только без вежливых слов (пожалуйста). При извинении Владислав не нашёл лучшего пути, чем, по его мнению, проявить «честность», где он построит замок, а ребёнок его тоже сломает. Для него это показалось честным путём решения проблемы.

Конфликт в игре разрешился тем, что Владислав играл в сюжетно-ролевую игру «Капитаны» и тут он вспомнил, что никто не ссорился за штурвал, так как каждый ребёнок по очереди был капитаном и исполнял роль капитана. В обращении ко взрослому Владислав помнил свою предыдущую ошибку, где он спросил (сколько часов) и исправил на правильное выражение (который час). Самое главное, что ребёнок сделал пометку на том, что необходимо обязательно поздороваться, ведь это правила этикета и уважение к человеку.

При запросе информации Владислав старался вспоминать все занятия в детском саду, что ему говорили дома родители, что он видел на картинках в книгах, всё это он старался подробно рассказать и украсить свою речь примерами из жизни. У Владислава получился средний уровень по запросу информации.

В задании реплицирования Владислав разговаривал по телефону с удовольствием, ему эта роль нравится. Он часто разговаривает по телефону с папой, который уезжает далеко на работу. Ребёнок рассказывает, как прошёл день, что нового случилось и сам любит задавать вопросы, для того, чтобы узнать новости. В игре он себя проявил активно, но часто отходил от темы разговора и переключался на его интересующие темы.

При составлении диалогов Владиславу сначала было сложно, он долго размышлял, но, после определённого времени, ему удалось составить связный диалог двух персонажей.

Испытуемый Михаил в речевом этикете использовал обращение к девочке, назвав её подругой и при этом поздоровался. Знакомство началось с представления своего имени, а затем вопросом об имени собеседника и сделал акцент на том, что желает познакомиться. В просьбе ребёнок обозначил проблему, что он хочет поиграть с игрушкой, но она лежит на верху шкафа и просит о помощи взрослых, используя вежливое слово «пожалуйста». При извинении, ребёнок немного растерялся, не понимая, как правильно сказать, решил, что будет логичнее похвалить разрушенную им башню и предложить собрать ещё одну, но ещё выше.

Конфликт в игре Михаилу был не по душе, ему удобнее сказать, что у него другой корабль и он там пират. В обращении ко взрослому Михаил взял фразу из задания и её произнёс: «Который час?», но при этом он предварительно поздоровался со взрослым.

При запросе информации Михаил отвечал полными фразами, тщательно обдумывая ответ. Запоминал вопросы, которые были заданы ему и в последствии применял их для опроса собеседника. Если он некорректно формулировал вопрос, смотрел на реакцию собеседника и переформулировал вопрос так, чтобы было понятно всем.

Инсценировка общения по телефону испытуемому знакома. Ответы ребёнка соответствовали вопросу, при этом было желание поддерживать общение, так как задавал встречные вопросы. Ребёнок сам предлагал тему

разговора, которая его интересовала.

При составлении диалогов ребёнок вспомнил картинку «Два бегущих зайца». Ему захотелось показать свои знания и проявить свои юмористические данные. У Михаила получился смешной диалог, где первый заяц говорит об игре с лисой в догонялки и сообщает о том, что они поменяются ролями убегающего и догоняющего. У второго зайца совершенно другой вариант событий, где есть контекст одной из фраз зайчика: «А если меня волк догонит, то я уже ни за кем не побегу!».

По сравнительной таблице уровня овладения активного и пассивного словаря, по результатам констатирующего эксперимента, можно сделать вывод, что у каждого испытуемого за овладение активного и пассивного словаря баллы выше среднего - от 2,2 балла до 2,7 баллов.

Сравнительные результаты исследования неречевых и речевых нарушений (контрольного этапа исследования) представлены в Приложении 7.

В номинативном словаре у Мирона самые высокие показатели 2,9 балла, самые низкие среди испытуемых у Владислава - 2,4 балла. В предикативном словаре самые высокие баллы у Анны - 3 балла, самые низкие у Мирона - 2 балла. По данным диагностики адъективного словаря в среднем 2,3 балла, что означает средний уровень. В контрольном этапе исследования наречий в среднем 2,7 балла, а в системной лексике 2,5 балла, что в том и другом случае означает средний показатель (см. табл.5, рис. 5).

По результатам сравнительной таблицы уровня овладения грамматического строя, по результатам констатирующего этапа эксперимента, можно увидеть, что средний балл понимания грамматических форм составил 2,9 балла, что очень приближённо к высшему баллу. В употреблении грамматических форм 2 балла, что сравнительно ниже понимания грамматических форм на 0,9 баллов.

По личным показателям, в понимании грамматических форм у Мирона ниже показатели 2,8 балла, чем у других испытуемых. В употреблении

грамматических форм у Владислава 1,9 балла, что ниже среднего показателя. Испытуемые Анна и Никита набрали по 2 балла, это означает средний уровень. Самые высокие из показателей детей у мирона и Михаила, у них по 2,1 балла, средний уровень (см. табл. 6, рис. 6), (Приложение 7).

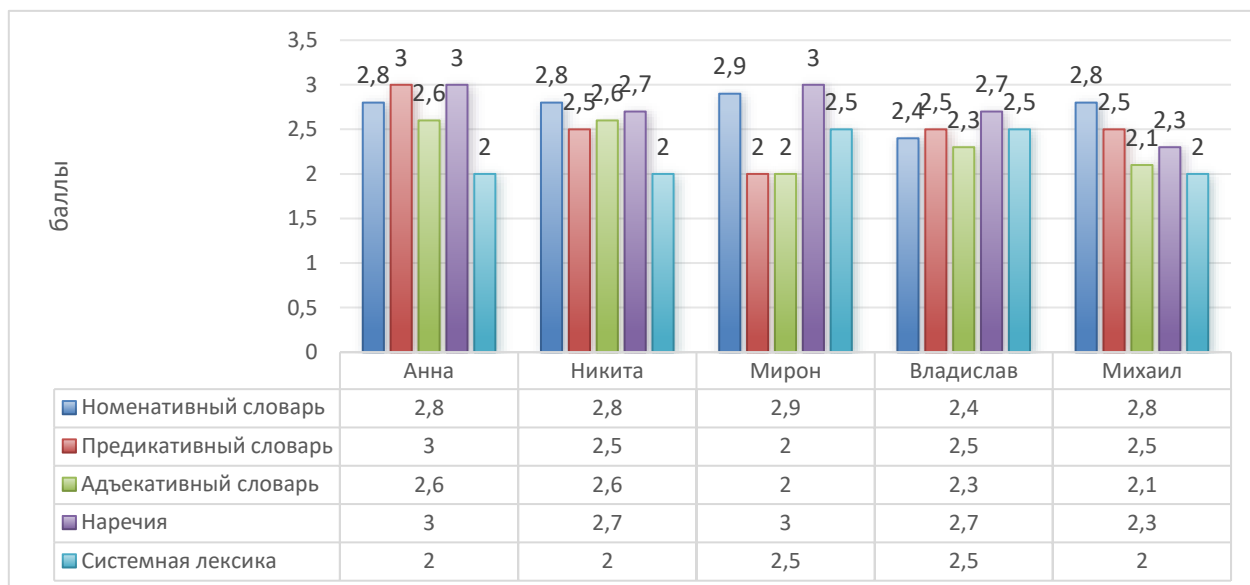


Рис. 5 Результаты изучения сформированности активного и пассивного словаря у старших дошкольников, в баллах

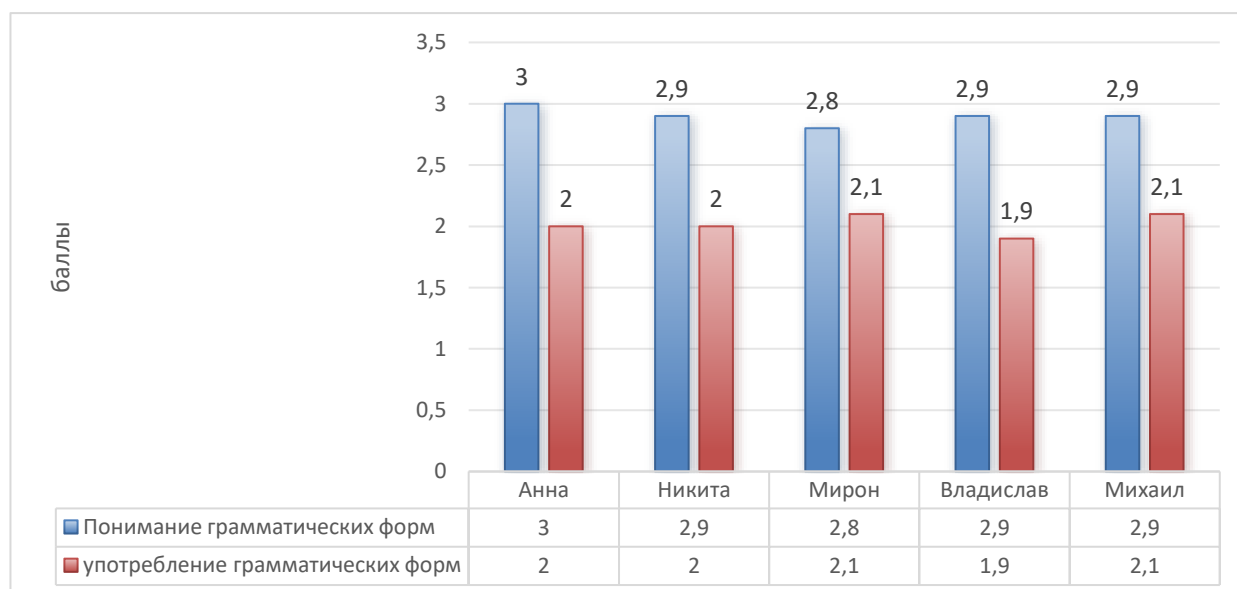


Рис. 6. Результаты изучения сформированности грамматического строя у старших дошкольников, в баллах

По данным сравнительной таблицы уровня владения связной речью по

результатам констатирующего этапа эксперимента видно, что балльные показатели связной речи на среднем уровне - 2,3 балла.

По личным данным испытуемых самые низкие показатели среди всех испытуемых у Михаила - 2 балла. Самый высокий балл из всех показателей у испытуемого Никиты - 2,5 балла (см. табл. 7, рис. 7), (Приложение 7).

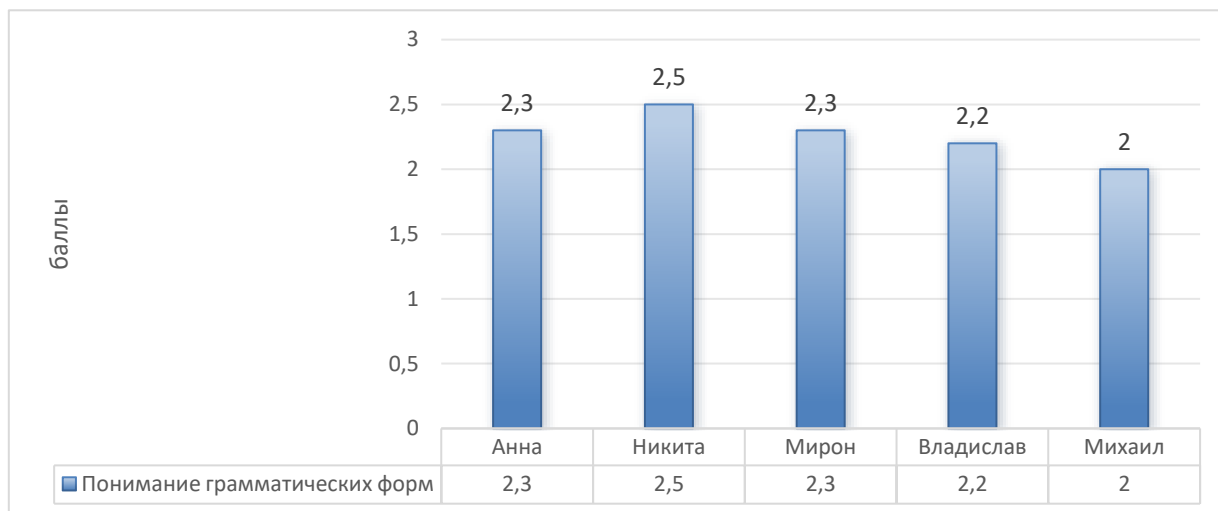


Рис.7. Результаты изучения сформированности связной речи у старших дошкольников, в баллах

Сравнительная таблица уровня овладения диалогической речью испытуемыми по результатам контрольного эксперимента показывает в общем средние баллы от 2,3 - 2,8 балла. При рассмотрении баллов каждого из испытуемого видно, что в речевом этикете самые высокие баллы у Анны - 3 балла, самые низкие у Михаила - 2,3 балла. Никита, Мирон, Владислав заработали по 2,7 балла.

По «Запросу информации» по сравнительной таблице между испытуемыми видно, что Анна получила самые высокие баллы (2,9), самые низкие получились у Никиты и Михаила (по 2,3).

Средние баллы «Реплицирования» 2,3, где испытуемая Анна набрала наивысшие баллы среди всех испытуемых, а Никита всего 2 балла – низшие баллы из всех пятерых детей.

«Составление диалога» почти у всех высокие баллы (3), кроме Никиты, у него получился средний уровень (2 балла).

В целом «Уровень овладения диалогической речью» самые высокие баллы получились у Анны (2,9), самые низкие баллы у Никиты (2,3) (см. табл. 8), (Приложение 7).

По всем показателям: речевой этикет, запрос информации, реплицирование, составление диалога, у испытуемых соответствует норме от 2,3-2,9 баллов (рис. 8).



Рис. 8. Результаты изучения сформированности диалогической речи у старших дошкольников, в баллах

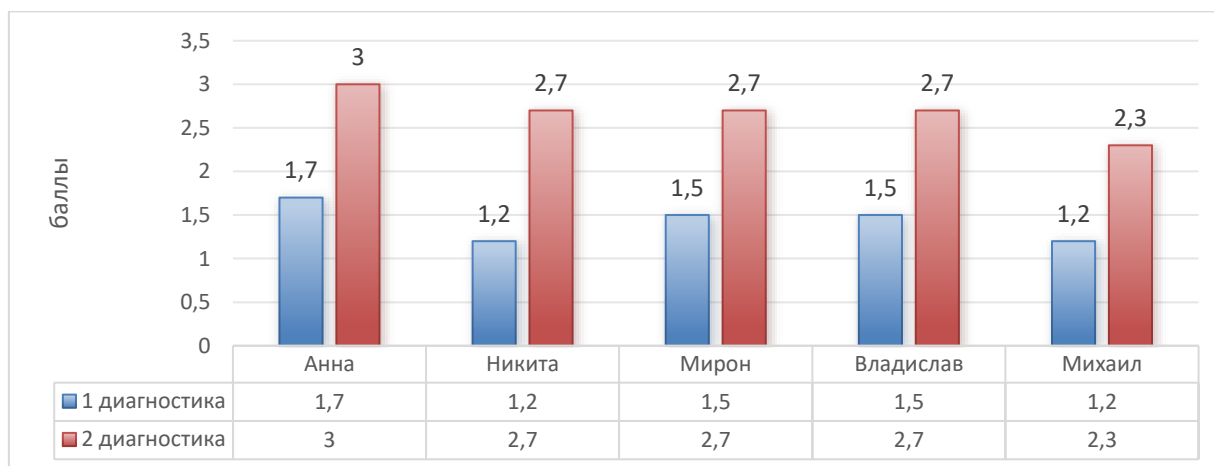


Рис.9. Сравнительный анализ результатов по итогам констатирующего и контрольного этапов эксперимента изучения сформированности речевого этикета у старших дошкольников, в баллах

В сравнительном уровне овладения «Речевым этикетом» следующий расклад: у Анна за промежуток от первой диагностики, обучения и второй

диагностики «Речевой этикет» увеличился на 1,3 балла, у Никиты на 1,5 балла, у Мирона на 1,2 балла, у Владислава на 1,2 балла, у Владислава на 1,1 балла (рис. 9).

В сравнительном уровне овладения «Запроса информации» у Анны повысились баллы на 1,9 балла, у Никиты на 1,3 балла, у Мирона 1,6 балла, у Владислава 0,7 балла и Михаила на 1,3 балла (рис. 10).

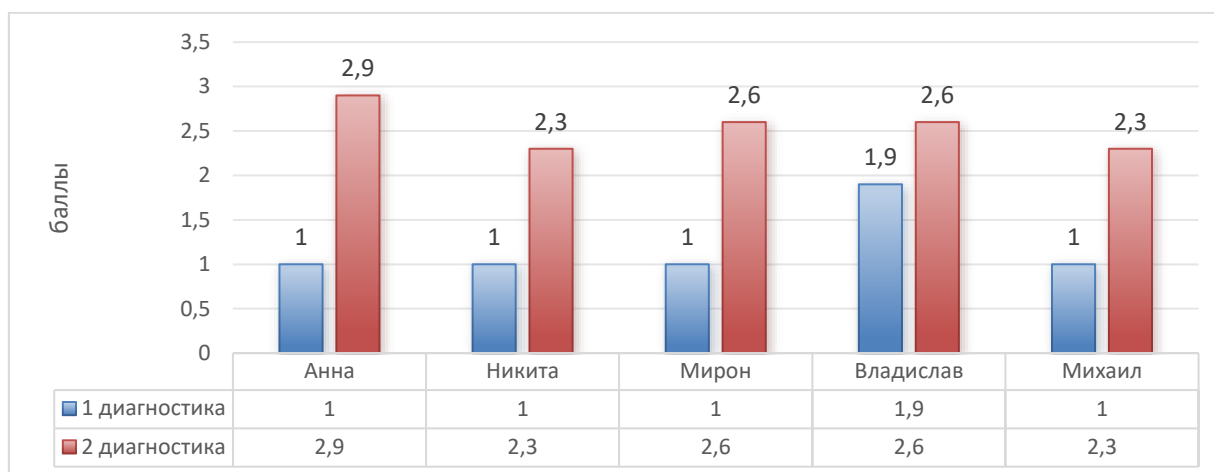


Рис. 10. Сравнительный анализ результатов по итогам констатирующего и контрольного этапов эксперимента изучения сформированности запроса информации у старших дошкольников, в баллах

В сравнительном уровне овладения «Реплицирования» у Анны выросли баллы на 1,7, у Никиты на 1 балл, у Мирона на 1,6 балла, у Владислава на 1,3 балла, у Михаила на 2 балла (рис. 11).

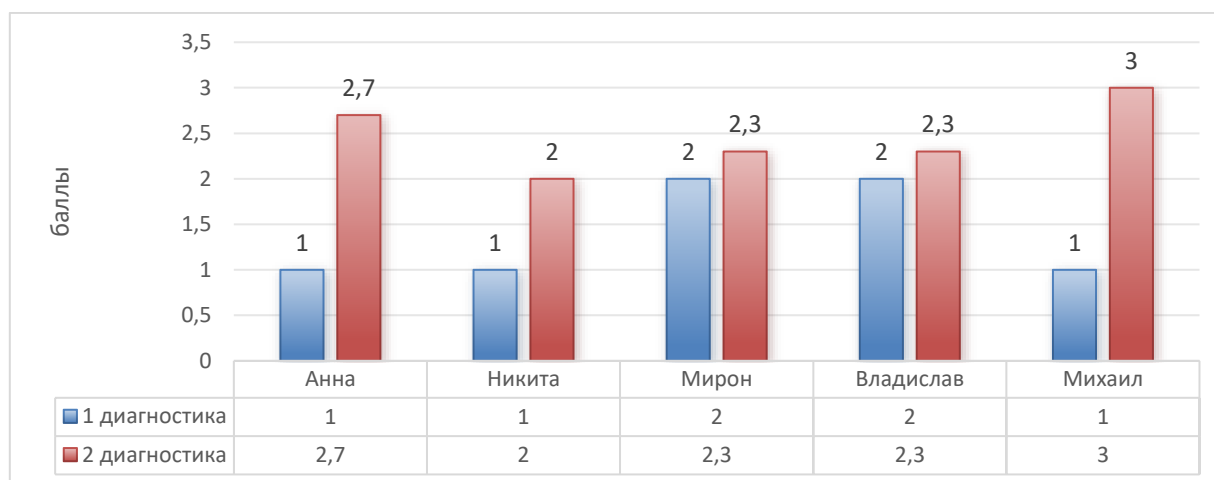


Рис. 11. Сравнительный анализ результатов по итогам констатирующего и контрольного этапов эксперимента изучения сформированности реплицирования у старших дошкольников, в баллах

Изменились показатели в «Составлении диалога» у Анны на 2 балла, у Никиты на 1 балл, у Мирона на 1 балл, у Владислава на 1 балл, у Михаила на 2 балла (рис 12).

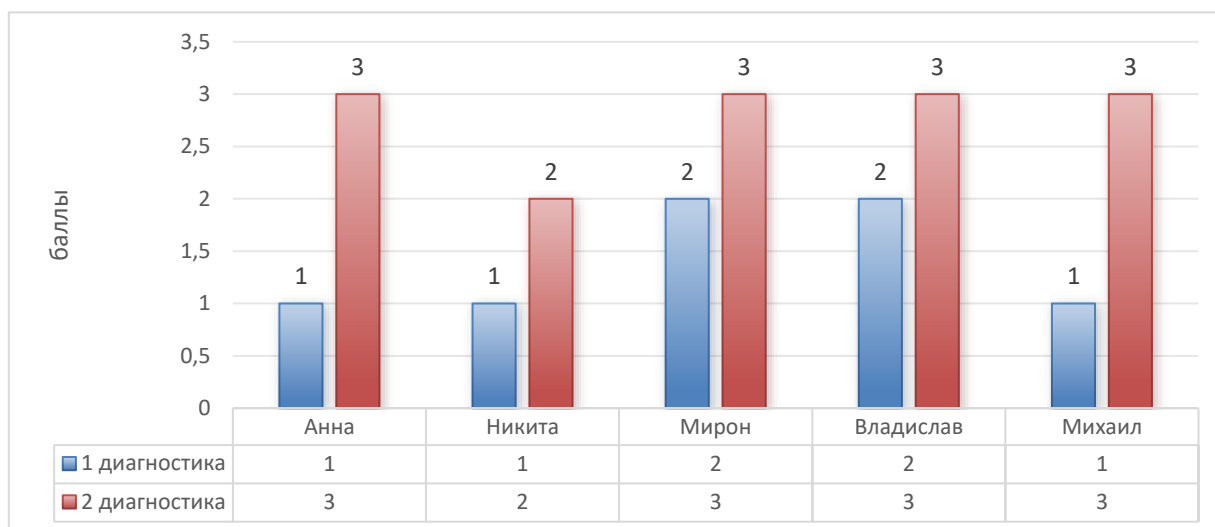


Рис. 12. Сравнительный анализ результатов по итогам констатирующего и контрольного этапов эксперимента изучения сформированности составления диалога у старших дошкольников, в баллах

По сравнительной таблице 9 (Приложение 7), видно, что баллы по лексическому запасу у детей с ОНР, после логопедических занятий возросли на 0,9 балла.

В Приложении 7, в таблице 9.1. видно процентную разницу результатов констатирующего и контрольного этапов эксперимента: высокий уровень остаётся 0 процентов по всем параметрам, это означает высокого уровня речевого развития у испытуемых нет; средний уровень речевого развития изменился в лексическом запасе на 20%, в связной речи на 80% и диалогической речи на 100%. Низкого уровня речевого развития не оказалось.

ВЫВОДЫ ПО 3 ГЛАВЕ

В ходе обучающего эксперимента нами были проведены логопедические занятия по формированию лексико-грамматического строя

речи, проведены сюжетно-ролевые игры, с целью развить диалогическую речь, а в неё входит: речевой этикет (приветствие, знакомство, просьба, извинение, конфликт в игре, обращение ко взрослому), запрос информации, реплицирование, составление диалогов, были составлены и адаптированы игры, где можно раскрыть все эти параметры.

После завершения контрольного эксперимента, были зафиксированы данные баллов каждого из испытуемого в таблице, где видна динамика развития по каждому параметру речи. Видны существенные положительные изменения как у одного испытуемого между констатирующим этапом и контрольным этапом исследования, так и сравнение всех испытуемых между собой.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Диалогическая речь детей дошкольного возраста имеет функции установления социальных контактов. Формирование грамматически правильной, последовательной, логичной речи у детей, является необходимым условием речевого развития и подготовки к школьному обучению. Дети с общим недоразвитием речи отличаются от нормально развивающихся сверстников дефектами речевого развития, задержкой познавательной деятельности, в следствии чего замедляется развитие диалогической речи. У детей с общим недоразвитием речи недостаточные навыки слушать и отвечать на вопросы в процессе диалога, так же отмечается неумение выражать свои мысли, проявлять эмоции, правильно интонировать голосом и жестикулировать.

С целью подтверждений теоретических данных, рассмотренных и изученных в научной литературе, был проведён констатирующий эксперимент на базе МДОУ «Детский сад «Солнышко» - структурное подразделение «Детский сад «Светлячок». В данном дошкольном учебном заведении было выбрано пять обучающихся, с которыми был проведён констатирующий эксперимент. В ходе этого эксперимента были выявлены нарушения формирования лексико-грамматического строя и диалогической речи у старших дошкольников с общим недоразвитием речи, сделан количественный и качественный анализ результатов эксперимента.

Коррекционно-логопедическая работа по формированию диалогической речи у старших дошкольников с ОНР III уровня началась с изучения диагностических карт детей, проведения констатирующего эксперимента, направленного на формирование диалогической и связной речи детей с ОНР III уровня.

Затем нами были написаны тематические планы, проведена подборка сюжетно-ролевых игр по темам недели, написаны конспекты по развитию лексико-грамматического строя и сюжетно-ролевых игр. Перед проведением

сюжетно-ролевых игр, предварительно проводилась работа в группе воспитателем и работа с родителями, с целью всесторонней помощи формирования лексико-грамматической и диалогической речи детей. В группе проигрывались сюжетно-ролевые игры по данным темам недели перед занятиями в логопункте или после обучающих сюжетно-ролевых игр в логопункте. Для достижения цели в формировании лексико-грамматического строя, связной и диалогической речи детей, было проведено 4 занятия по формированию лексико-грамматическому строю речи по темам недели и проиграны элементы 11 сюжетно-ролевых игр по этим же темам. Использование данных сюжетно-ролевых игр, при развитии диалогической речи, даёт возможность компенсировать дефицит общения детей, открывает пути воспитания и обучения детей.

После завершения логопедической работы был проведён контрольный эксперимент, где были выявлены баллы повторного тестирования и проведён сравнительный количественный и качественный анализ всех полученных данных испытуемых. Контрольный эксперимент показал, что применение сюжетно-ролевых игр благоприятно влияют на развитие диалогической речи детей и поэтому необходима дальнейшая работа с детьми в этом направлении.

Таким образом все поставленные задачи решены и цель достигнута.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аванесова В. А. Дидактические игры для дошкольников. – М. : Просвещение, 1982. 143 с.
2. Аванесова В. Н. Дидактическая игра как форма организации обучения в детском саду» - в книге «Умственное воспитание дошкольника», М. 1972. 176 с.
3. Авилова Н. С. Дидактическая игра как средство развития познавательной активности учащихся / Н. С. Авилова // Молодой учёный. – 2018. - № 4. 190 с.
4. Арушанова А. Г. Развитие диалогического общения: речь и речевое общение детей: метод. пособие / А. Г. Арушанова. – Москва : Мозаика-Синтез, 2008. 128 с.
5. Афанасьева К. М. Диагностические методики и критерии оценивания словарного запаса детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи // Гуманитарные научные исследования. 2021. № 5 [Электронный ресурс]. URL: <https://human.snauka.ru/2021/05/44978>
6. Берлянд И. Я. Игра как феномен сознания / И. Я Берлянд. М. : Кемерово: АЛЕФ Гуманитарный Центр, 1992. 96 с.
7. Бизикова О. А. Развитие диалогической речи дошкольников в игре - М. : Издательство «Скрипторий 2003», 2008. 136 с.
8. Богуславская З. М. Психологические особенности познавательной деятельности дошкольников в условиях дидактической игры - в книге «Психология и педагогика игры дошкольника» - М. 1966. 207 с.
9. Бондаренко А. К. Словесные игры в детском саду – М.: Просвещение, 1999. 160 с.
10. Бородич А. М. Методика развития речи детей. – М. : Просвещение, 1981. 255 с.
11. Виноградова Н. А. Сюжетно-ролевые игры для старших дошкольников: практическое пособие / Н. А. Виноградова, Н. В. Позднякова

- 3-е изд. М. : Айрис - пресс, 2009. 128 с.

12. Волкова Г. А. Энциклопедический словарь логопеда / Г. А. Волкова – Санкт-Петербург : Детство-Прес, 2014. 256 с.

13. Волосовец Т. В. Преодоление общего недоразвития речи дошкольников [Текст] / Т. В. Волосовец. – М. : Институт общегуманитарных исследований, 2002. 256 с.

14. Выготский Л. С. Избранные психологические исследования /Л. С. Выготский. – Москва : АПН РСФСР, 1956. 519 с.

15. Гогоберидзе А. Г. Дошкольная педагогика с основами методик воспитания и обучения: учебное пособие для бакалавров / А. Г. Гогоберидзе, О. В. Солнцева – СПб. : Питер, 2013. 464 с.

16. Грибова О. Е. Технология организаций логопедического обследования. Методическое пособие. – М.: Айрис-пресс, 2005. 96 с.

17. Деревянко Н. П. Лапп Е. А. Формирование словарного запаса у дошкольников с общим недоразвитием речи / Практическая психология и логопедия. 2006. №4. 200 с.

18. Жеребцова С. Н. Формирование лексического строя речи у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня / [Электронный ресурс]. Режим доступа :<https://open-lesson.net/739/>

19. Жукова Н. С. Преодоление общего недоразвития речи у детей : кн. Для логопедов / Н. С. Жукова, Е. М. Мастюкова, Т. Б. Филичева. – Екатеринбург : Литур, 2011. 316 с.

20. Запорожец А. В. Развитие восприятия и деятельность [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.bibliofond.ru/view.aspx?id=787648>

21. Ивановская О. Г. Логопедические занятия с детьми 6-7 лет : Методические рекомендации [Текст] / О. Г. Ивановская, Л. Я. Гадасина. – СПб. : КАРО, 2004. 176 с.

22. ИONOBA Г. А. Роль дидактических игр и упражнений для обогащения словарного запаса у детей дошкольного возраста с нарушением

речи // Экономика и социум. – 2016. – № 1 (20)

23. Иншакова О. Б. Альбом для логопеда. – М.: Гуманит. Изд. Центр ВЛАДОС, 1998. 280 с.

24. Казакова Т. Г. Развитие у дошкольников творчество, М. : просвещение, 1985. 192 с.

25. Ковшиков В. А., Глухов В. П. психолингвистика. Теория речевой деятельности. М.: АСТ : Астрель, 2007. 318 с.

26. Коноваленко В. В., Коноваленко С. В. Синонимы. – М.: Издательство «ГНОМ и Д», 2005. 120 с.

27. Коррекция речевых и неречевых расстройств у дошкольников: диагностика, занятия, упражнения, игры : в помощь логопеду / арт.-сост. Н. П. Мещерякова [и др.]. – Волгоград : Учитель, 2009. 141 с.

28. Краузе Е. Н. Практическая логопедия : Конспект занятий по развитию речи у детей дошкольного возраста / Е. Н. Краузе. – СПб. :КОРОНА принт; М. : Бином-Пресс, 2006. 80 с.

29. Кроткова А. В. Дроздова Е. Н. Особенности формирования лексико-грамматического строя речи у дошкольников с общим недоразвитием речи III уровня / Логопед, 2004 - №1. 300 с.

30. Лалаева Р. И. Коррекция общего недоразвития речи у дошкольников (формирование лексики и грамматического строя) / Р. И. Лалаева, Н. В. Серебрякова. – СПб. :СОЮЗ, 1999. 160 с.

31. Лалаева Р. И. Методика психолингвистического исследования нарушений устной речи у детей. – М., 2004. 319 с.

32. Левина Р. Е. Основы теории и практики логопедии /Р. Е. Левина. – М.: Просвещение, 1968. 367 с.

33. Лопатина Л. В. Серебрякова Н. В. Преодоление речевых нарушений у дошкольников (коррекция стёртой дизартрии) : учебное пособие. СПб, 2000. 192 с.

34. Новоторцева Н. В. Методика развития речи у неговорящих детей : Учебно-методическое пособие. – Ярославль : Изд-во ЯГПУ, 1999. 61 с.

35. Перегудова Т. С. Поговорим о том о сем. Развитие диалогической речи детей дошкольного возраста. Рабочая тетрадь. - СПб. : ООО «Издательство «ДЕТСТВО-ПРЕСС», 2017. 32 с.
36. Поваляева М. А. Справочник логопеда / М. А. Поваляева – Ростов-на-Дону : Феникс, 2008. – 412 с.
37. Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии. - Издательство : Питер, 2002. 720 с.
38. Слепович Е. С. Формирование речи у дошкольников с задержкой психического развития [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://pedlib.ru/Books/4/0437/4_0437-10.shtml
39. Смирнова Е. О. Педагогические системы и программы дошкольного воспитания: учеб. пособие для студентов пед. училищ и колледжей, обучающихся по специальности дошкол. образование / Е. О. Смирнова – М. : ВЛАДОС, 2005. 119 с.
40. Смирнова Л. Н. Логопедия в детском саду. Занятия с детьми с общим недоразвитием речи. Пособие для логопедов, дефектологов и воспитателей / Л. Н. Смирнова. – М. : «Мозаика – Синтез», 2002. 80 с.
41. Трубникова Н. М. Структура и содержание речевой карты Учебно-методическое пособие / Урал, гос. Пед, ун-т Екатеринбург 1998. 51 с.
42. Тупиченко Н. А. Психолого-педагогическая характеристика игровой деятельности и её развитие в дошкольном возрасте // Молодой учёный. 2018.
43. Ушакова О. С. Занятия по развитию речи в детском саду. – М.: Мозайка-синтез, 2010. 288 с.
44. Филичева Т. Б. Устранение общего недоразвития речи у детей дошкольного возраста : Практическое пособие / Т. Б. Филичева, Г. В. Чиркина. – М. : Айрис-пресс, 2012. 224 с.
45. Чиркина Г. В. Методы обследования речи детей. М. : Аркти, 2003. 240 с.
46. Чулкова А. В. Формирование диалога у дошкольников : учебное

пособие. Издательство: Феникс, 2008. 220 с.

47. Швайко Г. С. Игры и игровые упражнения по развитию речи – М., Айрис-пресс, 2008. 176 с.

48. Эльконин Д. Б. Психология / Д. Б. Эльконин – М. : Академия, 2007. 144 с.

49. Эльконин Д. Б. Психология игры. – 2-е изд. М.: Гуманит. Изд. Центр ВЛАДОС, 1999. 360 с.