

# ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

УДК 378.1(47)  
ББК 4448.4(2Рос)

ГСНТИ 14.35.01; 14.07.05

Код ВАК 08.00.10

**Балынин Игорь Викторович,**

аспирант, кафедра «Государственные и муниципальные финансы», Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации; 125993, г. Москва, ГСП-3, пр. Ленинградский, д. 49; e-mail: igorbalynin@mail.ru

## **ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ПРОБЛЕМЫ, ПЕРСПЕКТИВЫ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ**

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** высшее образование; образование; образовательные услуги; экономика; права человека; тьютор; социальная сфера.

**АННОТАЦИЯ.** Автором изучено нормативно-правовое регулирование высшего образования, в том числе реализуемые государственные программы (прежде всего «Развитие образования в Российской Федерации») и их финансовое обеспечение, детально проанализированы показатели деятельности учреждений высшего профессионального образования в 2008-2014 годы. В статье представлен обзор публикаций, раскрывающих проблемы и тенденции развития системы высшего образования в Российской Федерации. При этом особое внимание уделено наиболее обсуждаемым и острым вопросам: развитие тьюторской деятельности в нашем государстве с опорой на имеющийся опыт за рубежом, роль негосударственных вузов в образовательной системе, значение аспирантуры в контексте совершенствования российского законодательства в образовательной сфере. В процессе анализа было выявлено практически равномерное распределение расходов в рамках государственной программы «Развитие образования в Российской Федерации» по годам реализации (2013-2020 гг.). При этом наибольший объем запланирован по подпрограмме 1, связанной с развитием профессионального образования. В то же время обнаружено снижение количества учреждений высшего профессионального образования в 2008-2014 гг. на 14,04% и уменьшение численности обучающихся на 26,86%. По итогам проведенного исследования сделаны выводы о том, что все большее значение приобретает инновационная функция образования, стимулирующего социально-экономическое развитие российского государства и повышение качества жизни россиян.

**Balynin Igor Viktorovich,**

Post-graduate Student of Department of State and Municipal Finance, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow.

## **HIGHER EDUCATION IN THE RUSSIAN FEDERATION: PROBLEMS, PROSPECTS AND TENDENCIES OF DEVELOPMENT**

**KEY WORDS:** higher education; education; education services; economy; human rights; tutor; social sphere.

**ABSTRACT.** The author studies the legal regulation of higher education, including the realized state programs (especially "The development of education in the Russian Federation") and their financial support, provides a detailed analysis of the education activity results of institutions of higher education in 2008-2014. The article presents a review of publications, revealing the problems and trends of development of higher education system in the Russian Federation. Special attention is paid to the most pressing and discussed issues: the development of tutor activity in our country, drawing on experience of such activity abroad, the role of private universities in the education system, the value of post-graduate studies in the context of improvement of the Russian legislation in the field of education. In the course of analysis, almost equal distribution of funds on the state program «Development of Education in the Russian Federation» during 2013-2020 was revealed. And the largest volume of financial support is planned for subprogram 1, associated with the development of professional education. At the same time, a decrease of the number of institutions of higher education in 2008-2014 by 14.04% and the corresponding decrease in the number of students by 26.86%. On the basis of the results of the study, the author draws the conclusions, that the innovative function of education, stimulating economic and social development of the Russian state and the quality of life of the Russian people is becoming increasingly more and more important.

Качество предоставляемых образовательных услуг во многом обуславливает социально-экономическое и правовое развитие Российской Федерации, а также уровень жизни населения. При этом важно отметить, что право граждан на получение образования гарантируется ст. 43 Конституции РФ [1]. В свою очередь в соответствии с Законом «Об образовании» образование представляет собой «единый целенаправлен-

ный процесс воспитания и обучения, являющийся общественно значимым благом и осуществляемый в интересах человека, семьи, общества и государства, а также совокупность приобретаемых знаний, умений, навыков, ценностных установок, опыта деятельности и компетенции определенных объема и сложности в целях интеллектуального, духовно-нравственного, творческого, физического и (или) профессионального развития человека,

удовлетворения его образовательных потребностей и интересов» [2, п. 1 ст. 2].

Согласно государственной программе «Развитие образования в Российской Федерации», реализуемой в три этапа, планируется выделить 4,13 трлн. рублей из федерального бюджета. В таблице 1 приведены данные о распределении расходов по каждому году реализации государственной программы.

Таблица 1

**Распределение бюджетных ассигнований на реализацию государственной программы «Развитие образования в Российской Федерации»**

| Год   | Сумма, в млрд. руб. | в % к итогу |
|-------|---------------------|-------------|
| 2013  | 506,23              | 12,24       |
| 2014  | 418,99              | 10,13       |
| 2015  | 441,52              | 10,68       |
| 2016  | 466,05              | 11,27       |
| 2017  | 511,45              | 12,37       |
| 2018  | 548,32              | 13,26       |
| 2019  | 597,45              | 14,45       |
| 2020  | 644,31              | 15,58       |
| Итого | 4134,33             | 100,00      |

Источник: составлено и рассчитано автором на основании государственной программы «Развитие образования в Российской Федерации».

Анализ данных таблицы 1 позволяет сделать вывод о практически равномерном распределении расходов по годам реализации государственной программы. При этом наибольший объем запланирован на последние три года (когда будет выделено 1,79 трлн. рублей). Следует отметить, что в рамках государственной программы выделено пять подпрограмм, а также две федеральные целевые программы. В таблице 2 приведено распределение расходов по каждой подпрограмме и федеральной целевой программе. Подпрограммы пронумерованы согласно данным государственной программы «Развитие образования в Российской Федерации»: № 1 – «Развитие профессионального образования»; № 2 – «Развитие дошкольного, общего и дополнительного образования детей»; № 3 – «Развитие системы оценки качества образования и информационной прозрачности системы образования»; № 4 – «Вовлечение молодежи в социальную практику»; № 5 – «Обеспечение реализации государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» на 2013 – 2020 годы» и прочие мероприятия в области образования государственной программы «Развитие образования» на 2013-2020 годы».

Таблица 2

**Распределение бюджетных ассигнований на реализацию государственной программы «Развитие образования в Российской Федерации» в разрезе подпрограмм**

| Год                 | Показатель          | Подпрограммы |        |       |       |       | Итого за год |
|---------------------|---------------------|--------------|--------|-------|-------|-------|--------------|
|                     |                     | №1           | №2     | №3    | №4    | №5    |              |
| 2013                | сумма, в млрд. руб. | 379,55       | 106,34 | 2,02  | 1,01  | 1,995 | 490,92       |
|                     | доля, в %           | 9,95         | 71,39  | 21,67 | 16,64 | 2,03  | 12,05        |
| 2014                | сумма, в млрд. руб. | 385,25       | 16,78  | 0,94  | 0,73  | 1,65  | 405,35       |
|                     | доля, в %           | 10,10        | 11,27  | 10,09 | 12,03 | 1,68  | 9,95         |
| 2015                | сумма, в млрд. руб. | 421,14       | 4,17   | 0,92  | 0,62  | 1,68  | 428,53       |
|                     | доля, в %           | 11,05        | 2,80   | 9,87  | 10,21 | 1,71  | 10,51        |
| 2016                | сумма, в млрд. руб. | 442,35       | 3,65   | 0,92  | 0,62  | 1,68  | 449,22       |
|                     | доля, в %           | 11,60        | 2,45   | 9,87  | 10,21 | 1,71  | 11,02        |
| 2017                | сумма, в млрд. руб. | 485,44       | 4      | 1,01  | 0,69  | 20,32 | 511,46       |
|                     | доля, в %           | 12,73        | 2,69   | 10,84 | 11,37 | 20,65 | 12,55        |
| 2018                | сумма, в млрд. руб. | 520,44       | 4,29   | 1,08  | 0,74  | 21,78 | 548,33       |
|                     | доля, в %           | 13,65        | 2,88   | 11,59 | 12,19 | 22,13 | 13,45        |
| 2019                | сумма, в млрд. руб. | 567,04       | 4,67   | 1,18  | 0,8   | 23,73 | 597,42       |
|                     | доля, в %           | 14,87        | 3,14   | 12,66 | 13,18 | 24,11 | 14,66        |
| 2020                | сумма, в млрд. руб. | 611,54       | 5,04   | 1,27  | 0,86  | 25,59 | 644,3        |
|                     | доля, в %           | 16,04        | 3,38   | 13,63 | 14,17 | 26,00 | 15,81        |
| Итого, в млрд. руб. |                     | 3812,77      | 148,95 | 9,32  | 6,07  | 98,42 | 4 075,53     |

Примечание. Показатель «доля» для колонок 3-7 рассчитывается как отношение значений суммы подпрограммы соответствующего года к общей сумме расходов по данной государственной (или федеральной целевой) программе, для колонки 8 – как отношение суммы расходов в соответствующем году к общей сумме расходов государственной программы.

Источник: составлено и рассчитано автором на основании государственной программы «Развитие образования в Российской Федерации».

Анализ данных, представленных в таблице 2, позволяет сделать вывод о том, что наибольший объем расходов запланирован по подпрограмме 1, связанной с развитием профессионального образования. Следует также отметить, что в рамках данной государственной программы реализуется две федеральных целевых программы:

- 1) Федеральная целевая программа развития образования на 2011-2015 годы;
- 2) Федеральная целевая программа «Русский язык» на 2011-2015 годы.

Так, на реализацию первой запланирован объем бюджетных ассигнований в размере 155,05 млрд. руб., а также внебюджетное финансирование в размере 18,43 млрд. руб. В то же время на реализацию второй – 2,59 млрд. руб., а также 205,73 млн. рублей внебюджетных источников. Важно отметить, что, несмотря на имеющиеся в регионах риски несбалансированности региональных бюджетов, за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации будет профинансировано 67,87 млрд. рублей по первой федеральной целевой программе, а также 267,72 млн. рублей – по второй.

Проблемы и перспективы развития высшего образования в Российской Федерации отражены в трудах Е. В. Михайловой, Е. Н. Соколовой, С. А. Жданова, А. Н. Ващенко и И. Н. Козубцова, О. А. Ивасюк, С. Л. Сибирякова, Т. Б. Сибиряковой, А. В. Ганичевой, Ю. О. Савостьянова, С. П. Сазонова, Ф. Н. Мамедова, П. Е. Солянкина, Т. Н. Боковой, В. В. Андронатий, Е. А. Чумаковой, Е. В. Мамонтовой, Е. Н. Васильевой, В. Л. Сидоровой, Е. В. Голевой и др., опубликованных в журнале «Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса». Однако хотелось бы остановиться на нескольких ключевых работах, раскрывающих различ-

ные аспекты изучаемого вопроса наиболее полно и содержательно.

Оценивая современное состояние образования в Российской Федерации для определения роли и места знаний в общей системе благ, Е. А. Чумакова предложила вариант классификации благ на материальные (разделяемые на экономические и неэкономические) и нематериальные [15, с. 261]. При этом О. А. Ломовцева и О. А. Герасименко отметили, что «все более явной и востребованной становится инновационная функция высшего образования и повышение роли вузов в инновационном обновлении промышленности региона» [11, с. 131].

Прежде всего хотелось бы обозначить важную роль высшего образования в инновационном развитии российского государства, подчеркнутую Е. В. Михайловой в публикации «Высшее образование и инновационное развитие экономики». В частности, она обозначила, что «с конца XX века в мире складывается ситуация, характеризующаяся возрастающей ролью знаний как главного двигателя экономического роста» [8, с. 53]. Кроме того, в этой статье особое внимание было уделено анализу государственных расходов на образование в Российской Федерации за период 2001-2006 гг. Проведенный в статье анализ показал, что при увеличении объема расходов консолидированного бюджета Российской Федерации в 3,17 раза расходы на образование выросли в 3,39 раз. Важно отметить, что проблемы, выявленные Е. В. Михайловой еще в 2008 году, не решены до сих пор (в частности, «слабеет приток молодых кадров в науку», «недостаточное количество международных обменов» и др.).

В таблице 3 представлены результаты анализа показателей деятельности учреждений высшего профессионального образования в 2008-2014 годы.

Таблица 3

**Анализ показателей деятельности учреждений высшего профессионального образования в 2008-2014 гг.**

| № | Показатель                                           | Годы  |       |       |       |       |        |       | Изменение 2014 к 2008 |        |
|---|------------------------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|-------|-----------------------|--------|
|   |                                                      | 2008  | 2009  | 2010  | 2011  | 2012  | 2013   | 2014  | ВНВ                   | В %    |
| 1 | Количество учреждений ВПО, тыс.                      | 1,118 | 1,126 | 1,114 | 1,101 | 1,066 | 1,015  | 0,961 | -0,157                | -14,04 |
| 2 | Темп прироста, в % к предыдущему году                | х     | +0,72 | -1,07 | -1,17 | -3,18 | -7,81  | -5,32 | х                     | х      |
| 3 | Численность обучающихся в учреждениях ВПО, тыс. чел. | 7482  | 7475  | 7271  | 6826  | 6324  | 5903   | 5472  | -2010                 | -26,86 |
| 4 | Темп прироста, в % к предыдущему году                | х     | -0,09 | -2,73 | -6,12 | -7,35 | -13,52 | -7,30 | х                     | х      |
| 5 | Средняя численность обучающихся в 1 ВПО, чел.        | 6690  | 6639  | 6525  | 6200  | 5930  | 5816   | 5691  | -999                  | -14,93 |
| 6 | Темп прироста, в % к предыдущему году                | х     | -0,76 | -1,72 | -4,98 | -4,35 | -6,19  | -2,15 | х                     | х      |

Источник: рассчитано и составлено автором на основании данных Федеральной службы государственной статистики. Условные обозначения. ВНВ – в натуральном выражении; ВПО – высшее профессиональное образование.

Анализ данных таблицы 3 показывает снижение количества учреждений высшего профессионального образования на 14,04% (что в абсолютном исчислении составляет 157 учреждений) и уменьшение численности обучающихся в них на 26,86% (снижение составляет более 2 млн. человек!). При этом на протяжении всего исследуемого периода (2008-2014 годы) наблюдается данная тенденция (исключение – в 2009 году произошло незначительное увеличение количества учреждений высшего профессионального образования (на 0,72%). Следует отметить, что в 2013-2014 гг. произошло серьезное уменьшение количества учреждений ВПО и численности обучающихся в них – на 7,81% и 6,19% – в 2013 году и на 5,32% и 7,30% – в 2014 году соответственно.

Проблеме увеличения экспорта образовательных услуг из Российской Федерации посвящена статья С. А. Жданова, где отмечено, что «основная конкурентная борьба за обучение иностранцев развернулась между странами Западной Европы, Северной Америки и Австралией» [7, с. 328]. В статье также отмечается, что «современная российская система высшего образования характеризуется качественно новыми тенденциями и процессами (в т. ч. интеграция образования, науки и высокотехнологичного производства, формирование сети федеральных и национальных исследовательских университетов, необходимость формирования особых качеств личности выпускников и др.)» [7, с. 330].

А. Н. Ващенко и И. Н. Козубцов [4] подробно проанализировали направления развития аспирантуры как третьего уровня высшего образования. Авторы отмечают, что «аспирантов следует рассматривать как профессионалов – начинающих, вносящих весомый вклад в получение новых знаний и наделенных соответствующими правами». Особый интерес представляют приведенные в названной работе данные о проводимых экспериментах в Российской Федерации в этой области – «введение для бизнесменов и государственных служащих специальных степеней», «замена словосочетания «кандидат наук» на степень Phd» (которая существует за рубежом).

Одним из важнейших направлений модернизации образовательной системы Российской Федерации является развитие негосударственных высших учебных заведений, о необходимости уменьшения которых не так давно высказался Министр образования Российской Федерации. Однако при реализации данной инициативы необходимо обратить особое внимание на ряд плюсов негосударственных высших учебных заведений, обозначенных С. Л. Сибиря-

ковым и Т. Б. Сибиряковой [13] (имеющих 30-летний опыт работы в сфере высшего образования): расширение кругозора, культурного и интеллектуального развития, обеспечение преемственности в становлении и развитии гражданского общества и др. Конечно, заслуживает внимания приведенный авторами критерий для оценки деятельности негосударственных учреждений – «качество подготовки и востребованность выпускников на рынке труда».

Еще одним направлением модернизации образования является развитие тьюторской системы в высших учебных заведениях. Так, Т. Н. Бокова [3] изучила этимологию и содержание понятия «тьютор». Автором приведены требования, предъявляемые к тьютору (выраженные способности в области преподаваемой дисциплины, минимальный балл GPA, степень бакалавра или уровень студента старшего курса университета, высокий уровень ораторских навыков). Кроме того, автор перечисляет роли, в которых может выступать тьютор: репетитор или ассистент преподавателя, студент-тьютор, онлайн-тьютор, фасилитатор.

Наконец, следует уделять особое внимание вопросам нормирования труда профессорско-преподавательского состава вуза, о которых рассказывает в своей статье Е. В. Голева. В частности, она констатирует, что «в целях снижения себестоимости оказываемых образовательных услуг вузам представляется необходимым оптимизировать затраты труда профессорско-преподавательского состава, что поможет повысить производительность труда» [5, с. 213]. Далее автор указывает, что «данную оптимизацию вполне рационально провести с помощью совершенствования системы нормирования труда, которая в последнее время используется не в полной мере во многих отраслях экономики, в том числе в образовании». В завершении статьи автор подчеркивает важность вопроса «установления оптимального размера годовой учебной нагрузки для каждой категории профессорско-преподавательского состава» [5, с. 215]. Как справедливо отмечает автор, «в решении данной задачи большую роль играет соотношение численности студентов и ППС, которое в настоящее время установлено на уровне 1:10, то есть на одного преподавателя приходится 10 студентов очной формы обучения. В некоторых вузах данный норматив установлен ... на уровне 1:4» [5, с. 215]. Актуальность данного вопроса подтверждается постоянным совершенствованием нормативно-правового регулирования в этой сфере. Так, Постановлением Правительства РФ от 17.03.2015 N 234 «О соотношениях численности работников

профессорско-преподавательского состава и обучающихся образовательных организаций высшего образования» был отменен ряд ранее принятых нормативно-правовых актов, а также установлены соотношения численности работников профессорско-преподавательского состава и обучающихся образовательных организаций высшего образования в части контингента, принятого на обучение до 1 января 2015 г.

Таким образом, следует сделать следующие выводы.

1. Все большее значение приобретает инновационная функция образования, стимулирующего социально-экономическое развитие российского государства.

2. В XXI веке именно знания являются основой для динамичного развития любого государства, что способствует решению большинства проблем и достижению намеченных целей по модернизации экономики.

3. В процессе анализа было выявлено практически равномерное распределение расходов государственной программы «Развитие образования в Российской Федерации» по годам реализации (2013-2020 гг.). При этом наибольший объем запланирован на последние три года (когда будет выделено 1,79 трлн. рублей).

4. Анализ показал, что наибольший объем расходов в рамках реализации государственной программы «Развитие образования в Российской Федерации» запланирован по подпрограмме 1, связанной с развитием профессионального образования.

5. В процессе исследования было выявлено снижение количества учреждений высшего профессионального образования в 2008-2014 гг. на 14,04% и уменьшение численности обучающихся в них на 26,86% (снижение составляет более 2 млн. человек!). При этом в 2013-2014 гг. произошло

серьезное уменьшение количества учреждений ВПО и численности обучающихся в них – на 7,81% и 6,19% – в 2013 году и на 5,32% и 7,30% – в 2014 году соответственно.

6. Одно из перспективных направлений совершенствования системы высшего образования в Российской Федерации – развитие тьюторства, широко распространенного за рубежом.

7. Роль негосударственных вузов в системе российского образования в настоящее время широко осуждается как в рамках научных мероприятий, так и в профессиональном образовательном сообществе. При этом необходимо обращать внимание прежде всего на качество оказываемых образовательных услуг вне зависимости от государственной принадлежности.

8. Нормирование труда профессорско-преподавательского состава вуза – один из ключевых вопросов, при решении которого необходимо ориентироваться на повышение качества оказываемых образовательных услуг, улучшение усваиваемости материала студентами.

В заключение следует отметить, что вопросы модернизации системы высшего образования, совершенствования его финансового обеспечения являются важнейшими для социально-экономического развития нашего государства и повышения качества жизни россиян. При этом особое внимание следует уделить улучшению качества образования, размеру и порядку оплаты труда педагогических работников в Крыму и городе Севастополе, а также обеспечить результативность и эффективность реализуемых программ в сфере образования на территории Российской Федерации как на федеральном, так на региональном и местном уровнях.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993. URL: <http://www.garant.ru/doc/constitution/>
2. Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (в ред. от 02.05.2014). URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_165984/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_165984/).
3. Бокова Т. Н. Развитие тьюторской системы в высших учебных заведениях США, Великобритании и России // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2013. № 1 (22). С. 121-124.
4. Ващенко А. Н., Козубцов И. Н. Направления развития института аспирантуры системы третьего уровня высшего образования в контексте Болонской Хартии // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоград. ин-та бизнеса. 2013. № 3 (24). С. 68-71.
5. Голева Е. В. Нормирование труда профессорско-преподавательского состава ВУЗа // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоград. ин-та бизнеса. 2014. № 3 (28). С. 212-215.
6. Гришин И. А., Николаева Е. А. Проблемы и перспективы интернационализации российского бизнес-образования // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоград. ин-та бизнеса. 2013. № 4(25). С. 61-66.
7. Жданов С. А. Система отечественно высшего образования и проблема увеличения экспорта образовательных услуг // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоград. ин-та бизнеса. 2013. № 4(25). С. 328-331.
8. Михайлова Е. В. Высшее образование и инновационное развитие экономики в России // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоград. ин-та бизнеса. 2008. № 6. С. 53-56.
9. Лескова И. А. Когнитивно-информационный компонент содержания образования как семантически закрытая и семантически открытая система знаний // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоград. ин-та бизнеса. 2014. № 4. С. 297-301.
10. Логачева Т. Н. Культурные традиции как ценностная доминанта содержания гуманитарного образования // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоград. ин-та бизнеса. 2014. № 3 (28). С. 243-246.

11. Ломовцева О. А., Герасименко О. А. Участие вузов в инновационном обновлении промышленности региона // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоград. ин-та бизнеса. 2014. № 1. С. 131-133.
12. Процюк М. П., Токарев К. Е. Разработка алгоритма повышения эффективности управления оказанием образовательных услуг с учетом их качественных характеристик // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоград. ин-та бизнеса. 2014. № 2 (27). С. 258-260.
13. Сибиряков С. Л., Сибирякова Т. Б. Негосударственные вузы в условиях современной России: проблемы и перспективы развития // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоград. ин-та бизнеса. 2013. № 3 (24). С. 72-74.
14. Теров А. А. Индивидуализация, тьюторская деятельность и реализация федеральных государственных образовательных стандартов // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоград. ин-та бизнеса. 2013. № 1 (22). С. 117-121.
15. Чумакова Е. А. Оценка современного состояния системы образования в Российской Федерации // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоград. ин-та бизнеса. 2014. № 2 (27). С. 261-264.
16. Шелекета В. О., Дмитриева И. С., Копылов С. И. Концепция «Образование через всю жизнь» – интегративная модель образования и проблемы ценностной регуляции развития общества и культуры // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоград. ин-та бизнеса. 2013. № 2 (23). С. 82-85.
17. Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru/>.

#### L I T E R A T U R E

1. Konstitutsiya Rossiyskoy Federatsii ot 12.12.1993. URL: <http://www.garant.ru/doc/constitution/>
2. Federal'nyy zakon ot 29 dekabrya 2012 g. N 273-FZ «Ob obrazovanii v Rossiyskoy Federatsii» (v red. ot 02.05.2014). URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_165984/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_165984/).
3. Bokova T. N. Razvitie t'yutorskoy sistemy v vysshikh uchebnykh zavedeniyakh SShA, Velikobritanii i Rossii // Biznes. Obrazovanie. Pravo. Vestnik Volgogradskogo instituta biznesa. 2013. № 1 (22). S. 121-124.
4. Vashchenko A. N., Kozubtsov I. N. Napravleniya razvitiya instituta aspirantury sistemy tret'ego urovnya vysshego obrazovaniya v kontekste Bolonskoy Khartii // Biznes. Obrazovanie. Pravo. Vestnik Vol-gograd. in-ta biznesa. 2013. № 3 (24). S. 68-71.
5. Goleva E. V. Normirovanie truda professorsko-prepodavatel'skogo sostava VUZa // Biznes. Obra-zovanie. Pravo. Vestnik Volgograd. in-ta biznesa. 2014. № 3 (28). S. 212-215.
6. Grishin I. A., Nikolaeva E. A. Problemy i perspektivy internatsionalizatsii rossiyskogo biz-nes-obrazovaniya // Biznes. Obrazovanie. Pravo. Vestnik Volgograd. in-ta biznesa. 2013. № 4(25). S. 61-66.
7. Zhdanov S. A. Sistema otechestvenno vysshego obrazovaniya i problema uvelicheniya eksporta obrazovatel'nykh uslug // Biznes. Obrazovanie. Pravo. Vestnik Volgograd. in-ta biznesa. 2013. № 4(25). S. 328-331.
8. Mikhaylova E. V. Vysshee obrazovanie i innovatsionnoe razvitie ekonomiki v Rossii // Biznes. Obrazovanie. Pravo. Vestnik Volgograd. in-ta biznesa. 2008. № 6. S. 53-56.
9. Leskova I. A. Kognitivno-informatsionnyy komponent sodержaniya obrazovaniya kak semanticheski zakrytaya i semanticheski otkrytaya sistema znaniy // Biznes. Obrazovanie. Pravo. Vestnik Volgo-grad. in-ta biz-nesa. 2014. № 4. S. 297-301.
10. Logacheva T. N. Kul'turnye traditsii kak tsennostnaya dominanta sodержaniya gumanitarnogo obra-zovaniya // Biznes. Obrazovanie. Pravo. Vestnik Volgograd. in-ta biznesa. 2014. № 3 (28). S. 243-246.
11. Lomovtseva O. A., Gerasimenko O. A. Uchastie vuzov v innovatsionnom obnovenii promyshlennosti re-giona // Biznes. Obrazovanie. Pravo. Vestnik Volgograd. in-ta biznesa. 2014. № 1. S. 131-133.
12. Protsyuk M. P., Tokarev K. E. Razrabotka algoritma povysheniya effektivnosti upravleniya oka-zaniem obrazovatel'nykh uslug s uchetom ikh kachestvennykh kharakteristik // Biznes. Obrazovanie. Pravo. Vestnik Vol-gograd. in-ta biznesa. 2014. № 2 (27). S. 258-260.
13. Sibiriyakov S. L., Sibiriyakova T. B. Negosudarstvennye vuzy v usloviyakh sovremennoy Rossii: pro-blemy i perspektivy razvitiya // Biznes. Obrazovanie. Pravo. Vestnik Volgograd. in-ta biznesa. 2013. № 3 (24). S. 72-74.
14. Terov A. A. Individualizatsiya, t'yutorskaya deyatel'nost' i realizatsiya federal'nykh gosudarst-vennykh obrazovatel'nykh standartov // Biznes. Obrazovanie. Pravo. Vestnik Volgograd. in-ta biznesa. 2013. № 1 (22). S. 117-121.
15. Chumakova E. A. Otsenka sovremennogo sostoyaniya sistemy obrazovaniya v Rossiyskoy Federatsii // Biznes. Obrazovanie. Pravo. Vestnik Volgograd. in-ta biznesa. 2014. № 2 (27). S. 261-264.
16. Sheleketa V. O., Dmitrieva I. S., Kopylov S. I. Kontseptsiya «Obrazovanie cherez vsyu zhizn'» – in-tegrativnaya model' obrazovaniya i problemy tsennostnoy regul'yatsii razvitiya obshchestva i kul'tury // Biznes. Obrazovanie. Pravo. Vestnik Volgograd. in-ta biznesa. 2013. № 2 (23). S. 82-85.
17. Federal'naya sluzhba gosudarstvennoy statistiki. URL: <http://www.gks.ru/>.

Статью рекомендует д-р психол. наук, проф. Э. Э. Сыманюк.