

УДК 378.6(470.326)
ББК 4448.4

ГСНТИ 14.35.01; 14.07.05

Код ВАК 13.00.01

Габдулхаков Валерьян Фаритович,

доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой педагогики и методики дошкольного образования, Институт психологии и образования, Казанский (Приволжский) федеральный университет; 420136, г. Казань, ул. М. Чуйкова, д. 29-б, к. 49; e-mail: Pr_Gabdulhakov@mail.ru

Калимуллин Айдар Минимансурович,

доктор исторических наук, профессор, директор Института психологии и образования, Казанский (Приволжский) федеральный университет; 420020, г. Казань, ул. Межлаука, д. 1; e-mail: kalimullin@yandex.ru

ЦЕЛЕВАЯ МОДЕЛЬ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ КАЗАНСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО УНИВЕРСИТЕТА И РЕГИОНА В ОБЛАСТИ ОБРАЗОВАНИЯ

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: целевая модель; университет; регион; качество образования.

АННОТАЦИЯ. Предметом исследования в статье являются концептуальные основы построения целевой модели взаимодействия Казанского федерального университета (в частности, его структурного подразделения – Института психологии и образования) и региона (Министерства образования и науки Республики Татарстан) в области образования. Цель работы – спроектировать целевую модель взаимодействия вуза и региона в области образования. Методами исследования стали сравнительный анализ и педагогическое проектирование, бенчмаркинг как методология управления качеством взаимодействия. Результатом работы стало определение пяти основных блоков проблем, определяющих качество и результативность дошкольного, общего и дополнительного образования в университете. Результаты исследования могут использоваться при проектировании педагогического образования в университетах России. Выделение основных блоков проблем взаимодействия университета и региона позволит конкретизировать содержательную и структурную сущность целевой модели взаимодействия.

Gabdulkhakov Valerian Faritovich,

Doctor of Pedagogy, Professor, Head of Department of Pedagogy and Methods of Preschool Education, Institute of Psychology and Education, Kazan Federal University, Kazan, Russia.

Kalimullin Aidar Minimansurovich,

Doctor of History, Professor, Director of Institute of Psychology and Education, Kazan Federal University, Kazan, Russia.

STRATEGIC AIM MODEL OF COOPERATION OF KAZAN FEDERAL UNIVERSITY AND THE REGION IN THE FIELD OF EDUCATION

KEY WORDS: strategic aim model; University; region; quality of education.

ABSTRACT. The article studies the conceptual foundations of designing a special strategic aim model of cooperation between Kazan Federal University (in particular, its structural unit – Institute of Psychology and Education) and the region (Ministry of Education and Science of the Republic of Tatarstan) in the field of education. So the goal of the article is to design a strategic aim model of cooperation between Kazan Federal University and the region in the field of education. The methods of study include a comparative analysis and pedagogical design, benchmarking as a method of qualitative management of cooperation. The result is the definition of five main blocks of issues that determine the quality and effectiveness of preschool, general and additional education at the University. The research results can be used in the design of pedagogical education in the universities of Russia. The authors come to the conclusion that the definition of basic blocks of cooperation problems between the University and the region would allow making the conceptual and structural essence of the strategic aim model of cooperation more concrete.

Главной стратегией проектируемой модели взаимодействия Казанского федерального университета (в частности, его структурного подразделения – Института психологии и образования) и Министерства образования и науки Республики Татарстан является получение положительных показателей в качестве образования на всех ступенях образования – от дошкольного и начального до среднего, среднего профессионального и высшего.

В последнее время сложилось ошибочное мнение, что чем больше вложено средств в условия организации образова-

тельного процесса (в обустройство учебных зданий, аудиторий, технику и т. д.), тем выше должно быть качество. При этом при анализе образовательного процесса путают показатели вложений с показателями качества, т. е. считают, что чем больше вложили, значит, (по умолчанию) тем больше получили и в качестве.

Казалось бы, все может расставить на свои места аккредитация образовательного учреждения.

Однако при аккредитации проверяют не качество образовательного процесса (качество педагогического общения, качество

проведения занятий, уровень педагогического мастерства, результативность работы воспитанников и т. д.), а качество оформления бумаг, лишь косвенно говорящих о качестве (учебные планы, рабочие программы, курсовые, рецензии и т. д.).

Из-под контроля республиканских и муниципальных управлений ушел даже кадровый состав образовательных учреждений: в детских садах и школах стало возможным работать любому выпускнику вуза – даже не имеющему педагогического образования. Особенно это стало очевидным в детских садах, где более половины педагогов и заведующих не имеют профильного педагогического образования. В результате общественность стала отмечать проявление в детских организациях таких негативных качеств, как бескультурье, невежество, агрессивность, вседозволенность и т. д., несовместимых с педагогической профессией, и, как следствие, рост психических и других заболеваний среди детей.

Проектируемая модель подразумевает:

- стратегическое проектирование содержания и реализацию эффективных форм взаимодействия Казанского федерального университета (КФУ) с республиканской системой образования на уровне Министерства образования и науки РТ (МО и Н РТ);

- разработку и реализацию целевых программ Казанского федерального университета для системы дошкольного, школьного и профессионального образования Татарстана;

- использование эффективных технологий взаимодействия КФУ с муниципальными методическими центрами (службами) на всех ступенях образования – от дошкольного и начального до среднего, среднего профессионального и высшего.

Дело в том, что Федеральная целевая программа «Развитие образования в Российской Федерации на 2016-2020 гг.» подчеркивает необходимость первоочередного решения ряда задач в дошкольном, общем, дополнительном и профессионально-педагогическом образовании, нацеленных на формирование нового содержания российской образовательной системы. Одним из условий их эффективной реализации является новая идеология взаимодействия федеральных и региональных органов исполнительной власти и прежде всего вузов-лидеров, призванных не только развивать стратегически важные научные и образовательные направления, но и выполнить значительные социальные функции применительно к образовательной системе региона.

Исторически сложившиеся в нашей стране традиции взаимодействия вуза и общеобразовательной школы носят непоследовательный и разобщенный характер, как правило, в рамках педагогического образования, профориентационной работы, поддержки немногочисленных базовых учебных заведений. Причины этого заключены в подчиненности различным уровням образования (федеральным и региональным), различиях в решаемых задачах, отсутствии серьезных стимулов для вузов работать со школами. Результатом указанных противоречий являются снижение качества дошкольного и школьного образования, несоответствие ФГОС высшего и общего образования, недостаток педагогических кадров, способных сопровождать модернизационные процессы. Прогнозируется, что эти проблемы уже в ближайшее время могут оказать значительное стагнационное воздействие на мероприятия по реформированию образовательной сферы.

Передовой мировой опыт доказывает, что ведущие высшие учебные заведения могут оказать результативную поддержку повышению качества школьного образования [1; 2; 3; 14; 15]. Эта система социальной ответственности была определена в ряде стран как «третья функция» университетов, в качестве двух первых функций подразумевается научная и образовательная деятельность. Практика показывает, что полноценно реализовать эту функцию могут только крупные университетские комплексы, сочетающие в себе преимущества многопрофильного учебного заведения с серьезной лабораторной, кадровой и информационной базой.

Формирование новых типов университетов в России в последнее десятилетие – федеральных и национально-исследовательских, сконцентрировавших в себе значительные ресурсы, – создало предпосылки для внедрения подобной модели в российское образование. Особенно перспективна эта новация в отношении вузов-лидеров, исторически игравших ключевую роль в образовательном, культурном и просветительском пространстве региона, а также вошедших в себя традиции не только классического университетского, но и педагогического образования. К числу таких университетов относится Казанский (Приволжский) федеральный университет – одно из опорных высших учебных заведений Российской Федерации, являющееся участником Программы повышения конкурентоспособности среди ведущих мировых научно-образовательных центров. Здесь обучается более 47 тыс. студентов, реализуется 180 образовательных программ бакалавриата и 120 образовательных программ магистратуры,

налажено плодотворное сотрудничество с крупными международными и российскими научно-образовательными центрами, в том числе с Российской академией образования, что создает необходимые условия для разработки и внедрения новых идей в сфере образования.

Кроме того, в результате присоединения в 2011 году Татарского государственного гуманитарно-педагогического и Елабужского государственного педагогического университетов КФУ стал одним из 5 крупнейших центров педагогического образования в Российской Федерации. Здесь ведется подготовка учителей по всем предметным областям общеобразовательной школы и сконцентрирован самый мощный в Поволжье состав ученых в области педагогической науки (более 50 штатных докторов наук).

Современный потенциал Казанского (Приволжского) федерального университета создал условия для поэтапной реализации новой модели взаимодействия вуза и региона в области дошкольного, общего, дополнительного и педагогического образования. Ее уникальность заключена прежде всего в комплексности охвата всех образовательных уровней, позволяющей КФУ выступить в роли единого центра ответственности за школьное образование посредством:

- повышения качества подготовки будущих педагогов;
- создания системы непрерывного педагогического образования (повышение квалификации и профессиональная переподготовка);
- внедрения эффективных форм, содержания и технологий работы с различными возрастными, социальными и психофизиологическими категориями детей;
- сопровождения программ социализации детей и молодежи для успешного вовлечения их в социальную практику;
- обеспечения научной, методической и инновационной поддержки развития образовательной системы Республики Татарстан.

При разработке механизмов взаимодействия КФУ с ключевыми заинтересованными сторонами необходимо проанализировать состав заинтересованных сторон вуза и взаимоотношения между ними и вузом, системы интересов и взаимных ожиданий, сформировать модель вуза как системы всех его стейкхолдеров, отношения с которыми критичны с точки зрения существования вуза. Для этого необходимо:

1) сформировать многоуровневую систему принципов стратегического управле-

ния вузом и образовательными учреждениями всех ступеней как стейкхолдер-организацией;

2) сформулировать общие принципы функционирования вуза и образовательных учреждений как стейкхолдер-организаций;

3) проанализировать существующие стандарты (нормы) взаимоотношений;

4) сформулировать принципы отношений КФУ как стейкхолдер-организации с заинтересованными сторонами;

5) проанализировать внутреннюю и внешнюю среду КФУ, сформулировать общесистемные принципы его функционирования;

6) разработать принципы стратегического управления заинтересованными сторонами.

Грамотное позиционирование КФУ невозможно без определения группы его стейкхолдеров, лиц, заинтересованных в процессе взаимодействия с вузом в рамках достижения взаимовыгодных целей.

Бенчмаркинг как методология управления качеством взаимодействия КФУ с МО и Н РТ представляет собой логическую схему действий, нацеленную на оценку, поиск и реализацию наилучшего опыта, ведущего к превосходству и повышению конкурентоспособности образовательной организации (см. рис. 1).

Механизмы реализации этой методологии могут осуществляться через внутренних и внешних стейкхолдеров:

1) внешние стейкхолдеры – Министерство образования и науки РФ, Министерство образования и науки Республики Татарстан, осуществляющие нормативно-правовое регулирование деятельности вуза и основной заказ на подготовку специалистов; региональные органы исполнительной власти и муниципальные органы власти; учреждения социальной и образовательной сферы, выступающие работодателями и заказчиками выпускников, также потенциально – другие институциональные учреждения, куда может трудоустроиться выпускник педагогического вуза в соответствии с полученной специализацией; школьники, абитуриенты, их родители; общественные объединения и организации включая социальные группы, творческие союзы, научные учреждения и т. п., заинтересованные в социальном партнерстве;

2) внутренние стейкхолдеры – обучающиеся по программам бакалавриата, магистратуры, аспирантуры и докторантуры; сотрудники университета, его руководство.



Рис. 1. Бенчмаркинг как методология управления качеством взаимодействия

Так, исходя из своих функций и определения стейкхолдеров КФУ призван решать следующие задачи развития региона: развитие человеческого капитала, системы инноваций, в первую очередь, в педагогике, развитие научно-исследовательской деятельности, формирование компетентной личности будущего специалиста, гражданина и патриота своей страны, участие в формировании региональной политики, прежде всего, в социальной сфере, участие в реализации программ социально-экономического развития региона, повышение благосостояния и качества жизни в регионе посредством социальных, волонтерских проектов, просветительской деятельности.

Решение данных задач, учет интересов основных стейкхолдеров заставляют КФУ играть ведущую роль в регионе: данный вуз начинает выступать как центр подготовки кадров высшей квалификации, реализующий инновационную образовательную и научно-исследовательскую деятельность, как центр генерирования новых знаний, педагогических инноваций и образовательных технологий, социально-культурного потенциала, как база фундаментальных и прикладных научных исследований в педагогике, как координационный центр создания пунктов дополнительного профессионального образования, центров обучения через всю жизнь, привлечения гуманитар-

ной элиты в регион. Поэтому в основу проектирования и реализации новой модели заложен проектно-целевой подход, позволяющий с помощью набора комплексных проектов, связанных по целям и задачам, внедрять перспективные прорывные разработки по проектированию и внедрению результативных механизмов, форм, программ, технологий и решений в области образования.

Таким образом, целевая модель стратегического взаимодействия КФУ и МО и Н РТ должна включать разработку и внедрение проектов по пяти основным блокам проблем, определяющих качество и результативность дошкольного, общего и дополнительного образования: 1) повышение качества педагогического образования; 2) формирование эффективной системы непрерывного педагогического образования (повышение квалификации и профессиональная переподготовка); 3) работа с образовательными организациями и различными категориями детей, популяризация научных знаний; 4) ресурсное обеспечение социализации и воспитания детей; 5) научные исследования в области дошкольного и школьного образования – анализ текущих процессов, мониторинг и прогнозирование развития, обобщение опыта, сравнительный анализ, оценка и консультирование.

Л И Т Е Р А Т У Р А

1. Аржанова И. В., Ларионова М. В., Заварыкина Л. В., Перфильева О. В., Нагорнов В. А., Лопатина А. С., Лазутина И. В., Жураковский В. М., Барышников М. Ю. Модельная методология многомерного ранжирования российских вузов // Вестн. междунар. организаций. 2013. № 1. С. 8-30.
2. Болотов В. А. Системы оценки качества образования. М. : Логос, 2007.
3. Волохонский В., Соколов М. Политическая экономия российского вуза // Отеч. зап. 2013. № 4. URL: <http://www.stranaoz.ru/2013/4/politicheskaya-ekonomiya-rossiyskogo-vuza>.
4. ГОСТ Р ИСО 9001–2008. Системы менеджмента качества. Требования. М. : Стандартинформ, 2009.
5. Казанцев Д. И., Минюрова С. А., Умникова Е. Л. Муниципальная система оценки качества образования как инструмент сравнительной оценки конкурентоспособности образовательных учреждений // Педагогическое образование в России. 2014. №12. С. 41-45.
6. Кане М. М., Иванов Б. В., Корешков В. Н., Схиртладзе А. Г. Системы, методы и инструменты менеджмента качества : учеб. пособие. СПб. : Питер, 2008.
7. Постановление Правительства РФ от 05.08.2013 №662 «Об осуществлении мониторинга системы образования».
8. Приказ Министерства общего и профессионального образования Свердловской области №767-и от 29.11.2013 «Об утверждении Плана мероприятий на 2014 год по формированию и внедрению на территории Свердловской области независимой системы оценки качества работы образовательных организаций».
9. Сборник нормативно-правовых актов, примерных критериев и показателей по системе оценки качества общего образования в Забайкальском крае / под ред. Л. А. Скидановой. Чита : ЧИПКРО, 2008.
10. Селезнева Н. А. Системы обеспечения качества и управления качеством профессионального образования по специальностям (направлениям подготовки) как главные объекты комплексного исследования и модернизации : доклад в слайдах. М., 2007.
11. Ситникова М. И., Тарасова С. И. Структурно-функциональная модель управления качеством образования в условиях инновационного развития вуза // Педагогическое образование в России. 2012. №2. С. 41-45.
12. Современные средства региональной системы оценивания качества образования : учебное пособие / В. П. Максимов, А. Ф. Гулевская, О. А. Гущина, Н. А. Самсикова [и др.] ; под общ. ред. В. П. Максимова. Южно-Сахалинск : СахГУ, 2011.
13. Управление качеством общего образования в условиях реализации комплексного проекта модернизации системы образования Кубани: гуманистический и компетентностный подходы : монография / В. П. Бедерханова, П. Б. Бондарев, В. К. Игнатович, В. Е. Курочкина, Т. А. Хагуров; под науч. ред. П. Б. Бондарева. Краснодар : Кубан. гос. ун-т, 2010.
14. Kalimullin A. M., Gabdilkhakov V. F. Tutoring of pedagogical activity and new ideology of teacher training in the higher education institution // Life Sci J. 2014. №11(11s). P. 183-187.
15. Kalimullin A. M., Gabdulkhakov V. F. Diversification of Education and a New Model for Preparation of Instructors // Life Sci J. 2014. №11(12s). P. 107-113.

L I T E R A T U R E

1. Arzhanova I. V., Larionova M. V., Zavarykina L. V., Perfil'eva O. V., Nagornov V. A., Lopati-na A. S., Lazutina I. V., Zhurakovskiy V. M., Baryshnikova M. Yu. Model'naya metodologiya mnogomernogo ranzhirovaniya rossiyskikh vuzov // Vestn. mezhdunar. organizatsiy. 2013. № 1. S. 8-30.
2. Bolotov V. A. Sistemy otsenki kachestva obrazovaniya. M. : Logos, 2007.
3. Volokhonskiy V., Sokolov M. Politicheskaya ekonomiya rossiyskogo vuza // Otech. zap. 2013. № 4. URL: <http://www.stranaoz.ru/2013/4/politicheskaya-ekonomiya-rossiyskogo-vuza>.
4. GOST R ISO 9001–2008. Sistemy menedzhmenta kachestva. Trebovaniya. M. : Standartinform, 2009.
5. Kazantsev D. I., Minyurova S. A., Umnikova E. L. Munitsipal'naya sistema otsenki kachestva obrazovaniya kak instrument sravnitel'noy otsenki konkurentosposobnosti obrazovatel'nykh uchrezhdeniy // Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii. 2014. №12. S. 41-45.
6. Kane M. M., Ivanov B. V., Koreshkov V. N., Skhirtladze A. G. Sistemy, metody i instrumenty menedzhmenta kachestva : ucheb. posobie. SPb. : Piter, 2008.
7. Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 05.08.2013 №662 «Ob osushchestvlenii monitoringa sistemy obrazovaniya».
8. Prikaz Ministerstva obshchego i professional'nogo obrazovaniya Sverdlovskoy oblasti №767-i ot 29.11.2013 «Ob utverzhdenii Plana meropriyatiy na 2014 god po formirovaniyu i vnedreniyu na territorii Sverdlovskoy oblasti nezavisimoy sistemy otsenki kachestva raboty obrazovatel'nykh organizatsiy».
9. Sbornik normativno-pravovykh aktov, primernykh kriteriev i pokazateley po sisteme otsenki kachestva obshchego obrazovaniya v Zabaykal'skom krae / pod red. L. A. Skidanovoy. Chita : ChIPKRO, 2008.
10. Selezneva N. A. Sistemy obespecheniya kachestva i upravleniya kachestvom professional'nogo obrazovaniya po spetsial'nostyam (napravleniyam podgotovki) kak glavnye ob"ekty kompleksnogo issledovaniya i modernizatsii : doklad v slaydash. M., 2007.
11. Sitnikova M. I., Tarasova S. I. Strukturno-funktsional'naya model' upravleniya kachestvom obrazovaniya v usloviyakh innovatsionnogo razvitiya vuza // Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii. 2012. №2. S. 41-45.
12. Sovremennye sredstva regional'noy sistemy otsenivaniya kachestva obrazovaniya : uchebnoe posobie / V. P. Maksimov, A. F. Gulevskaya, O. A. Gushchina, N. A. Samsikova [i dr.] ; pod obshch. red. V. P. Maksimova. Yuzhno-Sakhalinsk : SakhGU, 2011.
13. Upravlenie kachestvom obshchego obrazovaniya v usloviyakh realizatsii kompleksnogo proekta modernizatsii sistemy obrazovaniya Kubani: gumanisticheskiy i kompetentnostnyy podkhody : monografiya / V. P. Be-

derkhanova, P. B. Bondarev, V. K. Ignatovich, V. E. Kurochkina, T. A. Khagurov; pod nauch. red. P. B. Bondareva. Krasnodar : Kuban. gos. un-t, 2010.

14. Kalimullin A. M., Gabdilkhakov V. F. Tutoring of pedagogical activity and new ideology of teacher training in the higher education institution // Life Sci J. 2014. №11(11s). P. 183-187.

15. Kalimullin A. M., Gabdulkhakov V. F. Diversification of Education and a New Model for Preparation of Instructors // Life Sci J. 2014. №11(12s). P. 107-113.

Статью рекомендует д-р психол. наук, проф. Н. Н. Васягина.