

УДК 159.947
ББК Ю980.9

ГСНТИ 15.81.21

Код ВАК 19.00.07

Прядеин Валерий Павлович,

профессор, доктор психологических наук, Уральский государственный педагогический университет; 620017, г. Екатеринбург, пр. Космонавтов, д. 26; e-mail: prvalpavl@yandex.ru

ФАКТОРЫ ВОЛИ В СТРУКТУРЕ ОТВЕТСТВЕННОСТИ, ИСПОЛНИТЕЛЬНОСТИ, СТИЛЕ И МОТИВАЦИИ ИСПОЛНИТЕЛЬНОСТИ

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: воля; ответственность; исполнительность; стиль; мотивация.

АННОТАЦИЯ. К сотрудникам внутренних дел предъявляются достаточно высокие психологические требования, которые неразрывно связаны с выполнением профессиональных обязанностей. Полицейский должен обладать волей – преодолевать внутренние и внешние препятствия и трудности, самостоятельно принимать решения, брать ответственность на себя и гарантировать достижение результата, выполняя распоряжения и приказы начальников, т. е. быть исполнительным. Желательно, чтобы эти характеристики уже были у будущих полицейских и учитывались при поступлении в вуз. Вместе с тем, даже пристальный анализ литературы не позволяет однозначно определить рассматриваемые понятия, тем более их соотношение. В статье впервые последовательно анализируется факторное соотношение воли с ответственностью, исполнительностью, стилем и мотивацией исполнительности у представителей юношеского возраста с учетом гендерных различий.

Pryadein Valeriy Pavlovich,

Doctor of Psychology, Professor, Ural State Pedagogical University, Ekaterinburg, Russia.

WILLPOWER FACTORS IN THE STRUCTURE OF RESPONSIBILITY, SENSE OF DUTY, STYLE AND MOTIVATION OF THE SENSE OF DUTY

KEYWORDS: will; responsibility; sense of duty; style; motivation.

ABSTRACT. The internal affairs staff should meet rather high psychological demands which are inseparably connected with their execution of professional activity. A policeman/policewoman should possess a strong will to be able to overcome external and internal obstacles and difficulties, take personal decisions, take responsibility upon himself/herself and guarantee the solution of the problem, execute the commands and orders of the authorities, i.e. to be dutiful. It is desirable that the future policemen/policewomen possess these properties and they be taken into account at the stage of entering a higher educational institution. At the same time, even a close analysis of special literature does not make it possible to give an unambiguous definition of these notions, to say nothing of their interrelationship. The article presents the first attempt to successively analyze the factorial correlation between will and responsibility, duty, style and motivation of duty in teenage representatives taking into consideration their gender distinctions.

Вопределение места воли в структуре других психологических феноменов (ответственности, исполнительности, стиле и мотивации исполнительности). К сожалению, следует констатировать, что до сих пор нет единства взглядов на ответственность и волю человека, их психофизиологические основания, социальные проявления и критерии. Исполнительность как самостоятельная категория в психологии практически не рассматривалась. Об исполнительности вскользь говорится как о составной части деятельности или волевого действия. Исключением в этом плане является работа В. Ф. Сафина [13], который выделяет несколько уровней исполнительности: вынужденно-принудительный, конформный, волевой и ответственный.

В самом общем виде под *исполнительностью* мы понимали подчинение субъекта требованиям и командам других лиц, процесс реализации поставленных ими задач и

целей. Под *стилем исполнительности* мы понимали способы выполнения действий, связанных с подчинением другим лицам, в процессе реализации поставленных ими задач и целей. В самом общем виде под *мотивацией исполнительности* мы понимали побуждение субъекта к конкретным действиям и поведению определенным образом.

Воля рассматривалась как способность субъекта преодолевать внешние и внутренние препятствия и трудности в деятельности и жизнедеятельности на пути к достижению самостоятельно поставленных целей. Под *ответственностью* подразумевали гарантирование субъектом достижения результата (цели) собственными силами на основе самостоятельно принятого решения, осознанного долга и совести.

Несложно заметить, что связующим звеном, объединяющим эти три понятия, является цель. Вместе с тем, исполнителю цель задается извне, а сам процесс реализации исполнительного действия зачастую и

является целью. В этой связи возникает вопрос об отношении исполнителя к данной цели и тех мотивах, которые им движут в процессе достижения цели. Исполнитель, как правило, лишен права выбора и решения о начале исполнительного действия. В этом смысле исполнительное действие изначально экстерналино по своей природе. Хотя исполнитель и может нести ответственность в виде наказания за качество выполняемого действия и за конечный результат перед лицом, давшим это задание, но не отвечает за деятельность в целом.

В рамках исполнительности для выполнения своих функциональных обязанностей, как правило, достаточно произвольных усилий на уровне обыденной нормы, таких усилий, которые мог бы прикладывать субъект в течение длительного времени, не испытывая при этом утомления и усталости. Объяснение видится в том, что любая биологическая система стремится к равновесию. Большинство исполнителей предпочитают «гору обойти», чем штурмовать ее, достигая того же самого результата – пункта за «горой».

В этом смысле ответственное действие, по-видимому, отличается от исполнительного большим контролем в ходе его выполнения, а от волевого тем, что для его запуска не нужно волевых усилий.

Не вызывает возражения отнесение В. А. Иванниковым [2; 3] воли к большому классу произвольных процессов. Вместе с тем, вызывает сомнение утверждение В. А. Иванникова о том, что «волевая регуляция осуществляется через намеренное осознанное изменение смысла действия или через создание нового, дополнительного смысла действия» [4, с. 99]. Естественным для субъекта является отказ от продолжения выполнения простого, не связанного с актуально переживаемой потребностью, ненамеренного произвольного действия. Это действие не становится волевым от того, что его надо продолжить, по просьбе экспериментатора, во благо других лиц. Да, действие меняет свою структуру, переходит из разряда ненамеренного в действие намеренное, обретающее цель и смысл, но это уже другое действие, отличное от исходного. Воли как таковой, усилий по преодолению внутренних и внешних препятствий и трудностей субъект при этом, естественно, не прилагает. Может ли новое действие, приобретя смысл, перейти в разряд волевых? Наверное, да, но только тогда, когда его выполнение в очередной раз надоеет субъекту и когда для достижения конечного результата понадобятся дополнительные побуждения, придется затратить дополнительные усилия. Оговоримся, речь пойдет о

возможном волевом регулировании, волевым процессе, если цели действия были определены самим субъектом.

Ранее [10] мы рассматривали и другой вариант продолжения выполнения субъектом простых ненамеренных произвольных действий – действий по приказу, отказаться от которых испытуемые не имели права (обязательные действия). Они не перешли в разряд волевых, несмотря на значительные прикладываемые усилия (отсутствии корреляций с жизненными характеристиками воли).

В процессе деятельности иногда происходит переход произвольных действий в разряд волевых. Это случается тогда, когда для достижения первоначально поставленной цели субъект затрачивает дополнительную, ненормативную энергию, использует дополнительную мотивацию, побуждения. Однако не менее часто субъект отказывается выполнять действия с «новым смыслом», действия, изначально по своей природе относимые к исполнительским, а не волевым. Воля здесь не причем. Просто эти действия изначально были не интересны субъекту или для их продолжения было недостаточно стимулов.

Вместе с тем, мы считаем, что воля как бы «просыпается» в моменты, связанные с необходимостью изменения обыденного поведения, когда «выплескивается» накопленный опыт по преодолению внешних и внутренних препятствий и трудностей, проявляется отношение субъекта к этим трудностям, актуализируются навыки и умения по преодолению трудностей. Безусловно, лица, имеющие соответствующие психофизиологические предпосылки, при прочих равных условиях, проще справятся с ними. Так, не вызывает сомнения, что лица с сильной нервной системой потенциально более готовы действовать в экстремальных ситуациях, чем лица со слабой нервной системой.

Опираясь на гипотезу Е. А. Климова [6] об амбифлекторной природе психики, можно предположить, что воля – это отклонение от нормального, устойчивого состояния психики, мобилизация всех сил и резервов организма для поддержания высокого уровня работоспособности в нетипичных условиях или при неожиданно возникших препятствиях и трудностях.

Начиная с одних из первых исследований индивидуального стиля деятельности В. С. Мерлина [8; 9] и Е. А. Климова [5], к проблеме «стиля» сохраняется устойчивый интерес [1]. Вместе с тем, необходимо отличать индивидуальный стиль деятельности как устойчивую характеристику личности от стиля исполнительности, который может как меняться в зависимости от ряда переменных (авторитета лица, отдавшего распоряжение,

согласия или не согласия с поставленной целью и путями ее достижения, времени, отпущенного для достижения намеченного результата и т. д.), так и быть относительно устойчивым, независимым, несмотря на разный характер выполняемых действий.

Очевидно, что произвольные действия, в том числе исполнительские и волевые, могут реализовываться как ответственными, так и менее ответственными субъектами. Однако роль воли в исполнительности и ответственности не столь очевидна. Ранее [12] мы отмечали, что если субъект заставляет себя быть ответственным, значит, он безответственный, ответственность у него не сформирована во внутреннем плане. Ответственный субъект, как правило, не может поступить против своих убеждений, совести. Если он прогнозирует, что на пути к достижению самостоятельно поставленной цели могут возникнуть непреодолимые для него трудности, он не возьмется за ее достижение. Вполне возможен вариант, когда исполнительность субъекта может перерасти в ответственность. Происходит это тогда, когда исполнитель осознает поставленную цель как свою личную, когда ему не нужно дополнительной мотивации для начала деятельности, когда он считает выполнение поставленной задачи своим долгом. Достижение результата становится делом его чести, если будет необходимо он найдет резервы в своем организме, проявит волю.

Методика. Воля диагностировалась по интегральному показателю 5, включавшему ответы на 62 вопроса [10], суммарному показателю 4 (ответы на 36 вопросов), состоящему из сумм образованных на основе факторного анализа показателей: 3 – ответственность при достижении результата (О), 2 – эмоциональная саморегуляция (Э) и 1 – решительность преодоления трудностей (Р).

Идея системно-функционального анализа отдельных свойств и качеств личности принадлежит А. И. Крупнову [7], с ним же был разработан первоначальный вариант вопросника по диагностике ответственности, состоящий из 210 вопросов. Окончательный вариант, прошедший все этапы статистической обработки и проверку на надежность и валидность, состоит из 70 вопросов [11].

Качество ответственности, имеющее сложный интегративный характер, рассматривалось в вопроснике с позиции единства природно-заданной (операционной) и прижизненно-приобретенной (содержательной) сфер. В **операционную** сферу вошли следующие компоненты, которые раскрывались с помощью полярных – гармонических и агармонических параметров: *динамический* (эргичность – аэргичность),

эмоциональный (стеничность – астеничность), *регуляторный* (интернальность – экстернальность). **Содержательная** сфера состояла из следующих компонентов и гармонических и агармонических параметров: *мотивационный* (социоцентричность – эгоцентричность), *когнитивный* (осмысленность – осведомленность), *результативный* (предметность – субъектность).

Качественные характеристики рассматриваемых параметров

Эргичность – субъект характеризуется самостоятельным, без дополнительного контроля, неоднократно подтвержденным на практике, тщательным выполнением трудных и ответственных заданий.

Аэргичность – нерешительность и необязательность субъекта, характеризующаяся перенесением выполнения ответственных заданий на последний момент, низкой помехоустойчивостью субъекта.

Стеничность – положительные эмоции или их появление от возможности или при выполнении ответственных дел.

Астеничность – отрицательные эмоции при необходимости выполнения, в ходе реализации и при неуспехе в ответственном деле.

Интернальность – независимость субъекта от внешних обстоятельств при выполнении ответственных дел. Отсутствие попыток поиска «объективных» причин, объясняющих неуспех в тех или иных начинаниях.

Экстернальность – реализация ответственных дел ставится в зависимость от других людей и внешних обстоятельств. Объяснение неудач в деятельности и жизнедеятельности посредством стечения обстоятельств, природными факторами, противодействием других людей и т. п.

Социоцентричность – социально значимая мотивация, выраженная в выполнении ответственных дел из-за желания быть среди людей, коллектива, общества. Мотивация, связанная с чувством долга, преобладанием общественных интересов над личными.

Эгоцентричность – преобладание личностно значимой мотивации, выраженной в желании обратить на себя внимание в процессе реализации ответственных дел, получить поощрение, вознаграждение, избежать личных осложнений, возможного наказания.

Осмысленность – схватывание стержневой основы ответственности, ее сути, глубокое и целостное представление о качестве. Философское осмысление ответственности, рассмотрение ее с позиции свободы, необходимости, долга, совести и других категорий.

Осведомленность – недостаточное понимание ответственности, обращение внимания на одну неспецифическую сторону качества. Возможна подмена понятия от-

ветственности исполнительностью. Рассмотрение ответственности со стороны наказания субъекта.

Предметность – продуктивность, самоотверженность и добросовестность субъекта при выполнении коллективных дел. Приоритет общественного над личным. Ответственность за добровольно взятые на себя обязательства.

Субъектность – завершение ответственных дел, связанных с личностным благополучием, самореализацией, с развитием различных сторон и качеств личности. Возможно, сочетание личностно значимого результата с эгоцентрической мотивацией в ущерб социуму.

Кроме основных параметров рассматривались и дополнительные показатели: *трудности*, возникающие в процессе выполнения ответственных дел, являются существенным препятствием для их осуществления, и *искренность* – субъект приукрашивает себя, желает казаться в глазах значимых других лучше, чем есть на самом деле.

На основе этих исходных параметров подсчитывались как суммарные гармонические и агармонические показатели в операционной и содержательной сферах, так и для характеристики ответственности субъекта в целом.

Исполнительность рассматривалась по аналогичным, но имеющим качественно иное содержание параметрам. Было введено лишь два дополнительных показателя. Первый характеризовал *переход исполнительности в ответственность*, второй – *преобладание исполнительности*.

Стиль и мотивация исполнительности диагностировались при помощи специально созданных вопросников, прошедших статистическую обработку на выборке в 360 человек. В результате факторизации матриц интеркорреляций были выделены стили и мотивы исполнительности и показатели, их характеризующие. Ниже приводятся качественные характеристики различных стилей и мотивации исполнительности (таблица 1).

Таблица 1

Качественные характеристики различных стилей и мотивации исполнительности

Стили исполнительности
Ответственный
<i>Гарантия достижения результата.</i> Ответственность в деятельности: субъект самостоятелен, не требует дополнительного контроля, гарантирует завершение начатого (ответственность, надежность, самостоятельность, гарантия достижения результата).
<i>Альтруизм, долг.</i> Субъект руководствуется чувством долга и совести. Выраженная эмпатия и соучастие к страждущим. Трезвая оценка своих способностей (совесть, эмпатия, чувство долга, готовность оказать помощь и поддержку).
<i>Осторожность принимаемого решения.</i> Тщательность выполнения заданий (педантичность, переживание за конечный результат – выраженность эмоционального компонента ответственности).
<i>Суммарный.</i> Гарантирование достижения на основе самостоятельно принятого решения, чувства долга и совести, с осознанием возможного наказания за не выполнение обещанного.
Исполнительный
<i>Вне зависимости от обстоятельств.</i> Исполнительность субъекта вне зависимости от характера выполняемой работы.
<i>Ориентация на распоряжение.</i> Ориентация исполнительности субъекта на распоряжения начальства, руководства.
<i>Безропотное выполнение приказа.</i> Точное следование указаниям. Ориентация на предписания, нормативные требования. Безинициативность.
<i>Суммарный.</i> Подчинение собственного «Я» требованиям начальства, педагогов, родителей. Безропотное выполнение приказов, распоряжений.
Волевой
<i>Решительный.</i> Целеустремленность, решительность, воля.
<i>Работоспособность, помехоустойчивость.</i> Высокая работоспособность, стремление к выполнению сложных дел, умение преодолевать субъективные трудности.
<i>Экстремальный.</i> Склонность к работе в экстремальных условиях, связанных с риском. Социальная ориентация. Обязательность, самокритичность.
<i>Суммарный.</i> Способность преодолевать внешние и внутренние трудности на пути к достижению цели.
Ситуативный
<i>Из-за невозможности отказаться.</i> Выраженное нежелание что-либо делать. Низкая самооценка собственных возможностей. Негативное отношение к выполнению поручений.
<i>В зависимости от настроения.</i> Отказ от деятельности, необязательность, лень. Зависимость от настроения. Жизнь сегодняшним днем.
<i>Социальное равнодушие.</i> Скептицизм, эгоцентризм, стремление к материальному благополучию.
<i>Суммарный.</i> Безразличное, «наплевательское» отношение к деятельности и жизнедеятельности. Халатное отношение к поручениям и обязанностям.

Мотивация исполнительности
<i>Ради поощрения, награды, денег (поощрение)</i>
<i>Награда.</i> Деятельность и выполнение поручений за реальное вознаграждение, награду.
<i>Деньги.</i> Прилежание при учебе в школе в зависимости от поощрения со стороны учителей и вознаграждения от родителей. Готовность ради денег терпеть неприятности и делать все, что потребуют на работе. Деньги – стимул исполнительности.
<i>Стимул-реакция.</i> Исполнительность в надежде на возможное поощрение.
<i>Сумма.</i> Основной движущей силой исполнительности являются деньги, зарплата.
<i>Избегание наказания (наказание)</i>
<i>Избегание.</i> Считает, что для избегания наказания за плохое выполнение своих обязанностей, бездеятельность возможны различные методы: хитрость, невзятие ответственности на себя и др. Уверенность, что наказание – один из основных методов воздействия на человека, на качество выполняемой им работы.
<i>Предупреждение.</i> Мотив учебы в школе и выполнения работы – избегание наказания в той или иной форме. Отсюда – соблюдение сроков выполняемой работы и осторожность в деятельности.
<i>Боязнь.</i> Соблюдение рабочей дисциплины, чтобы не получить взыскание. Стремление быть незаметным, ничем не выделяться среди окружающих. Исполнительность и наказание – неразрывные понятия.
<i>Сумма.</i> Делает работу, выполняет поручения из-за страха наказания. Принятие наказания как должного явления и стремление его избежать при личной бездеятельности.
<i>Карьера, карьерный рост (карьера)</i>
<i>Честолюбие.</i> Честолюбие, карьеризм, стремление быть замеченным, быть на виду. Оперативное выполнение поручений.
<i>Ориентация на руководство.</i> Для занятия «места под солнцем» хороши все методы: хитрость, критика окружающих и т. п.
<i>Показная старательность.</i> Ради карьеры готов терпеть все. Стремление выделиться среди окружающих за счет более качественного выполнения работы. Ориентация на мнение руководства.
<i>Сумма.</i> Стремление к карьере любыми способами.
<i>Безропотное выполнение распоряжений (приказ)</i>
<i>Отсутствие «Я».</i> Выраженная исполнительность как черта характера. Отсутствие стремления «хватать звезды с неба».
<i>Реализация распоряжений.</i> Безропотное и безукоснительное выполнение распоряжений начальства. Доведение дел до конца.
<i>Приказ – закон.</i> Покорность обстоятельствам. Подчинение власти и силе. Отсутствие сомнений при выполнении приказов.
<i>Сумма.</i> Исполнительность, доходящая до безропотной покорности.
<i>Исполнительность как чувство долга, обязанности (долг)</i>
<i>Черта характера.</i> Человек слова. Сформированное со школьных времен чувство долга. Пунктуальность и обязательность.
<i>Добросовестность.</i> Постоянная готовность к предстоящей работе. Добросовестность и тщательность выполняемой работы.
<i>Обязательность.</i> Правильный образ жизни. Качественное выполнение обязанностей. Стремление быть лучшим.
<i>Сумма.</i> Субъект гарантирует выполнение обязанностей, обещанного.

Испытуемыми были 93 студента колледжа (35 девушек и 58 юношей) в возрасте 16-17 лет.

Результаты и их обсуждение

В табл. 2 приведены соотношения рассматриваемых связей. По их количеству можно говорить о приоритете операционной сферы над содержательной. Это преобладание в большей мере характерно для гармонических связей у юношей. Наибольшее количество корреляционных связей показателей воли идет с показателями динамики, эмоциональности и регуляции, т. е. с параметрами, в большей мере имеющими природные предпосылки. Показатели воли в большей мере связаны с показателями ответственности, чем с показателями исполнительности.

Остановимся на некоторых принципиальных особенностях в связях между рассматриваемыми параметрами у юношей и девушек (таблица 2).

Достижению результативного компонента ответственности (общественно и лично значимого результата) у юношей способствует воля – корреляции 3, 4 и 5 показателей воли с ответственностью на 1-0,1% уровне значимости. Аналогичные связи у девушек не значимы. Однако за счет значимых связей у юношей суммарные показатели, характеризующие возраст, оказались также значимыми. Вывод напрашивается сам собой – неправомерность делаемых заключений относительно всей выборки (возраста) без учета гендерных различий.

Таблица 2

Количество интеркорреляционных показателей воли с показателями ответственности и исполнительности

Сфера		Показатели	Воля			
			Юноши (n=58)	Девушки (n=35)	Возраст (n=93)	Сумма (Ю+Д+В)
Ответственность	операционная (О)	гармонические	13	5	13	31
		агармонические	9	5	11	25
		сумма	22	10	24	56
	содержательная (С)	гармонические	6	1	5	12
		агармонические	3	1	4	8
		сумма	9	2	9	20
сумма (О + С)		31	12	33	76	
Исполнительность	операционная (О)	гармонические	5	3	3	11
		агармонические	9	3	9	21
		сумма	14	6	12	32
	содержательная (С)	гармонические	3	-	1	4
		агармонические	3	3	-	6
		сумма	6	3	1	10
сумма (О + С)		20	9	13	42	

Подобная картина наблюдается и у ряда показателей характеризующих исполнительность. Так, за счет связи динамической эргичности с показателями воли 3, 4 и 5 у юношей связь аналогичных суммарных характеристик оказывается значимой, хотя подобных связей эргичности исполнительности с волей у девушек нет. Третий показатель воли у юношей – ответственность за достижение результата, способствует и достижению общественно значимого результата исполнительности (1%). Аналогичная связь у девушек отсутствует (0,00), зато суммарный показатель связан также на 1% уровне значимости. Можно отметить и связь интернальности исполнительности у юношей с ответственностью за достижение результата и суммарной характеристикой воли. Подобных связей у девушек нет. Невольно возникает желание «ревизии» работ, выполненных без учета гендерных различий. Еще большим подтверждением сказанному являются положительные реципрокные связи осведомленности исполнительности (5%) со 2, 4 и 5 показателями воли у девушек и отрицательные (1%) – у юношей. Аналогичные суммарные показатели, характеризующие возраст в целом, приближаются к нулю, т. е. на уровне суммарных показателей происходит взаимоуничтожение зависимостей. Психологический смысл происходящего, по-видимому, состоит в следующем. У девушек слабое представление о том, что они исполняют, заставляет привлечь волю. У юношей, наоборот, большая неопределенность, слабое представление о том, что они делают (осведомленность исполнительности) ведет к отказу от волевой активности. Другими словами, воля у юношей в исполнительности не будет «подключаться» до тех пор, пока они будут находиться в состоянии неведения

о том, что делают. У девушек, наоборот, неопределенность ведет к «подключению» волевых механизмов. Однако на уровне суммарных показателей из-за отсутствия связей мы просто лишены возможности оценить картину происходящего.

Есть и другие гендерные особенности, проявляющиеся на уровне единичных корреляционных связей показателей.

Только осмысленность ответственности у юношей способствует решительности в преодолении трудностей (1% уровень значимости), а осмысленность исполнительности, наоборот, ведет к снижению эмоциональной саморегуляции. Данному снижению способствует и социоцентрическая мотивация. Объяснение видится в том, что эмоциональная саморегуляция у юношей вступает в противоречие с исполнительностью после осознания ее сути и при попытках подвести под эту базу социоцентрическую мотивацию (исполнительность во благо людей, народа...). Впрочем, подобного рода отличия есть и у девушек. Так, чем больше девушкам приходится напрягать волю (3, 4 и 5 показатели), тем меньше у них положительных (стенических) эмоций при исполнительности, и, наоборот, чем больше стеничность, тем меньше требуется воля. Кстати, у юношей эти связи имеют тенденцию к положительной значимости, а у суммарных показателей связи приближаются к нулю, т. е. связи, по сути, реципрокные. Чем больше у юношей преобладание исполнительности, тем меньше задействована воля, и, наоборот, чем меньше воля, тем больше преобладание исполнительности (отрицательные связи на 5-1% уровне).

Переход исполнительности в ответственность у юношей происходит только при

поддержке одного из параметров воли – ответственности при достижении результата. У девушек (как и в параметре, характеризующем возраст в целом) такому переходу не способствует только одна характеристика воли – эмоциональная саморегуляция.

После вращения по Кайзеру в каждой из рассматриваемых групп выделилось по 5 факторов (табл. 3). Первый фактор у юношей соответствует третьему фактору у девушек и третьему, характеризующему возраст в целом (1-я группа факторов – I, III, III). Соответственно, 2-я группа факторов – II, V, V; 3-я группа факторов – III, IV, I; 4-я группа факторов – IV, II, II, и 5-я группа факторов – V, I, IV. В таком соотношении они и будут рассматриваться. Анализироваться будут факторные нагрузки не ниже 1-0,1% уровня значимости корреляций. У девушек они составили 0,33 и 0,43; у юношей – 0,26 и 0,42; у суммарных показателей (возраст) – 0,20 и 0,33. Исходя из особенностей образования суммарных показателей (на базе одного параметра или реципрокных отношений) большее внимание мы будем обращать на гендерное сходство и различие в факторных нагрузках.

Первую группу факторов объединяют наибольшие факторные нагрузки в гармонических характеристиках ответственности. У девушек по сравнению с юношами наблюдается большая полярность рассматриваемых показателей, т. е. гармоническим параметрам оппозицию составляют агармонические. Относится это и к операционной сфере исполнительности.

Существенным отличием факторной структуры у девушек является отсутствие высоких нагрузок по параметрам воли, которые есть у юношей.

Психологический смысл видится в следующем. Ответственность девушек в большей мере сочетается с исполнительностью. Это видно и по факторной нагрузке 58, говорящей о переходе исполнительности в ответственность (у юношей 06). Заметим, что это в большей мере касается операционных компонентов (динамики, эмоций, регуляции).

У юношей проявлению динамических и содержательных характеристик ответственности соответствуют параметры воли и большая осмысленность ответственности. В общем виде можно говорить о единстве в реализации отдельных компонентов ответственности и исполнительности у девушек и ответственности и воли у юношей (таблица 3).

В заключение нельзя не отметить, что преобладание исполнительности у девушек идет на фоне пассивности (аэргичности) не только при исполнительности, но и при реализации ответственности. И последнее: приоритет в совместно достигаемом резуль-

тате юноши отдадут социально значимому (предметность), а девушки – личностному (субъектному) результату.

Во вторую группу факторов вошли показатели исполнительности и воли у юношей и воли с частичным включением показателей исполнительности и ответственности у девушек. Отметим, что ни у девушек, ни у юношей воля не влияет на достижение результата ответственности и исполнительности.

Воля у юношей находится в оппозиции к агармоническим проявлениям исполнительности: преобладанию исполнительности в целом, аэргичности и экстернальности ответственности, – но содействует интернальности ответственности и эргичности исполнительности, т. е. динамическим компонентам.

Проявление воли у девушек соотносится с осведомленностью исполнительности и положительными эмоциями ответственности, т. е. можно говорить, как и в первой группе факторов, практически об отсутствии влияния воли на процессы исполнительности и ответственности. Не будет большой натяжки, если эти факторы мы назовем факторами воли.

Третью группу факторов можно смело назвать группой исполнительности, в большей мере отражающей гармонические характеристики у юношей с возможным переходом исполнительности в ответственность и агармонические параметры у девушек с преобладанием исполнительности. Небольшие вкрапления показателей воли и ответственности, а также незначительные факторные нагрузки агармонических показателей исполнительности у юношей не меняет целостной картины – общность методических приемов при диагностике исполнительности.

Четвертая группа факторов состоит из агармонических характеристик ответственности у девушек и юношей. У девушек в этом факторе наблюдается преобладание динамических (агармонических) характеристик исполнительности и, естественно, в оппозиции к ним находятся параметры преобладания ответственности и интернальность. Отсутствие результативных компонентов свидетельствует о вторичном, прикладном значении этих факторов.

Оставшиеся факторы достаточно сложно назвать группой. У девушек в этот фактор, имеющий наибольший процент объяснимой дисперсии, с наибольшими нагрузками вошли содержательные характеристики исполнительности – социоцентрическая мотивация и достижение социально значимого результата (предметность). Не случайно здесь же находится показатель, характеризующий переход исполнительности в ответственность, и все (кроме эргичности) гармонические показатели ответственности.

Таблица 3

Факторный анализ воли, ответственности, исполнительности

Показатели			№	Факторы после вращения																
				Девушки (Д)					Юноши (Ю)					Возраст (В)						
				I	II	III	IV	V	I	II	III	IV	V	I	II	III	IV	V		
Воля	Решит. преод. трудн. (Р)		1			30		53	41	-29							40		43	
	Эмоц. саморегуляция (Э)		2					65		-49						-20	24	-17	44	
	Ответст. достиж. рез-та (О)		3			31		81	42	-53	36				-22		52	-29	42	
	Суммарный (Р+Э+О)		4					85	46	-61					-28		52	-25	58	
	Интегральный		5					84	47	-63					-30		53	-28	56	
Ответственность	Опера- цион- ная сфера (О)	Динами- ческий	Эргичн.	6			80			74							72		17	
			Аэргичн.	7		64	-59			30		76		-17	72	-20				-29
		Эмоцио- нальный	Стеничн.	14	51	38		34	79				22	19				73		
			Астеничн.	15		54	-35						65					67		
		Регуля- торный	Интернал.	16	32	71			62	-40	23			21			68	-24	19	
			Экстернал.	17		76			-23	41		61				66	-20	32	-21	
		Σ гармонических		20	39	74		33	89	-23				21			87			
	Σ агармонических		21		81	-50			31		83				84	-17	17	-27		
	Содер- жа- тель- ная сфера (С)	Мотива- ционный	Социоцен.	8	75	28			62	32							65	20	-25	
			Эгоцентр.	9		80						71		76				19		
		Когни- тивный	Осмыслен.	10	74				63			22		25	18	59	19			
			Осведомл.	11		83		30				75		76						
		Резуль- тативн.	Предметн.	12	66		52		84					24		80				
			Субъектн.	13	35		61	29	64				34	36	24	50			33	
		Σ гармонических		22	83		36		90					27		85	20			
	Σ агармонических		23		84		33	32		23	77		17	82	20			27		
	О+С	Σ гармонич. (Г)		24	67		62		97				26		94					
		Σ агармонических (А)		25		94						96		97		19				
		Общая сумма (Г+А)		26	52	74	36		75			61	23	64	70					
		Ответственность (Г-А)		27	46	-54	54		28	71		-66		-66	70					
	Трудности		18		78				28			72		71	32					
Искренность		19			55	-32		25	-22	32				44						
Исполнительность	Опера- цион- ная сфера (О)	Динами- ческий	Эргичн.	28	46		56	31		23	-32	62		34	72		21		34	
			Аэргичн.	29		34	-47	56			79			-23	21		74	-30		
		Эмоцио- нальный	Стеничн.	30	52			28	-55	31		55		46	73					
			Астеничн.	31			-37	70			47	47	23	25	23	-17	54			
		Регуля- торный	Интернал.	32	54	-33	43		-42		-22	74		80						
			Экстернал.	33		32	75			74	28					76				
		Σ гармонических		42	59	-29	44		-40	26	-29	76		41	90		17		24	
	Σ агармонических		43		30	-38	78			89	22	23		25		87	-23			
	Содер- жа- тель- ная сфера (С)	Мотива- ционный	Социоцен.	36	93					41	78		63		32	26	-43			
			Эгоцентр.	37				82					84	36		50	54			
		Когни- тивный	Осмыслен.	34	71					23	65		61			24				
			Осведомл.	35	38	33		48	55		71	22		04		19	74			
		Резуль- тативн.	Предметн.	38	93							88		78		31		-19		
			Субъектн.	39			30	81				30	74	45		38	51			
		Σ гармонических		44	96						27	90		77		30	24	-30		
	Σ агармонических		45				86			37	34	76	36		74	42				
	О+С	Σ гармонич. (Г)		46	89						94		94		27					
		Σ агармонич. (А)		47				92		80	34	35	20	19		95				
		Общая сумма (Г+А)		48	67			73		47	78	34	71			66				
		Исполнит-ть (Г-А)		49	57	-33	31	-58		-70	57		63		24	-70				
	Переход исполн. в ответ-ть		40	36	-37	58					61		32	67			31			
Преобладание исполнит-ти		41		34	-50	60			67		23	-26		27		63	-30			
% объяснимой дисперсии				21	16	15	15	10	18	15	17	13	7	17	14	18	14	7		

Примечание. Здесь и в последующих таблицах нули и запятые опущены, значимые факторные нагрузки выделены.

У юношей одна из наибольших нагрузок приходится на субъектность – достижение лично значимого исполнительского результата. Этому способствуют эгоцентрическая мотивация, положительные эмоции и активность (эргичность). Происходит это без участия со стороны воли. Более того, суммарные характеристики воли находятся в оппозиции. Другими словами, чем выше исполнительность субъекта, тем меньше необходима воля. Субъектный результат исполнительности соотносится с аналогичным результатом в ответственности. Можно сказать, что в этой группе представлены факторы успешного достижения общественно значимого результата у девушек и субъектно значимого личного результата у юношей.

Факторное (совместное) рассмотрение воли, ответственности и исполнительности показало, что в определенных условиях они

могут быть связаны между собой. Воля может ситуационно присутствовать при решении частных задач как в исполнительности, так и в ответственности, но по своей природе не соотносима с ними. Вместе с тем, остается достаточно актуальным вопрос последовательного сопоставления, нахождения факторных структур воли и исполнительности, воли и ответственности, воли и мотивации исполнительности, воли и стиля исполнительности у представителей юношеского возраста с учетом гендерной специфики. Для равнозначного сопоставления воли с другими характеристиками (исполнительностью, стилем и мотивацией исполнительности) в работе мы специально остановились только на рассмотрении двух факторов после вращения на Кайзеру (несмотря на недостижение в ряде случаев 50% уровня объяснимой дисперсии) (таблица 4).

Таблица 4

Факторный анализ воли и ответственности

Показатели				Факторы после вращения						
				Девушки		Юноши		Возраст		
				I	II	I	II	I	II	
Воля	Решительность в преодолении трудностей (P)			34	-02	47	-17	43	-12	
	Эмоциональная саморегуляция (Э)			15	-27	28	-33	25	-32	
	Ответственность для достижения результата (O)			53	-38	62	-34	58	-33	
	Суммарный (P+Э+O)			45	-28	62	-40	57	-35	
	Интегральный			44	-27	64	-38	58	-33	
Ответственность	Операционная сфера (O)	Компоненты	Динамический	Эргичность	74	-35	76	-12	76	-21
				Аэргичность	-42	69	-18	79	-27	76
			Эмоциональный	Стеничность	73	-09	76	00	75	-01
				Астеничность	-16	58	09	68	02	65
			Регуляторный	Интернальность	78	-29	74	-09	75	-16
				Экстернальность	-12	83	-31	69	-26	74
			Σ гармонических			88	-29	93	-08	92
	Σ агармонических			-30	87	-16	90	-21	89	
	Содержательная сфера (C)	Компоненты	Мотивационный	Социоцентричность	72	27	52	04	59	12
				Эгоцентричность	-11	88	17	64	06	73
			Когнитивный	Осмысленность	65	13	59	31	60	26
				Осведомленность	16	81	-03	70	03	74
			Результативный	Предметность	86	10	81	15	83	11
				Субъектность	59	25	71	16	66	20
			Σ гармонических			87	19	83	22	84
	Σ агармонических			21	87	42	71	32	78	
	O+C		Σ гармонических (Г)	97	-06	96	07	96	02	
			Σ агармонических (А)	-03	99	15	96	07	98	
			Общая сумма (Г+А)	74	67	76	64	75	66	
			Ответственность (Г-А)	70	-68	67	-63	69	-65	
Трудности				37	68	27	70	30	69	
Искренность				63	-26	39	-16	47	-22	
% объяснимой дисперсии				33	29	34	25	33	26	

При рассмотрении факторных структур мы обращали внимание только на факторы, в которых были представлены показатели воли с другими рассматриваемыми параметрами.

Факторные структуры воли и ответственности в мужской, женской и суммарной

выборках (характеризующей возраст в целом), представленные в табл. 5, достаточно близки по своему содержанию.

Их психологический смысл сводится к тому, что воля способствует реализации только уже имеющихся, сформированных состав-

ляющих ответственности субъекта и остается «равнодушной» к ее негативным проявлениям. Об этом свидетельствуют значимые факторные нагрузки суммарного и интегрального показателей воли и гармонических показателей ответственности. Следует отметить, что девушки, в отличие от юношей, склонны преувеличивать собственную волю и ответственность (факторная нагрузка «искренности» у девушек значима и равна 0,63), а юноши более решительны в преодолении трудностей при реализации ответственности (значимая факторная нагрузка равная 0,47). Соответствующие им нагрузки у юношей и девушек не значимы (0,39 и 0,34).

Исходя из факторного анализа воли и исполнительности, представленного в табл. 5, можно констатировать, что у девушек воля в структуре исполнительности не играет

сколько-нибудь существенной роли (отсутствии значимых факторных нагрузок показателей воли).

Второй фактор у юношей представляет оппозицию показателей воли агармоническим характеристикам исполнительности и преобладанию исполнительности в целом.

Однако об абсолютном характере этого заключения говорить не приходится из-за отсутствия значимых факторных нагрузок в мотивационном и результирующем компонентах исполнительности.

Другими словами, у юношей воля может противостоять компонентам исполнительности в операционной сфере (пассивности, отрицательным эмоциям, экстерсальности) и не влиять на результат исполнительности в целом (таблица 5).

Таблица 5

Факторный анализ воли и исполнительности

Показатели				Факторы после вращения							
				Девушки		Юноши		Возраст			
				I	II	I	II	I	II		
Воля	Решительность преодоления трудностей (Р)			09	-13	10	-42	14	-33		
	Эмоциональная саморегуляция (Э)			02	-03	-11	-55	-01	-40		
	Ответственность достижения результата (О)			07	-36	36	-65	30	-56		
	Суммарный (Р+Э+О)			08	-24	16	-75	20	-59		
	Интегральный			07	-23	17	-76	20	-60		
Исполнительность	Операционная сфера (О)	Компоненты	Динамический	Эргичность	81	-02	71	-35	78	-23	
				Аэргичность	-11	83	-18	76	-17	80	
			Эмоциональный	Стеничность	66	21	74	-16	71	01	
				Астеничность	03	76	39	54	24	61	
			Регуляторный	Интернальность	81	-12	76	-18	76	-15	
				Экстерсальность	00	81	29	68	18	71	
	Σ гармонических			89	02	90	-29	90	-15		
	Σ агармонических			-04	95	19	88	09	91		
	Содержательная сфера (С)	Компоненты	Мотивационный	Социоцентричность	74	04	71	38	69	26	
				Эгоцентричность	23	66	49	17	41	38	
			Когнитивный	Осмысленность	74	17	58	28	63	24	
				Осведомленность	19	57	24	67	22	61	
			Результативный	Предметность	82	07	87	04	84	09	
				Субъектность	31	61	53	06	47	27	
			Σ гармонических			86	11	84	27	82	23
			Σ агармонических			31	77	58	43	48	58
	О+С	Σ гармонических (Г)			98	08	98	-01	97	06	
		Σ агармонических (А)			13	97	45	82	31	89	
		Общая сумма (Г+А)			72	69	87	48	80	59	
		Исполнительность (Г-А)			65	-71	51	-73	56	-69	
	Переход исполнительности в ответственность				71	-17	68	-13	71	-16	
	Преобладание исполнительности				-07	81	-04	70	-06	74	
	% объяснимой дисперсии				29	28	33	27	31	26	

Второй фактор у возрастных характеристик исполнительности соотносится со вторым фактором у юношей, но не отражает возраст в целом, т. к. базируется только на значимых факторных нагрузках воли у юношей при их отсутствии у девушек.

В факторном анализе воли и стиля исполнительности, представленном в табл. 6, обращает на себя внимание противостояние воли ситуативному стилю исполнительности, который характерен для субъектов:

а) выполняющих задания из-за невозможности отказаться, с низкой самооцен-

кой, сомневающих в собственных возможностях, что порождает нежелание что-либо делать и негативное отношение к выполнению поручений;

в) у которых деятельность во многом зависит от настроения, живущих сегодняшним днем, с преобладающей необязательностью, отказом от деятельности и ленью при реализации порученного;

с) социально равнодушных, скептически относящихся к заданному, с выраженным эгоцентризмом, ищущих при выполнении задания прежде всего личную выгоду.

В целом, субъекты с ситуативным стилем исполнительности отличаются безалаберностью, попустительством, эгоцентризмом, скептицизмом, безразличным, «наплевательским» отношением к деятельности и жизнедеятельности, халатным отношением к поручениям и обязанностям.

Исходя из того что любая биологическая система стремится к состоянию равновесия, можно предположить, что волевой стиль реагирования при выполнении исполнительских действий относительно непродолжителен, фрагментарен и при отсут-

ствии самостоятельно поставленных субъектом целей не имеет отношения к воле как таковой вообще (отсутствие значимых факторных нагрузок у девушек и юношей). Объяснение видится в том, что при реализации чужих распоряжений представители юношеского возраста не видят смысла в приложении дополнительных усилий.

Малое сопряжение воли со структурой исполнительности нашло отражение и в стиле исполнительности – у представителей юношеского возраста он не связан с волей субъекта.

Субъекты с исполнительским стилем исполнительности подчиняют собственное «Я» требованиям педагогов, родителей и т.п. Безропотно выполняя поручения и распоряжения «начальства», они не напрягают при этом волю, не усердствуют.

Вместе с тем в рассматриваемых факторах есть и различия. Так, у девушек, в отличие от юношей, воля соотносится с ответственным стилем исполнительности посредством осторожности принимаемых решений и гарантии достижения результата (таблица 6).

Таблица 6

Факторный анализ воли и стиля исполнительности

Показатели		Факторы после вращения						
		Девушки		Юноши		Возраст		
		I	II	I	II	I	II	
Воля	Решительность преодоления трудностей (Р)	54	-05	17	-48	10	52	
	Эмоциональная саморегуляция (Э)	60	-04	-29	-60	-24	59	
	Ответственность достижения результата (О)	84	04	16	-79	12	79	
	Суммарный (Р+Э+О)	85	-02	00	-87	-01	86	
	Интегральный	82	01	06	-85	04	83	
Стиль реагирования	Ответственный	Гарантия достижения результата	53	39	73	-29	64	39
		Альтруизм, долг	-04	69	80	-18	73	06
		Осторожность принимаемого решения	53	33	40	-14	40	29
		Сумма	49	65	82	-26	79	34
	Исполнительский	Вне зависимости от обстоятельств	07	77	78	00	78	02
		Ориентация на распоряжение	24	47	22	-03	26	14
		Безропотно выполнение приказа	-01	45	27	34	29	-19
		Сумма	13	73	66	15	64	-01
	Волевой	Решительный	-33	51	65	03	61	-16
		Работоспособность, помехоустойчивость	22	49	73	07	70	03
		Экстремальный	-21	70	51	37	55	-34
		Сумма	-15	77	85	19	84	-21
	Ситуативный	Из-за невозможности отказаться	-	-01	-27	59	-20	-61
		В зависимости от настроения	-	02	10	52	03	-60
		Социальное равнодушие	-	05	32	26	24	-35
		Сумма	-	03	05	66	02	-73
% объяснимой дисперсии		27	20	26	21	24	22	

Это следует и из значимой факторной нагрузки суммарного показателя ответст-

венного стиля реагирования (0,49). У юношей соответствующие факторные нагрузки

не значимы. Другими словами, девушки более склонны к подключению воли при ответственном стиле исполнительности.

Факторное соотношение воли и мотивации исполнительности представлено вторыми факторами в табл. 7. Воля у девушек, в отличие от юношей, соотносится с мотива-

цией долга как черты характера, карьеры как проявления честолюбия и препятствует, как и у юношей, мотивации исполнительности по приказу. У девушек в оппозиции к воле находится также низкая самооценка – невыраженность «Я» (таблица 7).

Таблица 7

Факторная структура воли и мотивации исполнительности

Показатели			Факторы после вращения						
			Девушки		Юноши		Возраст		
			I	II	I	II	I	II	
Воля	Решительность преодоления трудностей (Р)		16	61	05	-62	04	53	
	Эмоциональная саморегуляция (Э)		-22	56	-11	-55	-10	56	
	Ответственность достижения результата (О)		-22	69	18	-73	09	74	
	Суммарный (Р+Э+О)		-10	80	06	-87	01	82	
	Интегральный		-12	79	13	-89	04	85	
Мотивация исполнительности	Поощрение	Награда	80	-06	51	04	46	-13	
		Деньги	53	-32	26	66	36	-58	
		Стимул-реакция	57	30	61	01	58	06	
		Сумма	92	-04	66	34	67	-33	
	Наказание	Избегание	75	-30	31	37	45	-41	
		Предупреждение	50	-12	61	-04	57	-02	
		Боязнь	45	-32	01	47	14	-47	
		Сумма	77	-35	46	45	54	-48	
	Карьера	Честолюбие	39	73	69	-02	63	26	
		Ориентация на руководство	65	28	40	14	43	-07	
		Показная старательность	55	-14	29	23	37	-26	
		Сумма	73	48	73	17	73	00	
	Приказ	Отсутствие «Я»	15	-49	33	39	37	-35	
		Реализация распоряжений	-04	-03	68	03	60	08	
		Приказ – закон	24	-46	27	62	36	-52	
		Сумма	17	-48	57	51	60	-39	
	Долг	Черта характера	-27	58	65	-39	52	55	
		Добросовестность	-44	19	50	-17	37	32	
		Обязательность	-03	-01	47	-01	48	09	
		Сумма	-33	33	78	-28	63	45	
	% объяснимой дисперсии			23	20	23	20	21	20

У юношей оппозицией к воле, в отличие от девушек, выступает мотивация исполнительности, связанная с наказанием и боязнью наказания. Антиподом воли выступает также мотивация поощрения в виде денег. Характеристики мотивации возраста соотносятся в большей мере с факторной структурой юношей.

Выводы

1. Воля у представителей юношеского возраста способствует только проявлению уже имеющихся гармонических составляющих ответственности и не влияет на устранение ее агармонических, негативных характеристик.

2. В структуре исполнительности у девушек механизмы воли никак не задействованы. У юношей воля противостоит прояв-

лению только отдельных агармонических составляющих исполнительности (пассивности, отрицательным эмоциям и экстернатности), но не влияет на достижение личностного и общественного результата (субъектности и предметности).

3. Волевые характеристики у юношей и девушек препятствуют ситуативному, безалаберному стилю исполнительности. У девушек, в отличие от юношей, проявлению и поддержанию ответственного стиля исполнительности способствует их воля.

4. Навязанная мотивация исполнительности по приказу у юношей и девушек отключает механизмы воли. Воля у девушек соотносится с мотивацией карьеры, а у юношей противостоит мотивации наказания и поощрения в виде денег.

Л И Т Е Р А Т У Р А

1. Вяткин Б. А., Шукин М. Р. Психология стилей человека : учеб. пособие. Пермь : Рос. академия образования; Перм. гос. гуманит.-пед. ун-т; Книжный мир, 2013.
2. Иванников В. А. К сущности волевого поведения // Психологический журнал. 1985. Т. 6. № 3.
3. Иванников В. А. Психологические механизмы волевой регуляции : учеб. пособие. СПб. : Питер, 2006.
4. Иванников В. А. Воля // Национальный психологический журнал. 2010. № 1(3).
5. Климов Е. А. Индивидуальный стиль деятельности. Казань : Казанский гос. ун-т, 1969.
6. Климов Е. А. Об амбифлукторной природе психического // Вестн. Моск. ун-та. 1992. № 1.
7. Крушинов А. И. Системно-функциональный подход к изучению личности и ее свойств // Комплексное изучение свойств личности : коллект. моногр. Екатеринбург : Урал. гос. пед. ун-т; Урал. ин-т ГПС МЧС России. 2010.
8. Мерлин В. С. Очерк теории темперамента. М. : Просвещение, 1964.
9. Мерлин В. С. Очерк интегрального исследования индивидуальности. М. : Педагогика, 1986.
10. Прядеин В. П. Индивидуальные различия волевой активности и их типологические предпосылки : дис. ... канд. психол. наук. М., 1989.
11. Прядеин В. П. Комплексное исследование ответственности как системного качества личности : дис. ... д-ра психол. наук. Новосибирск, 1999.
12. Прядеин В. П. Факторная структура воли, ответственности и исполнительности // Вестник СурГПУ. 2013. № 1 (22).
13. Сафин В. Ф. Психология самоопределения личности : учеб. пособие. Свердловск : Свердловский гос. пед. ин-т, 1986.

L I T E R A T U R E

1. Vyatkin B. A., Shchukin M. R. Psikhologiya stiley cheloveka : ucheb. posobie. Perm' : Ros. akademiya obrazovaniya; Perm. gos. gumanit.-ped. un-t; Knizhnyy mir, 2013.
2. Ivannikov V. A. K sushchnosti volevogo povedeniya // Psikhologicheskiy zhurnal. 1985. T. 6. № 3.
3. Ivannikov V. A. Psikhologicheskie mekhanizmy volevoy regulyatsii : ucheb. posobie. SPb. : Piter, 2006.
4. Ivannikov V. A. Volya // Natsional'nyy psikhologicheskiy zhurnal. 2010. № 1(3).
5. Klimov E. A. Individual'nyy stil' deyatel'nosti. Kazan' : Kazanskiy gos. un-t, 1969.
6. Klimov E. A. Ob ambifluktornoy prirode psikhicheskogo // Vestn. Mosk. un-ta. 1992. № 1.
7. Krupnov A. I. Sistemno-funktsional'nyy podkhod k izucheniyu lichnosti i ee svoystv // Kompleksnoe izuchenie svoystv lichnosti : kolekt. monogr. Ekaterinburg : Ural. gos. ped. un-t; Ural. in-t GPS MChS Rossii. 2010.
8. Merlin V. S. Ocherk teorii temperamenta. M. : Prosveshchenie, 1964.
9. Merlin V. S. Ocherk integral'nogo issledovaniya individual'nosti. M. : Pedagogika, 1986.
10. Pryadein V. P. Individual'nye razlichiya volevoy aktivnosti i ikh tipologicheskie predposylki : dis. ... kand. psikhhol. nauk. M., 1989.
11. Pryadein V. P. Kompleksnoe issledovanie otvetstvennosti kak sistemnogo kachestva lichnosti : dis. ... d-ra psikhhol. nauk. Novosibirsk, 1999.
12. Pryadein V. P. Faktornaya struktura voli, otvetstvennosti i ispolnitel'nosti // Vestnik Sur-GPU. 2013. № 1 (22).
13. Safin V. F. Psikhologiya samoopredeleniya lichnosti : ucheb. posobie. Sverdlovsk : Sverdlovskiy gos. ped. in-t, 1986.

Статью рекомендует д-р филол. наук, проф. А. П. Чудинов.