

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Всероссийский Центр Изучения общественного Мнения [Электронный ресурс] Режим доступа <http://wciom.ru/index.php>, свободный.
2. Данные Международного исследования образовательных достижений учащихся (PISA) [Электронный ресурс] Режим доступа <http://минобрнауки.рф/news/3803>, свободный.
3. Дорохова Т.С. Ментальные противоречия отечественного образования / Т.С. Дорохова // Проблемы современного образования. – 2014. – №11 [электронный ресурс] – режим доступа: www.pmedu.ru – свободный.
4. Иванова Н.А. Состояние и актуальные проблемы развития школьного образования / Н.А. Иванова, Н.В. Осетрова, А.И. Смирнов. – М.: Центр общечеловеческих ценностей, 2000.
5. Карпенко О., Бершадская М., Вознесенская Ю., Гадрани Л. «PISA2006: больше, чем просто рейтинг» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://минобрнауки.рф/news/3803>, свободный.
6. Рачевский Е. «Об образовании в России» // Российская газета [Электронный ресурс] – Режим доступа <http://www.rg.ru/>, свободный.
7. «Что читает Иван» // Тайм газета, май 1961 г.
8. Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации». URL [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://www.base.consultant.ru/cons/cgi> – свободный. (Дата обращения : 12.10.2014).

УДК 37.014.6

ББК 74.244.2

Шишкина Н.В.

КРИТЕРИИ И ПОКАЗАТЕЛИ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ВШК В УСЛОВИЯХ ПЕРЕХОДА И РЕАЛИЗАЦИИ ФГОС

Аннотация: Проблема оценки качества внутришкольного контроля сопоставима по масштабности и разнообразию направлений её решения только с проблемой качества самого образовательного процесса. За последние годы удалось выявить ресурсы ВШК в решении наиболее острых проблем современного образования. Для реализации комплексной роли ВШК важно обучение членов педагогического коллектива использованию принципов критериального оценивания как по отношению к собственной деятельности, так и по отношению к оценке деятельности ученика. Интегративный подход в модернизации ВШК позволяет включить каждого участника образовательного процесса в управленческую деятельность посредством проектирования пространства реализации управленческих функций каждого субъекта деятельности в школе, чтобы обеспечить соответствующую мотивацию самосовершенствования каждого субъекта образовательного процесса.

Ключевые слова: Внутришкольный контроль, внутренний аудит, оценка деятельности, критериальным показателем эффективности, проблема качества внутришкольного контроля.

Shishkina Natalia V.

CRITERIA AND INDICATORS FOR ASSESSING THE QUALITY OF THE MSC IN THE TRANSITION AND IMPLEMENTATION OF GEF

Annotation: The problem estimates of quality control intraschool comparable in scale and diversity of the directions of its decisions only with the problem of the quality of the educational process. Over the past few years was able to identify the MSC resources to

address the most urgent problems of modern education. To implement the comprehensive role of the MSC important training for members of the teaching staff use the principles as a criterion of evaluation in relation to their own activities and in relation to the evaluation of the student. Integrative approach to the modernization of the MSC enables each participant in the educational process in management through the implementation of the design space management responsibilities of each stakeholder in the school to ensure the proper motivation to self-improvement of each subject of the educational process.

Keywords : intraschool control, internal audit, evaluation activities, criterial performance indicators, quality problem intraschool control.

Организация внутришкольного контроля – один из самых сложных видов деятельности руководителя ОУ, требующий глубокого осознания миссии и роли этой функции, понимания ее целевой направленности и овладения различными технологиями. Именно внутришкольный контроль является тем необходимым звеном, по итогам которого начинает работать функция регулирования, осуществляющая необходимые коррективы и в аналитическом процессе, и в процессе планирования и организации действия. Цель, содержание и методы коррекционных действий в процессе управления диктует функция контроля, которая, выявляя несоответствие нормам и требованиям, поставяет информацию о том, где, что, как и когда необходимо привести в надлежащий порядок. А.Н.Прохорова исследовала эффективность внутришкольного контроля и средства ее повышения, А.М.Моисеев и М.М.Поташник разрабатывали правовые, этические аспекты организации деятельности по внутришкольному и инспекторскому контролю, П.И.Третьяков, И.Б. Сенновский разработали внутришкольный контроль при модульной организации учебного процесса на основе рефлексивного управления, В.С.Лазарев, Т.П.Афанасьева, И.А.Елисеева работали над проблемой реализации мотивирующей функции контроля.

Иновации в ВШК разрабатывали и успешно апробировали А.М.Моисеев, А.Е.Капто, А.В.Лоренсов, О.Г. Хомерики, системный подход к анализу и самоанализу урока применили в рамках внутришкольного контроля Т. И. Шамова и Ю.К. Конаржевский [1,5,6, 8].

Проблема качества внутришкольного контроля сопоставима по масштабности и разнообразию направлений её решения только с проблемой качества самого образовательного процесса. Это закономерно: сложность механизма реализации управленческих функций соответствует сложности управляемого объекта. При этом скорость пересмотра и развития теоретических основ проектирования системы ВШК как «инструмента» управления существенно ниже скорости возникновения новых практических целей его реализации.

Вводя понятие «качества» как ключевого критерия для оценки образовательного процесса и всех его составляющих мы обязуемся:

во-первых, включить в перечень объектов ВШК все те результаты, ресурсы, условия, которые согласно Государственным документам (ФГОС, Закон об образовании и др.) определяют присутствие этих объектов в ОП

школы, а, следовательно, и структуру ВШК (здесь мы опираемся на первое значение понятия «качество») [3];

во-вторых, измерять в процессе ВШК не просто уровень или динамику процессов, но «степень достоинства, ценности, пригодности вещи, действия, продукта, результата, соответствия того, какими они должны быть» (в соответствии с определением понятия «качество» в «Социологическом словаре»).

За последние годы удалось выявить ресурсы ВШК в решении наиболее острых проблем современного образования:

Недостатки во внедрении инноваций требуют выстраивания ВШК научно-методической работы в школе на основе критериального и компетентностного подходов;

Рост числа учащихся с низким уровнем обучаемости требует введения в систему ВШК результатов мониторинга не только уровня обученности по предметам, но и уровня развития других внутренних ресурсов ученика, отраженных в метапредметных и личностных образовательных результатах;

Отсутствие единого критериального оценивания успехов детей, снижающие валидность оценки результатов деятельности как ученика, так и учителя требует пересмотра и совершенствования в ВШК систем оценивания на основе критериального и компетентностного подходов в оценке уровня учебного успеха ученика и уровня профессиональной компетентности учителя; Управленческая несостоятельность администраторов и чиновников может быть скорректирована проектированием четкой системы ВШК, прозрачной для каждого субъекта образовательного процесса, обеспеченной грамотным инструментарием, оптимизирующим работу с потоками информации по принципу «распределенной ответственности».

Недостаточный уровень компетентности педагогов и школьных управленцев в обеспечении субъектной позиции ученика требует, в первую очередь, мотивации учителей на самосовершенствование, однако, и здесь введение в ВШК мониторинга профессиональной компетентности учителя [2,4] позволяет повысить позиционно-ценностную составляющую общей профессиональной компетентности учителя по отношению к психолого-педагогическим знаниям и умениям, лежащим в основе индивидуализации образования.

Система ВШК может стать инструментом и при решении этих проблем в случае четкой критериальности, показательности и оценки каждого образовательного результата.

Для реализации комплексной роли ВШК важно обучение членов педагогического коллектива использованию принципов критериального оценивания как по отношению к собственной деятельности, так и по отношению к оценке деятельности ученика.

Согласно принципам критериального оценивания, качество ВШК также должно быть оценено, если мы хотим управлять деятельностью по его совершенствованию. При разработке модели оценки качества ВШК

необходимо рассмотреть его и как объектную систему (как ВШК спроектирован) и как процессную систему (как он реализуется).

Для системы ВШК как объекта оценивания наиболее важным является соответствие его состава и структуры принципам социального управления. В этом случае критериями качества ВШК становятся принципы управления, а показателями – характеристики реализации принципов управления в ВШК

Описывая уровневые дескрипторы показателей для самооудита и экспертной оценки, мы выделили три уровня – оптимальный (максимальное количество баллов), критический и недопустимый. Так, например, при анализе соответствия состава и структуры ВШК целям и задачам школы и наличия всех направлений ВШК можно считать, что оптимальный уровень достигнут, если в школе действует локальный акт, в котором прописан критериальный аппарат всех составляющих ВШК с подробными уровневыми дескрипторами качества.

Если в школе не все показатели включены в структуру ВШК, или нет уровневых дескрипторов показателей, но локальный акт разработан, в этом случае уровень показателя определяется как критический.

Если же в школе нет локального акта, описывающего ВШК, или он не корректировался несколько лет, не все показатели включены в структуру ВШК, нет описания показателей, уровень показателя определяется как недопустимый

Оценивая качество процесса, необходимо определить, как ВШК действует в качестве ресурса управления. В качестве критериев определены функции управленческой деятельности, а показателями служат характеристики процессов.

Так при оценке качества реализации мотивационно-целевой функции управления оценивается содержание контрольно-измерительных материалов (КИМов) в системе ВШК. При этом максимумом баллов оценивается та система ВШК, в которой в содержании мониторинга образовательных результатов ученика отражены требования к результатам обучения, прописанные во ФГОС, что мотивирует учителя на изменения в обучающей деятельности. При этом при описании качества уроков и событий отражены требования к условиям, прописанные во ФГОС. А в содержании мониторинга компетентности учителя прописаны показатели, отражающие содержание профессионального стандарта педагогической деятельности, квалификационных требований к должности, внутришкольных должностных инструкций, что также целенаправленно мотивирует учителя на профессиональное самосовершенствование [4].

Если содержание контрольно-измерительных материалов не отражает (или только частично отражает) требований государственных документов, но отражает связь с внутришкольными должностными инструкциями, такую ситуацию можно определить как критическую.

Если же содержание КИМов и с должностным инструкциям не соответствует, то мотивационно-целевая функция такого ВШК остается нереализованной. Уровень показателя определяется как недопустимый.

С позиции идеологии ФГОС система ВШК рассматривается не в рамках «модели контроля», а в рамках «модели обеспечения» качества образования [5]. Только тогда система оценивания качества может нести свою долю ответственности за выполнение требований Стандартов.

Сегодня в этом плане эффективным организационным ресурсом модернизации ВШК является описанная в 2004 году Т. Харисовым модель единой системы внутришкольного контроля, аттестации и повышения квалификации [7].

Интегративный подход в модернизации ВШК позволяет включить каждого участника образовательного процесса в управленческую деятельность посредством проектирования пространства реализации управленческих функций каждого субъекта деятельности в школе, чтобы обеспечить соответствующую мотивацию самосовершенствования каждого субъекта образовательного процесса.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бахмутский А.Е., Кондракова И.Э., Писарева С.А. Оценка деятельности современной школы: Учебное пособие. – М.: АПК и ППРО, 2009. – 72 с.
2. Галеева Н.Л. Управление качеством деятельности учителя на основе мониторинга его профессиональных компетенций // Управление образованием. – 2008. – №2. – С.44-54.
3. Галеева Н.Л. Организация внутришкольного контроля в условиях реализации новых образовательных стандартов// Справочник заместителя директора школы, 2011. – №9.
4. Галеева Н.Л. Управление ростом и реализацией профессиональных компетенций учителя в системе внутришкольной методической и экспериментальной деятельности (ресурсный и методический аспект) Коллективная монография М.: АПКиППРО, 2009. – 132 с.
5. Конражевский Ю.А. Что нужно знать директорам школы о системах и системном подходе: Учебное пособие. – Челябинск: ЧГПИ, 1986. – 135 с.
6. Мигаль, В.И. Управление современной школой. Выпуск I. Внутришкольный контроль и сетевое планирование: Практическое пособие для руководителей школ, студентов пед. учеб. Заведений, слушателей ИПК / В.И. Мигаль, Е.А. Мигаль. – Ростов-н-Д: Издательство «Учитель», 2002. – 64 с.
7. Харисов Т. Интегральная технология: модель единой системы внутришкольного контроля, аттестации и повышения квалификации. // Директор школы. - №3. - 2004. - С.22-26.
8. Хомерики О.Г. Внутришкольный контроль: каким он должен быть. //Педагогика, 1998. – №8. – С.45-50.