

УДК 37.037(47)(091)
ББК 4403(2)5

ГСНТИ 14.09.25

Код ВАК 13.00.02

Новолодская Елена Геннадьевна,

кандидат педагогических наук, доцент кафедры сервиса и туризма, Алтайская государственная академия образования имени В. М. Шукшина; 659333, Алтайский край, г. Бийск, ул. Короленко, д.53; e-mail: novolEG2508@yandex.ru.

Моисеева Людмила Владимировна,

доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой естествознания и методики его преподавания в начальной школе, Институт педагогики и психологии детства, Уральский государственный педагогический университет; 620017, г. Екатеринбург, пр. Космонавтов, 26; e-mail: moiseeva@uspu.ru.

РЕАЛИЗАЦИЯ ЗДРАВОТВОРЧЕСКИХ ИДЕЙ В РЕВОЛЮЦИОННО-ДЕМОКРАТИЧЕСКОМ НАПРАВЛЕНИИ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ПЕДАГОГИКИ XIX ВЕКА

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: воспитание подрастающего поколения; физическое воспитание; здоровье; здоровьесбережение; образовательная среда.

АННОТАЦИЯ. Статья посвящена выявлению и анализу основных тенденций развития здравотворческих идей в истории российского образования в XIX веке: революционно-демократическое направление в педагогике (М. А. Бакунин, В. Г. Белинский, А. И. Герцен, Н. Г. Чернышевский, Н. А. Добролюбов), гуманистическое направление (К. Д. Ушинский, Л. Н. Толстой), общественно-философское направление (В. С. Соловьев, К. Н. Леонтьев, В. В. Розанов), русская национальная школа (С. А. Рачинский, Н. Ф. Бунаков), санитарно-гигиеническое сопровождение образовательного процесса (Н. И. Пирогов, Д. И. Писарев, Н. А. Корф и др.). Анализируются исторические предпосылки развития здоровьесберегающей теории и практики человечества. Выделены различные направления данного процесса: эмпирическое, религиозное, естественнонаучное, медицинское, санитарно-гигиеническое, эпидемиолого-профилактическое, образовательно-просветительское, психолого-педагогическое.

Подробно рассматриваются педагогические воззрения представителей революционно-демократического направления XIX века на создание условий для воспитания здорового подрастающего поколения. Революционно-демократическое направление в педагогике определило все стороны воспитания здорового подрастающего поколения, связывая одной целью – подготовкой высоконравственных граждан, бесстрашных борцов за лучший общественный строй, участников народной революции. Его представители сформулировали ряд требований по организации здоровьесберегающей образовательной среды, рекомендации по физическому воспитанию ребенка, развернули в педагогической теории и практике полемику об отмене физических наказаний детей в семье и в школьном образовании.

Novolodskaya Elena Gennadievna,

Candidate of Pedagogy, Associate Professor at the Department of Service and Tourism, Shukshin Altai State Academy of Education, Bysk, Russia.

Moiseeva Lyudmila Vladimirovna,

Doctor of Pedagogy, Professor, Head of the Department of Natural Science and Teaching Methods in Primary School, Institute of Pedagogy and Psychology of Childhood, Ural State Pedagogical University, Ekaterinburg, Russia.

THE IMPLEMENTATION OF HEALTH CREATION IDEAS IN THE REVOLUTIONARY-DEMOCRATIC AREA OF THE NATIONAL PEDAGOGY OF THE 19TH CENTURY

KEY WORDS: education, physical education, health, health care, educational environment.

ABSTRACT. The article is devoted to the identification and analysis of the main trends in the development of health creation ideas in the history of Russian education in the 19th century: revolutionary-democratic research area in pedagogy (M. A. Bakunin, V. G. Belinsky, A. I. Herzen, N. G. Chernyshevsky, N. A. Dobrolyubov), humanistic research area (K. D. Ushinsky, L. N. Tolstoy), social-philosophical research area (V. S. Solovyov, K. N. Leontiev, V. V. Rozanov), the Russian national school of S. A. Rachinsky, N. F. Bunakov, sanitary support of the educational process (N. I. Pirogov, D. I. Pisarev, N. I. Korf etc.). The paper examines the historical background of the development of health theory and practice of humankind. The authors highlighted in different areas of this process: empirical, religious, scientific, medical, sanitary, epidemic and preventive, educational, psychological, and pedagogical.

The authors analyze pedagogical views of the representatives of the revolutionary-democratic movement of the 19th century on the problem of creation of conditions for healthy upbringing of the younger generation. Revolutionary-democratic trend in education has determined all aspects of healthy upbringing of the younger generation, with the only purpose of moral training of citizens, fearless fighters for a better social order, members of the people's revolution. Its representatives made a number of demands on the organization of health-educational environment, put forward some recommendations for the physical education of a child, launched in pedagogical theory and practice debate on the abolition of physical punishment of children in the family and in school.

В настоящее время не теряет своей актуальности проблема формирования у подрастающего поколения ценностного отношения к здоровью и нравственных ориентиров на здоровьесберегающее поведение, развитие культуры здоровья и здорового образа жизни. В свете данной проблемы представляет интерес ретроспективный анализ развития здоровьесберегающих идей в системе отечественного образования [15].

Рассматривая исторические предпосылки развития здоровьесберегающей теории и практики человечества, можно выделить различные направления данного процесса: эмпирическое, религиозное, естественнонаучное, медицинское, санитарно-гигиеническое, эпидемиолого-профилактическое, образовательно-просветительское, психолого-педагогическое.

Следует также отметить некоторые тенденции в рассмотрении категории здоровья и воспитания здорового подрастающего поколения в российских педагогических системах и философских школах [7]:

- Древняя Русь – здоровье ребенка в контексте народной педагогики и народного творчества, религиозных воззрений, акцент на духовно-нравственной составляющей; появление первых педагогических трудов о формах и методах физического воспитания детей, организации режима дня и трудовой деятельности; формирование оздоровительных методик и традиций;

- Московское государство – воспитание здорового поколения в рамках педагогических систем Домостроя, опыт братских школ по организации жизнедеятельности детей и заботы об их здоровье; издание русских дидактических сочинений о гигиенических и нравственных нормах поведения;

- система отечественного образования XVIII столетия – здоровье как необходимое качество «истинного сына Отечества» и условие формирования других качеств личности (В. Н. Татищев, М. В. Ломоносов, А. Н. Радищев, Н. М. Карамзин), акцент на нравственном здоровье; создание благоприятных условий для воспитания здорового поколения в образовательных учреждениях; реализация идей просвещения населения и пропагандирование правил здорового образа жизни в рамках издательской деятельности [4, 15];

- системы отечественного образования XIX и XX вв. – представления о воспитании здорового поколения в свете различных научных, философских и педагогических концепций и направлений:

- XIX век: революционно-демократическая (М. А. Бакунин, В. Г. Белинский, А. И. Герцен, Н. Г. Чернышевский, Н. А. Доб-

ролюбов), гуманистическая (К. Д. Ушинский, Л. Н. Толстой), общественно-философская (В. С. Соловьев, К. Н. Леонтьев, В. В. Розанов), русская национальная школа (С. А. Рачинский, Н. Ф. Бунаков), санитарно-гигиеническое сопровождение образовательного процесса (Н. И. Пирогов, Д. И. Писарев, Н. А. Корф и др.);

- XX век: христианско-православная (Н. А. Бердяев, С. Н. Булгаков, В. В. Розанов, Е. Н. Трубецкой), антропологическая (К. Д. Ушинский, П. Ф. Каптерев, В. М. Бехтерев), педологическая (М. С. Басов, П. П. Блонский, Л. С. Выготский и др.), научно-исследовательская (А. Ф. Лазурский, В. П. Кащенко, Н. Е. Румянцев, И. А. Сикорский, В. Ф. Базарный, Н. Ф. Казачкова, Л. А. Леонова, Э. Я. Оладо и др.), физкультурно-оздоровительная (П. Ф. Лесгафт, В. Е. Игнатьев, В. В. Гориневский и др.), санитарно-гигиеническая (А. Ф. Никитин, Г. В. Хлопнин, А. П. Доброславин, Ф. Ф. Эрисман, И. И. Мильман и др.), новаторская педагогика (Е. С. Левицкая, О. Н. Яковлева, С. Т. Шацкий, Ш. А. Амонашвили, И. П. Волков, Е. Н. Ильин, В. А. Сухомлинский и др.), валеологическая (И. И. Брехман, Г. К. Зайцев, В. П. Казначеев, В. Н. Касаткин, В. В. Колбанов, В. П. Петленко, Л. Г. Татарникова и др.).

Рассмотрим педагогические воззрения представителей революционно-демократического направления в российском образовании XIX века на создание условий для воспитания здорового подрастающего поколения.

Вторая половина XIX века стала временем расцвета российских научных медицинских школ. Особое место занимали школы С. П. Боткина и Г. А. Захарьина, терапевтическая школа М. Я. Мудрова, построенная на материалистических идеях. Развивается хирургическая школа: И. Ф. Буш, И. В. Буяльский, Н. И. Пирогов. Н. И. Пирогов, основоположник военно-полевой хирургии, был попечителем Киевского и Одесского учебных округов. Занимаясь педагогической деятельностью, врач разработал систему школ-ступеней. По его инициативе началось активное обсуждение в прессе проблем воспитания человека, составления и реализации программ обучения, реформирования экзаменационной системы.

В 1830–1860-х гг. идет формирование педиатрии как самостоятельной науки, основные положения которой сформулировал С. Ф. Хотовицкий в труде «Педиатрика» (1847). Вопросы гигиены детей были развиты в работах отечественных педиатров Н. П. Гундобина, А. А. Киселя, Н. А. Гольского и др. Появляется учебное пособие «Первое понятие о том, как живет наше те-

ло, что для него полезно, что вредно» (И. Венцель «Диететика человеческой души»), ориентирующее на изучение собственного организма и включающее практические советы и правила сохранения здоровья детей-школьников.

На конец 50-х и 60-х гг. XIX века приходится новый этап в развитии образования и педагогической мысли в России, называемый «освободительной эпохой», эпохой гражданских реформ. В. Г. Белинский и А. И. Герцен создали революционно-демократическое направление в педагогике того времени.

Целью воспитания В. Г. Белинский называл воспитание человека и человечности: «чтобы дать страстям доброе направление, образовать сердце, просветить ум, нужно хорошее воспитание». Главным орудием воспитания, по его мнению, является любовь, предполагающая взаимное доверие и дающая основу взаимоотношений между родителями и детьми. В воспитании человека главная роль принадлежит семье, в воспитании гражданина – прерогатива школы: «на родителях лежит священнейшая обязанность сделать своих детей людьми; обязанность учебных заведений – сделать их учеными, гражданами, членами государства на всех его ступенях».

Разрабатывая с диалектических позиций вопрос о сущности процесса воспитания, о взаимоотношении развития ребенка и его воспитания, В. Г. Белинский выступал против представлений о том, что ребенок «чистая доска», на которой воспитатели могут писать все, что им заблагорассудится. В рецензии «Библиотека детских повестей и рассказов» (1836) автор указывал: «не белая доска есть душа младенца, а дерево в зерне, человек в возможности... Младенец есть молодой росток, едва выглянувший из своего зерна; а воспитатель есть садовник, который ходит за этим ростком. Каждое растение имеет для него свои эпохи возрастания, сообразно с которыми он и располагает свои действия» [1, с. 54].

В. Г. Белинский в своей работе «Рассуждение. Доброе воспитание всего нужнее для молодых людей» (1829) определил задачи физического воспитания подрастающего поколения: охрана здоровья детей, развитие их физических сил путем установления правильного образа жизни; организация игр и гимнастических упражнений; соблюдение правил личной и общественной гигиены; усвоение естественнонаучных знаний о человеке.

По его мнению, физическое воспитание должно осуществляться в тесной связи с умственным и нравственным развитием, ведущим принципом которого является

принцип действительности и гражданской активности: «Физическое воспитание должно быть соединено с нравственным. Оно доставляет крепость телу, дает ему ловкость, гибкость, приятность в движениях, предохраняет человека от болезней и делает здоровым» [1, с. 18].

Эту мысль В. Г. Белинский продолжал развивать и в других своих трудах. В сочинении «О детских книгах» (1840) автор отмечал: «Воспитание в этимологическом значении этого слова – воскормливание. При этом воспитании дитя ест вовремя и в меру, перед обедом ходит гулять, умеренно резвится, занимается гимнастическими упражнениями, по часам учится, в определенную пору встает и ложится. Физическое воспитание в гармонии с нравственным: развитию здоровья и крепости тела соответствует развитие умственных способностей и приобретение познаний» [1, с. 65].

В своей рецензии «Новая библиотека для воспитания» (1847) критик определил особенности воспитания детей младшего возраста. Отмечал, что до обучения с семи лет в первую очередь необходимо обращать внимание на физическое и нравственное воспитание: «первое должно быть положительным и состоять в развитии здоровья, телесной крепости, гибкости и ловкости, это дело гимнастики и правильного образа жизни. Пусть дети играют, шумят, резвятся, лишь бы во всем этом не было ничего грубого, пошлого и неприличного». Нравственное воспитание, по мнению литератора, должно быть отрицательное, т. е. состоять в «удалении всяких дурных примеров и в развитии чувств любви, справедливости и человечности».

Рассуждая о нравственном воспитании подрастающего поколения, В. Г. Белинский, на наш взгляд, сформулировал требования к организации здоровьесберегающей образовательной среды [9]:

- учет индивидуальных и возрастных особенностей: «каждый ребенок отличается своими индивидуальными особенностями и развивается по-своему»;
- создание положительного эмоционального фона учебно-воспитательного процесса;
- запрещение физических наказаний и чрезмерно суровой дисциплины, подавляющих радостные переживания каждого возрастного периода учащегося, его стремления и способности;
- создание благоприятных условий для гармоничного развития детей, раскрытия в полном объеме задатков и способностей: «воспитание и образование раскрывают природные свойства человека, способность творчества есть великий дар природы,

но она может проявиться при определенных условиях»;

- поддержка слабоуспевающих учеников и пр. [4]

Общественный деятель ратовал за предоставление возможностей детям реализовать свои потребности в движении, невинных шалостях, играх и забавах: «Истинная нравственность имеет своей основой хорошие задатки, свойственные каждому человеку. Чтобы она развивалась, надо предоставить детям разумную свободу и самостоятельность. Очень вредно, когда дети не смеют рта разинуть, в них убита энергия, воля, характер, жизнь, они заражаются рабскими пороками – хитростью, лукавством, скрытностью. Безнравственная обстановка, в которой дети задавлены, приглушены все естественные склонности и задатки» [1, с. 12].

«Нельзя убивать в детях живость, непосредственность и шаловливость. Надо только дать хорошую направленность этим качествам детской натуры. Ребенок по своей природе существо веселое, доброе, живое, резвое, жадное до впечатлений, страстное к рассказам, чувствующее в нем играет юная благодатная жизнь. Пусть дитя шалит и проказит, лишь бы его шалости и проказы не были вредны и не носили на себе отпечатки физического и нравственного цинизма» [2, с. 105–106].

В. Г. Белинский высказывался против потешной педагогики, считая, что игры и развлечения не должны превалировать над серьезным учебным трудом. Отвергал физические наказания: «при правильных взаимоотношениях воспитателей, родителей и детей исключаются унижительные для человеческого достоинства наказания, подавляющие в детях благородную свободу духа, уважение к самим себе и растлевающие их сердца подлыми чувствами унижения, страха, скрытности и лукавства».

А. И. Герцен разработал исторический подход к развитию природы и человека: «ни человечество, ни природу нельзя понять вне их исторического развития», отвергал критику крепостную систему воспитания, определял недостатки воспитания женщин-крестьянок и женщин-дворянок. Философские, политические и научные позиции нашли свое отражение в педагогических идеях и воззрениях А. И. Герцена на пути развития науки и просвещения. Воспитание он рассматривал как один из факторов преобразования человеческого общества, усовершенствования общественных отношений: «жизнь – непрерывное движение, деятельная борьба».

Воспитание должно быть организованным и целенаправленным на подготовку человека-борца и человека-творца: «Необ-

ходимо воспитывать непокорную личность с революционной закалкой. Свободная творческая личность – цель борьбы, цель жизни в самой жизни. Настоящий человек творит прекрасное и благородное своим повседневным трудом. Свободная творческая личность борца формируется воспитанием и средой. Личность – не автоматическое порождение среды и существующего порядка, а активно действующий фактор, преобразующий среду» [2, с. 130].

В 60-е годы XIX столетия вопросы воспитания подрастающего поколения разрабатывали Н. Г. Чернышевский и Н. А. Добролюбов. По мнению писателя, философа и общественного деятеля Н. Г. Чернышевского, воспитание должно быть свободным, широким, всесторонним и направленным на подготовку человека к общественной деятельности – воспитание высоконравственного человека-гражданина. Гражданские и патриотические мотивы должны пронизывать все воспитание и ими оно должно определяться [13].

Теоретической основой нравственного воспитания являлось этическое учение о «разумном эгоизме» – каждый человек должен служить общему благу. Всестороннее развитие выступает у Н. Г. Чернышевского как очень ценное качество революционера-борца и, конечно, качество гражданина, члена будущего социалистического общества. Писатель подходил к обоснованию необходимости всестороннего развития человека с позиций антропологизма и жизненных интересов вообще и интересов революционной борьбы в частности.

В своих педагогических воззрениях философ тесно связывал эстетическое и физическое воспитание. Задача эстетического воспитания – научить учащихся видеть, понимать и глубоко чувствовать красоту и прекрасное в жизни. В свою очередь, они немислимы без представления о гармоническом развитии организма и здоровья человека. Этим философ подчеркивал необходимость физического воспитания, задачей которого является всемерное развитие физических сил и укрепление здоровья воспитанников. В физическом воспитании видное место должно отводиться ежедневным физическим упражнениям и прогулкам, строгому соблюдению режима дня. Физические упражнения и средства закаливания, в свою очередь, положительно влияют на воспитание силы воли и твердости характера [15, 11, 13].

Говоря о школьной дисциплине, писатель отмечал, что «не угрозы, не насилие, а удовлетворение здоровой любознательности детей, привлекательная постановка обучения, пример педагога и другие средст-

ва должны послужить основанием школьной дисциплины».

Н. Г. Чернышевский раскрывал сущность антропологического подхода в области философии («Антропологический принцип в философии», 1860) и с этих же позиций рассматривал особенности организации учебного процесса. В своих антропологических воззрениях Чернышевский-материалист исходил из объяснения человеческого поведения и сознания конкретными условиями жизни, «образом жизни» человека. «В мечтах о социалистическом обществе он рисовал картины такого бытия человека, которое обеспечивает каждому самые благоприятные условия для его физического, интеллектуального, нравственного развития. Воспитание и развитие становятся естественными элементами образа жизни, включаясь в досуг, общение, обогащающие ум и чувства, свободно избранную деятельность, удовлетворяющую потребности личности («Академия Лазурных гор»)» [6, с. 145].

Педагогическая теория А. Н. Добролюбова базировалась на материалистической философской концепции. Идеал человеческой личности – борец за народное дело. Главное в деле воспитания – «уважение к человеческой природе в дитяти, предоставление ему свободного, нормального развития». Общественный деятель выступал за осознанность обучения, против зубрежки и механического воспроизведения, поддерживал женское образование. Оценивал содержание и воспитательный потенциал детских журналов «Звездочка», «Лучи», «Журнал для детей».

Философ считал гармонию в человеке проявлением его здоровья: «под здоровьем нельзя разуметь одно только наружное благосостояние тела, и нужно понимать вообще естественное, гармоническое развитие всего организма и правильное совершение всех его отправлений». Оценивал физическое воспитание с точки зрения развития и укрепления физических сил и здоровья человека, а также как одно из условий успешного развития сил духовных: «только при наличии здорового организма, здоровых органов чувств, нервной системы и мозга, являющегося носителем психических функций, может вполне нормально протекать духовное развитие дитяти».

В статье «Органическое развитие человека в связи с его умственной и нравственной деятельностью» А. Н. Добролюбов писал: «Здоровье может быть принимаемо за верховную цель развития человека. Если всякая душевная деятельность непременно проявляется во внешних знаках и если орудием ее проявления служат непре-

менно органы нашего тела, то ясно, что для правильного проявления душевной деятельности мы должны иметь правильно развитые здоровые органы» [3, с. 77].

В системе физического воспитания должно быть уделено как можно больше внимания развитию и укреплению нервной системы и мозга детей. Мыслитель указывал, что первоочередным условием успеха в обучении является гигиена мозга и забота о развитии органов чувств, через посредство которых происходит общение человека с действительностью: «для здоровья мозга, для охранения его от повреждений, для его развития необходимы два главных условия: здоровое питание и правильные упражнения».

Также физическое воспитание, по мнению А. Н. Добролюбова, должно охватывать человеческий организм в целом. Правильная постановка физического воспитания включает: применение разнообразных средств физического развития, соответствующих возрасту и силам учащихся; чередование различных видов и форм физических упражнений; обеспечение нормального питания и сна ребенка; физический труд.

С точки зрения здоровьесберегающих позиций [14], философ, рассматривая вопрос о предупреждении неуспеваемости детей, обращает особое внимание на необходимость опираться на сильные стороны личности ребенка. Формулирует правила для учителя, которые остаются актуальными и в наши дни. Например, некоторые из них:

- отмечать успехи детей и выражать свое удовлетворение ими, поддерживать таким образом бодрое настроение, уверенность в силах, веру в возможность преодоления затруднений;
- прислушиваться к детям, соблюдать неизменную терпимость и вежливость в рассуждениях с ними, терпеливо сносить их медлительность;
- поддерживать всякое ценное проявление детской инициативы, развивать и опираться на нее в своей работе и, в особенности, в борьбе с недостатками, с отсутствием заинтересованности и с неуспеваемостью;
- не загружать материалом, требующим большого напряжения умственных сил, давать столько и такой материал, который учащиеся при соответствующей помощи учителя смогут в данное время основательно усвоить;
- не торопить учеников, давать им возможность собраться с силами, обдумать хорошенько каждый вопрос, прежде чем выносить решение;
- спрашивать слабо успевающих детей только после того, как часть вопросов будет разрешена успевающими учащимися;

- каждый ответ ученика терпеливо выслушивать и дополнять ответы;
- больше отводить времени упражнениям, для решения которых может быть использован их собственный жизненный опыт, наблюдения и переживания;
- стараться сочетать в процессе обучения воздействие на слух и зрение, слово и показ, шире пользоваться наглядными пособиями [5, с. 102–103].

Когда участник педагогического движения, хирург Н. И. Пирогов, будучи почитателем Киевского учебного округа, высказываясь против подавления личности учащихся репрессивными мерами, вплоть до телесных наказаний, не решился полностью отказаться от применения розог, А. Н. Добролюбов в статьях «Всероссийские иллюзии, разрушаемые розгами» (1860) и «От дождя да в воду» (1861) подверг беспощадной критике подобную позицию. Общественный деятель защищал такую дисциплину, которая имеет основанием сознательность и активность учащихся, разумную организацию всего процесса обучения и воспитания, исключаящую какие бы то ни было варварские и грубые средства воздействия на детей: «наградой и главным образом похвалой следует пользоваться... когда надо поддержать бодрый дух и настроение ученика, укрепить в нем веру в собственные силы».

Также он выступал против физических наказаний в семейном воспитании: «телесные наказания – средства вредные и позорные, применяются они только там, где с ребенком не считаются как с живым и разумным существом».

В 60-е гг. с проектом нового учебно-воспитательного плана школы выступил Д. И. Писарев, где предусматривалось со-

блюдение гигиенических правил. Являясь сторонником революционного направления в педагогике, он ставил перед новой школой задачу подготовки новых людей, сильных духом и телом, активных участников народной революции. Средством физического, умственного и особенно нравственного воспитания называл ручной труд. Д. И. Писарев также отвергал казарменно-палочную дисциплину: «наказания, угрозы и другие средства «педагогического террора» применяются там, где отсутствуют гуманные начала в обучении и где учителя не в состоянии сделать учение привлекательным».

Н. В. Шелгунов, общественно-политический деятель, одним из главных условий здоровья учащихся считал привычку к порядочной и умеренной жизни. Следуя идеям Н. Г. Чернышевского писал, что «уже с первого дня рождения ребенка нужно заботиться о том, чтобы он приобрел только здоровье и полезные привычки и всячески предупреждать появление дурных». Рассматривал вопросы организации семейного воспитания [11].

Таким образом, революционно-демократическое направление в педагогике все стороны воспитания здорового подрастающего поколения связывало с одной целью – подготовка высоконравственных граждан, бесстрашных борцов за лучший общественный строй, участников народной революции. Его представители сформулировали ряд требований по организации здоровьесберегающей образовательной среды [10], рекомендации по физическому воспитанию ребенка, развернули в педагогической теории и практике полемику об отмене физических наказаний детей в семье и в школьном образовании.

ЛИТЕРАТУРА

1. Белинский В. Г. Избранные педагогические сочинения / под ред. А. Ф. Смирнова. М. : Педагогика, 1982.
2. Гончаров Н. К. Историко-педагогические очерки. М. : Издательство АПН РСФСР, 1963.
3. Добролюбов Н. А. Избранные педагогические сочинения / сост. В. Ф. Козьмин, Ю. А. Рудь. М. : Педагогика, 1986.
4. Новолодская Е. Г., Моисеева, Л. В. Развитие здравотворческих идей в системе образования и просвещения России XVIII века // Педагогическое образование в России. 2013. № 5. С. 7–15.
5. Смирнов В. З. Очерки по истории прогрессивной русской педагогики XIX века. М. : Государственное учебно-педагогическое издательство Министерства просвещения РСФСР, 1963.
6. Степашко Л. А. Философия и история образования : учебное пособие для студентов высших учебных заведений. М. : Московский психолого-социальный институт: Флинта, 1999.
7. Моисеева Л. В. Уральская научная школа экологической педагогики. Педагогическое образование и наука. 2013. № 6. С. 114–118.
8. Моисеева Л. В., Погодаева М. В. Инновационная модель образования дошкольников в области безопасности // Педагогическое образование в России. 2014., № 2., С 119–123.
9. Новолодская Е. Г. Проектирование здоровьесотворения человека в креативном контексте: теоретический и исторический аспекты : монография; Алтайская государственная академия образования им. В. М. Шукшина. Бийск: АГАО им. В. М. Шукшина, 2014.
10. Моисеева Л. В., Биктуганов Ю. И. Проектирование образовательной среды учреждения дошкольного образования // Дополнительное профессиональное образование. Сборник программ. Екатеринбург : Ажур, 2013. С. 48–55.
11. Моисеева Л. В. Развитие идей экологической и здоровьесберегающей педагогики // Экологическая педагогика и психология здоровья: проблемы, перспективы развития. Материалы ежегодной между-

народной научно-практической конференции, посвященной всемирному дню здоровья (7 апреля) USA: Primedia E-launch LLC, 2014.

12. Моисеева Л. В. Здоровье школьников как показатель качества // Экологическая педагогика и психология здоровья: проблемы, перспективы развития. Материалы ежегодной международной научно-практической конференции, посвященной всемирному дню здоровья (7 апреля) USA: Primedia E-launch LLC, 2014.

13. Моисеева Л. В. Экологическая психология: здоровье личности // Актуальные проблемы педагогической психологии в условиях модернизации российского образования : материалы конф. Баш. гос пед. ун-т, 2014.

14. Новолодская Е. Г. Методология проектирования научной картины здоровья и здоровьетворения // Концепт. 2013. Современные научные исследования. Выпуск 1. ART 53620. URL: <http://e-koncept.ru/2013/53620.htm>. – ISSN 2304-120X.

15. Samigullina G. S., Moiseeva L. V., Gaisin I. T. and Vlasova E. I. Meta-methodological implementation of creativity in ecogeographical education disciplines Life Science Journal 2014; 11(9s) Web Of Science, Scopus (<http://www.scopus.com/search/form/authorFreeLookup.url>). URL: http://www.lifesciencesite.com/lj/life11-09s/073_25349_life1109s14_341_345.

L I T E R A T U R E

1. Belinskiy V. G. Izbrannye pedagogicheskie sochineniya / pod red. A. F. Smirnova. M. : Pedagogika, 1982.
2. Goncharov N. K. Istoriko-pedagogicheskie ocherki. M. : Izdatel'stvo APN RSFSR, 1963.
3. Dobrolyubov N. A. Izbrannye pedagogicheskie sochineniya / sost. V. F. Koz'min, Yu. A. Rud'. M. : Pedagogika, 1986.
4. Novolodskaya E. G., Moiseeva, L. V. Razvitie zdravotvorcheskikh idey v sisteme obrazovaniya i prosveshcheniya Rossii XVIII veka // Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii. 2013. № 5. S. 7–15.
5. Smirnov V. Z. Ocherki po istorii progressivnoy russkoy pedagogiki XIX veka. M. : Gosudarstvennoe uchebno-pedagogicheskoe izdatel'stvo Ministerstva prosveshcheniya RSFSR, 1963.
6. Stepashko L. A. Filosofiya i istoriya obrazovaniya : uchebnoe posobie dlya studentov vysshikh uchebnykh zavedeniy. M. : Moskovskiy psikhologo-sotsial'nyy institut: Flinta, 1999.
7. Moiseeva L. V. Ural'skaya nauchnaya shkola ekologicheskoy pedagogiki. Pedagogicheskoe obrazovanie i nauka. 2013. № 6. S. 114–118.
8. Moiseeva L. V., Pogodaeva M. V. Innovatsionnaya model' obrazovaniya doskol'nikov v oblasti bezopasnosti // Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii. 2014., № 2., S 119–123.
9. Novolodskaya E. G. Proektirovanie zdorov'etvoreniya cheloveka v kreativnom kontekste: teoreticheskiy i istoricheskiy aspekty : monografiya; Altayskaya gosudarstvennaya akademiya obrazovaniya im. V. M. Shukshina. Biysk: AGAO im. V. M. Shukshina, 2014.
10. Moiseeva L. V., Biktuganov Yu. I. Proektirovanie obrazovatel'noy sredy uchrezhdeniya doskol'nogo obrazovaniya // Dopolnitel'noe professional'noe obrazovanie. Sbornik programm. Ekaterinburg : Azhur, 2013. S. 48–55.
11. Moiseeva L. V. Razvitie idey ekologicheskoy i zdorov'esberegayushchey pedagogiki // Ekologicheskaya pedagogika i psikhologiya zdorov'ya: problemy, perspektivy razvitiya. Materialy ezhegodnoy mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, posvyashchennoy vseмирному dnyu zdorov'ya (7 aprelya) USA: Primedia E-launch LLC, 2014.
12. Moiseeva L. V. Zdorov'e shkol'nikov kak pokazatel' kachestva // Ekologicheskaya pedagogika i psikhologiya zdorov'ya: problemy, perspektivy razvitiya. Materialy ezhegodnoy mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, posvyashchennoy vseмирному dnyu zdorov'ya (7 aprelya) USA: Primedia E-launch LLC, 2014.
13. Moiseeva L. V. Ekologicheskaya psikhologiya: zdorov'e lichnosti // Aktual'nye problemy pedagogicheskoy psikhologii v usloviyakh modernizatsii rossiyskogo obrazovaniya : materialy konf. Bash. gos ped. un-t, 2014.
14. Novolodskaya E. G. Metodologiya proektirovaniya nauchnoy kartiny zdorov'ya i zdorov'etvoreniya // Kontsept. 2013. Sovremennye nauchnye issledovaniya. Vypusk 1. ART 53620. URL: <http://e-koncept.ru/2013/53620.htm>. – ISSN 2304-120X.
15. Samigullina G. S., Moiseeva L. V., Gaisin I. T. and Vlasova E. I. Meta-methodological implementation of creativity in ecogeographical education disciplines Life Science Journal 2014; 11(9s) Web Of Science, Scopus (<http://www.scopus.com/search/form/authorFreeLookup.url>). URL: http://www.lifesciencesite.com/lj/life11-09s/073_25349_life1109s14_341_345.

Статью рекомендует д-р пед. наук, профессор Н. Г. Куприна.