

УДК 37.016:811.111
ББК Ш143.21-9

ГСНТИ 14.25.09

Код ВАК 13.00.02

Щербакова Ирина Владимировна,

аспирант, Институт иностранных языков, Уральский государственный педагогический университет; учитель английского языка, Средняя общеобразовательная школа №45, г. Новоуральск; 620017, г. Екатеринбург, пр. Космонавтов, д. 26; e-mail: 26anglichanka59@mail.ru.

МЕТАПРЕДМЕТНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОБЛЕМНОГО ОБУЧЕНИЯ АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: проблемное обучение; проблемные методы; стадии проблемного обучения; метапредметные результаты; федеральный государственный образовательный стандарт.

АННОТАЦИЯ. Проблемное обучение известно с давних времен. С истоками проблемного обучения мы встречаемся еще в работах Дьюи. В современном обществе изменились приоритеты образования. На первый план вышли не столько предметные знания, умения и навыки, сколько общепредметное и личностное развитие учащихся. Учитель английского языка на данном этапе развития образования должен не просто научить обучающихся языку, а поставить своей целью всестороннее развитие личности учащегося, его интеллектуального и творческого потенциала. В статье рассматривается понятие проблемного обучения, а также описаны тенденции и направления использования проблемного обучения в современном образовании. Особое внимание уделено введению федерального государственного образовательного стандарта и формированию трех групп результатов. Автор останавливается на метапредметных результатах обучения английскому языку. В статье рассматривается достижение возможных метапредметных результатов в зависимости от типа и стадии урока проблемного обучения. Основным способом применения проблемного обучения является введение нового грамматического и страноведческого материала. Проблемное обучение также широко используется для обучения письму и говорению. На каждом из этих уроков у учащихся формируются различные метапредметные умения.

Shcherbakova Irina Vladimirovna,

Teacher of English, Secondary school №45, Novouralsk, Sverdlovsk Region, Russia; Post-graduate Student, Institute of Foreign Languages, Ural State Pedagogical University, Ekaterinburg, Russia.

METADISCIPLINARY OUTCOMES OF PROBLEM-BASED LEARNING IN ELT

KEYWORDS: problem-based learning; problem-based teaching methods; stages of problem-based learning; metadisciplinary outcomes; Federal State Educational Standard.

ABSTRACT. Problem-based learning has been known since ancient times. The origins of the problem-based learning were first mentioned in the works of Dewey. In the modern society, the education priorities have changed. It is general subject and personal development that becomes primarily important, not just subject knowledge, habits and skills. An English teacher at this stage of development of education should not only teach students a foreign language, but should aim at the all-round development of the individual characteristics of students, their intellectual and creative potential. The article deals with the notion of the problem-solving education as well as its tendencies and directions in the modern education process. Special attention is paid to the introduction of the Federal state educational standard and the formation of the three groups of results indicated in the Standard. The author dwells on metadisciplinary outcomes of teaching English. The article considers the possible metadisciplinary outcomes depending on the type and stage of the problem-based learning lesson. The main way to use problem-based learning is the introduction of new grammar and cultural material. Problem learning is also widely used for teaching writing and speaking. Each of these lessons is devoted to the formation of metadisciplinary skills of pupils.

В современном обществе изменились приоритеты и направления образования. Ученик должен не только владеть знаниями, умениями и навыками, но и уметь организовывать собственную учебную деятельность, иметь готовность и способность учиться. Целью учителя английского языка в современном мире является не просто обучение языку, а всестороннее развитие личности учащихся, их интеллектуальных и творческих способностей, развитие интереса к учебе и познанию. Решение этих целей возможно в условиях введения новых стандартов. Все зависит от того, ориентирует ли учитель свою деятельность на достижение новых образовательных результатов или нет.

Сегодня перед каждым учителем встает вопрос о том, что ему придется менять в

своей работе в связи с введением Федерального государственного образовательного стандарта, который представляет собой совокупность требований, обязательных при реализации основных образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования. Новый стандарт меняет образовательную парадигму, то есть приоритетным для него является не передача суммы знаний, а развитие личности учащегося путем освоения различных способов действий (УУД).

На первый план выходят не столько предметные, сколько метапредметные результаты обучения. Метапредметные результаты обучения – универсальные учебные действия (общеучебные умения), которые делятся на три группы: познаватель-

ные, коммуникативные и регулятивные. Для достижения этих результатов необходимо внедрить в свою практику системно – деятельностный подход. Проблемное обучение является технологией ФГОС, так как включает в себя деятельностный элемент. Актуальность данного типа обучения в школе обусловлена тем, что он построен на принципах развивающего и здоровьесберегающего обучения.

Федеральный государственный образовательный стандарт диктует новые требования. Полностью меняется картина планируемых результатов обучения. Принимая во внимание существующие требования стандарта и разработанность инструментария по внедрению ФГОС, можно выделить некоторые противоречия:

- между необходимостью изменения системы проведения уроков и отсутствием таковой, разработанной под ФГОС;
- между необходимостью достижения метапредметных результатов обучения по ФГОС и отсутствием разработанного инструментария их оценивания.

На основании данных противоречий была сформулирована проблема исследования, суть которой состоит в выявлении эффективного способа применения проблемного обучения для достижения метапредметных результатов обучения.

Для исследования используются следующие методы:

- теоретические: обобщение и анализ научной и методической литературы по исследуемой проблеме; анализ процесса обучения учащихся 5х классов английскому языку в рамках классно – урочной системы образования; конструирование содержания учебного материала курса английского языка для учащихся 5х классов;
- эмпирические: педагогическое наблюдение, анкетирование, тестирование, метод экспертных оценок.

Основами проблемного обучения являются теоретические положения философа, психолога и педагога Дж. Дьюи, основавшего в 1894 г. в Чикаго опытную школу. В данной школе учебный план был заменен игровой и трудовой деятельностью. Занятия чтением, счетом, письмом проводились только в связи с потребностями, возникавшими у детей спонтанно, по мере их физиологического созревания [3].

Технология проблемного обучения получила распространение в 20-30-х годах в советской и зарубежной школе. Возникновение дидактической системы проблемного обучения в советской педагогике связано с исследованиями Л. В. Занкова (организация содержания и построение процесса обучения) [4], М. Н. Скаткина, И. Я. Лер-

нера (содержание и методы обучения) [7; 15], Т. В. Кудрявцева и А. М. Матюшкина (построение процесса научения) [6; 8], В. В. Давыдова, Д. Брунера (организация содержания) [2] и М. И. Махмутова (построение процесса обучения) [10].

Одним из направлений проблемного обучения является технология проблемно – диалогического обучения. Она разработана на основе многолетних отечественных исследований в двух самостоятельных областях – педагогика (проблемное обучение – И. А. Ильницкая [5], В. Т. Кудрявцев [6], М. И. Махмутов [11] и др. и учебный диалог – В. В. Давыдов [2] и др.) и психологии (психология творчества – А. В. Брушлинский [1], А. М. Матюшкин [8] и др.).

На уроках английского языка проблемное обучение может применяться на разных типах уроков и для различных целей.

В совершенствовании познавательных действий каждый элемент проблемного обучения вносит свой вклад. Побуждающий диалог помогает развивать творческие умения осознавать противоречие и формулировать проблему, выдвигать и проверять гипотезы. Подводящий диалог формирует логические умения сравнения, анализа, синтеза, обобщения. Все продуктивные задания развивают речь. Обязательное использование опорного сигнала формирует знаковые умения. Коммуникативные действия осваиваются преимущественно за счет варьирования форм обучения. Поскольку проблемные методы и продуктивные задания позволяют работать как в парах, так и в группах, школьники учатся слушать друг друга, договариваться, распределять роли. Регулятивные действия формируются благодаря центральным компонентам подхода. Методы постановки проблемы развивают целеполагание, поскольку проблема – это и есть цель урока открытия нового знания. Методы поиска решения учат планированию и контролю, потому что учебное открытие можно спланировать, а «новое знание» нужно сверять с учебником. Продуктивные задания стимулируют оценивание, так как именно этого действия требуют созданные учениками схемы или сочиненные стихи, рассказы и т. д.

Первое и основное применение технологии проблемного обучения – это введение нового материала на уроке открытия нового знания. На уроках английского языка новым знанием может являться грамматический материал, грамматическое правило. Проблемное обучение подразумевает 3 стадии: создание проблемной ситуации, выход из проблемной ситуации (т. е. формулирование темы урока или вопроса урока) и решение проблемы. При введении но-

вого грамматического материала для создания проблемной ситуации можно использовать различные приемы: столкновение противоположных мнений учащихся, задание без правильного ответа (невыполнимое), задание на ошибку, т. е. когда учащиеся выполняют задание, схожее с предыдущими, но имеющее свои особенности, о которых учащиеся пока не знают. Эти приемы вызывают у учащихся либо затруднение, либо удивление. Возникает вопрос. Ответ на этот вопрос и будет являться решением проблемы, а сам вопрос будет темой урока, либо отправной точкой для формулирования темы урока. На данном этапе можно говорить о том, что первая и вторая стадии данной технологии направлены на достижение следующих метапредметных результатов:

- самостоятельно ставить цели, планировать пути их достижения,
- соотносить свои действия с планируемым результатом,
- определять тему,
- устанавливать причинно – следственные связи,
- адекватно использовать речевые средства для дискуссии и аргументации своей позиции.

Третьей стадией будет являться решение проблемы. При работе с новым грамматическим материалом решение проблемы можно организовать либо в малых группах, либо фронтально. Работа в малых группах характеризуется большей самостоятельностью учащихся, учитель выступает лишь в роли координатора. Обучающиеся самостоятельно выдвигают и проверяют гипотезы, распределяют роли в группе, контролируют друг друга. При такой работе достигаются следующие метапредметные результаты:

- уметь аргументировать свою точку зрения,
- проявлять уважительное отношение к партнерам,
- решать проблемы творческого и поискового характера,
- оценивать правильность выполнения учебной задачи.

Фронтальная форма работы предоставляет учащимся меньше свободы действий, т. к. именно учитель является организатором выдвижения и проверки гипотез, он контролирует этот процесс, и роли не распределяются. Тем не менее, даже такая работа имеет свои плюсы по сравнению с традиционным уроком. В ходе фронтального решения проблемы достигаются следующие метапредметные результаты:

- строить логическое умозаключение,
- корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией.

При введении нового грамматического материала обязательным этапом решения проблемы является сравнение собственных окончательных выводов с правилом (образцом, эталоном), что развивает регулятивные умения учащихся, такие как:

- соотносить свои действия с планируемыми результатами,
- пользоваться логическими действиями сравнения, анализа.

Введение нового грамматического материала путем проблемного обучения обычно занимает 20 минут урока. Не следует считать, что остальное время на уроке можно посвятить чему – то другому. Обязательным элементом и продолжением в технологии проблемного обучения является проговаривание открытого знания и первичное его закрепление. Данный этап урока направлен на достижение следующих метапредметных результатов:

- выражать с достаточной полнотой и точностью свои мысли в соответствии с задачами и условиями межкультурной коммуникации.

Технология проблемного обучения подходит также для введения нового страноведческого материала. На стадии создания проблемной ситуации можно использовать прием столкновения мнений учащихся. При изучении страноведческого материала применение первой стадии проблемного обучения позволяет достичь следующих метапредметных результатов:

- самостоятельно ставить цели, планировать пути их достижения,
- строить логическое рассуждение, умозаключение.

Этап выхода из проблемной ситуации для формулирования темы урока или вопроса урока может быть построен на фронтальной работе с классом. В данном случае этот этап плавно перетекает в следующий, так как идет работа по планированию шагов для решения проблемы. Таким образом, на данной стадии работы со страноведческим материалом достигаются следующие метапредметные результаты:

- выделять, обобщать и фиксировать нужную информацию,
- участвовать в коллективном обсуждении.

Решение проблемы, поставленной к изучению нового страноведческого материала, чаще всего сопровождается чтением текста, просмотром фильма или аудированием. В зависимости от объема открываемого материала, его содержания или структуры, работа по выдвижению и проверке гипотез может быть организована либо в малых группах, либо фронтально, либо выдвигание и проверка гипотез может вообще отсутствовать. При работе со страновед-

ческим материалом одним из наиболее удачных вариантов решения проблемы является параллельное чтение. Этот прием представляет собой учебную ситуацию, когда один текст делится на несколько маленьких фрагментов, каждый из учащихся читает только этот маленький фрагмент и далее все учащиеся обмениваются информацией. В результате, у каждого из участников этой работы формируется знание всего текста (по рассказам других).

В различных случаях на стадии решения проблемы можно достичь следующих метапредметных результатов:

- работать с прочитанным текстом
- осуществлять информационный поиск,
- соотносить свои действия с планируемыми результатами.

Технология проблемного обучения может применяться при обучении говорению и письму. Она позволяет учащимся сконцентрировать свое внимание на различных аспектах темы, принимать во внимание чужую точку зрения.

Оценить достижение метапредметных результатов обучения английскому языку возможно следующим образом:

- при выполнении итоговых тестовых работ по каждому разделу учебника, которые включают в себя не только упражнения по всем видам речевой деятельности, но и лист самооценки умений учащегося;

- в ходе выполнения проектных работ по окончанию изучения темы раздела;

- при заполнении портфолио учащегося;

- при введении нового материала с помощью проблемного обучения: постановка цели, формулирование проблемы, выдвижение и проверка гипотез, формулирование результатов и выводов;

- в ходе специально разработанных диагностических работ;

Таким образом, технология проблемно – диалогического обучения идеально подходит для достижения различных метапредметных результатов.

Перспективой данного исследования будет являться создание системы мониторинга достижения учащимися метапредметных результатов обучения на уроках английского языка с использованием проблемного подхода.

ЛИТЕРАТУРА

1. Брушлинский А. В. Психология мышления и проблемное обучение. М. : Знание, 1983.
2. Давыдов В. В. Российская педагогическая энциклопедия. М., 1993.
3. Дьюи Дж. Психология и педагогика мышления. М. : Совершенство, 1997.
4. Занков Л. В. О начальном обучении. М. : АПН РСФСР, 1963.
5. Ильницкая И. А. Проблемные ситуации и пути их создания на уроке. М. : Знание, 1985.
6. Кудрявцев Т. В. Проблемное обучение: истоки, сущность, перспективы. М. : Знание, 1991.
7. Лернер И. Я. Дидактические основы методов обучения. М. : Педагогика, 1981.
8. Матюшкин А. М. Проблемные ситуации в мышлении и обучении. М., 1972.
9. Махмутов М. И. Организация проблемного обучения в школе. М., 1983.
10. Махмутов М. И. Организация проблемного обучения. М. : Просвещение, 1977.
11. Махмутов М. И. Проблемное обучение. Основные вопросы теории. М. : Педагогика, 1975.
12. Махмутов М. И. Теория и практика проблемного обучения. Казань: Таткнигоиздат, 1972.
13. Мельникова Е. Л. Технология проблемного обучения. Школа 2100. Образовательная программа и пути ее реализации. М. : Баласс, 1999.
14. Мельникова Е. Л. Проблемный урок, или как открывать знания с учениками. М. : Просвещение, 2002.
15. Скаткин М. Н. Дидактика средней школы. М. : Просвещение, 1982

REFERENCES

1. Brushlinskiy A. V. Psikhologiya myshleniya i problemnoe obuchenie. M. : Znanie, 1983.
2. Davydov V. V. Rossiyskaya pedagogicheskaya entsiklopediya. M., 1993.
3. D'yui Dzh. Psikhologiya i pedagogika myshleniya. M. : Sovershenstvo, 1997.
4. Zankov L. V. O nachal'nom obuchenii. M. : APN RSFSR, 1963.
5. Il'nitskaya I. A. Problemnye situatsii i puti ikh sozdaniya na uroke. M. : Znanie, 1985.
6. Kudryavtsev T. V. Problemnoe obuchenie: istoki, sushchnost', perspektivy. M. : Znanie, 1991.
7. Lerner I. Ya. Didakticheskie osnovy metodov obucheniya. M. : Pedagogika, 1981.
8. Matyushkin A. M. Problemnye situatsii v myshlenii i obuchenii. M., 1972.
9. Makhmutov M. I. Organizatsiya problemnogo obucheniya v shkole. M., 1983.
10. Makhmutov M. I. Organizatsiya problemnogo obucheniya. M. : Prosveshchenie, 1977.
11. Makhmutov M. I. Problemnoe obuchenie. Osnovnye voprosy teorii. M. : Pedagogika, 1975.
12. Makhmutov M. I. Teoriya i praktika problemnogo obucheniya. Kazan': Tatknigoizdat, 1972.
13. Mel'nikova E. L. Tekhnologiya problemnogo obucheniya. Shkola 2100. Obrazovatel'naya programma i puti ee realizatsii. M. : Balass, 1999.
14. Mel'nikova E. L. Problemnuyu urok, ili kak otkryvat' znaniya s uchenikami. M. : Prosveshchenie, 2002.
15. Skatkin M. N. Didaktika sredney shkoly. M. : Prosveshchenie, 1982

Статью рекомендует д-р филол. наук, проф. Н. В. Пестова.