

Морозов Геннадий Борисович,

кандидат экономических наук, профессор кафедры технологии и экономики, Уральский государственный педагогический университет; 620151, г. Екатеринбург, ул. К. Либкнехта, 9а; e-mail: mgb@inbox.ru.

Фархутдинова Юлия Дмитриевна,

студентка 4 курса Института физики, технологии и экономики, Уральский государственный педагогический университет, лауреат очного тура X Всероссийского конкурса молодежи образовательных учреждений и научных организаций на лучшую работу «Моя законоотворческая инициатива» (диплом 1 степени); 620151, г. Екатеринбург, ул. К. Либкнехта, 9а; e-mail: u.farhutdinova@mail.ru.

ВЫПУСКНОЙ ШКОЛЬНЫЙ ЭКЗАМЕН: ВОЗВРАЩЕНИЕ К ТРАДИЦИОННЫМ ФОРМАМ ПРИЕМА. ЭЛЕМЕНТЫ ЕГЭ КАК ДОПОЛНЕНИЕ

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: выпускной школьный экзамен, ЕГЭ, содержание и формы заданий ЕГЭ, традиционная (советская) форма выпускных школьных экзаменов, портфолио выпускника школы.

АННОТАЦИЯ. Анализируется опыт проведения школьных выпускных экзаменов в форме ЕГЭ с позиций ее сравнения с преимуществами и недостатками традиционной (советской) формы проведения таких экзаменов. Описаны преимущества и недостатки проведения экзамена в форме ЕГЭ. Среди преимуществ выделены равные условия поступления в вуз выпускников разных регионов; отсутствие произвола при поступлении школьников в вуз; совмещение вступительных и выпускных экзаменов. Недостатки: 1) ЕГЭ как «западный» экзамен не подходит к особенностям русской культуры поведения; 2) введен искусственно в неподготовленную для этого систему образования и не проверен временем; 3) содержание экзамена требует изменений.

Предлагается ряд нормативных правовых изменений в проведении в будущем выпускных школьных экзаменов с применением заданий творческого характера и максимально возможным исключением тестовой части.

1. Следует добавить в задания устные части по гуманитарным дисциплинам, что позволит проверить у ученика знание предмета, логическое мышление, знание междисциплинарных связей, общую эрудицию и грамотность, умение формулировать и излагать мысли, способность к творчеству, умение находить выходы из экстремальных ситуаций, выражать свое мнение, подкрепляя его примерами.

2. Учитывать портфолио ученика за годы его школьного обучения при поступлении в вуз, что явится весомым стимулом к участию в научных конференциях, олимпиадах, творческих конкурсах и т. п.

3. Вводить эти нововведения следует постепенно, в течение нескольких лет, проведя эксперимент в выпускных классах школ городов и сельских населенных пунктов разных регионов. По результатам проверки необходимо своевременно и точно предпринять меры, касающиеся процедур проведения итогового школьного экзамена.

Morozov Gennady Borisovich,

Candidate of Economic Sciences, professor of chair of technology and economy, Ural state pedagogical university; 620151, Ekaterinburg, K. Libknekht St., 9a; e-mail: mgb@inbox.ru.

Farkhutdinova Yulia Dmitriyevna,

student 4 courses of Institute of physics, technologies and economies, Ural state pedagogical university. 620151, Yekaterinburg, K. Libknekht St., 9a; e-mail: u.farhutdinova@mail.ru.

FINAL SCHOOL EXAMINATION: RETURN TO TRADITIONAL FORMS OF RECEPTION. UNIFIED STATE EXAMINATIONS ELEMENTS AS ADDITION

KEYWORDS: final school examination, Unified State Examination, contents and forms of the Unified State Examinations tasks, traditional (Soviet form of final school examinations, portfolio of the graduate of school).

ABSTRACT. Experience of carrying out school final examinations in the form of Unified State Examination from positions of its comparison with advantages and shortcomings of a traditional (Soviet) form of carrying out such examinations is analyzed. Advantages and shortcomings of carrying out examination in the form of Unified State Examination are described. Are distinguished from advantages: equal conditions of receipt in higher education institution of graduates of different regions; helps to avoid an arbitrariness at arrival of school students in higher education institution; combination of entrance and final examinations. Shortcomings: 1) Unified State Examination as the "western" examination doesn't approach features of the Russian culture of behavior; 2) it is entered artificially into an education system unprepared for this purpose and it isn't checked by time; 3) the content of examination demands changes.

A number of standard legal changes in carrying out in the future of final school examinations with application of tasks of creative character is offered, having excluded their most test parts.

1. It is necessary to add to tasks oral parts on humanitarian disciplines that will allow to check at the pupil: knowledge of a subject, logical thinking, knowledge of interdisciplinary communications, the general erudition and literacy, ability to formulate and state thoughts, ability to creativity, ability to find way out of extreme situations, expression of the opinion supported with examples.

2. To consider the pupil's portfolio for years of his school training at receipt in higher education institution that will be powerful incentive of its participation in scientific conferences, the Olympic Games, creative competitions, etc.
3. It is necessary to drive these innovations gradually, within several years, having made experiment in graduation classes of schools of the cities and rural settlements of different regions. By its results in due time and precisely to bring organizational measures for procedures of carrying out final school exam.

Последние годы в системе российского образования проводится много реформ, по идее их авторов, направленных на рост его эффективности. Многие нововведения берутся с Запада: считается, что страны Европы опережают Россию по развитию и качеству образования. Два «достижения» без проверки на полезную отдачу скопировано с западной образовательной практики: итоговая аттестация выпускников школ в форме ЕГЭ и двухуровневая Болонская система получения высшего образования.

В России ЕГЭ мало у кого вызывает положительные отклики. Старшее поколение считает экзамен в традиционной форме лучшим, учителя критикуют тестовую форму как неэффективную. Школьники испытывают стресс от сдачи экзамена и неизвестности его результата, так как проходные баллы по предметам варьируются и становятся известными незадолго до экзаменов. Несмотря на строгость процедур проведения ЕГЭ, школьникам удается списать. В результате в вузы приходят абитуриенты с неразвитыми способностями ораторского искусства и творческой работы. Им тяжело дается сдача зачетов и экзаменов по билетам и в устной форме: привычны ответы на вопросы теста. Возникают проблемы и с написанием и защитой курсовых и выпускных работ.

Хотя введение ЕГЭ считается скопированным процессом сдачи экзамена, но за рубежом практикуют письменные, устные и творческие экзамены. Проанализируем специфику проведения выпускного контроля на примерах Германии, Англии, Франции, США, Японии и Нидерландов [12].

Германия. Для получения аттестата *Abitur*, дающего право поступления в вуз, выпускникам надо сдать четыре письменных или устных экзамена. Допуск к экзаменам получают изучившие 28 курсов. Результаты экзаменов действительны для поступления в любой вуз страны. Централизованно экзамены проводят лишь в 6 немецких землях из 16-ти.

Англия. Экзамены за курс обязательного обучения сдаются централизованно, а для поступления в вуз необходимо пройти специальное двухлетнее обучение и сдать экзамены повышенного уровня. Разрабатываются и проводятся эти экзамены специальными независимыми организациями, министерство образования

дает лишь рекомендации по содержанию программы. Большинство вузов страны требуют успешной сдачи экзаменов по 2–3 экзаменам повышенного уровня.

Франция. Для поступления в вуз нужно завершить обучение в академическом лицее, получив диплом бакалавра. Выпускники сдают письменные и устные экзамены по изучаемым в лицее предметам. Лишь один экзамен обязателен для всех – французская литература. Престижные университеты и ряд факультетов обычных вузов требуют сдачи дополнительных экзаменов *Concours*. Министерство образования определяет темы экзаменов, расписание и процедуру их проведения. Экзаменационные материалы разрабатываются академиями, а проверяют работы учителя.

США. Одна из самых сложных систем отбора выпускников школ в колледжи и вузы. Здесь нет единых программ обучения и экзаменов. Единственным измерителем содержания образования выпускников старшей средней школы является количество изученных курсов, ориентированных на подготовку в университет. Известные и распространенные экзамены в США, которые могут учитываться при поступлении в ВУЗы, – тесты SAT (*Scholastic Achievement Test*) и ACT (*American College Testing*):

- Тест SAT разрабатывается комитетом по колледжам (*College Board*) совместно со службой педагогического тестирования *ETS* (*Educational Testing Service*). Состоит из трех частей и проверяет знания, умения и навыки по английскому языку и математике. Сдать SAT можно семь раз в год.

- Тест ACT разрабатывается организацией *American College Testing Program* также совместно с *ETS*. Состоит из отдельных тестов по четырем предметам: английскому языку, математике, чтению и естествознанию.

Престижные вузы требуют сдачи и профильных тестов по предметам.

Нидерланды. Выпускные экзамены проводятся по 6–7-ми предметам, 3 из них (голландский, английский, французский или немецкий языки) обязательны, остальные сдают по выбору. Единая для всех школ часть экзамена нацелена на проверку теоретических знаний. Практические

умения проверяются в школьной части экзамена, определяемой учителями школ. В ней для проверки знаний используют устный экзамен, экспериментальные работы, подготовку докладов, использование компьютера и т. п. Итоговый балл определяется средним арифметическим результатом двух частей экзамена и представляется в аттестат, на основе которого происходит прием в вузы.

Япония. Для поступления в вуз выпускник должен пройти два тура испытаний. Первый (*University Entrance Center Examination – UECE*) – централизованный, сдается почти за полгода до поступления в вуз. Эти экзамены обязательны при поступлении во все государственные вузы. Представляют собой тестирование и проводятся по 12-ти предметам. Число сдаваемых экзаменов определяется требованиями выбранного вуза. Второй тур экзаменов проводится вузами. Эти экзамены сложнее национальных и разрабатываются специалистами вузов. Содержание экзаменов этого тура отличаются для различных университетов и их отдельных факультетов.

Тем самым в большинстве стран на экзаменах применяются разные формы проверки знаний: задания с выбором ответа, кратким (заполнением формы) или развернутым ответом. В Европе преимущественно используют последние две формы. Только в США – заданий с выбором ответа более половины экзаменационной работы.

Краткий анализ зарубежных форм и содержания проведения выпускных школьных экзаменов показал, что такой системы оценки, как наш ЕГЭ, в этих странах в «чистом виде» нет. Оценим плюсы и минусы российского ЕГЭ как формы итоговой оценки. Начнем с контрольных измерительных материалов (КИМ) – заданий стандартизированной формы, выполнение которых позволяет установить уровень освоения ФГОС. КИМ включают в себя задания 3 типов [1]:

А – с выбором правильного ответа из четырех предложенных (заданий этого типа нет в ЕГЭ по математике и литературе);

В – с кратким свободным ответом; в содержании заданий ответ в готовом виде не сформулирован, его нужно установить в ходе выполнения задания и записать (слово, словосочетание, последовательность цифр и т. п.);

С – с развернутым свободным ответом (словесное обоснование, математический вывод, эссе, доказательства, изложение собственной позиции).

Преимущества ЕГЭ.

1. Равные условия поступления в вуз выпускников разных регионов.

Абитуриенты из малых городов, сел и отдаленных регионов реально могут поступать в вузы страны. Таким образом, эти дети уравнены в правах с выпускниками школ больших городов. Иногородним абитуриентам не нужно долго проживать в чужом городе и нести связанные с этим расходы.

2. ЕГЭ помогает избежать провала при поступлении. Введение ЕГЭ привело к тому, что в вузах стало меньше коррупции. Абитуриенту нужно лишь разослать результаты экзаменов в вузы, где бы он хотел учиться.

3. Совмещение вступительных и выпускных экзаменов. У выпускников школы есть реальная возможность по результатам экзаменов достаточно прозрачно поступать в вузы. Сдав экзамены один раз, можно подавать документы в несколько вузов.

Недостатки ЕГЭ в основном связаны с содержанием заданий.

Часто при решении части С (например, по математике) ученик, верно соблюдая логику решения задачи или примера, используя нужные в решении формулы и правила, при невнимательности допускает арифметическую ошибку. В итоге задание считается невыполненным, так как конечный ответ не сошелся с нужным ответом. В традиционной форме учитывалось, по какому принципу ученик выполнял задания и оценивался способ решения.

Написание сочинения (Часть С) по русскому языку не позволяет учащемуся раскрыть потенциал. У сочинения строгие требования: точное число абзацев, использование шаблонных вводных слов и предложений, указание проблемы в конкретной формулировке, два примера из литературы и жизни (не своей, а общества). Тем самым мышление ребенка загнано в строгие рамки, он не может выразить свое мнение и поделиться мыслями. В сочинении нельзя использовать такие литературно-художественные приемы, как инверсия (лат. *inversio* – переворачивание, перестановка – нарушение обычного порядка слов в предложении), так это могут засчитать как ошибку.

Конечно, ЕГЭ учит отвечать кратко и конкретно. Часто лаконичность – хороша, но нужны и развернутые ответы, требуется придумать больше способов, оценить разные мнения. ЕГЭ этому препятствует. Ответы в нем зажаты размером и единственной версией, а в жизни их множество. ЕГЭ отбивает возможность выдвинуть ряд версий. Дети из-за этого приучаются к кратким и как бы единственно правильным ответам.

Также при тестировании сложно оценить эрудированность абитуриента – самый отъявленный троечник при определенном везении может получить высокий балл, угадав ответы. Действительно одаренные дети, мыслящие нестандартно, могут и не сдать ЕГЭ с первого раза.

Ввести ЕГЭ планировалось совместно с портфолио ученика, что произошло. Оно должно было помочь учесть не только единоразовый написанный тест по предмету, но и наличие достижений и успехов на протяжении школьной учебы.

Получается, что 3–4 экзаменам ЕГЭ придан судьбоносный характер (ставка – поступление в вуз). Ученики и родители готовы на все, чтобы повысить результаты. А ущербность позиций учителей и управленцев всех уровней в том, что оценка их труда и зарплата напрямую поставлены в зависимость от итогов ЕГЭ. Дополняют картину решения об оценке работы губернаторов: один из критериев – результаты региона по ЕГЭ. В итоге создана благоприятная среда массового конформизма.

Таким образом, у ЕГЭ есть много минусов, которые можно объединить в три несоответствия: 1) «западный» экзамен не подходит к особенностям русской культуры поведения; 2) введен искусственно в неподготовленную для этого систему образования и не проверен временем; 3) содержание экзамена требует изменений. Для страны, ориентирующейся на динамично устойчивый путь развития, жизненно важно создать и сохранить баланс традиций и инноваций в образовании. Но вводить инновации нужно исходя из традиций нашей страны. Заимствование новаций Запада – заимствование его традиций. Если нововведение эффективно за рубежом, следует воспользоваться некоторыми идеями, адаптируя их к нашей системе образования. Притом нельзя забывать о главном: экзамен – способ проверки качества знаний ученика, а не отчетное мероприятие. А традиционная (советская) форма экзамена позволяла оценивать наличие как предметных, так и междисциплинарных знаний школьника и его эрудицию.

Сегодня выпускной экзамен для всех является стрессом, представляя собой некий «сюрприз» для учеников. Ежегодно меняют его содержание, «порог» баллов, получение (или нет) медалей, которые являлись мотивацией ученика на отличную и хорошую учебу. В неудобном положении и учителя, которые не могут предполагать, к чему готовить выпускника в текущем году.

В 2015 году ЕГЭ не осталось без изменений. Нововведения – «Президентское сочинение»; в число выпускных экзаменов в школах возвращают сочинение. Эти ново-

введения – некий отголосок традиционной системы, поскольку при написании сочинения ученик может мыслить на одну из глобальных нравственных тем, самостоятельно решая, как будет оно выглядеть. Тогда вопрос: почему не включить сочинение в сам экзамен по русскому языку? Это упростит вузам прием абитуриентов. Сейчас приемные комиссии учитывают сочинения, оценивая их самостоятельно при приеме абитуриентов. Выполнять эту работу вузам сложно: надо в сжатые сроки проверить большое число работ. Притом, выпускник может отправить одно и то же сочинение в пять разных вузов и получить пять разных оценок, а затем оспаривать оценку выбранного им вуза, основываясь на решении другого.

Также устанавливается и ряд дополнений.

Краткое сочинение-эссе, которое выпускники пишут при сдаче ЕГЭ по русскому языку, сохранится. А часть с выбором ответа из ЕГЭ исчезнет. В Минобрнауке считают, что уровень сложности ЕГЭ по русскому языку не снизится после исключения тестовой части. Существенно сократится число заданий с выбором ответа и в ЕГЭ по другим предметам [10].

Математика удваивается: в соответствии с «Концепцией развития математического образования в России». ЕГЭ по предмету в 2015 году разделят на базовый и профильный уровни. Успешная сдача базового уровня позволяет поступить в вузы, где в перечне вступительных испытаний при приеме отсутствует предмет «Математика». Результаты ЕГЭ по математике профильного уровня позволят выпускникам поступать в вузы, где в перечне вступительных испытаний по программам бакалавриата и специалитета предмет «Математика» [10]. Но двухуровневая форма экзамена приведет к тому, что ученики, в принципе, способные сдать экзамен на профильном уровне, из-за неуверенности и из соображений «не загружаться» выберут базовый тип. Следствие – снижение уровня знаний по предмету.

При этом добавляется стресс – надо быстро принять решение, куда поступать и на каком уровне сдавать математику, чтобы успеть подготовиться. О том, что некоторые ученики не приступают к выполнению заданий части С, свидетельствует статистика доли (в %) участников ЕГЭ, не приступавших к выполнению заданий с развернутым ответом (см. таблицу 1). Число таких учеников за редким случаем превышает 50%. В среднем, к заданию не приступает четверть сдающих. Потому целесообразно дать ученику возможность набрать какое-то число баллов за счет части С.

Доли участников ЕГЭ, не приступавших к выполнению заданий с развернутым ответом в 2014 г., % [1]

Субъект РФ	Предмет						
	Русский язык	Математика	Физика	Информатика	Биология	История	География
Свердловская область	1,9	39,3	35,1	11,4	4,0	4,6	10,7
Тюменская область	8,0	43,3	40,0	14,6	7,5	5,4	6,2
Челябинская область	3,0	35,5	21,4	13,8	5,0	4,1	5,7
г. Москва	1,1	31,5	15,9	12,1	4,5	4,7	6,1
г. Санкт-Петербург	2,3	37,7	25,1	15,7	6,2	6,7	7,9
Ханты-Мансийский автономный округ	4,7	42,4	38,6	17,6	6,1	7,4	6,3
Ямало-Ненецкий автономный округ	3,8	53,2	43,0	21,0	9,5	5,7	8,6
Итого	4,3	34,8	28,0	19,9	7,6	8,7	14,4

Кроме того, обучающиеся получили возможность сдать ЕГЭ по отдельным предметам сразу, как только закончат их изучать, например, ЕГЭ по географии после 10-го класса. Пересдать неудовлетворительный результат или для получения более высоких баллов по любому предмету можно в независимых центрах проведения ЕГЭ, работающих круглогодично. Возможность сдать ЕГЭ по отдельным предметам по окончании их изучения приведет к тому, что ученик, сдав экзамен, перестанет заниматься по предмету и, даже получив отличные оценки, придет в вуз неподготовленным.

Единственным положительным моментом нововведений можно назвать сокращение заданий с выбором ответа по русскому языку. Русский язык – гуманитарная дисциплина, благодаря которой можно грамотно излагать свои мысли. В реальной жизни человеку не предоставляются варианты ответов написания того или иного слова, среди которых есть правильный. Необходимо будет искать правильные слова самому. Однако при сокращении тестовой части сочинение остается неизменным, представляя собой использование шаблонных предложений и плана. Хотя сочинение (от слова «сочинять») должно быть не ограничено рамками. Важно узнать мысли, фантазии, словарный запас и эрудированность учащегося, а не его умение использовать стандартные предложения, вводные слова, типовые формулировки проблемы и доказательств.

В 2011 году было принято решение не учитывать при поступлении в вузы наличие серебряных и золотых медалей. Тем самым было отбито желание учеников, идущих на медаль, стараться учиться для ее получения, так как она не несла за собой никаких привилегий. Затем, в Федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации» исчезло упоминание о золотых медалях. В

итоге регионы самостоятельно решали, как ее называть, за что ее выдавать и как будут выглядеть медали. В 2014 году в Госдуму был внесен законопроект, устанавливающий обязанность Минобрнауки решить этот вопрос на федеральном уровне, разработав положение о золотой медали, решить, как она будет выглядеть и за что выдаваться. В третьем чтении проект закона одобрен. Сейчас этот законопроект вступил в силу [13].

Решено, что золотая медаль будет учитываться при поступлении в вузы. Упоминания о серебряной медали нет, хотя Минобрнауки предлагает включать ее в портфолио и прибавлять к ЕГЭ до 10-ти баллов. Но нормативно о прибавке таких дополнительных баллов за эту медаль указаний нет. Притом, всего одна четверка за полугодие по предмету может лишить ученика возможности получить медаль. Если принято решение вернуть золотую медаль и привилегии к ней в виде дополнительных баллов, аналогично следует поступить и с серебряной медалью.

Отсюда можно сделать вывод о том, что действующая форма проведения выпускного экзамена в определенной мере эффективна и имеет ряд преимуществ. Однако содержание заданий ЕГЭ требует кардинальной корректировки. Попробуем на основании перечисленных выше доводов построить некую «идеальную модель» выпускного школьного экзамена.

Как известно, **выпускной экзамен** – проверка знаний школьника, подтверждающая усвоение основной предметной базы, условие получения аттестата. Его можно проводить в форме ЕГЭ, исключив тестовую часть А.

Часть В позволит четко проверить учеников по «шаблонным» знаниям, то есть, по основным понятиям и правилам, которые должен знать ученик по конкретному предмету. Слово «шаблонным» здесь впол-

не уместно: ЕГЭ – такая форма, в котором заранее официально известна формулировка вопроса. Каждый вопрос – по материалам определенной темы (подтемы). Усвоение этого материала, например, правил русского языка, часть В позволяет проверить. Оптимальное число заданий в части В – 15–20, позволяющих проверить основные усвоенные правила, определения, некоторую теорию, а также набрать минимальное количество баллов.

Часть С должна носить больше творческий характер, благодаря чему ученику дается возможность отвечать не «по шаблону», а проявлять индивидуальность и оригинальность в решении или аргументации. Для этого следует расширить данную часть основные требования и критерии оценки. А именно: 1) добавить задания; 2) исключить необходимость использования определенных фраз (гуманитарные предметы); 3) разрешить использовать оригинальные (нестандартные) решения, формулировки, ответы, с соблюдением правильности и грамотности. Это позволит ученику показать эрудированность, «полет мысли», умение применить нестандартный подход к решению какого-либо вопроса или задачи. Оптимальное число заданий части С – 3–5, в зависимости от предмета.

Важно данные изменения вводить не сразу, а в течение 4-х лет (2016–2020 гг), чтобы не подвергать стрессу учеников и их родителей, дать возможность учителям составить эффективные планы уроков, разработать (подобрать) подходящие методы обучения.

Добавление устной части по гуманитарным дисциплинам (русский язык, литература, обществознание, история, география, иностранный язык) в 2018–2020 годах. Проведение экзамена в такой форме позволит проверить у ученика: знание предмета; логическое мышление; выявление межпредметных связей; общую эрудицию и грамотность; умение формулировать мысли; способность творчески мыслить; находить выход из экстремальных ситуаций; выражать свое мнение, подкрепляя его примерами.

Учет портфолио. Введение ЕГЭ предполагало формирование портфолио на протяжении всего школьного обучения.

ЛИТЕРАТУРА

1. ЕГЭ в 2015 г.: что ждет выпускников // Официальный информационный портал Единого государственного экзамена. 2015. URL: http://www.ege.edu.ru/main/news/index.php?id_4=19462.
2. Золотую медаль будут учитывать в учебном процессе // Российская газета. 2014. URL: <http://www.rg.ru/2014/05/21/medalsite.html>.
3. История образования в СССР. URL: <http://bibliotekar.ru/mihail-gorbachev/69.htm>.
4. Мацневский Г. О. Инновации и традиции в образовании // Успехи современного естествознания. 2010. № 9. С. 160–162.
5. Морозова Т. Р. Об актуальности учета достижений научно-исследовательской работы учащихся в результатах ЕГЭ выпускников школ при их поступлении в высшие учебные заведения // Педагогическое образование в России. 2015. № 2. С. 93–97.

Но это условие соблюдать не стали. А это – хороший стимул для участия в научных конференциях, олимпиадах, творческих конкурсах и т. п. Конкурсы проводятся поэтапно: районные, городские, областные, федеральные, международные. Прохождение ученика на тот или иной уровень говорит о его эрудированности, так как олимпиады представляют собой нетипичные задания, выходящие за рамки общеобразовательного предметного курса. В этом плане мы полностью солидарны с педагогами дополнительного образования, которые считают, что «необходимость получения дополнительно к баллам ЕГЭ баллов за творчество создаст среди учащихся спрос на получение дополнительных образовательных услуг в школах и во внешкольных образовательных учреждениях, которые будут формировать соответствующие образовательные программы, приглашать квалифицированных педагогов, поскольку оценку их деятельности дадут сами потребители услуг, поступившие (или нет) в вуз. В вузы станут поступать профессионально сориентированные абитуриенты, а не те, кто не добрал баллы в престижные вузы» [5, с. 96].

Участие в олимпиадах позитивно характеризует ученика, и это следует учесть при поступлении дополнительными баллами. Ряд вузов дают победителю право поступления на льготных условиях или без вступительных экзаменов. Безусловно, это весомая мотивация учеников, но награду победителям нужно сделать единой для их привлечения в разные предметные олимпиады, а не только в «выгодные». Соответственно, число баллов за участие и победу должно варьироваться в зависимости от этапа участия В 2016–2020 гг. следует провести эксперимент в выпускных классах школ городов и сельских населенных пунктов разных регионов. Эксперимент представляет собой проведение традиционного ЕГЭ половиной учеников общеобразовательного учреждения. Другая половина сдает выпускной школьный экзамен в предложенной выше форме. И по итогам данного эксперимента выявлять плюсы и минусы обеих форм для своевременного и точного внесения организационных мер по процедурам проведения итогового школьного экзамена.

6. Новости о ЕГЭ 2015 г. // Официальный информационный портал Единого государственного экзамена. 2015. URL: <http://ege.edu.ru/>.
7. О плюсах и минусах ЕГЭ // Expert Online. 2012. URL: <http://expert.ru/2012/10/23/trebuem-prodolzheniem-diskussii/>.
8. Об экзаменах на аттестат зрелости и выпускных экзаменах за курс начальной и семилетней школы. Инструкция о проведении экзаменов на аттестат зрелости. URL: http://www.a-z.ru/women_cd2/1/2/i8_1476.htm.
9. Образование в СССР (1922–1924 гг.). 2014. URL: http://cccp.narod.ru/work/book/hist_sss1.html.
10. Основные сведения о ЕГЭ // Официальный информационный портал Единого государственного экзамена. 2014. URL: http://www.ege.edu.ru/main/news/index.php?id_4=19462.
11. Письмо Рособрнадзора от 18.05.2015 № 02-182 «О проведении устной части ЕГЭ по иностранным языкам».
12. Подготовка к ЕГЭ. ЕГЭ в других странах // College.ru. 2014. URL: <http://www.college.ru/vse-o-ege/ege-v-drugikh-stranakh/index.html>.
13. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 23.06.2014 г. № 685 «Об утверждении Порядка выдачи медали “За особые успехи в учении”».
14. Приложение № 1 к письму Рособрнадзора от 01.10.2014 г. № 02-651 «Критерии оценивания итогового сочинения организациями, реализующими образовательные программы среднего общего образования».
15. Федеральный закон от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

REFERENCES

1. EGE v 2015 g.: chto zhdet vypusnikov // Ofitsial'nyy informatsionnyy portal Edinogo gosudarstvennogo ekzamina. 2015. URL: http://www.ege.edu.ru/main/news/index.php?id_4=19462.
2. Zolotuyu medal' budut uchityvat' v uchebnoy protsesse // Rossiyskaya gazeta. 2014. URL: <http://www.rg.ru/2014/05/21/medalsite.html>.
3. Istoriya obrazovaniya v SSSR. URL: <http://bibliotekar.ru/mihail-gorbachev/69.htm>.
4. Matsievskiy G. O. Innovatsii i traditsii v obrazovanii // Uspekhi sovremennogo este-stvoznaniya. 2010. № 9. S. 160–162.
5. Morozova T. R. Ob aktual'nosti ucheta dostizheniy nauchno-issledovatel'skoy raboty uchashchikhsya v rezul'tatakh EGE vypusnikov shkol pri ikh postuplenii v vysshie uchebnye zavedeniya // Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii. 2015. № 2. S. 93–97.
6. Novosti o EGE 2015 g. // Ofitsial'nyy informatsionnyy portal Edinogo gosudarstvennogo ekzamina. 2015. URL: <http://ege.edu.ru/>.
7. plusakh i minusakh EGE // Expert Online. 2012. URL: <http://expert.ru/2012/10/23/trebuem-prodolzheniem-diskussii/>.
8. Ob ekzamenakh na attestat zrelosti i vypusnykh ekzamenakh za kurs nachal'noy i semi-letney shkoly. Instruksiya o provedenii ekzamenov na attestat zrelosti. URL: http://www.a-z.ru/women_cd2/1/2/i8_1476.htm.
9. Obrazovanie v SSSR (1922–1924 gg.). 2014. URL: http://cccp.narod.ru/work/book/hist_sss1.html.
10. Osnovnye svedeniya o EGE // Ofitsial'nyy informatsionnyy portal Edinogo gosudarstvennogo ekzamina. 2014. URL: http://www.ege.edu.ru/main/news/index.php?id_4=19462.
11. Pis'mo Rosobrnadzora ot 18.05.2015 № 02-182 «O provedenii ustnoy chasti EGE po inostrannym yazykam».
12. Podgotovka k EGE. EGE v drugikh stranakh // College.ru. 2014. URL: <http://www.college.ru/vse-o-ege/ege-v-drugikh-stranakh/index.html>.
13. Prikaz Ministerstva obrazovaniya i nauki Rossiyskoy Federatsii ot 23.06.2014 g. № 685 «Ob utverzhdenii Poryadka vydachi medali “За osobyе uspekhi v uchenii”».
14. Prilozhenie № 1 k pis'mu Rosobrnadzora ot 01.10.2014 g. № 02-651 «Kriterii otseni-vaniya itogovogo sochineniya organizatsiyami, realizuyushchimi obrazovatel'nye pro-grammy srednego obshchego obrazovaniya».
15. Federal'nyy zakon ot 29.12.2012 g. № 273-FZ «Ob obrazovanii v Rossiyskoy Federatsii».

Статью рекомендует канд. филос. наук, доц. Л. И. Забара.